VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 4)
27 september 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 4)
29 september 2021

Agenda raadscommissie (vergadering 4)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Scheepers en Kuipers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden	3
4.	Beeldvorming beleid natuurinclusief bouwen	3
5.	Oordeelsvorming beleid natuurinclusief bouwen	6
6.	Beeldvorming inkoopbeleid	9
7.	Oordeelsvorming inkoopbeleid	11

RAADSCOMMISSIE 27 OKTOBER 2021 (VERGADERING 4)

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: A. Yorulmaz.
Griffier: M. Stoops.
Fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. Verhoef; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: F. Lawerman; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: G. Kuipers en A.R.C. Scheepers, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda (0.0)
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouders Scheepers en Kuipers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden) (0.2)
De **voorzitter**:
- tekent aan dat het college de toezeggingenlijst niet heeft aangeleverd.

4. Beeldvorming beleid natuurinclusief bouwen (0.4)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. Verhoef; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: F. Lawerman; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: J. Volkers.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de verblijfplaatsen en de leefomgeving van beschermde diersoorten in Hilversum (en Nederland) in rap tempo achteruit gaan;
- merkt op dat het gevolg daarvan is dat dier- en plantensoorten verdwijnen en dat het ecosysteem van de stad uit balans is; een van de oorzaken betreft de in (ver-) bouwwerkzaamheden waarbij veel mogelijke verblijfplaatsen van deze diersoorten verloren gaan;
- memoreert dat de gemeenteraad dit probleem al in 2017 heeft geadresseerd in de motie 'Natuurinclusief bouwen' (M17-78);
- brengt naar voren dat aan de raad wordt voorgesteld om maatregelen te treffen om de leefomgeving van deze dieren in Hilversum te verbeteren.

De **SP**:
- vraagt wat in het nieuwe beleid wezenlijk anders is dan in het bestaande beleid, dat op de gemeentelijke website staat; wethouder **Heller** antwoordt dat de leidraad, die de commissie vanavond behandelt, al op de website staat; daarnaast is bijlage 2 al gepubliceerd, die bevat het puntensysteem; de aanpassing betreft het vergunningverleningsproces, dat momenteel uit twee stappen bestaat: een individueel onderzoek per gebouw en individueel te treffen maatregelen;

op basis van het puntensysteem worden aanvragers gefaciliteerd om het treffen van maatregelen te vergemakkelijken; uiteindelijk hoopt hij te komen tot een systeem, waarin ook de individuele aanvraag te vervangen is door het gemeentebreed monitoren en het maken van een soort- en managementplan.

Het **CDA**:
- vraagt wanneer sprake is van een groot project, wie dan een ecoloog inschakelt en wie de rekening daarvan betaalt; wethouder **Heller** antwoordt dat dat behoort tot de interne advisering bij de vergunningverlening; over wat een groot project is, is geen messcherpe definitie opgenomen; dat kan worden bepaald in onderling overleg en kan te maken hebben met waaraan een initiatiefnemer behoefte heeft; het gaat dus om advisering in het kader van het project, vandaar de verwijzing naar kosten in de kadernota.

De **ChristenUnie**:
- informeert hoe de gemeente voor het bredere plaatje zorgt, dat alles op elkaar aansluit en aansluit op een bredere strategie; wat heeft de gemeente daarvoor zelf nog nodig; wethouder **Heller** wil precies in beeld brengen hoe de populaties van de verschillende soorten zich binnen gemeentegrenzen ontwikkelen; de hoop is te komen tot een systeem, zodat initiatiefnemers geen individueel onderzoek voor hun specifieke gebouw meer hoeven te doen; zij kunnen dan binnen het gemeentelijke systeem maatregelen treffen die zijn afgestemd op welke populatie waar min of meer ondersteuning kan gebruiken; dat is een voor initiatiefnemers gebruiksvriendelijker systeem en dat is ook robuuster voor de biodiversiteit; men is dan bij het treffen van maatregelen niet afhankelijk van een toevalligheid en men treft altijd maatregelen die bewezen onderbouwd zijn op basis van monitoring en die leiden tot een grotere biodiversiteit; in samenwerking met de provincie en de omgevingsdienst is het plan om in de Meent een pilot te gaan doen, teneinde hen mee te krijgen in de gedachtegang en ontwikkeling;
- wil weten wat er breder nog nodig is in de gemeente om soorten te ondersteunen, naast tuintjes en gebouwen; wethouder **Heller** doet dat in het kader van het programma Groen.

Democraten Hilversum:
- wil weten bij welke percentage de gemeente de regie heeft bij nieuwbouwprojecten ten opzichte van initiatieven van derden; wethouder **Heller** kan die vraag niet beantwoorden en veronderstelt te maken te hebben met heel grote fluctuaties van jaar tot jaar; hij wil nagaan of informatie daarover boven tafel te krijgen is;
- wil dan de verhouding en een inschatting weten; wethouder **Heller** probeert die info voor raadsbehandeling te doen toekomen.

De **PvdA**:
- vraagt waarom het beleid niet geldt voor alle projecten; wethouder **Heller** gaat het om de wetgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet, waar de gemeente niet het bevoegd gezag is; de gemeente ondersteunt en faciliteert alle initiatiefnemers bij het treffen van maatregelen; uiteindelijk is het de bedoeling de onderzoekskant te gaan tackelen en op basis van gemeentebrede feiten, monitoring en evaluaties tot maatregelen te komen en dat onderdeel te maken van de vergunningverlening; dan is het voor iedereen verplicht; de gemeente doet het nu in een dwingende vorm waar het kan; daar waar zij dat niet doet is ze feitelijk niet in de positie om iets te doen; de gemeente moet van het bevoegde gezag toestemming krijgen om de individuele onderzoeksplicht te vervangen door gemeentelijk beleid, waarin op basis van gemeentebrede gegevens en soort- en managementplannen maatregelenpakketten worden samengesteld; als het bevoegde gezag met die methodiek en systematiek instemt zijn daarover afspraken te maken.

Hilversums Belang:

- vraagt binnen welke termijn de raad een voorstel kan verwachten over een lening voor natuurinclusieve maatregelen; wethouder **Heller** hoopt dat de raad dat voorstel in de eerstvolgende raadsvergadering aanneemt.

De **VVD**:
- vraagt om uitleg over dekking van de kosten van de inhuur van specialistische kennis voor toezicht en handhaving en informeert hoe die dekking in elkaar steekt; wethouder **Heller** gaat het om € 15.000,- en verwijst voor de advisering daarover naar punt 2, toezicht en handhaving;
- vraagt of kosten in 2021 en 2022 gedekt zijn; wethouder **Heller** gaat ervan uit die kosten binnen de bestaande begroting te kunnen dekken.

GroenLinks:
- informeert of andere gemeenten in Nederland met soortgelijke plannen bezig zijn, of daarnaar is gekeken en welke lessen daaruit zijn getrokken; wethouder **Heller** heeft contact gehad met de gemeente Amsterdam, waar een soortgelijke ontwikkeling plaatsvindt; de gemeente Hilversum loopt op dit gebied echter voorop.

Hart voor Hilversum:
- is benieuwd naar de relatie van het beleidsplan met de woonvisie, waarin ‘natuurinclusief bouwen’ niet voorkomt; wethouder **Heller** antwoordt dat het voorstel in principe los staat van de woonvisie en met name de volkshuisvestelijke en kwalitatieve woonkeuzen die daarin zijn vastgelegd.

D66:
- wil weten hoe lang de pilot met het soort- en managementsplan en de gebiedsontheffing in de Hilversumse Meent gaat duren en vraagt of op basis daarvan ook de leidraad wordt uitgebreid; wethouder **Heller** antwoordt dat men mede op basis de monitoring (in beeld brengen van populaties) tot maatregelen komt, die van punten worden voorzien en die door initiatiefnemers kunnen worden uitgevoerd met een zekere mate van flexibiliteit; de leidraad is dynamisch te hanteren en wordt aangepast naar gelang de populaties zich ontwikkelen; de pilot in de Meent wordt nu opgezet en daarvoor is nog geen einddatum vastgesteld; de gemeente is de andere partijen in het proces aan het meekrijgen.

De **PvdA**:
- vraagt om een tijdplanning voor aanvullend onderzoek; wethouder **Heller** wil een aantal jaren monitoren voor echt een stap te kunnen zetten naar soort- en managementplannen op Hilversumse schaal als geheel; de link tussen specifieke aanwezigheid van soorten in een gebouw en maatregelen in het algemeen moet op een gegeven moment losgelaten worden op basis van wat nodig is voor de populatie op een bepaald moment; hij denkt vier jaar nodig te hebben voor de volgende stap te kunnen zetten.

Democraten Hilversum:
- vraagt of natuurinclusief bouwen nu niet als randvoorwaarde voor alle nieuwbouwprojecten te hanteren is; wethouder **Heller** bevestigt dat; de gemeente kan zelf de regie voeren in situaties waar er sprake is van een anterieure overeenkomst, een aanbesteding van bouwkavels, tenders of aanbestedingen; als daar geen sprake van is, is zij daartoe niet in staat; de gemeente biedt echter wel faciliteiten aan

De **VVD**:
- kan zich voorstellen bij bouwen rekening te houden met meer dan mussen, gierzwaluwen en vleermuizen en vraagt waarom is gefocust op deze drie soorten; de heer **Volkers** antwoordt dat die soorten in gebouwen wonen; egels en vossen komen in groenere en grotere tuinen voor; daarop moet getoetst worden; bij sloop, ver- en nieuwbouw gaat het om de drie genoemde soorten;

- begrijpt dat het gaat om de bouwtechnische zaken en niet om te kijken om ruimte te laten voor egels; de heer **Volkers** gaat het om de leefomgeving van de soorten; het gaat om de leefomgeving van gebouwen en het gebied daaromheen; ook de egel profiteert van maatregelen in het kader van natuurinclusief bouwen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt zich af of het puntensysteem breder toepasbaar is, bijvoorbeeld bij duurzaamheid en watermanagement; wethouder **Heller** heeft een beperkte insteek op basis van de Natuurbeschermingswet; het gaat echt om bouwwerkzaamheden en transformaties, waarbij men in gebouwen ingrijpt en die dieren zouden kunnen verstoren;

De **SP**:
- verwijst naar motie M 20-81 'Innovatief groen moet je doen' en vraagt of die motie met dit beleid nog niet volledig is afgedaan; de **voorzitter** lijkt dat meer iets voor het oordeelsvormende deel van de vergadering.

5. Oordeelsvorming beleid natuurinclusief bouwen (0.30)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. V. Wesselink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. Verhoef; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: F. Lawerman; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: B. Heller, wethouder.

De **VVD**:
- vindt het een meer dan prima en goed plan;
- is van mening dat het lastig is dat uit de stukken niet goed af te leiden is wat al dan niet verplicht is;
- wil geen verplichting uitstralen als die er niet is;
- vraagt ook te denken aan het vestigingsklimaat in de gemeente en wil eerst bemoedigen en bespoedigen, zonder allerlei verplichtingen op te leggen;
- is het niet eens met het afgedaan zijn van de raadsbreed aangenomen motie M 20-81, 'Innovatief groen moetje doen', die ging over innovatieve vormen van groen toepassen in je stad; die motie is breder bedoeld.

Het **CDA**:
- sluit zich grotendeels aan bij de VVD;
- constateert dat de oproep in de motie breder is dan wordt gedaan in het voorstel;
- noemt de leidraad goed en wil die vaststellen;
- is van opvatting dat nog een discussie nodig is over geveltuinen en het vergroenen van architectuur in de toekomstige situatie.

De **SP**:
- is voor het plan, omdat zij voor natuurinclusief bouwen is;
- merkt op dat het maar gaat om kleine ingrepen, gezien de tunnel over de hei en de kaalslag op Anna's Hoeve; evengoed is de SP daarmee blij;
- complimenteert het college met het stuk;
- is blij verrast door de nulmeting.

Democraten Hilversum:
- constateert dat het ecosysteem in Hilversum uit balans is en de biodiversiteit verslechtert;
- kan zich vinden in het voorstel om in projecten waar de gemeente zelf de regie voert natuurinclusief bouwen als randvoorwaarde te hanteren en in andere gevallen te informeren en te stimuleren; het op dit moment verplichten van natuurinclusief bouwen op het gebied van

onderhoud, verduurzamen en verbouwen is een brug te ver en draagt niet bij aan het in beweging krijgen van de inwoners;
- ziet graag wanneer het kan dat natuurinclusief bouwen als randvoorwaarde bij alle nieuwbouwprojecten zal gelden.

Wethouder **Heller**:
- benadrukt de verplichting alleen te voeren als de gemeente de regie voert bij projecten, in andere gevallen kan de gemeente dat niet; een klein deel is verplicht waar de gemeente het systeem wil hanteren; het overgrote deel is vrij en flexibel in te vullen door de initiatiefnemers;
- heeft niet de insteek meer regels neer te leggen en te stapelen en het vestigingsklimaat te beschadigen, maar om tot een vanuit ecologisch perspectief robuuster systeem te komen, maar ook om te ontzorgen en te faciliteren en daarmee het aanvragers en initiatiefnemers gemakkelijker te maken; op dit moment gebeurt dat door de maatregelenkant te ondersteunen en te faciliteren; reacties van private partijen en woningcorporaties waren positief en enthousiast, omdat zij vonden dat het systeem helpt en dat het meer flexibiliteit geeft om tussen gebouwen en tijd te differentiëren bij het treffen van maatregelen;
- heeft het voorstel niet bedoeld om te komen tot meer regels, maar om de populatie goed te beheren;
- meent in reactie op motie M 20-81 innovatieve groenmaatregelen, zoals groene daken en groene gevels, te stimuleren en daaraan extra punten te geven via het systeem; daarom beschouwt het college die motie als afgedaan, maar de raad kan daarover een eigenstandig oordeel geven; het **CDA** wil nog een verdere discussie voeren over innovatief groen; wethouder **Heller** wil die discussie voeren in het kader van het programma Groen, evenals daarbij behorende aanvullende maatregelen; dat is zijn toezegging in dezen; de **VVD** vindt de motie een RO-stuk, innovatief omgaan met nieuwe ideeen en die terug te koppelen naar de raad; bouwen gaat ook over veiligheid en brandveiligheid; de motie is volgens de fractie niet afgedaan; de **SP** is het eens met de VVD en het CDA; de toezegging van de wethouder vindt de fractie voldoende wethouder **Heller** zegt nogmaals toe hierop bij het programma Groen terug te komen met geïntegreerde voorstellen, waarbij ook naar de RO wordt gekeken.

De **ChristenUnie**:
- heeft zeer geïnteresseerd naar de discussie geluisterd en is blij met de toezegging van de wethouder;
- stemt van harte in met het voorstel, omdat verbetering van de biodiversiteit hard nodig is voor de leefomgeving; waar het kan moet die als harde randvoorwaarde worden meegegeven;
- heeft zorg over voldoende aansluiting van het beleid op de groenstrategie van de gemeente; dat vraagt iets van de gemeente en initiatiefnemers om planten en dieren een kansrijk bestaan te geven;
- kijkt daarom ook erg uit naar het programma Groen.

GroenLinks:
- is zeer positief dat het college met het voorstel voor natuurinclusief bouwen is gekomen;
- is verheugd dat de gemeente pionier is op dit gebied in Nederland;
- vraagt zich af of de communicatie voldoende is toegerust om groepen te enthousiasmeren om met het onderwerp aan de slag te gaan;
- is blij met een evaluatie over vier jaar om te meten wat er is gebeurd;
- stelt dat sprake is van een zeer goede stap vooruit en ondersteunt het voorstel.

Hilversums Belang:
- zegt de wethouder en de opstellers dank voor het prima stuk;
- wil ook graag meer innovatief groen;
- stelt dat biodiversiteit en verduurzamen niet alleen goed is voor de eigen portemonnee, maar ook voor alles wat groeit en bloeit;
- steunt het voorstel van ganser harte.

D66:
- is hartstikke blij met het plan voor natuurinclusief bouwen, dat een heel mooie aanzet is;
- vindt de leidraad goed opgesteld en denkt dat het puntensysteem hartstikke goed gaat werken;
- wil de ecologische aspecten combineren met circulair bouwen en energie- en waterbesparende maatregelen; bij grote tenders is ook te kijken naar BREEAM-maatregelen, een soort puntensysteem toe te passen bij grote utiliteitswerken, zoals de bouw van Tergooi;
- hoopt op een succesvolle pilot voor de Hilversumse meent en dat de leidraad dan kan worden uitgebreid; het is een mooi uitgangspunt om mee aan de slag te gaan, zeker in combinatie met de omgevingsvisie en het programma Groen;
- denkt met de drie programma's de biodiversiteit enorm te zullen gaan verbeteren.

Hart voor Hilversum:
- vindt het herstel van de natuur van groot belang, zowel voor diersoorten als het eigen welbevinden;
- lijkt het ecopuntensysteem bruikbaar en handig;
- is ingenomen met de toezegging over motie M 20-81, waarmee de fractie in haar maag zat;
- spreekt de uitwerking en verdere integratie in het programma Groen zeker aan; het kleine, smalle deel ziet zij graag ingebed in dat programma, zodat men een groter geheel krijgt;
- wil weten hoe beleven en bewustwording in de evaluatie gemeten gaat worden;
- ziet graag de positiviteit en het meten daarvan graag terug in de evaluatie;
- is heel benieuwd naar de mogelijke verruiming van de duurzaamheidslening tot meer inclusief bouwen.

De **PvdA**:
- meent dat in bestemmingsplannen ook tuinen zijn op te nemen en vindt de beperking tot drie diersoorten jammer;
- wil regelgeving niet laten leiden tot bureaucratie.
- vindt het voorstel een heel sympathiek idee inhouden.

Wethouder **Heller**:
- stelt dat middelen voor communicatie voldoende zijn, ervan uitgaande dat de gemeente primair via de eigen website communiceert;
- denkt kant en klare pakketten aan te leveren en wil het positieve verhaal vertellen met voorbeelden; communicatie is dus gedekt met bestaande middelen.

Debat
De **VVD**:
- vraagt D66 en de PvdA of motie M 20-81 is afgedaan; de **PvdA** vindt die motie niet afgedaan, omdat die breder is, ook gezien de onderdelen die erin staan; **D66** vindt ook dat de motie nog niet is afgedaan en wil daarover nog een discussie voeren, zoals over verticale tuinen en geveltuinen; wethouder **Heller** heeft toegezegd ook op RO-perspectief en breder op motie M 20-81 in te zullen gaan.

Advisering aan de raad
Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad.

De **SP,** het **CDA,** de **ChristenUnie, Democraten Hilversum, Hilversums Belang, GroenLinks, Hart voor Hilversum** en **D66** adviseren positief zonder debat.

De **VVD** adviseert positief zonder debat, met de aankondiging van mogelijk een amendement.

De **PvdA** maakt een voorbehoud zonder debat.

6. Beeldvorming inkoopbeleid (1.07)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: P. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of het opgeven van extra milieueffecten alleen een bevoegdheid is van het college; wethouder **Scheepers** bevestigt dat het een collegebevoegdheid is, maar de raad daarvan wel iets mag vinden;
- wil weten waarom in de gewijzigde tekst van de stukken ineens de MRA is genoemd; wethouder **Scheepers** licht toe dat 32 gemeenten van de MRA in 2018 een convenant over circulair inkopen hebben getekend, waarbij bepaalde uitgangspunten en een ambitieniveau worden gehanteerd om tot 100% circulaire inkoop te komen; toen het oude beleid werd aangenomen was dat convenant nog niet getekend; dat is nu wel het geval, zodat de MRA nu in de stukken is vermeld; het gaat dus om een gezamenlijke ambitie van 32 gemeenten om een leidraad te hanteren op het gebied van circulaire inkoop en de daartoe na te streven ambities.

De **PvdA**:
- vraagt een toelichting op waarom de stukken geen evaluatie van het huidige beleid bevatten en op welke manier er op dit moment inzicht is of het inkoopbeleid voldoet aan de huidige doelstellingen; wethouder **Scheepers** heeft kort geëvalueerd; met collega's en ambtenaren heeft hij wel zich afgevraagd hoe zinnig dat is er een lijvige evaluatie komt van het huidige beleid; het inkoopbeleid marcheert goed en verloopt goed; vanwege het technische karakter van de wijzigingen leek een korte evaluatie goed; monitoren gebeurt en alle lopende inkoopcontracten worden bijgehouden; daarnaast is de doelstelling om in 2022 100% circulair aan te besteden en hij heeft de hoop dat te gaan halen;
- wil inzichtelijk laten maken waar de gemeente staat op het gebied van aanbesteding en inkoop; wethouder **Scheepers** zal dat voor de raadsbehandeling laten weten;
  - **D66** vraagt of het verstandig is om gezamenlijk inkopen te evalueren; wethouder **Scheepers** gaat het om gezamenlijk inkoop*beleid* om voor alle spelers in de regio een gelijk speelveld te hebben.

Hilversums Belang:
- vraagt waarom het nieuwe beleid alleen voor 2022 is; wethouder **Scheepers** heeft daarvoor geen reden en lijkt het nuttig om het nieuwe beleid ook voor vier jaar vast te stellen; het beleid is ook bedoeld voor vier jaar.

De **ChristenUnie**:
- vraagt hoe wordt gezorgd dat het inkoopbeleid daadwerkelijk wordt overgenomen, uitgevoerd en geïmplementeerd; in hoeverre wordt ook gemonitord dat wordt uitgeleverd wat wordt uitgevraagd; wethouder **Scheepers** beschikt over een inkoopafdeling met juristen die inkopen conform het inkoopbeleid; inkoopbeleid is ook onderdeel van het rechtmatigheidsbeleid; de inkoopspecialisten bewaken ook dat er geleverd wordt, wat vakafdelingen eveneens doen;
- vraagt of de eisen qua duurzaamheid en circulariteit worden gemonitord; bijvoorbeeld of heesters biologisch geteeld zijn; wethouder **Scheepers** monitort dat ook; social return wordt ook bijgehouden door specialisten vanuit de regio.

Het **CDA**:
- vraagt of de snelle stijging van circulair inkopen realistisch is; wethouder **Scheepers** vindt dat ambitieus en realistisch; steeds meer grote aanbieders werken alleen nog maar circulair; zoals

Ahrend bij kantoormeubilair; eind volgend jaar moet de gemeente al 100% circulair aanbesteden en hij denkt dat dat haalbaar is;
- veronderstelt dat de percentages voor 2022 dan te laag zijn; wethouder **Scheepers** vindt de lat volgend jaar met 100% circulair aanbesteden al behoorlijk hoog liggen, een belangrijke stap richting 100% circulair inkopen in 2030.

Hart voor Hilversum:
- vraagt om het verschil tussen marktconsultatie en marktverkenning te duiden; wethouder **Scheepers** noemt marktverkenning meer een paraplubegrip; marktconsultatie alleen is te nauw, omdat af en toe lichtere varianten worden toegepast; beide begrippen worden naast elkaar toegepast;
- weet dat aan marktconsultatie wet- en regelgeving vastzit, wat bij marktverkenning anders is; marktverkenning is wat vrijblijvender dan marktconsultatie; wethouder **Scheepers** meent dat marktverkenning ook met andere gemeenten gedaan kan worden om ervaring op te doen.

Het **CDA**:
- vraagt zich af waarom het koop lokaal-principe niet is genoemd; wethouder **Scheepers** heeft met het regionaal inkoopbeleid het idee een regionaal speelveld te hebben, waarbij regionale partijen gelijk worden behandeld; het nu voorliggende beleid biedt veel kansen voor het lokale MKB; om in beleid vast te leggen puur lokaal te gaan kopen betekent het risico andere partijen uit te sluiten; het beleid zoals het er nu voorligt biedt kansen om lokaal in te kopen en dat doet het college ook zoveel mogelijk; het **CDA** begrijpt dat, maar leest dat niet; wethouder **Scheepers** kan niet om wettelijke aanbestedingseisen heen; expliciet opschrijven dat men onder een bepaald bedrag alleen lokaal koopt betekent marktverstorend bezig te zijn; als het past benadert het college eerst lokale partijen; waar mogelijk en waar het kan wordt dus lokaal ingekocht.

De **PvdA**:
- informeert of is overwogen in het inkoopbeleid iets te beschrijven over the Right to Challenge; wethouder **Scheepers** zegt van niet, omdat dat gemeentelijke taken betreffen die door bewoners worden uitgevoerd, zoals groen onderhouden tegen een bepaald bedrag; dat is geen onderdeel van het inkoopbeleid;
- zat te denken aan beheer van een wijkcentrum; wethouder **Scheepers** noemt dat geen inkoop, maar meer iets in de subsidiesfeer.

De **ChristenUnie**:
- vindt het goed om lokale ondernemers een kans te geven en te ondersteunen, vraagt of lokale ondernemers aan gestelde eisen kunnen voldoen en of er de mogelijkheid is voor een lokale aanbesteding waarbij lokale ondernemers kansen kunnen krijgen; wethouder **Scheepers** erkent dat het soms voor kleine lokale ondernemers lastig wordt, wat te maken heeft met ambitieus beleid; bij meervoudig onderhands aanbesteden probeert het college voor de Hilversumse ondernemers te gaan; zij weten goed wat de gemeentelijke wensen zijn wat betreft circulariteit.

De **PvdA**:
- oppert de gedachte iets in het beleid op te nemen over de Wet normering topinkomens (Wnt); wethouder **Scheepers** doet dat niet, omdat personeelsbeleid geen inkoopbeleid is; de wetgeving voor de Wnt is glashelder en daarover moet het college in de jaarrekening rapporteren.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de ‘bouwblokkenmethode’ voor social return de mogelijkheid biedt voor een ondernemer om iemand in dienst te nemen; wethouder **Scheepers** zegt dat dat in hoge mate afhangt van de omvang van de opdracht; bij grote aanbestedingsprocedures kan het wel degelijk leiden tot echte functies; social return wordt gesteld omdat het belangrijk wordt

gevonden; bezien wordt of daadwerkelijk invulling wordt gegeven aan functies; dat lukt niet altijd maar gebeurt wel degelijk.

7. Oordeelsvorming inkoopbeleid (1.37)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: mw. R. Redmeijer; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: mw. F.F. van Drooge; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: mw. H. Bijl; Democraten Hilversum: D. Degives Mas.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Hilversums Belang:
- blijft kritisch op wat buiten de lokale invloedssfeer gebeurt, maar staat positief tegenover het voorgestelde beleid;
- vraagt extra aandacht voor de problematiek rondom belangenverstrengeling, zoals vermeld in paragraaf 3.7 en belangenconflicten en integriteit, vermeld in hoofdstuk 3, een zeer welkome toevoeging;
- bedankt de wethouder persoonlijk voor de vermelding dat hij zijn buitengewone best gaat doen.

De **PvdA**:
- is het eens met de laatste opmerking van Hilversums Belang;
- constateert buitengewoon ambitieuze doelstellingen en eisen op het gebied van circulariteit, social return, maatschappelijk verantwoord ondernemen en integriteit;
- had evaluatie van het huidige beleid goed gevonden, maar uit de beantwoording van de technische vragen heeft zij de indruk gekregen dat de concrete cijfers en monitoring er zijn; als die cijfers voor de raadsbehandeling worden aangeleverd kan zij worden overtuigd; een volgende keer wil zij rustiger met de raad kijken naar hoe resultaten worden bereikt en waarop wordt bijgestuurd;
- heeft verder weinig op het stuk aan te merken.

Hart voor Hilversum:
- ziet ook niet zoveel minnen op het mooie stuk met veel ambities;
- wordt niet blij van de tussenlaag MRA en zit daar niet op te wachten, omdat daarvan de invloed te groot wordt; wat dat betreft denkt zij na over het indienen van een amendement;
- maakt zich zorgen over het verschil tussen markverkenning en marktconsultatie; bij marktverkenning gaat het om exploratie, dat bij marktconsultatie niet aan de orde is; wettelijke bescherming moet geborgd zijn; de wethouder zegt zich te houden aan alle aanbestedingsregels, maar dat ziet de fractie niet in het stuk;
- is overwegend positief over het stuk, maar heeft nog wel wat aandachtspunten.

Wethouder **Scheepers**:
- zegt toe de gevraagde cijfers te zullen leveren, teneinde inkleuring te geven aan het realistische gehalte van de ambities;
- neemt een beetje afstand van de opmerking over de MRA, waarvan de gemeente via de regio lid is; meerdere gemeenten hebben ambities op het gebied van duurzaamheid en circulariteit; teneinde meetbaar te maken hoe men daarmee omgaat zijn een denkkader en raamwerk nodig, dat de MRA heeft gemaakt; het denkkader wordt gebruikt om de circulariteit te meten; het betreft dus geen invloed, maar een te hanteren gezamenlijk uitgangspunt/spelregels; inkoopjuristen bewaken deze aspecten.

De **ChristenUnie**:
- is blij met het voorstel en stemt daarmee in, omdat het eruitziet als een goed uitgewerkt kader voor inkoop;
- is ingenomen met de aandacht voor maatschappelijke thema's;

- is verheugd over de gezamenlijke regels van de regio;
- vindt het goed belangenverstrengeling te noemen en uit te werken;
- stelt dat op papier zetten en doen twee verschillende zaken zijn en wil vernemen of wordt uitgevoerd wat is gesteld en of aan eisen wordt voldaan;
- wil weten wat de impact van aanbestedingen op maatschappelijke thema's is; worden de resultaten met de raad gedeeld; wethouder **Scheepers** moet nadenken over een zinnige vorm daarvoor, wellicht een beeldvormende sessie; de **ChristenUnie** stemt daarmee in; de **PvdA** suggereert een social return officer uit te nodigen om na te gaan hoe aanbestedingen gaan; wethouder **Scheepers** speelt daarin graag een rol.

GroenLinks:
- stelt dat Hilversum goed bezig is met voldoende aandacht voor social return en circulariteit.

De **VVD**:
- doet het deugd nu eens een keer een goed stuk van de regio te krijgen en vraagt om een terugkoppeling van wat andere raden met het stuk hebben gedaan; wethouder **Scheepers** zal de raad van andere fundamentele dingen van andere raden op de hoogte brengen;
- vergeet het doel van inkoop niet om het geld van de burger zo efficiënt en goedkoop mogelijk te besteden;
- heeft louter lof voor het voorstel.

Het **CDA**:
- vindt duurzaamheid en circulariteit voorop staan en is blij dat die ambitie gedeeld wordt en daaraan invulling gegeven wordt;
- vindt het juist mooi dat het stuk in de regio is voorbereid en de gemeente de kans krijgt om daaraan een lokale twist te geven;
- vraagt in hoeverre de lokale economie met het lokale inkoopbeleid toch te stimuleren is en roept op een formulering aan het voorstel toe te voegen, zoals: 'daar waar mogelijk wordt in eerste instantie lokaal aanbesteed of lokaal gekeken'; die toevoeging kan een hulpmiddel zijn; wethouder **Scheepers** kan die opmerking goed volgen; het is een regionaal stuk, waarbij amenderen soms ingewikkeld wordt; tegenover een motie die het college opdraagt daar waar mogelijk lokaal in te kopen neemt hij een positieve grondhouding aan.

Democraten Hilversum:
- staat eigenlijk best wel positief tegenover wat voorligt en kan daaraan niets nieuws toevoegen;
- staat wel een beeldvormende sessie voor over de stand van zaken volgend jaar.

D66:
- noemt een net stuk voorliggen, waarin wijzigingen duidelijk zijn weergegeven, die complimenten waard zijn.

Debat
De **VVD**:
- is het ermee eens een lokaal sausje over het beleid heen te gieten en is benieuwd hoe het stuk in de regio landt; het **CDA** ondersteunt die terechte vraag en is ook geïnteresseerd in wat door andere raden besproken wordt.

De **ChristenUnie**:
- vraagt wat de VVD bedoelt met goedkoop en efficiënt inkopen en of dat iets anders is dat in het stuk staat; de **VVD** gaat het om honderden miljoenen aan inkoop, wat zo goed en goedkoop mogelijk moet gebeuren, naast het nastreven van de maatschappelijke en circulaire doelen; de **ChristenUnie** is het ermee eens dat prijs belangrijk is, maar onder 'goed' behoort ook sociale return en circulariteit; de **VVD** is het daarmee eens.

De **PvdA**:

- vraagt of de VVD het er ook mee eens is dat het gaat om de prijs-kwaliteitverhouding; de **VVD** gaat het om zo goed, efficiënt en zo goedkoop mogelijk inkopen; het gaat dus niet alleen om prijs.

Wethouder **Scheepers**:
- noemt een van de belangrijkste doelen om dit via de MRA te doen om van elkaar te leren.

Advisering aan de raad
Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad.

D66, GroenLinks, de **ChristenUnie** adviseren zonder debat.

De **VVD, Hilversums Belang** en **Democraten Hilversum** adviseren positief zonder debat.

Hart voor Hilversum maakt een voorbehoud zonder debat, vanwege een amendement.

De **PvdA** en het **CDA** maken een voorbehoud met debat.

De **SP** is bij de advisering afwezig.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.12 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 10 november 2021.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.