# Bundel van de Raadscommissie van 3 februari 2021

Agenda bijlagen

Korte weergave - raadscommissie - 3 februari 2021

Vastgesteld verslag - raadscommissie - 3 februari 2021

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

Actuele agenda raadscommissie 3 februari 2021 (digitaal)

3 Publieksrondvraag

4 Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

*Het besluit om een bijzondere vlag uit te hangen ligt bij de gemeenteraad. Omdat de gemeenteraad maandelijks vergadert kunnen verzoeken niet snel behandeld worden. In de raadsvergadering van november 2020 is daarom toegezegd dat de gemeenteraad een voorstel krijgt om deze bevoegdheid over te dragen zodat hier sneller over beslist kan worden.*

Dossier 376 voorblad

Advies - Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

Bijlage 1. - Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

Concept-raadsbesluit - Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

5 Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder

*Het huidige functieboek van Leer-werkbedrijf De Bolder - waar alle ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder in zijn opgenomen - stamt uit 2002. De gebruikte functiewaarderingsregeling stamt tevens uit 2002. De gemeente Texel heeft in 2007 en in de periode 2012-2014 onderhoud gepleegd voor wat betreft zowel de functiewaarderingsmethode als ook het functieboek van de gemeente. Leer-werkbedrijf De Bolder is destijds buiten beeld gebleven qua methode en actualisatie.*

*Inmiddels is de functie van de in 2016 geworven directeur ook in 2016 al opgesteld en gewaardeerd volgens de geactualiseerde methodiek van de gemeente. Dit geldt ook voor de ambtenaren die na 2016 in dienst zijn getreden bij Leer-werkbedrijf De Bolder. Een logisch gevolg omdat Leer-werkbedrijf De Bolder qua bedrijfsvoering volgend is aan de door de gemeente gemaakte beleids- en bedrijfsvoering keuzen.*

*Nu volgen - met vertraging - ook de andere ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder. Voor het terugwerkende kracht element van de actualisatie wordt gewerkt met de daarvoor geldende wettelijke grondslag. Deze wordt beperkt tot 5 jaar. Alle ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder zijn daarmee met ingang van 2016 weer actueel.*

*De eenmalige kosten voor de actualisatie zijn € 105.000,- en zijn nodig om met terugwerkende kracht de medewerkers te kunnen compenseren. De kosten worden onttrokken uit de algemene reserve van de gemeente Texel. De financiën van Leer-werkbedrijf De Bolder en de gemeente Texel zijn geconsolideerd.*

Dossier 369 voorblad

Advies - Actualisatie functiewaardering De Bolder

Concept-raadsbesluit - Actualisatie functiewaardering De Bolder

6 Evaluatie en Visie Sociaal Domein

*Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de Evaluatie Sociaal Domein. Hierin wordt op hoofdlijnen teruggeblikt op de belangrijkste resultaten van het gevoerde beleid op het sociaal domein de afgelopen jaren. Daarnaast bevat de evaluatie aandachtspunten voor het beleid voor de komende jaren en biedt daarmee relevante input voor de Visie Sociaal Domein en nog op te stellen uitvoeringsprogramma's*

*Het college stelt de raad tevens voor de Visie Sociaal Domein "Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond, met en voor elkaar" vast te stellen. Deze visie beschrijft de leidende principes, een schets voor de toekomst en de rol van de gemeente en vormt daarmee de basis voor uitvoeringsprogramma's die komende maanden worden opgesteld. De visie is een dynamisch document dat handvatten biedt voor de toekomst voor het sociaal domein.*

*Als leidende principes zijn benoemd: gelijkwaardigheid, kwaliteit van leven, preventie, goede basis om op te groeien en kansen voor een zinvol leven. De uitvoeringsprogramma's worden opgesteld rond vier inhoudelijke clusters:*
- *Werk & Zekerheid*
- *Gezond & Veilig opgroeien*
- *Gezondheid*
- *Maatschappelijke ondersteuning & Meedoen*

*De uitvoeringsprogramma's vormen samen het beleid voor het sociaal domein voor de komende jaren.*

Dossier 380 voorblad

Advies - Evaluatie en visie Sociaal Domein

Bijlage 1. - Evaluatie Sociaal Domein

Bijlage 2. - Visie Sociaal Domein

Concept-raadsbesluit - Evaluatie en Visie Sociaal Domein

20210129 - Memo reacties maatschappelijke partners Visie Sociaal Domein

7 GGD HN eerste begrotingswijziging 2021

*Het Dagelijks Bestuur van de GGD (DB) heeft de 1e begrotingswijziging 2021 aan de gemeenten gepresenteerd. De 1e begrotingswijziging leidt tot een tekort van € 545.000 (€ 250.000 voor de JGZ en € 295.000,- voor informatiebeveiliging) in 2021 voor de GGD. De gemeenten kunnen een zienswijze indienen. Regionaal is de afspraak om dat gezamenlijk te doen via de RRN. Voorgesteld wordt om dit in 2021 te dekken uit de algemene reserve van de GGD. Hierdoor leidt dit niet tot een wijziging van de deelnemersbijdrage van gemeenten. Daarmee heeft dit ook geen (directe) financiële gevolgen voor gemeenten.*
*Met de doorontwikkeling van de JGZ streeft de GGD naar een goede aansluiting op de wensen en behoeften van klanten, medewerkers en gemeenten om kinderen gezond te laten opgroeien. Voor de doorontwikkeling JGZ is er tijdelijk meer personeel nodig om beter aan te sluiten op de veranderende behoeften.*
*De informatiebeveiliging en privacybescherming van de GGD voldoen niet aan de aangescherpte regelgeving. Het basisniveau van informatiebeveiliging moet op orde worden gebracht om onder andere veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van data) te voorkomen.*
*De algemene reserve bedraagt momenteel € 1.066.000 en zit daarmee op het maximum van 2,5% van het begrotingstotaal. Door deze wijziging neemt de reserve met ongeveer de helft af. Daarmee heeft de GGD minder weerstandsvermogen om toekomstige risico's op te vangen. Hierdoor is besloten om het financieel herstelplan weer van toepassing te verklaren.*

Dossier 384 voorblad

Advies - 1e begrotingswijziging 2021 GGD HN

Bijlage 1 - Aanbiedingsbrief 1e begrotingswijziging 2021 GGD HN 1.0

Bijlage 2 - 1e Begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden 3.0

Bijlage 3 - RRN advies 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden

Concept-raadsbesluit - 1e begrotingswijziging 2021 GGD HN

8 Kadernota's 2022 Gemeenschappelijke Regelingen

8 Omgevingsdienst NHN - Kadernota 2022

*De gemeenten in Noord-Holland Noord (NHN) hebben op 14 december 2020 de kadernota 2022 OD NHN ontvangen. Tot 1 maart 2021 kunnen de gemeenteraden hun zienswijzen kenbaar maken. In de Kop van Noord-Holland is de afspraak dit regionaal via de Regionale Raadscommissie Noordkop (RRN) te doen. De bij dit advies gevoegde gezamenlijke regionale zienswijze voorziet daarin.*
*De hoofdlijnen van de zienswijze zijn:*

*Extra personele inzet omgevingswet Aangegeven wordt dat van af 2022 structurele financiering wordt gevraagd ter hoogte van 600.000,- euro ten gunste van 6 fte in verband met de voor de OD NHN nieuwe functie van Omgevingsadviseur. • Het projectplan omgevingswet is onvoldoende duidelijk om de extra inzet van medewerkers op dit vlak te kunnen goedkeuren. • Onduidelijk is wat de bestuursopdracht omgevingswet heeft opgeleverd.*

*VTH strategie 2021 -2023 De inhoud van de VTH strategie staat niet ter discussie maar de onderbouwing van de 2 fte nodig voor analyse is niet onderbouwd zoals toegezegd tijdens het AB van 1 juli 2020*

*Traineeship Het traineeship zien wij als waardevolle toevoeging maar het ontbreekt aan inzicht op welke specialismen er de komende jaren gaten dreigen te vallen dat het nodig is hier structureel €196.000,- voor vrij te maken.*

Dossier 379 voorblad

Advies - Kadernota 2022 Omgevingsdienst NHN

Bijlage 1. - Kadernota 2022 OD NHN met aanbiedingsbrief

Bijlage 2. - Gezamelijke regionale zienswijze kadernota 2022 OD NHN

Concept-raadsbesluit - Kadernota 2022 Omgevingsdienst NHN

9 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar - Kadernota 2022

*Het besluit informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen schrijft voor dat gemeenschappelijke regelingen jaarlijks de algemene financiële en beleidsmatige kaders inzake de op te stellen begroting moeten aanbieden aan de deelnemende gemeenten. De GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar heeft daartoe de kadernota inzake de begroting 2022 gepresenteerd. Het college heeft besloten om de raad te adviseren geen zienswijze op deze kadernota af te geven.*

Dossier 371 voorblad

Advies - Kadernota 2022 RHCA

Bijage 1a. - Begeleidende brief 4 dec 2020 Kadernota GR RHCA 2022

Bijlage 1b. - Kadernota GR RHCA 2022

Bijlage 2. - RRN advies

Concept-raadsbesluit - Kadernota 2022 RHCA

10 GGD HN - Kadernota 2022

*De GGD Hollands Noorden heeft haar kadernota 2022 gepresenteerd. In de kadernota worden de belangrijkste inhoudelijke punten (per jaar en voor meerdere jaren), inclusief de financiële consequenties, vastgelegd. De kadernota vormt de basis voor de begroting 2022 van de GGD Hollands Noorden. Gemeenteraden mogen daarop voor 1 maart a.s. hun zienswijzen kenbaar maken. Het college stelt aan de gemeenteraad voor om de beleidsmatige uitgangspunten te ondersteunen, met daarbij de volgende verzoeken aan de GGD. Allereerst dat de GGD in de begroting 2022 de beoogde resultaten en effecten per focuslijn beschrijft en het onderscheid tussen de GR taken en aanvullende diensten verder voort te zetten. Vervolgens het verzoek om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming. Daarnaast het verzoek om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Aangezien een deel van de algemene reserve wordt aangesproken de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen. Het laatste verzoek is om vanaf de programmabegroting 2022 in het overzicht van GR-taken en aanvullende taken tevens aan te geven welke taken wettelijke en niet-wettelijke zijn.*

*Na kennisname van de zienswijzen van de raden, staat de kaderbrief 2022 ter vaststelling geagendeerd voor het algemeen bestuur van de GGD op 10 maart 2020.*

Dossier 383 voorblad

Advies - Kadernota 2022 GGD HN

aanbiedingsbrief Kaderbrief 2022 3.0

2906323 Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden

RRN advies Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden

Concept-raadsbesluit - Kadernota 2022 GGD HN

11 Veiligheidsregio NHN - Kadernota 2022

*De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) heeft op 15 december 2020 de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), van de VRNHN aangeboden aan de gemeenteraden in Noord-Holland Noord. De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op de kadernota is bedoeld om gemeenteraden meer grip te geven op Gemeenschappelijke Regelingen (GR-en). Het stelt de gemeenteraden in de gelegenheid te sturen op de beleidsmatige en financiële uitgangspunten voor in de begroting van de GR, die later in het jaar door de GR voor zienswijzen aan de gemeenteraden wordt aangeboden. Het algemeen bestuur stelt de aangeboden stukken vast.*

*In de Noordkop wordt er vanuit de Regionale Raadscommissie Noordkop een advies gegeven voor zienswijzen*
*op de stukken. Hierin zijn 6 zienswijzen opgenomen met betrekking tot de volgende onderwerpen:*
*1\. Algemene vraag*
*2\. Kadernota 2022 VR NHN*
*3\. Kadernota 2022 VRNHN – Zorg en veiligheid*
*4\. Kadernota 2022 VRNHN – Omgevingswet*
*5\. Voorstel Omgevingswet*
*6\. Het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV)*

Dossier 374 voorblad

Advies - Kadernota Veiligheidsregio NHN

Bijlage 1. - Aanbiedingsbrief Kadernota 2022 en voorgenomen besluit deelname wkgv

Bijlage 2. - AB Kadernota 2022

Bijlage 3. - AB Voorgenomen AB-besluit deelname WVSV

Bijlage 4. - AB Toelichting voorgenomen besluit deelname WVSV

Bijlage 5. - 20200305 AB V kadernota Omgevingswet

Bijlage 6. - AB Bijlage 1 Kadernota omgevingswet (Financiering Basispakket)

Bijlage 7. - AB Bijlage 2 Kadernota Omgevingswet (Uitwerking taken Basispakket)

Bijlage 8. - Bijlage 3 Brief Provincie

Bijlage 9. - Zienswijze Noordkop op Kadernota VRNHN 2022

Concept-raadsbesluit - Kadernota Veiligheidsregio NHN

12 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

| | |
|---|---|
| 13 | Rondvraag |
| 14 | Sluiting |

# Korte weergave Raadscommissie 3 februari 2021

**1** **Opening en mededelingen**

--

**2** **Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3** **Publieksrondvraag**

--

**4** **Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen**

**Toezeggingen**

- Portefeuillehouder Uitdehaag biedt aan om dit besluit na één of 2 jaar te evalueren.
- Verder zegt hij toe dat er vòòr de raadsvergadering een overzicht (kalender) ligt van de vlaggen waarvan al bekend is dat deze gehesen zullen worden (of: dat verzoeken verwacht worden om te hijsen).
- Hij geeft aan dat het college bij twijfel het gesprek met de raad zal aangaan.

VERVOLG – BESPREEKSTUK tijdens raadsvergadering 17 februari 2021

**5** **Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder**

**Toezegging**

- Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Hin-Hin (Texel2010) zegt portefeuillehouder Uitdehaag toe dat wordt nagegaan of de pensioenen ook verhoogd zullen worden.

VERVOLG – HAMERSTUK met inachtneming van toezegging

**6** **Evaluatie en Visie Sociaal Domein**

**Toezegging**

- Mevrouw Van de Wetering (D66) mist in de evaluatie waar het extra geld voor bovenwettelijke taken concreet voor gebruikt is. Wethouder Van de Belt zegt toe dit uit te zoeken.

VERVOLG – BESPREEKSTUK tijdens raadsvergadering 17 februari 2021

**7** **GGD HN eerste begrotingswijziging 2021**

VERVOLG – BESPREEKSTUK tijdens raadsvergadering 17 februari 2021

**8** **Omgevingsdienst NHN - Kadernota 2022**

VERVOLG – HAMERSTUK tijdens raadsvergadering 17 februari 2021

**9** **Regionaal Historisch Centrum Alkmaar - Kadernota 2022**

VERVOLG – HAMERSTUK tijdens raadsvergadering 17 februari 2021

**10** **GGD HN - Kadernota 2022**

**Toezeggingen**

- N.a.v. een vraag van de heer Schuiringa (VVD) zal wethouder Van de Belt proberen uit te zoeken of er een landelijke kadernota (of ander overkoepelend stuk, buiten de Wet Publieke Gezondheid) is waar alle GGD 's aan moeten voldoen.
- N.a.v. een vraag van de heer Kieft (GroenLinks) zal wethouder Van de Belt bij de kwartaalboekrapportage meenemen of er binnen de GGD actie wordt genomen om beter voorbereid te zijn op pandemieën.

VERVOLG – BESPREEKSTUK tijdens raadsvergadering 17 februari 2021

**11 Veiligheidsregio NHN - Kadernota 2022**

VERVOLG – HAMERSTUK tijdens raadsvergadering 17 februari 2021

**12 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen**

--

**13 Rondvraag (Voor zover het tot een actie leidt)**

**De heer Hoogerheide (Texels Belang):**

Stichting Kernwaarden Texel geeft in een brief o.a. aan dat ze niet betrokken is bij totstandkoming Toeristisch toekomstplan. Is wethouder bereid op korte termijn met hen in gesprek te gaan?

Wethouder Huisman: We gaan de brief beantwoorden; ze zal ook ingaan op de vraag wie/wat een *kernpartner* is bij zulke trajecten.

**De heer Ran (VVD)**

Vernomen dat de klussenparkeerkaart nog niet aangeschaft kan worden, terwijl gemeente wel gaat handhaven. Is dat echt het geval, en wat wordt daaraan gedaan?
Wethouder Huisman geeft aan dat er meerdere vragen bij de gemeente binnen kwamen over wat die kaart precies inhoudt en om dat duidelijker te communiceren wordt nu eerst een traject opgezet; dat gaat snel gebeuren, en dat behandelen we natuurlijk met coulance qua handhaving.

**De heer Veltkamp (PvdA pro Texel):**

In het NHD stond een artikel over de politie; men signaleert momenteel en in de toekomst groeiend tekort voor allerlei taken, met als gevolg dat allerlei met specifieke taken agenten elders ingezet worden, zoals wijkagenten. Houden we nog wat over de komende jaren?
Burgemeester Uitdehaag geeft aan dat deze zorg al langer bestaat. O.a. uitstroom bij de overheid en politie – naar pensioen – is groot. Ook reistijd op boot mag als werktijd geteld worden. Essentieel dat agenten op Texel komen wonen. Dat is uitdaging voor de toekomst, ook bij het zoeken naar woonruimte zal ik me daar sterk voor maken. Ook terugkerende jongeren. Op Texel maar ook nationaal zorgen dat we niet door ondergrens zakken, daar hou ik u van op de hoogte.

**14 Sluiting**

--

# Verslag raadscommissie woensdag 03-02-2021

**Aanwezig**

| | |
|---|---|
| Voorzitter | de heer C.J. Hooijschuur |
| Raadsleden | de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot) |
| Commissieleden | De heer A. Huisman (VVD). de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw Th. Houwing (CDA), mevrouw Y. Legierse-Daalder (PvdA) |
| Raadsgriffier | Mevrouw M. de Porto |
| Verslag | Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden |
| College | Burgemeester M.C. Uitdehaag,<br>wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt |
| Ambtelijk | Mevrouw A. Springer |
| Insprekers | - |

**Afwezig met kennisgeving**

| |
|---|
| -- |

**1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER heet allen welkom.

**2. Vaststelling agenda**

*De agenda wordt vastgesteld.*

**3. Publieksrondvraag**

Geen.

**4. Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen**

Portefeuillehouder UITDEHAAG geeft aan dat de wet hier simpel over is. De raad gaat erover, tenzij het gemandateerd is aan het college. Bij vlaggen is het wel gebruikelijk dit aan het college over te laten. Op Texel is hierover nog geen besluit genomen, en dat leidt er praktisch nogal eens toe dat we niet op tijd kunnen reageren op een verzoek. Om het uitvoerbaar te houden lijkt het dan ook goed dit aan het college te mandateren. Omdat dit ook voor de raad voor het eerst is, kunnen we wel na een jaar of 2 evalueren hoe het verlopen is, oppert hij.

toezegging

Raadslid SOYER noemt als belangrijkste reden voor het verzoek van de raad om dit besluit voor te bereiden dat zoiets niet altijd niet in de reguliere stukken is mee te nemen. Wanneer er voldoende tijd is kan de planningscommissie het natuurlijk altijd agenderen. Vraag is dan ook waarom het college voorstelt álle besluiten te mandateren. Als er voldoende tijd is, kan het toch aan de raad worden overgelaten.

Burgemeester UITDEHAAG geeft aan dat de raad er ook over kan nadenken om handvatten mee te geven aan het college, in de lijn van dat de gemeenteraad zich bij de hoofdlijnen zou moeten houden, en erop kan vertrouwen dat de uitvoering bij het college in goede handen is, en zich aan die randvoorwaarden houdt. Ook blijft er natuurlijk altijd mogelijkheid om een motie in te dienen.

Raadslid SOYER denkt dat de raad wel kan overleggen wanneer wel en niet te vlaggen, maar vindt de kaders hier wel heel ruim. Hij refereert aan het voorbeeld van de Nepalese vlag. Burgemeester UITDEHAAG bood juist aan te evalueren, omdat deze kaders

een start vormen. En ook als B&W besluit wel of niet een vlag op te hangen, kan de raad nog toetsen of het binnen de kaders valt. Een andere afweging blijft nog steeds mogelijk. Raadslid LELY begrijpt dat het om niet-commerciële initiatieven moet gaan, maar hoort graag hoe de portefeuillehouder het ziet dat er geen politiek mee bedreven mag worden, bijv. bij de Tibetaanse vlag. Burgemeester UITDEHAAG gaat dat gesprek graag aan, juist aan de hand van die kaders. Natuurlijk gaat hij niet een vlag van een politieke partij ophangen, maar bijv. een vlag van Amnesty International of van Vrouwenrechten vertegenwoordigt toch algemeen aanvaarde, basale waarden. Het zal na geruime tijd duidelijk worden hoe het uitpakt, verwacht hij.
Raadslid KOOT vindt bij nader inzien overdragen aan het college niet zo goed. Het verzoek om een bepaalde vlag te hijsen is bij uitstek iets voor de bewoners. De discussie in de raadszaal is openbaar, en het democratisch aspect raakt zoek als het college beslist. Hoewel lastig in te passen in het vergaderschema van de raad, lijkt het haar toch beter zo'n discussie in de raad te voeren. Burgemeester UITDEHAAG waarschuwt dat hiervan het risico is dat discussie over het hijsen van een vlag in de raad juist politieke lading krijgt. Hij wil wel de handreiking doen, om de raad over de algemene vlaggen die ze de komende tijd gaan ophangen vooraf te informeren. Hij blijft van mening dat het risico bestaat bij besluitvorming in de raad dat een vlag niet op tijd wordt gehangen, terwijl de meerderheid dat wel had gewild. Hij zou dan ook juist het omgekeerde willen betogen van het argument van mevrouw Koot. Raadslid KOOT vraagt zich af hoeveel bekendheid die vlag m.b.t. vrouwenrechten zou hebben verkregen als het college besluit
toezegging die op te hangen. De burgemeester hoopt tegemoet te komen aan de bedenkingen door met een kalender te komen, en het te melden als ze voornemens zijn een vlag te hijsen.
Commissielid OOSTERHOF vraagt of iemand heeft overwogen op te nemen om alleen Texelse en Nederlandse vlaggen te hijsen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt van niet. Hij wijst erop dat ze soms ook de vlag van Noord-Holland hijsen. Maar als de raad dat als kader -na discussie- zou willen vaststellen houdt het college zich daaraan. Hij denkt wel dat er meer en andere waarden zijn die ook voor vlaggen in aanmerking komen.
Commissielid HUISMAN zegt dat de VVD voor overdracht aan het college is, maar dat de raad wel geïnformeerd moet worden als het college een bijzondere vlag wil hijsen. In hun ogen is het al gauw politiek. Hij hoopt dat de burgemeester hiermee uit de voeten kan. Burgemeester UITDEHAAG meent dat uitingen van organisaties als Amnesty toch vrij algemeen geaccepteerd zijn. Hij wil de toezegging aan mevrouw Koot gestand doen en toevoegen bij twijfel in het college de raad te raadplegen. In ieder geval wil hij wel voorkomen dat er discussie over iedere vlag komt.
Raadslid HIN noemt dat misschien soms ook de Europese vlag van toepassing is. Ze is er wel voor dit mandaat aan het college over te dragen.
Raadslid VAN DE WETERING dacht dat dit een hamerstuk zou zijn, want het was toch een verzoek van de raad. De portefeuillehouder heeft het over vertrouwen, maar de wetgever heeft bepaald dat het in het takenpakket van de raad thuishoort. Ze deden juist dit verzoek, omdat ze als raad achter de feiten aanliepen. Mevrouw Van de Wetering denkt dat ze ernaar toe zouden moeten dat ze bij vlaggen die niet op de lijst staan wél worden geraadpleegd. Ze denkt ook dat zoiets altijd wel een bepaalde lading heeft. Kortom: ze wil graag de lijst die de burgemeester toezegt, maar benadrukt dat het bevoegdheid van de raad is, en dat de raad bepaalt of ze die overdraagt.
Burgemeester UITDEHAAG heeft niet die emotie willen oproepen. De raad is voor heel veel bevoegd, maar vaak voert het college dat in de praktijk uit. Hij hoopt juist met deze handvatten moties te kunnen voorkomen, en daarvoor moeten ze inderdaad eerst het gesprek aan, beaamt hij.
Commissielid HOUWING heeft dezelfde vraag en wil weten hoe het eigenlijk in de praktijk gebeurt dat er zo'n bijzondere vlag komt. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat dit kan komen vanuit vrede, veiligheid, vrijheid van meningsuiting, zijn wie je bent, vrouwenrechten, enz. De laatste jaren verschijnen her en der meer vlaggen, en op Texel nog niet, maar daar willen ze dan vaker aan meedoen. Commissielid HOUWING vindt het nog de vraag of ze dat willen, maar dat zal blijken uit de kalender.

Raadslid LELY heeft vertrouwen genoeg in het college om dit te delegeren. Er is altijd nog de mogelijkheid, als de raad het anders wil, om het daar de eerstvolgende vergadering over te hebben.
Raadslid SOYER is heel benieuwd naar de kalender, en laat zijn besluit daarvan afhangen.

*Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.*

**5. Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder**

Raadslid HIN ziet dat al diverse vragen zijn gesteld en beantwoord. Ze wil nog wel weten hoe het eigenlijk staat met de functiewaardering van alle andere ambtenaren.
Portefeuillehouder UITDEHAAG geeft aan dat de functiewaardering in de gemeentelijke organisatie geheel volgens HR21 is geregeld. Er is bij de laatste reorganisatie echter niet aan gedacht de 15 medewerkers in de leiding van De Bolder erin mee te nemen. Raadslid HIN ziet dat dit al in 2016 bekend was en vraagt waarom dat zoveel jaren heeft moeten duren. Terugkijkend naar 2010 zijn dan misschien toch wel mensen anders gewaardeerd.
Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat in 2016 is verzuimd dat bij de Bolder te doen, terwijl de ambtelijke leiding onder dezelfde CAO valt. Juridisch gezien had dit wel gemoeten. De nieuwe directeur is er onmiddellijk mee aan de slag gegaan, maar heeft niet direct beseft dat dit financiële gevolgen kon hebben. Dat wordt nu met terugwerkende kracht rechtgetrokken. Raadslid HIN vraagt of dit ook voor de pensioenen geldt, en ook voor de mensen die inmiddels uit dienst zijn. Burgemeester UITDEHAAG
toezegging antwoordt bevestigend. Dat komt voor de raad ook nog op papier, zegt hij toe. Raadslid HOOGERHEIDE vergelijkt dit met een slak. Die gaat langzaam op zijn doel af, maar ook hij komt er.
Commissielid HUISMAN heeft al zijn vragen al beantwoord gekregen. Ze zijn blij met de toezegging en zullen dit accorderen.
Raadslid ZEGEREN denkt er ook zo over, want waar men recht op heeft moet gelijk getrokken worden. Hij is wel benieuwd of hier een externe partij voor advies betrokken was, of dat we dat intern kunnen. De organisatie moet toch intern ook betrouwbaar zijn voor alle partners. Burgemeester UITDEHAAG erkent dat een paar dingen gezien hadden moeten worden, ook door hemzelf. De Bolder functioneert hier in een bijzondere constructie; er zijn nog maar 2 gemeenten die zo een 1 op 1 verband met de sociale werkvoorziening hebben. Hij zal zorgen dat die fout bij een volgende reorganisatie niet meer gemaakt wordt. Wat in 2016 ook speelde was dat ze De Bolder meer wilden integreren in de gemeente, en toen was het ook niet vreemd om dezelfde functiewaardering erop los te laten. Maar er is toen niet op tijd benoemd dat het ook financiële gevolgen kon hebben. Hij doet dit nu met overtuiging want dat is rechtvaardig, maar handig is anders, geeft hij toe.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt dat ze als gemeenschap trots mogen zijn dat De Bolder een unieke, slagvaardige, zelfstandige organisatie is, die heel veel perspectief biedt.
Commissielid VISSER wil meegeven zeer verheugd te zijn dat het met terugwerkende kracht wordt rechtgetrokken. Ze is blij met beantwoording, ook voor de sinds 2016 vertrokken 2 medewerkers.

*Met inachtneming van de toezegging kan dit stuk als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.*

**6. Evaluatie en Visie Sociaal Domein**

Commissielid HUISMAN is blij met het stuk, maar mist eigenlijk wat de effecten zijn. Welke resultaten en effecten kunt u melden, welke knelpunten ziet u, en zou u ons een monitoringsoverzicht kunnen geven, waarop dat per jaar zichtbaar is, vraagt hij.
Wethouder VAN DE BELT legt uit dat het uiterst complex is. Ze zitten midden in een transitie, waaraan ze veel meer doen dan geld uitgeven, als je het bijv. vergelijkt met

aanleg van een trottoir. Het is lastig om hier concrete resultaten uit te halen, legt hij uit. En waarschijnlijk hebben we aan het begin niet de goede vragen gesteld wat we willen meten. Daar is wat hem betreft beter met elkaar over te praten, want daar zijn ze niet zo goed in geweest. De opzet voor uitwerking van de visie geeft wel een aantal knelpunten, en op punten waar ze knel ervaren hopen ze met elkaar een concreet uitvoeringsprogramma vast te stellen. De wethouder kaatst de –wel terechte- vraag terug over de doelstellingen en wat we willen bereiken, door voor te leggen waarop de raad hen gaat beoordelen. Met elkaar zullen we die doelstellingen moeten formuleren, en dat

toezegging

zal niet eenvoudig zijn maar hopelijk kunnen o.a. die waarden, samen met de visie en uitvoeringsprogramma's daartoe een mooie aanzet geven, betoogt hij.
Commissielid HUISMAN is blij met de toezegging. Wat de VVD betreft zal het 'een blijvertje' moeten zijn.
Raadslid VERSEPUT vindt het een duidelijke en prettig leesbare evaluatie. De geschetste toekomstvisie noemt ze een ambitieus plan, waar durf, lef en ervaring voor nodig zijn. We mogen trots zijn op het team, en we gaan het met interesse volgen. In de reacties van partners vallen enkele dingen op. Vooral dat er al zoveel gebeurt, maar veel langs elkaar heen loopt, of buiten de boot valt. Ze vraagt of ze goed heeft begrepen dat de wethouder dit al heeft opgepakt en is benieuwd hoe dat verbeterplan eruit ziet.
Wethouder VAN DE BELT dankt voor de complimenten, hij zal ze doorgeven. Er is geprobeerd de vele materie toch leesbaar te presenteren. Knelpunten en bundeling op cluster zijn aandachtspunten die we met elkaar hebben, en hij beseft dat er gevaar is dat er dingen buiten gaan vallen. Hoe vaak evalueren is interessant en hangt mede af van hoe we het aanvliegen. Uit de reacties van partners haalt hij de grote lijn, dat het teveel zonder hen gemaakt is. Een tweede is, dat de gedachte om als gemeente anderen te gaan uitnodigen om te praten over de opgaven in het sociaal domein, nog een beetje de oude geest ademt. Sociaal domein is van ons allemaal, en op sommige programma's zelfs veel meer van anderen dan van de gemeente. Misschien moeten we het wel heel anders aanpakken en bijv. het uitvoeringsprogramma 'gezondheid' door anderen op poten laten zetten. Dat levert misschien wel een bredere opbrengst op. Wanneer evalueren, dat ligt eraan wat de raad en anderen in die uitvoeringsprogramma's willen meten. Gaan we geluk meten, en/of geld, enz. De wethouder verwacht dat er bij de verschillende programma's verschil in tempo zal ontstaan, en dus verschillende evaluatiemomenten. Het gaat in ieder geval om steviger monitoren. Alle wetten zijn bij de raad in handen, en we betrekken u erbij, maar vragen u aan het eind, als die programma's er zijn, wel aan te geven of dat is wat u wilt, licht hij zijn oproep toe.
Commissielid LEGIERSE is verheugd met de uitgebreide evaluatie. De PvdA heeft 2 vragen. 1. We missen een beetje hoe gaat het met de mensen, zijn ze gelukkiger, gezonder, hoe gaat het met de jeugd, enz. Worden doelstellingen op welzijn van de mensen ook gemeten? Het lijkt hen goed daar lering uit te trekken. 2. M.b.t. inbreng van maatschappelijke partners, lijkt het hen goed op niet al te lange termijn met deze partners om tafel te gaan voor uitgebreide discussie.
Wethouder VAN DE BELT stelt dat het om de eerste vraag gaat. Krijgen de mensen wat ze nodig hebben, zijn ze blij, zijn ze tevreden. Monitoring die er is, is vaak te uitgebreid, of levert niet precies wat je weten wilt. En de cijfers in Noord-Holland zijn niet recent genoeg. Dit is echt wel een punt waar we steviger op moeten inzetten, zeker als we niet alleen willen sturen op geld. Bij het stellen van doelen moeten we eigenlijk eerst vragen wat we willen meten. Om tafel gaan met partners is nu net de essentie, maar relevante is dan of wij om tafel met hen gaan, of de partners met ons.
Raadslid KIEFT wijst erop dat wat voorheen Kadercommissie Sociaal Domein was, door de planningscommissie is teruggestuurd. Hij complimenteert het college met deze verandering, want hier kan de raad beter op sturen. De betrokkenheid van het veld die de wethouder schetst hebben zij jaren gemist. Dat is absoluut noodzaak voor de samenleving op Texel voor de komende 10, 20 jaar. Vragen zijn nog: Monitoring heeft niet alleen ten doel resultaten van beleid te meten, maar ook financiële effecten van preventie op de schaal van Texel zichtbaar zien te maken, en die terug te laten vloeien

naar Texel. Voor de verzekeraars is die schaal nauwelijks interessant, maar voor Texel juist uitgangspunt. Waar ergens in het traject denkt de wethouder toe te zijn aan die gerichte aanpak? Het gaat dan om doelstellingen die we willen bereiken per cluster, waar gaat u als raad ons op beoordelen, cliënttevredenheidsonderzoek, bereiken we echt iedereen en alle doelgroepen, enz. Verder geeft de heer Kieft alle lof voor waar we nu staan. Wethouder VAN DE BELT dankt voor de lof en is blij met deze inbreng. Hij hoopt dat de raad zich realiseert dat we er nog lang niet zijn. Misschien is de visie over een maand al gedateerd, want het is een levend document. In ieder geval proberen we met z'n allen de goede weg op te gaan. Met de partners proberen we hele duidelijke kaders te stellen en met de raad, waar u ons op wilt beoordelen. Het college beoordelen op het proces, en andere punten meer op klanttevredenheid. De gemeente en het college hebben echt niet alle wijsheid in pacht, benadrukt de wethouder. Het zijn veelal samenwerkingsvraagstukken. Het begrip positieve gezondheid, dat de heer Kieft noemde, is lastig. Het gaat erom dat mensen goed in hun vel zitten, stevig in hun schoenen staan, en moeilijke dingen beter aankunnen. Waarom leidt bijv. bij de één schuld niet tot grotere schuld, en bij de andere juist wel. In het uitvoeringsprogramma gezondheid en veel verder daarbuiten, is dat ook een maatschappelijke opgave. We moeten met z'n

toezegging

allen veerkrachtig genoeg zijn om dingen aan te kunnen. Dat gaat bijv. ook over hoeveel huisartsen kunnen we hebben op het eiland, hoeveel mensen kloppen er aan, hoe vullen we thuiszorg in op onze schaal, enz. We zijn er nog niet. Raadslid KIEFT hoort nog graag iets over Nederlandse Zorgautoriteit, Ministerie en verzekeraars. De gemeente is in principe bereid ook aan tafel te gaan, zegt de wethouder, maar advies is niet te lang te wachten met de eerste lijntjes uit te zetten. Ook wijst hij op steunaanbod bij monitoring e.d. Wethouder VAN DE BELT erkent dat de gemeente juist bij dit soort dingen aan tafel moet zitten. Dat is juist voor Texel belangrijk. In ieder geval zal hij uitspreken dat Texel dit proces steunt.
Raadslid HOOGERHEIDE dankt voor de uitstekende beantwoording van de vele vragen. Het doet hem goed te horen dat het college nadenkt over doelstellingen en ermee terugkomt. Ook is hij verheugd te zien dat ambtelijke ondersteuning aanwezig is.
Bij raadslid VAN DE WETERING zit nog wat oud zeer. In de evaluatie heeft ze input gemist van diverse partijen, hoewel later het lijstje wel is uitgebreid. Ook vindt ze storend dat 6 jaar geleden is gestart, en nu gezegd wordt niet goed te kunnen meten. Voor haar horen alle takken in het hele sociaal domein bij elkaar te komen, en is gemeente partner. Met deze visie en met alle partners samen moeten we een ander toekomstbeeld gaan bouwen. Over de vraag aan de raad of we een aparte nota gezondheidsbeleid willen, wil ze weten wat het college precies van de raad vraagt. Ook hoort ze graag of het college naar meer formatie wil. Ze ziet eigenlijk niets concreets terug over bovenwettelijke taken. Tevens mist ze aansluiting met de lokale situatie doordat de stukken regionaal zijn opgesteld. Ze wil weten hoe dat wordt opgelost. Wethouder VAN DE BELT neemt deze terechte kritiek ter harte namens team en college. Hij meent, als we een jaar geleden hadden gestaan waar we nu staan, dan was dit niet gebeurd. De kritiek van de partners gaat met name over integraliteit. Die hebben ze allemaal gesproken, en daar zit nu geen oud zeer meer, verzekert hij. De omgeving, maatschappij, wil sneller en heeft moeite de gemeente mee te krijgen, maar dat is begraven en nu kijken we vooruit. Het is mooi om te zien dat men elders in het land nog niet zover is. Over de noodzaak tot gezondheidsbeleid, en in hoeverre de gezondheid op het eiland iets is waar we op afrekenen, hoeveel we daar als gemeente aan bijdragen, dat zijn vragen waarvoor het misschien interessanter is die activiteit op te zetten binnen de totale cluster. Voor wat betreft formatie, als hij kijkt naar wat ons te doen staat, denkt hij dat ze afgelopen jaren wat makkelijk achterover hebben kunnen leunen, maar het nu wel begint te kraken. Het is pas goed te zien als die uitvoeringsprogramma's er zijn. Er komt zeker een geldvraag op de raad af, maar hij heeft nog geen idee hoe groot. Over bovenwettelijke taken vindt hij dat de raad die vraag ook aan zichzelf en aan elkaar mag stellen, want dat komt neer op wat voor eiland wij willen zijn. Willen we die taken op het eiland en hebben we daar geld voor over, is de vraag. Raadslid VAN DE

WETERING memoreert dat ze een jaar geleden wel discussie hadden over extra geld naar bovenwettelijke taken, maar dat ziet ze niet terug in de evaluatie. Ze had verwacht te lezen waar dat extra geld voor gebruikt is. Wethouder VAN DE BELT denkt dat dit bijna alles in de preventiesfeer betreft. Een flink aantal dingen bij de GGD is bovenwettelijk.

toezegging

Hij heeft nu niet paraat over welke taken deze vraag gaat, maar kan dit wel uitzoeken, ook om duidelijk te krijgen waarom daar toen om gevraagd is. Over de regio zegt de wethouder dat we als gemeente niet alles alleen kunnen. Het is de kunst te zorgen juist wel de dingen te doen die -op de drempel- effect voor Texel hebben. Raadslid VAN DE WETERING doelde meer op oud zeer bij zichzelf. Ze is heel blij dat het college bepaalde stukken meer uitwerkt, en is ook blij met integraliteit, want je moet het samen doen.
Haar andere vraag staat letterlijk in de evaluatie en was niet cynisch bedoeld. Voor mensen met bepaalde problematiek waren ooit de Scheve Huuze opgezet. Ze hoort graag of weer aan dergelijke bijzondere oplossingen gedacht wordt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt bevestigend. Er is jarenlang op bezuinigd, maar er komt nu geld voor, zowel regionaal, maar ook voor Texel apart €50.000. Het is lastig GGZ hier continu aanwezig te hebben, en ook daar specifiek huizen voor beschikbaar te stellen. Het is niet meer de bedoeling dat in woonwijken te doen, en gaat altijd gepaard met een traject. Dit is lastig bij zorgweigeraars, maar ze zijn daar wel mee bezig, geeft hij aan.
Ook raadslid KOOT complimenteert de wethouder met het rapport, waarin ze structuur en verbinding terug heeft kunnen vinden. Het enthousiasme is overduidelijk, en daarmee is al een grote stap gemaakt. Wat haar opvalt wil ze nog wel delen. In de 5 benoemde leidende principes zit eigenlijk een soort filosofische benadering. Over zinvol leven vraagt ze wat dat is en wie dat bepaalt. Ook bij kwaliteit van leven overviel haar dat. Wat is dat, en wat de ene ervan vindt, daar zou de ander misschien niet willen ruilen. Ze vraagt zich af waar je dan uitkomt, en hoe daar concreet beleid op is te maken. De Adviesraad Sociaal Domein had in haar ogen steekhoudende opmerkingen. Gaat de wethouder daarmee aan de slag, vraagt ze. Verder vraagt ze dringend om in de uitvoeringsprogramma's te proberen concrete doelstellingen te formuleren.
Wethouder VAN DE BELT vindt dit goede vragen; hier zou het over moeten gaan, en hij wil wel gesprek over hoe we dat gaan concretiseren. Hij had graag dat gesprek nu al gehad, maar we moeten wel vooruit, dus is gekozen het op deze manier te formuleren. De gedachte is te vertrekken vanuit deze waarden en uit te komen bij concrete uitvoeringsprogramma's. Het gaat erom goed te kunnen omgaan met de dingen die gebeuren. Daarbij moeten we beseffen dat we als Texel niet alles zelf kunnen en keuzes moeten maken. Dat wordt een interessant vraagstuk, en ligt binnen elk programma anders. Bijv. als het gaat over werk en zekerheid, of over wat we willen met De Bolder in de toekomst.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt het stuk zeer open en duidelijk. Hij ziet dat er voortvarend met de kanteling wordt omgegaan. Texels Belang heeft hier het volste vertrouwen in.
Commissielid HUISMAN is ook blij met het formuleren van concrete doelstellingen en samen de handschoen oppakken.
Commissielid LEGIERSE wil nog meegeven, dat voorop moet staan hoe de mensen met een hulpvraag gedijen, en hoe we samen met de mensen vooruitgang kunnen bereiken. De PvdA is heel blij met deze visie.
Raadslid KIEFT verwijst, naar aanleiding van de vragen van mevrouw Koot en de gehele nota, over positieve gezondheid, naar de vertaling van de essentie van leidende principes naar 'de spin van Huber'. Het lijkt hem goed die nog een keer toe te sturen en op een informatieavond nog eens goed toe te lichten, want daar zit heel concreet in waar elk individu de accenten wil leggen.

toezeggingen

Wethouder VAN DE BELT kondigt binnen afzienbare tijd 2 informatieavonden aan. Positieve gezondheid zal één van de thema's zijn, en de andere werk en zekerheid. Ondertussen zullen ze ook de voortgang van de uitvoeringsprogramma's delen.

*Dit agendapunt gaat -met inachtneming van de toezeggingen- als bespreekpunt naar de raad van 17 februari 2021.*

**7. GGD HN eerste begrotingswijziging 2021**

De VOORZITTER leest de toelichting voor. Er is een tekort van €545.000, waarvan de grootste posten informatiebeveiliging en jeugd zijn. De reserve neemt door deze begrotingswijziging met de helft af.
Raadslid SCHUIRINGA noemt dit een gevoelig onderwerp. Hij is dankbaar voor de inzet op dit moment. Gisteravond is in de commissie in Alkmaar harde uitspraak gedaan over ICT. Ook zijn al jarenlang investeringen gedaan, maar is er nog steeds geen digitaal dossier voor jeugdzorg. Hij neemt aan dat de raad de reacties daarop wel zal krijgen.
Raadslid VAN DE WETERING staat volledig achter de zienswijze die de gezamenlijke colleges hebben opgesteld. Dit komt morgen ook in de RRN aan de orde neemt ze aan. Het blijft een zorgenkindje. Het advies van het college is voor D66 leidend.
Raadslid KIEFT had een schriftelijke vraag over blz.3, m.b.t. extra inzet voor versterking managementstructuur. Dat lijkt hen een verkeerde richting, omdat men destijds juist naar meer zelfsturing wilde. Het college stelt voor hierop een voorbehoud te maken. GroenLinks steunt dat.
Wethouder VAN DE BELT vindt deze vraag terecht. Het conceptantwoord komt nog naar de raad voor 17 februari, maar luidt ongeveer als volgt: in 2016 is het uitgerold, er waren diverse redenen om naar zelfsturing en het nieuwe werken te gaan, met alleen regels als het moet, dus waarom nu naar versterking van het management? Het blijkt dat veel medewerkers juist wel behoefte hebben aan meer leiding. En versterking van het management gaat niet ten kosten van FTE's. Daaraan voegt de wethouder nog toe, dat wat hier gebeurt, deze 'terug-kanteling', al eerder is gebeurd bij andere afdelingen.
Raadslid KIEFT begrijpt dat dit de stand van zaken is.
Raadslid HIN hoort niet anders dan gedoe over ICT bij de GGD. Ze begrijpt niet dat dit niet op orde kan komen, en ondersteunt het advies van het college.
Raadslid ZEGEREN reageert met dezelfde verbijstering. Hij denkt dat de organisatie een heel top down brede managementstructuur heeft. En alle GGD's werken autonoom, daar wordt hij heel boos van. Het is voor hem geen vraagteken meer waarom die kosten zo hoog zijn.
Raadslid KOOT vindt de benaming 'zorgenkindje' van mevrouw Van de Wetering nog te zacht uitgedrukt. Ze volgt de GGD al een aantal jaren via de RRN. Op 8 juni 2017 sloot jaarrekening 2016 negatief: €487.000. Dat was een enorme zeperd. Op 7 juni 2018, werd door de RRN aangegeven dat er vóór september 2018 een concreet plan van aanpak moet zijn om de financiële positie in te lopen, en een plan van aanpak Veilig Thuis. En nu zitten we weer met grote problemen bij de GGD plus een informatielek. Als raadslid heeft ze hier verschrikkelijk veel moeite mee. Ze voelt zich mede verantwoordelijk, als deelnemer in het gebeuren, maar twijfelt wat ze hiermee moet. Het kost veel moeite om nu weer in te stemmen. Misschien moet dat toch een keer ter discussie komen. Bijvoorbeeld, als je nu kijkt naar het vaccinatieprogramma, dat was toch ooit 'core business' van de GGD. Zoiets uitrollen moet toch in hun genen zitten, maar ze bemerkt dat het toch niet echt professioneel van de grond komt. Als raadslid zijn we daar straks wel mede verantwoordelijk voor. Mevrouw Koot hoort graag hoe de wethouder dat ziet.
Wethouder VAN DE BELT kan zich daar zeker wel in verplaatsen. Hij deelt die zorgen, en die zijn ook niet nieuw. Eigenlijk is het als raadslid onmogelijk om controle op deze GR te hebben. Onlangs is overgegaan op een collegeregeling. Hijzelf is nog zoekende naar de juiste manier, maar als AB lid kan hij de raad wel informeren. Het lijkt hem goed hier eens een keer in kopregionaal verband over te praten, maar hij weet niet of de raad dat digitaal wil, of wil wachten tot het in de zaal mogelijk is. Wil zal er wel over denken en
toezegging praten met collega's, maar heeft vandaag nog geen oplossing. Raadslid KOOT geeft een korte beeldspraak mee. Ze krijgt bij de GGD het gevoel of ze eigenaar van een winkel is, waar ze eigenlijk geen eigenaar meer van wil zijn. Er moet een heel ander concept komen, want ze wil hier geen verantwoordelijkheid meer voor hebben.

Wethouder VAN DE BELT wijst tevens op de landelijke discussie over de GGD's, met opmerkelijke regiogrenzen, en vaak eigen protocollen. Hij deelt die zorg, maar merkt op dat Texel ook maar heel 'mini' is in dit verband. Over de vaccinatie kan hij moeilijk oordelen. Dat is een zaak van GHOR, meent hij.
Raadslid SCHUIRINGA dankt mevrouw Koot voor haar inbreng en beeldspraak. Hij vult aan dat het erop lijkt dat de bedrijfsleider van die winkel niet naar de eigenaar wil luisteren. De GGD moest ook al gedwongen worden te beginnen met een algemene reserve. Die hebben ze pas sinds kort, en dat mag de wethouder best memoreren, vindt hij, want hoe is het mogelijk dat er nooit gecommuniceerd is dat wij wel problemen signaleren, maar dat daar niets mee gebeurt. Hij noemt het schrijnende feit dat er niet eens een digitaal jeugdzorgdossier is. Mevrouw Van de Wetering dankt hij voor het benoemen als 'zorgenkindje'.
Wethouder VAN DE BELT vindt deze uitspraken toch te kort door de bocht, want natuurlijk gaan er ook dingen goed. Hij wil wel praten hoe ze er meer grip op kunnen hebben, en dan maken zulke uitspraken het gesprek niet makkelijker. Bovendien waren de raden tot 2 maanden geleden zelf wel het AB. Het is ingewikkeld, maar 'Zwarte Pieten' zal niet helpen, denkt hij.
Raadslid SCHRUIRINGA blijft bij zijn mening, want ze hebben ook nooit agenda's en verslagen gehad. De wethouder kan ook terugvallen op het rekenkameronderzoek met de 18 gemeenten, want ook daar is bijna niet op gereageerd. Wel is nu eerst de pandemie bestrijden belangrijker.
Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de raad tot voor kort passieve informatieplicht had, maar de GGD tegenwoordig *actieve* informatieplicht heeft, dus hij gaat ervan uit
toezegging dat de raad voortaan die informatie wel krijgt.
Raadslid ZEGEREN wil niet dat ze zich als raad in elk detail verdiepen, maar wil wel graag benchmarken en op basis van een A-4 conclusies kunnen trekken. Ze willen verslag van de punten waarop het niet goed gaat. Vergelijken met andere GGD's kan in zijn ogen wel want ze moeten toch allemaal dezelfde prestatie leveren. Het moet bovenregionaal toch mogelijk zijn hierover gezamenlijk afspraken te maken, net zoals dat met alle gemeenten ook is gebeurd om ongeveer hetzelfde tarief voor een paspoort te hanteren.
Raadslid HIN noemt het een log apparaat, en vindt 25 GGD's al absurd. De overkoepeling zou moeten zorgen dat alle regio's met dezelfde systemen werken, want iedereen moet de wet op dezelfde wijze uitvoeren.
Commissielid VISSER meldt dat ze zich als PvdA ook onmachtig en ongemakkelijk voelen bij het feit dat ze graag verbeteringen willen, maar niet goed weten hoe dat te doen. Qua gevoel staan ze er hetzelfde in.
Raadslid KOOT dankt voor deze bijval en de herkenning van haar gevoel die ze meent te bespeuren. De suggestie van de heer Zegeren over benchmarking voor uniformiteit vindt ze goed, maar bij haar blijft overheersen dat de gemeenten de GGD's min of meer in onze schoot geworpen kregen. Ze blijft zitten met het dilemma verantwoordelijk te zijn zonder er grip op te hebben. Ze wil dat morgen in de RRN wel proberen naar voren te brengen, en rekent er in ieder geval op dat de wethouder dit meeneemt.
Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de wetgever de gemeenten in een lastig parket heeft geplaatst. De verantwoordelijkheid ligt hier, maar tegelijkertijd wordt het regionaal geregeld. Gelukkig zit de wethouder nu wel in een positie om hier iets aan te doen, dus ze spoort hem aan dit op te pakken. Ze denkt dat morgen in RRN uiteindelijk wel hun conclusie naar voren zal komen.

*Dit stuk gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.*

**8. Omgevingsdienst NHN - Kadernota 2022**

Raadslid KOOT vindt niet helemaal duidelijk of dat geld beschikbaar wordt gesteld voor al die personen, terwijl helemaal niet onderbouwd is wat die precies gaan doen.

Wethouder KOOIMAN stelt dat de bedoeling is dat dit geld voor die 15 formatieplaatsen beschikbaar wordt gesteld. Het college vindt hiervoor onvoldoende onderbouwing, dus heeft daarvoor deze zienswijze opgesteld. Raadslid KOOT vraagt of het college dan niet eerst gaat zeggen dat dit geld nog niet beschikbaar wordt gesteld. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze dit goed heeft begrepen. Indien men akkoord van de raad verwacht voor begroting 2022, dan moet hierover eerst meer duidelijkheid komen.
Raadslid RAN meldt dat de VVD zich kan vinden in de gezamenlijke zienswijze, maar de laatste alinea verbaast hen nogal. Wederom is er geen afstemming geweest tussen ambtelijke werkgroep en AB. Hij wil toch aan de burgemeester, die in het AB zit en voorzitter van het DB is, dringend vragen inspanning te leveren dat die afspraak nagekomen wordt. Burgemeester UITDEHAAG heeft als voorzitter een onafhankelijke positie, en zit er formeel niet namens zijn eigen gemeente. Om het zuiver te houden is het beter wethouder Kooiman op dit punt aan te spreken.

toezegging Wethouder KOOIMAN geeft aan dat dit het laatste stuk van de zienswijze is, en dus in ieder geval in DB en AB nog onder de aandacht gebracht zal worden.

*Deze kadernota kan als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.*

**9. Regionaal Historisch Centrum Alkmaar - Kadernota 2022**

*Deze kadernota kan als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.*

**10. GGD HN - Kadernota 2022**

Raadslid SCHUIRINGA haalt de woorden van de heer Zegeren aan. We praten over de kadernota met 18 gemeentes. Hij is benieuwd of er ook een landelijke kadernota is waar alle 25 GGD's aan moeten voldoen, met algemene spelregels. Volgens hem zou dat tijd worden. Hij verwijst hierbij naar een momentopname bij het journaal, met een vraag van voorzitter Gezondheidsraad, hoe de vaccinatie tegen de Mexicaanse griep werd uitgevoerd. Dat ging toen prima via een 'militaire' commandostructuur.
Wethouder VAN DE BELT meent dat het landelijk netwerk van GGD's GHOR heet, maar hij weet niet of die een kadernota hebben. Het doel is vooral te handelen bij crisissen.

toezegging Volgens mij staat die taak in de wet, maar hij zal z'n best doen dat uit te zoeken.
Raadslid KIEFT wijst op de begrotingswijziging 2021 voor GGD Hollands Noorden. De verandering van managementstructuur is toch wel bepalend voor begroting 2022, vindt hij. Het woord 'corona' wordt wel genoemd, maar veranderingen in taken zullen onder een vergrootglas komen, en aanpassingen moeten ondergaan, om beter voorbereid te zijn op pandemieën.
Wethouder VAN DE BELT heeft hier zo geen antwoord op. Wel weet hij dat er aandacht is voor wat corona betekent voor de taken die de GGD's voor de gemeenten uitvoeren. Daarover hebben alle gemeenten in augustus ook een brief gekregen. Hij kan zich voorstellen dat de directie er in deze kadernota nog geen voorschot op neemt. Hij is het er wel mee eens, maar dit is niet in het laatste AB aan de orde geweest.
Raadslid KIEFT oppert dat de wethouder dit misschien in zijn kwartaalrapportage mee

toezegging kan nemen. Wethouder VAN DE BELT zegt dit toe. Hij heeft begrepen dat de directeur van de GGD morgen ook in de RRN is, dus misschien is het mogelijk deze vraag al te stellen.
Raadslid ZEGEREN vraagt of het verzoek een vriendelijke manier van opdracht geven is, of dat de gemeenten maar moeten afwachten wat de GGD ermee doet. Wethouder VAN DE BELT legt uit dat dit een kadernota is. De GGD gaat op de inbreng reageren, en komt straks met een begroting waarin wel of niet is verwerkt wat is ingebracht.
Commissielid VISSER wijst op haar eerdere opmerking hoe lastig ze het vinden om gewenste verbeteringen in te brengen. Ze realiseren zich dat het niet mogelijk is nu uitgebreid debat op te starten, en zullen zich schikken in het voorliggende besluit, maar

dat is nog geen hamerstuk i.v.m. de RRN-vergadering morgen. In punt 3 leest ze bijv. ‘vooralsnog’. De PvdA vraagt zich af of de GGD kan blijven leveren op langere termijn. Graag zien ze dat er door de fracties en de wethouder alvast nagedacht wordt over deze zaken, zodat straks wel goed voorbereid discussie gevoerd kan worden, en duidelijk is aan te geven wat we als eiland van de GGD verwachten. Wethouder VAN DE BELT waarschuwt dat morgen een van de weinige momenten is om invloed uit te oefenen. Hij roept op dan ook niet te schromen zienswijzen te amenderen, dingen toe te voegen, of te schrappen.
Raadslid VAN DE WETERING geeft mevrouw Visser mee al blij te zijn dat de raden de kadernota’s tegenwoordig op tijd op tafel hebben. Daarin is al een hele stap gemaakt, maar morgen is wel een goede plek om onze punten aan te geven, beaamt ze.

*Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.*

**11. Veiligheidsregio NHN - Kadernota 2022**

Raadslid SCHUIRINGA ziet hier hetzelfde. Hij vraagt of de VR ook een landelijke kadernota maakt. Ook kan hij niet overzien wat de financiële gevolgen zijn van volledig onderbrengen van Veilig Thuis bij de GGD.
Portefeuillehouder UITDEHAAG vindt dit een goede vraag, maar wel wat dubbel. Hij deel met de heer Schuiringa dat bij deze pandemie wel duidelijk is geworden dat er misschien teveel is gedecentraliseerd. In zo’n situatie zou meer centrale sturing wenselijk zijn. Aan de andere kant, als er zo’n landelijke kadernota zou komen, staat dat juist op gespannen voet met onze gemeentelijke invloed. Voor Veilig Thuis denkt hij dat het goed is het op de meest geëigende plek onder te brengen, en dat lijkt hem de Gezondheidsdienst, al zal een keiharde knip niet helemaal mogelijk zijn.
Raadslid SCHUIRINGA vergelijkt de situatie met de Nationale Politie. Er zijn verschillende korpsen, maar meer centrale leiding bleek nodig. Eigenlijk is hij er ook van overtuigd dat centrale organisatie met goede uitwisseling beter zou zijn. Hij vraagt de burgemeester deze zorg mee te nemen. Burgemeester UITDEHAAG doet dat graag, maar weet nog niet
aandachtspunt of men bij alle gemeentes blij zou zijn als het rijk meer regie zou nemen in GGD’s en VR’s. Het lijkt hem verstandig daar eerst nog eens over door te discussiëren.
Raadslid ZEGEREN stelt consequent dezelfde vraag over benchmarking, ook bij deze gemeenschappelijke regeling. Als antwoord kreeg hij dat er geen benchmark is. Hij ziet wel dat men zich het een en ander heeft aangetrokken, en de kwaliteit is wel beter, maar hij kan daar niet over oordelen zonder benchmark. In tegenstelling tot de heer Schuiringa lijkt hem centrale leiding niet meteen nodig. Wel moeten ‘de koppen bij elkaar’ om leesbare stukken te maken, met essentiële posten en vergelijkingen als wezenlijk onderdeel, om onze controlerende taak goed te kunnen uitoefenen.
Raadslid VAN DE WETERING lijkt het goed voor de RRN hierop toch een reactie te hebben, want zelfs door ambtenaren en adviseurs wordt gezegd dat relevante informatie niet op de juiste plekken komt. Ook omdat dit eigenlijk geen kadernota is zoals afgesproken. Ze hoort graag hoe de portefeuillehouder hierover denkt.
Burgemeester UITDEHAAG hoort goede vragen. Het moet wel constructief blijven, maar heel simpel is, dat er ook geld nodig zou zijn voor de Omgevingswet, maar dat is niet het geval. Dit had anders omschreven moeten worden, en ook weten gemeenten nog niet welke taken ze in het kader van deze wet krijgen, en waar alle taken gelegd worden. Daar is al de eerste verwarring ontstaan. Ook blijkt advisering over veiligheid bij evenementen niet geregeld te zijn. Een deel van de gemeentes deed dat zelf, en anderen kochten het in bij de VR. Sommigen betaalden teveel en anderen te weinig, bleek bovendien. Voor Texel is eigenlijk minder betaald – enkele duizenden euro’s - dan we afnamen, dus dat is te overzien. De burgemeester verwacht hierover een ‘leuke’ discussie in het AB. Dit is de achterliggende reden van de formulering. Hij is met de sprekers eens dat dit de volgende keer echt anders moet, want wil je goed besturen, dan moet je het klip en klaar opschrijven. Hij hoopt het begrijpelijk aan de gemeenteraad te

kunnen uitleggen. Eigenlijk alle gemeentes in de regio, ook de grote, zijn vaak te klein voor bepaalde taken, dus het is logisch dat we af en toe wat inkopen, geeft hij nog wel mee.

*Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.*

**12. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen**

*Geen.*

**13. Rondvraag**

13.1 Raadslid KOOT heeft over verkeerscirculatieplan De Koog, n.a.v. haar schriftelijke vraag of de raad opdracht heeft gegeven en budget beschikbaar heeft gesteld, of dan wel de juiste volgorde is aangehouden. De voorbereidingen en gesprekken met belanghebbenden zullen toch tijd en geld nodig hebben. Ze is benieuwd hoe het college dit verder gaat doen als er geen opdracht van de raad ligt.
Wethouder KOOIMAN zegt schriftelijk antwoord toe. Wethouder HUISMAN begrijpt dat mevrouw Koot het niet eens is met het antwoord. Als ze daarover in gesprek wil, zou dat op de agenda moeten komen. Raadslid KOOT maakt er een schriftelijke vraag van. Wethouder HUISMAN weet niet of dat wat uithaalt, maar dat is aan mevrouw Koot zelf.

13.2 Raadslid HOOGERHEIDE brengt in dat Stichting Kernwaarden Texel op 2-2-2021 schrijft niet betrokken te zijn bij de totstandkoming van het Toeristisch toekomstplan. Hij wil weten of de wethouder bereid is op korte termijn met hen hierover in gesprek te gaan. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze de brief geen beantwoorden, maar vindt het verzoek vreemd, omdat SKT geen achterban of leden vertegenwoordigt. Natuurlijk kan iedereen met haar een afspraak maken, maar ze vindt niet verstandig ‘iedereen’ als kernpartner aan te merken. Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een gemiste kans dat zo’n
toezegging kennisinstituut niet wordt betrokken. Wethouder HUISMAN komt erop terug.

13.3 Raadslid SCHUIRINGA had de vraag die de heer Hoogerheide stelde ook van diverse groeperingen gekregen. Hij is blij met de toezegging van de wethouder dat ze nog doorgaan met allerlei organisaties, verenigingen, enz. om de toeristische visie een
aandachtspunt bredere basis te geven.

13.4 Raadslid RAN hoort dat de klussenparkeerkaart nog niet aangeschaft kan worden, terwijl de gemeente al wel gaat handhaven. Is dat echt het geval, en wat wordt daaraan gedaan, wil hij weten. Wethouder HUISMAN weet wel dat er meerdere vragen kwamen wat die kaart precies inhoudt. Om dat duidelijker te communiceren wordt nu eerst een
toezegging traject opgezet. Dat gaat snel gebeuren, en tot die tijd behandelen ze die gevallen natuurlijk met coulance qua handhaving.

13.5 Raadslid VELTKAMP las in een artikel in Noordhollands dagblad dat de politie een groeiend tekort signaleert voor allerlei taken, momenteel en in de toekomst, met als gevolg dat allerlei met specifieke taken belaste agenten, zoals wijkagenten, elders ingezet worden. Hij hoort graag of we nog politiecapaciteit overhouden de komende jaren. Burgemeestr UITDEHAAG vindt dit een goede vraag, die al langere tijd zijn zorg heeft. Op zich heeft ons eiland nog geluk, omdat er altijd minimale bezetting moet zijn, maar de regio als geheel heeft daar wel last van. De uitstroom bij de overheid en politie – naar pensioen – is groot, evenals allerlei rechten in de cao. Ook mag de reistijd op de boot als werktijd geteld worden. Essentieel is dan ook dat er agenten op Texel komen
Toezegging wonen. Dat is een uitdaging voor de toekomst, en ook bij het zoeken naar woonruimte zal hij zich daar sterk voor maken, net als voor terugkerende jongeren. Op Texel, maar
Toezegging ook nationaal, zij er dus zorgen om niet door de ondergrens te zakken. Hij houdt de raad daarvan op de hoogte.

13.6 Burgemeester UITDEHAAG dankt de commissievoorzitters voor de goede uitvoering van het voorzitterschap in deze digitale tijd.

**14. Sluiting**

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.20 uur.

**Afkortingen**

GGD = gemeenschappelijke gezondheidsdienst, GHOR = geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen, rkc = rekenkamercommissie, VR = veiligheidsregio

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 02-03-2021,

De griffier,



# Agenda Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Datum** | 03-02-2021 |
| **Tijd** | 19:30 - 23:00 |
| **Locatie** | Digitaal |
| **Voorzitter** | De heer C.J. Hooijschuur |
| **Omschrijving** | Vanwege de Coronamaatregelen wordt de vergadering digitaal gehouden. U kunt deze daarom niet bijwonen.<br>De vergadering kunt u wel LIVE volgen (of terugkijken) via www.texel.nl/uitzendingraad. |

**1** **Opening en mededelingen**

**2** **Vaststelling agenda**

**3** **Publieksrondvraag**

**4** **Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen**

De bevoegdheid om een bijzondere vlag uit te hangen ligt bij de gemeenteraad. Omdat de gemeenteraad maandelijks vergadert is het niet altijd mogelijk verzoeken om te vlaggen snel te behandelen en beantwoorden. In de raadsvergadering van november 2020 is daarom toegezegd dat de gemeenteraad een voorstel krijgt om deze bevoegdheid over te dragen zodat hier sneller over beslist kan worden.

**5** **Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder**

Het huidige functieboek van Leer-werkbedrijf De Bolder - waar alle ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder in zijn opgenomen - stamt uit 2002. De gebruikte functie*waardering*sregeling stamt ook uit 2002. Inmiddels is de functie van de in 2016 geworven directeur ook in 2016 al opgesteld en gewaardeerd volgens de geactualiseerde methodiek van de gemeente. Dit geldt ook voor de ambtenaren die *na* 2016 in dienst zijn getreden bij Leer-werkbedrijf De Bolder.
Nu volgen - met vertraging - ook de andere ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder.

**6** **Evaluatie en Visie Sociaal Domein**

Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de Evaluatie Sociaal Domein. Hierin wordt op hoofdlijnen teruggeblikt op de belangrijkste resultaten van het gevoerde beleid op het sociaal domein de afgelopen jaren. Daarnaast bevat de evaluatie aandachtspunten voor het beleid voor de komende jaren en biedt daarmee relevante input voor de Visie Sociaal Domein en nog op te stellen uitvoeringsprogramma's

Het college stelt de raad ook voor de Visie Sociaal Domein "Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond, met en voor elkaar" vast te stellen. Deze visie beschrijft de leidende principes, een schets voor de toekomst en de rol van de gemeente en vormt daarmee de basis voor uitvoeringsprogramma's die komende maanden worden opgesteld. De visie is een dynamisch document dat handvatten biedt voor de toekomst voor het sociaal domein.

**7** **GGD HN eerste begrotingswijziging 2021**

Het Dagelijks Bestuur van de GGD (DB) heeft de 1e begrotingswijziging 2021 aan de gemeenten gepresenteerd.

De 1e begrotingswijziging leidt tot een tekort van € 545.000 (€ 250.000 voor de JGZ en € 295.000,- voor informatiebeveiliging) in 2021 voor de GGD. De gemeenten kunnen een zienswijze indienen. Regionaal is de afspraak om dat gezamenlijk te doen via de RRN. Voorgesteld wordt om dit in 2021 te dekken uit de algemene reserve van de GGD. Hierdoor leidt dit niet tot een wijziging van de deelnemersbijdrage van gemeenten. Daarmee heeft dit ook geen (directe) financiële gevolgen voor gemeenten.
De algemene reserve bedraagt momenteel € 1.066.000 en zit daarmee op het maximum van 2,5% van het begrotingstotaal. Door deze begrotings-wijziging neemt de reserve met ongeveer de helft af. Daarmee heeft de GGD minder weerstandsvermogen om toekomstige risico's op te vangen. Hierdoor is besloten om het financieel herstelplan weer van toepassing te verklaren.

***Ter informatie: Kadernota's 2022 Gemeenschappelijke Regelingen***

*De mogelijkheid voor gemeenteraden om een zienswijze af te geven op de kadernota is bedoeld om gemeenteraden meer grip te geven op Gemeenschappelijke Regelingen (GR-en). Het stelt de gemeenteraden in de gelegenheid te sturen op de beleidsmatige en financiële uitgangspunten voor in de begroting van de GR.*
*In de Noordkop wordt er vanuit de Regionale Raadscommissie Noordkop een advies gegeven aan de 4 gemeenteraden voor zienswijzen op de stukken.*
*Het algemeen bestuur van een Gemeenschappelijke Regeling stelt de aangeboden stukken vast.*

**8 Omgevingsdienst NHN - Kadernota 2022**

De gemeenten in Noord-Holland Noord (NHN) hebben op 14 december 2020 de kadernota 2022 OD NHN ontvangen. Tot 1 maart 2021 kunnen de gemeenteraden hun zienswijzen kenbaar maken. De hoofdlijnen van de zienswijze zijn: Extra personele inzet omgevingswet, Vergunningen Toezicht en Handhaving (VTH) strategie 2021 - 2023 en Traineeship.

**9 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar - Kadernota 2022**

Het *besluit informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen* schrijft voor dat gemeenschappelijke regelingen jaarlijks de algemene financiële en beleidsmatige kaders over de op te stellen begroting moeten aanbieden aan de deelnemende gemeenten. De GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar heeft daartoe de kadernota over de begroting 2022 gepresenteerd. Het college heeft besloten om de raad te adviseren **geen** zienswijze op deze kadernota af te geven.

**10 GGD HN - Kadernota 2022**

De GGD Hollands Noorden heeft haar kadernota 2022 gepresenteerd. In de kadernota worden de belangrijkste inhoudelijke punten (per jaar en voor meerdere jaren), inclusief de financiële consequenties, vastgelegd. De kadernota vormt de basis voor de begroting 2022 van de GGD Hollands Noorden. Gemeenteraden mogen daarop voor 1 maart a.s. hun zienswijzen kenbaar maken. Het college stelt aan de gemeenteraad voor om de beleidsmatige uitgangspunten te ondersteunen, met daarbij een aantal verzoeken aan de GGD over o.a. informatiebeveiliging en monitoring doorontwikkeling JGZ.

**11 Veiligheidsregio NHN - Kadernota 2022**

De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) heeft op 15 december 2020 de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), van de VRNHN aangeboden aan de gemeenteraden in Noord-Holland Noord.

In de Noordkop wordt er vanuit de Regionale Raadscommissie Noordkop een advies gegeven voor zienswijzen op de stukken.
Er zijn 6 zienswijzen geformuleerd over o.a. Zorg en veiligheid, de Omgevingswet en deelname aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV).

**12 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen**

**13 Rondvraag**

**14 Sluiting**

# Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 376 |
| **Extern Zaak ID** | 2912347 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 3 februari 2021 |
| **Agendapunt** | 4 |
| **Omschrijving** | Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen |
| **Organisatieonderdeel** | Advies & Ondersteuning |
| **Portefeuillehouder** | Burgemeester |
| **Aanleiding** | Toezegging |

| **Bijlagen** |
|---|
| Advies - Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen |
| Bijlage 1. -  Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen |
| Concept-raadsbesluit - Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen |

| **Geagendeerd** | **Vergaderdatum** |
|---|---|
| B&W | 12 januari 2021 |
| **Raadscommissie** | **3 februari 2021** |
| Raadsvergadering | 17 februari 2021 |

**Toelichting**

Het college stelt de raad voor te besluiten:
1. De bevoegdheid om te beslissen over het uithangen van bijzondere vlaggen te delegeren aan het college.
2. Hieraan de volgende beleidsregels aan te verbinden:
• De vlag moet algemene normen en waarden uitdragen;
• Met het uithangen van de vlag mag geen politiek worden bedreven;
• De vlag moet een (inter)nationaal initiatief benadrukken;
• De vlag kan een lokaal initiatief benadrukken als iedere ingezetene hiervan kan kennisnemen of aan kan deelnemen en het initiatief in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid;
• Er wordt niet gevlagd voor commerciële initiatieven;
• De bijzondere vlaggen worden alleen gehesen en gestreken op dagen dat het gemeentehuis open is.

Het besluit om een bijzondere vlag uit te hangen ligt bij de gemeenteraad. Omdat de gemeenteraad maandelijks vergadert kunnen verzoeken niet snel behandeld worden. In de

raadsvergadering van november 2020 is daarom toegezegd dat de gemeenteraad een voorstel krijgt om deze bevoegdheid over te dragen zodat hier sneller over beslist kan worden.

## Voorgesteld besluit

1. De bevoegdheid om te beslissen over het uithangen van bijzondere vlaggen te delegeren aan het college
2. Hieraan de volgende beleidsregels te verbinden:
3. De vlag moet algemene normen en waarden uitdragen;
4. Met het uithangen van de vlag mag geen politiek worden bedreven;
5. De vlag moet een (inter)nationaal initiatief benadrukken;
6. De vlag kan een lokaal initiatief benadrukken als iedere ingezetene hiervan kan kennisnemen of aan kan deelnemen en het initiatief in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid;
7. Er wordt niet gevlagd voor commerciële initiatieven;
8. De bijzondere vlaggen worden alleen gehesen en gestreken op dagen dat het gemeentehuis open is.

# Advies

## Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **1** | **Voor en door bewoners** |
| Maatschappelijk doel | 1.1. | Dienstverlening optimaliseren |
| Beleidsdoel | 1.1.4 | Representatieve werkzaamheden |
| Operationeel doel | 1.1.4.4 | De gemeente representeren |

### Raadsvoorstel

Het college stelt de raad voor te besluiten:

1. De bevoegdheid om te beslissen over het uithangen van bijzondere vlaggen te delegeren aan het college.
2. Hieraan de volgende beleidsregels te verbinden:
   - De vlag moet algemene normen en waarden uitdragen;
   - Met het uithangen van de vlag mag geen politiek worden bedreven;
   - De vlag moet een (inter)nationaal initiatief benadrukken;
   - De vlag kan een lokaal initiatief benadrukken als iedere ingezetene hiervan kan kennisnemen of aan kan deelnemen en het initiatief in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid;
   - Er wordt niet gevlagd voor commerciële initiatieven;
   - De bijzondere vlaggen worden alleen gehesen en gestreken op dagen dat het gemeentehuis open is.

### Toelichting

Het besluit om een bijzondere vlag uit te hangen ligt bij de gemeenteraad. Omdat de gemeenteraad maandelijks vergadert kunnen verzoeken niet snel behandeld worden. In de raadsvergadering van november 2020 is daarom toegezegd dat de gemeenteraad een voorstel krijgt om deze bevoegdheid over te dragen zodat hier sneller over beslist kan worden.

**Consequenties**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Financieel | ☐ Ja ☑ Nee | Majeure risico's | ☐ Ja ☑ Nee |
| Personeel/Organisatie | ☐ Ja ☑ Nee | Beheer | ☐ Ja ☑ Nee |
| Juridisch | ☐ Ja ☑ Nee | Belanghebbenden | ☐ Ja ☑ Nee |
| Beleid | ☑ Ja ☐ Nee | Structuurvisie | ☐ Ja ☑ Nee |
| Inkoop/Aanbesteding | ☐ Ja ☑ Nee | Regie | |
| Deregulering | ☑ Ja ☐ Nee | **Zaaknummer** | 2912347 |

**Bijlagen**

Geen bijlagen

# Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

## Samenvatting

Het college stelt de raad voor te besluiten:
1. De bevoegdheid om te beslissen over het uithangen van bijzondere vlaggen te delegeren aan het college.
2. Hieraan de volgende beleidsregels te verbinden:
    - De vlag moet algemene normen en waarden uitdragen;
    - Met het uithangen van de vlag mag geen politiek worden bedreven;
    - De vlag moet een (inter)nationaal initiatief benadrukken;
    - De vlag kan een lokaal initiatief benadrukken als iedere ingezetene hiervan kan kennisnemen of aan kan deelnemen en het initiatief in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid;
    - Er wordt niet gevlagd voor commerciële initiatieven;
    - De bijzondere vlaggen worden alleen gehesen en gestreken op dagen dat het gemeentehuis open is.

Het besluit om een bijzondere vlag uit te hangen ligt bij de gemeenteraad. Omdat de gemeenteraad maandelijks vergadert kunnen verzoeken niet snel behandeld worden. In de raadsvergadering van november 2020 is daarom toegezegd dat de gemeenteraad een voorstel krijgt om deze bevoegdheid over te dragen zodat hier sneller over beslist kan worden.

## Argumenten tot advies

De gemeenteraad is bevoegd tot het nemen van besluiten over verzoeken om een vlag uit te hangen bij het gemeentehuis. Deze verzoeken komen vaak kort voor de datum waarop de vlag uitgehangen moet worden binnen. Omdat de gemeenteraad 1 x per maand vergadert lukt het niet altijd om dit in de reguliere vergaderstukken op te nemen en moet er een ad hoc besluit worden genomen.
Om deze verzoeken sneller te kunnen behandelen kan de gemeenteraad deze bevoegdheid overdragen aan het college.

Het delegeren van raadsbesluiten is geregeld in artikel 156 van de gemeentewet (1. De raad kan aan het college en aan een door hem ingestelde bestuurscommissie bevoegdheden overdragen, tenzij de aard van de bevoegdheid zich daar tegen verzet.
Tegelijkertijd kan de raad hier beleidsregels aan verbinden zodat de raad in grote lijnen bepaalt hoe deze gedelegeerde bevoegdheid moet worden toegepast.
Dit kan op grond van artikel 10:16 lid 1 Awb (1. Het bestuursorgaan kan ter zake van de uitoefening van de gedelegeerde bevoegdheid uitsluitend beleidsregels geven. 2. Degene aan wie de bevoegdheid is gedelegeerd, verschaft het bestuursorgaan op diens verzoek inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheid).

Met het vaststellen van beleidsregels kan de raad in grote lijnen bepalen voor welke gelegenheden een bijzondere vlag kan worden gehesen. Bovendien wordt hiermee willekeur zoveel mogelijk voorkomen.

Voorbeelden van eerdere besluiten om bijzondere vlaggen uit te hangen: Regenboogvlag, Vier vrijheid, Rode Kruisvlag, Vlag voor Wereldvrouwendag.
Voor het uithangen van de nationale vlag gelden de regels van het vlagprotocol van de Rijksoverheid.

Beleidsregels voor het uithangen van bijzondere vlaggen:

- De vlag moet algemene normen en waarden uitdragen;
- Met het uithangen van de vlag mag geen politiek worden bedreven;
- De vlag moet een (inter)nationaal initiatief benadrukken;
- De vlag kan een lokaal initiatief benadrukken als iedere ingezetene hiervan kan kennisnemen of aan kan deelnemen en het initiatief in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid.
- Er wordt niet gevlagd voor commerciële initiatieven;
- De bijzondere vlaggen worden alleen gehesen en gestreken op dagen dat het gemeentehuis open is.

## Alternatieven

De bevoegdheid om te beslissen over het uithangen van bijzondere vlaggen bij de gemeenteraad te laten.

## Consequenties van het advies

- **Deregulering**
  Door deze bevoegdheid over te dragen aan het college kan in de praktijd worden volstaan met een memo aan het college over een dergelijk verzoek. Het besluitvormingsproces wordt hierdoor aanmerkelijk verkort. De verzoeken hoeven niet meer in de raadscommissie en in de gemeenteraad behandeld te worden.

## Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Artikel 156 van de gemeentewet: 1 De raad kan aan het college en aan een door hem ingestelde bestuurscommissie bevoegdheden overdragen, tenzij de aard van de bevoegdheid zich daartegen verzet.
- Artikel 10:16 lid 1 Awb: 1. Het bestuursorgaan kan ter zake van de uitoefening van de gedelegeerde bevoegdheid uitsluitend beleidsregels geven. 2. Degene aan wie de bevoegdheid is gedelegeerd, verschaft het bestuursorgaan op diens verzoek inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheid.

artikel 1
De bevoegdheid tot het nemen van besluiten over het uithangen van bijzondere valggen wordt gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Texel.

Artikel 2
Bij het nemen van deze besluiten gelden de volgende beleidsregels:

- De vlag moet algemene normen en waarden uitdragen;
- Met het uithangen van de vlag mag geen politiek worden bedreven;
- De vlag moet een (inter)nationaal initiatief benadrukken;
- De vlag kan een lokaal initiatief benadrukken als iedere ingezetene hiervan kan kennisnemen of aan kan deelnemen en het initiatief in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid.
- Er wordt niet gevlagd voor commerciële initiatieven;
- De bijzondere vlaggen worden alleen gehesen en gestreken op dagen dat het gemeentehuis open is.

Artikel 3
Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag van publicatie.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Texel, gehouden op

De griffier, mevrouw M. de Porto
De voorzitter, de heer ir. M.C. Uitdehaag

# Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

artikel 1
De bevoegdheid tot het nemen van besluiten over het uithangen van bijzondere vlaggen wordt gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Texel.

Artikel 2
Bij het nemen van deze besluiten gelden de volgende beleidsregels:

- De vlag moet algemene normen en waarden uitdragen;
- Met het uithangen van de vlag mag geen politiek worden bedreven;
- De vlag moet een (inter)nationaal initiatief benadrukken;
- De vlag kan een lokaal initiatief benadrukken als iedere ingezetene hiervan kan kennisnemen of aan kan deelnemen en het initiatief in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid.
- Er wordt niet gevlagd voor commerciële initiatieven;
- De bijzondere vlaggen worden alleen gehesen en gestreken op dagen dat het gemeentehuis open is.

Artikel 3
Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag van publicatie.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Texel,

17 februari 2021

| | |
|---|---|
| Voorzitter, | Griffier, |
| M.C. Uitdehaag | M. de Porto |

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

# Raadsbesluit

## Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **1** | **Voor en door bewoners** |
| Maatschappelijk doel | 1.1. | Dienstverlening optimaliseren |
| Beleidsdoel | 1.1.4 | Representatieve werkzaamheden |
| Operationeel doel | 1.1.4.4 | De gemeente representeren |

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders van;

gehoord de raadscommissie van;

**Overwegende**

- Dat de bevoegdheid om over een verzoek te beslissen om een bijzondere vlag uit te hangen bij de gemeenteraad ligt;
- Dat in de raadsvergadering toegezegd is dat onderzocht wordt of deze bevoegdheid kan worden overgedragen aan het college;
- Dat deze bevoegdheid via een delegatiebesluit overgedragen kan worden aan het college;
- Dat voor de uitvoering van deze bevoegdheid beleidsregels vastgesteld kunnen worden.

**Gelet op**

- Artikel 156 van de gemeentewet;
- Artikel 10:16 lid 1 Awb Besluit

**Besluiten:**

1. Het bijgevoegde delegatiebesluit vast te stellen
2. De bijbehorende beleidsregels vast te stellen

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2912347

**Bijlagen**

# Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 369 |
| **Extern Zaak ID** | 2901123 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 3 februari 2021 |
| **Agendapunt** | 5 |
| **Omschrijving** | Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder |
| **Organisatieonderdeel** | Advies & Ondersteuning |
| **Portefeuillehouder** | Burgemeester |
| **Aanleiding** | Overig |

| **Bijlagen** |
|---|
| Advies - Actualisatie functiewaardering De Bolder |
| Concept-raadsbesluit - Actualisatie functiewaardering De Bolder |

| **Geagendeerd** | **Vergaderdatum** |
|---|---|
| B&W | 12 januari 2021 |
| **Raadscommissie** | **3 februari 2021** |
| Raadsvergadering | 17 februari 2021 |

**Toelichting**

**Samenvatting**

Het huidige functieboek van Leer-werkbedrijf De Bolder - waar alle ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder in zijn opgenomen - stamt uit 2002. De gebruikte functiewaarderingsregeling stamt tevens uit 2002. De gemeente Texel heeft in 2007 en in de periode 2012-2014 onderhoud gepleegd voor wat betreft zowel de functiewaarderingsmethode als ook het functieboek van de gemeente. Leer-werkbedrijf De Bolder is destijds buiten beeld gebleven qua methode en actualisatie.

Inmiddels is de functie van de in 2016 geworven directeur ook in 2016 al opgesteld en gewaardeerd volgens de geactualiseerde methodiek van de gemeente. Dit geldt ook voor de ambtenaren die na 2016 in dienst zijn getreden bij Leer-werkbedrijf De Bolder. Een logisch gevolg omdat Leer-werkbedrijf De Bolder qua bedrijfsvoering volgend is aan de door de gemeente gemaakte beleids- en bedrijfsvoering keuzen.

Nu volgen - met vertraging - ook de andere ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder. Voor het terugwerkende kracht element van de actualisatie wordt gewerkt met de

daarvoor geldende wettelijke grondslag. Deze wordt beperkt tot 5 jaar. Alle ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder zijn daarmee met ingang van 2016 weer actueel.

De eenmalige kosten voor de actualisatie zijn € 105.000,- en zijn nodig om met terugwerkende kracht de medewerkers te kunnen compenseren. De kosten worden onttrokken uit de algemene reserve van de gemeente Texel. De financiën van Leer-werkbedrijf De Bolder en de gemeente Texel zijn geconsolideerd.

## Voorgesteld besluit

1. Ten behoeve van de actualisatie van het functieboek van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder eenmalig

   € 105.000,-- te onttrekken uit de algemene reserve van de gemeente Texel.

Toelichting

Het functieboek van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder stamt uit 2002. Het functieboek van de ambtenaren van de gemeente zelf is in 2007 en in de periode 2012 - 2014 geactualiseerd. De functie van de directeur van Leer-werkbedrijf De Bolder in 2016 en dit geldt ook voor de ambtenaren die na 2016 in dienst zijn getreden bij Leer-werkbedrijf De Bolder. Nu resteert het onderhoud van de rest van het functieboek van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder. Ambtelijk is de actualisatie voorbereid. Hiervoor is eenmalig € 105.000,-- noodzakelijk om met terugwerkende kracht te kunnen compenseren. De extra structurele lasten die met de actualisatie gemoeid zijn, zijn reeds verwerkt in de begroting van De Bolder 2021 en verder.

Gemeente Texel

.txl

# Advies

## Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder

**Doelenboom**

| | |
|---|---|
| Paragraaf | D Bedrijfsvoering |

### Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Ten behoeve van de actualisatie van het functieboek van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder eenmalig € 105.000,-- te onttrekken uit de algemene reserve van de gemeente Texel.

### Toelichting

Het functieboek van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder stamt uit 2002. Het functieboek van de ambtenaren van de gemeente zelf is in 2007 en in de periode 2012 – 2014 geactualiseerd. De functie van de directeur van Leer-werkbedrijf De Bolder in 2016 en dit geldt ook voor de ambtenaren die na 2016 in dienst zijn getreden bij Leer-werkbedrijf De Bolder. Nu resteert het onderhoud van de rest van het functieboek van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder. Ambtelijk is de actualisatie voorbereid. Hiervoor is eenmalig € 105.000,-- noodzakelijk om met terugwerkende kracht te kunnen compenseren. De extra structurele lasten die met de actualisatie gemoeid zijn, zijn reeds verwerkt in de begroting van De Bolder 2021 en verder.

**Consequenties**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Financieel | ☑ Ja ☐ Nee | | Majeure risico's | ☐ Ja ☑ Nee | |
| Personeel/Organisatie | ☑ Ja ☐ Nee | | Beheer | ☐ Ja ☑ Nee | |
| Juridisch | ☑ Ja ☐ Nee | | Belanghebbenden | ☐ Ja ☑ Nee | |
| Beleid | ☑ Ja ☐ Nee | | Structuurvisie | ☐ Ja ☑ Nee | |
| Inkoop/Aanbesteding | ☐ Ja ☑ Nee | | Regie | | |
| Deregulering | ☑ Ja ☐ Nee | | **Zaaknummer** | 2901123 | |

**Bijlagen**

Geen bijlagen

# Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder


## Samenvatting

Het huidige functieboek van Leer-werkbedrijf De Bolder - waar alle ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder in zijn opgenomen - stamt uit 2002. De gebruikte functiewaarderingsregeling stamt tevens uit 2002. De gemeente Texel heeft in 2007 en in de periode 2012-2014 onderhoud gepleegd voor wat betreft zowel de functiewaarderingsmethode als ook het functieboek van de gemeente. Leer-werkbedrijf De Bolder is destijds buiten beeld gebleven qua methode en actualisatie.

Inmiddels is de functie van de in 2016 geworven directeur ook in 2016 al opgesteld en gewaardeerd volgens de geactualiseerde methodiek van de gemeente. Dit geldt ook voor de ambtenaren die na 2016 in dienst zijn getreden bij Leer-werkbedrijf De Bolder. Een logisch gevolg omdat Leer-werkbedrijf De Bolder qua bedrijfsvoering volgend is aan de door de gemeente gemaakte beleids- en bedrijfsvoering keuzen.

Nu volgen - met vertraging - ook de andere ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder. Voor het terugwerkende kracht element van de actualisatie wordt gewerkt met de daarvoor geldende wettelijke grondslag. Deze wordt beperkt tot 5 jaar. Alle ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder zijn daarmee met ingang van 2016 weer actueel.

De eenmalige kosten voor de actualisatie zijn € 105.000,- en zijn nodig om met terugwerkende kracht de medewerkers te kunnen compenseren. De kosten worden onttrokken uit de algemene reserve van de gemeente Texel aangezien de reserves van Leer-werkbedrijf De Bolder hiervoor niet toereikend genoeg zijn. Daarnaast zijn de financiën van Leer-werkbedrijf De Bolder en de gemeente Texel geconsolideerd.

# Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder

## Argumenten tot advies

**Actualisatie functiewaarderingsmethode**
De geactualiseerde functiewaarderingsmethode HR21 is ook van toepassing op Leer-werkbedrijf De Bolder. Immers Leer-werkbedrijf De Bolder volgt statutair de bedrijfsvoering van de gemeente Texel. HR21, die bij de gemeente reeds in de periode 2012 – 2014 ingevoerd is, vervangt de oude functiewaarderingsmethode. Destijds is Leer-werkbedrijf De Bolder daarbij buiten beschouwing gelaten. Dat was mogelijk omdat Leer-werkbedrijf De Bolder een aparte positie heeft, bijvoorbeeld blijkend uit het feit dat de directeur van Leer-werkbedrijf De Bolder dezelfde rol heeft bij vaststelling of actualisaties van functiebeschrijvingen als het "hoofd van dienst (de gemeentesecretaris)". De directeur van Leer-werkbedrijf De Bolder wordt dus niet beschouwd als afdelingshoofd of sectorhoofd van de gemeente maar wordt steeds apart genoemd. Volgens het directiestatuut van Leer-werkbedrijf De Bolder is de directeur verantwoordelijk voor het personeelsbeleid bij De Bolder. Echter handhaving van de oude regeling is niet langer mogelijk sinds 1 januari 2020. Toen is namelijk de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) ingegaan. Alle ambtenaren zijn vanuit de CAR-UWO overgegaan naar het Burgerlijk wetboek. Volgens hoofdstuk 12 van het Handboek arbeidsvoorwaarden gemeente Texel, dat noodzakelijkerwijs is opgesteld in verband met de Wnra, is het functiewaarderingssysteem HR21 vanaf 1 januari 2020 definitief van toepassing op alle ambtenaren, inclusief die van Leer-werkbedrijf De Bolder.

**Actualisatie functieboek**
In de CAR-UWO (voor 1 januari 2020), in de Cao Gemeenten (na 1 januari 2020) en in de Bezoldigingsregeling van de gemeente Texel (die uit 1997 en die uit 2014) staat geen verplichting om periodiek het hele functiegebouw te herzien en/of te herwaarderen. Er staat alleen in artikel 4 van de Bezoldigingsregeling dat er nadere regels worden gesteld met betrekking tot functiewaarderingsonderzoek. In de "Regeling Organieke Functiewaardering 2002" van Leerwerk-bedrijf De Bolder staat in artikel 6 wanneer er functiebeschrijvingen worden opgemaakt: Voor nieuwe functies, bij een wijziging in het functiewaarderingssysteem, bij wijziging van de organisatie of wijziging van de taakinhoud van één of meer organieke functies.
Feit blijft dat er dus de afgelopen jaren voor Leer-werkbedrijf De Bolder een sterk verouderd functiehuis toegepast is. Met de kennis van nu is duidelijk dat bepaalde functies, bij herwaardering op grond van HR21, hoger beloond hadden moeten worden. De vraag rijst of de gemeente Texel als goed werkgever van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder niet eerder had moeten besluiten tot nieuwe functiebeschrijvingen en functiewaarderingen bij Leer-werkbedrijf De Bolder. In feite is daarmee gestart in 2016 met het beschrijven en waarderen van de functie van de directeur. Dit geldt ook voor de ambtenaren die na 2016 in dienst zijn getreden bij Leer-werkbedrijf De Bolder. Ook de andere ambtelijke functies behoeven onderhoud. Ten eerste omdat de laatste beschrijvingen uit 2002 stammen, ten tweede omdat de methode niet langer opportuun is, ergo de gemeente werkt reeds vanaf 2007 en in de periode 2012-2014 met een andere methode.

**Ingangsdatum met terugwerkende kracht**
Artikel 6 lid 1 c van de "Regeling Organieke Functiewaardering 2002" van Leer-werkbedrijf De Bolder schrijft voor dat er (ook) nieuwe functiebeschrijvingen worden opgemaakt bij wijziging van de organisatie en bij wijziging van de taakinhoud van één of meer organieke functies. Het is zeer aannemelijk dat tussen nu en 18 jaar geleden de organisatie en/of taakinhoud van functies gewijzigd zijn. Er is echter niet meer na te gaan per wanneer dat dan het geval zou zijn geweest. De medewerkers hebben niet om een functieonderhoud gevraagd. Als zij dat destijds wel hadden gedaan had er onderzocht moeten worden of de feitelijk verrichtte werkzaamheden al gedurende langere tijd wezenlijk afwijken van de functieomschrijving.

In 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders al geconstateerd dat de functiebeschrijving van de directeur van Leer-werkbedrijf De Bolder sterk verouderd was en is de nieuwe directeur geworven op basis van een functieprofiel in HR21. Nieuwe medewerkers zijn daarna ook aangenomen op basis van in HR21

gewaardeerde functies. Er kan gezegd worden dat er sindsdien sprake is van schending van het gelijkheidsbeginsel. Gelijke arbeid dient onder gelijke omstandigheden gelijk beloond te worden, behoudens de aanwezigheid van een objectieve rechtvaardigingsgrond.

De Hoge Raad heeft dit genuanceerd en heeft aangegeven dat desalniettemin bij de afwezigheid van een objectieve rechtvaardigingsgrond niet direct dient te worden geconcludeerd dat de werknemers een gelijke beloning dienen te krijgen. Dat dient te worden beoordeeld aan de hand van alle omstandigheden van het geval, waarbij moet worden beoordeeld of het verschil naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Er is in dit geval dan wel géén sprake van twee medewerkers die gelijke arbeid verrichten met een verschillende beloning. Er is wel sprake van een onderdeel van de gemeentelijke organisatie waar al jarenlang zonder dat hier een duidelijk beleid aan ten grondslag ligt, twee functiewaarderingssystemen in stand wordt gelaten. Ook dit kan in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel. Dit leidt namelijk ook, in de onderlinge verhouding, tot een verschil in waardering en beloning van functies.

Het is in die zin enigszins onzorgvuldig. De directeur van Leer-werkbedrijf De Bolder heeft dit onderkend en vanaf 2017 in het jaarplan opgenomen dat er een nieuw functiewaarderingssysteem moet worden ingevoerd. Ook op grond van het vertrouwensbeginsel mochten de medewerkers er van uit gaan dat de verouderde functiewaarderingen zouden worden aangepast.

Op grond van het voorgaande is het voorstel om de functies te herwaarderen op basis van HR21 met ingang van 1 januari 2016:

- In dat jaar heeft het college – bij het werven van een nieuwe directeur - al geconstateerd dat de bestaande organieke functiebeschrijvingen verouderd zijn;
- De “Regeling Organieke Functiewaardering 2002” van Leer-werkbedrijf De Bolder geeft de gemeente Texel de verplichting om bij wijzigingen van taakinhoud of wijzigingen in de organisatie nieuwe functiebeschrijvingen op te stellen, dus dat had in de periode tussen 2002 en 2020 al zeker een keer moeten gebeuren;
- In 2016 is de waardering met gebruik van HR21 bij Leer-werkbedrijf De Bolder al in gang gezet;
- In 2017 is al van de noodzaak tot actualisatie melding gemaakt;
- Loonvorderingen verjaren na 5 jaar.

## Alternatieven

1. Deze kwestie op zijn beloop laten. Geen onderhoud aan het functiehuis van Leer-werkbedrijf De Bolder te plegen.

Consequentie:
Medewerkers zijn al lang op de hoogte van de noodzaak tot actualisatie. Een verzoek om heroverweging valt te verwachten wanneer uw raad geen besluit neemt. Vanzelfsprekend kan daar door het college afwijzend op gereageerd worden. Medewerkers zijn dan gedwongen een procedure aan te spannen tegen de werkgever die zij – gezien de voorgaande verwoorde problematiek - zullen “winnen” waarmee de gemeente alsnog dezelfde exercitie moet doorlopen. Waarbij het maar de vraag is of de terugwerkende omstandigheden dan ook tot 5 jaar gemaximaliseerd worden. Mogelijk is de schade in dat geval hoger omdat de gemeente niet zelf haar verantwoordelijkheid neemt. Op korte termijn de situatie op zijn beloop laten is een reële optie, op langere termijn zal de uitkomst gelijk blijven en mogelijk duurder uitpakken.

## Consequenties van het advies

- **Financieel**

| Kosten | | |
|---|---|---|
| Incidenteel | Voor het jaar 2021 | € 105.000,- |
| Structureel | M.i.v. 1 januari 2021 | € 25.000,- |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Geen dekking * | ☐ Begroting | ☐ Halfjaarrapportage | ☐ Jaarrekening |

*** Toelichting**

**Structureel**
Voor zover het gaat om de structurele verhoging ad. € 25.000,- met ingang van het jaar 2021 is dit verwerkt in de begroting en MJB van Leer-werkbedrijf De Bolder.

**Incidenteel**
Het totaal aan loonkosten voor de inhaalslag van 1 januari 2016 tot en met 31 december 2020 bedraagt € 105.000,-. Deze kosten kunnen gedekt worden door een eenmalige onttrekking uit de algemene reserve van de gemeente Texel door middel van een begrotingswijziging door de Raad. Financieel valt Leer-werkbedrijf De Bolder onder verantwoordelijkheid van het bestuur van de gemeente Texel. De begroting en de jaarrekening van Leer-werkbedrijf De Bolder worden geconsolideerd in de begroting en jaarrekening van de gemeente Texel.

In artikel 7 “financieel beleid” van het directiestatuut De Bolder (2007) is vermeld dat het uitgangspunt is dat de directeur een sluitende begroting presenteert en dat incidentele bijdragen in de vorm van een gemeentelijke bijdrage in de kosten van de bedrijfsvoering kunnen plaatsvinden als de Raad van Texel op voordracht van het college besluit om de kwaliteit van de bedrijfsvoering, huisvesting of personeelsbeleid een extra impuls te geven, of om de toekomst van Leer-werkbedrijf De Bolder zeker te stellen. Dat is in dit geval aan de orde.

In de meerjarenraming van Leer-werkbedrijf De Bolder (begroting 2021) worden oplopende negatieve exploitatieresultaten aangekondigd, waardoor de bestemmingsreserve egalisatie rekeningresultaat uitgeput raakt. De overige reserves van Leer-werkbedrijf De Bolder zijn reeds bestemd en zijn zogenaamde ‘bestemmingsreserves’. Er is tot slot nog een algemene reserve van 360K van Leer-werkbedrijf De Bolder. Het is aan te raden om deze overeind te laten om onverzekerbare risico’s en tegenvallende inkomsten en uitgaven op te kunnen vangen. Hiermee wordt, tot op zekere hoogte, voorkomen dat de Raad bij fluctuaties in het resultaat direct extra middelen ter beschikking moet stellen. Het gaat hier om een verstandig percentage ten opzichte van de omzet. Zeker gezien de krappe financiële situatie van Leer-werkbedrijf De Bolder en de bestaande onzekerheden omtrent de inkomsten (verkoopcijfers, WSW inkomsten vanuit het Rijk en inkomsten van re-integratietrajecten) en de uitgaven (bijvoorbeeld aantal beschut werkenden).

**Juridische consequenties**
Vanaf 1 januari 2020 is met de Wnra de functiewaarderingsmethode HR21 van toepassing. In het Handboek arbeidsvoorwaarden van de gemeente Texel is de (juridische) procedure tot het vaststellen, waarderen (“wegen”) en bekendmaken van geactualiseerde functies genoegzaam beschreven.

**Beleidsmatige consequenties**
Het arbeidsvoorwaardenbeleid van de gemeente Texel is met het onderbrengen van de ambtelijke functies van Leer-werkbedrijf De Bolder binnen de HR21 methode (weer) conform de Cao, het Handboek arbeidsvoorwaarden gemeente Texel en bovendien met de actualisatie ook weer up to date.
Voor het binden en boeien van personeel, dan wel een aantrekkelijke speler zijn op de arbeidsmarkt is het van belang een aantrekkelijke beloning te bieden.

**Deregulering**
Eén functiebeschrijvings- en waarderingsmethode is vanzelfsprekend eenvoudiger dan het handhaven van twee methoden. Nog afgezien van de vraag of twee methodieken voor dezelfde doelgroep rechtmatig is.

## Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

Cao gemeenten, Handboek Arbeidsvoorwaarden gemeente Texel, Burgerlijk wetboek, hoofdstuk arbeidsrecht.

## Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

Het huidige functieboek van Leer-werkbedrijf De Bolder is gebaseerd op een oud functiebeschrijvings- en waarderingssysteem en stamt uit 2002. Behalve de functie van de directeur (in 2016) en de functies van de ambtenaren die na de directeur in dienst zijn gekomen van Leer-werkbedrijf De Bolder, zijn de andere functies na 2002 niet meer actueel formeel beschreven en gewaardeerd. Deze functiebeschrijvingen zijn daarmee sterk verouderd en niet volgens de vigerende methode beschreven en gewaardeerd. In 2017 heeft de directeur al melding gemaakt van het feit dat de functies van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder geactualiseerd moeten worden omdat ze destijds al niet in overeenstemming waren met de dagelijkse praktijk. Per 1 januari 2020 is HR21 als methode in ieder geval ook van toepassing op ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder.

Vanaf 1 september 2014 is HR21 al van toepassing op de overige ambtenaren van de gemeente Texel. Bovendien is de uit 2002 stammende methode voor functiebeschrijving en waardering verouderd. Inmiddels is het (bijna) 2021 en moet actualisatie echt plaatsvinden. Conform wet- en regelgeving via de methode HR21. Ambtelijk is bovenstaand proces voorbereidt waarmee er nu inzicht is in de financiële en juridische consequenties. Deze zijn in het voorstel verwerkt.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

# Raadsbesluit

## Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder

**Doelenboom**

| | |
|---|---|
| Paragraaf | D Bedrijfsvoering |

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

**Gelet op**

- Cao gemeenten;
- Handboek arbeidsvoorwaarden gemeente Texel;
- Burgerlijk wetboek, hoofdstuk arbeidsrecht.

**Overwegende,**

- de noodzaak tot het actualiseren van het functieboek van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder, de noodzaak tot het actualiseren van de methode van functiebeschrijving en -waardering, analoog aan de voor de ambtenaren van de gemeente zelf en de directeur en ambtenaren in dienst getreden van Leer-werkbedrijf De Bolder na 2016 en de daarmee verband houdende kosten van eenmalig € 105.000,-;
- voorts overwegende de beperkte reserves van Leer-werkbedrijf De Bolder zelf om deze kosten op te vangen.

## Besluit

Ten behoeve van de actualisatie van het functieboek van de ambtenaren van Leer-werkbedrijf De Bolder eenmalig € 105.000,- te onttrekken uit de algemene reserve van de gemeente Texel.

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2901123

**Bijlagen**

# Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 380 |
| **Extern Zaak ID** | 2912764 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 3 februari 2021 |
| **Agendapunt** | 6 |
| **Omschrijving** | Evaluatie en Visie Sociaal Domein |
| **Organisatieonderdeel** | Sociaal Domein |
| **Portefeuillehouder** | R. van de Belt |
| **Aanleiding** | Overig |

| **Bijlagen** |
|---|
| Advies - Evaluatie en visie Sociaal Domein |
| Bijlage 1. - Evaluatie Sociaal Domein |
| Bijlage 2. - Visie Sociaal Domein |
| Concept-raadsbesluit - Evaluatie en Visie Sociaal Domein |
| 20210129 - Memo reacties maatschappelijke partners Visie Sociaal Domein |

| **Geagendeerd** | **Vergaderdatum** |
|---|---|
| B&W | 12 januari 2021 |
| **Raadscommissie** | **3 februari 2021** |
| Raadsvergadering | 17 februari 2021 |

**Toelichting**

Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de Evaluatie Sociaal Domein. Hierin wordt op hoofdlijnen teruggeblikt op de belangrijkste resultaten van het gevoerde beleid op het sociaal domein de afgelopen jaren. Daarnaast bevat de evaluatie aandachtspunten voor het beleid voor de komende jaren en biedt daarmee relevante input voor de Visie Sociaal Domein en nog op te stellen uitvoeringsprogramma's

Het college stelt tevens voor de Visie Sociaal Domein "Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond, met en voor elkaar" vast te stellen. Deze visie beschrijft de leidende principes, een schets voor de toekomst en de rol van de gemeente en vormt daarmee de basis voor uitvoeringsprogramma's die komende maanden worden opgesteld. De visie is een dynamisch document dat handvatten biedt voor de toekomst voor het sociaal domein.

Als leidende principes zijn benoemd: gelijkwaardigheid, kwaliteit van leven, preventie, goede basis om op te
groeien en kansen voor een zinvol leven. De uitvoeringsprogramma's worden opgesteld rond

vier inhoudelijke
clusters:
- Werk & Zekerheid
- Gezond & Veilig opgroeien
- Gezondheid
- Maatschappelijke ondersteuning & Meedoen

Voor deze clusters zijn de toekomstige ontwikkelingen in kaart gebracht. Deze worden verder uitgewerkt in
de uitvoeringsprogramma's en gekoppeld aan doelen en acties. De uitvoeringsprogramma's vormen samen
het beleid voor het sociaal domein voor de komende jaren.

De huidige visie (uit 2013) is primair gericht op het inrichten en uitvoeren van de nieuwe taken die per 1
januari 2015 op de gemeente af kwamen. Inmiddels zijn we een aantal jaar verder, staat er een stevige basis
en wordt gewerkt aan de inhoudelijke doorontwikkeling. Reden genoeg om de visie en het beleid te herzien.

## Voorgesteld besluit

1. Kennis te nemen van de Evaluatie Sociaal Domein
2. de Visie Sociaal Domein "Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond, met en voor elkaar" vast te stellen
3. de Strategische visie op de drie transities en transformatie binnen het sociaal domein Kop van Noord Holland "Voor elkaar, met elkaar" (vastgesteld juli 2013) in te trekken.

Gemeente Texel

# Advies

## Evaluatie en Visie Sociaal Domein

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **2** | **Zorg voor elkaar, veiligheid op orde** |

### Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Kennis te nemen van de Evaluatie Sociaal Domein
2. de Visie Sociaal Domein "Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond, met en voor elkaar" vast te stellen
3. de Strategische visie op de drie transities en transformatie binnen het sociaal domein Kop van Noord-Holland “Voor elkaar, met elkaar” (vastgesteld juli 2013) in te trekken.

### Toelichting

Om richting te geven aan het beleid op het sociaal domein voor de komende jaren wordt de raad gevraagd de Visie “Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond, met en voor elkaar” vast te stellen. De visie is een dynamisch document dat handvatten biedt voor de toekomst voor het sociaal domein. Het document beschrijft een schets voor de toekomst, de inhoudelijke leidende principes en de rol van de gemeente en vormt daarmee de basis voor uitvoeringsprogramma’s die komende maanden worden opgesteld. De uitvoeringsprogramma’s vormen samen het beleid voor het sociaal domein voor de komende jaren.

Ter kennisname wordt de Evaluatie Sociaal Domein aangeboden. Uit de evaluatie komen aandachtspunten die worden meegenomen bij het opstellen van de uitvoeringsprogramma’s.

**Consequenties**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Financieel | ☑ Ja | ☐ Nee | |
| Personeel/Organisatie | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Juridisch | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Beleid | ☑ Ja | ☐ Nee | |
| Inkoop/Aanbesteding | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Deregulering | ☐ Ja | ☑ Nee | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Majeure risico’s | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Beheer | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Belanghebbenden | ☑ Ja | ☐ Nee | |
| Structuurvisie | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Regie | | | |
| **Zaaknummer** | | | 2912764 |

**Bijlagen**

1. Evaluatie Sociaal Domein
2. Visie Sociaal Domein "Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond, met en voor elkaar"

# Evaluatie en Visie Sociaal Domein

## Samenvatting

Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de Evaluatie Sociaal Domein. Hierin wordt op hoofdlijnen teruggeblikt op de belangrijkste resultaten van het gevoerde beleid op het sociaal domein de afgelopen jaren. Daarnaast bevat de evaluatie aandachtspunten voor het beleid voor de komende jaren en biedt daarmee relevante input voor de Visie Sociaal Domein en nog op te stellen uitvoeringsprogramma's

Het college stelt tevens voor de Visie Sociaal Domein "Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond, met en voor elkaar" vast te stellen. Deze visie beschrijft de leidende principes, een schets voor de toekomst en de rol van de gemeente en vormt daarmee de basis voor uitvoeringsprogramma's die komende maanden worden opgesteld. De visie is een dynamisch document dat handvatten biedt voor de toekomst voor het sociaal domein.

Als leidende principes zijn benoemd: gelijkwaardigheid, kwaliteit van leven, preventie, goede basis om op te groeien en kansen voor een zinvol leven. De uitvoeringsprogramma's worden opgesteld rond vier inhoudelijke clusters:

- Werk & Zekerheid
- Gezond & Veilig opgroeien
- Gezondheid
- Maatschappelijke ondersteuning & Meedoen

Voor deze clusters zijn de toekomstige ontwikkelingen in kaart gebracht. Deze worden verder uitgewerkt in de uitvoeringsprogramma's en gekoppeld aan doelen en acties. De uitvoeringsprogramma's vormen samen het beleid voor het sociaal domein voor de komende jaren.

De huidige visie (uit 2013) is primair gericht op het inrichten en uitvoeren van de nieuwe taken die per 1 januari 2015 op de gemeente af kwamen. Inmiddels zijn we een aantal jaar verder, staat er een stevige basis en wordt gewerkt aan de inhoudelijke doorontwikkeling. Reden genoeg om de visie en het beleid te herzien.

# Evaluatie en Visie Sociaal Domein

## Argumenten tot advies

**1. Een heldere evaluatie (terugkijken) is nodig om te kunnen werken aan de toekomst**

Om te kunnen komen tot een nieuwe visie, moeten we eerst terugkijken: welke resultaten heeft het beleid van de afgelopen jaren opgeleverd? Wat is goed gegaan? En welke lessen voor de toekomst nemen we mee?

Daarom is het beleid van de afgelopen jaren geëvalueerd. De kwaliteit van de evaluatie ligt minder hoog dan we zouden willen; dit komt doordat het beleid op het sociaal domein erg gericht is geweest op de organisatie en inrichting (hóe gaan we invulling geven aan onze opdracht?) en doordat inhoudelijke doelen niet voldoende SMART geformuleerd zijn. Dit maakt het achteraf meten van de behaalde resultaten lastig. Dit is een aandachtspunt bij de opstelling van de toekomstige uitvoeringsprogramma's.

De Adviesraad Sociaal Domein is betrokken bij het tot stand komen van de evaluatie.

De evaluatie is kernachtig en op hoofdlijnen, zodat er een duidelijk overzicht is van de belangrijkste resultaten. De evaluatie is opgebouwd rond de thema's Participatie, Wmo, Jeugd, Gezondheid en Inrichting (organisatie).
Per thema is tevens aangegeven wat de belangrijkste aandachtspunten voor de toekomst zijn. Een aantal voorbeelden:

- Verbinding tussen jeugdhulp, onderwijs, sport, cultuur, etc.
- Vervolg op de pilot IJslandse aanpak: brede preventie-aanpak
- Behouden en versterken van een goed lokaal (zorg)aanbod en voorzieningen
- Betaalbaar houden van zorg en ondersteuning
- Verder doorbreken van het taboe rond geldzorgen en schulden
- De Bolder als gezond breed leer-werkbedrijf voor alle Texelaars
- Toename van kwetsbare inwoners (o.a. verward gedrag, dak- en thuisloosheid)
- Texel-breed samenwerken aan Positieve Gezondheid

Deze onderwerpen moeten een duidelijke plek krijgen in toekomstig beleid.

De evaluatie wordt ter kennisname aan de gemeenteraad aangeboden.

**2. Een actuele visie geeft richting en helpt bij integrale uitvoering in het sociaal domein**

Voor een goede, integrale uitvoering van de taken binnen het sociaal domein is het belangrijk dat de gemeente beschikt over een actuele en gedragen visie. Een visie die richting geeft voor de lange termijn en daarmee de basis is voor verdere beleidsontwikkeling, projecten en uitvoering.

Naast de visie is er een toekomstschets opgesteld: een lange termijn beeld voor Texel dat in gaat op sociale en maatschappelijke aspecten en daarmee raakt aan het brede sociaal domein. Het is het streefbeeld voor Texel over 15 jaar en is opgebouwd rond vijf leidende principes:

1. **Gelijke kansen voor iedereen:**
   Inwoners zijn niet gelijk, maar wel gelijkwaardig en daarom zetten we ons ervoor in dat alle inwoners gelijke kansen hebben.
2. **Inzetten op de kwaliteit van leven:**
   We vinden het belangrijk dat de kwaliteit van leven voor alle Texelaars toeneemt. Daarbij werken we vanuit Positieve gezondheid.
3. **Preventie als basis:**
   Voorkomen is beter dan genezen en daarom zetten we stevig in op preventie.
4. **Een goede basis om op te groeien:**
   Alle kinderen hebben het recht om gezond en veilig op te groeien.

5. **Kansen om een zinvol leven te leiden:**
   Inwoners hebben mogelijkheden om mee te doen en zich te ontwikkelen.

Deze leidende principes zijn de waarden die we dusdanig belangrijk vinden dat toekomstig beleid en besluitvorming in het brede sociaal domein hier steeds aan bij moeten dragen.

De visie gaat ook in op de rol van de gemeente. Deze is uiteengezet in zes punten:
1. De vraagstukken in het sociaal domein zijn een **gezamenlijke opgave** van inwoners, de samenleving, maatschappelijke partners, zorgpartijen, zorgverzekeraars en de gemeente.
2. **We doen wat nodig is**. De vraag van de inwoner en zijn omgeving staat centraal. Elke oplossing kan anders zijn: het bieden **van maatwerk is de basis** van de dienstverlening.
3. We werken **lokaal waar het kan**. Waar dat slimmer of beter is, en natuurlijk daar waar dat wettelijk verplicht is, werken we (boven) regionaal samen.
4. De middelen in het sociaal domein zetten we **zorgvuldig en transparant** in. Hierbij kijken we naar de **toegevoegde waarde voor de inwoner,** en zetten niet enkel de kosten centraal.
5. **Het Sociaal Team heeft een sleutelrol**, door vroegsignalering, een brede uitvraag, het samen met de inwoner toewerken naar een integraal plan van aanpak, waar mogelijk de eerste hulp en ondersteuning te bieden en (proces)regie te voeren op het toewerken naar het resultaat met de betrokken zorgaanbieders.
6. We werken samen met leer-werkbedrijf **De Bolder op basis van partnerschap**: gezamenlijk werken we aan de optimale (arbeids)participatie van inwoners, ieder vanuit zijn eigen rol en verantwoordelijkheid.

Uit deze zes punten en de aandachtspunten uit de evaluatie vloeit ook de interne opgaven voor de gemeente voort.

**3. De maatschappelijke opgaven die voortvloeien uit de visie werken we uit in uitvoeringsprogramma's**
Uit het beeld voor de toekomst vloeien vier inhoudelijke clusters voort, waarbinnen we maatschappelijke opgaven zien:

- Gezond & veilig opgroeien
  *Het beschikbaar en betaalbaar houden van passende zorg & ondersteuning – zoveel mogelijk op het eiland, en het blijven bieden van kwalitatief goed onderwijs*
- Werk & zekerheid
  *Een goede aansluiting tussen werk en potentiële werknemers, waarbij iedereen kan meedoen en bijdragen ook wanneer dit niet vanzelfsprekend is en het bieden van een solide vangnet voor inwoners die het (tijdelijk) zelf niet redden.*
- Maatschappelijke ondersteuning & meedoen
  *Met een steeds ouder wordende bevolking die langer zelfstandig thuis blijft wonen, de ondersteuning beschikbaar, betaalbaar en dichtbij houden, en de zorg voor kwetsbare inwoners goed inrichten – zoveel mogelijk in de eigen omgeving*
- Gezondheid
  *Goede samenwerking met alle zorgpartners waaronder de zorgverzekeraar en het zorgkantoor en breed inzetten op preventie en positieve gezondheid om inwoners zo gezond mogelijk en de zorg ook op langere termijn betaalbaar te houden.*

Rond deze overkoepelende clusters worden uitvoeringsprogramma's opgesteld waarin de toekomstige ontwikkelingen worden vertaald in maatschappelijke opgaven en uitgewerkt in concrete (meetbare) doelen en activiteiten voor de komende jaren. Deze uitvoeringsprogramma's zijn een concretisering van de visie en de toekomstschets en hebben een kortere tijdspanne (ca. 2 jaar). Samen vormen de uitvoeringsprogramma's het beleid voor het sociaal domein voor de komende jaren. En vervangen ze verschillende oudere beleidsdocumenten waaronder in ieder geval het 3D Beleidsplan "Op weg naar een zorgzame samenleving", het Kader Mantelzorg en Vrijwilligerswerk (2016) en het maatschappelijk beleidskader "Samen leven op Texel; Texel is van ons allemaal" (2012). Bij de vaststelling van de uitvoeringsprogramma's, worden deze nota's gelijktijdig ingetrokken.

Bij het opstellen van de uitvoeringsprogramma's betrekken we onze maatschappelijke partners actief.

De uitvoeringsprogramma's worden de komende maanden uitgewerkt en ter vaststelling aan de raad aangeboden en worden voorafgegaan door twee Raadsinformatieavonden in het voorjaar (waar de toekomstscenario's voor De Bolder ook onderdeel van is). Omdat de opgaven en vraagstukken verschillend zijn, worden de uitvoeringsprogramma's in andere snelheden uitgewerkt en op verschillende momenten aan de raad worden voorgelegd.

## Alternatieven

*1. Kiezen voor één integraal uitgewerkt beleidsplan sociaal domein voor de komende vier jaar*
In het verleden werd beleid voor (delen) van het sociaal domein geheel uitgewerkt aan de raad ter vaststelling aangeboden, meestal voor een periode van vier jaar. Deze keuze hadden we nu wederom kunnen maken. Gelet op het dynamische karakter van het werkveld, is gekozen om nu eerst een integrale visie voor de langere termijn vast te laten stellen, gevolgd door uitvoeringsprogramma's met een kortere looptijd.

2. *Een bredere of smallere scope voor de visie en uitvoeringsprogramma's hanteren.*
We hebben gekozen voor een integrale visie voor het brede sociaal domein. Dit betekent dat we ons niet beperken tot sec de 'grote drie' (de Wmo, Jeugdwet en Participatiewet), maar dat we ook direct gerelateerde thema's zoals minimabeleid, schuldhulpverlening, leerplicht, gezondheid en inburgering in de visievorming en uitvoeringsprogramma's betrekken.

Tegelijkertijd kaderen we hiermee het sociaal domein wel; door aanpalende beleidsterreinen zoals onderwijs of sport geen onderdeel te maken van het beleid. Het is een mogelijkheid om deze beleidsterreinen te clusteren en te kiezen voor één integraal plan dat gaat over alle sociaal-maatschappelijke thema's waar de gemeente taken in heeft.

## Consequenties van het advies

- **Financieel**
  Uit de visie zelf volgen geen financiële consequenties. Bij de verschillende uitvoeringsprogramma's zal steeds een financiële paragraaf worden opgenomen.

- **Beleidsmatige consequenties**
  De visie geeft de inhoudelijke kaders voor het sociaal domein voor de komende jaren. Er zijn 5 leidende principes geformuleerd (zie 'Argumenten tot advies') die een belangrijke toets vormen voor al het beleid binnen het brede sociaal domein dat de gemeente Texel de komende jaren ontwikkelt. Het overgrote deel van het beleid wordt vastgelegd in de uitvoeringsprogramma's rond de vier genoemde maatschappelijke opgaven. Daarnaast is de rol van de gemeente beschreven wat duidelijke handvatten geeft voor zowel de ontwikkeling van beleid en regelingen als voor de uitvoering.

  Omdat het sociaal domein ook nauw raakt aan bijvoorbeeld onderwijs, cultuur, sport, wonen en openbare orde en veiligheid is het van belang dat relevant nieuw beleid en ontwikkelingen vanuit die beleidsterreinen ook langs deze vijf leidende principes wordt gelegd. Zodat we integraal vanuit dezelfde visie en aan hetzelfde toekomstbeeld werken.

## Belanghebbenden

- **Externe belanghebbende(n)**
  De uitvoeringsprogramma's worden opgesteld met actieve input van onze maatschappelijke partners. Zij zijn belangrijke spelers in de doorontwikkeling en uitvoering, en daarmee sleutelfiguren bij het al dan niet bereiken van de doelstellingen. Gedragen uitvoeringsprogramma's zijn dan ook essentieel.

Ook de Adviesraad Sociaal Domein en SIGT worden hierbij betrokken.

Bij het tot stand komen van de visie en toekomstschets is een aantal partners gevraagd mee te lezen; vooral gericht op de grote lijn en de rol bij het vervolgtraject.

## Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Wet maatschappelijke ondersteuning, artikel 2.1.2
- Jeugdwet, artikel 2.2
- Participatiewet, artikel 8.d

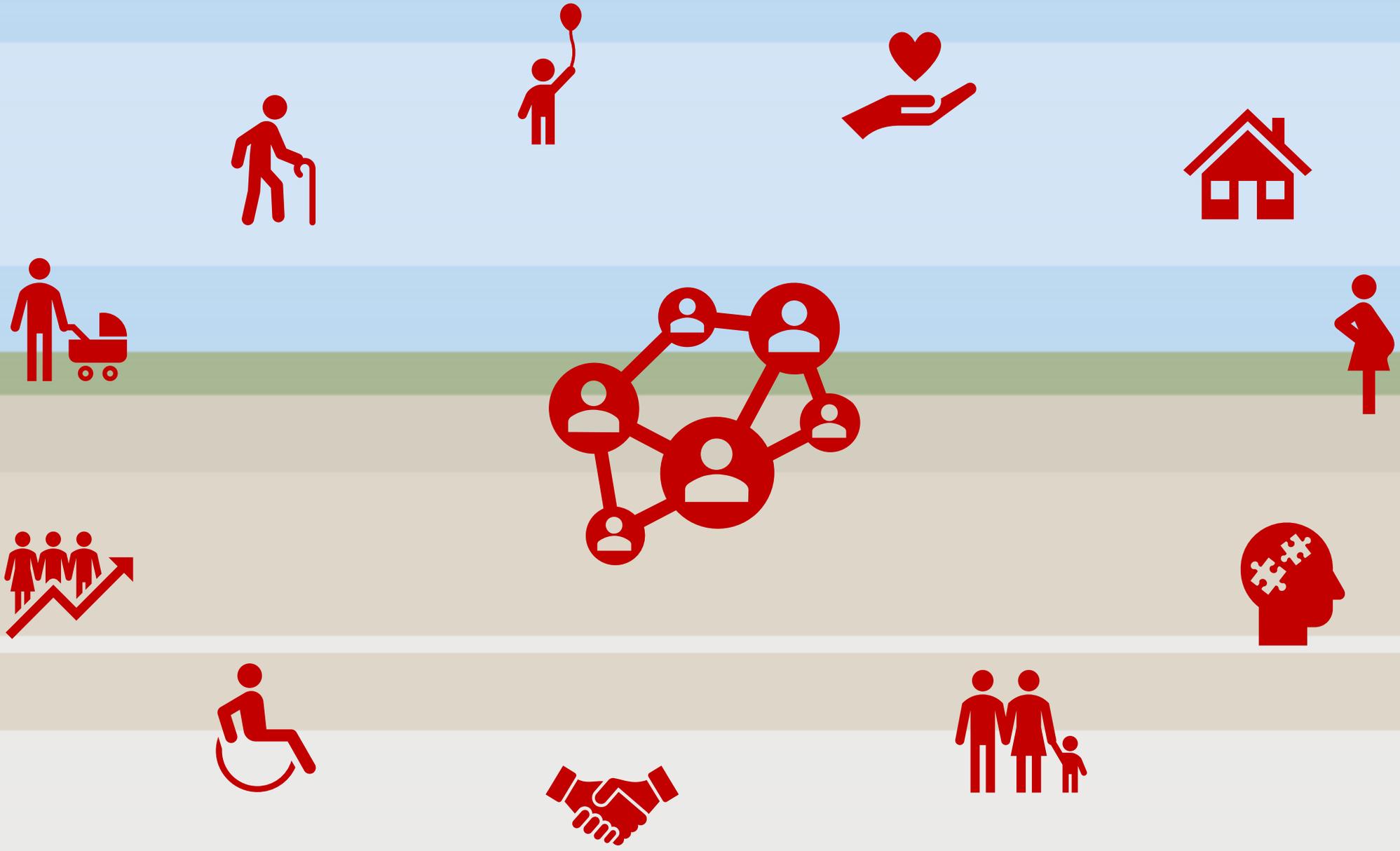
## Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

In 2013 en 2014 zijn, in aanloop naar de decentralisaties in het sociaal domein, samen met de Kop van Noord-Holland diverse visie- en beleidsdocumenten vastgesteld. Deze documenten waren primair gericht op het inrichten en uitvoeren van de nieuwe taken die per 1 januari 2015 op de gemeente af kwamen. Inmiddels zijn we een aantal jaar verder, staat er een stevige basis en wordt gewerkt aan de inhoudelijke doorontwikkeling in het veld (transformatie). Reden genoeg om de visie en het beleid te herzien.

Vanuit de wetten inzake het sociaal domein heeft de gemeente de opdracht om periodiek beleid vast te stellen. Hierin wordt opgenomen hoe de gemeente invulling geeft aan haar wettelijke taken, wat de gemeente doet op het gebied van preventie en hoe de gemeente uitvoering geeft aan het VN-verdrag voor mensen met een handicap (VN-verdrag toegankelijkheid).

.txl

# Evaluatie Sociaal Domein



**Gemeente Texel, februari 2021**

# Evaluatie Sociaal Domein: Inleiding

## Inleiding

Het vorige beleidsplan Sociaal Domein (*3D Beleidsplan, 2014*) is opgesteld in de aanloop naar en ter voorbereiding op de drie decentralisaties in het sociaal domein. Het is een regionaal (Kop van Noord-Holland) plan dat is gericht op het uitvoeren van de nieuwe taken en de gemeentelijke werkwijze.

Het sociaal domein is de afgelopen zes jaar volop in beweging geweest, waardoor dit plan aan vernieuwing toe is. Na een eerste periode van bouwen aan de basis en de start van de daadwerkelijke transformatie, zijn we toe aan een nieuwe visie en daaruit voortvloeiende uitvoeringsprogramma's voor het sociaal domein op Texel. Beleid waar meer aandacht is voor de lokale vraagstukken en doelen, en die voortbouwt op de ingezette transformatie.

Met deze evaluatie kijken we eerst terug: Waar hebben we de afgelopen jaren op ingezet? Wat zijn de belangrijkste resultaten? En waar liggen de aandachtspunten voor de komende periode?

## Opbouw Evaluatie

De evaluatie is ingedeeld rond de thema's Jeugd, Participatie, Maatschappelijke ondersteuning, Gezondheid en Organisatie.

Per thema geven we steeds een beknopte evaluatie. Het zijn veelomvattende thema's binnen een werkveld met een dynamisch karakter. Voor de leesbaarheid is daarom voor deze beknopte weergave gekozen.

De doelen in met name het 3D Beleidsplan zijn vaak instrumenteel (*hoe gaan we het doen?*) en minder inhoudelijk (*wat willen we bereiken?*). De doelen zijn daardoor niet goed meetbaar wat een evaluatie op bereiken van deze doelen bemoeilijkt.

Naast het 3D Beleidsplan is een aantal andere beleidsstukken uit het sociaal domein gebruikt voor deze evaluatie.

In bijlage 1 is een overzicht van de raadsbesluiten, amendementen en moties vanaf 2015 opgenomen.

## Toekomstschets Sociaal Domein

Deze evaluatie is de eerste stap om te komen tot een nieuwe visie op het sociaal domein. Deze visie wordt op hoofdlijnen verwoord in de 'Toekomstschets Sociaal Domein'.

Deze Toekomstschets, met als bijlage de cijfermatige 'Staat van Texel' wordt gelijktijdig met deze evaluatie ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad.

## Gebruikte documenten

- Strategische visie sociaal domein: Voor elkaar / met elkaar (2013)
  Uitvoeringsdocument Sociaal Domein: Met kop en schouders (2013)
- 3D Beleidsplan: Op weg naar een zorgzame samenleving (2014)
- Minimabeleid (2015)
- Beleidsplan Schulphulpverlening (2017)
- Uitvoeringsplan Schuldhulpverlening (2018)
- Kader mantelzorg en vrijwilligerswerk 2016-2020 (2016)
- Samen leven op Texel (2012)
- Nota Voorschoolse Educatie (2019)
- Zorg voor de jeugd op Texel (2013)
- Actieplan gezondheidsbeleid 2018-2022 (2018)

# Evaluatie Sociaal Domein: Algemene conclusie

De *Strategische visie sociaal domein,* het *3D Beleidsplan* en het *Uitvoeringsdocument Sociaal Domein* bevatten belangrijke uitgangspunten over hoe om te gaan met de nieuwe taken en verantwoordelijkheden – er waren daarmee een waardevol handvat -, maar zijn er weinig meetbare resultaten in opgenomen. Daarnaast mist de aansluiting op de lokale situatie, ook omdat de stukken samen met de drie andere gemeenten uit de Kop van Noord-Holland opgesteld zijn.

De afgelopen jaren is veel werk verzet in het inrichten van een sterk Sociaal Team dat aansluit op de lokale vraag vanuit de samenleving. De verschillende nieuwe taken zijn goed ingebed en het leveren van maatwerk voor de inwoners is een belangrijk uitgangspunt. Het Sociaal Team werkt integraal, omvat meerdere disciplines en is door hun jarenlange ervaring en kennis in staat om de inwoners goed van dienst te zijn. Dit uit zich ook in de beoordelingen in de jaarlijkse cliënttevredenheidsonderzoeken. Verbeterpunten vinden we in heldere communicatie - in goed leesbaar taalgebruik - en een efficiëntere (administratieve) uitvoering.

Er wordt lokaal veel samengewerkt. Dit uit zich duidelijk op het gebied van preventie. Daarnaast stemmen we af plaats met huisartsen, lokale zorgaanbieders en de sport- en cultuursector.

De Coalitie Positieve Gezondheid en het Texelzorgoverleg zijn waardevolle lokale structuren voor afstemming en samenwerking.

Lokale samenwerking komt concreet tot uitvoering in de samenhangende netwerkaanpak voor kwetsbare inwoners, waarbij een groot aantal (lokale) partijen een convenant heeft gesloten over de wijze van samenwerken. Aandachtspunt voor de toekomst is het maken van duidelijke afspraken over de rol en positie van de gemeente en partners bij lokale samenwerking.

Ook regionaal heeft actieve samenwerking zijn meerwaarde bewezen. Goede voorbeelden zijn de Transformatieagenda Jeugd, de regionale netwerksamenwerking over vroegtijdig schoolverlaten en leerplicht, en de inkoopsamenwerking. Steeds wordt de afweging gemaakt of regionaal samenwerken toegevoegde waarde of dat het beter is een onderwerp lokaal op te pakken. Door de kleine schaal en sterke lokale binding kunnen in sommige gevallen op Texel sneller stappen gemaakt worden en lopen we voor op de regio. Dan kan het beter zijn de lokale samenwerkingen verder te versterken. Op andere onderwerpen hebben wij niet alle disciplines zelf in huis of kunnen er betere resultaten behaald worden door samen te werken. Ook in de toekomst blijven we hierin continu afwegen.

Financieel kunnen we stellen dat we grip hebben gecreëerd op de uitgaven in het sociaal domein. Dit blijft een wankel evenwicht waarbij (niet-beïnvloedbaar) rijksbeleid, demografische en economische ontwikkelingen of zware zorgvragen grote invloed kunnen hebben op de uitgaven. Goede monitoring is een blijvend aandachtspunt.

# Evaluatie Jeugd

## Kern

Preventie en vroegsignalering helpen zware zorg voorkomen. Als er wel hulp en zorg nodig is voor jeugdige inwoners is deze zo veel mogelijk dichtbij huis geregeld,  maar regionaal waar dat niet lukt.  9,2% van de Texelse jongeren ontvangt een vorm van jeugdhulp, dat is onder het landelijk gemiddelde (10,5%).

### Wat wilden we bereiken?

- We maken afspraken met andere verwijzers (o.a. huisartsen) over de toegang tot jeugdhulp
- We doen zoveel mogelijk lokaal; specialistische vormen van hulp organiseren we (boven)regionaal
- Jeugdhulp is zoveel mogelijk ambulant (in de eigen omgeving) en zo min mogelijk met verblijf
- We zetten in op preventie en vrij toegankelijke voorzieningen om zo duurdere ondersteuning te voorkomen
- Jongeren hebben voldoende ontwikkel mogelijkheden.

### Preventie

Vroeg inzetten op preventie op het gebied van gezonde leefstijl, alcohol en middelengebruik en sport en bewegen heeft een positieve invloed op de ontwikkeling van een kind. De IJslandse aanpak is een van de methodes om hier aandacht aan te besteden. Preventie gaat verder dan het geven van voorlichting. Deelname aan sport, cultuur en ontspanning zorgen voor een prettige leefomgeving en zorgen voor uitdaging.

### Kwaliteit

De Texelse inwoners zijn over het algemeen tevreden over de hulp die zij gekregen hebben. De waardering voor de dienstverlening van het Sociaal Team neemt toe.

### Regionale samenwerking

Door intensieve samenwerking in de regio kunnen jongeren steeds eerder hulp ontvangen. Hierdoor kunnen meer jongeren thuis blijven tijdens het hulptraject.

### Samen voor de jeugd op Texel

We hebben het lokaal goed georganiseerd. Er is inzicht in welke partijen er op Texel zijn, welke hulp zij kunnen bieden en hoe dat het best aansluit op de hulpvraag van de inwoners. Het jongerenwerk, het sociaal team, onderwijs  en de zorgaanbieders werken nauw samen. Het doel daarvan is om gezamenlijk het aantal jongeren dat professionele hulp nodig heeft omlaag te brengen en om te voorkomen dat problemen groter worden.
De inzet van een Praktijkondersteuner Kind & Jeugd bij de huisartsen is hier een goed voorbeeld van.

### Aandachtspunten voor de toekomst

- Instroom Jeugd GGZ: dit is de grootste groep binnen de jeugdhulp.
- Verbinding tussen jeugdhulp, onderwijs, sport, cultuur, etc.
- Behouden en versterken lokaal (zorg)aanbod en voorzieningen

# Evaluatie Participatie

## Kern

Actieve inzet, samen met De Bolder, op re-integratie heeft geleid tot het terugbrengen van het aantal uitkeringen met 15-20% (aantal fluctueert maandelijks)*. Door goede samenwerking met lokale partners is er meer aandacht voor de tijdige signalering van geldzorgen en schulden, wat helpt om het taboe langzaam te doorbreken. Kinderen kunnen extra ondersteuning krijgen vanuit het Kindpakket.

### Wat wilden we bereiken?

- We zetten in op het bevorderen van (arbeids)participatie
- Door inzet op preventie en tijdige signalering voorkomen we waar mogelijk problematische situaties
- Er is speciale aandacht voor kinderen, chronisch zieken en mensen met een beperking
- We zetten extra in op heldere communicatie rondom schulden en schuldhulpverlening
- We werken samen met (lokale) partners bij het herkennen van signalen bij (geld)zorgen.
- Nieuwkomers (statushouders) worden ondersteund bij hun vestiging op Texel

### Arbeidsmarkt en participatie

Bij het bevorderen van arbeidsparticipatie is actief samengewerkt via o.a. het Regionaal Platform Arbeidsmarktbeleid (RPA), het werkgeversservicepunt (WSP) en met het onderwijs. Goede ondersteuning en advisering van werkgevers en een focus op het terugdringen van voortijdig schoolverlaters dragen samen met actieve ondersteuning van inwoners vanuit het Sociaal Team bij het terugdringen van het aantal uitkeringen.

### Minimabeleid en schuldhulpverlening

Actieve communicatie over het minimabeleid en (het voorkomen) van schulden heeft bijgedragen aan betere bekendheid en samenwerking (met lokale partners) rond het onderwerp – bv. via de campagne ‘Grip op de Knip’. Voor kinderen in minimagezinnen is het kindpakket ontwikkeld. Er is actief gebruik gemaakt van collectieve (aanvullende) ziektekostenverzekering.

### Leer-werkbedrijf De Bolder

De Bolder is de belangrijkste partner bij de uitvoering van de Participatiewet. Zij hebben zich ontwikkeld van klassiek SW-bedrijf naar een breed leer-werkbedrijf met een waardevol aanbod aan o.a. trajecten, jobcoaching, ondersteuning van nieuwkomers en beschutte werkplekken. Een aanzienlijk deel van die inwoners die via de Bolder begeleid wordt, is de afgelopen jaren uitgestroomd naar werk. Bijzonder is de afspraak t.a.v. beschut werk: er wordt geen wachtlijst gehanteerd, waardoor allee inwoners die hiervoor in aanmerking komen ook daadwerkelijk een beschutte werkplek krijgen bij De Bolder.

### Aandachtspunten voor de toekomst

- Verder doorbreken van taboe rond geldzorgen en schulden
- De Bolder als gezond breed leer-werkbedrijf voor alle Texelaars
- Duidelijke toegevoegde waarde van (boven)regionale samenwerking voor werkgevers en werknemers op Texel.

** Recente toename van het aantal uitkeringen a.g.v. de Coronapandemie is buiten beschouwing gelaten*

# Evaluatie Maatschappelijke ondersteuning

## Kern

Een groeiende groep inwoners maakt gebruik van ondersteuning vanuit de Wmo. De opdracht van de gemeente wordt breder en het aandeel inwoners met een hulpvraag neemt toe. Financiële belemmeringen om ondersteuning te vragen zijn grotendeels weggenomen.  Inwoners zijn over het algemeen tevreden met de ondersteuning (90%).

### Wat wilden we bereiken?

- Inwoners die het (tijdelijk) niet zelf redden ondersteunen we bij het (weer) volwaardig mee kunnen doen
- Overbelasting van mantelzorgers wordt tijdig herkend
- De sociale omgeving helpt inwoners zo lang mogelijk zelfstandig mee te doen
- We bieden vraaggerichte, effectieve en integrale ondersteuning
- We bevorderen sociale samenhang, leefbaarheid en  toegankelijke voorzieningen
- We zetten in op het voorkomen en bestrijden van huiselijk geweld en kindermishandeling

### Inkoop maatwerkvoorzieningen

We hebben steeds gezorgd dat er een dekkend aanbod van hulp en ondersteuning is ingekocht (regionale samenwerking). Het abonnementstarief per 2019 heeft geleid tot meer aanvragen (m.n. huishoudelijke hulp) en verminderde inkomsten uit de eigen bijdrage. De AMvB reële tarieven heeft geleid tot hogere (uur)tarieven voor zorg en ondersteuning en zorgt daarmee, samen met demografische ontwikkelingen, voor financiële druk.

### Sociale Basis

Voor een sterke sociale basis (algemene voorzieningen) hebben we subsidierelaties met diverse (lokale) partners, waaronder Stichting Texels Welzijn. Dit laagdrempelige aanbod helpt om vragen vroegtijdig te signaleren en zwaardere vormen van hulp te voorkomen. Dit gaat over o.a. activiteitenaanbod maar ook over de ondersteuning van mantelzorgers en vrijwilligers.

### Kwetsbare inwoners en Beschermd Wonen

Door zorgen om kwetsbare inwoners voor wie het reguliere aanbod niet werkt, hebben we een netwerkaanpak ontwikkeld met vele partners. Het gaat dan om inwoners die bv. verward gedrag vertonen of aan de rand van de samenleving staan.
Regionaal bereiden we de decentralisatie Beschermd Wonen voor, met als doel dat mensen meer in hun eigen omgeving ondersteund worden ipv naar een woonvoorziening gaan.

### Onafhankelijke cliëntondersteuning

Het aanbod onafhankelijke cliëntondersteuning is uitgebreid en er zijn nadere afspraken gemaakt over wat het inhoudt. Inwoners worden actief op de mogelijkheden gewezen.

### Aandachtspunten voor de toekomst

- Betaalbare zorg en ondersteuning a.g.v. vergrijzing en rijksbeleid
- Toename van kwetsbare inwoners (o.a. verward gedrag, dak- en thuisloosheid)
- Versterken aanbod in de sociale basis

# Evaluatie Gezondheid

## Kern

Gezondheid is een overkoepelend thema dat binnen het hele sociaal domein terugkomt. Op Texel werken we, samen met veel lokale partners, vanuit het gedachtegoed van positieve gezondheid. Hierin zien we gezondheid niet als het ontbreken van ziekte, kijken we breder naar een betekenisvol leven en veerkracht. Ook de deelname in de GR GGD is onderdeel van het thema gezondheid.

### Wat wilden we bereiken?

- Verlagen middelengebruik onder jongeren
- Gezonde leefstijl bevorderen
- We stimuleren ontmoeting
- We ontwikkelen een actuele sociale kaart (Texelkompas)
- Bij gezinsproblematiek (o.a. scheiding, schulden) wordt vroegtijdig ondersteuning geboden
- Scholieren krijgen een doorgaande leerlijn mediawijsheid aangeboden
- We werken samen in de GR GGD voor het uitvoeren van de wettelijke taken op het gebied van publieke gezondheid

### Gezonde leefstijl

Een gezonde leefstijl draagt bij aan gezond opgroeien en ouder worden. Voor jeugdigen hebben we hier de afgelopen jaren aan gewerkt middels de pilot IJslandse aanpak. Belangrijk element hierin is het omlaag brengen van het middelengebruik onder jongeren. Ook het regionale programma ‘In control of alcohol & drugs’ draagt bij aan dit doel. Voor alle leeftijd is ingezet op een breed en goed toegankelijk aanbod van sport en bewegen, onder andere via combinatiefunctionarissen, buurtsportcoaches en Texels Welzijn.

### Positieve gezondheid

Gezondheid is niet de afwezigheid van ziekte, maar kan voor iedereen een andere betekenis hebben. Het gaat daarmee ook over onder andere mentaal welbevinden en meedoen.  Dit doen we op Texel samen met veel partijen in de Coalitie Positieve Gezondheid. En in de Kop van Noord-Holland via het convenant Noordkop Gezond voor Elkaar.

### GGD Hollands Noorden

In de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden werken we samen aan de wettelijke taken vanuit de Wet Publieke Gezondheid. Bijvoorbeeld de jeugdgezondheidszorg (oa. consultatiebureau), het rijksvaccinatieprogramma en de openbare geestelijke gezondheidszorg (OGGZ). Ook Veilig Thuis en de Wet verplichte GGZ worden door de GGD uitgevoerd (via een aparte DVO).

De gezondheidspeilingen van de GGD onder jeugdigen, jongvolwassenen en ouderen zijn belangrijke bronnen van beleidsinformatie voor de gemeente. Ze geven periodiek een goed beeld van hoe het met onze inwoners gaat.

### Aandachtspunten voor de toekomst

- Vervolg op de pilot IJslandse aanpak: brede preventie-aanpak
- Texelbreed samenwerken aan Positieve Gezondheid
- Actieve sturing op de GGD
- Noodzaak tot een aparte nota gezondheidsbeleid? (naast het beleid sociaal domein)

# Evaluatie Inrichting

## Kern

Het Sociaal Team heeft zich ontwikkeld tot een daadkrachtig team dat dicht bij de inwoners staat. De Texelse inwoners zijn over het algemeen tevreden over de hulp die zij gekregen hebben van de gemeente. Het brede takenpakket draagt bij een effectieve ondersteuning van de Texelse inwoners, binnen de inhoudelijke én financiële kaders die er gelden.

### Wat wilden we bereiken?

- Het Sociaal Team (ST) is een sterke partner op het eiland, opdrachtgever voor aanbieders, en voert regie op de geboden zorg
- Het ST heeft als taken:
  - *Toegang tot maatwerkvoorzieningen*
  - *Preventie en vroegsignalering*
  - *Kortdurende licht ambulante ondersteuning*
  - *Regievoering*
- We werken samen met Den Helder voor de backoffice via een DVO
- Voor het inkopen van zorg en ondersteuning werken we (boven)regionaal samen, maar de zorg wordt zoveel mogelijk lokaal geleverd.

### Integraal werken

Er wordt wets-/domeinoverstijgend gewerkt. Aandachtspunt hierbij is steeds de privacy van de inwoner. De verdere versterking van het integraal werken is een ontwikkelpunt. Hierbij kunnen meer uniforme werkwijzen en heldere werkprocessen helpend zijn.

### Maatwerk

Bij het beoordelen van een (aan)vraag wordt gekeken naar het belang van de inwoner: we doen wat nodig is en wat werkt. Dit sluit aan bij het gedachtegoed van de omgekeerde toets. Dit is een kansrijke ontwikkeling die nadere uitwerking en inbedding verdient.

### Regievoering

Het blijkt waardevol dat het Sociaal Team de rol van procesregisseur pakt, en dat zorgaanbieders met name de rol van casusregisseur pakken.

### Regionale samenwerking

Samenwerking in de Kop maakt dat we ook als kleine gemeente kunnen bogen op voldoende kennis en expertise op bv. het gebied van inkoop en contractmanagement, zonder dat het lokale uitvoering in de weg staat.

### Financiële beheersbaarheid

De beheersbaarheid van de kosten in het Sociaal Domein is met name de eerste jaren na de decentralisaties een uitdaging gebleken. Het behouden van deze grip op de uitgaven door goede monitoring is een blijvend aandachtspunt.

### Preventie en vroegsignalering

Voor de tijdige en effectieve ondersteuning van inwoners is het belangrijk om op vindplaatsen (bv. het onderwijs) aanwezig te zijn. Ook de samenwerking met andere gemeentelijke afdeling en maatschappelijke partners helpt om vragen in een vroeg stadium in beeld te krijgen en zo de inzet van zwaardere vormen van zorg en ondersteuning te beperken.

### Aandachtspunten voor de toekomst

- Financiële beheersbaarheid bij niet-beïnvloedbare ontwikkelingen (bv. vergrijzing, gevolgen van rijksbeleid zoals het abonnementstarief)
- Efficiëntere (administratieve) uitvoering
- Heldere communicatie met inwoners
- Formatie die past bij de omvang van de opdracht
- Goede balans tussen lokaal en regionaal.

# Bijlage 1: Overzicht besluitvorming Sociaal Domein 2015 – 2020*

**2020:**

- Deelneming GGD in werkgeversvereniging voor niet-gemeenten *(26 februari 2020)*
- Gezamenlijk rapport rekenkamercommissie: Financiële risico's in perspectief (GGD) *(16 september 2020)*
- Regiovisie huiselijk geweld en kindermishandeling *(21 oktober 2020)*
- Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD HN *(16 december 2020)*

**2019:**

- Uitvoeren beleid voorschoolse educatie 2019 *(27 februari 2019)*
- Verordening maatschappelijke ondersteuning 2019 *(29 mei 2019)*

**2018:**

- Motie Sociale kredieten moeten veel socialer *(21 februari 2018)*
- Oprichting coöperatie GGD (wensen en bedenkingen) *(14 maart 2018)*
- Plan van aanpak Beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2018-2020: Thuis in de buurt *(14 maart 2018)*
- Intrekken verordening kwaliteitsregels peuterspeelzaalwerk *(18 april 2018)*
- De gemeente ondersteunt mensen bij het zoeken van (betaald) werk (Verordeningen Participatiewet) *(18 april 2018)*
- Vitaal Texel: kwaliteit van leven bevorderen (Actieplan gezondheidsbeleid 2018-2022) *(23 mei 2018)*

**2017:**

- Beleidsplan schuldhulpverlening 2017-2020 (*15 februari 2017)*
- Bekostiging kindertelefoon, St. Sensoor en St. AKJ *(24 mei 2017)* [NB. Landelijke bekostiging is achteraf toch voortgezet]
- Motie 'de Texelse Jeugd verdient meer geluk' *(12 juli 2017)*
- Vangnetregeling Participatiewet *(19 december 2017)*
- Motie Een verse maaltijd is een ouderenrecht *(20 december 2017)*

**2016:**

- Kader mantelzorg en vrijwilligerswerk 2016-2020 *(15 juni 20216)*
- Derde wijziging GR GGD HN *(15 juni 2016)*
- Motie GR GGD: Meer grip i.p.v. minder *(15 juni 2016)*
- Vaststellen geactualiseerde verordeningen maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp *(26 oktober 2016)*

**2015:**

- Motie opschorten ouderbijdrage jeugd GGZ *(17 maart 2015)*
- Minimabeleid 2015 (incl. amendement) *(15 april 2015)*
- Oprichting van en deelname in coöperatie GGD Support Centrum (wensen en bedenkingen) *(17 juni 2015)*
- Verordening Participatiewet re-integratie en gesubsidieerde arbeid *(17 juni 2015)*
- Initiatiefvoorstel Meer Texelse zomerkampen *(1 juli 2015)*
- Amendement kosten GPK onderdeel minimabeleid *(10 november 2015)*
- Verordening Adviesraad Sociaal Domein *(16 december 2015)*

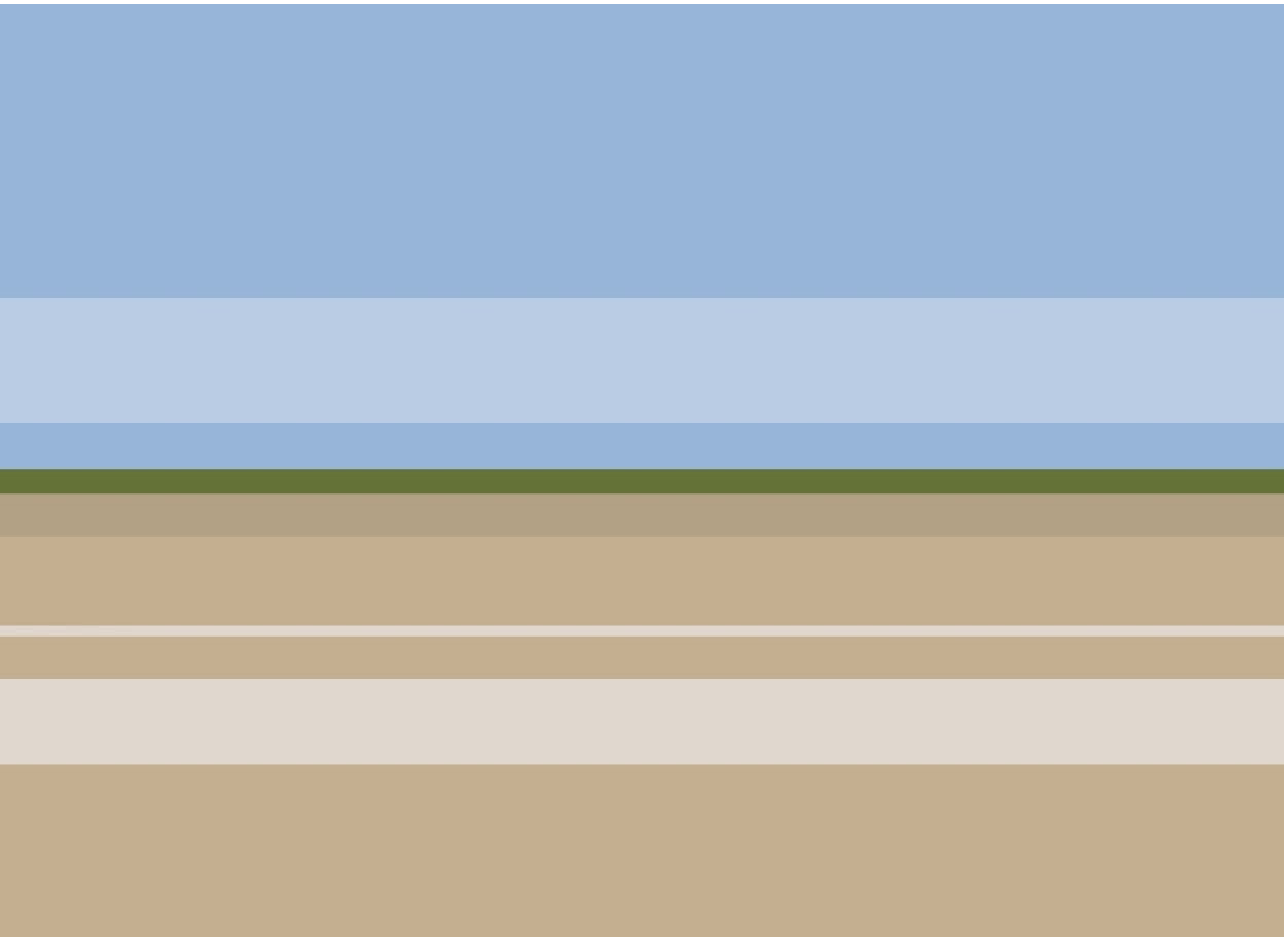
** P&C documenten van de gemeente, Bolder, GGD en Veilig Thuis zijn in dit overzicht buiten beschouwing gelaten.*

Gemeente Texel

.txl

# Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond

## *met en voor elkaar*



## Een visie op hoofdlijnen

**Afdeling Sociaal Domein**
**Februari 2021**
**Zaaknummer 1661705**

# Inhoudsopgave

Voorwoord ..... 3
1 Visie ..... 4
2 Schets voor de Toekomst: Texel in 2035 ..... 5
3 Op weg naar de toekomst: de leidende principes ..... 7
4 Integrale aanpak ..... 8
5 De rol van de gemeente ..... 9
Bijlage 1: De vier clusters uitgewerkt ..... 11
Bijlage 2: Van Visie naar Uitvoeringsprogramma ..... 15
Bijlage 3: de Staat van Texel ..... 16

# Voorwoord

Voor u ligt de nieuwe visie op het sociaal domein. Een waardevol document dat de inhoudelijke kaders biedt voor het beleid, regelingen en uitvoering in het sociaal domein voor de komende jaren. Maar ook voor bijvoorbeeld de inkoop en subsidierelaties.

Ook een document dat anders is dan anders: In plaats van een uitgewerkt beleidsplan voor de komende vier jaar, ligt er een visie gericht op de lange termijn. Opgebouwd rond een aantal inhoudelijke leidende principes en waaruit we maatschappelijke opgaven halen waar we de komende jaren mee aan de slag gaan. En met een duidelijke beschrijving van de rol van de gemeente.

De visie werken we de komende tijd uit in uitvoeringsprogramma's: concrete vertalingen van de geformuleerde opgaven in doelen en acties. Maar ook met wie we dat de komende jaren samen gaan doen, en wie welke rol en verantwoordelijkheid heeft.

Het opstellen van deze uitvoeringsprogramma's doen we met onze partners en andere belanghebbenden. Ze zullen flexibel zijn, in duur en vorm. Want het sociaal domein is bij uitstek een dynamisch werkveld. Continu in beweging en in ontwikkeling. De programma's zijn dan ook niet statisch, maar kunnen tussentijds worden geëvalueerd en geactualiseerd. Op basis van lokale ontwikkelingen, landelijke trends of nieuwe wetgeving.

De gemeente heeft vanuit de wet een belangrijke rol en verantwoordelijkheid binnen het sociaal domein. Maar is zich er volop van bewust dat zijn rol vaak ook beperkt of slechts faciliterend is. Het welzijn op Texel is een gezamenlijke opdracht. We doen het met én voor elkaar.

Remko van de Belt
Wethouder Sociaal Domein

# 1 Visie

We willen bijdragen aan de kwaliteit van leven voor alle Texelaars[1]. Wij willen dat alle inwoners van Texel zo volledig, volwaardig en onafhankelijk mogelijk kunnen deelnemen in de samenleving. Wanneer dat tijdelijk of langdurig niet lukt, ondersteunen we hen zo goed mogelijk. Daarbij maken we zoveel mogelijk gebruik van de eigen kracht en het eigen netwerk van deze inwoner.

Dit is onze 'bedoeling': doen wat er voor de samenleving echt toe doet. Dit geldt zowel voor de gemeente als voor maatschappelijke organisaties, ondernemers en bewoners. De uitwerking van onze opgaven doen we met een integrale blik en in samenwerking. Met inwoners, cliënten en betrokken (zorg)organisaties bepalen wij welke ontwikkelopgaven er liggen en werken die uit. We doen die dingen die het verschil maken, of ondersteunen anderen om dit te doen.

We zetten in op het voorkomen van problemen en daar waar problemen zijn zetten we de hulp en ondersteuning zo gericht mogelijk in. We werken zoveel mogelijk integraal binnen het brede sociaal domein. Zo kunnen we zorgen voor creatieve oplossingen om inwoners zo passend mogelijk te ondersteunen.

Op Texel doen we het samen voor en mét inwoners.

[1] Centrale doelstelling vanuit het Actieplan gezondheidsbeleid 2018-2022: "Vitaal Texel: gezond (samen)leven begint bij jezelf"

# 2 Schets voor de Toekomst: Texel in 2035

Vanuit de visie en de 'bedoeling' hebben we een toekomstschets gemaakt. We kijken hierin ver in de toekomst: naar 2035. We schetsen hierin het gewenste lange termijn perspectief voor Texel. Uiteraard kunnen maatschappelijke ontwikkelingen, veranderingen in wetgeving of nieuwe inzichten leiden tot een bijstelling van het toekomstbeeld. Net als het sociaal domein, is deze Toekomstschets dynamisch.

### *Gelijke kansen voor iedereen*

Iedere inwoner van Texel - ongeacht leeftijd, achtergrond, genderidentiteit, beperking, etc. - heeft vanaf geboorte gelijke kansen. Gelijkwaardigheid staat op Texel voorop. Voor inwoners in alle levensfasen is Texel een sociale, gezonde en veilige plek om te leven.

### *Texelaars zijn zelfredzaam en staan voor elkaar klaar*

Inwoners zijn zoveel mogelijk zelfredzaam en nemen de verantwoordelijkheid voor hun eigen leven en gezondheid. Vragen en knelpunten in het leven zijn bespreekbaar: het is normaal dat je zo nu en dan uitdagingen ervaart in het leven waarbij ondersteuning van je omgeving of een professional nodig is. Voor mensen die zich (tijdelijk) niet zelfstandig redden in de samenleving is er in elk dorp een informeel netwerk dat daarbij kan helpen. De kracht van samen is voor iedereen duidelijk. Inwoners dragen bij aan zorgen voor en denken om elkaar. De dorpshuizen, en het nieuwe cultuurcentrum, spelen een centrale rol als ontmoetingsplek van het dorp.

### *Waar nodig biedt de gemeente een vangnet*

De gemeente biedt een vangnet als er geen netwerk is of de ondersteuning van het netwerk niet voldoende is. Hierbij is het voor inwoners duidelijk wat ze van de gemeente mogen verwachten. Om kwalitatief goede zorg en ondersteuning te kunnen bieden, heeft de gemeente afspraken met voldoende lokale en lokaal werkende partners. De gemeente stuurt op deze afspraken via contracten of subsidies.

### *Op Texel zijn jongeren gezond en gelukkig*

Vanaf de geboorte van ieder kind op Texel zetten we in op gezond en veilig opgroeien. We hebben laten zien dat duurzaam investeren in preventie werkt. De kosten voor (specialistische) jeugdhulp zijn afgenomen en goed beheersbaar. Het middelengebruik ligt onder het landelijk gemiddelde. Texelse jongeren waarderen hun welzijn, gezondheid en geluk hoger dan hun leeftijdsgenoten elders. Jeugdigen worden gezien als volwaardige deelnemers aan de samenleving en worden actief gevraagd hun mening te geven over zaken die hen aangaan.

### *Voldoende passende woningen en een gezonde leefomgeving die ruimte biedt aan beleven en bewegen*

Er zijn voldoende passende woningen op Texel. Bijvoorbeeld voor jonge Texelaars die voor het eerst zelfstandig gaan wonen, voor oudere inwoners die daardoor zelfstandig op het eiland kunnen blijven wonen of voor mensen die zich (weer) op Texel willen vestigen. Het draagt daarmee direct bij aan de leefbaarheid van het eiland en de vitaliteit van de samenleving.

De fysieke leefomgeving nodigt uit om te beleven en bewegen. Bij aanpassingen in de openbare ruimte wordt hier rekening mee gehouden. Een breed en goed toegankelijk aanbod aan activiteiten op het gebied van sport en cultuur draagt bij aan een gezonde leefomgeving. Hierdoor is de ervaren gezondheid, vitaliteit en geluk van alle Texelaars toegenomen.

### *Iedereen die mee wil doen, kan ook meedoen*

Er is voldoende werkgelegenheid, een divers aanbod aan werk, verspreid over verschillende sectoren. Inwoners die moeite hebben om in een reguliere baan te werken doen mee naar vermogen via passend

(vrijwilligers)werk, met begeleiding waar nodig. De Bolder is hierbij een krachtige partner op het eiland. Werkgevers ervaren geen drempels om Texelaars met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen. Inburgeraars worden gestimuleerd en begeleid om mee te doen in de samenleving en op de arbeidsmarkt. Het terugdringen van schuldenproblematiek en een toename van de arbeidsparticipatie heeft ertoe geleid dat steeds minder Texelaars een financiële belemmering ervaren om mee te doen.

### *Het onderwijs op Texel is passend en sluit aan bij de werkgelegenheid*

Het basisonderwijs, voortgezet onderwijs en de kinderopvang werken intensief samen zodat kinderen en jongeren een doorgaande lijn van onderwijs en ontwikkeling wordt aangeboden. Daarbij zetten ze zich samen in voor zo goed en passend mogelijk onderwijs. Het aanbod aan (vervolg)onderwijs op Texel sluit goed aan bij de werkgelegenheid op het eiland. Jongeren hebben de mogelijkheid om tot en met het MBO kwalitatief goed onderwijs te volgen op Texel. Ook jeugdigen die moeite hebben om in het reguliere onderwijs mee te komen, kunnen passend onderwijs op Texel volgen. Alle jeugdigen die dat willen kunnen op Texel hun basisschool en middelbare school afronden.

# 3 Op weg naar de toekomst: de leidende principes

Onze visie en schets voor de toekomst zijn opgebouwd rond 5 leidende principes. We vinden deze dusdanig belangrijk dat ze leidend zijn voor toekomstig beleid en besluitvorming op het brede sociaal domein:

1. Texel staat voor **gelijke kansen voor iedereen**: We gaan uit van inclusiviteit en gelijkwaardigheid. Dat betekent op Texel iedereen kan meedoen, ongeacht waar je bent geboren, wat je genderidentiteit is, of je een beperking hebt, wat je leeftijd is, etc.

2. We zetten in op het verbeteren van de **kwaliteit van leven** voor onze inwoners. Hierbij hanteren we de brede definitie van gezondheid, zoals deze bedoeld is vanuit het gedachtegoed van positieve gezondheid[2]. Het gaat daarbij om de fysieke gezondheid (lichaamsfuncties, dagelijks functioneren), maar ook om meedoen, het mentaal welbevinden, zingeving en kwaliteit van leven[3]. Daarbij wordt uitgegaan van en ingezet op (het versterken van) de eigen kracht, ontwikkelmogelijkheden en veerkracht van de Texelaars en de Texelse samenleving.

3. **Preventie** is de basis: voorkomen is beter dan genezen. Om de kwaliteit van leven van onze inwoners te verbeteren maar óók om een toename van de zorgvraag – en daarmee kosten – te voorkomen, is stevig inzetten op preventie noodzakelijk. Preventie gaat onder andere over leefstijl, opgroeien en opvoeden, schuldenproblematiek en huiselijk geweld. Preventie kan zich zowel richten op inwoners in het algemeen (universele preventie) als specifieke groepen of individuele inwoners (selectieve preventie).

4. Alle kinderen en jongeren hebben recht op een **goede basis bij het opgroeien**. Voor een brede ontwikkeling is het noodzakelijk dat er kwalitatief en breed toegankelijk onderwijs, voor- en naschoolse opvang, en sport- en cultuurvoorzieningen zijn. We ondersteunen waar nodig de ouders, die primair verantwoordelijk zijn voor de opvoeding om te zorgen dat dit voor alle kinderen en jongeren beschikbaar is.

5. Iedereen heeft de vrijheid om keuzes te maken en een **zinvol leven** te leiden. Dit betekent dat iedereen de mogelijkheid krijgt om mee te doen door werk, vrijwilligerswerk, dagbesteding en/of vrije tijdsbesteding. Inwoners hebben de ruimte zich te ontwikkelen, en krijgen waar nodig ondersteuning als dit (even) niet vanzelf gaat. We gaan uit van de eigen verantwoordelijkheid van inwoners en zorgen dat eventuele hulp of ondersteuning hierop aansluit en erop is gericht de inwoner te versterken.

Bij al het sociaal- maatschappelijk beleid dat we ontwikkelen toetsen we of wordt bijgedragen aan deze leidende principes.

[2] Hiermee sluiten we aan bij het Programma Gezond Texel 2030 (vanuit de Coalitie Positieve Gezondheid).

[3] Positieve gezondheid gaat uit van een andere definitie van gezondheid en kiest een andere invalshoek. Het accent ligt niet op ziekte. Maar op mensen zelf, op hun veerkracht en op wat hun leven betekenisvol maakt. Positieve Gezondheid is uitgewerkt in 6 dimensies op het gebied van fysiek, emotioneel en sociaal welbevinden (zie: www.iph.nl)

# 4 Integrale aanpak

In het sociaal domein kijken we verder dan alleen de uitvoering van de drie grote wetten (Wmo, Jeugdwet en Participatiewet). We kijken naar alle beleidsterreinen die gaan over het welzijn, de gezondheid en ontwikkeling van onze inwoners. Dat betekent dat er bijvoorbeeld vanuit openbare orde en veiligheid, schuldhulpverlening, sport, onderwijs, wonen en publieke gezondheid altijd verbinding wordt gelegd met het sociaal domein. Denk hier bijvoorbeeld aan beleid op het gebied van laaggeletterdheid, onderwijsachterstanden of de uitwerking van het sportakkoord. Maar ook bij afspraken over het kwijtschelden van belastingen.

Om structuur aan te brengen in deze integrale aanpak, kiezen we er voor vanuit het sociaal domein met vier clusters te werken. Waarbinnen we de belangrijkste opgaven kunnen onderbrengen waar we de komende jaren aan gaan werken. We zijn tot deze indeling in clusters en opgaven gekomen door te kijken naar lokale ontwikkelingen en vragen, maar ook naar landelijk beleid en wetgeving. De clusters staan met elkaar in verbinding en hebben deels overlap; het is dus belangrijk de uitwerking van de opgaven goed op elkaar aan te laten sluiten.

In een programmatische uitwerking worden de opgaven vertaald in doelen en zo concreter en – zo goed mogelijk - meetbaar gemaakt. Daarin wordt ook duidelijk hoe we deze doelen willen bereiken: wat gaan we hier de komende jaren aan doen? En wat doen we daarin zelf of vragen we juist aan anderen?

De uitwerking hiervan verschilt in snelheid, om die reden worden hier enkel de hoofdlijnen benoemd.

Hieronder worden per cluster de opgaven benoemd waar we voor staan. Een nadere toelichting op de clusters is te vinden in bijlage 1.

**1 Gezond & veilig opgroeien**

1.1. Texel biedt een fijne plek om op te groeien
1.2. Kinderen en jongeren kunnen zich breed ontwikkelen, op school en daarbuiten
1.3. Bij (dreigende) achterstanden of (mogelijke) problemen, zijn we er vroeg bij

**2 Werk & Zekerheid**

2.1. Texelaars dragen binnen hun mogelijkheden bij aan de maatschappij
2.2. Onze samenleving biedt ruimte aan iedereen om mee te doen
2.3. Inwoners zijn zoveel mogelijk financieel zelfredzaam

**3 Maatschappelijke ondersteuning & meedoen**

3.1. Inwoners kunnen zolang mogelijk op een voor hen goede en veilige manier in hun eigen omgeving blijven wonen
3.2. De Texelse samenleving staat open voor iedereen, ook voor mensen met bijvoorbeeld dementie of verward gedrag
3.3. Iedere inwoner ontvangt de ondersteuning die hij of zij nodig heeft, waarop ze zoveel mogelijk zelf de regie hebben

**4. Gezondheid**

4.1. Breed beschikbare preventie-activiteiten gericht op de gezondheid en het geluk van alle inwoners
4.2. Texelaars ervaren een toename in de kwaliteit van leven vanuit de principes van positieve gezondheid
4.3. Kwalitatief goede uitvoering van de wettelijke taken op het gebied van publieke gezondheid

# 5 De rol van de gemeente

De sociale toekomst van Texel is in handen van inwoners, maatschappelijke organisaties, ondernemers en de gemeente samen. Ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, taak en rol – maar duidelijk is dat we er allemaal aan bijdragen. Dit vraagt van de gemeente een blik naar buiten en een actieve samenwerking met partners en inwoners. De gemeente heeft een duidelijke opdracht vanuit de samenleving en rijksoverheid. We zijn ons ervan bewust dat onze invloed op het sociaal domein niet overal even groot is, maar we zetten ons ervoor in om voor de Texelaars een fijne en veilige leefomgeving te creëren met goede zorg en ondersteuning waar nodig.

In dit hoofdstuk gaan we in op de manier waarop de gemeente Texel zich positioneert en (samen)werkt in het sociaal domein: Wat is de rol van de gemeente? En hoe werken we? Hoe verhoudt lokaal zich tot regionaal? We werken volgens deze uitgangspunten:

1. De vraagstukken in het sociaal domein zijn een **gezamenlijke opgave** van inwoners, de samenleving, maatschappelijke partners, zorgpartijen, zorgverzekeraars en de gemeente. We werken samen om de Texelse inwoners zo goed mogelijk te ondersteunen. We maken helder wat we daarin zelf doen en wat we aan anderen vragen, en we hebben daarin onze eigen rollen en verantwoordelijkheden. We doen dit vanuit de 'bedoeling' en het perspectief van onze inwoners. Onze centrale vraag is steeds: **"Wat heeft de inwoner eraan?"**

2. **We doen wat nodig is**. De vraag van de inwoner en zijn omgeving staat centraal. Hierbij werken we toe naar het principe van 'no wrong door': wanneer een inwoner met een ondersteunings- of zorgvraag zich tot het "verkeerde" loket wendt, wordt hij of zij proactief verder geholpen.
   Elke oplossing kan anders zijn: het bieden **van maatwerk is de basis** van de dienstverlening. We maken, net als nu, gebruik van het 'omgekeerd denken', waarbij we eerst kijken naar wat nodig is (wat wil de inwoner bereiken?), vervolgens naar de doelstelling van de wetgeving en pas daarna naar de juridische toets. Zo is maatwerk mogelijk zonder dat het leidt tot willekeur en zetten we gelijkwaardigheid voorop.
   Wanneer meerdere oplossingen passend zijn, wordt gekozen voor de **goedkoopst adequate voorziening**.

3. We werken **lokaal waar het kan**. Waar dat slimmer of beter is, en natuurlijk daar waar dat wettelijk verplicht is, werken we (boven) regionaal samen – onder meer bij de inkoop van zorg. Er wordt altijd geprobeerd een Texelse oplossing te vinden voor hulpvragen. Dit doen we onder meer door het actief contracteren en subsidiëren van Texelse aanbieders, of aanbieders met een locatie of medewerkers op Texel. Omdat dit niet altijd mogelijk is, werken we regionaal samen bij onder andere inkoop en contractmanagement. Zodat er voor iedere hulpvraag een passende oplossing kan worden geboden.

4. De middelen in het sociaal domein zetten we **zorgvuldig en transparant** in. We stellen ons steeds de vraag hoe we de beperkte budgetten zo goed mogelijk kunnen besteden. En wie verantwoordelijk is (rijk, gemeente, zorgverzekeraar) voor de kosten. Waarbij we het belangrijk vinden om vooral te kijken naar de **toegevoegde waarde voor de inwoners** (= maatschappelijke opbrengsten) en niet enkel de kosten centraal te zetten. We werken zoveel mogelijk **vanuit vertrouwen** richting inwoners en partners. En hebben blijvend aandacht voor het behouden van grip op de uitgaven door goede monitoring. Ook als het gaat om de gevolgen van niet-beïnvloedbare ontwikkelingen zoals landelijk beleid, wetswijzigingen en demografische en economische ontwikkelingen.

5. **Het Sociaal Team heeft een sleutelrol**, door vroegsignalering, een brede uitvraag, het samen met de inwoner toewerken naar een integraal plan van aanpak, waar mogelijk de eerste hulp en ondersteuning te bieden en (proces) regie te voeren op het toewerken naar resultaten met de betrokken zorgaanbieders. Het Sociaal Team bestaat ook uit **inhoudelijke professionals** met expertise op de verschillende leefgebieden. Het Sociaal Team is daardoor in staat op te treden opdrachtgever voor

(zorg-, welzijns- en ondersteunings)partners en een sterke partner in het maatschappelijk veld.

6. We werken samen met leer-werkbedrijf **De Bolder op basis van partnerschap**: Vanuit een gemeenschappelijk werkproces werken we aan de optimale (arbeids)participatie van inwoners, ieder vanuit zijn eigen rol en verantwoordelijkheid.

## Interne opgave

Vanuit deze zes uitgangspunten komt ook onze interne opgave. We zien een aantal punten waar we de komende jaren mee aan de slag gaan:

1. Een duidelijke opdracht voor het Sociaal Team en daarop aansluitende capaciteit (formatie, kennis en vaardigheden) om de vragen van inwoners tijdig en zorgvuldig te behandelen.
2. Het opstellen van concrete en meetbare doelen en resultaten: op die manier kunnen we de effecten van het beleid én de ingezette middelen goed meten en monitoren.
3. Een financieel gezonde en toekomstbestendige Bolder om de opgaven op het gebied van werk en zekerheid op Texel goed uit te kunnen voeren.

In de evaluatie zijn daarnaast de volgende aandachtspunten voor de komende jaren geformuleerd:

- Financiële beheersbaarheid bij niet-beïnvloedbare ontwikkelingen (bv. vergrijzing, gevolgen van rijksbeleid zoals het abonnementstarief Wmo)
- Efficiëntere (administratieve) uitvoering
- Heldere communicatie met inwoners
- Goede balans tussen lokaal en regionaal

Vanuit de uitvoeringsprogramma's kunnen mogelijke aanvullingen op de interne opgave komen.

# Bijlage 1: De vier clusters uitgewerkt

De vier benoemde clusters worden in deze bijlage verder toegelicht. Per cluster gaan we onder meer in op de aandachtspunten uit de evaluatie, relevante wetgeving en een aantal belangrijke ontwikkelingen in de komende jaren. Het is geen volledig overzicht van wat er binnen een cluster allemaal speelt, maar vooral bedoeld om wat meer beeld te geven bij de clusters. In de uitvoeringsprogramma's volgt een uitgebreide uitwerking.

## Gezond & veilig opgroeien

### *Waar gaat het over?*

Binnen dit cluster vallen opgaven die gaan over onze jeugdigen. Het gaat om vraagstukken op het gebied van jeugdhulp, onderwijs en zorg, kinderopvang en veiligheid:

- **Jeugdhulp:** o.a. ambulante jeugdhulp, pleegzorg, jeugd-GGZ, JeugdzorgPlus, Jeugdbescherming en -reclassering, EED, dagbesteding, schoolmaatschappelijk werk, crisisdienst
- **Onderwijs & zorg:** Leerplicht, RMC/VSV (voortijdig schoolverlaten), leerlingenvervoer, passend onderwijs, onderwijs/zorg arrangementen, Lokale agenda zorg en onderwijs, onderwijsachterstandenbeleid
- **Kinderopvang:** Voorschoolse educatie, kwaliteit kinderopvang, tegemoetkoming kosten kinder- en peuteropvang
- **Veiligheid:** Veilig Thuis, Meldcode, Verwijsindex, Beschermingstafel, Geweld hoort nergens thuis (huiselijk geweld en kindermishandeling)

### *De belangrijkste opgaven*

1.1. Texel biedt een fijne plek om op te groeien
1.2. Kinderen en jongeren kunnen zich breed ontwikkelen, op school en daarbuiten
1.3. Bij (dreigende) achterstanden of (mogelijke) problemen, zijn we er vroeg bij

### *Aandachtspunten uit de evaluatie*

- Instroom in de Jeugd GGZ; dit is nu de grootste groep binnen de jeugdhulpverlening. Is deze instroom noodzakelijk? Of zijn er ook andere vormen van ondersteuning mogelijk voor deze groep jeugdigen?
- Verbinding tussen jeugdhulp, onderwijs, sport, cultuur, etc.: Jeugdhulpverlening staat niet op zichzelf, en passende oplossingen voor jeugdigen daarmee ook niet. Tussen onderwijs en jeugdhulp zit een duidelijke overlap. Vanuit sport en cultuur kunnen mogelijke waardevolle oplossingen komen.
- Behouden en versterken lokaal (zorg)aanbod en voorzieningen: waar mogelijk kopen we lokale aanbieders van zorg en ondersteuning in en subsidiëren we lokale partijen. Om zo te zorgen voor een breed aanbod van zorg en voorzieningen op het eiland.

### *Wat gaat er komende jaren spelen?*

- Vaststelling en uitvoering van de Texelse Agenda zorg en onderwijs (v.a. eerste kwartaal 2021)
- Uitvoering van de Regionale Transformatieagenda jeugd (t/m 2021)
- Inzet lokale middelen onderwijsachterstandenbeleid voor onderwijs en kinderopvang (huidige tranche loopt t/m 2022)
- Aanpassing Jeugdwet (verwachte ingangsdatum 01-01-2022)
- Mogelijke aanpassing wet Passend onderwijs

### *Relevante wetgeving*

- Jeugdwet
- Wet kinderopvang

- Leerplichtwet
- Wet primair onderwijs
- Wet passend onderwijs
- Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling

# Werk & Zekerheid

### *Waar gaat het over?*

Het cluster Werk & Zekerheid gaat over het ondersteunen van inwoners bij het vinden van werk, over inkomen en geld, en over nieuwkomers (statushouders):

- **Re-integratie**: o.a. Beschut werk, Loonkostensubsidie, jobcoaching, De Bolder, (om)scholing, RPA, WSP
- **Inkomen:** (gedeeltelijke) bijstand, BBZ (incl. TOZO), IOAW/ IOAZ
- **Minima en schulden:** Bijzondere bijstand, maatschappelijke participatie, Kindpakket, Collectieve Zorgverzekering, Schuldhulpverlening
- **Nieuwkomers:** Inburgering, Maatschappelijke begeleiding, Re-integratie

### *De belangrijkste opgaven*

2.1. Texelaars dragen binnen hun mogelijkheden bij aan de maatschappij
2.2. Onze samenleving biedt ruimte aan iedereen om mee te doen
2.3. Inwoners zijn zoveel mogelijk financieel zelfredzaam

### *Aandachtspunten uit de evaluatie*

- Verder doorbreken van het taboe rond geldzorgen en schulden
- De Bolder als gezond en breed leer-werkbedrijf voor alle Texelaars
- Aandacht voor voldoende toegevoegde waarde van (boven)regionale samenwerking voor werkgevers en werknemers op Texel.

### *Wat gaat er komende jaren spelen?*

- Aanpassing wet Inburgering (verwachte ingangsdatum 01-01-2022)
- Aanpassing van verschillende wetten rond schuldhulpverlening (v.a. 01-01-2021)
- Oplevering en besluitvorming over de toekomstscenario's voor De Bolder (derde kwartaal 2021)
- Uitvoeringsplan schuldhulpverlening
- Aanpak laaggeletterdheid, waaronder het Taalhuis

### *Relevante wetgeving*

- Participatiewet
- Wet gemeentelijke schuldhulpverlenging
- Wet SUWI
- Wet Inburgering
- Wet sociale werkvoorziening (WSW)

# Maatschappelijke ondersteuning & meedoen

### *Waar gaat het over?*

Maatschappelijke ondersteuning en meedoen gaat over de uitvoering van de Wmo (individuele voorzieningen), het ondersteunen van kwetsbare inwoners en het aanbod aan algemene voorzieningen:

- **Individuele voorzieningen Wmo:** o.a. dagbesteding, ambulante begeleiding, huishoudelijke ondersteuning, woningaanpassingen, vervoersvoorzieningen, respijtzorg, onafhankelijke clientondersteuning
- **Kwetsbare inwoners:** Beschermd wonen, maatschappelijke opvang, aanpak personen met verward gedrag, dak- en thuisloosheid, wet verplichte GGZ, crisisdienst
- **Welzijn:** Algemeen maatschappelijk werk, dorpswerk, bestrijden eenzaamheid, mantelzorgondersteuning, vrijwilligersondersteuning

### *De belangrijkste opgaven*

3.1. Inwoners kunnen zolang mogelijk op een voor hen goede en veilige manier in hun eigen omgeving blijven wonen

3.2. De Texelse samenleving staat open voor iedereen, ook voor mensen met bijvoorbeeld dementie of verward gedrag

3.3. Iedere inwoner ontvangt de ondersteuning die hij of zij nodig heeft, waarop ze zoveel mogelijk zelf de regie hebben

### *Aandachtspunten uit de evaluatie*

- Betaalbaar houden van zorg en ondersteuning als gevolg van vergrijzing en rijksbeleid
- Passende oplossingen vinden voor de toename van kwetsbare inwoners (o.a. verward gedrag, dak- en thuisloosheid)
- Versterken van het aanbod in de sociale basis (algemene voorzieningen)

### *Wat gaat er komende jaren spelen?*

- Decentralisatie beschermd wonen (Ingangsdatum 01-01-2022)
- Inzet lokale subsidie aanpak dak- en thuislozen (vanaf het eerste kwartaal 2021)
- Afsluiten van een nieuwe BCF met Stichting Texels Welzijn (gereed 2023)
- Ontwikkelen lokaal aanbod (laagdrempelige) dagbesteding

### *Relevante wetgeving*

- Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)
- Wet langdurige zorg (WLZ)
  Zorgverzekeringswet (ZVW)
- Wet verplichte GGZ (WvGGZ)
- VN-verdrag inzake rechten van personen met een handicap (VN-verdrag toegankelijkheid)

# Gezondheid

### *Waar gaat het over?*

Binnen het cluster Gezondheid vallen onder meer de volgende thema's:

- **Publieke gezondheid:** Gemeenschappelijke regeling GGD (wettelijke taken o.a. JGZ, vaccinatie, OGGZ), Coalitie Positieve Gezondheid, gezonde leefstijl, samenwerking Zorgverzekeraar / zorgkantoor
- **Preventie:** IJslands preventiemodel, preventieakkoord, jeugd- en jongerenwerk, terugdringen middelengebruik, valpreventie ouderen, schuldenpreventie , sociale kaart Texelkompas, doorgaande lijn mediawijsheid, voorkomen/terugdringen laaggeletterdheid

### *De belangrijkste opgaven*

4.1. Breed beschikbare preventie-activiteiten gericht op de gezondheid en het geluk van alle inwoners
4.2. Texelaars ervaren een toename in de kwaliteit van leven vanuit de principes van positieve gezondheid
4.3. Kwalitatief goede uitvoering van de wettelijke taken op het gebied van publieke gezondheid

### *Aandachtspunten uit de evaluatie*

- Ontwikkelen van een vervolg op de pilot IJslandse aanpak: brede preventie-aanpak
- Texelbreed samenwerken aan Positieve Gezondheid
- Actieve sturing op de Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden
- Noodzaak tot een aparte nota gezondheidsbeleid? Dit is een verplichting van de Wet publieke gezondheid, maar in hoeverre kan dit onderdeel zijn van de uitvoeringsprogramma's sociaal domein?

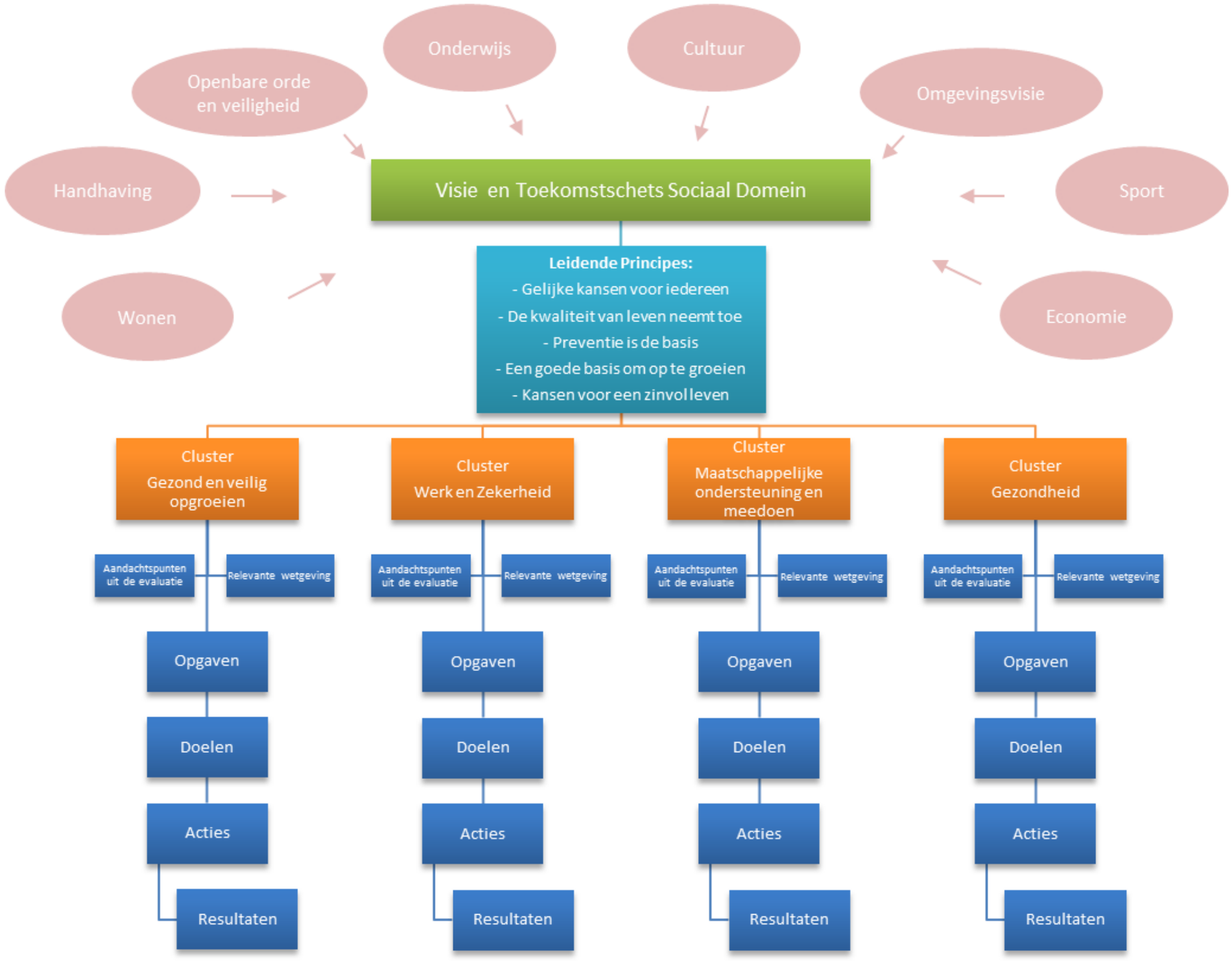
### *Wat gaat er komende jaren spelen?*

- Evaluatie en voorstel voor vervolg van de pilot IJslandse aanpak (2021)
- Mogelijke nieuwe nota lokaal gezondheidsbeleid (2022)
- Deelname aan het Programma Gezond Texel 2030
- Uitvoering lokaal sportakkoord
- Verkennen afsluiten lokaal preventieakkoord
- Vervolg op het regionale project InControl of Alcohol & Drugs
- Advies en besluitvorming over mogelijke toevoeging van de DVO's Veilig Thuis en WvGGZ aan de GR GGD.

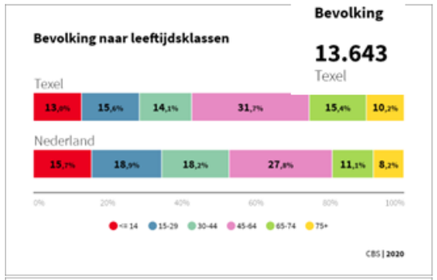
### *Relevante wetgeving*

- Wet publieke gezondheid
- Jeugdwet
- Wmo
- Wet gemeentelijke schuldhulpverlening
- Wet educatie en beroepsonderwijs

# Bijlage 2: Van Visie naar Uitvoeringsprogramma



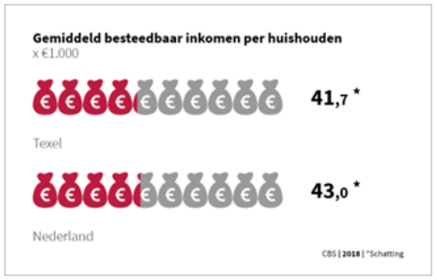
# Bijlage 3: de Staat van Texel







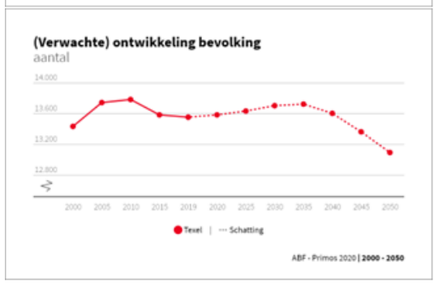


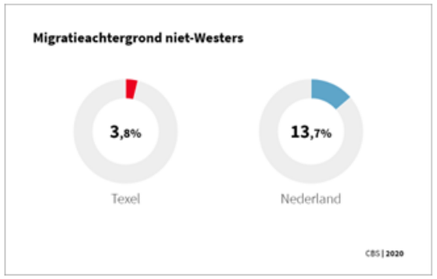



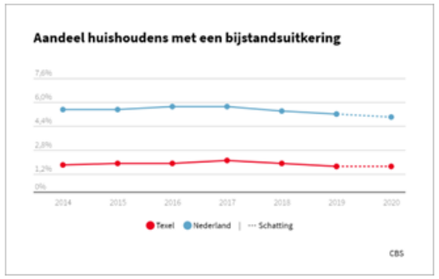


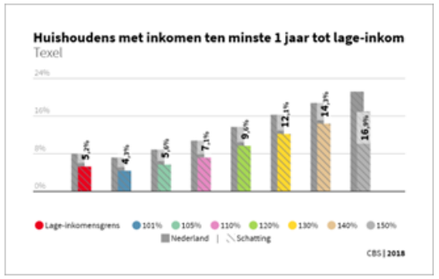


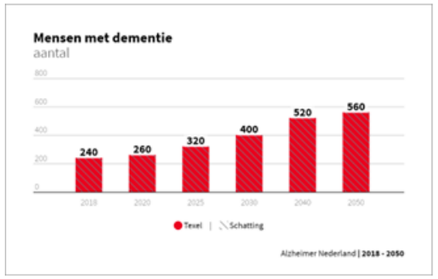


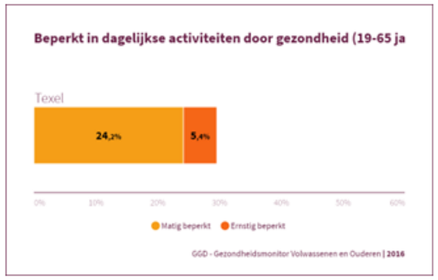



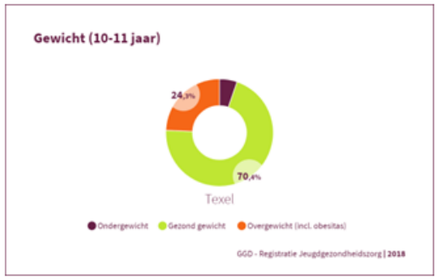



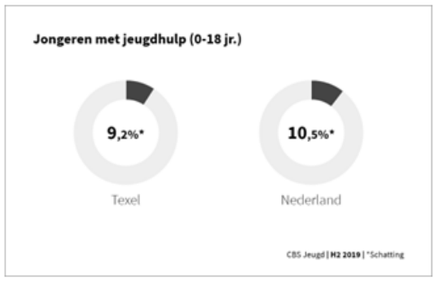



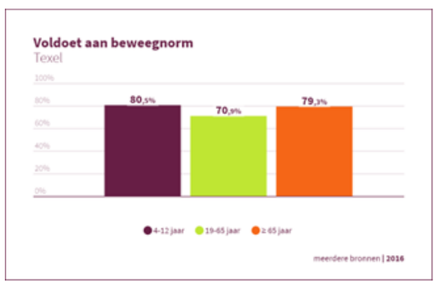



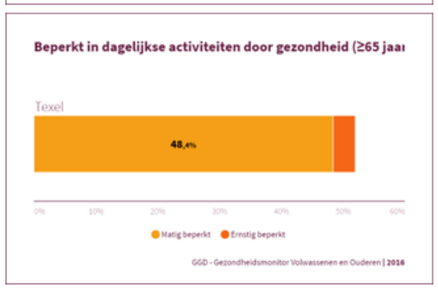



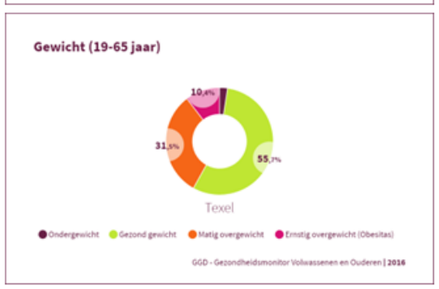



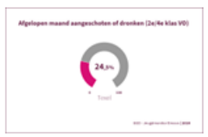



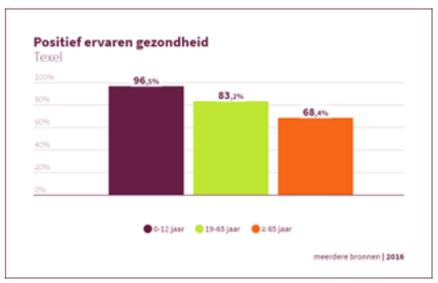



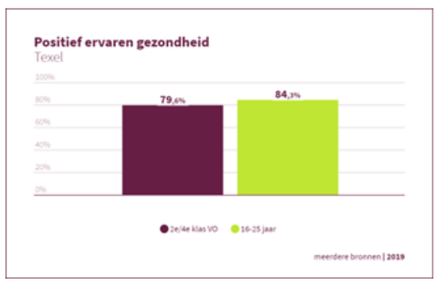



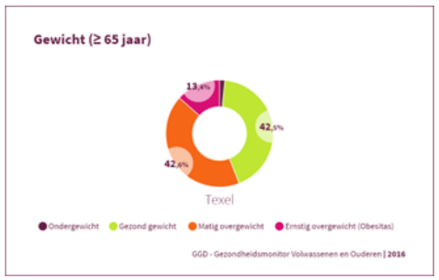


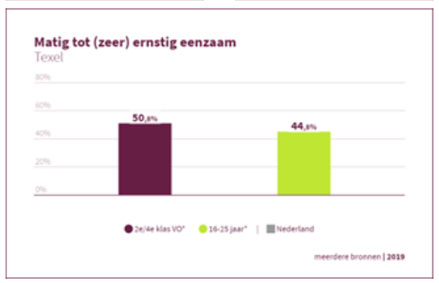




**(Concept / Voorgenomen)**

# Raadsbesluit

## Evaluatie en Visie Sociaal Domein

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **2** | **Zorg voor elkaar, veiligheid op orde** |

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

**Gelet op**

- de Wet maatschappelijke ondersteuning
- de Jeugdwet
- de Participatiewet

**Overwegende**

- dat het voor een goede en integrale uitvoering in het sociaal domein nodig is een actuele visie te hebben;
- dat de gemeente een belangrijke taak heeft bij de ondersteuning van inwoners binnen het brede sociaal domein;
- dat de gemeente vanuit de wetgever de opdracht heeft periodiek een plan vast te stellen voor het sociaal domen;

## Besluit

1. Kennis te nemen van de Evaluatie Sociaal Domein
2. de Visie Sociaal Domein "Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond, met en voor elkaar" vast te stellen
3. de Strategische visie op de drie transities en transformatie binnen het sociaal domein Kop van Noord-Holland “Voor elkaar, met elkaar” (vastgesteld juli 2013) in te trekken.

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier, De voorzitter,

**Zaaknummer** 2912764

**Bijlagen**

# Reacties op de Visie Sociaal Domein

***Bijlage bij de vergaderstukken t.a.v. de Evaluatie en Visie Sociaal Domein (ter informatie)***

- **Inleiding**

De concept Visie Sociaal Domein – ter behandeling tijdens de commissievergadering van 3 februari a.s. – hebben we voorgelegd aan een aantal belangrijke maatschappelijke partners voor een eerste reactie. Tevens hebben wij deze partijen gevraagd op welke wijze zij bij het vervolgproces, het opstellen van de uitvoeringsprogramma's, betrokken willen worden.

De volgende partners hebben we om een reactie gevraagd (en ontvangen):

- Adviesraad Sociaal Domein
- Coalitie Positieve Gezondheid Texel/ Coöperatie Kern Gezond Texel (i.o.)
- Texel Samen Beter
- Stichting Texels Welzijn
- Young4Ever
- Sportstichting Texel

In dit memo informeren we u over de inhoud van de ontvangen reacties.

- **Adviesraad Sociaal Domein**

*"Het is verheugend te constateren dat de gemeente komt met een langere termijn visie op het sociale domein. Uiteraard is er een lange weg te gaan, maar het is voor de betrokkenen fijn om samen een uitgestippelde route te kunnen volgen. Een route die, zoals is aangegeven, niet dichtgetimmerd is, maar als leidraad dient waarlangs men samen op weg kan om de gewenste doelen door middel van (niet statisch vastgelegde) uitvoeringsprogramma's te bereiken.*
*Verheugend is ook te constateren dat de gemeente bij het ontwikkelen van beleid uitgaat van een "integrale aanpak" en het zoeken van "verbindingen". Op beide terreinen is zeker nog winst te behalen. Er gebeurt veel op Texel maar een "integrale aanpak" en het zoeken van "verbinding" is daarbij nog niet altijd een vanzelfsprekendheid."*

Tevens geeft de Adviesraad enkele aandachtspunten mee:

- Nuancering van een aantal uitspraken op het gebied van eigen kracht, het hebben van regie als inwoner en het verbeteren van de kwaliteit van leven: toevoegingen als 'indien/daar waar mogelijk', 'daar waar nodig' of 'zoveel mogelijk' houden meer rekening met de mogelijkheden en behoeften van inwoners.
- Laat de term 'IJslands model' los en wijzig deze in een benaming die meer past bij het eiland Texel. Om zo te zorgen voor bredere bekendheid en draagvlak.
- Het advies is om over te gaan tot het formuleren van een "lokaal preventieakkoord". Dit akkoord kan dan dienen als een paraplu waaronder alle activiteiten op het gebied van een gezonde leefstijl een plek krijgen, en zo verbinding en integraliteit versterken.

- **Coalitie Positieve Gezondheid Texel/ Coöperatie Kern Gezond Texel (i.o.)**

*"Mooi dat er vanuit een lange termijn perspectief en leidende principes wordt gewerkt. We zien hierin veel terug van het gedachtegoed van Positieve Gezondheid en de ambities uit het programma Gezond Texel 2030. Ook goed om te lezen dat de gemeente aankondigt in de uitvoeringsprogramma's een intensievere samenwerking met lokale zorg- en welzijnspartners én inwoners te willen aangaan. (…) Ons advies aan de gemeente is het Programma Gezond Texel 2030 explicieter te (h)erkennen als leidraad 'voor en door Texel' op weg naar meer gezondheid. (…) In het programma Gezond Texel 2030 is door deze Coalitie een integrale*

*aanpak ontwikkeld die in een aantal jaar op Texel moet leiden tot veerkrachtige gemeenschappen en vitale inwoners."*

De volgende aandachtspunten worden hierbij meegegeven:

- Niet alle ambities in de visie vallen onder de regie, en daarmee invloedssfeer, van de gemeente. Voor volwassenen en ouderen is samenwerking met de Zorgverzekeraar, het Zorgkantoor en de veldpartijen, die daardoor worden gefinancierd, noodzakelijk om tot integrale aanpak te komen.
- De maatschappelijke partners zijn niet betrokken geweest bij de evaluatie. Dit levert een kwetsbaarheid op in de uitvoering van de visienotitie, omdat de aandachtspunten vanuit de evaluatie niet breed getoetst zijn. Daardoor kan er sprake zijn van een vernauwde zienswijze die niet wordt gedragen door de partijen uit het veld. Dit verdient aandacht bij de uitwerking van de visie in de uitvoeringsprogramma's.
- Bij het benoemen van de opgaven ontbreekt nog een analyse van de knelpunten per cluster. Dit wordt gezien als een belangrijke te nemen stap bij het komen tot de uitvoeringspgrogramma's.

- **Texel Samen Beter**

*"Wat je ziet is dat veel in behapbare stukken is opgeknipt. Voor de uitvoering begrijpelijk. Ook Positieve gezondheid en het project Gezond Texel 2030 heeft z'n positie. En dat terwijl het project Gezond Texel 2030 juist een integrale aanpak voorstaat. Of je het nu hebt over jongeren dan wel ouderen, gezondheid of preventie, kosten of investeringen, juist een integrale aanpak is dan nodig."*

Texel Samen Beter heeft aangegeven graag bij te dragen aan het bewaken van de samenhang en integraliteit.

- **Stichting Texels Welzijn**

*"Als het gaat om het hogere streefdoel van bijdragen aan de leefkwaliteit en gezondheid van Texelaars meen ik dat je als gemeente en -publieke- hulp en zorgaanbieders vooral randvoorwaardelijk actief kunt zijn. (…) Als we werkelijk gelijke kansen willen voor de Texelaars op het gebied van welzijn en gezondheid, zoals benoemd in de conceptvisie, dan ligt er dus de grote opgave om deze in onze samenleving ingesleten diepere ongelijkheid daadwerkelijk te verminderen. (…) Daarnaast is het voor de houdbaarheid van ons hulp- en zorgstelsel van belang dat we het beroep daarop waar het kan zoveel mogelijk proberen te voorkomen. Dat kan op de eerste plaats door vroegsignalering en vroegopvang van mogelijke knelpunten ('reactieve preventie'). En voor een deel, maar veelal veel lastiger, via gedragsverandering van mensen naar een gezondere leefwijze ('proactieve preventie')."*

Enkele aandachtspunten die Texels Welzijn hierbij mee geeft:

- Een belangrijke en zorgelijke ontwikkeling is de gelijktijdige sterke veroudering, ontgroening en krimp die zich bij ongewijzigd beleid op Texel voordoet. Dat betekent dat we meer dan elders in elk geval hard verder moeten werken aan een blijvend werkbare ouderenzorg – met voldoende gekwalificeerde medewerkers - en leefbaarheid op het eiland.
- Het sociaal domein kent opgaven die voortkomen vanuit wet- en regelgeving (regelgestuurde opgaven), maar ook opgaven die direct voortkomen uit vragen van de inwoners van Texel zelf. Goed beleid in het sociaal domein slaat bruggen tussen regel- en vraaggestuurde opgaven.
- Naast de samenwerking binnen de organisaties van de verschillende betrokkenen is ook samenwerking tussen hen, in effectieve welzijns- en zorgnetwerken gericht op Texel, van groot belang.

- **Young4Ever**

*"Er staat in de visie dat er een breed en toegankelijk aanbod aan activiteiten op gebied van sport en cultuur moet komen. Niet alle soorten activiteiten vallen onder die 2 kopjes. Er zijn ook recreatieve, educatieve,*

*ontspanning en ontmoetingsactiviteiten die ook bijdragen aan het vergroten van het welzijn van de bewoners op Texel."*

Young4Ever geeft in hun reactie aan zich achter de visie te kunnen scharen, en vraagt aandacht voor de volgende onderwerpen:

- Meer aandacht voor integraal werken. De ervaring is nog te vaak dat mensen op hun eigen 'eilandje' zitten. De oproep is om dit in de uitvoeringsprogramma's en de subsidieafspraken (BCF) beter te borgen.
- Sommige partijen / partners worden expliciet genoemd in het stuk, andere niet. Terwijl ook zij de komende jaren een belangrijke rol spelen en er bijvoorbeeld nieuwe subsidieafspraken gemaakt moeten worden. Het verzoek is daar aandacht voor te hebben.

- **Sportstichting Texel**

*"Met het uitbrengen van een visie op het sociaal domein wordt een eerste belangrijke stap gezet om, samen met alle direct betrokkenen, te komen tot een breed gedragen beleid. (…) Door het kiezen voor een integrale aanpak en door elkaar "op te zoeken" kan er een samenhangend "beweeg-, sport-gezondheids- en preventie klimaat" ontstaan. Verbinding zoeken tussen het gezondheidsdomein en sport- en beweegdomein is hierin een belangrijke factor. Er zijn al verschillende sport- en zorgaanbieders (o.a. Sportstichting Texel), die op eigen initiatief of op projectbasis zijn gestart met sport voor één een of meer specifieke kwetsbare doelgroepen."*

De Sportstichting adviseert de gemeente het volgende:

- Er gebeurt al veel op Texel, maar (te) veel zaken lopen langs elkaar heen. Het advies is dan ook om eerst in kaart te brengen welke initiatieven en projecten er al binnen de gemeente Texel zijn op het gebied van sport & sociaal domein, hoe dit loopt en wie er bij betrokken zijn. Op basis daarvan kunnen duidelijke, realistische en gedragen uitvoeringsplannen worden opgesteld.
- Daarvoor is het belangrijk dat betrokken partnets met elkaar om tafel gaan en bereid zijn om over eigen schuttingen heen te kijken. En waarbij draagvlak verkregen wordt door te praten mét de doelgroepen in plaats van over de doelgroepen.
- Tevens geven ze als aandachtspunt mee dat we moeten oppassen voor te hoge ambities; het is belangrijk realistisch te blijven en zo samen doelen te bereiken.

De Sportstichting heeft tevens een eerste voorstel gedaan hoe sport en het sociaal domein elkaar kunnen versterken. Dit wordt betrokken bij de totstandkoming van de uitvoeringsprogramma's.

- **Tot slot**

Alle partijen die we nu om een reactie hebben gevraagd willen graag actief bijdragen aan het tot stand komen van de uitvoeringsprogramma's (en de daadwerkelijke uitvoering daarvan). In sommige reacties – zoals de Sportstichting en Stichting Texels Welzijn – wordt hier al inhoudelijk op in gegaan. Een mooie start voor het vervolgtraject.

Natuurlijk zijn er nog veel andere partijen actief binnen het brede veld van zorg en welzijn op Texel. Ook die partijen zullen we nadrukkelijk uitnodigen om een rol bij het vervolg.

# Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 384 |
| **Extern Zaak ID** | 2909734 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 3 februari 2021 |
| **Agendapunt** | 7 |
| **Omschrijving** | GGD HN eerste begrotingswijziging 2021 |
| **Organisatieonderdeel** | Beleid & Vergunningen |
| **Portefeuillehouder** | R. van de Belt |
| **Aanleiding** | Overig |

| **Bijlagen** |
|---|
| Advies - 1e begrotingswijziging 2021 GGD HN |
| Bijlage 1 - Aanbiedingsbrief 1e begrotingswijziging 2021 GGD HN 1.0 |
| Bijlage 2 - 1e Begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden 3.0 |
| Bijlage 3 - RRN advies 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden |
| Concept-raadsbesluit - 1e begrotingswijziging 2021 GGD HN |

| **Geagendeerd** | **Vergaderdatum** |
|---|---|
| B&W | 12 januari 2021 |
| **Raadscommissie** | **3 februari 2021** |
| Raadsvergadering | 17 februari 2021 |

**Toelichting**

Het Dagelijks Bestuur van de GGD (DB) heeft de 1e begrotingswijziging 2021 aan de gemeenten gepresenteerd. De 1e begrotingswijziging leidt tot een tekort van € 545.000 (€ 250.000 voor de JGZ en € 295.000,- voor informatiebeveiliging) in 2021 voor de GGD. De gemeenten kunnen een zienswijze indienen. Regionaal is de afspraak om dat gezamenlijk te doen via de RRN. Voorgesteld wordt om dit in 2021 te dekken uit de algemene reserve van de GGD. Hierdoor leidt dit niet tot een wijziging van de deelnemersbijdrage van gemeenten. Daarmee heeft dit ook geen (directe) financiële gevolgen voor gemeenten.
Met de doorontwikkeling van de JGZ streeft de GGD naar een goede aansluiting op de wensen en behoeften van klanten, medewerkers en gemeenten om kinderen gezond te laten opgroeien. Voor de doorontwikkeling JGZ is er tijdelijk meer personeel nodig om beter aan te sluiten op de veranderende behoeften.
De informatiebeveiliging en privacybescherming van de GGD voldoen niet aan de aangescherpte regelgeving. Het basisniveau van informatiebeveiliging moet op orde worden gebracht om onder andere veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van data) te voorkomen.

De algemene reserve bedraagt momenteel € 1.066.000 en zit daarmee op het maximum van 2,5% van het begrotingstotaal. Door deze wijziging neemt de reserve met ongeveer de helft af. Daarmee heeft de GGD minder weerstandsvermogen om toekomstige risico's op te vangen. Hierdoor is besloten om het financieel herstelplan weer van toepassing te verklaren.

## Voorgesteld besluit

1. de wijzigingen te ondersteunen;
2. het voorstel om een bedrag van € 545.000,- ten laste te brengen van de algemene reserve van de GGD te ondersteunen;
3. de GGD te verzoeken vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;
4. de GGD te verzoeken om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;
5. de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen.

Gemeente Texel

.txl

# Advies

## 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **2** | **Zorg voor elkaar, veiligheid op orde** |
| Maatschappelijk doel | 2.5. | Texelse jeugd veilig en gezond op laten groeien |
| Beleidsdoel | 2.5.1 | Jeugd ontwikkelkansen bieden |

### Advies

De raad voor te stellen te besluiten:

a. De raad ondersteunt de wijzigingen. De wijziging m.b.t. 'Versterken managementstructuur JGZ' ondersteunt de raad onder voorbehoud. Hiervoor wil zij eerst nog een concrete onderbouwing via het AB ontvangen waarom er niet wordt doorgegaan met het implementeren van zelfsturing en waarom het management wordt uitgebreid;

b. De raad ondersteunt het voorstel om een bedrag van € 545.000,- ten laste te brengen van de algemene reserve van de GGD;

c. De raad verzoekt de GGD vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;

d. De raad verzoekt de GGD om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;

e. De raad verzoekt de GGD om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen.

### Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

a. De raad ondersteunt de wijzigingen. De wijziging m.b.t. 'Versterken managementstructuur JGZ' ondersteunt de raad onder voorbehoud. Hiervoor wil zij eerst nog een concrete onderbouwing via het AB

**Consequenties**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Financieel | ☐ Ja ☑ Nee | | Majeure risico's | ☐ Ja ☑ Nee | |
| Personeel/Organisatie | ☐ Ja ☑ Nee | | Beheer | ☐ Ja ☑ Nee | |
| Juridisch | ☐ Ja ☑ Nee | | Belanghebbenden | ☐ Ja ☑ Nee | |
| Beleid | ☐ Ja ☑ Nee | | Structuurvisie | ☐ Ja ☑ Nee | |
| Inkoop/Aanbesteding | ☐ Ja ☑ Nee | | Regie | | |
| Deregulering | ☐ Ja ☑ Nee | | **Zaaknummer** | 2909734 | |

**Bijlagen**

1. Aanbiedingsbrief 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden
2. 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden

ontvangen waarom er niet wordt doorgegaan met het implementeren van zelfsturing en waarom het management wordt uitgebreid;

b. De raad ondersteunt het voorstel om een bedrag van € 545.000,- ten laste te brengen van de algemene reserve van de GGD;
c. De raad verzoekt de GGD vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;
d. De raad verzoekt de GGD om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;
e. De raad verzoekt de GGD om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen.

## Toelichting

Het Dagelijks Bestuur van de GGD (DB) heeft de 1e begrotingswijziging 2021 aan de gemeenten gepresenteerd. De 1e begrotingswijziging leidt tot een tekort van € 545.000 (€ 250.000 voor de JGZ en € 295.000,- voor informatiebeveiliging) in 2021 voor de GGD. De gemeenten kunnen een zienswijze indienen. Regionaal is de afspraak om dat gezamenlijk te doen via de RRN. Voorgesteld wordt om dit in 2021 te dekken uit de algemene reserve van de GGD. Hierdoor leidt dit niet tot een wijziging van de deelnemersbijdrage van gemeenten. Daarmee heeft dit ook geen (directe) financiële gevolgen voor gemeenten

# 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden

## Samenvatting

Het Dagelijks Bestuur van de GGD (DB) heeft de 1e begrotingswijziging 2021 aan de gemeenten gepresenteerd. De 1e begrotingswijziging leidt tot een tekort van € 545.000 (€ 250.000 voor de JGZ en € 295.000,- voor informatiebeveiliging) in 2021 voor de GGD. De gemeenten kunnen een zienswijze indienen. Regionaal is de afspraak om dat gezamenlijk te doen via de RRN. Voorgesteld wordt om dit in 2021 te dekken uit de algemene reserve van de GGD. Hierdoor leidt dit niet tot een wijziging van de deelnemersbijdrage van gemeenten. Daarmee heeft dit ook geen (directe) financiële gevolgen voor gemeenten.
Met de doorontwikkeling van de JGZ streeft de GGD naar een goede aansluiting op de wensen en behoeften van klanten, medewerkers en gemeenten om kinderen gezond te laten opgroeien. Voor de doorontwikkeling JGZ is er tijdelijk meer personeel nodig om beter aan te sluiten op de veranderende behoeften.
De informatiebeveiliging en privacybescherming van de GGD voldoen niet aan de aangescherpte regelgeving. Het basisniveau van informatiebeveiliging moet op orde worden gebracht om onder andere veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van data) te voorkomen.
De algemene reserve bedraagt momenteel € 1.066.000 en zit daarmee op het maximum van 2,5% van het begrotingstotaal. Door deze wijziging neemt de reserve met ongeveer de helft af. Daarmee heeft de GGD minder weerstandsvermogen om toekomstige risico's op te vangen. Hierdoor is besloten om het financieel herstelplan weer van toepassing te verklaren.

# 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden

## Argumenten tot advies

De gemeenten in NHN staan samen garant voor de financiële resultaten van de GGD Hollands Noorden Naast een goede uitoefening van de wettelijke taken is een gezonde financiële huishouding van belang. Hierop wordt met deze zienswijze gestuurd.

Wij stellen bovenstaande zienswijze voor omdat de mutaties belangrijke wijzigingen betreffen en de GGD over voldoende reserve beschikt om de extra kosten te dekken. Ten aanzien van de aangekondigde structurele meerkosten maken we een voorbehoud. Hieronder lichten we de voorgestelde zienswijze per onderdeel toe.

Algemeen

Vanaf 2021 is de programmastructuur losgelaten en werkt de GGD met focuslijnen. Dit komt de wendbaarheid (inhoudelijk en financieel) van de GGD ten goede. Het ondersteunen van voorliggende 1e wijziging begroting 2021 past in deze lijn.

a. *De raad ondersteunt de wijzigingen. De wijziging m.b.t. 'Versterken managementstructuur JGZ' ondersteunt de raad onder voorbehoud. Hiervoor wil zij eerst nog een concrete onderbouwing via het AB ontvangen waarom er niet wordt doorgegaan met het implementeren van zelfsturing en waarom het management wordt uitgebreid;*

De eerste begrotingswijziging 2021 omvat mutaties op de oorspronkelijke begroting 2021. Deze mutaties betreffen:

- Jeugdgezondheidszorg, met name het versterken van de managementstructuur, doorontwikkeling en automatisering;
- Taken op basis van de Wet verplichte GGZ;
- Het versterken van informatiebeveiliging en privacybescherming.

De GGD geeft aan dat er een gebrek aan samenhang is in de processen binnen de JGZ. Hierdoor komt de inhoudelijke vernieuwing – gericht op flexibiliteit en zorg op maat – onvoldoende van de grond. Daarom wil de GGD eenmalig investeren in de managementstructuur en incidenteel extra personeel inzetten voor de doorontwikkeling van JGZ. Voorgesteld wordt om dit te ondersteunen, omdat het aansluit bij ontwikkelingen in de samenleving en de wensen van klanten, medewerkers en gemeenten.

Voordat de raad dit ondersteunt wil zij eerst een concrete onderbouwing. De raad begrijpt dat de vernieuwing aansluit bij ontwikkelingen in de samenleving en de wensen van klanten, medewerkers en gemeenten. Toentertijd is er een bewuste keuze gemaakt voor zelfsturing, met inachtneming van het feit dat zelfsturing tijd vraagt. Hier zo snel op terugkomen en extra management inzetten roept vragen op. Mede doordat management overhead is en geen uitvoering behelst. De raad wenst een concrete en transparante onderbouwing waarbij wordt aangegeven wat de onderbouwing van de GGD is om zelfsturing terug te draaien en wat de uitbreiding van het management team in de praktijk betekent in duur en in kosten.

De informatiebeveiliging en privacybescherming van de GGD voldoen niet aan (aangescherpte) regelgeving. De urgentie voor verbetering onderschrijven we. Het is van belang voor de reguliere dienstverlening en zeker ook voor de taken van de GGD ten gevolge van de Covid-19 pandemie. Bijlage 1 bij de 1e begrotingswijziging 2021 geeft een toelichting op de aanpak en de bijbehorende kosten. Hieruit blijkt nog niet wanneer de GGD de informatiebeveiliging op orde ("op niveau 4") heeft. Om de informatie beveiliging op orde te krijgen, moeten er extra kosten worden gemaakt die niet zijn begroot. Gelet op het belang van informatiebeveiliging

en het voorkomen van veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van privacygevoelige data), is het voorstel dit te ondersteunen.

b. *De raad ondersteunt het voorstel om een bedrag van € 545.000 ten laste te brengen van de algemene reserve van de GGD.*

Met de voorgestelde zienswijze ondersteunen wij de voorgestelde dekking van de extra kosten. De mutaties zorgen voor een tekort van € 545.000, waarvan € 250.000 voor de JGZ en € 295.000,- voor informatiebeveiliging. Het DB stelt voor om het tekort te dekken uit de algemene reserve. Zie verder bij financiële aspecten hieronder.

De zienswijzeonderdelen c t/m e zijn toegelicht in het gelijktijdig aangeboden zienswijzevoorstel kadernota 2022.

## Alternatieven

Het is mogelijk geen (regionaal afgestemde) zienswijze in te dienen.

## Consequenties van het advies

De 1e begrotingswijziging leidt tot een tekort van € 545.000 (€ 250.000 voor de JGZ en € 295.000,- voor informatiebeveiliging) in 2021 voor de GGD. Voorgesteld wordt om dit in 2021 te dekken uit de algemene reserve van de GGD. Hierdoor leidt dit niet tot een wijziging van de deelnemersbijdrage van gemeenten. Daarmee heeft dit ook geen (directe) financiële gevolgen voor gemeenten.

Ontwikkeling Algemene Reserve GGD

De algemene reserve bedraagt momenteel € 1.066.000 en zit daarmee op het maximum van 2,5% van het begrotingstotaal. Door deze wijziging neemt de reserve met ongeveer de helft af. Daarmee heeft de GGD minder weerstandsvermogen om toekomstige risico's op te vangen. De algemene reserve blijft toereikend voor de nu in beeld gebrachte risico's.

Oorzaken van tekort voortkomend uit 1e begrotingswijziging

Er zijn twee wijzigingen die leiden tot het tekort van € 545.000:

1. Jeugdgezondheidszorg

Het versterken van de managementstructuur JGZ leidt tot een incidenteel nadeel van € 151.000 in 2021 vanwege incidentele opleidingskosten en frictiekosten. Voor de doorontwikkeling JGZ is er tijdelijk meer personeel nodig om beter aan te sluiten op de veranderende behoeften en wensen van klanten, medewerkers en gemeenten. De eerste grove berekening van deze extra inzet leidt tot een incidenteel nadeel van € 160.000 in 2021. Tot slot leidt de elektronische gegevensuitwisseling met het RIVM vanuit het digitale dossier JGZ tot een structureel voordeel van € 61.000.

2. Informatiebeveiliging en privacybescherming

De informatiebeveiliging en privacybescherming van de GGD voldoen niet aan de aangescherpte regelgeving. Het basisniveau van informatiebeveiliging moet op orde worden gebracht om onder andere veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van data) te voorkomen. Dit leidt tot een nadeel van € 295.000 in 2021 en € 195.000 vanaf 2022. De GGD stelt voor om het nadeel 2021 ten laste te brengen van de algemene reserve.

## Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

Het wettelijk kader & eerdere besluitvorming door de raad, vormen de basis voor de voorliggende zienswijze. Dit betreft:

- Notitie 'Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen' 2018

- Artikel 4 van Uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen (FUGR 2019)
- De Gemeenschappelijke regeling GGD HN
- De Financiële verordening GGD Hollands Noorden 2016
- De Wet gemeenschappelijke regelingen, artikel 34b en artikel 35, derde lid

## Aanleiding voor en korte toelichting bij het advies

Het dagelijks bestuur van de GGD Hollands Noorden (hierna GGD) heeft op 14 december 2020 de 1e wijziging begroting 2021 van de GGD aangeboden voor zienswijze van de raad.
Een aantal ontwikkelingen op het gebied van jeugdgezondheidszorg (JGZ), informatiebeveiliging en privacybescherming zijn voor GGD reden om te komen met een 1e begrotingswijziging.

De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op de 1e wijziging begroting 2021 is bedoeld om de raad meer grip te geven op de GR GGD. Het stelt de raad in de gelegenheid te sturen op de begroting van de GGD.

de gemeenteraden van de bij de GGD
aangesloten gemeenten

| | | | |
|---|---|---|---|
| Uw kenmerk: | | E-mail | ykoopen@ggdhn.nl |
| Ons kenmerk: | 20201214_best/2 | Datum: | 14 december 2020 |
| Contactpersoon: | mw. mr. Y.C. Koopen | Bijlagen: | 1 |
| Doorkiesnummer: | 06-51955857 | Onderwerp: | 1e begrotingswijziging 2021 |

Geacht college, geachte raad,

Het dagelijks bestuur van GGD Hollands Noorden biedt u hierbij de 1e begrotingswijziging 2021 aan voor zienswijzen.

## 1e begrotingswijziging 2021

Op 1 juli 2020 heeft het algemeen bestuur de Programmabegroting GGD Hollands Noorden 2021 (gewijzigd) vastgesteld. De algemene reserve van GGD Hollands Noorden was hoger dan de in de spelregels voor de GR-en afgesproken maximum van 2,5% van de omzet. Om die reden is in het AB besloten om het begrote positieve resultaat van € 180.000 (vooraf) in mindering te brengen op de algemene bijdrage van gemeenten voor het jaar 2021 en de begroting in zijn geheel aan te passen. De gewijzigde begroting 2021 is op 15 juli 2020 naar uw gemeente gezonden. Daarbij hebben wij u geïnformeerd over de besluitvorming in het algemeen bestuur.
Een aantal ontwikkelingen maken het echter noodzakelijk om te komen met een 1e begrotings-wijziging. Deze 1e begrotingswijziging bevat mutaties op de primaire begroting 2021. Samen gevat gaat het om:

- een aantal posten met betrekking tot de Jeugdgezondheidszorg, waaronder het versterken van de managementstructuur, de doorontwikkeling JGZ 2019-2023 en automatiseringslasten);
- minder meldingen in het kader van de Wet verplichte GGZ (Wvggz);
- versterken informatiebeveiliging en privacybescherming.

In de bijgevoegde 1e Begrotingswijziging 2021 is uitgebreider ingegaan op de redenen waarom de mutaties nodig zijn. De mutaties zorgen voor een tekort van € 599.000. Het dagelijks bestuur stelt voor om dit tekort te dekken uit de algemene reserves, zodat er geen sprake is van verhoging van de gemeentelijke bijdrage.

## Zienswijzen

Artikel 5.4 van de Financiële verordening GGD Hollands Noorden 2016 bepaalt, dat indien de gemeentelijke bijdrage wijzigt door een begrotingswijziging, het dagelijks bestuur de ontwerp begrotingswijziging naar de deelnemers voor het uitbrengen van zienswijzen. In dit geval zou de begrotingswijziging formeel dus niet voorgelegd hoeven te worden.

Over de 1e Begrotingswijziging 2021 is ook advies ingewonnen bij de Klankbordgroep Financiën, die het dagelijks bestuur adviseert. De klankbordgroep adviseert om de begrotingswijziging wel voor te leggen voor zienswijzen omdat het om een omvangrijke onttrekking uit de algemene reserves gaat. Het dagelijks bestuur heeft in zijn vergadering van 9 december 2020 besloten dit advies van de Klankbordgroep Financiën te volgen en de 1e begrotingswijziging 2021 aan te bieden voor zienswijzen. De 1e Begrotingswijziging wordt gelijktijdig met de Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden aangeboden.

De zienswijzen van uw gemeenteraad zien wij graag tegemoet voor 1 maart 2020. U kunt deze (bij voorkeur digitaal) toezenden aan het algemene mailadres (info@ggdhn.nl) dan wel rechtstreeks aan de directiesecretaris (ykoopen@ggdhn.nl).
De 1e begrotingswijziging en zienswijzen worden in het algemeen bestuur van 10 maart 2021 geagendeerd voor besluitvorming door het algemeen bestuur. Na de vergadering van het algemeen bestuur informeren wij u over de besluitvorming. De vergaderingen van ons algemeen bestuur zijn ook live te volgen of achteraf te bekijken.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur,

P.J.R. Kos,
Voorzitter.

E.J. Paulina,
Directeur/secretaris

# 1e Begrotingswijziging 2021

GGD Hollands Noorden
Bezoekadres: Hertog Aalbrechtweg 22, 1823 DL  Alkmaar
Postadres: Postbus 9276, 1800 GG  Alkmaar
www.ggdhollandsnoorden.nl

Inhoudsopgave Pagina

1. Inleiding 3
2. Overzicht van baten en lasten 4
3. Ontwikkeling algemene reserve 6

Bijlage 1 Financiële onderbouwing maatregelen informatiebeveiliging & privacybescherming 7

# 1. Inleiding

Deze 1e begrotingswijziging 2021 bevat mutaties op de primaire begroting 2021 en geen wijzigingen in de totale omvang van de deelnemersbijdragen. Deze begrotingswijziging is het najaar van 2020 opgesteld en bevat mutaties die verband houden met:

- versterken managementstructuur JGZ
- doorontwikkeling JGZ 2019-2023
- automatiseringslasten JGZ
- minder meldingen Wet verplichte GGZ
- versterken informatiebeveiliging en privacybescherming

De meerkosten en minder inkomsten voor COVID-19 zijn in deze begrotingswijziging niet geraamd. Er wordt gemakshalve vanuit gegaan, dat de meerkosten en minder inkomsten als gevolg van COVID-19 ook in 2021 gecompenseerd worden door VWS.

De mutaties zorgen voor een tekort van € 599.000. Er wordt voorgesteld om het tekort te dekken vanuit de algemene reserve en geen bijdrage van de gemeenten te vragen.

Ultimo 2019 bedraagt de algemene reserve €1.066.000. Na toevoeging van het resultaat 2019 is de stand van de algemene reserve gestegen tot het maximum van 2,5% van het begrotingstotaal in overeenstemming met de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland-Noord. Het overschot 2019 is toegevoegd aan de algemene reserve en de egalisatiereserve RVP en er is ingestemd met de vorming van een corona reserve.

Het algemeen bestuur heeft in juli 2020 de begroting 2021 vastgesteld. Bij het vaststellen van de begroting 2021 is besloten om het begrote positieve resultaat van € 180.000 in mindering te brengen op de bijdragen van gemeenten. Het verder opbouwen van de vermogenspositie in overeenstemming met het financieel herstelplan was niet meer noodzakelijk en daarom is besloten de bijdragen voor gemeenten te verlagen met € 180.000.

## 2. Overzicht van baten en lasten

Onderstaand wordt het overzicht van baten en lasten weergegeven van de vastgestelde primaire begroting 2021.

| Tabel 1: Begroting 2021 primair | Deelnemersbijdrage gemeenten | Overige baten | Totaal baten | Totaal lasten | Saldo |
|---|---|---|---|---|---|
| GR-taken | 24.587 | 2.803 | 27.390 | 20.146 | 7.244 |
| Aanvullende diensten | 0 | 16.745 | 16.745 | 13.309 | 3.437 |
| Overhead | 0 | 246 | 246 | 10.927 | -10.681 |
| | 24.587 | 19.794 | 44.381 | 44.381 | - |

De verwachte mutaties op de primaire begroting zijn in onderstaande tabel gespecificeerd in GR-taken, aanvullende diensten en overhead. Per saldo wordt er een budgetoverschrijding verwacht van € 599.000. Het saldo geef de totale mutatie in de baten en lasten aan.

| Tabel 2: Mutaties | GR-taken | Aanvullende diensten | Overhead | Saldo | |
|---|---|---|---|---|---|
| Jeugdgezondheidszorg (JGZ): | | | | | |
| Versterken managementstructuur JGZ | 243 | - | -394 | -151 | N |
| Doorontwikkeling JGZ 2019-2023 | -160 | - | - | -160 | N |
| Automatiseringslasten JGZ | 61 | - | - | 61 | V |
| | 144 | - | -394 | -250 | N |
| Minder meldingen WvGGZ | - | -54 | - | -54 | N |
| Versterken informatiebeveiliging en privacybescherming | - | - | -295 | -295 | N |
| **Totaal** | **144** | **-54** | **-689** | **-599** | N |

*(V = voordelig effect, N = nadelig effect)*

### Jeugdgezondheidszorg (JGZ)

- Versterken managementstructuur JGZ

De in 2017 ingevoerde organisatie-inrichting en sturing op basis van zelforganisatie blijkt niet voldoende te werken. In 2019 is de formatie van de uitvoerende JGZ-teams met 3 fte verhoogd voor het verbeteren van de zelforganisatie. De directie heeft in 2020 een heroverweging gemaakt en besloten om de managementstructuur JGZ te versterken en de 3 fte voor verbetering van de zelforganisatie af te romen. Het versterken van de managementstructuur JGZ wordt conform de BBV op overhead verantwoord en zorgt voor € 394.000 aan hogere lasten. De afroming van 3 fte zorgt voor een positief effect van € 243.000. In 2021 wordt dit geeffectueerd en zijn de lasten per saldo € 151.000 hoger dan begroot. Het saldo van € 151.000 vormt een raming voor incidentele opleidingskosten en frictiekosten.

- Doorontwikkeling JGZ 2019-2023

Het programma jeugd werkt aan verbetering van de uitvoering van het basispakket JGZ met het programma doorontwikkeling JGZ 2019-2023. Hiermee wordt de beweging ingezet om als JGZ beter aan te sluiten op de veranderende behoeften en wensen van klanten, medewerkers en gemeenten. Met als uitgangspunten flexibel en op maat; zo licht als mogelijk en zo zwaar als nodig, volgens het basisprincipe *"de juiste zorg, op het juiste moment, door de juiste professional".* Het deelproject taakherschikking 0-4 jaar is mede door COVID-19 versneld opgestart. Door de jeugdarts in te zetten, daar waar hij/zij echt nodig is en optimaal gebruik te maken van zijn/haar competenties, wordt met deze taakherschikking ook ingespeeld op het tekort van jeugdartsen. Voor de doorontwikkeling JGZ 2019-2023 is een eerste grove doorrekening opgesteld en berekend dat er € 160.000 incidenteel meer nodig is dan vooraf begroot als gevolg van tijdelijk meer inzet van personeel.

- Automatiseringslasten JGZ

In 2020 is de elektronische gegevensuitwisseling vanuit het digitale dossier JGZ naar het RIVM mogelijk gemaakt. Dit zorgt met ingang van 2021 voor een structurele besparing op de lasten voor uitwisseling met het RIVM van € 61.000.

**Minder meldingen Wet verplichte GGZ (Wvggz)**

Als gevolg van minder meldingen voor het meldpunt verkennend onderzoek en hoorplicht zijn de baten en lasten bijgesteld. Per saldo zorgen afgenomen baten voor een verlaging van dekkingsbijdrage overhead voor het negatieve effect van € 54.000. Deze lagere dekking wordt binnen de begroting opgevangen door lagere lasten.

**Versterken informatiebeveiliging en privacybescherming**

De informatiebeveiliging en privacybescherming voldoen niet aan de aangescherpte regelgeving. Het basisniveau van Informatiebeveiliging moet op orde worden gebracht om onder andere veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van data) te voorkomen. De lasten stijgen hierdoor met € 295.000 in 2021. Vanaf 2022 resteren hiervan € 195.000 als structurele lastenverhoging. Bijlage 1 bevat een nadere onderbouwing van de maatregelen en de kosten.

Onderstaand wordt het overzicht van baten en lasten weergegeven na verwerking van de mutaties:

| Tabel 3: Begroting 2021 na 1e wijziging | Deelnemersbijdrage gemeenten | Overige baten | Totaal baten | Totaal lasten | Saldo |
|---|---|---|---|---|---|
| GR-taken | 24.587 | 2.803 | 27.390 | 20.002 | 7.389 |
| Aanvullende diensten | - | 16.528 | 16.528 | 13.145 | 3.383 |
| Overhead | - | 246 | 246 | 11.616 | -11.370 |
| | 24.587 | 19.576 | 44.164 | 44.762 | -599 |

## 3. Ontwikkeling algemene reserve

Ultimo 2019 bedraagt de algemene reserve €1.066.000. Na toevoeging van het resultaat 2019 is de stand van de algemene reserve gestegen tot het maximum van 2,5% van het begrotingstotaal in overeenstemming met de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland-Noord.

Het overschot 2019 is toegevoegd aan de algemene reserve en de egalisatiereserve RVP en er is ingestemd met de vorming van een corona reserve.

Over 2020 wordt bij Burap 2 voor de GGD een voordelig jaarresultaat van € 157.000 verwacht. Ingevolge de gemeenschappelijke regeling besluit het algemeen bestuur of dit resultaat:

a) geheel of gedeeltelijk zal worden gereserveerd conform een door het algemeen bestuur vast te stellen reserveringsbeleid*;
b) geheel of gedeeltelijk zal worden gebruikt voor extra investeringen, danwel;
c) geheel of gedeeltelijk zal worden uitgekeerd aan de deelnemers in de verhouding waarin zij overeenkomstig de in artikel 29 bedoelde verdeelsleutel bijdragen in het exploitatietekort.

* Over het reserveringbeleid hebben gemeenteraden van de deelnemende gemeenten afspraken gemaakt in de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland-Noord (FUGR). Hierin is afgesproken dat een algemene reserve is toegestaan om de autonome ontwikkelingen in de bedrijfsvoering af te dekken met een maximale omvang van 2,5% van de lasten van het betreffende jaar.

## Bijlage 1: Financiële onderbouwing maatregelen informatiebeveiliging en privacybescherming

Inmiddels zijn de processen van de GGD van landsbelang geworden in het bestrijden van COVID-19, daarmee vormen deze dreigingen ook een groter risico voor GGD Hollands Noorden. Voor zowel informatiebeveiliging als privacy is een nulmeting uitgevoerd om zicht te krijgen op de huidige stand van zaken, de risico's en de benodigde maatregelen. Uit deze nulmeting komt naar voren dat GGD Hollands Noorden zich op een volwassenheidsniveau van 1-2 (op een schaal van 5) bevindt. Dit vraagt van de GGD dat blijvend moet worden geïnvesteerd in digitale weerbaarheid om de veiligheid van informatie en bescherming van privacy op niveau te brengen en houden.

### Maatregelen

De komende jaren zet de GGD in op het verhogen van Informatieveiligheid en verdere professionalisering van informatiebeveiliging en privacybescherming. De GGD volgt hierbij de richtlijnen van de NEN7510 en Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).
De maatregelen die de GGD neemt zijn:

- Het opzetten van een (interne) privacy- en beveiligingsorganisatie, aanscherpen van technische beveiliging, audits en bewustwordingscampagnes.
- In gebruik nemen van een Information Security Management Systeem (ISMS).
- Uitbreiding van de formatie voor de functionaris gegevensbescherming, functionaris informatiebeveiliging en Chief Information Security Officer.

### Financiële consequenties

Om bovengenoemde effecten te realiseren en genoemde maatregelen te implementeren voorziet de GGD extra uitgaven die niet in de reguliere begroting kunnen worden opgevangen. Hieronder volgt de begroting van de verwachte kosten voor de noodzakelijke maatregelen.

| Bedragen x € 1,00 | Primaire begroting 2021 | Verhoging structurele lasten | Eenmalige lasten 2021 | Benodigd 2021 | Benodigd 2022 |
|---|---|---|---|---|---|
| Functionaris infobeveiliging | 47.000 | 47.000 | | 94.000 | 94.000 |
| Functionaris gegevensbescherming | 43.000 | 43.000 | | 86.000 | 86.000 |
| Ciso | | 55.000 | 55.000 | 110.000 | 55.000 |
| ISMS Software | | 15.000 | 10.000 | 25.000 | 15.000 |
| Verhogen awareness | | 10.000 | 20.000 | 30.000 | 10.000 |
| Opleidingen medewerkers | | | 10.000 | 10.000 | |
| Technische maatregelen | | 10.000 | 5.000 | 15.000 | 10.000 |
| Externe audits | | 15.000 | | 15.000 | 15.000 |
| | 90.000 | 195.000 | 100.000 | 385.000 | 285.000 |

Toelichting op de begroting:

- Uitbreiding van de formatie van de functionaris Informatiebeveiliging van 0,5 naar 1,0 fte structureel
- Uitbreiding van de formatie van de functionaris gegevensbescherming van 0,45 naar 0,89 fte structureel
- De implementatie en borging van Informatiebeveiliging vraagt specifieke expertise van een CISO. Deze expertise is niet binnen de GGD aanwezig en zal moeten worden ingehuurd. Voor 2021 is inhuur van 2 dagen per week en structureel 1 dag per week begroot.
- Implementatie en gebruik ISMS software: Implementatie/trainingskosten € 10.000. Jaarlijkse licentiekosten € 15.000.
- Er zal een meerjarig bewustwordingsprogramma voor zowel privacy als Informatiebeveiliging worden opgezet. In 2021 wordt € 30.000 ingezet op training, e-learning, gaming en structureel vanaf 2022 € 10.000.
- Om intern ambassadeurs en auditors op te leiden is voor 2021 € 10.000 begroot.
- Om technisch naar het gewenste niveau te groeien wordt € 10.000 structureel begroot aan extra benodigde software/hardware (identity/access software). De eenmalige implementatiekosten € 5.000.
- Externe audits in de vorm van DiGiD audits, Penetratietesten € 15.000.

# Advies aan de gemeenteraden

Nummer

Contact en vragen via

Eva van der Bruggen (Texel)

Portefeuillehouder(s):

1. **Dhr. R. van de Belt (TX)**
2. Mw. M. van Gent (HK)
3. Dhr. T. Biersteker (DH)
4. Dhr. S. van der Veek (S)

| Datum vergadering RRN | Datum B&W-besluiten |
|---|---|
| 04-02-2021 | 12-01-2021 |

| Onderwerp |
|---|
| Zienswijze 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden |

| Voorgesteld advies |
|---|
| De RRN adviseert de raden kennis te nemen van de eerste begrotingswijziging 2021 van GGD Hollands Noorden en de bijgaande (gezamenlijke) zienswijze af te geven op de begroting 2021:<br><br>a. De raad ondersteunt de wijzigingen; de wijziging m.b.t. 'Versterken managementstructuur JGZ' ondersteunt de raad onder voorbehoud. Hiervoor wil zij eerst nog een concrete onderbouwing via het AB ontvangen waarom er niet wordt doorgegaan met het implementeren van zelfsturing en waarom het management wordt uitgebreid en wat dit in de praktijk betekent in duur en in kosten;<br>b. De raad ondersteunt het voorstel om een bedrag van € 545.000,- ten laste te brengen van de algemene reserve van de GGD;<br>c. De raad verzoekt de GGD vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;<br>d. De raad verzoekt de GGD om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;<br>e. De raad verzoekt de GGD om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen. |

| Wettelijke grondslag |
|---|

# Advies aan de gemeenteraden

Het wettelijk kader & eerdere besluitvorming door de raad, vormen de basis voor de voorliggende zienswijze. Dit betreft:

- Notitie 'Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen' 2018
- Artikel 4 van Uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen (FUGR 2019)
- De Gemeenschappelijke regeling GGD HN
- De Financiële verordening GGD Hollands Noorden 2016
- De Wet gemeenschappelijke regelingen, artikel 34b en artikel 35, derde lid

| Kern van de zaak |
|---|
| Het Dagelijks Bestuur van de GGD (DB) heeft de 1e begrotingswijziging 2021 aan de gemeenten gepresenteerd. De 1e begrotingswijziging leidt tot een tekort van € 545.000 (€ 250.000 voor de JGZ en € 295.000,- voor informatiebeveiliging) in 2021 voor de GGD. De gemeenten kunnen een zienswijze indienen. Regionaal is de afspraak om dat gezamenlijk te doen via de RRN. Voorgesteld wordt om dit in 2021 te dekken uit de algemene reserve van de GGD. Hierdoor leidt dit niet tot een wijziging van de deelnemersbijdrage van gemeenten. Daarmee heeft dit ook geen (directe) financiële gevolgen voor gemeenten. |

| Openbaarheid documenten |
|---|
| Ja |

| De Regionale Raadscommissie Noordkop adviseert: |
|---|
| Griffier Voorzitter |

| Aanleiding voor en korte toelichting bij het advies |
|---|
| Het dagelijks bestuur van de GGD Hollands Noorden (hierna GGD) heeft op 14 december 2020 de 1e wijziging begroting 2021 van de GGD aangeboden voor zienswijze van de raad.<br>Een aantal ontwikkelingen op het gebied van jeugdgezondheidszorg (JGZ), informatiebeveiliging en privacybescherming zijn voor GGD reden om te komen met een 1e begrotingswijziging.<br><br>De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op de 1e wijziging begroting 2021 is bedoeld om de raad meer grip te geven op de GR GGD. Het stelt de raad in de gelegenheid te sturen op de begroting van de GGD. |

| Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect |
|---|
| Een goede uitoefening van de wettelijke taken waar de GGD Hollands Noorden namens de gemeenten uitvoering aan geeft.<br><br>De GGD Hollands Noorden is een gemeenschappelijke regeling van 17 gemeenten in Noord Holland Noord. De GGD bewaakt, beschermt en bevordert de gezondheid en veiligheid van inwoners in Noord-Holland Noord. De GGD voert gemeentelijke taken uit die vermeldt staan in de Wet publieke gezondheid (Wpg), alsmede taken die bij of krachtens andere wetten zijn opgedragen. |

# Advies aan de gemeenteraden

Taken op basis van de Wpg zijn:

- Basistaken jeugdgezondheidszorg 0-18 jaar en prenatale voorlichting;
- Infectieziektebestrijding, inspectie, hygiëne en medische milieukunde;
- Forensische geneeskunde en GGD Rampenopvangplan;
- Epidemiologie, collectieve gezondheidsbevordering en ondersteuning gezondheidsbeleid.

Aanvullende taken die de GGD uitvoert op basis van andere wetgeving dan de Wpg, zijn toezicht kinderopvang, opvoedondersteuning, openbare geestelijke gezondheidszorg, prostitutiezorg, lijkschouwingen, Veilig Thuis en taken Wet verplichte ggz.

Vanaf de begroting 2021 onderscheidt de GGD vier focuslijnen. Dit zijn

- Gezond opgroeien;
- Gezond ouder worden;
- Meedoen naar vermogen;
- Gezonde leefomgeving.

| Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten) |
|---|
| De gemeenten in NHN staan samen garant voor de financiële resultaten van de GGD Hollands Noorden Naast een goede uitoefening van de wettelijke taken is een gezonde financiële huishouding van belang. Hierop wordt met deze zienswijze gestuurd. Voor een nadere toelichting zie de onderbouwing bij dit advies en het advies op de kadernota 2022. |

| Alternatieven (incl. argumenten) |
|---|
| Het is mogelijk geen (regionaal afgestemde) zienswijze in te dienen. |

| Gevolgen algemene middelen en begroting | | |
|---|---|---|
| Kosten: € 0,00 | | |
| Dekking: | ☐ Algemene middelen | ☐ Inkomsten |
| | ☐ Bijdragen derden | ☐ Reserve |
| Toelichting: | | |

| Communicatie |
|---|
| Op basis van het regionale raadsadvies wordt in de lokale gemeenteraden een besluit genomen over de stukken. De coördinerend gemeente stuurt de regionale zienswijze aan het DB van de GGD Hollands Noorden. Het DB van de GGD formuleert een bestuurlijke reactie op de zienswijzen. Het DB legt de 1e begrotingswijziging 2021 op 10 maart 2021 ter vaststelling voor aan het AB, met ter kennisname de zienwijzen en de bestuurlijke reactie van het DB op de zienswijzen. |

| Bijlagen |
|---|
| 1. Aanbiedingsbrief 1e begrotingswijziging GGD Hollands Noorden<br>2. 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden |

# Advies aan de gemeenteraden

| Motivering per voorgesteld advies |
| --- |
| Wij stellen bovenstaande zienswijze voor omdat de mutaties belangrijke wijzigingen betreffen en de GGD over voldoende reserve beschikt om de extra kosten te dekken. Ten aanzien van de aangekondigde structurele meerkosten maken we een voorbehoud. Hieronder lichten we de voorgestelde zienswijze per onderdeel toe.<br><br><u>Algemeen</u><br>Vanaf 2021 is de programmastructuur losgelaten en werkt de GGD met focuslijnen. Dit komt de wendbaarheid (inhoudelijk en financieel) van de GGD ten goede. Het ondersteunen van voorliggende 1e wijziging begroting 2021 past in deze lijn.<br><br>a. *De raad ondersteunt de wijzigingen; de wijziging m.b.t. 'Versterken managementstructuur JGZ' ondersteunt de raad onder voorbehoud. Hiervoor wil zij eerst nog een concrete onderbouwing via het AB ontvangen waarom er niet wordt doorgegaan met het implementeren van zelfsturing en waarom het management wordt uitgebreid en wat dit in de praktijk betekent in duur en in kosten;*<br><br>De eerste begrotingswijziging 2021 omvat mutaties op de oorspronkelijke begroting 2021. Deze mutaties betreffen:<br>- Jeugdgezondheidszorg, met name het versterken van de managementstructuur, doorontwikkeling en automatisering;<br>- Taken op basis van de Wet verplichte GGZ;<br>- Het versterken van informatiebeveiliging en privacybescherming.<br><br>De GGD geeft aan dat er een gebrek aan samenhang is in de processen binnen de JGZ. Hierdoor komt de inhoudelijke vernieuwing – gericht op flexibiliteit en zorg op maat – onvoldoende van de grond. Daarom wil de GGD eenmalig investeren in de managementstructuur en incidenteel extra personeel inzetten voor de doorontwikkeling van JGZ.<br><br>Voordat de raad dit ondersteunt wil zij eerst een concrete onderbouwing. De raad begrijpt dat de vernieuwing aansluit bij ontwikkelingen in de samenleving en de wensen van klanten, medewerkers en gemeenten. Toentertijd is er een bewuste keuze gemaakt voor zelfsturing, met inachtneming van het feit dat zelfsturing tijd vraagt. Hier zo snel op terugkomen en extra management inzetten roept vragen op. Mede doordat management overhead is en geen uitvoering behelst. De raad wenst een concrete en transparante onderbouwing waarbij wordt aangegeven wat de onderbouwing van de GGD is om zelfsturing terug te draaien en wat de uitbreiding van het management team in de praktijk betekent in duur en in kosten.<br><br>De informatiebeveiliging en privacybescherming van de GGD voldoen niet aan (aangescherpte) regelgeving. De urgentie voor verbetering onderschrijven we. Het is van belang voor de reguliere dienstverlening en zeker ook voor de taken van de GGD ten gevolge van de Covid-19 pandemie. Bijlage 1 bij de 1e |

# Advies aan de gemeenteraden

begrotingswijziging 2021 geeft een toelichting op de aanpak en de bijbehorende kosten. Hieruit blijkt nog niet wanneer de GGD de informatiebeveiliging op orde (“op niveau 4”) heeft. Om de informatie beveiliging op orde te krijgen, moeten er extra kosten worden gemaakt die niet zijn begroot. Gelet op het belang van informatiebeveiliging en het voorkomen van veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van privacygevoelige data), is het voorstel dit te ondersteunen.

b. *De raad ondersteunt het voorstel om een bedrag van € 545.000 ten laste te brengen van de algemene reserve van de GGD.*

Met de voorgestelde zienswijze ondersteunen wij de voorgestelde dekking van de extra kosten. De mutaties zorgen voor een tekort van € 545.000, waarvan € 250.000 voor de JGZ en € 295.000,- voor informatiebeveiliging. Het DB stelt voor om het tekort te dekken uit de algemene reserve. Zie verder bij financiële aspecten hieronder.

De zienswijzeonderdelen c t/m e zijn toegelicht in het gelijktijdig aangeboden zienswijzevoorstel kadernota 2022.

| Gevolgen algemene middelen en begroting | | |
|---|---|---|
| Kosten: € 0,00 | | |
| Dekking: | ☐ Algemene middelen | ☐ Inkomsten |
| | ☐ Bijdragen derden | ☐ Reserve |
| Toelichting: | | |

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

# Raadsbesluit

## 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **2** | **Zorg voor elkaar, veiligheid op orde** |
| Maatschappelijk doel | 2.5. | Texelse jeugd veilig en gezond op laten groeien |
| Beleidsdoel | 2.5.1 | Jeugd ontwikkelkansen bieden |

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

**Overwegende**

- Dat de GGD een aantal belangrijke taken uitvoert op het gebied van de publieke gezondheidszorg voor onder andere Texelse kinderen en jongeren, kwetsbare inwoners, infectieziektenbestrijding en het doen van onderzoek naar de gezondheidssituatie van de Texelse inwoners;
- Dat de gemeenteraad voor de mogelijkheid krijgt om haar zienswijzen in te dienen op de Kadernota van de GGD HN.

## Besluit

1. de wijzigingen te ondersteunen;
2. het voorstel om een bedrag van € 545.000,- ten laste te brengen van de algemene reserve van de GGD te ondersteunen;
3. de GGD te verzoeken vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;
4. de GGD te verzoeken om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2909734

**Bijlagen**

5. de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen.

# Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 379 |
| **Extern Zaak ID** | 2910667 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 3 februari 2021 |
| **Agendapunt** | 8 |
| **Omschrijving** | Omgevingsdienst NHN - Kadernota 2022 |
| **Organisatieonderdeel** | Beleid & Vergunningen (VTH) |
| **Portefeuillehouder** | E. Kooiman |

**Aanleiding**

| **Bijlagen** |
|---|
| Advies - Kadernota 2022 Omgevingsdienst NHN |
| Bijlage 1. - Kadernota 2022 OD NHN met aanbiedingsbrief |
| Bijlage 2. - Gezamelijke regionale zienswijze kadernota 2022 OD NHN |
| Concept-raadsbesluit - Kadernota 2022 Omgevingsdienst NHN |

| **Geagendeerd** | **Vergaderdatum** |
|---|---|
| B&W | 12 januari 2021 |
| **Raadscommissie** | **3 februari 2021** |
| Raadsvergadering | 17 februari 2021 |

**Toelichting**

De gemeenten in Noord-Holland Noord (NHN) hebben op 14 december 2020 de kadernota 2022 OD NHN ontvangen. Tot 1 maart 2021 kunnen de gemeenteraden hun zienswijzen kenbaar maken. In de Kop van Noord-Holland is de afspraak dit regionaal via de Regionale Raadscommissie Noordkop (RRN) te doen. De bij dit advies gevoegde gezamenlijke regionale zienswijze voorziet daarin.
De hoofdlijnen van de zienswijze zijn:

Extra personele inzet omgevingswet Aangegeven wordt dat van af 2022 structurele financiering wordt gevraagd ter hoogte van 600.000,- euro ten gunste van 6 fte in verband met de voor de OD NHN nieuwe functie van Omgevingsadviseur. • Het projectplan omgevingswet is onvoldoende duidelijk om de extra inzet van medewerkers op dit vlak te kunnen goedkeuren. • Onduidelijk is wat de bestuursopdracht omgevingswet heeft opgeleverd.

VTH strategie 2021 -2023 De inhoud van de VTH strategie staat niet ter discussie maar de onderbouwing van de 2 fte nodig voor analyse is niet onderbouwd zoals toegezegd tijdens

het AB van 1 juli 2020

Traineeship Het traineeship zien wij als waardevolle toevoeging maar het ontbreekt aan inzicht op welke specialismen er de komende jaren gaten dreigen te vallen dat het nodig is hier structureel €196.000,- voor vrij te maken.

## Voorgesteld besluit

1. Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop de gezamenlijke zienswijze voor de Kadernota 2022 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (zoals verwoord in de bijlage) in te dienen bij de OD NHN.
2. Vanuit het volgende doel op te nemen in de planning- en controlecyclus: Het aangeven van de te verwachten ontwikkelingen en kaders voor de begroting 2022 van de OD NHN.

Gemeente Texel

.txl

# Advies

## Kadernota 2022 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **7** | **Duurzaam, schoon en innovatief** |
| Maatschappelijk doel | 7.1 | Een gezond milieu bevorderen |
| Beleidsdoel | 7.1.2 | Texel schoon houden |

### Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop de gezamenlijke zienswijze voor de Kadernota 2022 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (zoals verwoord in de bijlage) in te dienen bij de OD NHN.
2. Vanuit het volgende doel op te nemen in de planning- en controlecyclus:

Het aangeven van de te verwachten ontwikkelingen en kaders voor de begroting 2022 van de OD NHN.

**Consequenties**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Financieel | ☐ Ja ☑ Nee | Majeure risico's | ☐ Ja ☑ Nee |
| Personeel/Organisatie | ☐ Ja ☑ Nee | Beheer | ☐ Ja ☑ Nee |
| Juridisch | ☐ Ja ☑ Nee | Belanghebbenden | ☐ Ja ☑ Nee |
| Beleid | ☐ Ja ☑ Nee | Structuurvisie | ☐ Ja ☑ Nee |
| Inkoop/Aanbesteding | ☐ Ja ☑ Nee | Regie | |
| Deregulering | ☐ Ja ☑ Nee | **Zaaknummer** | 2910667 |

**Bijlagen**

1. Bijlage 1. Kadernota 2022 OD NHN met aanbiedingsbrief
2. Bijlage 2. Gezamenlijke regionale zienswijze kadernota 2022 OD NHN

# Kadernota 2022 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

## Samenvatting

De gemeenten in Noord-Holland Noord (NHN) hebben op 14 december 2020 de kadernota 2022 OD NHN ontvangen. Tot 1 maart 2021 kunnen de gemeenteraden hun zienswijzen kenbaar maken. In de Kop van Noord-Holland is de afspraak dit regionaal via de Regionale Raadscommissie Noordkop (RRN) te doen. De bij dit advies gevoegde gezamenlijke regionale zienswijze voorziet daarin.
De hoofdlijnen van de zienswijze zijn:

*Extra personele inzet omgevingswet*
Aangegeven wordt dat van af 2022 structurele financiering wordt gevraagd ter hoogte van 600.000,- euro ten gunste van 6 fte in verband met de voor de OD NHN nieuwe functie van Omgevingsadviseur.

- Het projectplan omgevingswet is onvoldoende duidelijk om de extra inzet van medewerkers op dit vlak te kunnen goedkeuren.
- Onduidelijk is wat de bestuursopdracht omgevingswet heeft opgeleverd.

*VTH strategie 2021 -2023*
De inhoud van de VTH strategie staat niet ter discussie maar de onderbouwing van de 2 fte nodig voor analyse is niet onderbouwd zoals toegezegd tijdens het AB van 1 juli 2020

*Traineeship*
Het traineeship zien wij als waardevolle toevoeging maar het ontbreekt aan inzicht op welke specialismen er de komende jaren gaten dreigen te vallen dat het nodig is hier structureel €196.000,- voor vrij te maken.

# Kadernota 2022 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

## Argumenten tot advies

De gemeenten in Noord-Holland Noord (NHN) hebben op 14 december 2020 de kadernota 2022 van de **OD** NHN ontvangen (zie bijlage 1). Tot 1 maart 2021 kunnen de gemeenteraden hun zienswijzen kenbaar maken. In de Kop van Noord-Holland is de afspraak dit regionaal via de Regionale Raadscommissie Noordkop (RRN) te doen. De bij dit advies gevoegde gezamenlijke regionale zienswijze zoals in de bijlage 2 is opgenomen voorziet daarin. De regionale zienswijze kan worden behandeld in de RRN van 4 februari 2021.

**Kadernota OD NHN 2021**

Vanaf 2017 is het Dagelijks Bestuur van de RUD NHN (DB), in gevolge de Wet gemeenschappelijke Regeling (WGR), verplicht de deelnemers op de hoogte te brengen van de financiële en beleidsmatige kaders voor het navolgende begrotingsjaar. Voor de OD NHN en de deelnemers is dit een onderdeel van de P&C cyclus.
De OD NHN heeft ook voor 2021 een kadernota opgesteld.

De kadernota is het startsein voor de begroting 2022. In de nota schetst het DB de te verwachten ontwikkelingen voor 2022 en bevat de (financiële) achtergrondinformatie. De nu voorliggende kadernota 2022 OD NHN is opgesteld volgens de financiële uitgangspunten en afspraken voor de Gemeenschappelijke Regelingen in Noord-Holland Noord.

**Zienswijze kadernota ODNHN:**

De hoofdlijnen van de zienswijze zijn als volgt:

*Extra personele inzet omgevingswet*

Aangegeven wordt dat van af 2022 structurele financiering wordt gevraagd ter hoogte van 600.000,- euro ten gunste van 6 fte in verband met de voor de OD NHN nieuwe functie van Omgevingsadviseur.

- Het projectplan omgevingswet is onvoldoende duidelijk om de extra inzet van medewerkers op dit vlak te kunnen goedkeuren.
- Onduidelijk is wat de bestuursopdracht omgevingswet heeft opgeleverd.

*VTH strategie 2021 -2023*

De inhoud van de VTH strategie staat niet ter discussie maar de onderbouwing van de 2 fte nodig voor analyse is niet onderbouwd zoals toegezegd tijdens het AB van 1 juli 2020

*Traineeship*

Het traineeship zien wij als waardevolle toevoeging maar het ontbreekt aan inzicht op welke specialismen er de komende jaren gaten dreigen te vallen dat het nodig is hier structureel €196.000,- voor vrij te maken.

## Alternatieven

Geen regionale brief met zienswijzen aan het DB sturen. Dit komt niet overeen met het uitgangspunt dat de gemeenteraden gezamenlijk reageren op (financiële) voorstellen van de GR'en.

## Consequenties van het advies

Geen

Aan de eigenaren van de OD NHN
T.a.v. de raden en Staten,
door tussenkomst van de griffiers

Hoorn: 14 december 2020

Betreft: Kadernota OD NHN 2022
Kenmerk: 17964404

Geachte raden en Staten,

Bijgaand ontvangt u onze kadernota 2022. Deze vormt het startsein voor de begroting 2022. De kadernota is inhoudelijk geënt op de aan de regionale Regietafel gemaakte afspraken.

In deze brief treft u een samenvatting van de verwachte ontwikkelingen voor 2022 aan. De bijlagen bevatten de (financiële) achtergrondinformatie.

Ook voor 2022 wordt weer uitgegaan van loon- en prijsindexaties conform opgave van het Centraal Planbureau. Dit is geheel in overeenstemming met de door u vastgestelde financiële uitgangspunten die gelden voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord.

Wij verzoeken u mogelijke standpunten ten aanzien van onze financiële en beleidsmatige kaders vóór 1 maart 2021 aan ons algemeen bestuur kenbaar te maken door toezending van het besluit over uw standpunten.

Dit stelt het dagelijks bestuur in staat deze te verwerken in de begroting 2022. De begroting wordt u vóór 15 april 2021 toegezonden, met de uitnodiging haar van eventuele zienswijzen te voorzien.

De begroting 2022 wordt – samen met de jaarrekening 2020 – op 7 juli 2021 ter vaststelling in het algemeen bestuur besproken.

Hoogachtend namens het dagelijks bestuur,

M.C. Uitdehaag,

Voorzitter

P.R. Van Doorn,

Secretaris

## Hoofddoelstelling

Voor u ligt de Kadernota 2022 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

**Inleiding**

Ondanks het gegeven dat het jaar 2020 nog niet achter ons ligt, betreft deze Kadernota het begrotingsjaar 2022. Het jaar 2020 zal de geschiedenis ingaan als het Covid-19 jaar, en in dat jaar is de wereld, zo lijkt het, even tot stilstand gekomen.

Op twee terreinen heeft 2020 direct gevolgen gehad voor de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord: de Omgevingswet werd opnieuw uitgesteld, ditmaal tot 1 januari 2022. Daarnaast heeft de afdeling Toezicht en Handhaving haar handhavingsactiviteiten, wegens het cancelen van evenementen, binnen enkele gemeentes verlegd naar de binnensteden en/of drukkere gebieden. Tegelijkertijd worden taken binnen de overheid verder gedecentraliseerd, zoals bijvoorbeeld de bodemtaken. Met uitzondering van de taken en adviezen rondom de evenementen is, met hier en daar enige accentverschuiving, samen met onze partners, doorgewerkt. De fysieke leefomgeving wijzigt langzaam, de omstandigheden wijzigen gestaag.

Zoals vorig jaar sprake was van een beleidsarme kadernota, is hier voor 2022 geen sprake van. Verdergaande decentralisatie met nog niet altijd heldere (rand)voorwaarden komen op onze eigenaren en de Omgevingsdienst af. Maar ook de niet geringe uitstroom van personeel wegens pensionering vraagt om voorbereiding en kennisoverdracht. En last but not least is afgelopen zomer de VTH-Strategie, de kern van onze organisatie, voor de komende jaren vastgesteld. Voor het jaar 2022 zal om bovenstaande redenen, en de uitdagingen bij onze eigenaren en de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, om financiering gevraagd worden.

De Omgevingsdienst realiseert zich echter zeer wel dat in een tijd waarin onze deelnemers getroffen worden door bezuinigingen, een vraag om geld een lastige is. Dat is ook de reden dat wij onze uiterste best hebben gedaan, en in 2021 zullen blijven doen, om op de terreinen waarvoor wij bij u aankloppen middelen vrij te maken uit onze eigen exploitatie om de vereiste veranderingen mogelijk te maken. Daarmee zijn we in 2020 en voorgaande jaren reeds begonnen, daar gaan we mee door in 2021 en continueren we in 2022 en de jaren daarna. We hervormen onze organisatie doorlopend om zo efficiënt en effectief mogelijk te zijn.

De hoogte van onze reserve laat echter niet toe dat we structurele nieuwe ontwikkelingen enkel en alleen uit eigen middelen (blijven) financieren. Momenteel nemen wij deel aan diverse omgevingstafels, leveren wij input bij casussen, sessies omgevingsvisie en -plan en zijn wij actief in werkgroepen. Voor de implementatie Omgevingswet is het tijd om personeel volledig vrij te stellen in het kader van ten bate van de noodzakelijke ontwikkeling dienstverlening gelieerd aan de Omgevingswet.

Dit geldt niet alleen voor de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, maar dit is een landelijke ontwikkeling die ook voor de omgevingsdiensten in andere regio's geldt. Zo wordt in 2021 de PDC doorontwikkeld op het onderwerp Omgevingswet op basis van de ervaringen en ontwikkelingen in het komende jaar.

Op 1 januari 2022 is, op basis van de ervaringen in 2020, ingeschat minimaal 6 fte benodigd te hebben ten bate van de diensten en producten gerelateerd aan de Omgevingswet, waardoor wij onze kwaliteit aan dienstverlening op het terrein van de Omgevingswet kunnen garanderen. Eerder heeft de *Regietafel* geconcludeerd dat de effecten van de Omgevingswet voor circa 70% terecht komt bij de Omgevingsdienst, en haar eigenaren.

Dit is de reden dat we bij onze deelnemers moeten aankloppen.

**Oprichting**

Medio 2013 is de gemeenschappelijke regeling RUD NHN - tegenwoordig Omgevingsdienst Noord-Holland Noord - opgericht. Deze oprichting is tot stand gebracht naar aanleiding van een aantal grote rampen, en de daaropvolgende aanbevelingen van de commissie Mans. De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord geeft namens de 17 gemeenten in Noord-Holland Noord en de provincie Noord-Holland, uitvoering aan het - tussen Rijk, IPO en VNG - overeengekomen basistaken-

pakket[1] voor: vergunningverlening, toezicht, handhaving, specialismen en advisering op het gebied van milieutaken.

**Takenpakket**
Naast het verplichte landelijk basistakenpakket worden door gemeentes en provincie ook extra taken ingebracht. De huidige opdracht aan de OD NHN omvat dan ook een breed scala aan taken op het gebied van de fysieke leefomgeving/ het omgevingsrecht. In grote lijnen betreft het bedrijfsgebonden (milieu)taken, duurzaamheidstaken, natuurbescherming, zwemwater, (vaar-) wegen en advisering bij ruimtelijke plannen.

**Maatschappelijke meerwaarde**
De OD NHN staat voor het schoon, veilig en duurzaam wonen, werken en recreëren in de regio Noord-Holland (Noord). Dit doet zij door de uitvoering van wettelijke- en plustaken voor de 17 gemeenten: Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Enkhuizen, Heerhugowaard, Heiloo, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Langedijk, Medemblik, Opmeer, Schagen, Stede Broec en Texel, de provincie Noord-Holland en door het leveren van bijdrages aan de diverse tafels, waaronder het *Pact van Westfriesland*. Dat is onze maatschappelijke meerwaarde.

Als actuele voorbeelden gelden de opgaves ten aanzien van $CO_2$-reductie en -aanbod, de *Regionale Energiestrategie* (RES), het *meerjarenprogramma verduurzaming bestaande bouw* en het *meerjarenprogramma bedrijventerreinen*. De campagne aardgasvrij wonen *Wijdoenwat.nl* wordt samen met vrijwel alle gemeenten in NHN uitgevoerd vanaf maart 2020 tot en met eind 2022. Er worden steeds meer acties op het thema circulair geïnitieerd en georganiseerd in samenwerking met andere omgevingsdiensten en de provincie. Hieraan dragen wij voor onze (gemeentelijke) deelnemers actief bij. Hierdoor leveren wij ook onze bijdrage aan de realisatie van het *Pact van Westfriesland*.

**Ambitie**
In 2023 is de OD NHN de gezaghebbende leefomgevingsautoriteit, waarbij de focus vooral ligt op de complexe milieu-, duurzaamheids- en natuurtaken, het bevorderen van veiligheid in de regio, incidentpreventie en het bieden van meerwaarde voor de eigenaren vanuit bundeling van specialistische kennis, ook na inwerkingtreding van de Omgevingswet. De OD NHN is daarmee bij uitstek uw onafhankelijke kennispartner in de fysiek leefomgeving.

1. Op www.odnhn.nl is een overzicht van deze basistaken te vinden (zoekterm: basistaken).

## Algemeen
## Doelstellingen: wat willen we bereiken in 2022

**Omgevingswet**
Op 1 januari 2022 is de Omgevingswet van kracht. De Omgevingswet betekent een algehele stelselherziening voor de wet- en regelgeving die gaat over de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Deze herziening heeft grote impact op de manier van werken, de cultuur, het juridisch - en technisch instrumentarium, en heeft ook gevolgen voor de bevoegde gezagen en organisaties die bij de wet betrokken zijn. De wet beoogt het vergroten van de inzichtelijkheid en het gebruiksgemak, het versnellen van de besluitvorming, meer lokale afwegingsruimte en een samenhangende benadering.

Dat betekent dat onze werkwijze voor de uitvoering van VTH-taken vanaf dat moment is afgestemd op de Omgevingswet, en dat de kaders waaraan vergunningaanvragen worden getoetst, en de regels waarop wordt toegezien zijn veranderd. Hier hoort ook de grotere afwegingsruimte bij die onze deelnemers bij inwerkingtreding van de Omgevingswet krijgen. Veel zal op 1 januari 2022 onder het overgangsrecht vallen. Voor het toetsingskader voor vergunningen zijn dit onder andere het gemeentelijk Omgevingsplan - dat van rechtswege bestaat uit alle vigerende bestemmingsplannen -, en de set aan landelijke regels die overgaan naar de lokale overheid en de vigerende gemeentelijke verordeningen. We verlenen vergunningen op basis van activiteiten in plaats van inrichtingen.

De verwachting is dat minder activiteiten vergunningplichtig zijn. Daar staat tegenover dat de wettelijke proceduretermijn voor complexe inrichtingen van – formeel - 26 weken naar 8 weken gaat. Dat vergt meer aandacht voor vooroverleg, waarin participatie aan de voorkant een belangrijk onderdeel wordt. De Omgevingswet dwingt ook tot meer interbestuurlijke afstemming tijdens de vergunningverlening. Omdat verschillende activiteiten vergunningsvrij worden is meer inzet nodig voor het afwikkelen van meldingen en voor toezicht en handhaving.

De precieze impact op het totaal van de verwachte inzet is afhankelijk van verschillende factoren, waaronder de wijze waarop deelnemers omgaan met de toegenomen afwegingsruimte en de invloed daarvan op de uniformiteit van de (gezamenlijke) werkprocessen. In z'n algemeenheid geldt dat maatwerk meer kost dan verdergaande standaardisatie. Tegenover de kosten staat straks wel de mogelijkheid om ook voor milieuvergunningen leges te heffen. Daarnaast wordt in de aanloop naar 2022 in de vorm van *pilots* in samenspraak gewerkt aan de ontwikkeling van diensten en producten. Hiervoor zet de Omgevingsdienst in 2021 een tweetal fte in.

Ook heeft de wijze waarop de regels zijn verwerkt in het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) impact op onze werkprocessen. Deze factoren kunnen op verschillende wijzen gevolgen hebben voor de kosten van onze dienstverlening. Het DSO is het centrale systeem voor het ontsluiten van omgeving gerelateerde informatie, waarop onze eigen systemen dienen aan te sluiten.

**Energie en Circulair**
Eind 2018 is het *Klimaatakkoord* gesloten met daarin de doelstellingen om in 2030 minimaal 49% $CO_2$ reductie te realiseren, en om in 2050 van het aardgas af te stappen. Voor het uitwerken en realiseren van de nationale doelen en afspraken is regionaal en lokaal maatwerk nodig. Het vraagt nieuwe manieren van intensieve samenwerking tussen overheden, netwerkbeheerders, inwoners, bedrijven en maatschappelijke partners. Afgesproken is om in 30 regio's *Regionale Energiestrategieën* uit te werken.

De regio Noord-Holland Noord is één van deze regio's. In de *RES* maken regio's - gemeenten, provincie en het waterschap - afspraken over de opwekking van duurzame energie, de verdeling van duurzame warmtebronnen en de benodigde opslag en energie-infrastructuur. De *RES-regio's* stellen voor 1 juli 2021 de *RES 1.0* vast. Daaruit blijkt wat de regio tot 2030 bijdraagt in de doelstellingen voor grootschalige energieopwekking op het land en het aardgasvrij maken van de bestaande bebouwing. De RES wordt iedere twee jaar geactualiseerd. In 2022 wordt gewerkt aan de *RES 2.0*.

De doelstellingen uit het Klimaatakkoord hebben als gevolg dat er exponentieel meer duurzaamheidstaken bij de gemeenten en de regio worden belegd. De OD NHN vervult taken binnen de energietransitie en de circulaire transitie op drie niveaus:

- Lokaal door mee te denken en mee te werken bij het ontwikkelen van kaders en visie en in beleidsondersteuning en uitvoering;
- Regionaal door verbinder en coördinator te zijn, zoals bij de meerjarenaanpak verduurzaming bedrijventerreinen, de bestaande particuliere woningbouw en door inbreng van expertise bij de uitwerking van de zogenaamde zoekgebieden voor de RES NHN (NHN, regionaal en lokaal);
- Bovenregionaal door expertsessies te organiseren, door partijen te verbinden en door projecten op NHN niveau te organiseren zoals communicatie aardgasvrij NHN.

Verder wordt op NHN niveau gewerkt aan de vertaling van de opgaves vanuit het *Klimaatakkoord* voor de VTH-taken. Naast energiethema's (besparen, - opslag, opwekken, aardgasvrij) wordt daarin ook gewerkt aan circulair. Voor het *Pact van Westfriesland* en vooral de opgave voor energie-neutraal en klimaatadapatief, werkt de OD NHN mee aan de besparingsprogramma's voor bewoners en bedrijven. De hiermee opgebouwde kennis komt vanzelfsprekend ook ten goede aan de uitvoering van de wettelijke taken. Via leer- en kennisprogramma's zoeken we uit en ondervinden we hoe we als OD NHN een structurele bijdrage kunnen leveren aan de circulaire transitie. Door het uitvoeren van *pilots* wordt niet alleen kennis, maar ook instrumentarium gegenereerd.

**Traineeship**
Met de oprichting van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord in 2013 is personeel meegekomen vanuit de rechtsvoorgangers van de Omgevingsdienst NHN: vanuit drie milieudiensten, enkele gemeentes en de provincie Noord-Holland. Dat betekent dat alhoewel toentertijd wel sprake was van een nieuwe organisatie, hier tevens sprake was van instroom van een grote groep vakvolwassen personeel. In de periode 2020 – 2024 gaat in totaal 12,5% van het personeel met pensioen en om die reden is in 2020 een aangepaste doorstart gemaakt met het Traineeship dat in 2018 is opgestart. Vanaf 2022 wordt hiervoor gedurende vier jaar financiering aangevraagd. Op deze wijze worden op jaarbasis, pas afgestudeerden geworven en, vakinhoudelijk, begeleid en opgeleid. Op jaarbasis worden circa zeven trainees aangenomen.

## Verwachtingen ten aanzien van 2022 - 2025

**Omgevingswet**
De invoering van de Omgevingswet op 1 januari 2022 is de start van een transitieperiode die duurt tot 1 januari 2029. Dan dienen alle gemeenten te beschikken over een – hun hele grondgebied omvattend – Omgevingsplan. Dit plan heeft als basis zowel de Omgevingsvisie, gereed per 1 januari 2024, als de strategische kaders die op Rijks- en provinciaal niveau worden vastgesteld.

In de jaren tussen de invoering van de Omgevingswet en 2029 zullen regelmatig wijzigingen in de toetsingskaders plaatsvinden die alsdan geïmplementeerd worden. Dat betekent ook dat we regelmatig processen en bedrijfsvoering moeten aanpassen, inclusief ondersteunende systemen, ICT en de daarbij behorende training en opleiding.

**Energie en Circulair**
De ambitie die de regio in 2020, met een planning tot 2030, aan het kabinet kenbaar heeft gemaakt, heeft geleid tot activiteiten die samen met de partners en de betrokken gemeenten en provincie worden uitgevoerd. Iedere gemeente heeft een eigen 'Transitievisie Warmte' vastgesteld en werkt deze uit in wijkuitvoeringsplannen.

Het jaar 2025 is een belangrijk peiljaar als het gaat om vergunningstrajecten voor duurzame opwekking en opslag, als start van de realisatie *Duurzame opwekking RES locaties*.
In dat jaar mag nog maar 20% (niet recyclebaar afval) van het afval verbrand worden in afvalverbrandingscentrales. Afval wordt grondstof. Het is belangrijk om grondstoffen binnen een keten te houden. Daar is beleid, afstemming en toezicht op nodig en daarom wordt op dit onderwerp onder meer regionaal samengewerkt bij de realisatie. De OD NHN werkt voor en samen met gemeenten in het behalen van de doelstellingen voor de $CO_2$ reductie. Tegelijkertijd is de VTH-strategie hier ook op afgestemd. De OD NHN coördineert (boven)regionale projecten en organiseert daarbij expertsessies.

## Doorontwikkelingen staand beleid

**Implementatie Omgevingswet**
De OD NHN kan met de deskundigheid en informatie waarover we vanuit de uitvoeringspraktijk beschikken een advies- en/of beleidsondersteunende rol vervullen bij het opstellen van omgevingsvisies en -plannen. Daarnaast kunnen we een rol vervullen bij de monitoring van omgevingswaarden (bijvoorbeeld via het meetnet lucht & geluid) waarmee het inzicht in de omgevingskwaliteit wordt vergroot en het handelingsperspectief voor het bevorderen van een gezonde - en veilige leefomgeving wordt bevorderd. In de aanloop naar 2022 wordt in gezamenlijkheid met onze deelnemers invulling gegeven aan voorliggende activiteiten en *pilots* gerelateerd aan de aankomende nieuwe taken. Hiervoor wordt een tweetal fte ingezet.

**Energie en Circulair**
In iedere gemeente in Noord-Holland Noord is volop beweging op vele vlakken op de thema's *Energie* en *Circulair*. Zo zijn er de trajecten naar een aardgasvrije gebouwde omgeving, energiebesparing, de opwekking van duurzame energie met windmolens, zon op daken en zonneweides, en een veelheid aan innovatieve projecten. Koppelkansen voor energie, klimaatadaptatie en circulair worden gezien en benut. Door actuele ontwikkelingen, zoals innovaties en aanpassingen in het Rijksbeleid is voortdurende bijsturing nodig van de planning die in 2020 in de regio is geformuleerd.

**Nieuw beleid**

In 2022 zijn de volgende onderwerpen opportuun: de Omgevingswet, het Traineeship en de VTH Strategie. Deze laatste is vastgesteld op 1 juli 2020. Dit is dan ook geen beleidsarme kadernota. Extra financiële inzet op de gebieden Omgevingswet, trainees en data-analyse is onvermijdelijk wil de Omgevingsdienst de uitdagingen in de komende jaren aan kunnen gaan.

Per 1 januari 2022 treedt de **Omgevingswet** in werking en dat betekent dat in de aanloop daar naartoe in gezamenlijkheid met onze opdrachtgevers de nodige *pilots* gedraaid worden en ervaringen worden opgedaan met deze wetgeving. De Omgevingswet vraagt onze partners om visie op de omgeving en te komen tot plannen over deze omgeving. In het kader van deze wet, en waar deze voor staat, veranderen daarnaast ook de rollen van burgers, bedrijven, deelnemers en ketenpartners, zoals de Omgevingsdienst. In de aanloop naar de inwerkingtreding van de Omgevingswet participeert de Omgevingsdienst met veel enthousiasme in de Stuurgroep Omgevingswet. In de afgelopen periode is duidelijk geworden dat de Omgevingswet voor ca 70% gevolgen zal hebben voor de Omgevingsdienst, 20% voor de Veiligheidsregio, en 10% voor de GGD.

De OD NHN transformeert zich vanaf 2020 richting de rol die haar partners in het kader van de Omgevingswet per 1 januari 2022 van haar vraagt: een dienstverlenend kennisinstituut voor de fysieke leefomgeving, passend in het gedachtegoed van de Omgevingswet. De veranderende rol van de overheid maakt dat gevraagd wordt om opgavegericht denken, waardoor in gezamenlijkheid gekomen wordt tot oplossingen. Dit gebeurt in het open gesprek met initiatiefnemers, betrokken burgers en collega's. Veel gemeenten vragen van hun ambtenaren om op deze manier te gaan werken en de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord bereidt zich hierop voor, zodat zij, ook in de aanloop naar, per 1 januari 2022 klaar staat. Zoals bekend zal de invoering van de Omgevingswet in fasen verlopen en eerst in 2029 worden afgerond. Op dit moment is in onze regio zichtbaar dat niet alle gemeenten op dezelfde vlieghoogte zitten in de voorbereiding op de nieuwe wet. Juist de Omgevingsdienst is ervoor om bij te dragen aan een gezamenlijke aanpak, waardoor de gehele regio op een gezamenlijk niveau kan functioneren. Daarbij zetten we de deskundigheid en informatie in waarover we vanuit de uitvoeringspraktijk beschikken of gaan beschikken.

De diensten ontwikkelen zich op basis van de zes instrumenten die de Omgevingswet kent: 1. Omgevingsvisies, 2. Programma's, 3. Decentrale regels, 4. Algemene Rijksregels, 5. Omgevingsvergunning en 6. Projectbesluit. In deze Kadernota 2022 wordt hiervoor vanaf 2022 structurele financiering gevraagd ter hoogte van 600.000,- euro ten gunste van 6 fte in verband met de voor de Omgevingsdienst NHN nieuwe functie van Omgevingsadviseur. Van de totale 600.000,- euro aan formatiekosten verwacht de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord 3 fte (50% in 2022) door interne verschuivingen zelf te kunnen realiseren. In de loop van 2021/ 2022 zal blijken of een aantal van 6 fte voldoet. Vanuit de ODNHN is dit een minimum aantal fte benodigd om te voldoen aan de vraag van haar 18 eigenaren.

Met de nodige terughoudendheid wijzen wij erop dat nu – eind 2020 – nog niet volledig valt te overzien welke inzet de Omgevingswet extra van ons zal vragen. Wel weten we dat een aantal gemeenten reeds nu inzet van ons vraagt. Zo participeren wij in Omgevingstafels, in werkgroepen en adviseren wij gemeenten over de inhoudelijke consequenties van de Omgevingswet. Hiervoor zijn in de loop van 2020 tijdelijk drie medewerkers vrijgemaakt. Naar de markt kijkend zien we dat schaarse externen deze werkzaamheden voor hogere tarieven aanbieden. Het eigendom van onze organisatie garandeert u beschikbaarheid wanneer middelen daarvoor vrijkomen.

Wanneer ons in de loop van 2021 nieuwe verzoeken bereiken, waarvoor in de Kadernota 2022 geen financiële ruimte is opgenomen, zien wij nu – eind 2020 - geen mogelijkheid hiervoor extra formatieruimte beschikbaar te stellen.

Op 1 juli 2020 is door het Algemeen Bestuur de **VTH- Strategie 2021 – 2023** vastgesteld. Deze VTH- Strategie is in twee versies aangeboden, namelijk een versie onder de huidige wetgeving, en een versie onder de Omgevingswet. In de VTH-Strategie 2021 – 2023, met het daarbij

behorende besluit, wordt gevraagd om 2 fte structurele financiering ter hoogte 200.000,- euro. Deze fte's worden ingezet voor data-analyse.

Een ander project waarvoor vanaf 2022, gedurende vier jaar, financiering wordt gevraagd is het Project ***Traineeship***. De komende vijf jaar, ingaande 2020, gaat in totaal 12,5 % van het personeelsbestand met pensioen. De financiering voor het Project Traineeship is in 2020 gevonden in incidentele budgetten, echter, ingaande 2022 wordt hiervoor voor de komende vier jaar financiering gevraagd ter hoogte van 196.000,- euro per jaar. Dit budget wordt ingezet voor coaching en begeleidingsuren van trainees door vakvolwassen personeel. De doelstelling is om op jaarbasis zeven trainees aan te nemen.

**Tot slot**

Momenteel veroorzaken onderwerpen als PFAS grote maatschappelijke onrust. De vele nog onbekende factoren in deze dossiers leiden tot, politiek-bestuurlijke, onzekerheid over de realisatie van projecten en de daarbij behorende financiële risico's voor onze deelnemers. Een vergelijkbaar risico dreigt mogelijk door stagnatie van de ruimtelijke ontwikkeling als de voorbereiding op de invoering van de Omgevingswet niet tijdig wordt afgerond. De OD NHN is vakinhoudelijk goed voorbereid en beschikt over de kennis en kunde om u desgevraagd van dienst te zijn. Het is voor onze deelnemers belangrijk om in beeld te hebben wat hun opgave is en welke rol de OD NHN hierin volgens hen kan spelen. Die rol – met faciliterende, verbindende, coördinerende en inhoudelijke (advies)taken – moet vervolgens (ook financieel) worden uitgewerkt. Wij staan klaar om u waar nodig te ondersteunen.

# Verloop meerjarenperspectief 2022 – 2025

| Onderdeel | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|
| **Stand primaire begroting 2022 - 2025** | **18.683.624** | **18.439.885** | **18.439.885** | **18.439.885** |
| **Wijzigingen nadien (met AB besluit)** | | | | |
| **Totaal wijzigingen nadien** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering** | | | | |
| Indexatie | 265.092 | 253.326 | 253.326 | 253.326 |
| K+V | 1.046.765 | 1.046.765 | 1.046.765 | 1.046.765 |
| Stikstof | 661.310 | | | |
| **Totaal autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering)** | **1.973.167** | **1.300.091** | **1.300.091** | **1.300.091** |
| **Door ontwikkeling bestaand beleid / Nieuw beleid** | | | | |
| Traineeship | 196.000 | 196.000 | 196.000 | 196.000 |
| Data-analisten | 200.000 | 200.000 | 200.000 | 200.000 |
| Omgevingsadviseur | 300.000 | 300.000 | 300.000 | 300.000 |
| **Totaal ingezet / nieuw beleid** | **696.000** | **696.000** | **696.000** | **696.000** |
| **Totaal aan wijzigingen** | **2.669.167** | **1.996.091** | **1.996.091** | **1.996.091** |
| **Dekkingsmiddelen (-= inkomsten)** | | | | |
| K+V | -1.046.765 | -1.046.765 | -1.046.765 | -1.046.765 |
| Stikstof | -661.310 | | | |
| **Totaal dekkingsmiddelen kadernota 2022** | **-1.708.075** | **-1.046.765** | **-1.046.765** | **-1.046.765** |
| **Stand kadernota lasten begroting 2022 - 2025** | **21.352.791** | **20.435.976** | **20.435.976** | **20.435.976** |

**Bijlage A: Financiële kengetallen begroting 2022**

| Element | Omschrijving | Percentage 2022 |
|---|---|---|
| Indexatie | Conform de geldende financiële uitgangspunten voor gemeenschappelijke regelingen in Noord-Holland Noord (FUGR) gaan we in deze kadernota uit van de volgende gegevens:<br>✓ Loonindexatie 2022<br>✓ Prijsindexatie 2022<br>✓ **Gewogen gemiddelde**<br><br>Voor het prijsindexcijfer en loonindexcijfer gaan we in de FUGR uit van de ontwikkeling zoals opgenomen in het Centraal Economisch Plan met lange tijdreeksen van het CPB per peildatum 1 november (Jaar T-2).<br><br>Deze cijfers worden jaarlijks in maart gepubliceerd (CEP). In gevallen dat hier aanleiding voor bestaat, worden de cijfers gedurende het jaar herijkt (MEV). De meest recente cijfers die per 1 november beschikbaar zijn worden gehanteerd.<br><br>Het indexatiecijfer wordt afgerond op één cijfer achter de komma.<br><br>Het gewogen gemiddelde zal ook gebruikt worden bij de berekening van het uurtarief 2022. | <br>1,3%<br>1,4%<br>**1,3%** |
| Rente | De OD NHN rekent geen interne rente | 0% |
| Overhead | Percentage overhead conform BBV | 37,9% |
| Flexibele schil | Naast het eigen personeel in vaste of tijdelijke dienst heeft de OD NHN in 2021 geen flexibele schil | 0% |
| Weerstandvermogen | In de FUGR is opgenomen dat een weerstandvermogen van *maximaal* 2,5% van de lasten mag worden aangehouden. | Max. 2,5% |

**Bijlage B: Financiële meerjarenraming**

| Meerjarenraming 20221-2025 | BATEN 2022 | LASTEN 2022 | SALDO 2022 | BATEN 2023 | LASTEN 2023 | SALDO 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Programma 1 Milieutaken | 7.437.866 | 8.257.486 | -819.620 | 7.438.628 | 8.256.918 | -818.290 |
| Programma 2 VTH plustaken | 4.852.784 | 5.278.747 | -425.963 | 4.485.499 | 4.824.492 | -338.993 |
| Programma 3 Overhead | 7.989.475 | 7.703.534 | 285.941 | 7.450.949 | 7.241.542 | 209.407 |
| Onvoorzien Milieutaken | 57.639 | 58.388 | -749 | 57.639 | 58.388 | -749 |
| Onvoorzien VTH plustaken | 53.935 | 54.636 | -701 | 53.935 | 54.636 | -701 |
| Rente | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| Vennootschapsbelasting (vrijgesteld) | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| Algemene dekkingsmiddelen | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| | | | | | | |
| **Saldo van baten en lasten** | **20.391.699** | **21.352.791** | **-961.092** | **19.486.650** | **20.435.976** | **-949.326** |
| | | | | | | |
| *Toevoegingen en onttrekking aan de reserves per programma:* | *Toevoeging* | *Onttrekking* | | *Toevoeging* | *Onttrekking* | |
| | | | | | | |
| **Resultaat** | **20.391.699** | **21.352.791** | **-961.092** | **19.486.650** | **20.435.976** | **-949.326** |

| Meerjarenraming 2022 - 2025 | BATEN 2024 | LASTEN 2024 | SALDO 2024 | BATEN 2025 | LASTEN 2025 | SALDO 2025 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Programma 1 Milieutaken | 7.438.628 | 8.256.918 | -818.290 | 7.438.628 | 8.256.918 | -818.290 |
| Programma 2 VTH plustaken | 4.485.499 | 4.824.492 | -338.993 | 4.485.499 | 4.824.492 | -338.993 |
| Programma 3 Overhead NHN | 7.450.949 | 7.241.542 | 209.407 | 7.450.949 | 7.241.542 | 209.407 |
| Onvoorzien Milieutaken | 57.639 | 58.388 | -749 | 57.639 | 58.388 | -749 |
| Onvoorzien VTH plustaken | 53.935 | 54.636 | -701 | 53.935 | 54.636 | -701 |
| Rente | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| Vennootschapsbelasting (vrijgesteld) | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| Algemene dekkingsmiddelen | | 0 | 0 | | 0 | 0 |
| | | | | | | |
| **Saldo van baten en lasten** | **19.486.650** | **20.435.976** | **-949.326** | **19.486.650** | **20.435.976** | **-949.326** |
| | | | | | | |
| *Toevoegingen en onttrekking aan de reserves per programma:* | *Toevoeging* | *Onttrekking* | | *Toevoeging* | *Onttrekking* | |
| | | | | | | |
| **Resultaat** | **19.486.650** | **20.435.976** | **-949.326** | **19.486.650** | **20.435.976** | **-949.326** |

**Bijlage C: Financiële meerjarenraming per deelnemer**

| Bijdrage per deelnemer Milieutaken | meerjaren begroting 2021 jaar 2022 | Kadernota | Indexatie | Taken wijziging | Bijdrage 2022 |
|---|---|---|---|---|---|
| Gemeente Alkmaar | € 1.327.183 | € 49.440 | € 17.253 | | € 1.393.947 |
| Gemeente Bergen | € 649.476 | € 24.194 | € 8.443 | | € 682.148 |
| Gemeente Castricum | € 659.265 | € 24.559 | € 8.570 | | € 692.429 |
| Gemeente Den Helder | € 876.979 | € 32.669 | € 11.401 | | € 921.096 |
| Gemeente Drechterland | € 448.955 | € 16.724 | € 5.836 | | € 471.540 |
| Gemeente Enkhuizen | € 460.069 | € 17.138 | € 5.981 | | € 483.213 |
| Gemeente Heerhugowaard | € 644.637 | € 24.014 | € 8.380 | | € 677.067 |
| Gemeente Heiloo | € 340.713 | € 12.692 | € 4.429 | | € 357.852 |
| Gemeente Hollands Kroon | € 1.710.889 | € 63.734 | € 22.242 | | € 1.796.957 |
| Gemeente Hoorn | € 1.476.379 | € 54.998 | € 19.193 | | € 1.550.650 |
| Gemeente Koggenland | € 139.724 | € 5.205 | € 1.816 | | € 146.752 |
| Gemeente Langedijk | € 276.981 | € 10.318 | € 3.601 | | € 290.916 |
| Gemeente Medemblik | € 1.262.408 | € 47.027 | € 16.411 | | € 1.325.914 |
| Gemeente Opmeer | € 64.567 | € 2.405 | € 839 | | € 67.815 |
| Gemeente Schagen | € 795.919 | € 29.649 | € 10.347 | | € 835.915 |
| Gemeente Stede Broec | € 105.488 | € 3.930 | € 1.371 | | € 110.794 |
| Gemeente Texel | € 489.392 | € 18.231 | € 6.362 | | € 514.012 |
| Provincie Noord-Holland | € 604.293 | € 22.511 | € 7.856 | | € 634.693 |
| **Totaal bijdrage Milieutaken** | **€ 12.333.317** | **€ 459.438** | **€ 160.333** | | **€ 12.953.088** |
| | | | | | |
| Provincie Noord-Holland VTH plustaken | € 6.350.308 | € 236.561 | € 104.759 | € 1.708.075 | € 8.399.703 |
| | | | | | |
| **Totalen bijdragen OD NHN** | **€ 18.656.714** | **€ 696.000** | **€ 265.092** | **€ 1.708.075** | **€ 21.352.791** |

| Bijdrage per deelnemer Milieutaken | meerjaren begroting 2021 jaar 2023 | Kadernota | Indexatie | Taken wijziging | Bijdrage 2023 |
|---|---|---|---|---|---|
| Gemeente Alkmaar | € 1.307.909 | € 49.440 | € 17.003 | | € 1.374.352 |
| Gemeente Bergen | € 640.070 | € 24.194 | € 8.321 | | € 672.585 |
| Gemeente Castricum | € 649.717 | € 24.559 | € 8.446 | | € 682.722 |
| Gemeente Den Helder | € 864.270 | € 32.669 | € 11.236 | | € 908.175 |
| Gemeente Drechterland | € 442.449 | € 16.724 | € 5.752 | | € 464.925 |
| Gemeente Enkhuizen | € 453.402 | € 17.138 | € 5.894 | | € 476.434 |
| Gemeente Heerhugowaard | € 635.295 | € 24.014 | € 8.259 | | € 667.568 |
| Gemeente Heiloo | € 335.781 | € 12.692 | € 4.365 | | € 352.838 |
| Gemeente Hollands Kroon | € 1.686.054 | € 63.734 | € 21.919 | | € 1.771.707 |
| Gemeente Hoorn | € 1.454.942 | € 54.998 | € 18.914 | | € 1.528.854 |
| Gemeente Koggenland | € 137.798 | € 5.205 | € 1.791 | | € 144.795 |
| Gemeente Langedijk | € 274.413 | € 10.318 | € 3.567 | | € 288.299 |
| Gemeente Medemblik | € 1.244.072 | € 47.027 | € 16.173 | | € 1.307.272 |
| Gemeente Opmeer | € 63.631 | € 2.405 | € 827 | | € 66.864 |
| Gemeente Schagen | € 777.862 | € 29.649 | € 10.112 | | € 817.624 |
| Gemeente Stede Broec | € 103.959 | € 3.930 | € 1.351 | | € 109.241 |
| Gemeente Texel | € 482.300 | € 18.231 | € 6.270 | | € 506.800 |
| Provincie Noord-Holland | € 595.996 | € 22.511 | € 7.748 | | € 626.255 |
| **Totaal bijdrage Milieutaken** | **€ 12.149.921** | **€ 459.439** | **€ 157.949** | | **€ 12.767.309** |
| | | | | | |
| Provincie Noord-Holland VTH plustaken | € 6.289.964 | € 236.561 | € 95.377 | € 1.046.765 | € 7.668.667 |
| | | | | | |
| **Totalen bijdragen OD NHN** | **€ 18.439.886** | **€ 696.000** | **€ 253.326** | **€ 1.046.765** | **€ 20.435.976** |

| Bijdrage per deelnemer Milieutaken | meerjaren begroting 2021 jaar 2024 | Kadernota | Indexatie | Taken wijziging | Bijdrage 2024 |
|---|---|---|---|---|---|
| Gemeente Alkmaar | € 1.307.909 | € 49.440 | € 17.003 | | € 1.374.352 |
| Gemeente Bergen | € 640.070 | € 24.194 | € 8.321 | | € 672.585 |
| Gemeente Castricum | € 649.717 | € 24.559 | € 8.446 | | € 682.722 |
| Gemeente Den Helder | € 864.270 | € 32.669 | € 11.236 | | € 908.175 |
| Gemeente Drechterland | € 442.449 | € 16.724 | € 5.752 | | € 464.925 |
| Gemeente Enkhuizen | € 453.402 | € 17.138 | € 5.894 | | € 476.434 |
| Gemeente Heerhugowaard | € 635.295 | € 24.014 | € 8.259 | | € 667.568 |
| Gemeente Heiloo | € 335.781 | € 12.692 | € 4.365 | | € 352.838 |
| Gemeente Hollands Kroon | € 1.686.054 | € 63.734 | € 21.919 | | € 1.771.707 |
| Gemeente Hoorn | € 1.454.942 | € 54.998 | € 18.914 | | € 1.528.854 |
| Gemeente Koggenland | € 137.798 | € 5.205 | € 1.791 | | € 144.795 |
| Gemeente Langedijk | € 274.413 | € 10.318 | € 3.567 | | € 288.299 |
| Gemeente Medemblik | € 1.244.072 | € 47.027 | € 16.173 | | € 1.307.272 |
| Gemeente Opmeer | € 63.631 | € 2.405 | € 827 | | € 66.864 |
| Gemeente Schagen | € 777.862 | € 29.649 | € 10.112 | | € 817.624 |
| Gemeente Stede Broec | € 103.959 | € 3.930 | € 1.351 | | € 109.241 |
| Gemeente Texel | € 482.300 | € 18.231 | € 6.270 | | € 506.800 |
| Provincie Noord-Holland | € 595.996 | € 22.511 | € 7.748 | | € 626.255 |
| **Totaal bijdrage Milieutaken** | **€ 12.149.921** | **€ 459.439** | **€ 157.949** | | **€ 12.767.309** |
| | | | | | |
| Provincie Noord-Holland VTH plustaken | € 6.289.964 | € 236.561 | € 95.377 | € 1.046.765 | € 7.668.667 |
| | | | | | |
| **Totalen bijdragen OD NHN** | **€ 18.439.886** | **€ 696.000** | **€ 253.326** | **€ 1.046.765** | **€ 20.435.976** |

| Bijdrage per deelnemer Milieutaken | meerjaren begroting 2021 jaar 2025 | Kadernota | Indexatie | Taken wijziging | Bijdrage 2025 |
|---|---|---|---|---|---|
| Gemeente Alkmaar | € 1.307.909 | € 49.440 | € 17.003 | | € 1.374.352 |
| Gemeente Bergen | € 640.070 | € 24.194 | € 8.321 | | € 672.585 |
| Gemeente Castricum | € 649.717 | € 24.559 | € 8.446 | | € 682.722 |
| Gemeente Den Helder | € 864.270 | € 32.669 | € 11.236 | | € 908.175 |
| Gemeente Drechterland | € 442.449 | € 16.724 | € 5.752 | | € 464.925 |
| Gemeente Enkhuizen | € 453.402 | € 17.138 | € 5.894 | | € 476.434 |
| Gemeente Heerhugowaard | € 635.295 | € 24.014 | € 8.259 | | € 667.568 |
| Gemeente Heiloo | € 335.781 | € 12.692 | € 4.365 | | € 352.838 |
| Gemeente Hollands Kroon | € 1.686.054 | € 63.734 | € 21.919 | | € 1.771.707 |
| Gemeente Hoorn | € 1.454.942 | € 54.998 | € 18.914 | | € 1.528.854 |
| Gemeente Koggenland | € 137.798 | € 5.205 | € 1.791 | | € 144.795 |
| Gemeente Langedijk | € 274.413 | € 10.318 | € 3.567 | | € 288.299 |
| Gemeente Medemblik | € 1.244.072 | € 47.027 | € 16.173 | | € 1.307.272 |
| Gemeente Opmeer | € 63.631 | € 2.405 | € 827 | | € 66.864 |
| Gemeente Schagen | € 777.862 | € 29.649 | € 10.112 | | € 817.624 |
| Gemeente Stede Broec | € 103.959 | € 3.930 | € 1.351 | | € 109.241 |
| Gemeente Texel | € 482.300 | € 18.231 | € 6.270 | | € 506.800 |
| Provincie Noord-Holland | € 595.996 | € 22.511 | € 7.748 | | € 626.255 |
| **Totaal bijdrage Milieutaken** | **€ 12.149.921** | **€ 459.439** | **€ 157.949** | | **€ 12.767.309** |
| | | | | | |
| Provincie Noord-Holland VTH plustaken | € 6.289.964 | € 236.561 | € 95.377 | € 1.046.765 | € 7.668.667 |
| | | | | | |
| **Totalen bijdragen OD NHN** | **€ 18.439.886** | **€ 696.000** | **€ 253.326** | **€ 1.046.765** | **€ 20.435.976** |

# Zienswijze kadernota OD NHN

De zienswijze op de kadernota van de OD NHN 2022 gaat vooral over de personele inzet die zoals voorgesteld nodig is voor de uitvoering en oplossing van drie (toekomstige) ontwikkelingen. De Omgevingswet, de VTH strategie, en de vergrijzing van het personeel. In totaal wordt er in deze kadernota structureel voor 15 fte nieuwe formatieplaatsen voorgesteld. Het betreft 6 omgevingsadviseurs, 2 medewerkers data-analyse en 7 trainees. Hiervan zijn de 6 fte omgevingsadviseurs en de 2 fte data-analyse structureel extra formatie. Gezien de financiële consequenties van deze personeelsuitbreiding en het feit dat de organisatie hierdoor met meer dan 8% groeit moet een dergelijk besluit volgens ons goed gemotiveerd en zorgvuldig tot stand komen. Deze kadernota en de stukken waarnaar wordt verwezen zijn als onderbouwing echter onvoldoende. Hetgeen wij hieronder toelichten. Wij herkennen het beeld dat u schetst dat de ontwikkelingen zoals beschreven in de kadernota geld kosten maar indien u van de raad verwacht akkoord te gaan met de begroting 2022 vinden we dat de personele consequenties integraal[1] beter onderbouwt moeten worden.

## Omgevingswet

De Omgevingswet treedt per 1 januari 2022 in werking. Ter voorbereiding op de omgevingswet is met financiering van de deelnemers het programmateam omgevingswet opgericht. Het doel van het programmateam is in ieder geval te voldoen aan de minimale lijst van acties en bijbehorende roadmap (zie brief VNG 27 juni 2019) om minimaal te kunnen functioneren en voorbereid te zijn op uitvoering van de Omgevingswet. Door Corona hebben zowel de VR NHN als de GGD zich teruggetrokken uit het programmateam maar heeft de OD NHN aangegeven juist meer tijd over te hebben voor de uitvoering van de taken. Tot op heden is de minimale lijst van acties en bijbehorende roadmap echter nog niet opgeleverd.

*In deze kadernota wordt vanaf 2022 structurele financiering gevraagd ter hoogte van 600.000,- euro ten gunste van 6 fte in verband met de voor de Omgevingsdienst NHN nieuwe functie van Omgevingsadviseur[2].*

In de afgelopen Algemeen Bestuur vergadering (AB) van 9 december van de OD NHN is een projectplan Omgevingswet besproken. Dit projectplan kwam voor onze gemeenten “uit de lucht vallen”. Het is bijvoorbeeld niet besproken in het Netwerk programmamanagers OW NHN overleg en daarom vinden we het onvoldoende afgestemd met de deelnemers om in te kunnen stemmen met dit plan. Ook het plan zelf laat aan duidelijkheid te wensen over. Er wordt om formatie gevraagd maar niet duidelijk is welke taken de OD straks gaat leveren. De minimale lijst is immers nog steeds niet opgeleverd en hierdoor is er nog geen zicht op de minimale extra inspanningen die de Omgevingswet vraagt. In het projectplan wordt ook niet duidelijk gemaakt welke producten uit de huidige advisering in het uitvoeringsplan vervallen.
Als gevolg van het tekortschieten van het projectplan en de toelichting in de kadernota kan er ook geen besluit worden genomen over de te reserveren capaciteit voor de uitvoering van de Omgevingswettaken. Juist nu de OD NHN zo goed bezig is met het programma outputfinanciering zou duidelijk moeten zijn voor welke producten deze 6 fte kostenverhogend werkt. Dit blijkt niet uit de kadernota.

---

[1] Zo wordt er bijvoorbeeld niks gezegd over de opbrengsten en mogelijke besparingen van de extra personele inzet terwijl die er mogelijk wel zijn.
[2] *blz. 5*

*Onduidelijkheid over de kosten en al dan niet verplichte afname*

Eerder is door de programmamanagers Omgevingswet van de gemeenten aangegeven een overzicht te willen ontvangen waarin de diensten van de OD NHN zijn aangegeven die door de omgevingswet veranderen. Een splitsing tussen de wettelijk verplichte taken en niet-wettelijke taken is hierin het uitgangspunt. In het kader van het project outputfinanciering is de productencatalogus onder de huidige wetgeving inmiddels gereed maar juist het aanpassen van de productencatalogus op de omgevingswet staat gepland voor het eerste helft van 2021. Daarom achten wij het onjuist om nu reeds te kiezen voor medewerkers waarvan we de producen niet kennen en dus als gemeenten niet kunnen weten of wij die specifieke producten ook willen afnemen.

Duidelijk is dat de OD NHN zich moet voorbereiden op de Omgevingswet en ook samen dienen we nog veel zaken te regelen. In dit proces is alleen een go-alone strategie gevolgd die niet past in de procesafspraken die de GR-en en deelnemers met elkaar hebben gemaakt. Eerder hebben de gemeenten immers ook al 600.000,- euro ter beschikking gesteld middels de bestuursopdracht omgevingswet voor het duidelijk krijgen van de taken. Tot nu toe heeft deze bestuursopdracht nog onvoldoende resultaat opgeleverd om in te kunnen stemmen met een structurele uitbreiding van de formatie.

## VTH-Strategie 2021-2023

Op 1 juli 2020 is in het AB van de OD NHN besloten over de VTH-strategie 2021-2023. Inhoudelijk bestaat daar geen discussie over. Bij het vaststellen van de VTH-strategie 2021-2023 is over de financiële gevolgen echter het volgende opgenomen:

“Het opstellen en aanbieden van de VTH-strategie 2021-2023 past binnen lopende budgetten. Voor het toepassen van de VTH-strategie is bij het hierna volgende onderwerp ‘personele gevolgen’ aangegeven dat er 2 fte benodigd zijn om een juiste monitoring en actuele analyse van inzichten te kunnen borgen. Deze formatie wordt ingezet voor data-analyse en monitoring van de beoogde doelstellingen waarbij – met de vaststelling van deze strategie – een verschuiving van kwantitatieve naar kwalitatieve resultaten plaatsvindt. Over de (mogelijke) kosten van deze inzet hoeft u nu nog niet te beslissen. Daarvoor gebruiken wij – in overeenstemming met de FUGR – de normale financiële cyclus (kadernota en begroting). Hierdoor kunt u dit integraal en in de volle breedte van de (organisatie)ontwikkelingen beschouwen. Daar wordt onderbouwd of er sprake is van te integreren formatieruimte of dat hiervoor (enige) extra inzet nodig is.”

In de kadernota wordt uitsluitend aangegeven dat in de VTH-strategie, met het daarbij behorende besluit, wordt gevraagd om 2 fte structureel te financiering ter hoogte van 200.000,- euro. Deze fte’s worden ingezet voor data-analyse. Dit beschouwen wij niet als een onderbouwing. Om te voldoen aan de toezegging zoals gedaan bij het besluit over de VTH strategie is de in de kadernota aangevoerde onderbouwing en beschouwing veel te mager. Gezien de toelichting bij het voorgestelde besluit van de VTH-strategie 2021-2023 mag op zijn minst verwacht worden dat er een overzicht wordt verstrekt met de beoogde werkzaamheden en resultaten hiervan met een raming van de benodigde uren en informatie over de formatie er vrijkomt door het loslaten van de oude VTH strategie. (Want daarvoor werd immers hopelijk ook data bijgehouden.) Ook verwachten wij dat wordt stilgestaan bij inbedding in de organisatie. Zo kan een dergelijke functie wellicht mee worden genomen in het traineeship waardoor de kosten kunnen worden gehalveerd.

## Traineeship

Gevraagd wordt om een bedrag van € 196.000,- per jaar vanaf 2022 - 2026. Het gaat voor deze jaren om het jaarlijks aannemen en opleiden van 7 trainees. De komende vijf jaar, ingaande 2020, gaat in totaal 12,5 % van het personeelsbestand met pensioen.  Ook hier word geen onderbouwing over hoeveel vacatures in deze perioden worden verwacht en bij welke vakgebieden. Het is belangrijk dat de raad de informatie krijgt over waar de gaten vallen als er niet wordt ingestemd met het voorstel. In 2021 is het de OD NHN gelukt de opleiding, werving en loonkosten van de trainees uit eigen middelen te betalen. Dit is ook best logisch aangezien het een goede methode is om ook het normale organisatieverloop op te vangen. Tegelijkertijd zien we ook dat overheidsorganisatie zeer veel moeite hebben om “goed” personeel te werven. Wij vragen de OD daarom om een onderbouwing van de noodzaak van de trainees en om te kijken welk deel van de kosten van de trainees kunnen worden gefinancierd uit de kosten die gemoeid zijn met het opvangen van het normale verloop van de eigen medewerkers.

## Financiën

Tot slot constateren wij dat ook dit jaar de financiële paragraaf van de kadernota niet vooraf is besproken in de ambtelijke financiële klankbordgroep. Wij zouden als deelnemers graag meer vooraf in het proces richting de kadernota worden betrokken.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

# Raadsbesluit

## Kadernota 2022 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **7** | **Duurzaam, schoon en innovatief** |
| Maatschappelijk doel | 7.1 | Een gezond milieu bevorderen |
| Beleidsdoel | 7.1.2 | Texel schoon houden |

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

### Besluit

1. Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop de gezamenlijke zienswijze voor de Kadernota 2022 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (zoals verwoord in de bijlage) in te dienen bij de OD NHN.
2. Vanuit het volgende doel op te nemen in de planning- en controlecyclus: Het aangeven van de te verwachten ontwikkelingen en kaders voor de begroting 2022 van de OD NHN.

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2910667

**Bijlagen**

# Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 371 |
| **Extern Zaak ID** | 2908638 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 3 februari 2021 |
| **Agendapunt** | 9 |
| **Omschrijving** | Regionaal Historisch Centrum Alkmaar - Kadernota 2022 |
| **Organisatieonderdeel** | Advies & Ondersteuning |
| **Portefeuillehouder** | Burgemeester |
| **Aanleiding** | Overig |

| **Bijlagen** |
|---|
| Advies - Kadernota 2022 RHCA |
| Bijage 1a. - Begeleidende brief 4 dec 2020 Kadernota GR RHCA 2022 |
| Bijlage 1b. - Kadernota GR RHCA 2022 |
| Bijlage 2. - RRN advies |
| Concept-raadsbesluit - Kadernota 2022 RHCA |

| **Geagendeerd** | **Vergaderdatum** |
|---|---|
| B&W | 12 januari 2021 |
| **Raadscommissie** | **3 februari 2021** |
| Raadsvergadering | 17 februari 2021 |

## Toelichting

Het besluit informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen schrijft voor dat gemeenschappelijke regelingen jaarlijks de algemene financiële en beleidsmatige kaders inzake de op te stellen begroting moeten aanbieden aan de deelnemende gemeenten. De GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar heeft daartoe de kadernota inzake de begroting 2022 gepresenteerd. Het college heeft besloten om de raad te adviseren geen zienswijze op deze kadernota af te geven.

## Voorgesteld besluit

Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop: geen zienswijze af te geven op de Kadernota 2022 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.

Gemeente Texel

.txl

# Advies

## Kadernota 2022 gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar

**Doelenboom**

| | |
|---|---|
| Paragraaf | A Verbonden partijen |

### Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:
Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop:
geen zienswijze af te geven op de Kadernota 2022 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.

### Toelichting

De raad wordt in de gelegenheid gesteld zienswijzen af te geven op de kadernota 2022 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar. De zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten worden betrokken bij het opstellen van de begroting 2022.

**Consequenties**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Financieel | ☑ Ja ☐ Nee | Majeure risico's | ☐ Ja ☑ Nee |
| Personeel/Organisatie | ☐ Ja ☑ Nee | Beheer | ☐ Ja ☑ Nee |
| Juridisch | ☐ Ja ☑ Nee | Belanghebbenden | ☐ Ja ☑ Nee |
| Beleid | ☐ Ja ☑ Nee | Structuurvisie | ☐ Ja ☑ Nee |
| Inkoop/Aanbesteding | ☐ Ja ☑ Nee | Regie | |
| Deregulering | ☐ Ja ☑ Nee | **Zaaknummer** | 2908638 |

**Bijlagen**

1. Kadernota 2022 GR RHCA met begeleidende brief d.d. 4 december 2020
2. RRN advies

# Kadernota 2022 gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar


## Samenvatting

Het besluit informatievoorziening gemeenschappelijke regelingen schrijft voor dat gemeenschappelijke regelingen jaarlijks de algemene financiële en beleidsmatige kaders inzake de op te stellen begroting moeten aanbieden aan de deelnemende gemeenten. De GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar heeft daartoe de kadernota inzake de begroting 2022 gepresenteerd. Het college heeft besloten om de raad te adviseren geen zienswijze op deze kadernota af te geven.

# Kadernota 2022 gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar

## Argumenten tot advies

Zie hiervoor het bijgevoegde RRN advies.

## Alternatieven

n.v.t.

## Consequenties van het advies

- **Financieel**

| **Kosten** | | |
|---|---|---|
| Structureel | M.i.v. 1 januari 2022 | € 63389 |

| **Dekking** | | | |
|---|---|---|---|
| Bestaand budget | Kostenplaats | 515500 - 434437 | € 63.389,00 |

## Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Notitie ‘Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen’ uit 2018
- Artikel 4 van Uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen (FUGR 2019)
- De Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar
- Wgr, artikel 34b en artikel 35, derde lid

Regionaal Archief
Alkmaar

Bergerweg 1
1815 AC Alkmaar

T 072 850 82 00
E info@archiefalkmaar.nl
W www.archiefalkmaar.nl

Aan de bij het RHCA aangesloten gemeenten

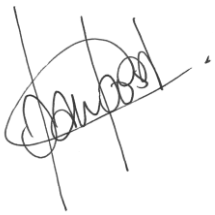
Datum: 4-12-2020
Kenmerk: DIR2020/18
Betreft: Kadernota 2022

Geachte raad en geacht college,

Hierbij zend ik u namens het dagelijks bestuur en conform de afspraken gemaakt in de 'Regietafel Noord-Holland Noord', de Kadernota inzake de begroting 2022 van de GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar/Regionaal Archief (GR RHCA).

Graag zien wij uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Drs. P. Post
Directeur / Archivaris

Bijlage: Kadernota RHCA inzake begroting 2022

# Regionaal Historisch Centrum Alkmaar/ Regionaal Archief
# Kadernota inzake begroting 2022

**GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING: Regionaal Historisch Centrum Alkmaar**

**Hoofddoelstelling**

Het Regionaal Archief Alkmaar is voor de aangesloten overheidsorganisaties een deskundige partner die conform zijn wettelijke opdracht informatie langdurig betrouwbaar en toegankelijk houdt omwille van bedrijfsvoering, bewijsvoering, onderzoek en democratische controle. Voor het algemene publiek is het Regionaal Archief een publieksgerichte erfgoedinstelling die het voor mensen mogelijk, makkelijk en aantrekkelijk maakt om de geschiedenis van Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Heerhugowaard, Heiloo, Hollands Kroon, Langedijk, Schagen en Texel te leren kennen.

**Algemeen**

**Onderwerp**

Ten opzichte van de voorgaande jaren (2020 en 2021) wordt de beleidslijn grotendeels bestendigd. De begroting 2022 zal dan waarschijnlijk ook geen grote verschillen laten zien ten opzichte van die van 2021 en de daarin opgenomen meerjarenbegroting.

**Doelstellingen: wat willen we bereiken in 2022?**

De belangrijkste tactische doelstelling is, dat de integriteit, authenticiteit, bruikbaarheid en representativiteit van de (overheids)informatie tot in lengte van jaren gegarandeerd moeten zijn. Alleen dan houdt deze de waarde als bron van bewijs ten behoeve van democratische controle en onderzoek. Daarin ligt het bestaansrecht en de toevoegde waarde van een archiefinstelling ten opzichte van andere informatiedienstverleners en dit is de kern van de wettelijke taak van het Regionaal Archief. In tijden van nepnieuws en makkelijk te manipuleren digitale informatie is deze doelstelling belangrijker dan ooit. Tegelijkertijd vergt deze doelstelling ook meer aandacht en inspanning dan in het verleden. Het voor lange tijd zekerstellen van de betrouwbaarheid en toegankelijkheid van digitale informatie is een kennis- en kapitaalintensieve opgave.

Enkele belangrijke punten die terug zullen komen in de begroting 2022 zijn:

- De verdere ontwikkeling en inrichting van het E-depot voor de aangesloten gemeenten, zodat de gemeenten hierop aangesloten worden, met een samen met de gemeenten af te stemmen dienstverlening op dit gebied,
- Het uitvoeren van de wettelijke advies- en inspectietaak, evenals de overige wettelijke taken als beschikbaarstelling en beheer, zoals verwoord in de Archiefwet 1995,
- Het digitaliseringsbeleid, waardoor meer bronnen (ook op verzoek) gedigitaliseerd worden en via internet beschikbaar worden gesteld aan de burger. Tevens het zoveel als mogelijk beschikbaar stellen van de datasets als ‘open data’,
- Intensivering van de samenwerking met erfgoedinstellingen in het werkgebied door de beschikbaarstelling van de bij het Regionaal Archief Alkmaar bestaande digitale infrastructuur op het gebied van collectiebeheer en -beschikbaarstelling aan historische verenigingen,
- Via social media, educatie en andere activiteiten en publicaties de regionale geschiedenis onder de aandacht van het brede publiek brengen.

| Verwachtingen ten aanzien van 2023 - 2025 |
|---|
| Uitgegaan wordt van een voortzetting van de hierboven onder ‘Algemeen’ en ‘Doelstellingen’ genoemde activiteiten. Wel is er een wijziging van de Archiefwet op komst, waardoor de overbrengingstermijn van overheidsarchieven teruggebracht wordt van 20 jaar naar 10 jaar. Dit zal de daaropvolgende jaren kunnen leiden tot extra inzet door versnelde overbrengingen van archief van de deelnemende gemeenten naar het Regionaal Archief. Indien hiervoor extra middelen nodig zijn, zal dit tijdig onder de aandacht van het bestuur en de deelnemende gemeenten gebracht worden. |

| Doorontwikkelingen staand beleid |
|---|
| Zie de opmerkingen hiervoor bij ‘Algemeen’ en ‘Doelstellingen’. |

| Wat gaan we doen? | Waarom doen we dit? | Wat mag het kosten? | Planning |
|---|---|---|---|
| **Onderwerp**<br>Staand beleid uitvoeren. | Wettelijke verplichting en daaruit voortvloeiende activiteiten. | Globale raming € 2,8 miljoen<br><br>Globaal dekkingsvoorstel:<br>binnen bestaand budget inclusief indexering | 2022-2025 |

Bijlage A

## Begrotingsuitgangspunten

| | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|
| **Indexatie** | | | | |
| Loonkosten | | | | |
| Prijs overheidsconsumptie, beloning werknemers | 1,30 % | 1,50 % | 1,50 % | 1,80 % |
| Goederen en diensten | | | | |
| Prijs bruto binnenlands product | 1,40 % | 1,20 % | 1,30 % | 1,40 % |
| Deelnemersbijdragen (verhouding loon-prijs 70-30) | 1,3 % | 1,4 % | 1,4 % | 1,7 % |
| Overige inkomsten | 1,3 % | 1,4 % | 1,4 % | 1,7 % |
| **Rente** | | | | |
| Het RHCA rekent geen rente toe | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % |

*Indexatie*
De indexaties zijn in overeenstemming met de financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen Noord-Holland Noord. De percentages zijn normaal gesproken gebaseerd op het meest recente Centraal Economisch Plan van het Centraal PlanBureau (CPB) maar omdat deze van maart 2020 dateert en de percentages in de meest recente Macro-Economische Verkenning (MEV) van september 2020 zijn bijgesteld, is bepaald dat we ons hierop baseren bij het bepalen van de nieuwe gemeentelijke bijdragen.

## Financiële kengetallen en beleidsindicatoren

| | Eenheid | 2022 |
|---|---|---|
| **Overhead** | | |
| Totale lasten | € 1.000 | 2.820 |
| Overhead | € 1.000 | 483 |
| Overhead in % van totale lasten | % | 17,1 % |
| **Flexibele schil** | | |
| Formatie | FTE | 18,0 |
| Vaste aanstellingen (november 2020) | FTE | 17,3 |
| (Formatie – Vaste aanstellingen)/ Formatie | % | 4% |
| **Weerstandsvermogen** | | |
| Algemene reserve (x € 1.000) prognose 31-12-2021 | € 1.000 | 66 |
| Lasten (x € 1.000) | € 1.000 | 2.820 |
| Algemene reserve in % van totale baten | % | 2,3 % |

## Weerstandsvermogen en risicobeheersing

### Algemeen

Het weerstandsvermogen maakt duidelijk in hoeverre financiële tegenvallers kunnen worden opgevangen zonder dat dit dwingt tot beleidsombuigingen en/of bezuinigingen.
In de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord zijn uitgangspunten opgenomen rond het weerstandsvermogen. Volgens deze regeling is de weerstandscapaciteit aanwezig bij de deelnemers van de gemeenschappelijke regeling en beperkt bij de gemeenschappelijke regeling. De deelnemende gemeenten zijn verplicht ervoor te zorgen dat het RHCA beschikt over voldoende middelen om aan al zijn verplichtingen te kunnen voldoen.

Een algemene reserve is voor de gemeenschappelijke regeling toegestaan om de autonome ontwikkelingen in de bedrijfsvoering af te dekken met een maximale omvang van 2,5% van de lasten van het betreffende jaar.

### Weerstandscapaciteit

Bij het RHCA wordt de beschikbare weerstandscapaciteit gevormd door het Eigen Vermogen. De algemene reserve van het RHCA bedraagt na een voorspoedig jaar 2019 het maximale niveau van 2,5% van het begrotingstotaal (€ 66.000). Bij tegenvallers is dit bedrag snel opgebruikt maar hiermee voldoet de Gemeenschappelijke Regeling wel aan de voorschriften die zijn uitgevaardigd.

Naast de Algemene Reserve is per eind 2020 een bestemmingsreserve ten bedrage van € 33.000 aanwezig die ter dekking dient van de afschrijvingslasten op een deel van de investeringen. Deze reserve valt in de loop van de komende 2 jaar in gelijke delen vrij met dit doel.

Ook beschikt het RHCA per eind 2020 nog steeds over een bestemmingsreserve Digitalisering (€ 55.000). Deze omvat middelen die beschikbaar zijn om bovenmatige kosten ten gevolge van de digitale ontwikkelingen op te vangen. Hiernaast is uit het resultaat over 2018 en 2019 een bestemmingsreserve Egalisatie Aanvullende Diensten gevormd (€ 150.000) om de effecten van het wegvallen van de inkomsten uit externe verhuur van ruimte de komende jaren op te kunnen vangen.

Zoals het zich laat aanzien, zal het jaar 2020 met een positief saldo van naar schatting € 57.000 afgesloten kunnen worden. Voornaamste oorzaken hiervoor zijn de eenmalige opbrengst van het afboeken van een VPB-verplichting, een licht lagere afname van de opbrengsten voor verhuur van ruimten en lagere lasten i.v.m. het E-depot. Afhankelijk van het uiteindelijke resultaat over 2020 en de besluitvorming hierover, zal de reservepositie op langere termijn bekeken kunnen worden.

Gezien het voorgaande, bestaat het weerstandsvermogen per eind 2020 uit de volgende onderdelen:

| | |
|---|---|
| • Algemene Reserve | € 65.000 |
| • Bestemmingsreserve Egalisatie Exploitatie Aanvullende diensten | € 150.000 |
| • Bestemmingsreserve Digitalisering | € 55.000 |
| • Verwacht positief saldo 2020 | € 57.000 |
| | € 327.000 |

In 2020 was voorzien dat een onttrekking van € 47.000 noodzakelijk was om de exploitatie sluitend te krijgen omdat baten uit aanvullende diensten zijn weggevallen. Ook was een onttrekking voorzien van € 24.000 uit de bestemmingsreserve Digitalisering als gevolg van het dekken van de extra personele lasten i.v.m. de extra inzet van inspectiecapaciteit. Naar het zich laat aanzien, zijn dergelijke onttrekkingen niet zo noodzakelijk als eerder verwacht. Het is dan ook waarschijnlijk dat

een deel van de aanwezige reserves terugbetaald kan worden aan de gemeenten, danwel ingezet kan worden om als buffer te dienen ten behoeve van mogelijke bezuinigingen die als gevolg van de Corona-crisis mogelijk op ons afkomen. Voor 2021 wordt in de huidige begroting verwacht dat een onttrekking van € 54.000 nodig zal zijn om de begroting te laten sluiten. De weerstandscapaciteit zal dan eind 2021 wat dalen en het lijkt goed om op dat moment de balans op te maken van nut en noodzaak tot het aanhouden van de beschikbare reserves. Het ligt voor de hand dat (een deel van) de overcapaciteit afgerekend kan worden met de deelnemende gemeenten. Nadere besluitvorming hierover zal in 2021 voorbereid worden.

Jaarlijks worden financiële risico's ingeschat qua mogelijke omvang en de kans dat deze zich voor doen. Per risico wordt een bedrag berekend en wordt de benodigde weerstandscapaciteit berekend.

De volgende financiële risico's zijn geïnventariseerd als belangrijk voor het weerstandsvermogen:

| Benodigde weerstandscapaciteit | Maximaal risico | Risico | Bedrag risico |
|---|---|---|---|
| 1. Minder opbrengsten aanvullende diensten | 50.000 | Laag | 12.500 |
| 2. Meerkosten realisatie E-depot | 100.000 | Laag | 25.000 |
| 3. Bezuinigingen door Corona-crisis (5% berekend) | 130.000 | Middel | 65.000 |
| | | | 102.500 |

Toelichting:

1. Het risico op lagere opbrengsten op aanvullende diensten betreft voornamelijk de mogelijkheid dat een derde-partij die archief bij ons heeft geplaatst, het contract opzegt. Deze partijen betreffen echter al lang lopende contracten die grotendeels door zullen lopen.
2. Eventuele meerkosten voor het E-depot kunnen het gevolg zijn van een besluit van het algemeen bestuur om extra wensen van de deelnemende gemeenten te honoreren, of van tegenvallende investeringskosten voor het E-depot. Dit risico wordt laag ingeschat.
3. Bezuinigingen als gevolg van de Corona-crisis zijn tot heden niet aangekondigd, maar het risico bestaat dat afhankelijk van de verdere ontwikkelingen qua duur en ernst, er vanuit de overheid bezuinigingen opgelegd worden. De mogelijkheid hiertoe wordt middelgroot geacht.

| Omschrijving | Definitie | Berekening | Score 2022 | Minimum 2022 |
|---|---|---|---|---|
| Ratio weerstandscapaciteit: | Weerstandsvermogen / Bedrag risico's | 327.000 / 102.500 | = 3,2 | 1,0 |

Bij een minimum van 1,0 voor deze ratio is het weerstandsvermogen toereikend om de risico's op te vangen.

Omdat de afname van opbrengsten voor aanvullende diensten structureel is, is door het Algemeen Bestuur besloten om in ieder geval tot 2024, wanneer het begrote tekort binnen de begroting opgelost kan worden door onder ander afnemende afschrijvingen, het restant van het weerstandsvermogen in beheer te laten bij het RHCA. Indien er eerder signalen zijn dat reserves niet langer noodzakelijk zijn, is het mogelijk om hier eerdere besluitvorming over te laten plaatsvinden en deelafrekening te laten plaatsvinden, maar afrekening ineens geniet de voorkeur.

Regionaal Archief Alkmaar

Bijlage B

## Verloop meerjarenperspectief 2022–2025

| Onderdeel | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|
| bedragen x €1.000 | | | | |
| **Stand primaire begroting 2021 – 2024** | **2.790** | **2.820** | **2.827** | **2.841** |
| | | | | |
| **Wijzingingen nadien (met AB besluit)** | | | | |
| geen wijzigingen | | | | |
| **Totaal wijzigingen nadien** | – | – | – | – |
| | | | | |
| **Autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering** | | | | |
| Loon- en prijsindexatie | 30 | 53 | 15 | 49 |
| Afname afschrijvingslasten | | 47– | 0– | 1– |
| **Totaal autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering)** | **30** | **7** | **14** | **48** |
| | | | | |
| **Nieuw beleid** | | | | |
| geen mutaties | | | | |
| | | | | |
| **Totaal ingezet / nieuw beleid** | – | – | – | – |
| | | | | |
| **Totaal aan wijzigingen** | **30** | **7** | **14** | **48** |
| | | | | |
| **Dekkingsmiddelen / ombuigingen** | | | | |
| Indexering gemeentelijke bijdrage | 33 | 36 | 37 | 45 |
| Toename gemeentelijke bijdrage door stijging aantal inwoners | 8 | | | |
| Indexering overige baten | 2 | 2 | 2 | 3 |
| Onttrekking bestemmingsreserve Egalisatie Exploitatie Aanvullende diensten | 13– | 32– | 25– | – |
| Onttrekking bestemmingsreserve Digitalisering | | | | – |
| Onttrekking bestemmingsreserve huisvesting nieuwbouw | | 16– | | |
| | | | | |
| **Totaal dekkingsmiddelen kadernota 2022** | **30** | **10–** | **14** | **48** |
| | | | | |
| **Saldo wijzigingen/dekkingsmiddelen** | – | **20** | – | – |
| | | | | |
| **Saldo primaire begroting voorgaand jaar** | – | – | **20** | **20** |
| | | | | |
| **Saldo primaire begroting 2022–2025** | – | **20** | **20** | **20** |
| | | | | |
| **Stand kadernota voor begroting 2022 – 2025** | **2.820** | **2.827** | **2.841** | **2.889** |

In het meerjarenbeeld is geen andere stijging van de lasten opgenomen dan die van de reguliere indexering. Zonder negatieve effecten van de onderscheiden risico's is het waarschijnlijk dat het Regionaal Historisch Centrum de financiële toekomst met vertrouwen tegemoet kan zien.

De overige wijzigingen in de ontwikkeling van de afschrijvingen en de onttrekkingen uit de reserves, zijn reeds behandeld bij de begroting 2021 (de bedragen wijken licht af als gevolg van indexering en voortschrijdend inzicht). Vooralsnog is er verder geen sprake van nieuw beleid in de betreffende periode. Indien zich nieuwe omstandigheden voordoen die dit noodzakelijk maken, zal nieuw beleid onder de aandacht van het bestuur en de deelnemende gemeenten gebracht worden.

Regionaal Archief Alkmaar

Bijlage C Gevolgen voor gemeentelijke bijdrage 2022

**GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING: Regionaal Historisch Centrum Alkmaar**

Bepaling bijdrage 2022 per inwoner:

| | index | Alkmaar | Heerhugowaard | Overige gemeenten |
|---|---|---|---|---|
| Gemeentelijke bijdrage 2020 | | € 9,43 | € 3,93 | € 4,59 |
| Index in begroting 2021 | 1,30% | € 0,12 | € 0,05 | € 0,06 |
| Gemeentelijke bijdrage 2021 | | € 9,55 | € 3,98 | € 4,65 |

Overzicht Gemeentelijke Bijdragen Regionaal Historisch Centrum Alkmaar 2022

| **Gemeentelijke bijdragen 2022**<br>Gemeente | Aantal inwoners<br>1-9-2020 *1) | Gemeentelijke bijdrage<br>per inwoner | Gemeentelijke bijdrage<br>begroting 2022 totaal |
|---|---|---|---|
| Alkmaar | 109.763 | 9,55 | 1.048.237 |
| Bergen | 29.774 | 4,65 | 138.449 |
| Castricum | 36.174 | 4,65 | 168.209 |
| Den Helder | 56.445 | 4,65 | 262.469 |
| Heerhugowaard | 58.038 | 3,98 | 230.991 |
| Heiloo | 24.103 | 4,65 | 112.079 |
| Hollands Kroon | 48.545 | 4,65 | 225.734 |
| Langedijk | 28.272 | 4,65 | 131.465 |
| Schagen | 46.455 | 4,65 | 216.016 |
| Texel | 13.632 | 4,65 | 63.389 |
| **Totalen** | **451.201** | | **2.597.038** |

*1) de gehanteerde aantallen zijn de voorlopige aantallen die via het CBS gepubliceerd zijn. Facturering in 2022 zal gebaseerd zijn op de werkelijke aantallen inwoners per 1-1-2021.

Regionale Raadscommissie Noordkop

# Advies aan de gemeenteraden

Nummer

Contact en vragen via
Sebastiaan Post (sebastiaan.post@schagen.nl)

Portefeuillehouder(s):

1. Marjan van Kampen
2. Michiel Uitdehaag
3. Remco Duijnker
4. Rian van Dam

| Datum vergadering RRN | Datum B&W-besluiten |
|---|---|
| 04-02-2021 | Gemeente Schagen: 12 januari 2021<br>Gemeente Texel: 12 januari 2021<br>Gemeente Den Helder: 5 januari 2021<br>Gemeente Hollands Kroon: 12 januari 2021 |

| Onderwerp |
|---|
| Zienswijze kadernota Regionaal Historisch Centrum Alkmaar inzake begroting 2022 |

| Voorgesteld advies |
|---|
| De RRN adviseert de raden kennis te nemen van de kadernota 2022 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar en om geen zienswijze af te geven op de kadernota 2022. |

| Wettelijke grondslag |
|---|
| De gemeenten in Noord-Holland Noord (NHN) hebben op 4 december de kadernota 2022 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar ontvangen. Tot 1 maart kunnen de gemeenteraden hun zienswijzen kenbaar maken. In de Kop van Noord-Holland is de afspraak dit regionaal via de RRN te doen. |

| Kern van de zaak |
|---|
| Het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar heeft voor 2022 de kadernota opgesteld. De gemeenten kunnen een zienswijze indienen. Regionaal is de afspraak om dat gezamenlijk te doen via de RRN. |

Regionale Raadscommissie Noordkop

# Advies aan de gemeenteraden

| Openbaarheid documenten |
| --- |
| Ja |

| De Regionale Raadscommissie Noordkop adviseert: | |
| --- | --- |
| | |
| Griffier | Voorzitter |

Regionale Raadscommissie Noordkop

# Advies aan de gemeenteraden

| Aanleiding voor en korte toelichting bij het advies |
|---|
| De zienswijze is opgesteld door en voor de vier gemeenten in de Kop van Noord-Holland. De stukken van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar worden samen met de stukken van de andere gemeenschappelijke regelingen in de regionale raadscommissie besproken. |

| Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect |
|---|
| Een goede uitoefening van de wettelijke taken waar het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar namens de gemeenten uitvoering aan geeft. |

| Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten) |
|---|
| De gemeenten in NHN staan samen garant voor de financiële resultaten van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar. Naast een goede uitoefening van de wettelijke taken is een gezonde financiële huishouding van belang. Hierop wordt met deze zienswijze gestuurd. |

| Alternatieven (incl. argumenten) |
|---|
| Het is mogelijk geen regionale afgestemde zienswijze in te dienen. |

| Gevolgen algemene middelen en begroting | |
|---|---|
| Geen | |
| Dekking: | |
| Toelichting: | |

| Communicatie |
|---|
| Op basis van het regionale raadsadvies wordt in de lokale gemeenteraden een besluit genomen over de stukken. De coördinerend gemeente stuurt de regionale zienswijze aan het DB van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar Zij zullen aan uw raad een reactie sturen. |

| Bijlagen |
|---|
| 1. Kadernota GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar inzake begroting 2022 met begeleidende brief (verzonden 4 december 2020). |

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

# Raadsbesluit

## Kadernota 2022 gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar

**Doelenboom**

| | |
|---|---|
| Paragraaf | A Verbonden partijen |

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

**Gelet op**

- Notitie 'Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen' uit 2018
- Artikel 4 van Uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen (FUGR 2019)
- De Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar
- Wgr, artikel 34b en artikel 35, derde lid

**Overwegende**

- Dat de gemeenten in Noord-Holland Noord (NHN) op 4 december de kadernota 2022 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar hebben ontvangen. Tot 1 maart kunnen de gemeenteraden hun zienswijzen kenbaar maken. In de Kop van Noord-Holland is de afspraak dit regionaal via de Regionale Raadscommissie Noordkop (RRN) te doen.

## Besluit

Overeenkomstig het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop: geen zienswijze af te geven op de Kadernota 2022 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2908638

**Bijlagen**

# Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 383 |
| **Extern Zaak ID** | 2909557 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 3 februari 2021 |
| **Agendapunt** | 10 |
| **Omschrijving** | GGD HN - Kadernota 2022 |
| **Organisatieonderdeel** | Beleid & Vergunningen |
| **Portefeuillehouder** | R. van de Belt |
| **Aanleiding** | Overig |

| **Bijlagen** |
|---|
| Advies - Kadernota 2022 GGD HN |
| aanbiedingsbrief Kaderbrief 2022 3.0 |
| 2906323 Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden |
| RRN advies Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden |
| Concept-raadsbesluit - Kadernota 2022 GGD HN |

| **Geagendeerd** | **Vergaderdatum** |
|---|---|
| B&W | 12 januari 2021 |
| **Raadscommissie** | **3 februari 2021** |
| Raadsvergadering | 17 februari 2021 |

**Toelichting**

De GGD Hollands Noorden heeft haar kadernota 2022 gepresenteerd. In de kadernota worden de belangrijkste inhoudelijke punten (per jaar en voor meerdere jaren), inclusief de financiële consequenties, vastgelegd. De kadernota vormt de basis voor de begroting 2022 van de GGD Hollands Noorden. Gemeenteraden mogen daarop voor 1 maart a.s. hun zienswijzen kenbaar maken. Het college stelt aan de gemeenteraad voor om de beleidsmatige uitgangspunten te ondersteunen, met daarbij de volgende verzoeken aan de GGD. Allereerst dat de GGD in de begroting 2022 de beoogde resultaten en effecten per focuslijn beschrijft en het onderscheid tussen de GR taken en aanvullende diensten verder voort te zetten. Vervolgens het verzoek om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming. Daarnaast het verzoek om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Aangezien een deel van de algemene reserve wordt aangesproken de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen. Het laatste verzoek is

om vanaf de programmabegroting 2022 in het overzicht van GR-taken en aanvullende taken tevens aan te geven welke taken wettelijke en niet-wettelijke zijn.

Na kennisname van de zienswijzen van de raden, staat de kaderbrief 2022 ter vaststelling geagendeerd voor het algemeen bestuur van de GGD op 10 maart 2020.

## Voorgesteld besluit

De raad voor te stellen te besluiten:

1. de beleidsmatige uitgangspunten te ondersteunen in de kaderbrief 2022;
2. de GGD te verzoeken bij de begroting 2022 de beoogde resultaten, KPI's en effecten per focuslijn te beschrijven en daarbij ook gebruik te maken output en outcome indicatoren;
3. de GGD te verzoeken vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;
4. de GGD te verzoeken om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;
5. de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen;
6. de GGD te verzoeken om vanaf de programmabegroting 2022 zowel een overzicht te geven van GR-taken en aanvullende taken als van wettelijke en niet-wettelijke taken zijn.

Gemeente Texel

.txl

# Advies

## Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **2** | **Zorg voor elkaar, veiligheid op orde** |
| Maatschappelijk doel | 2.5. | Texelse jeugd veilig en gezond op laten groeien |
| Beleidsdoel | 2.5.1 | Jeugd ontwikkelkansen bieden |

### Advies

De raad voor te stellen te besluiten:

a. de beleidsmatige uitgangspunten te ondersteunen in de kaderbrief 2022;
b. de GGD te verzoeken bij de begroting 2022 de beoogde resultaten, KPI's en effecten per focuslijn te beschrijven en daarbij ook gebruik te maken output en outcome indicatoren;
c. de GGD te verzoeken vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;
d. de GGD te verzoeken om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;
e. de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen;
f. de GGD te verzoeken om vanaf de programmabegroting 2022 zowel een overzicht te geven van GR-taken en aanvullende taken als van wettelijke en niet-wettelijke taken zijn.

### Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. de beleidsmatige uitgangspunten te ondersteunen in de kaderbrief 2022;
2. de GGD te verzoeken bij de begroting 2022 de beoogde resultaten, KPI's en effecten per focuslijn te beschrijven en daarbij ook gebruik te maken output en outcome indicatoren;

**Consequenties**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Financieel | ☐ Ja ☑ Nee | Majeure risico's | ☐ Ja ☑ Nee |
| Personeel/Organisatie | ☐ Ja ☑ Nee | Beheer | ☐ Ja ☑ Nee |
| Juridisch | ☐ Ja ☑ Nee | Belanghebbenden | ☐ Ja ☑ Nee |
| Beleid | ☐ Ja ☑ Nee | Structuurvisie | ☐ Ja ☑ Nee |
| Inkoop/Aanbesteding | ☐ Ja ☑ Nee | Regie | |
| Deregulering | ☐ Ja ☑ Nee | **Zaaknummer** | 2909557 |

**Bijlagen**

1. Aanbiedingsbrief Kadernota 2022
2. Kadernota GGD Hollands Noorden voor 2022

3. de GGD te verzoeken vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;
4. de GGD te verzoeken om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;
5. de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen;
6. de GGD te verzoeken om vanaf de programmabegroting 2022 zowel een overzicht te geven van GR-taken en aanvullende taken als van wettelijke en niet-wettelijke taken.

## Toelichting

Het Dagelijks Bestuur van de GGD (DB) heeft haar Kadernota 2022 gepresenteerd. De gemeenten kunnen een zienswijze indienen. Regionaal is de afspraak om dat gezamenlijk te doen via de Regionale Raadscommissie Noordkop. Er wordt voorgesteld de beleidsmatige uitgangspunten te ondersteunen, met daarbij de volgende verzoeken aan de GGD. Allereerst dat de GGD in de begroting 2022 de beoogde resultaten en effecten per focuslijn beschrijft en het onderscheid tussen de GR taken en aanvullende diensten verder voort te zetten. Vervolgens het verzoek om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming. Daarnaast het verzoek om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Aangezien een deel van de algemene reserve wordt aangesproken de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen. Het laatste verzoek is om vanaf de programmabegroting 2022 in het overzicht van GR-taken en aanvullende taken tevens aan te geven welke taken wettelijke en niet-wettelijke zijn.

# Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden

## Samenvatting

De GGD Hollands Noorden heeft haar kadernota 2022 gepresenteerd. In de kadernota worden de belangrijkste inhoudelijke punten (per jaar en voor meerdere jaren), inclusief de financiële consequenties, vastgelegd. De kadernota vormt de basis voor de begroting 2022 van de GGD Hollands Noorden. Gemeenteraden mogen daarop voor 1 maart a.s. hun zienswijzen kenbaar maken. Het college stelt aan de gemeenteraad voor om de beleidsmatige uitgangspunten te ondersteunen, met daarbij de volgende verzoeken aan de GGD.  Allereerst dat de GGD in de begroting 2022 de beoogde resultaten en effecten per focuslijn beschrijft en het onderscheid tussen de GR taken en aanvullende diensten verder voort te zetten. Vervolgens het verzoek om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming. Daarnaast het verzoek om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Aangezien een deel van de algemene reserve wordt aangesproken de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen. Het laatste verzoek is om vanaf de programmabegroting 2022 in het overzicht van GR-taken en aanvullende taken tevens aan te geven welke taken wettelijke en niet-wettelijke zijn.

Na kennisname van de zienswijzen van de raden, staat de kaderbrief 2022 ter vaststelling geagendeerd voor het algemeen bestuur van de GGD op 10 maart 2020.

# Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden

## Argumenten tot advies

Het voorstel is de beleidsmatige uitgangspunten uit de Kadernota 2022 van de GGD te ondersteunen en een voorbehoud te maken voor de financiële uitgangspunten.

*a. De raad ondersteunt de beleidsmatige uitgangspunten in de kaderbrief 2022*

Het voorstel aan de raad is om de inzet op de vier focuslijnen, de speerpunten voor 2022 en de aandachtpunten voor de langere termijn te ondersteunen.

Met de focuslijnen sluit de GGD aan bij de ontwikkelingen in de samenleving en de input vanuit de gemeenteraden. Ook sluiten de focuslijnen aan bij inzichten op het gebied van gezondheid en de verantwoordelijkheden van GGD en gemeenten.

De GGD stelt voor 2022 de volgende speerpunten voor:

1. Doorontwikkeling Jeugdgezondheidzorg (JGZ);
2. Informatiebeveiliging en privacybescherming;
3. Proactief inzetten op preventie en bestrijding van (nieuwe) infectieziekten.

*Ad 1. Doorontwikkeling Jeugdgezondheidszorg (JGZ)*
Met de doorontwikkeling van de JGZ streeft de GGD naar een goede aansluiting op de wensen en behoeften van klanten, medewerkers en gemeenten om kinderen gezond te laten opgroeien. Ook anticipeert de GGD op een tekort aan jeugdartsen. Bij de doorontwikkeling JGZ is nog niet duidelijk welke gevolgen het heeft en welke indicatoren bepalen of de doorontwikkeling is geslaagd. Een investering in de jeugdgezondheidszorg draagt bij aan de beheersing van kosten voor jeugdhulp en aan de beweging van zwaardere naar lichtere zorg.

*Ad 2. Informatiebeveiliging en privacybescherming*
Op het gebied van beveiliging wordt nu niet voldaan aan de eisen die aan organisaties als de GGD worden gesteld. De Algemene Verordening Gegevensbescherming (Europese regelgeving) is van toepassing. Het is goed dat de GGD blijvend aandacht heeft voor informatiebeveiliging en privacybescherming. Zie voor toelichting ook het gelijktijdig aangeboden zienswijzevoorstel 1e begrotingswijziging 2021.

*Ad 3. Proactief inzetten op preventie en bestrijding van (nieuwe) infectieziekten.*
De huidige Covid-19 crisis laat het belang van een infectieziektebestrijding goed zien. Met de voorgestelde zienswijze ondersteunt de raad dit speerpunt, in afwachting van nader onderzoek naar de minimaal benodigde basis voor infectieziekten bestrijding en de wijze waarop de rijksoverheid hierin gaat investeren.

Als relevante zaken voor de langere termijn (2023-2025) noemt de GGD onder meer

- Samenwerking;
- Aansluiting bij en implementatie van landelijke ontwikkelingen;
- Blijvende aandacht voor advisering gezonde leefomgeving.

De Omgevingswet treedt per 2022 in werking. De GGD heeft een adviserende rol met betrekking tot gezondheid in de omgeving. De GGD benoemt in deze Kadernota geen extra kosten voor de uitvoering van deze taak.

b. *De raad verzoekt de GGD bij de begroting 2022 de beoogde resultaten, KPI's en effecten per focuslijn te beschrijven en daarbij ook gebruik te maken output en outcome indicatoren.*

Met bovenstaand zienswijzeonderdeel bevestigt de raad eerdere zienswijzen.
De GGD sluit aan bij eerdere zienswijzen door een duidelijk onderscheid te maken tussen GR taken en aanvullende diensten. De GGD kondigt aan dat zij in de begroting 2022 per focuslijn de beoogde resultaten, KPI's en effecten beschrijft en een overzicht opneemt met werkzaamheden, waarbij het maatschappelijke effect en het resultaat per GR-taak en aanvullende dienst worden toegelicht.
Vanaf de begroting 2022 zien wij graag de toevoeging van input en outcome criteria bij de verschillende focuslijnen, zodat het voor de raad ook eenvoudiger is om te zien waar nu op is ingezet en wat het effect van deze extra inzet is.

c. *De raad verzoekt vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom het wel/ niet lukt.*

Informatiebeveiliging en privacybescherming zijn twee belangrijke thema's in de huidige maatschappij. Gezien de financiële uitdagingen waar we als gemeente voor staan en de beoogde wendbaarheid van de GGD, verzoeken we GGD te onderzoeken op welke manier de structurele lasten (zie ook bijlage 1 bij de 1e begrotingswijziging 2021) geheel binnen de begroting gedekt kunnen worden.

Op het gebied van beveiliging wordt nu niet voldaan aan de eisen die aan organisaties als de GGD worden gesteld. De urgentie voor verbetering onderschrijven we. De GGD spreekt van aangescherpte regelgeving. De AVG (Europese wetgeving) is sinds 2018 van kracht en daarvoor was er de Wet bescherming persoonsgegevens. Onvoldoende duidelijk is waarom de GGD de informatiebeveiliging niet eerder geleidelijk op orde heeft gebracht. Bijlage 1 bij de begrotingswijziging geeft een toelichting op de aanpak en de bijbehorende kosten. Hieruit blijkt niet wat de GGD wanneer op orde ("op niveau 4") denkt te hebben. De Covid-19 situatie maakt de informatiebeveiliging en privacybescherming extra urgent. Het is voorstelbaar dat een extra impuls gegeven moet worden aan het op orde brengen van de basis.

Het alternatief is om de deelnemersbijdrage per inwoner te verhogen. Argumenten hiervoor zijn dat er zeer veel waarde wordt gehecht aan informatiebeveiliging en dat gemeenten door het ophogen van de deelnemersbijdrage per inwoners meer garantie hebben dat dit goed wordt opgepakt.

d. *De raad verzoekt de GGD om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling van de Jeugdgezondheidszorg te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft.*

Gezien de belangen van informatiebeveiliging en privacybescherming is transparantie over de planning en voortgang gewenst. Actieve informatie is gewenst wanneer er sprake is van een uitloop op het bereiken van het vereiste niveau van beveiliging. Daarnaast is het verstandig om te vermelden dat privacybescherming niet strikter dan wettelijk gevraagd wordt toegepast moet worden. Met als bedoeling dat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft.

Tevens wordt de intentie om in te zetten op een doorontwikkeling van de JGZ ondersteunt. Waar nog wel nog behoefte aan is om concreter in beeld te krijgen wat er aan deze doorontwikkeling gedaan wordt de komende jaren. De gemeenten zien de doorontwikkeling van de JGZ als een belangrijk speerpunt voor de komende jaren en verzoeken de GGD om het AB in haar reguliere bijeenkomsten te informeren over de voortgang en de te nemen stappen.

e. *De raad verzoekt de GGD om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen.*

Gezien de onttrekking aan de algemene reserve als het AB besluit in te stemmen met de 1e begrotingswijziging 2021, is de algemene reserve niet meer op het maximale niveau van 2,5% van het begrotingstotaal en is het financieel herstelplan uit 2018 opnieuw actueel.

f. *De raad verzoekt de GGD om vanaf de begroting 2022 in het overzicht van GR- taken en aanvullende diensten aan te geven welke taken wettelijk en niet-wettelijk zijn.*

De GGD sluit aan bij eerdere zienswijzen door een duidelijk onderscheid te maken tussen GR taken en aanvullende diensten. Het verzoek aan de GGD is om vanaf de programmabegroting 2022 zowel een overzicht te geven van de GR taken en aanvullende diensten als een overzicht van de wettelijke en niet-wettelijke taken.

## Alternatieven

Een alternatief zou zijn om geen of andere zienswijzen te geven.
Wanneer geen zienswijze wordt afgegeven, dan zou deze kans om op dit moment sturing te geven verspeeld worden. Gezien de motie 'GR-GGD: meer grip i.p.v. minder' die de gemeenteraad daarover op 15 juni 2016 heeft aangenomen, is het logisch om gebruik te maken van elk geboden moment waarop sturing gegeven kan worden.

## Consequenties van het advies

Deelnemersbijdrage 2022
De indexatie is toegepast conform financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen. Voor de begroting 2022 betekent dit dat wordt uitgegaan van 1,3%. De verhouding loon-/prijsontwikkeling van GGD Hollands Noorden is 74/26%. De GGD past een percentage van 74% toe bij de doorrekening van de deelnemersbijdragen en de overige opbrengsten in het meerjarenperspectief. Verder wordt de deelnemersbijdrage per gemeente (licht) beïnvloed door (kleine) toe- en afnamen van het aantal inwoners. Conform de FUGR is de verhouding loon-/prijsontwikkeling 70/30. De GGD wijkt hier net als in andere jaren licht vanaf vanwege hogere personele lasten. Graag zien wij een evaluatie van de eerdere afspraken uit de FUGR en kunnen mogelijk nieuwe afspraken hieromtrent gemaakt worden.

## Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Wet gemeenschappelijke regelingen
- Algemene verordening gegevensbescherming
- Besluit begroten en verantwoorden

De GGD voert taken uit die voortkomen uit de volgende wetten:

- Wet publieke gezondheid
- Wet meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling
- Jeugdwet
- Wet maatschappelijke ondersteuning
- Wet op de lijkbezorging
- Wet kinderopvang
- Warenwet

## Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

De raad heeft jaarlijks de mogelijkheid om haar zienswijzen te geven over het handelen van de GGD Hollands Noorden bij de jaarstukken en begroting. Door nu ook de kadernota voor zienswijze voor te leggen aan de raden krijgt de raad een extra mogelijkheid om grip te houden op de GGD. In de kadernota worden de belangrijkste inhoudelijke punten (per jaar of voor meerdere jaren) vastgelegd.
Het dagelijks bestuur van de GGD heeft op 14 december 2020 de Kadernota 2022 toegezonden, met het verzoek aan de gemeenteraden om een zienswijze te geven. Na kennisname van de zienswijzen van de raden staat, de kaderbrief 2022 ter vaststelling geagendeerd voor het algemeen bestuur van de GGD op 10 maart 2020.

## Resultaten overleg portefeuillehouder

De portefeuillehouder stemt in met het advies

## Communicatie

De zienswijze wordt kenbaar gemaakt bij het dagelijks bestuur van de GGD Hollands Noorden. Het dagelijks bestuur van de GGD formuleert een bestuurlijke reactie op de zienswijzen en legt deze voor aan het algemeen bestuur op 10 maart 2020.

e) de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen;
f) de GGD te verzoeken om vanaf de programmabegroting 2022 zowel een overzicht te geven van GR-taken en aanvullende taken als van wettelijke en niet-wettelijke taken zijn.

Colleges van burgemeester en wethouders en
gemeenteraden van de bij GGD Hollands
Noorden aangesloten gemeenten

| | | | |
|---|---|---|---|
| Uw kenmerk: | | E-mail | ykoopen@ggdhn.nl |
| Ons kenmerk: | 20201214_best/1 | Datum: | 14 december 2020 |
| Contactpersoon: | Y.C. Koopen | Bijlagen: | 1 |
| Doorkiesnummer: | 06-51955857 | Onderwerp: | Kadernota 2022 |

Geacht college, geachte raad,

Het dagelijks bestuur van GGD Hollands Noorden heeft op 9 december 2020 de concept Kadernota 2022 besproken en biedt u deze Kadernota aan voor zienswijzen van de gemeenteraden. Graag geven wij op een aantal punten uit de Kadernota 2022 een nadere toelichting.

De Kadernota 2022 geeft inzicht in de ambities voor de GR taken 2022 en maakt deel uit van de Planning & Control cyclus (P&C cyclus) van de GGD. Deze hoofdlijnen worden in de begroting 2022 meer gedetailleerd uitgewerkt, waarbij ook onderscheid wordt gemaakt tussen de GR-taken en niet GR-taken. Het format van de kadernota is gebaseerd op de handreiking van de Regietafel gemeenschappelijke regelingen.

Onder de kapstok 'Health in All Policies' zijn alle werkzaamheden ingekaderd in vier focuslijnen:
- Gezond opgroeien
- Gezond ouder worden
- Meedoen naar vermogen
- Gezonde leefomgeving

## Speerpunten voor 2022

In 2022 wil GGD Hollands Noorden inzetten op een drietal speerpunten:
1. Doorontwikkeling JGZ: verbetering van de uitvoering van het basispakket om als de Jeugdgezondheidszorg beter aan te sluiten op de wensen en behoeften van klanten, medewerkers en gemeenten. Uitgangspunten zijn flexibel en op maat, zo licht als mogelijk en zo zwaar als nodig. Dit volgens het basisprincipe "de juiste zorg, op het juiste moment, door de juiste professional". Door de komst van het nieuwe digitale dossier GGiD worden de werkprocessen verder geoptimaliseerd.
2. Informatieveiligheid en privacy: de informatiebeveiliging en privacybescherming voldoen nog niet aan de aangescherpte regelgeving. Bewustzijn creëren op het gebeid van informatieveiligheid en privacy is een proces van lange adem. Bij GGD Hollands Noorden worden bijzondere persoons-

gegevens (medische gegevens) verwerkt, die een hoog niveau van informatiebeveiliging nodig hebben.

3. Proactief inzetten op preventie en bestrijding van (nieuwe) infectieziekten: de COVID-19 pandemie laat het belang zien van de Infectieziektebestrijding (IZB) en het bewustzijn over infectiepreventie in de samenleving en het openbaar bestuur verhoogd. Het is belangrijk dat we de aandacht hiervoor en de belangrijke netwerkfunctie van IZB vast weten te houden. Niet alleen voor de bestrijding van COVID-19 en mogelijke (grootschalige) uitbraken van andere infectieziekten én de aanpak van antibioticaresistentie (ABR). Daarnaast staan ten gevolge van de klimaatveranderingen nog andere dreigingen voor de deur, zoals de toename van zoönose (infectieziekte die van dier op mens kan overgaan).

## Deelnemersbijdrage 2022

De indexaties voor 2022 zijn conform de hoogte die de Regietafel gemeenschappelijk regelingen Noord-Holland Noord per brief kenbaar heeft gemaakt. Voor de begroting 2022 betekent dit dat wordt uitgegaan van 1,3%. De verhouding loon-/prijsontwikkeling van GGD Hollands Noorden is 74%. De GGD past een percentage van 74% toe bij de doorrekening van de deelnemersbijdragen en de overige opbrengsten in het meerjarenperspectief. De stijging van de loonkosten wordt hierdoor volledig gedekt uit de verhoging van de deelnemersbijdragen en de overige opbrengsten.

## Verhoging deelnemersbijdrage voor maatregelen informatiebeveiliging en privacy

Informatiebeveiliging en privacybescherming voldoen nog niet aan de aangescherpte regelgeving. Het basisniveau van informatiebeveiliging moet op orde worden gebracht om onder andere veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van data) te voorkomen. Er is sprake van een wettelijke verplichting. De structurele lasten die hiermee samenhangen bedragen € 285.000. Binnen de bestaande begroting is dekking gevonden voor € 90.000 en voor het bedrag van € 195.000 zijn aanvullende middelen nodig. Helaas is een verhoging van deelnemersbijdrage GGD algemeen (per inwoner) noodzakelijk. In de Kadernota 2022 wordt voorgesteld de deelnemersbijdrage 2022 te verhogen met € 0,29 in verband met deze maatregelen.

## Onttrekking algemene reserve voor jeugdgezondheidzorg

De in 2015 ingevoerde organisatie-inrichting en sturing op basis van zelforganisatie blijkt niet voldoende te werken. De directie heeft besloten de managementstructuur te versterken. In 2021 wordt dit geeffectueerd. Dit zorgt in 2022 voor € 50.000 aan extra incidentele lasten. Er wordt voorgesteld om deze extra incidentele lasten op te vangen uit de algemene reserve in 2022.

## Ontwikkeling eigen vermogen en risico's

Ultimo 2019 bedraagt de algemene reserve € 1.066.000. Na toevoeging van het resultaat is de stand van de algemene reserve gestegen tot het in de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord maximum van 2,5% van het begrotingstotaal. Het positieve resultaat over 2019 geeft de organisatie financieel meer ruimte om tegenvallers op te vangen en te investeren in doorontwikkeling. Over 2020 wordt ondanks COVID-19 een voordeling positief saldo van € 157.000 verwacht. Het is aan het algemeen bestuur een besluit te nemen over dit positief saldo.
In de Kaderbrief wordt ook inzicht gegeven in de financiële risico's.

## Opvolging eerdere zienswijzen

In deze Kadernota is opvolging gegeven aan de eerder door gemeenten ingediende zienswijzen bij zowel de begroting als verantwoording. In de begroting 2022 worden de beoogde resultaten, KPI's en effecten per focuslijn beschreven. Daarnaast wordt een overzicht opgenomen met onze werkzaamheden waarbij het maatschappelijke effect en resultaat per GR-taak en aanvullende dienst

wordt toegelicht. In de bijlagen bij deze Kadernota zijn de kosten voor gemeenten uitgesplitst naar GR taken en aanvullende diensten.

De risicoparagraaf is geactualiseerd op basis van de risicomonitor 2020 en de risico's zijn uitgebreid toegelicht. De directie heeft het risicomanagement verder ontwikkelt en geeft hiermee invulling aan de aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek naar GGD Hollands Noorden, dat in opdracht van een aantal gemeenten in Noord-Holland-Noord is uitgevoerd. De GGD stelt daartoe periodiek de risicomonitor op en rapporteert via de P&C-cyclus over de belangrijkste financiële risico's. Hiermee wordt op gestructureerde wijze de beheersing van strategische en financiële risico's over de GGD voor gemeenten geborgd.

**Zienswijzen**
De zienswijzen van uw gemeenteraad zien wij met belangstelling tegemoet voor 1 maart 2020. U kunt deze (bij voorkeur digitaal) toezenden aan het algemene mailadres (info@ggdhn.nl) dan wel rechtstreeks aan de directiesecretaris (ykoopen@ggdhn.nl).
De Kadernota en zienswijzen worden in het algemeen bestuur van 10 maart 2021 geagendeerd. Na de vergadering van het algemeen bestuur informeren wij u over de besluitvorming. De vergaderingen van ons algemeen bestuur zijn ook live te volgen of achteraf te bekijken.

Hoogachtend,
het dagelijks bestuur,

P.J.R. Kos,
Voorzitter.

E.J. Paulina,
Directeur/secretaris

## Kadernota GGD Hollands Noorden voor 2022

### Hoofddoelstelling

GGD Hollands Noorden is dé partner op het gebied van gezond en veilig leven. De taken die door de colleges aan de GGD zijn opgedragen, zijn de taken die worden genoemd in de Wet publieke gezondheid[1] en de Wet op de lijkbezorging[2]. Daarnaast voert de GGD op verzoek taken uit voor één of meer gemeenten in het kader van onder andere de Wet op Kinderopvang en de Wmo[3], Wvggz en de Omgevingswet. De GGD levert diensten, zoals deze zijn vastgesteld in de Gemeenschappelijke regeling. Tevens worden aanvullende diensten uitgevoerd. Bijlage 7 bevat een overzicht van de GR-taken en aanvullende diensten. De Gezondheidsatlas Noord-Holland Noord[4] van onze GGD bevat cijfers op gemeente-/wijkniveau over al deze taken.

*Missie*

Voor de gemeenten bewaken, beschermen en bevorderen wij de gezondheid en veiligheid van alle inwoners in Noord-Holland Noord:

- we bewaken door gezondheidsrisico's en onveiligheid te signaleren en de inzichten hierover actief te verspreiden;
- we beschermen tegen natuurlijke of opzettelijke bedreigingen van de volksgezondheid met preventie, bestrijding en voorlichting;
- we bevorderen individueel en collectief gezond gedrag en preventief beleid van gemeenten en andere spelers in de gezondheidszorg.

### Algemeen

De GGD geeft in verschillende documenten inzicht in de GR-taken en aanvullende diensten. De GR-taken van de GGD omvatten:

- wettelijke GGD-taken die verplicht aan een GGD zijn opgedragen en worden benoemd in de gemeenschappelijke regeling;
- wettelijke gemeentelijke taken die aan een GGD kunnen worden opgedragen. Hiertoe neemt het algemeen bestuur van de GGD een apart besluit.

De kadernota geeft inzicht in de ambities voor de GR taken 2022 en maakt deel uit van de planning & control cyclus (P&C cyclus) van de GGD. In de bijlagen zijn, op verzoek van gemeenten, de kosten voor gemeenten uitgesplitst naar GR taken en aanvullende diensten. De P&C cyclus geeft het bestuur inzicht waar de GGD staat in relatie tot de realisatie van de ambities. Over de vorderingen en uitvoering wordt gerapporteerd in de bestuurrapportages en jaarverantwoording.
In de Kadernota 2021en de begroting 2021 heeft de GGD aangegeven alle werkzaamheden de komende jaren vanuit 'Health in All Policies' in te kaderen. Onder deze kapstok gaat de GGD ook in 2022 inzetten op vier focuslijnen:

- Gezond opgroeien
- Gezond ouder worden
- Meedoen naar vermogen
- Gezonde leefomgeving

[1] Wet publieke gezondheid: https://wetten.overheid.nl/BWBR0024705/2020-10-10
[2] Wet op de lijkbezorging: https://wetten.overheid.nl/BWBR0005009/2018-08-01
[3] Zie bijlage 7
[4] https://gezondnhn.nl/Report/home.html

| Algemeen |
| --- |
| Binnen alle 4 focuslijnen werkt de GGD aan het 'investeren in gezondheid' en 'het verminderen van gezondheidsverschillen'. Dit doen we door mét gemeenten en ketenpartners samen te werken en gemeenten gevraagd en ongevraagd te adviseren op Gezondheid. |

| Doelstellingen: wat willen we bereiken in 2022? |
| --- |
| De GGD stelt in 2022 de volgende speerpunten voor:<br>• Doorontwikkeling Jeugdgezondheidzorg (JGZ).<br>• Informatiebeveiliging en privacy.<br>• Proactief inzetten op preventie en bestrijding van (nieuwe) infectieziekten.<br>Deze speerpunten worden hieronder verder toegelicht.<br><br>In deze kadernota is opvolging gegeven aan de eerder door gemeenten ingediende zienswijzen bij zowel de begroting als verantwoording.<br>In de begroting 2022 worden de beoogde resultaten, KPI's en effecten per focuslijn beschreven. Daarnaast wordt een overzicht opgenomen met onze werkzaamheden waarbij het maatschappelijke effect en resultaat per GR-taak en aanvullende dienst wordt toegelicht. In de bijlagen bij deze kadernota zijn de kosten voor gemeenten uitgesplitst naar GR taken en aanvullende diensten.<br><br>De risicoparagraaf is geactualiseerd op basis van de risicomonitor 2020 en zijn de risico's uitgebreid toegelicht. De directie heeft het risicomanagement verder ontwikkelt en geeft hiermee invulling aan de aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek naar GGD Hollands Noorden, dat in opdracht van een aantal gemeenten in Noord-Holland-Noord is uitgevoerd. De GGD stelt daartoe periodiek de risicomonitor op en rapporteert via de planning & controlcyclus over de belangrijkste financiële risico's. Hiermee wordt op gestructureerde wijze de beheersing van strategische en financiële risico's over de GGD voor gemeenten geborgd. |

| Verwachtingen ten aanzien van 2023 - 2025 |
| --- |
| De komende jaren blijft de GGD binnen de vier focuslijnen samen met gemeenten en ketenpartners werken aan het terugdringen van gezondheidsverschillen. De GGD beweegt mee met de landelijke ontwikkelingen. Daarnaast worden de afspraken uit het Nationaal Preventieakkoord[5], dat zich richt op het terugdringen van roken, overgewicht en problematisch alcoholgebruik en de ontwikkelingen op het gebied van de Omgevingswet en de wet verplichte GGZ opgevolgd. In de focuslijnen is positieve gezondheid de basis waarop gezondheid vanuit een breed en positief perspectief wordt benaderd en waarin de eigen regie van mensen centraal staat. |

| Doorontwikkelingen staand beleid |
| --- |
| De volgende (maatschappelijke) ontwikkelingen zullen ook in 2023-2025 relevant zijn voor de taken en diensten (zie bijlage 7) die door de GGD worden uitgevoerd:<br>1. Samenwerking (met onder andere ketenpartners sociaal domein, onderwijs, regionale zorgnetwerk antibioticaresistentie en Veiligheidsregio);<br>2. Aansluiting bij en implementatie van landelijke ontwikkelingen (waaronder: Wvggz, Omgevingswet, landelijke preventieagenda jeugdgezondheidszorg, Nationaal Preventieakkoord, Geweld hoort nergens thuis, Kansrijke Start, Supranet community/113 Zelfmoordpreventie, RVP (o.a. implementatie HPV voor jongens), Landelijk Nota |

[5] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/convenanten/2018/11/23/nationaal-preventieakkoord

| Doorontwikkelingen staand beleid |
|---|
| Gezondheidsbeleid, de Brede maatschappelijke heroverweging en de contourennota over de organisatie van de zorg);<br>3. De speerpunten van de GGD ten aanzien van de inzet voor de Omgevingswet (en breder: de leefomgeving), zijn in het kort: blijvende aandacht voor advisering gezonde leefomgeving; actieve deelname bij Omgevingsvisies, -plannen, -programma's en Omgevingstafels voor complexe initiatieven; digitaal beschikbaar stellen van informatie over de gezonde leefomgeving; bevorderen van kennis en bewustwording over de samenhang gezondheid – leefomgeving – diverse beleidsterreinen, zowel algemeen als meer specifiek ter ondersteuning van de wethouders volksgezondheid. |

| Wat gaan we doen? | Waarom doen we dit? | Wat mag het kosten? (of levert het op?) | Planning |
|---|---|---|---|
| 1. Doorontwikkeling Jeugdgezondheidzorg | | | |
| Wat gaan we doen?<br>De belangrijkste kerntaak van de JGZ betreft preventie, collectief en individueel. Als we kijken naar het web van de positieve gezondheid dan liggen de kerncompetenties van de JGZ vooral op het gebied van lichaamsfuncties, het mentaal welbevinden en het dagelijks functioneren.<br><br>Vanuit deze kerntaken en kerncompetenties kiest de Jeugdgezondheidszorg voor de volgende speerpunten met projecten gericht op:<br>1. Zorg op maat<br>2. Opereren in netwerkverbanden<br>3. Sterkere positionering als adviespartner – informatie gestuurd werken<br><br>Waarom doen we dit?<br>De JGZ wil beter aansluiten op de wensen en behoeften van klanten, medewerkers en gemeenten.<br>Het is moeilijk om exact het effect te bepalen van het handelen van de JGZ, dit omdat het haar taak is te voorkomen dat kleine problemen groot worden. Iedereen beseft wel het belang van gezond opgroeien en tegelijkertijd is het zo vanzelfsprekend dat het soms over het hoofd gezien wordt. De effecten zijn vaak pas na jaren zichtbaar. Als de JGZ echter haar werk onvoldoende goed doet, wordt dit pas verderop in de keten zichtbaar. De geschetste doorontwikkeling zijn bedoeld om dat moment te voorkomen.<br><br>Wat mag het kosten? (of levert het op?)<br>1. Daadwerkelijke realisatie van de inhoudelijke verandering, effectiviteitswinst;<br>2. Vakkundige, samenwerkende en tevreden medewerkers;<br>3. Efficiencywinst waardoor, bij gelijkblijvend budget, de inhoudelijke veranderingen niet structureel meer gaan kosten.<br>De incidentele lasten voor versterking van de managementstructuur zijn begroot op € 50.000 en worden gedekt uit de algemene reserve.<br><br>Planning<br>2022-2023 | | | |

| Wat gaan we doen? | Waarom doen we dit? | Wat mag het kosten? (of levert het op?) | Planning |
|---|---|---|---|
| 2. Informatiebeveiliging en privacy | | | |

Wat gaan we doen?
De komende jaren zet de GGD in op het verhogen van Informatieveiligheid en verdere professionalisering van informatiebeveiliging en privacybescherming. De GGD volgt hierbij de richtlijnen van de NEN7510 en Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).
De maatregelen die de GGD neemt zijn:

- Het opzetten van een (interne) privacy- en beveiligingsorganisatie, aanscherpen van technische beveiliging, audits en bewustwordingscampagnes.
- In gebruik nemen van een Information Security Management Systeem (ISMS).
- Uitbreiding van de formatie voor de functionaris gegevensbescherming, functionaris informatiebeveiliging en Chief Information Security Officer.

Waarom doen we dit?
De informatiebeveiliging en privacybescherming voldoen nog niet aan de aangescherpte regelgeving. Inmiddels zijn de processen van de GGD van landsbelang geworden in het bestrijden van COVID-19, daarmee vormen deze dreigingen ook een groter risico voor GGD Hollands Noorden.
Dit vraagt van de GGD dat blijvend moet worden geïnvesteerd in digitale weerbaarheid om de veiligheid van informatie en bescherming van privacy op niveau te brengen en houden.

Wat mag het kosten? (of levert het op?)
De structurele lasten die hiermee samenhangen bedragen €285.000. Binnen de bestaande begroting is dekking gevonden voor €90.000 en voor het bedrag van €195.000 zijn aanvullende middelen nodig. Binnen de bestaande formatie en financiële middelen is hier onvoldoende ruimte voor.
Helaas is een verhoging van deelnemersbijdrage GGD algemeen (per inwoner) noodzakelijk.

Planning
2021-2023

| Wat gaan we doen? | Waarom doen we dit? | Wat mag het kosten? (of levert het op?) | Planning |
|---|---|---|---|
| 3. Proactief inzetten op preventie en bestrijding van (nieuwe) infectieziekten. | | | |

Wat gaan we doen?
De GR-taak infectieziektepreventie gericht op onder andere de VVT-sector, thuiszorg, onderwijs en in het kader van antibiotica-resistentie (ABR) moet worden versterkt.
Hiernaast wordt uitgewerkt wat de te verwachten toename van werkzaamheden in het kader van opsporing, interveniëren, bestrijding, instructie, voorlichting en monitoring is.

Waarom doen we dit?
De COVID-19 pandemie laat het belang zien van de Infectieziektebestrijding. COVID-19 heeft het bewustzijn van het belang van infectiepreventie in de samenleving en het openbaar bestuur verhoogd. Het is belangrijk dat we de aandacht hiervoor en de belangrijke netwerkfunctie van Infectieziektebestrijding (IZB) vast weten te houden. Niet alleen voor de bestrijding van COVID-19 en mogelijke (grootschalige) uitbraken van andere infectieziekten, maar ook ten behoeve van de aanpak van antibioticaresistentie (ABR). Daarnaast staan ten gevolge van de klimaatveranderingen nog andere dreigingen voor de deur, zoals de toename van zoönosen.

| Wat gaan we doen? | Waarom doen we dit? | Wat mag het kosten? (of levert het op?) | Planning |
|---|---|---|---|
| 3. Proactief inzetten op preventie en bestrijding van (nieuwe) infectieziekten. | | | |
| Wat mag het kosten? (of levert het op?)<br>De (landelijke) IZB-capaciteit is al jarenlang op waakvlamniveau: alleen gericht op de uitvoering. kader Hierbij is geen ruimte voor de aanpak van grote infectieziekte uitbraken, de toename van zoönosen en de terugdringing van ABR. Voor de ontwikkelingen die worden voorzien in de komende jaren is de huidige capaciteit onvoldoende.<br>In 2021 wordt landelijk en lokaal de minimaal benodigde basis voor IZB onderzocht.<br>Hierbij wordt meegenomen op welke wijze de rijksoverheid (na corona) gaat investeren in de versterking van preventie en bestrijding van (nieuwe) infectieziekten.<br><br>Planning<br>2021-2023 | | | |

## Begrotingsuitgangspunten

| | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|
| **Indexatie** | | | | |
| Loonkosten | | | | |
| Prijs overheidsconsumptie, beloning werknemers | 1,3 % | 1,5 % | 1,5 % | 1,8 % |
| | | | | |
| Goederen en diensten | | | | |
| Prijs bruto binnenlands product | 1,4 % | 1,2 % | 1,3 % | 1,4 % |
| | | | | |
| Deelnemersbijdragen | 1,3 % | 1,4 % | 1,4 % | 1,7 % |
| Overige baten | 1,3 % | 1,4 % | 1,4 % | 1,7 % |
| | | | | |
| **Rente** | | | | |
| GGD rekent geen rente toe | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % |

*Indexatie*

De indexaties zijn overgenomen uit de brief van de Regietafel Noord-Holland-Noord over de Kadernota 2022. In deze brief staat dat in de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland-Noord (FUGR) is opgenomen dat voor indexatie uitgegaan wordt van de meest recente cijfers zoals deze door het Centraal Planbureau (CPB) worden gepubliceerd. In de meeste gevallen zijn dat de cijfers uit het Centraal Economisch Plan (CEP) dat het CPB jaarlijks in maart publiceert. Bij het publiceren van de Macro Economische Verkenningen (MEV) van het Centraal Planbureau in september 2020 bleek dat de maartprognose was bijgesteld. Op basis van deze bijstelling zijn de indexatiecijfers in deze Kadernota 2022 opgenomen.

*Verhouding loon-/prijsontwikkeling*

De GGD past een percentage van 74% toe bij de doorrekening van de deelnemersbijdragen en de overige baten in het meerjarenperspectief. De verhouding loon-/prijsontwikkeling van de GGD is bij de behandeling van de begroting voor 2020 vastgesteld op 74%. De GGD past een percentage van 74% toe bij de doorrekening van de deelnemersbijdragen en de overige opbrengsten in het meerjarenperspectief. De stijging van de loonkosten wordt hierdoor volledig gedekt uit de verhoging van de deelnemersbijdragen en de overige opbrengsten.

## Verloop meerjarenperspectief 2022-2025

| Begrotingsjaren | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|
| **Stand primaire begroting 2021 - 2024** | **44.381** | **44.960** | **45.498** | **46.276** |
| **Wijzingingen nadien (met AB besluit)** | | | | |
| Geen | - | - | - | - |
| **Totaal wijzigingen nadien** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering** | | | | |
| Loon- en prijsindexatie | 576 | 630 | 649 | 773 |
| Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (WvGGZ) | -165 | - | - | - |
| Incidentele lasten versterken managementstructuur JGZ | 50 | - | -50 | - |
| Versterken informatiebeveiliging en privacybescherming | 195 | 3 | 3 | 3 |
| Versterken infectieziektebestrijding | pm | pm | pm | pm |
| Versterken GROP voor nazorg PSH | pm | pm | pm | pm |
| Gezondheidsonderzoeken | - | - | 200 | -200 |
| Taakstelling/onvoorzien | -76 | -95 | -25 | 57 |
| **Totaal autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering** | **579** | **538** | **778** | **634** |
| **Nieuw beleid** | | | | |
| Geen nieuw beleid | - | - | - | - |
| **Totaal ingezet / nieuw beleid** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Totaal aan wijzigingen** | **579** | **538** | **778** | **634** |
| **Dekkingsmiddelen GR-taken** | | | | |
| Indexatie bijdragen GR-taken | 342 | 363 | 365 | 452 |
| Inwonerseffect deelnemersbijdrage GGD Algemeen | 40 | 59 | 60 | 61 |
| Inwonerseffect deelnemersbijdrage JGZ | -118 | -148 | -66 | -10 |
| Verhoging deelnemersbiijdrage GGD Algemeen agv versterken informatiebeveiliging en privacybescherming | 195 | 3 | 3 | 3 |
| **Totaal dekkingsmiddelen GR-taken** | **459** | **276** | **362** | **506** |
| **Dekkingsmiddelen aanvullende diensten** | | | | |
| Indexatie aanvullende diensten | 35 | 68 | 69 | 86 |
| Indexatie bijdrage veilig thuis | 116 | 127 | 128 | 158 |
| Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (WvGGZ) | -214 | - | - | - |
| Bijstelling OGGZ en Brede Centrale Toegang | 72 | - | - | - |
| **Totaal dekkingsmiddelen aanvullende diensten** | **9** | **195** | **198** | **244** |
| **Indexatie overige baten** | **61** | **67** | **68** | **83** |
| **Bestemmingsreserve gezondheidsonderzoeken** | **-** | **-** | **200** | **-200** |
| **Onttrekking algemene reserve agv incidentele lasten versterken managementstructuur JGZ** | **50** | **-** | **-50** | **-** |
| **Totaal dekkingsmiddelen kadernota 2022** | **579** | **538** | **778** | **634** |
| **Saldo wijzigingen/dekkingsmiddelen** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Saldo primaire begroting voorgaand jaar** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Saldo primaire begroting 2022-2025** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Stand kadernota voor begroting 2022 - 2025** | **44.960** | **45.498** | **46.276** | **46.910** |

### Autonome ontwikkelingen/ reguliere bedrijfsvoering

- Loon- en prijsindexatie

De loon- en prijsindexatie is gebaseerd op de genoemde percentages van het Centraal Planbureau. Als uitgangspunt zijn de totale lasten uit de vastgestelde programmabegroting 2021 gehanteerd.

- Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz)

De GGD heeft voor de uitvoering van de Wvggz in november 2019 een voorstel bij de gemeenten ingediend voor het meldpunt en verkennend onderzoek. Aanvullend op dit voorstel heeft de GGD een aanbod gedaan voor de uitvoering van de hoorplicht in het kader van de Wvggz. Als gevolg van minder meldingen voor het meldpunt verkennend onderzoek en hoorplicht zijn de baten en lasten bijgesteld.

- Incidentele lasten versterken managementstructuur JGZ

De in 2015 ingevoerde organisatie-inrichting en sturing op basis van zelforganisatie blijkt niet voldoende te werken. De directie heeft besloten de managementstructuur te versterken. In 2021 wordt dit geeffectueerd en zorgt in 2022 voor € 50.000 aan extra incidentele lasten. Er wordt voorgesteld om deze extra incidentele lasten op te vangen uit de algemene reserve in 2022.

- Versterken informatiebeveiliging en privacybescherming

Informatiebeveiliging en privacybescherming voldoen nog niet aan de aangescherpte regelgeving. Het basisniveau van informatiebeveiliging moet op orde worden gebracht om onder andere veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van data) te voorkomen. Er is sprake van een wettelijke verplichting en de structurele lasten die hiermee samenhangen bedragen €285.000. Binnen de bestaande begroting is dekking gevonden voor €90.000 en voor het bedrag van €195.000 zijn aanvullende middelen nodig.
Helaas is een verhoging van deelnemersbijdrage GGD algemeen (per inwoner) noodzakelijk.

- Versterken infectieziektebestrijding

Uitbreiding van formatie wordt nader uitgewerkt in 2021. De uitbreiding heeft betrekking op doorontwikkeling van de taak infectieziektepreventie gericht op onder andere de VVT-sector, thuiszorg, onderwijs en in het kader van antibiotica-resistentie (ABR). Hiernaast wordt uitgewerkt wat de te verwachten toename van werkzaamheden in het kader van opsporing, interveniëren, bestrijding, instructie, voorlichting en monitoring is.

- Versterken GROP voor nazorg psychosociale hulp (PSH)

De komst van COVID-19 vraagt om versterking van nazorg op het gebied van psychosociale hulp. De financiële gevolgen zijn momenteel nog niet goed in te schatten. Een nadere uitwerking volgt in 2021.

- Gezondheidsonderzoeken (kinder-, volwassen- en ouderenmonitor)

De gezondheidsonderzoeken worden om de 4 jaar uitgevoerd. Voor de dekking van de gezondheidsonderzoeken is een bestemmingsreserve gevormd. In 2024 worden de gezondheidsonderzoeken weer uitgevoerd voor een begroot bedrag van €200.000. In 2022 worden er geen gezondheidsonderzoeken begroot.

- Taakstelling/onvoorzien

De post taakstelling/onvoorzien vormt de sluitpost. Het saldo van de sluitpost wordt met name veroorzaakt door een toename van het totaal aantal inwoners en een daling van het aantal 0-18-jarigen.

### Dekkingsmiddelen GR-taken

- Indexatie bijdrage GR-taken

De bijdragen voor de GR-taken (zie bijlage 1 en 2) zijn op basis van de bedragen uit de vastgestelde programmabegroting 2021 geïndexeerd met de genoemde percentages van het Centraal Planbureau. Deze bijdragen bestaan uit de deelnemersbijdrage GGD Algemeen, de deelnemersbijdrage JGZ 0-4, de deelnemersbijdrage JGZ 12-18, de huisvestingsbijdrage JGZ, de bijdrage voor kinderopvang en de bijdrage voor het rijksvaccinatieprogramma.

In oktober 2020 heeft het RIVM gemeld dat vanaf 1 januari 2021 de meningokokken-vaccinatie voor 14-jarigen ook volgens de wet deel uitmaakt van het Rijksvaccinatieprogramma. Dit betekent dat de betaling van de vaccinatie van 14-jarigen per 2021 niet meer via het RIVM loopt, maar via het gemeentefonds. Als bekend is welke middelen worden toegevoegd aan het gemeentefonds, treedt de GGD in overleg met de gemeenten.

- Inwonerseffect deelnemersbijdrage GGD Algemeen

Het totaal aantal inwoners is de afgelopen jaren gemiddeld met 0,5% gestegen. Deze ontwikkeling zorgt voor een verhoging van de deelnemersbijdrage GGD Algemeen.

- Inwonerseffect deelnemersbijdrage JGZ

De deelnemersbijdrage JGZ neemt af, vanwege een daling van het aantal 0-18-jarigen.

- Verhoging deelnemersbijdrage GGD Algemeen als gevolg van versterken informatiebeveiliging en privacybescherming

Binnen de bestaande formatie en financiële middelen is hier onvoldoende ruimte voor. Helaas is een verhoging van deelnemersbijdrage GGD algemeen (per inwoner) noodzakelijk. Er wordt voorgesteld om de deelnemersbijdrage GGD algemeen in totaal met €195.000 te verhogen met ingang van 2022. Per inwoner bedraagt de voorgestelde verhoging €0,29. In bijlage 6 worden de effecten per gemeente inzichtelijk gemaakt.

### Dekkingsmiddelen aanvullende diensten

- Indexatie bijdrage aanvullende diensten

De aanvullende diensten die de gemeenten afnemen bij de GGD (zie bijlage 3), zijn op basis van de bedragen uit de vastgestelde programmabegroting GGD HN 2021 geïndexeerd met de genoemde percentages van Centraal Planbureau.

- Bijdrage Veilig Thuis

In de programmabegroting GGD HN 2021 is een totale bijdrage van €8.982.000 opgenomen voor Veilig Thuis. Deze bijdrage is naar 2022 geïndexeerd met de genoemde percentages van Centraal Planbureau.

- Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg

De uitvoering van de Wvggz en de uitvoering van de hoorplicht worden via een dienstverlening overeenkomst met gemeenten bekostigd. Als gevolg van minder meldingen voor het meldpunt verkennend onderzoek en hoorplicht zijn de baten en lasten bijgesteld.

- Bijstelling OGGZ en Brede Centrale Toegang

Voor de aanvullende diensten OGGZ en Brede Centrale Toegang wordt meer subsidie aangevraagd dan primair begroot in 2021 om de diensten kostendekkend uit te kunnen voeren.

- Indexatie overige baten

De GGD houdt jaarlijks rekening met loon- en prijsindexering van diensten die niet door de gemeente worden gefinancierd. Voor deze diensten worden de tarieven geïndexeerd op basis van de percentages van het Centraal Planbureau.

- Bestemmingsreserve Gezondheidsonderzoeken

In 2022 is er geen dekking nodig vanuit de bestemmingsreserve gezondheidsonderzoeken.

- Onttrekking algemene reserve als gevolg van versterken managementstructuur JGZ

Er wordt voorgesteld om de extra incidentele lasten als gevolg van het versterken van de managementstructuur JGZ op te vangen uit de algemene reserve.

### Saldo primaire begroting 2022-2025

Op basis van de opgenomen uitgangspunten en het voorstel tot verhoging van de deelnemersbijdrage is de meerjarenbegroting sluitend.

## Financiële kengetallen en beleidsindicatoren

| | Eenheid | 2022 |
|---|---|---|
| **Overhead** | | |
| Totale lasten | € 1.000 | 44.960 |
| Overhead | € 1.000 | 11.044 |
| Overhead in % van totale lasten | % | 25 % |
| | | |
| **Flexibele schil** | | |
| Formatie | FTE | 435 |
| Vaste aanstellingen (november 2020) | FTE | 348 |
| Formatie - Vaste aanstellingen/ Formatie | % | 20% |
| | | |
| **Weerstandsvermogen** | | |
| Algemene reserve; begroot 31-12-2021 | € 1.000 | 1.066 |
| Totale lasten | € 1.000 | 44.960 |
| Algemene reserve in % van totale lasten | % | 2,4 % |

## Weerstandsvermogen en risicobeheersing

### Algemeen

Het weerstandsvermogen maakt duidelijk in hoeverre financiële tegenvallers kunnen worden opgevangen zonder dat dit dwingt tot beleidsombuigingen en/of bezuinigingen. In de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland-Noord zijn uitgangspunten opgenomen rond weerstandsvermogen. Volgens deze regeling is de weerstandscapaciteit aanwezig bij de deelnemers van de gemeenschappelijke regeling en beperkt noodzakelijk geacht bij de GGD. De deelnemende gemeenten zijn verplicht ervoor te zorgen dat de GGD beschikt over voldoende middelen om aan al de verplichtingen te kunnen voldoen.

### Ontwikkeling algemene reserve

Ultimo 2019 bedraagt de algemene reserve €1.066.000. Na toevoeging van het resultaat 2019 is de stand van de algemene reserve gestegen tot het maximum van 2,5% van het begrotingstotaal in overeenstemming met de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland-Noord. Het positieve resultaat over 2019 geeft de GGD financieel meer ruimte om tegenvallers op te kunnen vangen en te investeren in doorontwikkeling.

Over 2020 wordt bij Burap 2 voor de GGD een voordelig jaarresultaat van €157.000 verwacht. Ingevolge de gemeenschappelijke regeling besluit het algemeen bestuur of dit saldo:

a) geheel of gedeeltelijk zal worden gereserveerd conform een door het algemeen bestuur vast te stellen reserveringsbeleid[6];

[6] Over het reserveringbeleid hebben gemeenteraden van de deelnemende gemeenten afspraken gemaakt in de financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland-Noord (FUGR). Hierin is afgesproken dat

b) geheel of gedeeltelijk zal worden gebruikt voor extra investeringen, dan wel;
c) geheel of gedeeltelijk zal worden uitgekeerd aan de deelnemers in de verhouding waarin zij overeenkomstig de in artikel 29 bedoelde verdeelsleutel bijdragen in het exploitatietekort.

### Bestemmingsreserve corona

Er is een bestemmingsreserve corona gevormd van €284.000 voor kosten als gevolg van de coronacrisis die niet of niet geheel door het rijk worden vergoed. Een eventueel positief saldo van deze reserve op 31 december 2021 vloeit terug naar de gemeenten.

### Stand algemene reserve

De ontwikkeling van de algemene reserve kan als volgt worden gespecificeerd:

| | | |
|---|---|---|
| Stand 31-12-2019 | werkelijk | **1.066** |
| Resultaatbestemming 2020 | begroot | 0 |
| Stand 31-12-2020 | begroot | **1.066** |
| Resultaatbestemming 2021 | begroot | 0 |
| Stand 31-12-2021 | begroot | **1.066** |
| Resultaatbestemming 2022 | voorgesteld | -/- 50 |
| Stand 31-12-2022 | voorgesteld | **1.016** |

### Ontwikkeling weerstandsvermogen 2019-2021

De ontwikkeling van het weerstandvermogen is als volgt:

| Ontwikkeling weerstandsvermogen | Eenheid | Begroot 2021 | Prognose 2020 | Realisatie 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Algemene reserve | € 1.000 | 1.066 | 1.066 | 1.066 |
| Totale lasten | € 1.000 | 44.331 | 41.912 | 42.617 |
| Algemene reserve in % van totale lasten | % | 2,4% | 2,5% | 2.5 % |

een algemene reserve is toegestaan om de autonome ontwikkelingen in de bedrijfsvoering af te dekken met een maximale omvang van 2,5% van de lasten van het betreffende jaar.

## Financiële risico's

De directie heeft het risicomanagement verder ontwikkelt en geeft hiermee invulling aan de aanbevelingen uit het rekenkameronderzoek. De GGD stelt daartoe periodiek de risicomonitor op en rapporteert via de planning & controlcyclus over de belangrijkste financiële risico's. Hiermee wordt op gestructureerde wijze de beheersing van strategische en financiële risico's over de GGD voor gemeenten geborgd.

De financiële risico's zijn ingeschat naar mogelijke omvang in een laag scenario en een hoog scenario. Per risico is aangegeven welk bedrag is aangehouden om de weerstandscapaciteit te kunnen berekenen. Indien één of meerdere van deze risico's zich voor dreigen te doen, worden de negatieve financiële effecten, zoveel als mogelijk is, beperkt in de flexibele schil van de organisatie. De volgende financiële risico's zijn geïnventariseerd als belangrijk voor het weerstandsvermogen:

| Overzicht financiële risico's | Scenario laag | Scenario hoog | Bedrag risico 2022 |
|---|---|---|---|
| **GR-taken** | | | |
| Doorontwikkeling JGZ 2019-2023 | 50.000 | 265.000 | 50.000 |
| Managementstructuur JGZ | - | 300.000 | - |
| Ziekteverzuim JGZ | 125.000 | 250.000 | 125.000 |
| Informatiebeveiliging & privacybescherming | - | 195.000 | - |
| | 175.000 | 1.010.000 | 175.000 |
| **Aanvullende diensten** | | | |
| Afname aanvullende diensten JGZ | 50.000 | 230.000 | 50.000 |
| Toename meldingen VT | 70.000 | 350.000 | 70.000 |
| Externe inhuur VT | 90.000 | 150.000 | 90.000 |
| Medische arrestantenzorg | 140.000 | 340.000 | 140.000 |
| Gevolgen Covid-19 voor reizigersadvisering | 150.000 | 350.000 | 160.000 |
| | 500.000 | 1.420.000 | 500.000 |
| **Totaal** | 675.000 | 2.430.000 | **675.000** |

## Doorontwikkeling JGZ 2019-2023

Er wordt gewerkt aan verbetering van de uitvoering van het basispakket JGZ met het programma doorontwikkeling JGZ. Hiervoor is tijdelijk meer personeelsinzet noodzakelijk, dat kan leiden tot een begrotingsoverschrijding. De directie werkt aan een dekkingsvoorstel van het programma doorontwikkeling JGZ en brengt de kostenbesparingen op langere termijn in beeld.

## Managementstructuur JGZ

De directie heeft besloten de managementstructuur. In 2021 wordt dit geeffectueerd. De directie werkt aan een dekkingsvoorstel voor het bestuur. In het financieel meerjarenperspectief zijn de extra incidentele lasten voor managementstructuur JGZ als bijstelling op de begroting verwerkt. Er wordt voorgesteld om deze extra incidentele lasten te dekken uit de algemene reserve.

### Ziekteverzuim JGZ

Het ziekteverzuim JGZ is hoger dan begroot (5%). Dit heeft negatieve impact op de productiviteit en leidt tot hogere kosten. Het verzuimbeleid wordt verder aangescherpt en processen worden aangepast om productiviteit te kunnen verhogen.

### Informatiebeveiliging & privacybescherming

Informatiebeveiliging en privacybescherming voldoen nog niet aan de aangescherpte regelgeving. Het basisniveau van informatiebeveiliging moet op orde worden gebracht om onder andere veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van data) te voorkomen. In het financieel meerjarenperspectief zijn de extra structurele lasten voor informatiebeveiliging & privacybescherming als bijstelling op de begroting verwerkt. Er wordt voorgesteld om deze extra structurele lasten te dekken door een verhoging van de deelnemersbijdrage GGD Algemeen (per inwoner).

### Afname aanvullende diensten JGZ

Als gevolg van mogelijke financiële tekorten in het sociaal domein, kan de GGD te maken krijgen met taakstellingen op aanvullende diensten JGZ. Het continu aangaan van de dialoog met gemeenten over de noodzaak en waarde van aanvullende diensten, geeft de GGD de mogelijkheid om vermindering van inzet personeel zo veel als mogelijk op te vangen uit de flexibele schil en het natuurlijk verloop.

### Toename meldingen VT

De begroting 2022 voor Veilig Thuis gaat uit van een scenario waarin het aantal adviezen gelijk blijft aan het niveau van 2021. Er is, ondanks dat dit wel verwacht wordt, geen rekening gehouden met een groei van het aantal adviezen. De instroom van meldingen groeit in de begroting 2021 met 2%, maar kent een fluctuatie en is onvoorspelbaar. Als het aantal meldingen harder groeit dan verwacht, dan is hiermee geen rekening gehouden in de begroting 2022 en verdere jaren.
Veilig Thuis heeft de ambitie om toename van meldingen op te vangen met verhoging van efficiency en neemt maatregelen om de werkprocessen efficiënter uit te voeren en de productiviteit van medewerkers te verhogen. Veilig Thuis informeert gemeenten iedere BURAP periode via een aanvullende rapportage “Rapportage Veilig Thuis – monitoring begroting” over de prestaties en kosten. Als echter blijkt dat de begroting niet toereikend is, zal het Dagelijks Bestuur tijdig een winstwaarschuwing afgeven en in overeenstemming met de Dienstverleningsovereenkomst zich wenden tot de gemeenten voor een extra bijdrage.

### Externe inhuur VT

Veilig Thuis heeft een tekort aan ervaren en gekwalificeerde medewerkers door krapte op de arbeidsmarkt. Hierdoor kunnen niet voldoende gekwalificeerde medewerkers worden ingezet en ontstaan wachtlijsten en worden externe medewerkers ingehuurd. De inhuur van externe medewerkers is niet begroot en moet worden opgevangen uit verhoging van efficiency. De inzet op werving & selectie en ziekteverzuim is versterkt. Daarnaast wordt ingezet op goede arbeidsvoorwaarden en het verbeteren van werkomstandigheden (huisvesting en vervoer).

### Medische arrestantenzorg

De GGD loopt risico dat de aanvullende dienst medische arrestantenzorg na aanbesteding niet aan de GGD wordt gegund. Hierdoor komt het instandhouden van de expertise Forensisch Medische Geneeskunde zowel financieel als operationeel met ingang van 2022 onder druk. Er is een gezamenlijke voorbereiding van inschrijving met drie GGD’ en in Noord-Holland gestart. Landelijk worden de gevolgen van het mogelijk wegvallen van de medische arrestantenzorg onderzocht in relatie tot de kosten voor lijkschouwing voor gemeenten.

### Gevolgen Covid-19 voor reizigersadvisering

Als gevolg van Covid-19 is reizen sterk afgenomen. Er is onzekerheid over het moment en de periode waarin het reisverkeer gaat herstellen. VWS compenseert vooralsnog de inkomstenderving. Het is onzeker in welke mate VWS de inkomstenderving blijft compenseren en wanneer de reizigersmarkt weer op het niveau van voor de Covid-19 pandemie komt. Personeel wordt zo effectief mogelijk ingezet op andere GR-taken en aanvullende diensten.

## Weerstandscapaciteit

Bij de GGD wordt de beschikbare weerstandscapaciteit gevormd door de algemene reserve. Bij een minimum van 1,0 is de algemene reserve toereikend om de risico's op te vangen. In onderstaande tabel is de berekening opgenomen voor de begroting van de ratio weerstandscapaciteit voor 2022.

| Begroot<br>Ratio weerstand-capaciteit 2022 | Berekening | Uitkomst<br>begroting 2022 | Minimum |
|---|---|---|---|
| Algemene reserve | 1.016.000 | 1,5 | 1,0 |
| Bedrag risico's | 675.000 | | |

In 2022 voldoet de weerstandscapaciteit aan de minimum streefwaarde van 1.0.

Voorstel onttrekking aan de algemene reserve 2021
Gelijktijdig met het voorleggen van de Kadernota 2022 wordt aan de gemeenteraden een zienswijze gevraagd over de 1e begrotingswijziging 2021. In deze begrotingswijziging wordt een voorgesteld om een bedrag van € 599.000 te onttrekken aan de algemene reserve. De onttrekking hangt samen met hogere lasten voor de maatregelen informatiebeveliging en privacybescherming en de eenmalige kosten voor de doorontwikkeling 2019-2023 en de aanpassing van de managementstructuur bij JGZ.

Met deze onttrekking aan de algemene reserve teert de GGD in op haar reserves en vermindert de weerstandscapaciteit tot onder de gewenste minimum ratio van 1,0.

## Bijlage 1 Bijdrage GR-taken

| Kadernota 2022 (x € 1.000) | Inwoners totaal per 01-01-2021 | Inwoners 0-18 per 01-01-2021 | GGD Algemeen | JGZ 0-4 | JGZ 12-18 | Huisvestings bijdrage JGZ | Rijksvaccinatie programma | Totaal |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Taakveld | | | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | |
| *Tarief deelnemersbijdrage GGD Algemeen* | | | *€ 19,25* | | | | | |
| *Tarief deelnemersbijdrage JGZ 0-4* | | | | *€ 357,45* | | | | |
| *Tarief deelnemersbijdrage JGZ 12-18* | | | | | *€ 12,61* | | | |
| Alkmaar | 109.763 | 20.284 | € 2.113 | € 1.408 | € 94 | € 308 | € 226 | **€ 4.150** |
| Bergen | 29.774 | 4.376 | € 573 | € 304 | € 20 | € 38 | € 36 | **€ 972** |
| Castricum | 36.174 | 6.421 | € 696 | € 446 | € 30 | € 72 | € 63 | **€ 1.308** |
| Den Helder | 56.445 | 9.765 | € 1.087 | € 678 | € 45 | € 131 | € 105 | **€ 2.046** |
| Drechterland | 19.800 | 3.850 | € 381 | € 267 | € 18 | € 64 | € 45 | **€ 776** |
| Enkhuizen | 18.657 | 3.469 | € 359 | € 241 | € 16 | € 56 | € 39 | **€ 711** |
| Heerhugowaard | 58.038 | 12.472 | € 1.117 | € 866 | € 58 | € 15 | € 135 | **€ 2.191** |
| Heiloo | 24.103 | 4.403 | € 464 | € 306 | € 20 | € 60 | € 37 | **€ 887** |
| Hollands Kroon | 48.545 | 9.045 | € 934 | € 628 | € 42 | € 142 | € 94 | **€ 1.840** |
| Hoorn | 73.427 | 14.547 | € 1.413 | € 1.010 | € 68 | € 157 | € 170 | **€ 2.818** |
| Koggenland | 22.901 | 4.410 | € 441 | € 306 | € 21 | € 44 | € 44 | **€ 855** |
| Langedijk | 28.272 | 5.639 | € 544 | € 392 | € 26 | € 24 | € 51 | **€ 1.037** |
| Medemblik | 45.091 | 8.758 | € 868 | € 608 | € 41 | € 154 | € 91 | **€ 1.762** |
| Opmeer | 11.980 | 2.225 | € 231 | € 154 | € 10 | € 38 | € 26 | **€ 459** |
| Schagen | 46.455 | 8.445 | € 894 | € 586 | € 39 | € 100 | € 86 | **€ 1.706** |
| Stede Broec | 21.758 | 4.287 | € 419 | € 298 | € 20 | € 56 | € 45 | **€ 837** |
| Texel | 13.632 | 2.146 | € 262 | € 149 | € 10 | € 38 | € 22 | **€ 481** |
| Totaal | 664.815 | 124.542 | € 12.798 | € 8.648 | € 580 | € 1.496 | € 1.313 | **€ 24.835** |

### Deelnemersbijdrage GGD algemeen

De deelnemersbijdrage GGD Algemeen die in de begroting 2022 is opgenomen, bedraagt € 19,25 per inwoner. Het aantal inwoners is gebaseerd op voorlopige aantallen, de facturering van de deelnemersbijdrage GGD algemeen geschiedt op basis van de definitieve aantallen.

### Deelnemersbijdrage JGZ 0-4 & JGZ 12-18

De deelnemersbijdrage JGZ 0-4 jaar bedraagt € 357,45 per 0-4-jarige en de deelnemersbijdrage JGZ 12-18 jaar bedraagt € 12,61 per 12-18 jarige in 2022. De bijdragen per gemeente zijn bepaald door het totaal aantal jeugdigen (0-4 jaar) en totaal aantal jeugdigen (12-18 jaar) te vermenigvuldigen met € 357,45 en € 12,61 en de totaalbedragen vervolgens te verdelen naar rato van het aantal inwoners 0-18 jaar. Dit zijn voorlopige aantallen; de facturering van deze bijdragen geschiedt op basis van de definitieve aantallen.

### Huisvestingsbijdrage JGZ

Iedere gemeente betaalt voor de eigen JGZ-locaties en hier zijn met de gemeente afspraken over gemaakt. De huisvestingsbijdrage JGZ is gebaseerd op de actualisatie van 2022 en vermeerderd met prijsindexatie.

### Rijksvaccinatieprogramma (RVP)

Voor 2022 zijn de vastgestelde bedragen uit de programmabegroting 2021 GGD HN vermeerderd met loon- en prijsindexatie cf. artikel 6.1 uit de samenwerkingsovereenkomst voor de uitvoering van het RVP.

## Bijlage 2 Bijdrage Kinderopvang

In onderstaand overzicht staan de begrote opbrengsten met betrekking tot het houden van toezicht op de naleving van de Wet kinderopvang. De facturatie wordt gebaseerd op de daadwerkelijke aantallen uitgevoerde inspecties.

| Kadernota 2022 (x € 1.000) | | Kinderopvang |
|---|---|---|
| Taakveld | | 6.1 |
| | | |
| Alkmaar | € | 191 |
| Bergen | € | 33 |
| Castricum | € | 60 |
| Den Helder | € | 129 |
| Drechterland | € | 33 |
| Enkhuizen | € | 27 |
| Heerhugowaard | € | 99 |
| Heiloo | € | 44 |
| Hollands Kroon | € | 103 |
| Hoorn | € | 165 |
| Koggenland | € | 58 |
| Langedijk | € | 66 |
| Medemblik | € | 100 |
| Opmeer | € | 23 |
| Schagen | € | 68 |
| Stede Broec | € | 30 |
| Texel | € | 16 |
| Totaal | € | 1.244 |

## Bijlage 3 Bijdrage aanvullende diensten

In onderstaand overzicht staan de begrote opbrengsten voor aanvullende diensten die gemeenten van de GGD afnemen.

| Kadernota 2022 (x € 1.000) | Aanvullende diensten Jeugd | OGGZ Vangnet & Advies | Prostitutie gezondheids-centrum | Forensische Geneeskunde | Brede Centrale Toegang | Totaal |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Taakveld | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | |
| Alkmaar | € 705 | € 631 | € 133 | € 107 | € – | **€ 1.574** |
| Bergen | € 32 | € – | € – | € 27 | € – | **€ 59** |
| Castricum | € 45 | € – | € – | € 19 | € – | **€ 64** |
| Den Helder | € 157 | € 234 | € – | € 46 | € – | **€ 438** |
| Drechterland | € 20 | € – | € – | € 10 | € – | **€ 30** |
| Enkhuizen | € 72 | € – | € – | € 19 | € – | **€ 91** |
| Heerhugowaard | € 250 | € – | € – | € 27 | € – | **€ 277** |
| Heiloo | € 33 | € – | € – | € 14 | € – | **€ 47** |
| Hollands Kroon | € 172 | € 72 | € – | € 26 | € – | **€ 270** |
| Hoorn | € 253 | € 372 | € – | € 83 | € 358 | **€ 1.066** |
| Koggenland | € 20 | € – | € – | € 11 | € – | **€ 30** |
| Langedijk | € 49 | € – | € – | € 5 | € – | **€ 54** |
| Medemblik | € 168 | € – | € – | € 25 | € – | **€ 194** |
| Opmeer | € 43 | € – | € – | € 5 | € – | **€ 49** |
| Schagen | € 113 | € 69 | € – | € 25 | € – | **€ 206** |
| Stede Broec | € 22 | € – | € – | € 11 | € – | **€ 33** |
| Texel | € 2 | € 20 | € – | € 5 | € – | **€ 28** |
| Totaal | € 2.155 | € 1.398 | € 133 | € 466 | € 358 | **€ 4.510** |

## Bijlage 4 Bijdrage Veilig Thuis

In onderstaand overzicht worden de verwachte bedragen (exclusief DUVO-bijdrage) per gemeente weergegeven voor 2022 met betrekking tot Veilig Thuis. De bedragen zijn gebaseerd op de nieuw afgesproken verdeelsleutel.

| Kadernota 2022 (x € 1.000) | | Veilig Thuis NHN |
|---|---|---|
| Taakveld | | 6.82 |
| | | |
| Den Helder | € | 924 |
| Hollands Kroon | € | 603 |
| Schagen | € | 519 |
| Texel | € | 130 |
| ***Subtotaal Kop van NH*** | ***€*** | ***2.176*** |
| | | |
| Hoorn | € | 1.237 |
| Drechterland | € | 277 |
| Enkhuizen | € | 297 |
| Koggenland | € | 264 |
| Medemblik | € | 610 |
| Opmeer | € | 148 |
| Stede Broec | € | 360 |
| ***Subtotaal WF*** | ***€*** | ***3.192*** |
| | | |
| Alkmaar | € | 1.461 |
| Bergen | € | 288 |
| Castricum | € | 341 |
| Heerhugowaard | € | 809 |
| Heiloo | € | 231 |
| Langedijk | € | 380 |
| Uitgeest | € | 165 |
| ***Subtotaal regio Alkmaar*** | ***€*** | ***3.675*** |
| Totaal | € | 9.044 |

De aanvullende dienst Veilig Thuis wordt gefinancierd op basis van een overeengekomen bijdrage per gemeente.

Voor Veilig Thuis wordt op grond van de dienstverleningsovereenkomst een aparte financiële begroting voor 2022 opgesteld die aan de gemeenten is aangeboden. Deze begroting wordt aangeboden aan de bovenregionale stuurgroep en de gemeenten. De geraamde baten en lasten Veilig Thuis in de voorliggende Kadernota 2022 van de GGD zijn onder voorbehoud van besluitvorming door de gemeenten. De besluitvorming over de begroting Veilig Thuis en de toekenning van de gemeentelijke bijdrage voor Veilig Thuis vindt niet plaats in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de GGD, maar bij iedere afzonderlijke gemeente.

Veilig Thuis is een afdeling binnen de GGD en daarom zijn baten en lasten Veilig Thuis opgenomen in de begroting van de totale GGD-organisatie.

## Bijlage 5 Bijdrage Wet verplichte GGZ

In onderstaand overzicht staan de bedragen per gemeente voor de Wet verplichte GGZ voor 2022, gespecificeerd in het meldpunt verkennend onderzoek en de hoorplicht. De verdeelsleutel is gebaseerd op de bedragen uit de septembercirculaire 2019 met betrekking tot “invoering WvGGZ”.

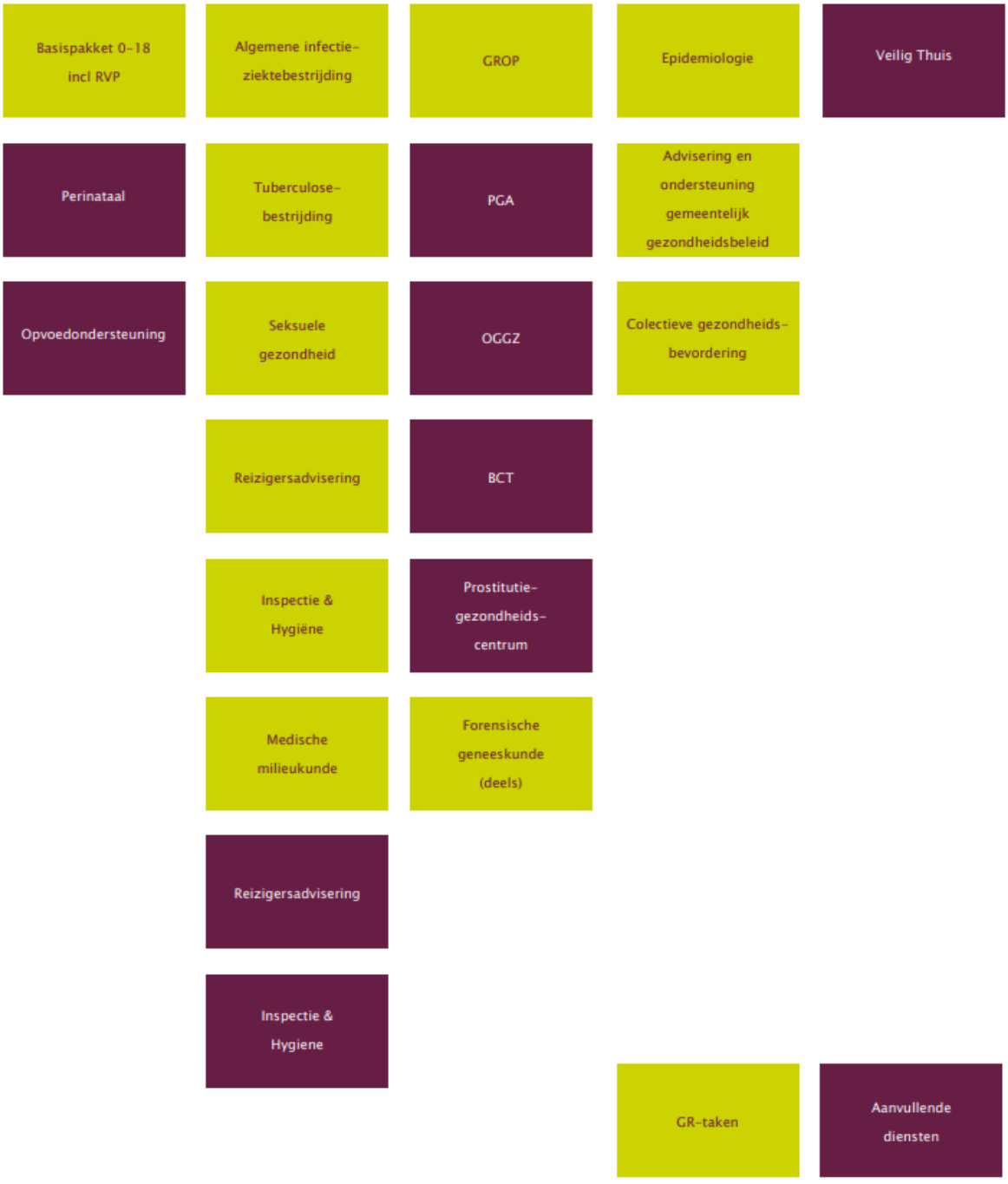
| Kadernota 2022 (x € 1.000) | Verdeelsleutel Percentage | 2022 Meldpunt Verkennend Onderzoek | 2022 Hoorplicht | Wet verplichte GGZ totaal |
|---|---|---|---|---|
| Taakveld | | 7.1 | 7.1 | 7.1 |
| Alkmaar | 20,7% | € 54 | € 9 | € 64 |
| Bergen | 3,6% | € 10 | € 2 | € 11 |
| Castricum | 4,3% | € 11 | € 2 | € 13 |
| Den Helder | 10,3% | € 27 | € 5 | € 32 |
| Drechterland | 2,3% | € 6 | € 1 | € 7 |
| Enkhuizen | 3,0% | € 8 | € 1 | € 9 |
| Heerhugowaard | 9,4% | € 25 | € 4 | € 29 |
| Heiloo | 2,9% | € 8 | € 1 | € 9 |
| Hollands Kroon | 5,8% | € 15 | € 3 | € 18 |
| Hoorn | 13,9% | € 36 | € 6 | € 42 |
| Koggenland | 2,6% | € 7 | € 1 | € 8 |
| Langedijk | 3,6% | € 9 | € 2 | € 11 |
| Medemblik | 5,7% | € 15 | € 3 | € 18 |
| Opmeer | 1,4% | € 4 | € 1 | € 4 |
| Schagen | 5,8% | € 15 | € 3 | € 18 |
| Stede Broec | 3,0% | € 8 | € 1 | € 9 |
| Texel | 1,7% | € 4 | € 1 | € 5 |
| **Totaal** | **100%** | **€ 261** | **€ 45** | **€ 307** |

## Bijlage 6 Aanvraag verhoging deelnemersbijdrage GGD Algemeen

| Kadernota 2022 (x € 1.000) | Inwoners totaal per 01-01-2021 | | GGD Algemeen |
|---|---|---|---|
| Taakveld | | | 7.1 |
| Verhoging tarief deelnemersbijdrage GGD Algemeen | | € | 0,29 |
| Alkmaar | 109.763 | € | 32 |
| Bergen | 29.774 | € | 9 |
| Castricum | 36.174 | € | 11 |
| Den Helder | 56.445 | € | 17 |
| Drechterland | 19.800 | € | 6 |
| Enkhuizen | 18.657 | € | 5 |
| Heerhugowaard | 58.038 | € | 17 |
| Heiloo | 24.103 | € | 7 |
| Hollands Kroon | 48.545 | € | 14 |
| Hoorn | 73.427 | € | 22 |
| Koggenland | 22.901 | € | 7 |
| Langedijk | 28.272 | € | 8 |
| Medemblik | 45.091 | € | 13 |
| Opmeer | 11.980 | € | 4 |
| Schagen | 46.455 | € | 14 |
| Stede Broec | 21.758 | € | 6 |
| Texel | 13.632 | € | 4 |
| Totaal | 664.815 | € | 195 |

Informatiebeveiliging en privacybescherming voldoen nog niet aan de aangescherpte regelgeving. Het basisniveau van informatiebeveiliging moet op orde worden gebracht om onder andere veiligheidslekken (misbruik/diefstal/verlies van data) te voorkomen. Er is sprake van een wettelijke verplichting en de structurele lasten die hiermee samenhangen bedragen €285.000. Binnen de bestaande begroting is dekking gevonden voor €90.000 en voor het bedrag van €195.000 zijn aanvullende middelen nodig. Helaas is een verhoging van deelnemersbijdrage GGD algemeen (per inwoner) noodzakelijk.

## Bijlage 7 Overzicht GR-taken en aanvullende diensten



# Advies aan de gemeenteraden

Nummer

Contact en vragen via
Eva van der Bruggen (Texel)

Portefeuillehouder(s):

1. **Dhr. R. van de Belt (TX)**
2. Mw. M. van Gent (HK)
3. Dhr. T. Biersteker (DH)
4. Dhr. S. van der Veek (S)

| Datum vergadering RRN | Datum B&W-besluiten |
|---|---|
| 04-02-2021 | 12-01-2021 |

| Onderwerp |
|---|
| Zienswijze Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden |

| Voorgesteld advies |
|---|
| De RRN adviseert de raden kennis te nemen van de Kadernota 2022 van GGD Hollands Noorden en de bijgaande (gezamenlijke) zienswijze af te geven op Kadernota 2022:<br><br>a. De raad ondersteunt de beleidsmatige uitgangspunten in de Kadernota 2022;<br>b. De raad verzoekt de GGD bij de begroting 2022 de beoogde resultaten, KPI's en effecten per focuslijn te beschrijven en daarbij ook gebruik te maken output en outcome indicatoren;<br>c. De raad verzoekt de GGD vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;<br>d. De raad verzoekt de GGD om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;<br>e. De raad verzoekt de GGD om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen;<br>f. De raad verzoekt de GGD om vanaf de begroting 2022 zowel een overzicht te geven van GR-taken en aanvullende taken als van de wettelijke en niet-wettelijke taken. |

| Wettelijke grondslag |
|---|

# Advies aan de gemeenteraden

Het wettelijk kader & eerdere besluitvorming door de raad, vormen de basis voor de voorliggende zienswijze. Dit betreft:

- Notitie 'Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen' 2018
- Artikel 4 van Uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen (FUGR 2019)
- De Gemeenschappelijke regeling GGD HN
- De Financiële verordening GGD Hollands Noorden 2016
- De Wet gemeenschappelijke regelingen, artikel 34b en artikel 35, derde lid

| Kern van de zaak |
| --- |
| Het Dagelijks Bestuur van de GGD (DB) heeft haar Kadernota 2022 gepresenteerd. De gemeenten kunnen een zienswijze indienen. Regionaal is de afspraak om dat gezamenlijk te doen via de RRN. |

| Openbaarheid documenten |
| --- |
| Ja |

| De Regionale Raadscommissie Noordkop adviseert: |
| --- |
| Griffier Voorzitter |

| Aanleiding voor en korte toelichting bij het advies |
| --- |
| Het dagelijks bestuur van de GGD Hollands Noorden (hierna GGD) heeft op 14 december 2020 de Kadernota 2022 aangeboden voor zienswijze van de raad. Na kennisname van de zienswijzen van de raden, staat de Kadernota 2022 ter vaststelling geagendeerd voor het algemeen bestuur van de GGD op 10 maart 2021.<br><br>De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op de Kadernota is bedoeld om de raad meer grip te geven op de GR GGD. Het stelt de raad in de gelegenheid te sturen op de beleidsmatige en financiële uitgangspunten voor de begroting van de GR GGD, die later voor zienswijzen aan de raden wordt aangeboden. |

| Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect |
| --- |
| Een goede uitoefening van de wettelijke taken waar de GGD Hollands Noorden namens de gemeenten uitvoering aan geeft.<br><br>De GGD Hollands Noorden is een gemeenschappelijke regeling van 17 gemeenten in Noord Holland Noord. De GGD bewaakt, beschermt en bevordert de gezondheid en veiligheid van inwoners in Noord-Holland Noord. De GGD voert gemeentelijke taken uit die vermeldt staan in de Wet publieke gezondheid (Wpg), alsmede taken die bij of krachtens andere wetten zijn opgedragen.<br>Taken op basis van de Wpg zijn:<br>• Basistaken jeugdgezondheidszorg 0-18 jaar en prenatale voorlichting;<br>• Infectieziektebestrijding, inspectie, hygiëne en medische milieukunde; |

# Advies aan de gemeenteraden

- Forensische geneeskunde en GGD Rampenopvangplan;
- Epidemiologie, collectieve gezondheidsbevordering en ondersteuning gezondheidsbeleid.

Aanvullende taken die de GGD uitvoert op basis van andere wetgeving dan de Wpg, zijn toezicht kinderopvang, opvoedondersteuning, openbare geestelijke gezondheidszorg, prostitutiezorg, lijkschouwingen, Veilig Thuis en taken Wet verplichte ggz.
Vanaf de begroting 2021 onderscheidt de GGD vier focuslijnen. Dit zijn

- Gezond opgroeien;
- Gezond ouder worden;
- Meedoen naar vermogen;
- Gezonde leefomgeving.

| Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten) |
|---|
| De gemeenten in NHN staan samen garant voor de financiële resultaten van de GGD Hollands Noorden Naast een goede uitoefening van de wettelijke taken is een gezonde financiële huishouding van belang. Hierop wordt met deze zienswijze gestuurd. Voor een nadere toelichting zie de onderbouwing bij het advies op de Kadernota 2022. |

| Alternatieven (incl. argumenten) |
|---|
| Het is mogelijk geen regionaal afgestemde zienswijze in te dienen. |

| Gevolgen algemene middelen en begroting | | |
|---|---|---|
| Kosten: € 0,00 | | |
| Dekking: | ☐ Algemene middelen | ☐ Inkomsten |
| | ☐ Bijdragen derden | ☐ Reserve |
| Toelichting: | | |

| Communicatie |
|---|
| Op basis van het regionale raadsadvies wordt in de lokale gemeenteraden een besluit genomen over de stukken. De coördinerend gemeente stuurt de regionale zienswijze aan het DB van de GGD Hollands Noorden. Het DB van de GGD formuleert een bestuurlijke reactie op de zienswijzen. Het DB legt de Kadernota 2022 op 10 maart 2021 ter vaststelling voor aan het AB, met ter kennisname de zienwijzen en de bestuurlijke reactie van het DB op de zienswijzen. |

| Bijlagen |
|---|
| 1. Aanbiedingsbrief Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden<br>2. Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden |

# Advies aan de gemeenteraden

| Motivering per voorgesteld advies |
| --- |
| Het voorstel is de beleidsmatige uitgangspunten uit de Kadernota 2022 van de GGD te ondersteunen en een voorbehoud te maken voor de financiële uitgangspunten.<br><br>*a. De raad ondersteunt de beleidsmatige uitgangspunten in de Kadernota 2022*<br><br>Het voorstel aan de raad is om de inzet op de vier focuslijnen, de speerpunten voor 2022 en de aandachtpunten voor de langere termijn te ondersteunen.<br><br>Met de focuslijnen sluit de GGD aan bij de ontwikkelingen in de samenleving en de input vanuit de gemeenteraden. Ook sluiten de focuslijnen aan bij inzichten op het gebied van gezondheid en de verantwoordelijkheden van GGD en gemeenten.<br><br>De GGD stelt voor 2022 de volgende speerpunten voor:<br>1. Doorontwikkeling Jeugdgezondheidzorg (JGZ);<br>2. Informatiebeveiliging en privacybescherming;<br>3. Proactief inzetten op preventie en bestrijding van (nieuwe) infectieziekten.<br><br>*Ad 1. Doorontwikkeling Jeugdgezondheidszorg (JGZ)*<br>Met de doorontwikkeling van de JGZ streeft de GGD naar een goede aansluiting op de wensen en behoeften van klanten, medewerkers en gemeenten om kinderen gezond te laten opgroeien. Ook anticipeert de GGD op een tekort aan jeugdartsen. Bij de doorontwikkeling JGZ is nog niet duidelijk welke gevolgen het heeft en welke indicatoren bepalen of de doorontwikkeling is geslaagd. Een investering in de jeugdgezondheidszorg draagt bij aan de beheersing van kosten voor jeugdhulp en aan de beweging van zwaardere naar lichtere zorg.<br><br>*Ad 2. Informatiebeveiliging en privacybescherming*<br>Op het gebied van beveiliging wordt nu niet voldaan aan de eisen die aan organisaties als de GGD worden gesteld. De Algemene Verordening Gegevensbescherming (Europese regelgeving) is van toepassing. Het is goed dat de GGD blijvend aandacht heeft voor informatiebeveiliging en privacybescherming. Zie voor toelichting ook het gelijktijdig aangeboden zienswijzevoorstel 1e begrotingswijziging 2021.<br><br>*Ad 3. Proactief inzetten op preventie en bestrijding van (nieuwe) infectieziekten.*<br>De huidige Covid-19 crisis laat het belang van een infectieziektebestrijding goed zien. Met de voorgestelde zienswijze ondersteunt de raad dit speerpunt, in afwachting van nader onderzoek naar de minimaal benodigde basis voor infectieziekten bestrijding en de wijze waarop de rijksoverheid hierin gaat investeren.<br><br>Als relevante zaken voor de langere termijn (2023-2025) noemt de GGD onder meer<br>- Samenwerking;<br>- Aansluiting bij en implementatie van landelijke ontwikkelingen; |

# Advies aan de gemeenteraden

- Blijvende aandacht voor advisering gezonde leefomgeving.

De Omgevingswet treedt per 2022 in werking. De GGD heeft een adviserende rol met betrekking tot gezondheid in de omgeving. De GGD benoemt in deze Kadernota geen extra kosten voor de uitvoering van deze taak.

b. *De raad verzoekt de GGD bij de begroting 2022 de beoogde resultaten, KPI's en effecten per focuslijn te beschrijven en daarbij ook gebruik te maken output en outcome indicatoren.*

Met bovenstaand zienswijzeonderdeel bevestigt de raad eerdere zienswijzen.
De GGD sluit aan bij eerdere zienswijzen door een duidelijk onderscheid te maken tussen GR taken en aanvullende diensten. De GGD kondigt aan dat zij in de begroting 2022 per focuslijn de beoogde resultaten, KPI's en effecten beschrijft en een overzicht opneemt met werkzaamheden, waarbij het maatschappelijke effect en het resultaat per GR-taak en aanvullende dienst worden toegelicht.
Vanaf de begroting 2022 zien wij graag de toevoeging van input en outcome criteria bij de verschillende focuslijnen, zodat het voor de raad ook eenvoudiger is om te zien waar nu op is ingezet en wat het effect van deze extra inzet is.

c. *De raad verzoekt vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt.*

Informatiebeveiliging en privacybescherming zijn twee belangrijke thema's in de huidige maatschappij. Gezien de financiële uitdagingen waar we als gemeente voor staan en de beoogde wendbaarheid van de GGD, verzoeken we GGD te onderzoeken op welke manier de structurele lasten (zie ook bijlage 1 bij de 1e begrotingswijziging 2021) geheel binnen de begroting gedekt kunnen worden.

Op het gebied van beveiliging wordt nu niet voldaan aan de eisen die aan organisaties als de GGD worden gesteld. De urgentie voor verbetering onderschrijven we. De GGD spreekt van aangescherpte regelgeving. De AVG (Europese wetgeving) is sinds 2018 van kracht en daarvoor was er de Wet bescherming persoonsgegevens. Onvoldoende duidelijk is waarom de GGD de informatiebeveiliging niet eerder geleidelijk op orde heeft gebracht. Bijlage 1 bij de begrotingswijziging geeft een toelichting op de aanpak en de bijbehorende kosten. Hieruit blijkt niet wat de GGD wanneer op orde ("op niveau 4") denkt te hebben.

d. *De raad verzoekt de GGD om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling van de Jeugdgezondheidszorg te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft.*

Gezien de belangen van informatiebeveiliging en privacybescherming is transparantie over de planning en voortgang gewenst. Actieve informatie is gewenst wanneer er sprake is van een uitloop op het bereiken

# Advies aan de gemeenteraden

van het vereiste niveau van beveiliging. Daarnaast is het verstandig om te vermelden dat privacybescherming niet strikter dan wettelijk gevraagd dient te worden toegepast. Met als bedoeling dat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft.

Tevens wordt de intentie om in te zetten op een doorontwikkeling van de JGZ ondersteund. Er is nog wel de behoefte om concreter in beeld te krijgen wat er aan deze doorontwikkeling gedaan wordt de komende jaren. De gemeenten zien de doorontwikkeling van de JGZ als een belangrijk speerpunt voor de komende jaren en verzoeken de GGD om het AB in haar reguliere bijeenkomsten te informeren over de voortgang en de te nemen stappen.

e. *De raad verzoekt de GGD om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen.*

Gezien de onttrekking aan de algemene reserve als het AB besluit in te stemmen met de 1e begrotingswijziging 2021, is de algemene reserve niet meer op het maximale niveau van 2,5% van het begrotingstotaal en is het financieel herstelplan uit 2018 opnieuw actueel.

f. *De raad verzoekt de GGD om vanaf de begroting 2022 zowel een overzicht te geven van GR-taken en aanvullende taken als van de wettelijke en niet-wettelijke taken.*

De GGD sluit aan bij eerdere zienswijzen door een duidelijk onderscheid te maken tussen GR taken en aanvullende diensten. Het verzoek aan de GGD is om vanaf de programmabegroting 2022 zowel een overzicht te geven van de GR taken en aanvullende diensten als een overzicht van de wettelijke en niet-wettelijke taken.

| Gevolgen algemene middelen en begroting | | |
|---|---|---|
| Kosten: € 0,00 | | |
| Dekking: | ☐ Algemene middelen | ☐ Inkomsten |
| | ☐ Bijdragen derden | ☐ Reserve |
| Toelichting: | | |

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

# Raadsbesluit

## Kadernota 2022 GGD Hollands Noorden

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **2** | **Zorg voor elkaar, veiligheid op orde** |
| Maatschappelijk doel | 2.5. | Texelse jeugd veilig en gezond op laten groeien |
| Beleidsdoel | 2.5.1 | Jeugd ontwikkelkansen bieden |

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

**Overwegende**

- Dat de GGD een aantal belangrijke taken uitvoert op het gebied van de publieke gezondheidszorg voor onder andere Texelse kinderen en jongeren, kwetsbare inwoners, infectieziektenbestrijding en het doen van onderzoek naar de gezondheidssituatie van de Texelse inwoners;
- Dat de gemeenteraad voor de mogelijkheid krijgt om haar zienswijzen in te dienen op de Kadernota van de GGD HN;
- Dat de Kadernota de inhoudelijke kaders voor 2022 bevat.

**Besluit**

1. de beleidsmatige uitgangspunten te ondersteunen in de kaderbrief 2022;
2. de GGD te verzoeken bij de begroting 2022 de beoogde resultaten, KPI's en effecten per focuslijn te beschrijven en daarbij ook gebruik te maken output en outcome indicatoren;
3. de GGD te verzoeken vooralsnog om met ingang van 2022 binnen de begroting dekking te vinden voor de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming en hierbij te onderbouwen waarom dit wel/ niet lukt;
4. de GGD te verzoeken om de aanpak van informatiebeveiliging en privacybescherming en de doorontwikkeling JGZ te monitoren en actief te informeren over de voortgang. Privacybescherming dient niet strikter te worden toegepast dan de wet- en regelgeving voorschrijven, zodat de informatiepositie van gemeenten zo sterk mogelijk blijft;

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2909557

**Bijlagen**

5. de GGD te verzoeken om haar algemene reserve opnieuw op te bouwen conform het financieel herstelplan 2018 om risico's, indien zij optreden, te kunnen opvangen;
6. de GGD te verzoeken om vanaf de programmabegroting 2022 zowel een overzicht te geven van GR-taken en aanvullende taken als van wettelijke en niet-wettelijke taken zijn.

# Raadscommissie

| | |
|---|---|
| **Dossiernummer** | 374 |
| **Extern Zaak ID** | 2916033 |
| **Vertrouwelijk** | Nee |
| **Vergaderdatum** | 3 februari 2021 |
| **Agendapunt** | 11 |
| **Omschrijving** | Veiligheidsregio NHN - Kadernota 2022 |
| **Organisatieonderdeel** | Beleid & Vergunningen |
| **Portefeuillehouder** | Burgemeester |
| **Aanleiding** | Overig |

| **Bijlagen** |
|---|
| Advies - Kadernota Veiligheidsregio NHN |
| Bijlage 1. - Aanbiedingsbrief Kadernota 2022 en voorgenomen besluit deelname wkgv |
| Bijlage 2. - AB Kadernota 2022 |
| Bijlage 3. - AB Voorgenomen AB-besluit deelname WVSV |
| Bijlage 4. - AB Toelichting voorgenomen besluit deelname WVSV |
| Bijlage 5. - 20200305 AB V kadernota Omgevingswet |
| Bijlage 6. - AB Bijlage 1 Kadernota omgevingswet (Financiering Basispakket) |
| Bijlage 7. - AB Bijlage 2 Kadernota Omgevingswet (Uitwerking taken Basispakket) |
| Bijlage 8. - Bijlage 3 Brief Provincie |
| Bijlage 9. - Zienswijze Noordkop op Kadernota VRNHN 2022 |
| Concept-raadsbesluit - Kadernota Veiligheidsregio NHN |

| **Geagendeerd** | **Vergaderdatum** |
|---|---|
| B&W | 12 januari 2021 |
| **Raadscommissie** | **3 februari 2021** |
| Raadsvergadering | 17 februari 2021 |

**Toelichting**

De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) heeft op 15 december 2020 de kadernota 2022, het
voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), van de VRNHN aangeboden aan de
gemeenteraden in Noord-Holland Noord. De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op de kadernota is
bedoeld om gemeenteraden meer grip te geven op Gemeenschappelijke Regelingen (GR-en).

Het stelt de
gemeenteraden in de gelegenheid te sturen op de beleidsmatige en financiële uitgangspunten voor in de
begroting van de GR, die later in het jaar door de GR voor zienswijzen aan de gemeenteraden wordt
aangeboden. Het algemeen bestuur stelt de aangeboden stukken vast.

In de Noordkop wordt er vanuit de Regionale Raadscommissie Noordkop een advies gegeven voor zienswijzen
op de stukken. Hierin zijn 6 zienswijzen opgenomen met betrekking tot de volgende onderwerpen:
1. Algemene vraag
2. Kadernota 2022 VR NHN
3. Kadernota 2022 VRNHN – Zorg en veiligheid
4. Kadernota 2022 VRNHN – Omgevingswet
5. Voorstel Omgevingswet
6. Het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende
Veiligheidsregio's (WVSV)

## Voorgesteld besluit

de volgende (gezamenlijke) zienswijze af te geven ten aanzien van de kadernota 2022, het voorstel
Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke WVSV, van de
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN).
deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio NoordHolland Noord kenbaar te maken.

Gemeente Texel

.txl

# Advies

## Kadernota 2022 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **2** | **Zorg voor elkaar, veiligheid op orde** |
| Maatschappelijk doel | 2.1. | Een veilige gemeente behouden |
| Beleidsdoel | 2.1.1 | Openbare orde en veiligheid garanderen |
| Operationeel doel | 2.1.1.1 | Met de partners in de veiligheidsketen samenwerken |

### Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

de volgende (gezamenlijke) zienswijze af te geven ten aanzien van de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke WVSV, van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN).

deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord kenbaar te maken.

### Toelichting

De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord biedt u de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV). U kunt over deze stukken een zienswijze geven. Een voorstel voor deze zienswijzen wordt u voorgelegd door de Regionale Raadscommissie Noordkop.

**Consequenties**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Financieel | ☑ Ja | ☐ Nee | |
| Personeel/Organisatie | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Juridisch | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Beleid | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Inkoop/Aanbesteding | ☐ Ja | ☑ Nee | |
| Deregulering | ☐ Ja | ☑ Nee | |

| | | |
|---|---|---|
| Majeure risico's | ☐ Ja | ☑ Nee |
| Beheer | ☐ Ja | ☑ Nee |
| Belanghebbenden | ☐ Ja | ☑ Nee |
| Structuurvisie | ☐ Ja | ☑ Nee |
| Regie | | |
| **Zaaknummer** | | 2916033 |

**Bijlagen**

1. Aanbiedingsbrief Kadernota 2022 en voorgenomen besluit deelname WVSV
2. Kadernota 2022
3. Voorgenomen AB besluit deelname WVSV
4. Toelichting voorgenomen besluit deelname WVSV
5. Kadernota Omgevingswet
6. Bijlage 1 Kadernota Omgevingswet (Financiering Basispakket)
7. Bijlage 2 Kadernota Omgevingswet (Uitwerking Taken Basispakket)
8. Bijlage 3 Brief Provincie
9. Zienswijze Noordkop op Kadernota VRNHN 2022

# Kadernota 2022 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

## Samenvatting

De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) heeft op 15 december 2020 de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), van de VRNHN aangeboden aan de gemeenteraden in Noord-Holland Noord. De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op de kadernota is bedoeld om gemeenteraden meer grip te geven op Gemeenschappelijke Regelingen (GR-en). Het stelt de gemeenteraden in de gelegenheid te sturen op de beleidsmatige en financiële uitgangspunten voor in de begroting van de GR, die later in het jaar door de GR voor zienswijzen aan de gemeenteraden wordt aangeboden. Het algemeen bestuur stelt de aangeboden stukken vast.

In de Noordkop wordt er vanuit de Regionale Raadscommissie Noordkop een advies gegeven voor zienswijzen op de stukken. Hierin zijn 6 zienwijzen opgenomen met betrekking tot de volgende onderwerpen:

1. Algemene vraag
2. Kadernota 2022 VR NHN
3. Kadernota 2022 VRNHN – Zorg en veiligheid
4. Kadernota 2022 VRNHN – Omgevingswet
5. Voorstel Omgevingswet
6. Het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV)

# Kadernota 2022 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

## Argumenten tot advies

De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) heeft op 15 december 2020 de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), van de VRNHN aangeboden aan de gemeenteraden in Noord-Holland Noord. De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op de kadernota is bedoeld om gemeenteraden meer grip te geven op Gemeenschappelijke Regelingen (GR-en). Het stelt de gemeenteraden in de gelegenheid te sturen op de beleidsmatige en financiële uitgangspunten voor in de begroting van de GR, die later in het jaar door de GR voor zienswijzen aan de gemeenteraden wordt aangeboden. Het algemeen bestuur stelt de aangeboden stukken vast. Het vaststellen van de stukken staat gepland voor het AB van 5 maart 2021. De gemeenteraden hebben de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de genoemde stukken. De veiligheidsregio hoort graag of de gemeenteraden zich kunnen vinden in de inhoud van de kadernota en het voorstel Omgevingswet. Tevens vraagt de veiligheidsregio om een reactie op het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de WVSV. De zienswijze ziet de veiligheidsregio graag voor 1 maart 2021 tegemoet, zodat zij deze tijdig met een reactie kunnen agenderen voor de algemeen bestuursvergadering van 5 maart 2021.

**Zienswijze 1: Algemene vraag**

Bij het opstellen van deze zienswijze werd duidelijk dat signalen die, door ambtenaren Openbare orde en Veiligheid (AOV'ers) en de financieel adviseurs, zijn afgegeven bij de veiligheidsregio niet op de juiste plek belanden en/of hier onvoldoende mee wordt gedaan. Dit zijn signalen over het ontbreken van informatie en communicatie richting gemeenten over keuzes die door de veiligheidsregio gemaakt worden bij de totstandkoming van deze kadernota. De AOV'ers van de Noordkop willen bij de totstandkoming van de kadernota en andere financiële stukken betrokken worden om dit in de toekomst te voorkomen. Ambtenaren van gemeenten hebben meer achtergrond informatie nodig om tot een goed advies te kunnen komen. Op onderdelen ontbreekt deze informatie in de voorliggende kadernota, vandaar dat op dit moment deze zienswijze wordt geadviseerd. Daarnaast wordt geconstateerd dat de afstemming op cruciale onderwerpen, zoals de Omgevingswet, niet goed verloopt tussen gemeenten en veiligheidsregio. Een goede samenwerking is steeds meer van belang door de ontwikkelingen die gaande zijn, waarbij de processen van de veiligheidsregio dichter bij de processen van de gemeenten komen te liggen. De wens is om structureel en tijdig overleg plaats te laten vinden in de regio met de veiligheidsregio. Waarbij direct en tijdig wordt teruggekoppeld op gestelde vragen en wensen van gemeenten en dat de veiligheidsregio voor zover mogelijk de wensen van gemeenten meeneemt in de lopende processen en projecten. Wij horen graag wat het dagelijks bestuur (DB) van de veiligheidsregio gaat doen om deze samenwerking tussen alle gemeenten en de veiligheidsregio te verbeteren, met name het delen van meer informatie en betere terugkoppeling op gestelde vragen zoals hierboven weergegeven.

**Zienswijze 2: Kadernota 2022 VRNHN**

Deze kadernota gaat niet specifiek over 2022, maar over de periode 2020-2024. Het ontbreken van specifieke informatie maakt het lastig voor gemeenten om een goed beeld te krijgen over de financiële verwachtingen voor gemeenten in 2022. Het ontbreken van de verdeelsleutel draagt daar niet aan bij. Het is goed om te zien dat de veiligheidsregio zichzelf het doel stelt om te bezuinigen. De haalbaarheid hiervan is niet verder uitgewerkt. Er zijn verschillende financiële risico's die de haalbaarheid van de bezuiniging in de weg kan staan. Zoals de kadernota aangeeft zijn de kosten voor de Omgevingswet nog niet bekend. Verder wordt er niets gezegd over het financiële risico van 4-6,5 miljoen euro dat nodig kan zijn voor de komende taakdifferentiatie binnen de brandweer. Wij gaan ervan uit dat deze door de Rijksoverheid betaald wordt en dit niet wordt doorberekend aan de gemeenten.
Het ontbreken van een duidelijke financiële paragraaf maakt het lastig voor de gemeenteraad om haar rol op een goede manier in te vullen. De wettelijke ontwikkelingen en ambitie in de kadernota 2022 past niet bij de

huidige (financiële) situatie. Wij verzoeken de veiligheidsregio voor de behandeling in het AB duidelijkheid te verschaffen in de financiële consequenties van de kadernota en/of duidelijkheid over hoe er met de risico's omgegaan wordt als deze niet direct vertaald kunnen worden in cijfers. Zodat het voor de gemeenten duidelijk is hoe, wanneer en met welke consequenties rekening gehouden moet worden.
Daarnaast constateren we dat de vergadering van het algemeen bestuur van de veiligheidsregio steeds meer gebruikt wordt om ook op andere onderwerpen, niet zijnde taken van de veiligheidsregio, afstemming te zoeken tussen burgemeesters. Dit is op zich geen ongewenste ontwikkeling, zolang duidelijk is dat het hier gaat om het zoeken van afstemming en niet om nieuw beleid. Er moeten bewuste keuzes gemaakt worden wat wel ondergebracht wordt bij de veiligheidsregio en wat bij de gemeenten blijft liggen. We verzoeken de veiligheidsregio om een duidelijke scheiding aan te brengen in de beleidsstukken, en in de verantwoording van de financiële stukken, tussen de taken van de veiligheidsregio en de onderwerpen die ter sprake komen waarbij het AB als burgemeestersoverleg gebruikt wordt.

**Zienswijze 3: Kadernota 2022 VRNHN – Zorg en veiligheid**
De kadernota geeft aan dat het programma Zorg en Veiligheid in 2023-2025 naar verwachting een vast thema wordt. De rol van de veiligheidsregio is faciliterend doordat de commissie Zorg en Veiligheid gebruik maakt van de bestaande infrastructuur van de veiligheidsregio. Dat de commissie gebruik maakt van de veiligheidsregio als vehicle, betekent niet dat dit ook taken zijn van de veiligheidsregio. Zoals onder zienswijze 2 weergegeven moet er een duidelijke scheiding aangebracht worden tussen taken van de veiligheidsregio en taken waarbij de veiligheidsregio alleen een faciliterende rol heeft. Het moet een politieke keuze zijn of dit wel een vast thema wordt of niet. Vooralsnog is het de insteek van de gemeenteraden in de Kop van Noord-Holland om de zorg(-veiligheid) dichtbij de burgers te organiseren. Het is daarom erg belangrijk om steeds scheiding te maken tussen de afstemmingsorganisatie, het opstellen van beleid en de uitvoering van beleid en daarover tot goede samenwerkingsafspraken te komen. Hierbij moet scherp benoemd worden wat de gemeentelijke verantwoordelijkheid is en wat in de sub regio kan/moet worden georganiseerd en wat bovenregionaal georganiseerd kan worden.
Zoals eerder aangegeven in de zienswijze op het Regionaal Beleidsplan 2020-2023, gaat de gemeenteraad er vanuit dat zij worden meegenomen in de ontwikkelingen voordat het beleid definitief wordt en financiën voor niet-wettelijke taken doorberekend worden. Het is nog niet duidelijk gemaakt welke positie en rol de veiligheidsregio inneemt als het een vast thema wordt en of deze rol niet door een andere organisatie kan, moet of hoort te worden uitgevoerd.

**Zienswijze 4: Kadernota 2022 VRNHN – Omgevingswet**
Het voorstel Omgevingswet wordt hieronder in een aparte zienswijze besproken. Zoals ook daar duidelijk wordt gemaakt staat de €400.000 ter discussie. Dit bedrag is wel opgenomen in de algemene kadernota 2022. De achtergrond en onderbouwing ontbreekt hoe tot dit bedrag is gekomen. Het is nog niet duidelijk welke taken de veiligheidsregio voor de gemeenten gaat doen. Het enige besluit dat in december 2018 genomen is, dat de veiligheidsregio onderzoek zou doen naar een vereenvoudiging van de financiering van het pakket risicobeheersing. De financiering van dit pakket wordt nu opgenomen in het nieuwe pakket voor de Omgevingswet. Het uitgangspunt blijft dat gemeenten betalen voor de diensten die zij afnemen. Zoals in de zienswijze op de begroting 2021 aangegeven wordt, is de veiligheidsregio verzocht om de financiële consequenties van de Omgevingswet in beeld te brengen en, naast het voorleggen aan het algemeen bestuur (AB) van VRNHN, ter goedkeuring te sturen naar de gemeenteraden. Daarnaast verzoeken wij de veiligheidsregio om de financiële consequenties van de Omgevingswet te vertalen in de komende begroting en apart uitleg te geven over hoe het bedrag van €400.000 tot stand is gekomen.

**Zienswijze 5: Voorstel Omgevingswet**
Een eerste constatering is dat de datum van dit voorstel foutief is en moet zijn: 5 maart 2021. Er is nog geen besluit genomen op dit voorstel. Deze omissie is al eerder ambtelijk aangegeven, maar nog niet in de stukken aangepast.
Dit voorstel voor het AB van 5 maart 2021 is inhoudelijk niet afgestemd met de gemeenten. Het is te prematuur om er op 5 maart 2021 een besluit over te nemen. Wij verzoeken de veiligheidsregio om eerst zorg te dragen dat alle gemeenten inhoudelijk op één lijn zitten en dit besluit, waarin onder andere het minimale niveau voor het basispakket wordt vastgesteld, uit te stellen.

Twee inhoudelijke opmerkingen die al gemaakt kunnen worden:

- De wettelijke taken die genoemd worden in bijlage 2 - de uitwerking van het basispakket, zijn niet automatisch de wettelijke taken van de veiligheidsregio. Het gaat hier om wettelijke taken van de gemeenten. Het is onduidelijk welke taken bij de veiligheidsregio komen te liggen per 2022. Hierin moet ook een politieke keuze gemaakt worden door gemeenten wat ze wel en niet door de veiligheidsregio willen laten uitvoeren. Op dit moment wordt deze mogelijkheid alleen aan gemeente Alkmaar en Den Helder geboden wat ook financiële gevolgen kan hebben voor de andere gemeenten. Taken die niet wettelijk zijn, kunnen niet in de Gemeenschappelijke Regeling (GR) opgenomen worden, tenzij gemeenten deze taken bij de veiligheidsregio neerleggen. Wanneer nodig moet de Gemeenschappelijk Regeling via de juiste procedure gewijzigd worden. Daarna kunnen er financiën aan gekoppeld worden.
- De bijdrage genoemd in bijlage 1 onder inkomsten rijk, zijn geen inkomsten die de veiligheidsregio één op één kan toe-eigenen. De Omgevingsdienst (OD) zal hier ook uit betaald worden, omdat zij ook externe veiligheidsadviezen geven aan gemeenten. Er loopt al een project dat is opgezet door de GGD, OD en VRNHN. Ook via dat kanaal moeten de inhoudelijke gesprekken gevoerd worden, zodat niet meerdere organisaties hetzelfde bedrag claimen.

Er zijn meer inhoudelijke punten die ter discussie staan. Wij verzoeken het DB van de veiligheidsregio om voor 5 maart helderheid te geven over hoe de veiligheidsregio dit traject gaat inzetten. Daarnaast vragen wij de veiligheidsregio voor 5 maart afstemming te organiseren tussen de verschillende GR'en, zodat er eenzelfde (financieel, procedureel en inhoudelijk) aanpak is in de regio over de Omgevingswet.

**Zienswijze 6: Het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV)**
Het financiële risico van dit besluit wordt bepaald door de hoogte van de kans dat de loon-prijsindexatie die afgesproken wordt in de WVSV niet overeenkomt met de CAO van gemeenten. Als het percentage van de indexatie die door de WVSV wordt gehanteerd hoger is dan de huidige afspraken met gemeenten kan het zijn dat de veiligheidsregio meer moet betalen dan zij ontvangen van gemeenten. Wij gaan ervan uit dat de huidige indexatie afspraken gehandhaafd blijven en dit geen financiële gevolgen gaat hebben voor de gemeenten.

## Alternatieven

U heeft uiteraard de mogelijkheid om te kiezen voor een andere zienswijze dan die de RRN voorstelt. Dit zou echter de kracht van het gezamenlijk optrekken onderuit halen.

## Consequenties van het advies

- **Financieel**

| **Kosten** | | |
|---|---|---|
| Structureel | M.i.v. 1 januari 2022 | € zie bijlages |

| Dekking | | | |
|---|---|---|---|
| Geen dekking * | ☑ Begroting | ☐ Halfjaarrapportage | ☐ Jaarrekening |

*** Toelichting**
Dit wordt conform reguliere procedure opgepakt.

## Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen 2019 (FUGR 2019) artikel 4
- Gemeenschappelijke regeling
- Notitie 'Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen' uit 2018
- Wet Gemeenschappelijke Regelingen, artikel 34b en artikel 35, derde lid.

Gemeenteraden Noord-Holland Noord

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Datum** | 15 december 2020 | **Telefoon** | 06-13855141 |
| **Onze referentie** | UIT-2020-21600 | **E-mail** | kwillemsen@vrnhn.nl |
| **Uw referentie** | - | **Bijlagen** | **7** |
| **Uw bericht van** | - | **Onderwerp** | Aanbieding stukken voor zienswijzen gemeenteraden |

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met deze brief bieden wij u de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord aan. We zijn benieuwd naar uw reactie op deze stukken.

**Kadernota**
De kadernota is natuurlijk gebaseerd op het beleidsplan voor de komende jaren. Naast de beleidsthema's wordt ook ingegaan op de activiteiten in het kader van de Coronacrisis, de taakstelling, de Omgevingswet en Ambulancezorg. Deze nota wordt gebruikt als basis voor de begroting.

**Voorstel Omgevingswet**
Het bestuursvoorstel bij deze kadernota omschrijft de basis waarop gemeenten met de ingang van de Omgevingswet vanaf januari 2022 de diensten van VRNHN kunnen afnemen. Voorgesteld wordt het minimale niveau voor het wettelijke basispakket € 400.000 per 2022 op te nemen in de gemeenschappelijke regeling en de kosten hiervan te dekken conform de verdeelsleutel.
Voor het niet wettelijke pluspakket is in de huidige situatie nog niet goed te overzien wat de financiële en personele gevolgen zijn van de nieuwe werkwijze, die voor de implementatie van de Omgevingswet wordt gevraagd. Dit vraagt een andere kwaliteit van dienstverlening. Het pluspakket betreft een toezichtprogramma en houdt een thematische controle op risico's in, die jaarlijks in samenspraak met gemeenten bepaald wordt. In 2021 wordt in samenwerking met de gemeenten dit toezichtprogramma inhoudelijk ingevuld.

**Voorgenomen besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV)**
Bij deze brief vindt u het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV) en een toelichting op dit voorgenomen besluit. Het besluit tot deelname aan de WVSV dient te worden genomen door het algemeen bestuur van veiligheidsregio Noord-Holland Noord, maar dat besluit mag pas worden genomen nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en u

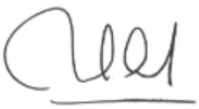

Hertog Aalbrechtweg 22, 1823 DL ALKMAAR, Postbus 416, 1800 AK ALKMAAR, Telefoon: (072) 567 5010, E-mail: info@vrnhn.nl,
Internet: www.vrnhn.nl, Twitter: @vrnhn, KvK: 37158900, BTW: 8125.77.176, IBAN: NL83 BNGH 0285 1080 50, BIC: BNGH NL 2G

in de gelegenheid bent gesteld uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken (Artikel 31a, lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen).

Wij horen graag of u zich hierin kunt vinden. Tevens vragen wij om uw reactie op de inhoudelijke kaders en bijbehorende financiën zoals opgenomen in de kadernota voor 2022. Graag zien wij uw zienswijze voor 1 maart 2021 tegemoet, zodat wij deze tijdig met een reactie kunnen agenderen voor de algemeen bestuursvergadering van 5 maart 2021.

Met vriendelijke groet,







Emile Roemer
Voorzitter

Martin Smeekes en Krishna Taneja
Directie



Hertog Aalbrechtweg 22, 1823 DL ALKMAAR, Postbus 416, 1800 AK ALKMAAR, Telefoon: (072) 567 5010, E-mail: info@vrnhn.nl,
Internet: www.vrnhn.nl, Twitter: @vrnhn, KvK: 37158900, BTW: 8125.77.176, IBAN: NL83 BNGH 0285 1080 50, BIC: BNGH NL 2G

| Kadernota Veiligheidsregio Noord-Holland Noord voor 2022 |
|---|

| | |
|---|---|
| **Hoofddoelstelling** | Veiligheidsregio Noord-Holland Noord richt zich op het **verkleinen van risico's** en het **beperken van leed en schade bij incidenten**. We doen dit door adequate hulp te bieden en samen te werken met partners, inwoners en ondernemers. |

| | |
|---|---|
| **Algemeen** | Wij willen ons **doel bereiken door samen te werken**. Niet alleen met gemeenten en andere ketenpartners, maar ook met inwoners en ondernemers. Samen gaan we aan de slag met voorkomen, voorbereiden, coördineren en hulpverlenen.<br><br>Speciaal over uw gemeente vindt u verhalen en cijfers op de website **mijngemeente.vrnhn.nl**. Ook ziet u in de dashboards hoe wij de speerpunten en ambities invullen. |

| | |
|---|---|
| **Doelstellingen: Wat willen we bereiken in 2020-2023** | **Beleidsplan 2020-2023**<br>In het beleidsplan 2020-2023 is onze hoofddoelstelling en de manier hoe we dat willen bereiken niet veranderd.<br><br>**Coronavirus**<br>De activiteiten in het beleidsplan 2020-2023 waren opgesteld voor het uitbreken van het coronavirus. De Veiligheidsregio heeft in 2020 en zal ook in 2021 alle zeilen bij moeten zetten in de strijd tegen het coronavirus. Het coronavirus heeft voor het voor 2021 en mogelijk ook nog voor 2022 een niet in te schatten (financiële) impact op de Veiligheidsregio. De Veiligheidsregio zal haar capaciteit en financiële middelen voor in eerste instantie inzetten op de uitvoering van haar primaire taak voor de brandweer, ambulancezorg, risico- en crisisbeheersing, GHOR, de meldkamer en zorg en veiligheid en de kritische bedrijfsvoeringsprocessen. De veiligheidsregio heeft in deze beleidsperiode wel al een aantal nieuwe bewegingen ingezet op het gebied van nieuwe crisistypen, veilig leven, de toekomst van de brandweer en de verbinding tussen zorg en veiligheid. De snelheid in het realiseren van deze activiteiten zal afhankelijk zijn van de impact van het coronavirus op onze organisatie.<br><br>**Taakstelling**<br>In de algemeen bestuursvergadering van 2 oktober 2020 heeft het dagelijks bestuur meegedeeld het huidige beleid voort te zetten met een voorzichtig ambitieniveau en sober budget. Daarbij worden de mogelijke positieve jaarrekeningresultaten in eerste instantie terug gegeven aan de gemeenten, wat past bij deze tijd waarin gemeenten minder te besteden hebben. Het dagelijks bestuur stelt voor om deze financiële uitgangspunten te laten gelden voor 2022 en 2023, de twee laatste jaren van de lopende beleidsperiode. Onderdeel van de sobere koers is dat het dagelijks bestuur een taakstelling voorstelt voor 2022 en 2023 van in totaal 3% wat neerkomt op een structurele bezuiniging van € 1.360.000. De taakstelling heeft impact op de realiseerbaarheid van wat de veiligheidsregio wil bereiken op de beleidsthema's zoals beschreven in deze kadernota. De veiligheidsregio zal onderzoeken welke van de hierna genoemde ambities mogelijk niet of deels |

realiseerbaar zijn in de lopende beleidsperiode. De veiligheidsregio zal natuurlijk door blijven gaan met het slim organiseren en optimaliseren van de bestuurlijke, operationele en organisatorische activiteiten samen met de gemeenten en andere partners, om de impact van de taakstelling op de kwaliteit van de door de veiligheidsregio uit te voeren taken te minimaliseren.

## Zorg en Veiligheid

In de commissie Zorg en Veiligheid, die in 2019 is opgericht, werken burgemeesters, wethouders en vertegenwoordigers van de politie, justitie en GGD aan lokale vraagstukken op het snijvlak van zorg en veiligheid die regionale afstemming behoeven. Als Veiligheidsregio Noord-Holland Noord ondersteunen we de commissie en kunnen we in het organiseren van de afstemming en samenwerking een coördinerende rol vervullen. Als veiligheidsregio met een groot netwerk aan ketenpartners opereren we namelijk op de gepaste schaal om verschillende partijen bij elkaar te brengen.
De commissie werkt op basis van de vraag van de gemeenten. Wanneer gemeenten tegen problemen aanlopen die ze niet op eigen schaal kunnen oplossen, kunnen ze de commissie inschakelen. De besluitvorming over zorg- en veiligheidsvraagstukken blijft daarmee bij de gemeente zelf. Daarmee zorgen we voor een afbakening van taken van de commissie.
De commissie begeleidt een aantal thema's op het snijvlak van zorg en veiligheid, zoals momenteel mensen met verward gedrag, Geweld hoort nergens thuis, Jeugd, alcohol en drugs en de invoering van de Wet Verplichte GGZ. Voor 2021 is een nieuwe focusagenda gemaakt de bestaande thema's blijven. Het project fakeboys (sturing en borging) en re-integratie ex gedetineerden worden als thema's toegevoegd. Daarnaast is de commissie de stuurgroep van het Zorg- en Veiligheidshuis. Voor wat betreft secretariaat en ondersteuning van de commissie en het project personen met verward gedrag na 2021 is in personele zin geborgd. Dit onderdeel, alsmede een voorstel om de basis op orde te krijgen voor het Zorg- en Veiligheidshuis voor 2021-2023, zal in 2021 aan de commissie worden voorgelegd.

## Veilig Leven

Het beperken van leed en schade is een belangrijke pijler van onze dienstverlening. In huis voelen we ons veilig, maar thuis is ook de plek waar zich de meeste ongelukken en branden voordoen. Met name onder ouderen veroorzaakt dit leed. Door de krachten van overheden en maatschappelijke organisaties te bundelen, kunnen we verschil maken. In het project 'laat ouderen niet vallen en stikken' willen we in alle gemeenten een op maat gemaakte aanpak voor val- en brandpreventie implementeren. In 2020 heeft dit project achterstand opgelopen omdat Corona ervoor zorgde dat veel activiteiten waar we in direct contact met de burger komen, maandenlang zijn gestaakt. Zo is een woningcheck een belangrijk onderdeel van onze interventies. Dit pakken we weer op zodra we veilig met burgers in rechtstreeks persoonlijk contact kunnen komen. Ondertussen worden ook digitale middelen aangeboden en facebookcampagnes gestart om de burgers te bereiken. Doelstelling is om ieder jaar drie nieuwe gemeenten aan te sluiten bij dit project. In iedere gemeente ziet de populatie er anders uit, zijn andere instanties actief en zijn er andere voorzieningen. We kijken daarom samen met de gemeente en lokale partners waar de behoeften liggen en hoe wij

kunnen ondersteunen om de inwoners van de gemeente veilig te laten leven. Ook blijven we deelnemen aan de landelijke activiteiten zoals de brandpreventieweek en willen we via webinars de burgers meer bereiken. Zodra het weer mag, zijn we te vinden bij lokale gelegenheden om onze boodschap van veilig leven uit te dragen.

## Nieuwe crisistypen

In het beleidsplan hebben we aandacht voor nieuwe typen crisis, die veelal impact hebben op meerdere terreinen en organisaties. Klimaatverandering (we worden aan drie kanten omgeven door water), de energietransitie en ontwikkelingen op het gebied van cyber en de intensivering van het gebruik van de Noordzee zijn voorbeelden van veranderingen die in de toekomst steeds vaker tot incidenten zullen leiden en maatschappij-ontwrichtende gevolgen kunnen hebben. Daarom gaan we de komende jaren verkennen en voorbereiden wat deze ontwikkelingen betekenen voor ons. Is er een rol voor VRNHN en welke rol is dat dan.

In algemene zin hebben we ook steeds meer behoefte aan een flexibele crisisorganisatie die ongeacht het type crisis adequaat kan reageren, ook de COVID-crisis laat zien dat we soms van standaard paden moeten afwijken.
Kenmerkend voor de ongekende crisis is namelijk dat ze vaak impact hebben op meerdere terreinen, waardoor meerdere partijen betrokken zijn en rollen en verantwoordelijkheden verschuiven. Bij een crisis van een partner willen we daarom kunnen schakelen naar een faciliterende en verbindende rol.

Tot slot brengen die ongekende crises ook nieuwe gevolgen met zich mee. Zo hebben incidenten tegenwoordig een langere nasleep en blijft maatschappelijke onrust na een incident langer voortduren dan in het verleden. In de komende jaren willen we dan ook gaan ontdekken welke rol voor ons is weggelegd ten aanzien van de langetermijngevolgen van incidenten.

## Brandweer 360

De brandweerzorg in de huidige vorm moet doorontwikkelen, omdat het steeds meer inspanning kost om onze prestaties op niveau te houden. Zo is in veel gemeenten het dekkingspercentage onder de maat en zijn maatregelen om dit te verbeteren niet altijd succesvol. Mede hierom is het programma Brandweer 360° gestart. Dit programma is meer dan alleen een dekkingsplan. Het richt zich op de voorbereiding van de brandweerorganisatie op de veranderende maatschappij door onder andere demografische, infrastructurele en technische ontwikkelingen. Een voorbereiding op de toekomst, waarbij het besef inmiddels is ontstaan dat de huidige organisatie onder druk staat.

In 2019 is het programma officieel van start gegaan. Onder leiding van het teammanagement Regio Alkmaar is invulling gegeven aan de bestuurlijke opdracht om voor het gebied van Fase 1 (9 posten, 6 gemeenten) een brandweerzorgplan op te stellen. Waarbij de uiteindelijke keuze voor het te behalen zorgniveau bij het Algemeen Bestuur ligt. Hierbij gelden de uitgangspunten: risico-gedifferentieerd, links gaat voor (maatregelen brandveilig leven en -preventie) en de repressieve organisatie kan

gedifferentieerd (niet-uniform) worden ingevuld. Dit geheel conform het vlinderdasmodel. Het voorstel doorloopt nu het bestuurlijk traject. Begin 2021 zal de interne werkgroep verder invulling geven aan de uitwerking van het nieuwe brandweerzorgplan. In navolging van Fase 1 wordt in 2021 gestart met de inventarisatie van Fase 2, gericht op de brandweerzorg in (delen van) Westfriesland.

Eveneens onderdeel van Brandweer 360° is het thema 'Informatie gestuurde brandweer', waarbij data helpen meer inzicht en grip te krijgen in de prestaties van de brandweerorganisatie. Met als doel beter te kunnen sturen op cijfers en trends. De ontwikkeling van het digitale dashboard 'Vitaliteit van de posten' is hier een nadere uitwerking van. Het dashboard is inmiddels uitgerold en gepresenteerd binnen de organisatie. Doorontwikkeling hiervan gaat in 2021 plaatsvinden.

De pilot brandweerassistent in post Dirkshorn is afgerond. Inmiddels is bestuurlijke toestemming verleend om het vervolg hiervan in gang te zetten. Dit bestaat onder andere uit de start van een opvallende wervingsactie voor 5 brandweerposten in de duinstreek voor in totaal circa 15 brandweerassistenten. Het doel van de wervingsactie is om buiten de gebruikelijke doelgroepen te gaan werven en te onderzoeken welke wervingsmiddel het beste werkt voor de diverse doelgroepen. Bij succes kan in januari 2021 gestart worden met de opleiding van deze nieuwe aanwas.

Voor de businesscase Risk Factory is een masterplan opgesteld. Temporisering is echter wel op zijn plaats op dit moment, omdat participatiepartner GGD begrijpelijkerwijs tot 2022 vanwege de coronacrisis bijna geen tijd beschikbaar heeft om hieraan haar bijdrage te leveren.

## Omgevingswet

De Omgevingswet treedt in 2022 in werking. Met de Omgevingswet wil de overheid de regels voor ruimtelijke ontwikkeling vereenvoudigen en samenvoegen. **Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, GGD Hollands Noorden en Veiligheidsregio Noord-Holland Noord trekken gezamenlijk op ten behoeve van de gemeenten** in de voorbereiding op de nieuwe wet om uiteindelijk een zorgvuldige implementatie mogelijk te maken. Hierbij wordt specifiek gekeken naar de veranderde positie, rol en activiteiten van de gemeenschappelijke regelingen en wordt op verzoek van gemeenten reeds meegewerkt in pilots en ander initiatieven. Een belangrijk onderdeel daarbij is het goed aansluiten op het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO), het digitale loket dat de uitvoering van de Omgevingswet ondersteunt.

Het bestuursvoorstel bij deze kadernota omschrijft de basis waarop gemeenten met de ingang van de Omgevingswet vanaf januari 2022 de diensten van VRNHN kunnen afnemen. De Omgevingswet vraagt van de VR - net als van de gemeenten- een andere manier van werken. Deze nieuwe gezamenlijke, integrale, digitale werkwijze vraagt een andere kwaliteit van dienstverlening en ook meer inspanningen van medewerkers. In de huidige situatie is nog niet goed te overzien wat de financiële en personele gevolgen hiervan zijn. Voorgesteld wordt om de huidige diensten van de veiligheidsregio

onder te verdelen in het wettelijk basispakket conform de huidige wettelijke basistaak, en een niet wettelijk pluspakket. Het pluspakket betreft een toezichtprogramma en houdt een thematische controle op risico's in, die jaarlijks in samenspraak met gemeenten bepaald wordt. In 2021 wordt in samenwerking met de gemeenten dit toezichtprogramma inhoudelijk ingevuld.

## Ambulancezorg

Vanaf 2021 is de nieuwe wet ambulancevoorzieningen van kracht. Hierbij is bepaald dat huidige RAV's met het oog op continuïteit een vergunning voor onbepaalde tijd krijgen. Hierdoor kan de Regionale Ambulance Voorziening (RAV) ook de komende jaren blijven investeren in een kwalitatief hoogwaardig ambulancezorg. Waarschijnlijk ook veranderende Ambulancezorg in de zin van verschuiving naar meer mobiele zorg zonder vervoer. De Houtskoolschets Acute Zorg (juli 2020) van het ministerie van VWS noemt voor toekomstige inrichting van de Acute Zorg in Nederland pijlers als meer acute zorg thuis, zorgmeldkamers en integrale spoedposten.

Regionale Ambulance Voorziening (RAV) Noord-Holland Noord moet nadrukkelijk inspelen op de veranderende zorgvraag en de aanpassingen van de patiëntenstromen o.a. door de vergrijzing en de ontwikkeling dat mensen steeds langer thuiswonen. De zorgvraag neemt toe, maar wordt ook steeds complexer. Patiënten hebben steeds vaker meerdere chronische aandoeningen en wensen oplossingen op maat. NWZ ziekenhuislocaties (Den Helder en Alkmaar) als het Dijklander Ziekenhuis (Hoorn en Purmerend) spelen met specialisaties hierop in. Dit betekent onder andere meer overplaatsingen, langere rijafstanden, langere rijtijden en sneller ziekenhuisstops in onze regio. Voor het inspelen op dit soort ontwikkelingen, is differentiatie door middel van niet spoedeisende complexe ambulancevervoer zoals midden en laag complexe ambulancevervoer een noodzaak.

De RAV investeert op AED en innovaties zoals Call to Balloon, Call to Needle en Electra Stroke. Dit laatste richt zich erop dat door het maken van een hersenfilm in de ambulance patiënten direct naar het juiste ziekenhuis kunnen worden gebracht, waar de beste interventie kan worden uitgevoerd. Daarmee wordt belangrijkste tijdswinst geboekt en verbetert de uitkomst voor de patiënt. De meldkamer ambulance is een belangrijke eerste schakel in de ambulancezorg. Komend jaren zal invoer van applicaties als RescueTrack en Ambuplanner een stevige impuls geven aan snelheid en kwaliteit in het Meldkamerdomein.

De RAV NHN mag op basis van het meest recente referentiekader spreiding en beschikbaarheid van het RIVM wederom diensten uitbreiden in Noord-Holland Noord. Een duidelijke erkenning van de voor een ambulanceorganisatie complexe geografische kenmerken van onze regio. Uitdaging voor RAV Noord-Holland Noord en dat geldt voor elke RAV in Nederland, is en blijft vooral om de uitbreiding van personeel op de ambulance voor elkaar te krijgen. Er is nog steeds een groot gebrek aan gespecialiseerde verpleegkundigen in Nederland en in onze regio. De RAV NHN vist in de vijver van de ziekenhuizen voor aankomende ambulanceverpleegkundigen. En daar zijn ziekenhuizen begrijpelijk niet altijd blij mee. Komend jaren gaat de RAV

| | |
|---|---|
| | NHN samen met NWZ experimenteren met combi-personeel.<br><br>Al jaren zijn er knelpunten in de gedateerde ambulancehuisvesting van Den Helder en Hoogkarspel. Grootste struikelblok vormde de ontbrekende financiële middelen. In coproductie met de Zorgverzekeraars is een rapportage huisvestingsplannen RAV NHN met doorkijk naar 2025 tot stand gekomen. Eind november 2020 heeft de finale besluitvorming geleid tot het beschikbaar stellen vanuit de Zorgverzekeraars van voldoende financiële middelen. Dit betekent: nieuwbouw Den Helder (2022), nieuwbouw Hoogkarspel (2021), uitbreiding stalling Wognum (2021), 2e locatie Texel (2021/22) |
| **Verwachtingen ten aanzien van 2023 - 2025** | De volgende ontwikkelingen zullen ook in 2023 en 2024 relevant zijn:<br>1. Zorg en Veiligheid zal een vast programma zijn.<br>2. Veilig Leven zal een vast programma zijn.<br>3. Brandweer 360 zal in het brandweerprogramma opgenomen zijn.<br>4. Oriëntatie op nieuwe crisistypen als cyber, klimaat, extreem geweld, pandemie. |

| **Wat gaan we doen?** | **Waarom doen we dit?** | **Wat mag het kosten?** | **Planning** |
|---|---|---|---|
| Zorg en Veiligheid | Bestuurskeuze | Binnen de lopende begroting, mits geen nieuw beleid wordt afgesproken. | 2022-2025 |
| Brandweer 360 | Bestuurskeuze | Binnen de lopende begroting, mits geen nieuw beleid wordt afgesproken. | 2022-2025 |
| Veilig leven | Bestuurskeuze | Binnen de lopende begroting, mits geen nieuw beleid wordt afgesproken. | 2022-2025 |
| Nieuwe Crisistypen | Bestuurskeuze | Binnen de lopende begroting, mits geen nieuw beleid wordt afgesproken. | 2022-2025 |
| Omgevingswet (risicobeheersing) | Wettelijk | Nieuw financieringsmodel op basis van wettelijke rolverdeling en keuze bestuur | 2022 |

# Bijlagen

## Verloop meerjarenperspectief 2022 - 2025

| Onderdeel | Bedragen x €1.000 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
| **Stand primaire begroting 2022 - 2025 (saldo)** | - | - | - | - |
| **Wijzigingen nadien (met AB besluit)** | | | | |
| 1. Salarissen: zorgcoördinatie mensenhandel 2020 | 92 | | | |
| **Totaal wijzigingen nadien** | **92** | **-** | **-** | **-** |
| **Autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering** | | | | |
| 1. Salarissen | 45.255 | 46.027 | 46.718 | 47.559 |
| 2. Afschrijvingen en rente | 6.101 | 6.153 | 6.280 | 6.300 |
| 3. Overige lasten | 19.501 | 18.971 | 18.378 | 18.456 |
| 4. Taakstelling bezuinigingen (1,5% van gem. bijdr. (basis)) | -677 | -683 | | |
| 5. Toevoeging aan reserves | 42 | 41 | 45 | 45 |
| **Totaal autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering** | **70.222** | **70.509** | **71.421** | **72.360** |
| **Nieuw beleid** | | | | |
| **Totaal nieuw beleid** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Totaal aan lasten en wijzigingen** | **70.314** | **70.509** | **71.421** | **72.360** |
| **Dekkingsmiddelen** | | | | |
| 1. Bijdragen gemeenten (basis) | 45.109 | 45.561 | 45.506 | 46.279 |
| 1.a Bijdragen gemeenten inzake versterking informatieveiligheid | 100 | | | |
| 1.b Bijdragen gemeenten inzake basispakket omgevingswet | 400 | | | |
| 1.c Verlaging bijdragen inzake taakstelling bezuinigingen | -677 | -683 | - | - |
| 2. Wettelijk bedrag Nza | 15.262 | 15.475 | 15.692 | 15.959 |
| 3. BDUR/Rijk/Ministerie | 5.940 | 5.941 | 5.941 | 5.941 |
| 4. Overige baten | 4.033 | 4.083 | 4.164 | 4.181 |
| 5. Onttrekking aan reserves | 147 | 132 | 118 | - |
| **Totaal dekkingsmiddelen/ombuigingen** | **70.314** | **70.509** | **71.421** | **72.360** |
| **Stand kadernota voor begroting 2022 - 2025 (saldo)** | - | - | - | - |
| **Resultaat programma's: Ambulancezorg** | - | - | - | - |
| **(+ = positief, - = negatief) Veiligheidsregio** | - | - | - | - |

## Gemeentelijke bijdrage

Loon-prijsindexatie gemeentelijke bijdrage 2022

De loon-prijsindexatie 2022 is conform de door gemeenten vastgestelde regeling Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen (FUGR) en geldend voor alle gemeenschappelijke regelingen. De bijdrage versterking informatieveiligheid is vastgesteld door het algemeen bestuur op 6 maart 2020 bij de kadernota 2021. De bijdrage zorgcoördinatie mensenhandel is vastgesteld door het algemeen bestuur op 3 juli 2020 bij de begroting 2021. De bijdrage basispakket omgevingswet wordt vanaf 2022 niet meer apart in rekening gebracht bij de gemeenten. Op de totale bijdrage is het budgetneutraal verschoven van overige baten naar de gemeentelijke bijdrage.

De verdeelsleutel 2022 per gemeente wordt medio februari 2021 bekend. In de begroting 2022 wordt het overzicht bijdrage per gemeente opgenomen.

Berekening gemeentelijke bijdrage 2022

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Gemeentelijke bijdrage 2021 primaire begroting** | | | **€** | **44.437.171** |
| Bij: Bijdrage zorgcoördinatie mensenhandel 2020 (90.000*1,023) | | | € | 92.070 |
| **Gemeentelijke bijdrage 2021 na AB-besluit 3-7-2020** | | | **€** | **44.529.241** |
| Bij: Loon- en prijsindexatie 2022 op basis van de FUGR (1,3%* 44.529.241) | | | € | 578.880 |
| **Gemeentelijke bijdrage 2022 basis** | | | **€** | **45.108.121** |
| Bij: Bijdrage versterking informatieveiligheid | | | € | 100.000 |
| Bij: Bijdrage basispakket omgevingswet | | | € | 400.000 |
| Af: Taakstelling bezuinigingen (1,5% van gem.bijdr. 2022 basis) | | | € | -676.622 |
| **Gemeentelijke bijdrage 2022** | | | **€** | **44.931.499** |
| | | | | |
| **Loon- en prijsindexatie o.b.v. CPB cijfers** | | | | |
| Loon: CPB Prijs overheidsconsumptie en beloning werknemers | 1,30% | 0,7 | | 0,91% |
| Prijs: Prijs Bruto Binnenlands Product | 1,40% | 0,3 | | 0,42% |
| | | | | 1,33% |
| | | | | |
| **Volgens uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen afgerond:** | | | | **1,3%** |

Meerjarenoverzicht gemeentelijke bijdrage

| Bedragen x € 1.000 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|
| **Beginstand (excl. taakstelling bezuinigingen)** | **43.292** | **44.530** | **44.932** | **44.878** | **45.506** |
| Indexatie (loon-prijs) conform primaire begroting | 996 | 579 | 629 | 628 | 774 |
| Bijdrage zorgcoördinatie mensenhandel (AB 3 juli 2020) | 92 | | | | |
| Versterking informatieveiligheid | 150 | 100 | | | |
| Basispakket omgevingswet | | 400 | | | |
| Taakstelling bezuinigingen (1,5% van gem. bijdr. (basis)) | | -677 | -683 | | |
| **Gemeentelijke bijdrage** | **44.530** | **44.932** | **44.878** | **45.506** | **46.279** |

De indexaties van de gemeentelijke bijdragen voor de jaren 2021 e.v. zijn gebaseerd op de Macro Economische Verkenning van het CPB van september 2020.

Centraal Economisch Plan raming september 2020

| | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|---|---|---|---|---|---|
| Prijs bruto binnenlands product | 1,70% | 1,40% | 1,20% | 1,30% | 1,40% |
| Prijs overheidsconsumptie, beloning werknemers | 2,60% | 1,30% | 1,50% | 1,50% | 1,80% |
| Gemeentelijke indexatie | 2,3% | 1,3% | 1,4% | 1,4% | 1,7% |

## Kengetallen (uit begroting 2021)

| Begroting jaar | Verloop van de kengetallen | | |
|---|---|---|---|
| **Kengetallen** | **2021** | **2022** | **2023** |
| Netto schuldquote | 0,65 | 0,62 | 0,64 |
| Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen | 0,65 | 0,62 | 0,64 |
| Solvabiliteitsratio | 0,06 | 0,06 | 0,06 |
| Structurele exploitatieruimte | 0% | 0% | 0% |

- Netto schuldquote: Een ratio van 1 of lager gekwantificeerd als voldoende. Meerjarig voldoet VR NHN aan deze norm.
- Solvabiliteit: algemeen wordt een ratio van 1 of hoger gekwantificeerd als voldoende. Bij VR NHN is de ratio beduidend lager wat wordt veroorzaakt door:

- een relatief laag eigen vermogen; als gevolg van een restrictie van maximaal 2,5% van de totale lasten;
- een omvangrijke leningenportefeuille als gevolg van de overname van roerende en onroerende goederen van gemeenten in het kader van de regionalisering in 2014.

- Structurele exploitatieruimte: deze begroting is gebaseerd op structurele baten en lasten. De opgenomen incidentele baten en lasten zijn beperkt, waardoor de ratio laag is.

## Mutaties meerjarenraming 2022-2024 (uit begroting 2021)

Het volgende overzicht betreft de mutaties ten opzichte van de meerjarenraming opgenomen in de begroting 2021.

| Onderdeel | Bedragen x €1.000 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2022 | 2023 | 2024 | |
| **Stand primaire begroting 2021 - 2024 (saldo)** | - | - | - | |
| **Wijzigingen nadien (met AB besluit)** | | | | |
| 1. Salarissen: zorgcoördinatie mensenhandel 2020 | 92 | - | - | |
| **Totaal wijzigingen nadien** | **92** | **-** | **-** | **-** |
| **Autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering** | | | | |
| 1. Salarissen | 903 | 772 | 563 | |
| 2. Afschrijvingen en rente | -200 | -200 | -200 | |
| 3. Overige lasten | 124 | -622 | -1.587 | |
| 4. Taakstelling bezuinigingen (1,5% van gem. bijdr. (basis)) | -677 | -683 | | |
| 5. Toevoeging aan reserves | - | - | - | |
| **Totaal autonome ontwikkelingen / reguliere bedrijfsvoering** | **150** | **-733** | **-1.224** | **-** |
| **Nieuw beleid** | | | | |
| | - | - | - | |
| **Totaal nieuw beleid** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Totaal aan lasten en wijzigingen** | **242** | **-733** | **-1.224** | **-** |
| **Dekkingsmiddelen** | | | | |
| 1. Bijdragen gemeenten (basis) | -214 | -720 | -1.696 | |
| 1.a Bijdragen gemeenten inzake versterking informatieveiligheid | - | - | - | |
| 1.b Bijdragen gemeenten inzake basispakket omgevingswet | 400 | - | - | |
| 1.c Verlaging bijdragen inzake taakstelling bezuinigingen | -677 | -683 | | |
| 2. Wettelijk bedrag Nza | 1.022 | 965 | 891 | |
| 3. BDUR/Rijk/Ministerie | 110 | 110 | -7 | |
| 4. Overige baten | -399 | -405 | -412 | |
| 5. Onttrekking aan reserves | - | - | - | |
| **Totaal dekkingsmiddelen/ombuigingen** | **242** | **-733** | **-1.224** | **-** |
| **Afwijking kadernota t.o.v. begroting 2021 - 2024 (saldo)** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Resultaat programma's: Ambulancezorg** | - | - | - | - |
| **(+ = positief, - = negatief) Veiligheidsregio** | - | - | - | - |

De gestegen salarislasten zijn enerzijds een gevolg van de afgesloten cao's gemeenten en ambulancezorg. Daarnaast heeft er ook een uitbreiding van ambulance diensten plaatsgevonden, waardoor er meer personeel in dienst is gekomen. De salarisgroei stijgt minder snel door de verwachte lagere indexatie conform het CPB voor de volgende jaren. De rente en afschrijvingen dalen

met name door de (terug-)verkoop van kazernes aan gemeenten in 2020 en 2021. De overige lasten betreffen fluctuaties van geringe omvang op een diversiteit van posten.

De bijdragen van de gemeenten komen lager uit doordat de eerder verwachte indexatie CPB lager uitpakt en een bezuinigingstaakstelling voor 2022 en 2023 is opgenomen. Dit wordt deels gecompenseerd door de bijdrage basispakket omgevingswet in de gemeentelijke bijdrage op te nemen. De wettelijke bijdrage NZa is aangepast door tussentijdse aanpassingen in 2020 van de bijdrage, met name als gevolg van de verbeterde cao en uitbreiding van diensten. De rijksbijdrage BDUR is aangepast aan de bedragen genoemd in de brief van 9 november 2020 van het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

**Besluit**

Het algemeen bestuur van Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;

Gelet op Artikel 31a, lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen;

Overwegende:

- dat naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) de gemeenten en overige samenwerkende gemeentelijke organisaties per 1 januari 2020 de Cao Gemeenten respectievelijk de Cao Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (SGO) toepassen;
- dat op de veiligheidsregio's, voor beperkte duur, de huidige publiekrechtelijke regeling van arbeidsvoorwaarden (overeenkomstig CAR-UWO, inclusief de specifieke brandweerhoofdstukken) van kracht blijft, aangezien voor deze groep de inwerkingtreding van de Wnra tijdelijk is uitgesteld en zij dus niet onder de Cao Gemeenten/Cao SGO kunnen vallen;
- dat de huidige mogelijkheid om (langs de weg van de VNG) te komen tot collectieve arbeidsvoorwaarden komt te vervallen.
- dat het derhalve van bijzonder aangewezen belang is dat landelijke collectieve afspraken gemaakt worden voor de sector veiligheidsregio's en in het Veiligheidsberaad is afgesproken een werkgeversvereniging op te richten;
- dat in de vergadering van het Veiligheidsberaad van 14 september 2020 door alle 25 voorzitters veiligheidsregio de intentie is uitgesproken om deel te nemen aan de *Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's* (WVSV) en er daarmee sprake is van een collectieve behoefte;
- dat de toekomstige arbeidsvoorwaardenregeling van de WVSV zoveel mogelijk vergelijkbaar wordt met de Cao Gemeenten/Cao SGO, met toevoeging van c.q. aparte aandacht voor specifieke brandweeronderwerpen (vergelijkbaar met de huidige brandweerbepalingen in de CAR-UWO);
- dat de formele oprichting van de WVSV en de start van de werkzaamheden zo spoedig mogelijk volgt, maar uiterlijk 1 januari 2022;
- dat de raden van de inliggende gemeenten in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ten aanzien van deelname aan de WVSV;

**B E S L U I T :**

Deel te nemen aan de landelijke *Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's* (WVSV), die namens de besturen van de veiligheidsregio's onderhandelt met de werknemersorganisaties en bindende afspraken maakt over arbeidsvoorwaarden voor het personeel van de veiligheidsregio's (uitgezonderd medewerkers in de sector ambulancezorg, zij hebben een branche-cao).

Alkmaar 5 maart 2021,

de voorzitter, de secretaris.

E.G.M. Roemer M. Smeekes

**Toelichting op het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV)**

Op 14 september jl. heeft het Veiligheidsberaad, het overlegorgaan van de 25 voorzitters veiligheidsregio, mede op advies van de Brandweerkamer van de VNG het principebesluit genomen tot het oprichten van de Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), die namens de besturen van de veiligheidsregio's onderhandelt met de werknemersorganisaties en bindende afspraken maakt over arbeidsvoorwaarden voor het personeel van de veiligheidsregio's (uitgezonderd de medewerkers in dienst bij de sector ambulancezorg, zij hebben een branche-cao).

Het besluit tot deelname aan de WVSV dient te worden genomen door het algemeen bestuur van veiligheidsregio Noord-Holland Noord, maar dat besluit mag pas worden genomen nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen kenbaar te maken (Artikel 31a, lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen).

Huidige situatie
De arbeidsvoorwaarden voor de medewerkers van de veiligheidsregio's worden nu afgesproken onder de paraplu van de VNG. Sinds 2014 is voor een aantal brandweerspecifieke onderwerpen een aparte kamer ingericht, de Brandweerkamer (kamer van het College van Arbeidszaken). De Brandweerkamer onderhandelt met de vakbonden over een aantal specifieke regelingen voor het brandweerpersoneel waaronder het FLO-overgangsrecht. Tussen de VNG en het Veiligheidsberaad is hiertoe in 2014 een dienstverleningsovereenkomst gesloten.

Per 1 januari 2020 is met de komst van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) het arbeidsvoorwaardenregime van de gemeentelijke sector gewijzigd. Als gevolg van de Wnra passen de gemeenten en de gemeenschappelijke organisaties per 1 januari 2020 de Cao Gemeenten respectievelijk de Cao SGO1 toe (feitelijk de opvolger van de CAR-UWO). Personeel van de veiligheidsregio's (exclusief personeel van de sector ambulancezorg) is uitgezonderd van inwerkingtreding van de Wnra. Op de veiligheidsregio's blijft derhalve, voor beperkte duur, de huidige publiekrechtelijke regeling van arbeidsvoorwaarden (overeenkomstig CAR-UWO inclusief de specifieke brandweerhoofdstukken) van kracht. Voor de jaren 2020 en 2021 is met de VNG-organisatie afgesproken dat de CAR-UWO nog wordt bijgehouden. De veiligheidsregio's zullen evenwel in de toekomst (structureel) zelf tot arbeidsvoorwaardenvorming moeten komen.

Toekomstige situatie
Voorafgaand aan het principebesluit van het Veiligheidsberaad heeft het algemeen bestuur van Veiligheidsregio Noord-Holland Noord zelf geconcludeerd dat het oprichten van een eigen werkgeversvereniging voor de veiligheidsregio's de beste oplossing is voor de hierboven geschetste situatie.

Bij het principebesluit van het Veiligheidsberaad, dat wordt onderschreven door onze eigen veiligheidsregio, gelden de volgende uitgangspunten:
- deelname van alle 25 veiligheidsregio's, zodat er landelijk collectieve afspraken gemaakt kunnen worden;
- de toekomstige rechtspositie/cao van de WVSV wordt zoveel mogelijk vergelijkbaar met de Cao Gemeenten/Cao SGO, met toevoeging van c.q. aparte aandacht voor specifieke brandweeronderwerpen (vergelijkbaar met de huidige brandweerbepalingen in de CAR-UWO).

Gezamenlijk optrekken van de veiligheidsregio's is in zekere zin een voortzetting van de huidige werkwijze in de Brandweerkamer c.q. College van Arbeidszaken (aansluitingsovereenkomst), vanuit een zelfstandige positie. Gezamenlijk optrekken biedt de volgende voordelen:
- het creëren van een heldere arbeidsvoorwaardenstructuur voor de gehele sector;
- typische brandweervraagstukken rond bijvoorbeeld roosters en doorstroom kunnen in landelijke kaders worden geregeld;
- er wordt recht gedaan aan de bijzondere figuur van de veiligheidsregio en de daarbij specifieke arbeidsvoorwaarden.

[1] Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties

De bijzondere figuur van de veiligheidsregio en de bijzondere positie als werkgever heeft betrekking op de soorten werknemersgroepen, zoals beroepsbrandweer en vrijwillige brandweer, en op de 24/7 beschikbaarheid en inzetbaarheid en arbeidsvoorwaarden in de sfeer van piketregelingen.

De overgang van de huidige situatie naar een werkgeversvereniging voor de veiligheidsregio's wordt zo veel als mogelijk budgetneutraal georganiseerd. De inrichting van de vereniging en ondersteuningsorganisatie wordt opgepakt door een commissie onder bestuurlijk voorzitterschap van burgemeester Depla (voorzitter Brandweerkamer), met medewerking van de Raad van Commandanten en Directeuren en Veiligheidsregio. De formele oprichting van de WVSV en start van de werkzaamheden volgt zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 1 januari 2022.

Voorstel

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

| | |
|---|---|
| **Vergadering** | Algemeen Bestuur |
| **Datum** | 5 maart 2020 |
| **Onderwerp** | Kadernota Omgevingswet 2022 |
| **Agendapunt** | |
| **Bijlages** | 3 |
| **Voorstel** | Het algemeen bestuur wordt gevraagd om:<br>- Het minimale niveau voor het wettelijke basispakket € 400.000 per 2022 op te nemen in de gemeenschappelijke regeling en de kosten hiervan te dekken conform de verdeelsleutel (bijlage 1 geeft een overzicht van deze kosten per gemeente);<br>- Op te nemen dat er in 2021 een verkenning plaatsvindt betreft de invulling van het niet wettelijke pluspakket. De financiële- en personele consequenties van bestuurlijke keuzes worden in beeld gebracht en voorgelegd aan het bestuur. Het uitgangspunt hierbij is een budget neutrale overgang.<br>- Met de gemeente Alkmaar en Den Helder wordt onderzocht welke taken van het wettelijk basispakket door deze gemeenten dan wel door de Veiligheidsregio worden uitgevoerd. Voor de gemeente Alkmaar en Den Helder wordt een ingroeimodel afgesproken van 50% van de verhoging in 2022. |

## Inleiding

Binnen Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) bereiden we ons voor op de implementatie van de Omgevingswet, die mogelijk per 1 januari 2022 in werking treedt. In de DB-vergadering van 5 november is afgesproken dat er in de kadernota, die in december 2020 verstuurd wordt, een beeld kenbaar gemaakt wordt van de financiële impact van de invoering van de Omgevingswet. Het doel van deze notitie is input te leveren voor de kadernota 2022.
Een goede verbinding met de gemeente is van essentieel belang om dit proces nu wel succesvol te laten verlopen. Met de gemeenten zullen samenwerkingsafspraken gemaakt worden om de nadere invulling van het bovengenoemde basis- en pluspakket uit te werken.

## Kern

Deze notitie omschrijft de basis waarop gemeenten met de ingang van de Omgevingswet vanaf januari 2022 de diensten van VRNHN kunnen afnemen. De Omgevingswet vraagt van de VR -net als van de gemeenten- een andere manier van werken. Deze nieuwe gezamenlijke, integrale, digitale werkwijze vraagt een andere kwaliteit van dienstverlening en ook meer inspanningen van medewerkers. In de huidige situatie is nog niet te overzien wat de financiële en personele gevolgen hiervan zijn. Voorgesteld wordt om de huidige diensten van de VRNHN onder te verdelen in een wettelijk basispakket, vergelijkbaar met de huidige basistaak, en een pluspakket. Het pluspakket betreft een toezichtprogramma en houdt een thematische controle op risico's in, die jaarlijks in samenspraak met gemeenten bepaald wordt. In 2021 wordt in samenwerking met de gemeenten dit toezichtprogramma inhoudelijk ingevuld.

## Taken en Omgevingswet

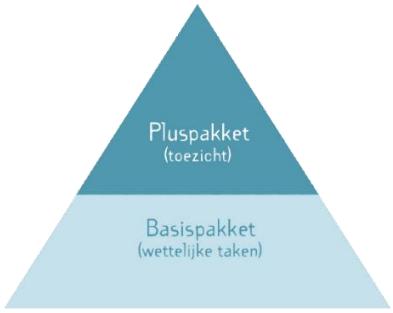
In 2016 zijn als onderdeel van de bezuinigingstaakstelling taken op hoofdlijnen twee pakketten risicobeheersing afgesproken. Een basistaak en een aanvullende taak. Hieronder worden deze twee kort uitgelegd.

**Basis**
De basistaak, zoals toebedeeld aan de VRNHN, richt zich op de hoge en complexe risico's en is beschikbaar voor alle gemeenten. Voor deze taken worden tot heden jaarlijks maatwerk afspraken gemaakt en gefactureerd op geleverde diensten. In 2019 is reeds afgesproken dat met de invoering van de Omgevingswet deze maatwerk afspraken opgaan in de structurele taakstelling van de VRNHN.

**Aanvullend**
De aanvullende taak biedt brandveiligheids- advisering en toezicht voor reguliere risico's als eenvoudige bouwwerken en evenementen. Elf van de 17 gemeenten hebben deze taak op dit moment uitbesteed aan de veiligheidsregio.

## Dienstverlening VRNHN

De Omgevingswet beoogt een veilige en gezonde leefomgeving. Om dit doel te behalen worden onderstaande pakketten aangeboden.




**Basis**
Het basispakket is voor alle gemeenten en bestaat uit wettelijke taken die voortvloeien uit hoge- en/of complexe risico's. De producten zijn adviezen over complexe omgevingsvergunningen, gevaarlijke stoffen en externe veiligheid. In bijlage 2 wordt een uitwerking van de taken in dit basispakket gegeven. Voorgesteld wordt om deze wettelijke taken mede in het licht van de invoering van de Omgevingswet, overeenkomstig de overige taken die door de VRNHN worden uitgevoerd, als één pakket aan te beiden aan alle gemeenten. Voor deze taken ontvangen de gemeenten volgend jaar een doeluitkering van het rijk, die een deel van de benodigde financiering dekt. In bijlage 1 is de financiering van dit pakket uitgewerkt; de doorberekende kosten per gemeente conform verdeelsleutel. De € 400.000 voor het wettelijke basispakket is voor 2022 toereikend, maar dit is het minimale vraagniveau en hier zit nog niet de mogelijke toekomstige ontwikkeling van de omgevingswet of ambitie van gemeente in opgenomen.

**Pluspakket 'bestuurlijk vastgesteld toezichtprogramma collectief' en 'maatpakket op verzoek'**

Toezichtprogramma collectief
Op basis van maatschappelijke, provinciale en/of regionale ontwikkelingen kan in overleg met de afdelingen VTH en de bestuurders gekozen worden voor een collectieve thematische controle van risico's waarin jaarlijks speerpunten worden bepaald. Zo kan risicovolle industrie of bijvoorbeeld verpleeghuizen onderdeel worden van dit programma. Op deze wijze worden in elke gemeente dezelfde risico's gecontroleerd.

Maatpakket 2022 op verzoek
Voor de gemeenten die vanaf 2022 nog steeds gebruik willen maken van onze maatwerk takenpakket blijft dat in 2022 mogelijk. Het gaat hier dan om toezichtklussen voor evenementen en brandveiligheidsinstallaties. Hierover worden separaat afspraken gemaakt met de gemeenten en meegenomen in de begroting van 2022. In de komende maanden moet deze inventarisatie gereed zijn, zodat de inkomsten hiervan in de begroting van 2022 meegenomen kunnen worden.
In 2021 vindt een verkenning plaats betreft de invulling van het pluspakket en maatscenario, inclusief de implementatiekosten en de personele gevolgen.

## Personele en financiële impact pluspakket

Sinds 2015 regelt de VRNHN het pluspakket voor de gemeenten. Het pluspakket wordt binnen de VRNHN uitgevoerd door 6 fte personeel die zijn overgekomen van gemeenten. Het begrootte bedrag ter dekking van deze medewerkers was € 482.000. In 2018 is besloten door het algemeen bestuur om de bijdrage hiervan terug te brengen naar 409.000, waardoor een bezuiniging werd gerealiseerd van ruim € 72.000. Voor het overbruggingsjaar 2021 is middels recent vastgestelde DVO's een bedrag van € 332.000 afgesproken. Het risico voor de Veiligheidsregio is dat de 6 fte overgekomen uit de gemeente nog maar voor een beperkt deel gedekt kunnen worden uit de bijdrage pluspakket .

## Vervolgproces

In 2021 een verkenning plaatsvindt betreft de invulling van het niet wettelijke pluspakket. De financiële- en personele consequenties van bestuurlijke keuzes worden in beeld gebracht en voorgelegd aan het bestuur. Het uitgangspunt hierbij is een budget neutrale overgang. Met de gemeente Alkmaar en Den Helder wordt onderzocht welke taken van het wettelijk basispakket door deze gemeenten dan wel door de Veiligheidsregio worden uitgevoerd. Voor de gemeente Alkmaar en Den Helder wordt een ingroeimodel afgesproken van 50% van de verhoging in 2022. Deze uitwerking wordt d.m.v. een voorstel aangeboden aan de commissie basisvoorzieningen en fysieke veiligheid, de Auditcommissie, DB en het AB ter vaststelling.

# BIJLAGE 1
## Financiering Basispakket

| Naam Gemeente | 2021 | 2022 | | |
|---|---|---|---|---|
| | Totaal Pakket | Basis pakket | Inkomsten rijk | Totaal Pakket |
| Alkmaar | € 32.518,00 | € 71.800,00 | € 19.000,00 | € 52.800,00 |
| Bergen | € 29.240,00 | € 22.760,00 | € 6.000,00 | € 16.760,00 |
| Castricum | € 24.704,00 | € 18.800,00 | € 4.000,00 | € 14.800,00 |
| Den Helder | € 11.530,00 | € 35.840,00 | € 8.000,00 | € 27.840,00 |
| Drechterland | € 39.909,00 | € 10.320,00 | € 2.000,00 | € 8.320,00 |
| Enkhuizen | € 44.315,00 | € 10.920,00 | € 3.000,00 | € 7.920,00 |
| Heerhugowaard | € 29.431,00 | € 29.040,00 | € 7.000,00 | € 22.040,00 |
| Heiloo | € 31.861,00 | € 12.040,00 | € 4.000,00 | € 8.040,00 |
| Hollands Kroon | € 88.009,00 | € 32.000,00 | € 14.000,00 | € 18.000,00 |
| Hoorn | € 168.005,00 | € 38.760,00 | € 7.000,00 | € 31.760,00 |
| Koggenland | € 34.224,00 | € 13.560,00 | € 3.000,00 | € 10.560,00 |
| Langedijk | € 8.767,00 | € 13.200,00 | € 2.000,00 | € 11.200,00 |
| Medemblik | € 50.580,00 | € 27.240,00 | € 5.000,00 | € 22.240,00 |
| Opmeer | € 28.480,00 | € 5.880,00 | € 2.000,00 | € 3.880,00 |
| Schagen | € 38.127,00 | € 31.040,00 | € 8.000,00 | € 23.040,00 |
| Stede Broec | € 36.514,00 | € 9.840,00 | € 3.000,00 | € 6.840,00 |
| Texel | € 11.308,00 | € 16.920,00 | € 1.000,00 | € 15.920,00 |
| | € 707.522,00 | € 400.000,00 | € 98.000,00 | |

Vanaf 2021 lopen de middelen externe veiligheidsbeleid via het gemeentefonds. De bijdrage vanuit de Provincie is niet gelabeld. De gelden lopen dus niet via uitvoeringsdiensten (zoals de Veiligheidsregio).
Voor de gemeente Alkmaar en Den Helder wordt een ingroeimodel afgesproken van 50% van de verhoging in 2022.

# Bijlage 2:
# Uitwerking taken Basispakket

Het basispakket is voor alle gemeenten en bestaat uit wettelijke taken die voortvloeien uit hoge- en/of complexe risico's. De producten zijn adviezen over complexe omgevingsvergunningen, gevaarlijke stoffen en externe veiligheid. Het gaat om de volgende producten;

1. Advisering omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen
2. Advisering omgevingsvergunning voor de activiteit brandveilig gebruiken
3. Advisering over routering gevaarlijke stoffen
4. Advisering over de opslag en verkoop van vuurwerk
5. Advisering over risicovolle bedrijven die worden aangewezen door het Besluit risico's zware ongevallen (BRZO 2015)
6. Advisering over risicovolle bedrijven die moeten voldoen aan het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI 2009)
7. Advisering over aandachts- en risicogebieden in het kader van externe veiligheid
8. Advisering over het nemen van maatregelen bij overschrijdingen van plaats gebonden risico's of groepsrisico's.

Met de gemeenten Alkmaar en Den Helder wordt onderzocht welke taken van het wettelijk basispakket door deze gemeenten dan wel door de Veiligheidsregio worden uitgevoerd.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Aan de colleges van B&W
in de provincie Noord-Holland
Gemeente Medemblik
Postbus 45
1687 ZG WOGNUM

**Gedeputeerde Staten**
**Uw contactpersoon**
mw. M.E. Holst-Touber
BEL/OMB

Telefoonnummer +31235143591
touberm@noord-holland.nl



**Verzenddatum**
11-8-2020

**Kenmerk**
461927/1471014

**Uw kenmerk**

**Betreft:** Uitvoering Externe veiligheidsbeleid en borging ervan in ruimtelijke plannen vanaf 2021

Geacht college,

U ontvangt deze brief in verband met de gemeentelijke wettelijke taakuitvoering voor externe veiligheid (EV). Deze taakuitvoering betreft de risico's voor mens en milieu bij gebruik, opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen. Het jaar 2020 is het laatste jaar waarin Rijksmiddelen middels een programmafinanciering beschikbaar worden gesteld voor de decentrale overheden.

Tot en met 2020 krijgen de provincies van het Rijk een bijdrage bedoeld als kwaliteitsimpuls voor de uitvoering van externe veiligheidstaken, via het programma Impuls Omgevingsveiligheid (IOV) 2015 - 2020. Dit bestaat uit meerdere deelprogramma's op het gebied van externe veiligheid, waaronder één deelprogramma dat voor alle gemeenten van belang is.

Dit betreft deelprogramma 4 Lokaal EV-beleid, van waaruit uw uitvoeringsdiensten - omgevingsdienst en veiligheidsregio - middelen ontvangen voor EV-adviezen over vergunningverlening, toezicht, handhaving (VTH) en ruimtelijke ordening. Deze middelen zijn tot en met 2020 via de provincies ter beschikking gesteld aan uw uitvoeringsdiensten.

Vanaf 2021 lopen de middelen via het gemeentefonds. Deze bijdrage is niet gelabeld. De rijksmiddelen worden middels een verdeelsleutel in de gemeentefondsen gestort, om tegemoet te komen aan de werkelijke bestuurslasten op gebied van externe veiligheid. Deze verdeelsleutel is specifiek voor EV opgesteld, omdat deze bestuurslasten niet tot uiting komen in de algemene gemeentelijke verdeelsleutel.

Welke wettelijke EV-taken met deze middelen bekostigd worden, staat vermeld in bijlage 1. Het rapport van Cebeon, waarin de verdeelsleutel is toegelicht, staat vermeld in bijlage 2.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

De rijksbijdrage is de afgelopen jaren verminderd. Wij realiseren ons dat hiermee de druk op de financiële positie van uw gemeente toeneemt. Gelet op het belang van het thema externe veiligheid voor gemeenten, provincies en hun inwoners doen wij desondanks een dringend beroep op u om gebruik te blijven maken van de expertise van uw omgevingsdiensten en veiligheidsregio's. Zij hebben de expertise opgebouwd waarmee zij u vakkundig en efficiënt ondersteunen bij het uitvoeren van de wettelijke EV-taken.

Ook zijn zij voorbereid op het nieuwe omgevingsveiligheidsbeleid vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Door het concentreren van de kennis bij de omgevingsdiensten kunnen alle partners hier optimaal gebruik van maken.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Sectormanager Omgevingsbeleid
dhr. drs. T.R. Smeelen

*Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.*

2 bijlage(n)

1. Wettelijke EV-taken
2. Cebeonrapport

**Bijlage 1 Wettelijke taakuitvoering op gebied van externe veiligheid**

1. *Gemeentelijke wettelijke EV-taakuitvoering: vergunningverlening, toezicht en handhaving*

De adviezen externe veiligheid in vergunningen, toezicht en handhaving zijn structurele activiteiten en onderdeel van de taken die uw uitvoeringsdiensten verrichten, als onderdeel van de gemeenschappelijke regeling. Na wegvallen van financiering via programmatische weg, dienen uw uitvoeringsdiensten deze via de reguliere geldstromen te ontvangen. U als gemeente ontvangt hiervoor een additionele bijdrage in het gemeentefonds. In uw werkplanbespreking met uw omgevingsdienst kunt u de historie opvragen hoeveel EV-adviezen VTH er gemiddeld over de jaren zijn gegeven voor uw gemeente.

2. *Gemeentelijke wettelijke EV-taakuitvoering: advisering ruimtelijke ordening door veiligheidsregio's*

De veiligheidsregio's zijn tot aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet wettelijk adviseur op gebied van externe veiligheid. Zij adviseren over alle ruimtelijke plannen, gemeentelijke bestemmingsplannen enz. gelet op de crisisvoorbereiding en preparatie. Ook voor deze EV-adviezen voor RO ontvangt u een (ongelabelde) additionele bijdrage in het gemeentefonds.

3. *Gemeentelijke wettelijke EV-taakuitvoering: advisering ruimtelijke ordening door omgevingsdiensten*

Dit geldt ook voor de ruimtelijke EV-adviezen van uw uitvoeringsdiensten (externe veiligheid in gemeentelijke bestemmingsplannen), hoewel hierbij geen sprake is van een gemeenschappelijke regeling. Ook wanneer deze taken in de toekomst niet meer door uw omgevingsdienst worden uitgevoerd, is het voor u van belang te weten hoeveel EV-adviezen RO er gemiddeld over de jaren zijn gegeven voor uw gemeente. Zo kunt u hier in uw begroting rekening mee houden. Ook voor de EV-adviezen voor RO ontvangt u een (ongelabelde) additionele bijdrage in het gemeentefonds.

4. *Gemeentelijke wettelijke EV-taakuitvoering: afweging advisering ruimtelijke ordening door gemeenten*

De gemeentelijke afweging op gebied van externe veiligheid is geen onderdeel geweest van de programmatische middelen vanuit het programma IOV. Deze is bekostigd vanuit de algemene middelen die voor milieu aan het gemeentefonds wordt toegevoerd. Ten overvloede wordt deze gemeentelijke taak vermeld in verband met het belang ervan.

# Gemeentelijke verdeelsleutel externe veiligheid

**eindrapportage**
Rien Bruins
20808
26 mei 2020

# 1 Inleiding

***aanleiding***

In 2018 heeft Cebeon in opdracht van de provincie Zuid-Holland, als landelijk coördinator Impuls Omgevingsveiligheid, onderzoek verricht naar de uitgaven van externe veiligheid (EV) bij gemeenten, provincies, omgevingsdiensten en veiligheidsregio's. De uitkomsten van dit onderzoek bieden aanknopingspunten voor een objectieve verdeling van de middelen voor externe veiligheid.

***doel onderzoek***

Het onderhavige onderzoek heeft als doel het ontwikkelen van een nieuwe verdeelsleutel voor een verdeling van middelen voor gemeentelijke taken inzake externe veiligheid. Het betreft taken in de sfeer van ruimtelijke ordening en vergunningverlening, toezicht en handhaving. Gemeenten zijn op deze taakgebieden het bevoegd gezag, maar de taken worden in belangrijke mate uitgevoerd door omgevingsdiensten en veiligheidsregio's.
Deze uitvoerende diensten ontvangen momenteel middelen voor de uitvoering van de genoemde EV-taken via de Impuls omgevingsveiligheid (IOV), cluster c.q. deelprogramma 4. De nieuwe verdeelsleutel voor gemeenten moet worden gebaseerd op de aanwezigheid van risicobronnen in combinatie met structuurkenmerken vergelijkbaar met de verdeelsystematiek van het gemeentefonds. De verdeling dient afgestemd te worden op het relevante deel[1] van de uitgavenpatronen voor lokaal EV-beleid in 2016, zoals die in beeld zijn gebracht in het eerdere onderzoek uit 2018.

***begeleiding onderzoek***

Voor het onderzoek is een begeleidingscommissie ingesteld, met daarin vertegenwoordigers van de provincie Zuid-Holland, de VNG, het IPO en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

***inhoud rapportage***

In voorliggende rapportage wordt verslag gedaan van de werkzaamheden die hebben geleid tot een verdeelsleutel voor de middelen ten behoeve van lokaal EV-beleid. Achtereenvolgens komen de volgende onderwerpen aan de orde:

- hoofdstuk 2: ontwikkeling verdeelsleutel;
- hoofdstuk 3: uitkomsten verdeelsleutel;
- hoofdstuk 4: slotbeschouwing en aanbevelingen.

[1] Het gaat om de uitgaven van omgevingsdiensten en veiligheidsregio's in het kader van vergunningverlening en RO-advisering.

# 2 Ontwikkeling verdeelsleutel

***objectivering uitgaven EV-taken in verdeelsleutel***

Uit eerder onderzoek[2] is gebleken dat de kosten van EV-taken kunnen worden geobjectiveerd, doordat er sprake is van een relatie tussen deze kosten en (objectieve) structuurkenmerken van geografische gebieden zoals inwonertal, bebouwingsdichtheid en aanwezigheid van bronnen van gevaarlijke stoffen (bedrijven, transportroutes en buisleidingen). Deze objectieve kenmerken bieden daarmee een goede basis voor een sleutel om de middelen voor EV-taken te verdelen.

***achtergronden regionale uitgavenverschillen: structuurkenmerken en eigen keuzes***

Uitgaven aan EV-taken worden niet alleen beïnvloed door structuurkenmerken, maar ook door eigen keuzes van bevoegd gezagen en uitvoerende diensten. Het gaat daarbij om lokale beleidskeuzes omtrent het voorzieningenniveau (aantal voorzieningen en/of kwaliteit) of de uitvoeringspraktijk (werkwijze, organisatie, efficiëntie). De financiële effecten van dergelijke eigen keuzes dienen in een geobjectiveerde verdeelsleutel buiten beschouwing te blijven. Wanneer de verdeelsleutel is afgestemd op het geobjectiveerde deel van de feitelijke uitgaven, kunnen de aansluitverschillen (i.e. het verschil tussen de uitkomst van de sleutel en de feitelijke uitgaven) idealiter worden verklaard door endogene factoren.

***gevolgde werkwijze***

De werking van de verdeelsleutel is afgestemd op de eerder bij uitvoerende diensten geïnventariseerde uitgaven aan EV-taken in 2016.[3] Hierbij wordt een onderscheid gemaakt naar VTH-taken en RO-taken. Tijdens het onderzoek is afgesproken deze uitgavenpatronen globaal te toetsen bij provincies en veiligheidsregio's, waarbij meteen is geïnventariseerd hoe de uitgaven zich in de periode 2016-2019 globaal hebben ontwikkeld volgens inschatting van de provincies en veiligheidsregio's.[4]

Aangezien het gaat om een gemeentelijke verdeelsleutel, zijn alle basisgegevens voor de verdeelsleutel verzameld op gemeentelijk niveau. Deze verdeelsleutel is vervolgens afgestemd op de feitelijke uitgavenpatronen van uitvoerende diensten per provincie.[5] De uitkomsten van de verdeelsleutel zijn vervolgens globaal getoetst op actuele inventarisatie bij provincies en veiligheidsregio's van uitgaven aan EV-taken in de periode 2016-2019.

***gebruikte basisgegevens***

Ten behoeve van de ontwikkeling van de verdeelsleutel is gebruik gemaakt van basisgegevens omtrent regionale structuurkenmerken en financiële gegevens.

---

2 Cebeon, *Kengetallen externe veiligheid, objectivering kosten lokale EV-taken*, 18 oktober 2018.

3 Destijds zijn ook aanvullende uitgaven aan EV-taken door bevoegd gezagen geïnventariseerd bij een aantal gemeenten en provincies. Door de beperkte respons biedt deze informatie onvoldoende houvast voor het ontwikkelen van een verdeelsleutel op gemeentelijk niveau.

4 Voor de veiligheidsregio's is deze informatie aangereikt door de veiligheidsregio Friesland. De provincies zijn afzonderlijk benaderd met een uitvraag waarop van 11 provincies respons is ontvangen. Voor de andere provincie is aangenomen dat de actuele inzichten ongewijzigd zijn ten opzichte van de eerdere opgave voor 2016.

5 Aangezien de regionale indeling van omgevingsdiensten en veiligheidsregio's niet gelijk is, is dit het laagste aggregatieniveau waarop uitgaven aan EV-taken beschikbaar zijn.

Het gaat om de volgende structuurkenmerken:

- actuele gegevens over de aanwezigheid van risicobronnen per gemeente:[6]
    - het aantal bedrijven dat werkt met gevaarlijke stoffen, op basis van het Register Risicosituaties Gevaarlijke Stoffen (RRGS). Daarbij wordt een onderscheid gemaakt naar typen bedrijven (BRZO,[7] BEVI categoriaal, BEVI niet-categoriaal) en ligging (binnen of buiten de bebouwde kom)[8];
    - de invloedgebieden[9] van transportroutes voor gevaarlijke stoffen, op basis van de Signaleringskaart externe veiligheid. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt naar modaliteiten (buisleidingen, spoor, wegen en water) en ligging (binnen of buiten de bebouwde kom);[10]
- inwonertallen en omgevingsadressendichtheid[11] per gemeente (bron: CBS). Deze structuurkenmerken worden o.a. gebruikt als verdeelmaatstaven in het gemeentefonds;[12]
- informatie omtrent de geografische indeling van gemeenten naar regio's (provincies, omgevingsdiensten en veiligheidsregio's);

Daarnaast is gebruik gemaakt van de volgende financiële informatie:

- uitgaven en inkomsten in het kader van lokaal beleid externe veiligheid in 2016 op basis van een inventarisatie bij alle omgevingsdiensten en veiligheidsregio's, inclusief aanvullende uitgaven door bevoegd gezagen op basis van een steekproef van gemeenten en provincies;[13]
- een actuele inventarisatie bij provincies van de totale uitgaven aan lokaal EV-beleid door uitvoerende diensten en bevoegd gezagen per provincie in de periode 2016-2019;
- de beschikbare middelen in het kader van het IOV voor de jaren 2016-2019.

***ontwikkeling uitgaven aan EV-taken***

In het eerder genoemde onderzoek naar EV-taken[14] is gebleken dat bevoegd gezagen en uitvoerende diensten tezamen in 2016 substantieel meer uitgaven aan EV-taken dan via het IOV beschikbaar werd gesteld. Daarbij is aangegeven dat een substantieel deel van de uitgaven aan EV-taken uit algemene middelen van gemeenten en provincies worden bekostigd. Naast middelen uit gemeente- en provinciefonds, kunnen dat ook algemene eigen middelen zijn, zoals belastingen (OZB, MRB) of overige eigen middelen (deelnemingen, beleggingen en dergelijke).
Uit de recente inventarisatie onder provincies en veiligheidsregio's in het kader van het onderhavige onderzoek blijkt dat de uitgaven aan EV-taken sinds 2016 verder zijn toegenomen, ondanks afnemende IOV-budgetten. Blijkbaar zijn gemeenten en provincies deze taken in toenemende mate uit algemene middelen gaan bekostigen. Daarbij zijn duidelijke verschillen per provincie te zien.

Voor de ontwikkeling van een verdeelsleutel is met name relevant dat de eerder geïnventariseerd uitgavenpatronen (relatieve verdeling over regio's) in grote lijnen overeenkomt met de recente inventarisatie onder

---

6 De informatie is aangereikt door de specialist externe veiligheid en geo-informatie van Omgevingsdienst Rivierenland.

7 Er is rekening mee gehouden dat onder koepelvergunningen soms meerdere BRZO-bedrijven vallen. Dit is het geval in de regio Rijnmond (gemeenten Rotterdam en Nissewaard) en bij industriecomplex Chemelot (gemeente Sittard-Geleen).

8 De afbakening van de bebouwde kom sluit aan bij de werkwijze in het gemeentefonds. Daarbij wordt de bebouwde kom van gemeenten afgebakend op basis van rastervierkanten van 500x500 meter waarin 25 of meer adressen zijn gelegen.

9 Op basis van gegevens uit het basisnet (routes weg, spoor en water) zijn gebieden binnen 200 meter afstand van de betreffende transportroute gedefinieerd als invloedgebied. De invloedsgebieden van buisleidingen zijn indicatief bepaald op basis van 1% letaalafstanden en effectzones met een maximumafstand van 1500 meter voor enkele chloorleidingen.

10 Indien invloedsgebieden gemeentegrenzen overschrijden, zijn de betreffende arealen toegerekend aan de gemeente waar het areaal is gelegen.

11 Dit is een door het CBS ontwikkelde dichtheidsmaat, waarbij het aantal adressen binnen een cirkel met straal van één kilometer rond een adres wordt gedeeld door de oppervlakte van deze cirkel.

12 Het betreft gegevens voor uitkeringsjaar 2019, stand septembercirculaire 2019 gemeentefonds.

13 Zie: Cebeon, *Kengetallen externe veiligheid, objectivering kosten lokale EV-taken*, 18 oktober 2018.

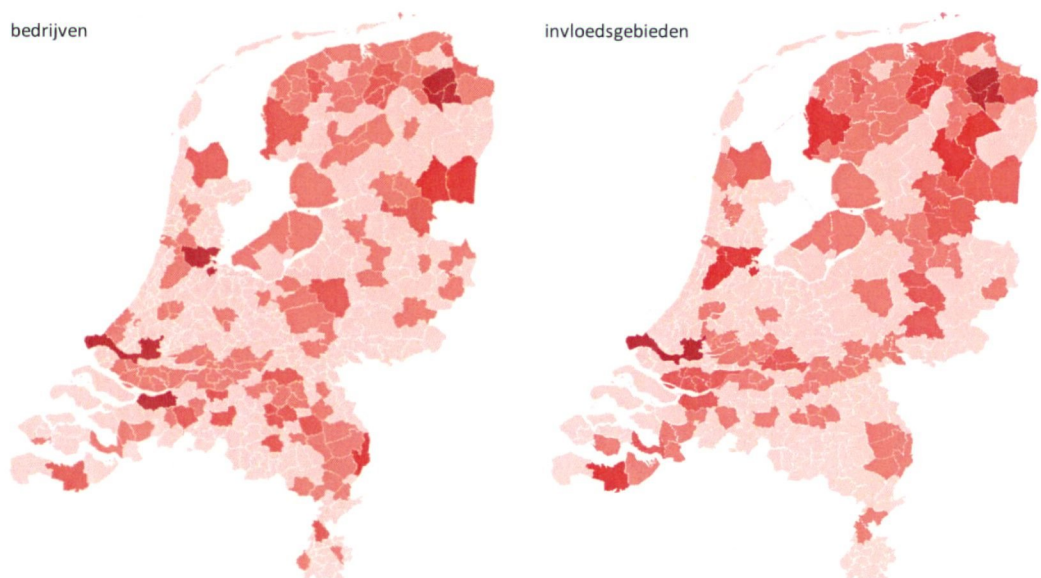
14 Zie: Cebeon, *Kengetallen externe veiligheid, objectivering kosten lokale EV-taken*, 18 oktober 2018.

provincies en veiligheidsregio's. Opgemerkt wordt dat door de uiteenlopende ontwikkelingen per provincie sinds 2016 deze uitgavenpatronen in de toekomst kunnen wijzigen. Dit is een belangrijk aandachtspunt voor het onderhoud en de monitoring van de verdeelsleutel (zie ook hoofdstuk 4).

### *geografische spreiding risicobronnen*

Een belangrijke factor die van invloed is op de lokale kosten voor EV-beleid is de aanwezigheid van risicobronnen: bedrijven en transport van gevaarlijke stoffen. Met name de combinatie van deze bronnen met de aanwezigheid van mensen, is bepalend voor de kosten van lokaal EV-beleid.

Deze bronnen zijn verschillend over het land gespreid. In onderstaande kaartjes wordt dit geïllustreerd.




In het linker kaartje is de spreiding van bedrijven (BRZO, (niet) categoriaal) voor gevaarlijke stoffen over gemeenten te zien. Hoe donkerder de kleur hoe meer bedrijven in de betreffende gemeente gevestigd zijn. Daarbij is duidelijk de aanwezigheid van grote industriële complexen te zien (havengebieden Rotterdam en Amsterdam, Moerdijk, Dow Chemical Terneuzen, Chemelot Sittard-Geleen, Eemsdelta).

In het rechter kaartje is de spreiding van invloedsgebieden (transportroutes en buisleidingen) voor gevaarlijke stoffen over gemeenten te zien. Hoe donkerder de kleur hoe groter de invloedsgebieden zijn. Daarbij zijn duidelijk de grote transportroutes (Betuwelijn) en buisleidingen in verband met aardgaswinning te zien.

### *inwoners en risicobronnen per provincie*

In de verdeelsleutel wordt de aanwezigheid van inwoners en risicobronnen aan elkaar worden gekoppeld (als potentieel slachtoffer en/of als bron van activiteiten waarbij externe veiligheid aan de orde is). In de onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de relatieve verdeling van inwoners, bedrijven en invloedsgebieden gevaarlijke stoffen over provincies.[15]

[15] Hierbij zijn de verschillende typen bedrijven en invloedsgebieden gewogen zoals toegepast in de verdeelsleutel (zie hoofdstuk 3).

**Tabel 2.1: Relatieve verdeling per provincie: inwoners, bedrijven en invloedsgebieden gevaarlijke stoffen, totaal en binnen de bebouwde kom.**

| | (1) inwoners | (2) totaal bedrijven | (3) bedrijven in kom | (4) totaal invloeds gebieden | (5) invloeds gebieden in kom |
|---|---|---|---|---|---|
| *Groningen* | 3% | 6% | 4% | 8% | 5% |
| *Friesland* | 4% | 6% | 5% | 6% | 4% |
| *Drenthe* | 3% | 5% | 4% | 8% | 4% |
| *Overijssel* | 7% | 7% | 9% | 9% | 7% |
| *Gelderland* | 12% | 12% | 14% | 15% | 14% |
| *Utrecht* | 8% | 5% | 7% | 5% | 7% |
| *Noord-Holland* | 17% | 9% | 10% | 8% | 11% |
| *Zuid-Holland* | 21% | 16% | 14% | 13% | 20% |
| *Zeeland* | 2% | 4% | 3% | 5% | 2% |
| *Noord-Brabant* | 15% | 21% | 20% | 14% | 15% |
| *Limburg* | 6% | 9% | 8% | 8% | 10% |
| *Flevoland* | 2% | 2% | 3% | 2% | 1% |
| *Totaal* | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Bij de bovenstaande tabel wordt opgemerkt dat de bedrijven (kolom 2) duidelijk anders over provincies verdeeld zijn dan de invloedsgebieden (kolom 4). Wanneer onderscheid wordt gemaakt naar de ligging, is te zien dat met name in de dichtbevolkte provincies een relatief groter deel van de risicobronnen binnen de bebouwde kom ligt.

# 3 Uitkomsten verdeelsleutel

***ingrediënten sleutel***

Op basis van de verzamelde informatie omtrent structuurkenmerken en feitelijke uitgaven aan EV-taken is een nieuwe gemeentelijke verdeelsleutel voor uitgaven lokaal EV-beleid ontwikkeld. Deze verdeelsleutel bevat de volgende structuurkenmerken:

- het aantal inwoners per gemeente;
- het aantal bedrijven met gevaarlijke stoffen per gemeente;
- de oppervlakte van invloedsgebieden transport gevaarlijke stoffen per gemeente.

In verband met verschillende invloed op de caseload voor EV-taken is – in afstemming op de feitelijke uitgavenpatronen – een globale weging aangebracht naar type bron, voor zover deze in de beschikbare basisgegevens te onderscheiden zijn. Zo zijn BRZO-bedrijven bijna twee maal zwaarder gewogen dan overige bedrijven met gevaarlijke stoffen en is de weging van transportroutes bijna de helft zwaarder dan de weging van buisleidingen.
Binnen de verdeelsleutel is een onderscheid gemaakt naar VTH-taken en RO-taken. Daarbij heeft circa 40% van het totale budget betrekking op VTH-taken en 60% op RO-taken, in afstemming op de feitelijk uitgaven zoals eerder geïnventariseerd bij omgevingsdiensten en veiligheidsregio's.

In de onderstaande tabel wordt het aandeel van de verschillende structuurkenmerken in de verdeelsleutel gepresenteerd, waarbij een onderscheid wordt gemaakt naar VTH-taken en RO-taken.

**Tabel 3.1: Ingrediënten verdeelsleutel externe veiligheid per provincie: aandelen verdeelmaatstaven in totaal.**

| Verdeelmaatstaf | (1) VTH | (2) RO | (3) Totaal EV |
|---|---|---|---|
| *Inwoners* | 28% | 11% | 18% |
| *bedrijven gevaarlijke stoffen* | 72% | 16% | 39% |
| *invloedsgebieden gevaarlijke stoffen* | | 73% | 43% |
| *Totaal verdeling* | 100% | 100% | 100% |

***toelichting tabel 3.1***

In de bovenstaande tabel is het volgende te zien:

- VTH-taken (kolom 1): bij het VTH-deel van de verdeelsleutel speelt de aanwezigheid van bedrijven met gevaarlijke stoffen – naast inwoners – een belangrijke rol. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt naar ligging van de bedrijven (binnen c.q. buiten de bebouwde kom). Wel wordt de aanwezigheid van bedrijven gewogen met de gemiddelde bebouwingsdichtheid van gemeenten, aangezien bedrijven met gevaarlijke stoffen in dichtbebouwde gebieden doorgaans meer VTH-kosten met zich meebrengen. De aanwezigheid van invloedsgebieden is minder relevant voor uitvoering van de VTH taken en speelt daarmee ook geen rol in de verdeling van middelen voor VTH-taken;
- RO-taken (kolom 2): bij het RO-deel van de verdeelsleutel speelt de aanwezigheid van invloedsgebieden (gewogen met bebouwingsdichtheid) een belangrijke rol, in combinatie met inwoners en bedrijven met gevaarlijke stoffen. Bij de risicobronnen is tevens rekening gehouden met de ligging, waarbij risicobronnen binnen de bebouwde kom een groter gewicht in de verdeelsleutel hebben.

*uitkomsten verdeelsleutel*

In de onderstaande tabel worden de uitkomsten gepresenteerd van de gemeentelijke verdeelsleutel voor EV-taken. Alle gegevens worden weergegeven per provincie als aandeel in het totaal. Ook de huidige IOV-sleutel wordt op provinciaal niveau toegepast. De nieuwe verdeelsleutel voor EV-taken werkt op gemeenteniveau. De tabel bevat de volgende gegevens:

- kolom 1: eerder geïnventariseerde feitelijke uitgaven als basis voor verdeelsleutel;
- kolom 2: de uitkomsten van de gemeentelijke verdeelsleutel voor EV-taken;
- ter referentie voor de uitkomsten zijn verschillende verdelingen opgenomen:
    - de huidige IOV-verdeling voor deelprogramma 4 (kolom 3);
    - een globale raming van de provincies en veiligheidsregio's inzake de totale uitgaven aan EV-taken in 2016 (kolom 4) en 2019 (kolom 5).

**Tabel 3.2: Uitkomsten gemeentelijke verdeelsleutel externe veiligheid: aandelen per provincie.**

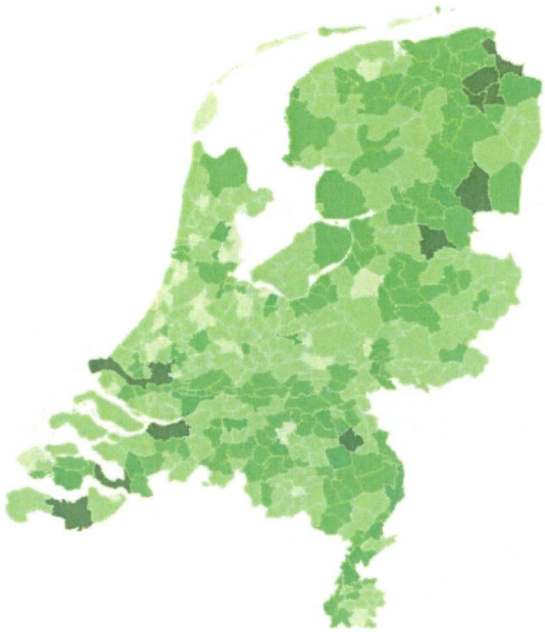
| | | | Referenties | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | (1) feitelijke uitgaven | (2) nieuwe EV-sleutel | (3) huidige sleutel IOV4 | (4) raming 2016 | (5) raming 2019 |
| Groningen | 4% | 4,8% | 4,5% | 7% | 5% |
| Friesland | 4% | 4,1% | 3,9% | 4% | 3% |
| Drenthe | 3% | 3,6% | 2,5% | 2% | 2% |
| Overijssel | 7% | 6,4% | 6,3% | 4% | 5% |
| Gelderland | 11% | 11,1% | 11,6% | 10% | 13% |
| Utrecht | 8% | 6,1% | 4,8% | 4% | 5% |
| Noord-Holland | 14% | 14,1% | 11,3% | 11% | 12% |
| Zuid-Holland | 21% | 22,0% | 24,8% | 24% | 22% |
| Zeeland | 4% | 2,5% | 4,5% | 4% | 5% |
| Noord-Brabant | 14% | 15,7% | 16,9% | 23% | 20% |
| Limburg | 7% | 7,8% | 7,4% | 6% | 7% |
| Flevoland | 4% | 1,8% | 1,7% | 1% | 1% |
| Totaal | 100% | 100,0% | 100,0% | 100% | 100% |

*toelichting tabel 3.2*

Bij de bovenstaande tabel wordt opgemerkt dat de nieuwe EV-verdeelsleutel (kolom 2) in hoofdlijnen goed aansluit bij de feitelijke uitgavenpatronen in kolom 1. Waar sprake is van duidelijke afwijkingen houdt de nieuwe EV-sleutel het midden tussen de eerder geïnventariseerde uitgaven (kolom 1) en de ramingen van de provincies en veiligheidsregio's met betrekking tot de uitgaven in 2016 (kolom 4) of 2019 (kolom 5).
De verschillen tussen de nieuwe EV-sleutel (kolom 2) en de huidige IOV-sleutel (kolom 4) worden in belangrijke mate verklaard doordat in de nieuwe EV-sleutel ook invloedsgebieden als structuurkenmerk meegenomen worden. In de huidige IOV-sleutel zijn enkel bedrijven met gevaarlijke stoffen als kenmerk opgenomen. Met name voor de werkzaamheden op RO-gebied geven de invloedsgebieden een betere indicatie van de uitgaven aan EV-taken.

Verschillen tussen de uitkomst van de verdeelsleutel en de feitelijke uitgaven kunnen samenhangen met eigen beleidskeuzes van uitvoerende diensten en/of bevoegd gezagen. Het gaat dan om de financiële effecten van keuzes omtrent het voorzieningenniveau (aantal voorzieningen of kwaliteit) en/of de uitvoeringspraktijk (organisatie, werkwijze en efficiëntie). Dit valt buiten het bestek van dit onderzoek.

In onderstaand kaartje worden de uitkomsten van de EV-sleutel per gemeente weergegeven. Hoe donkerder de kleur, hoe hoger de uitkomsten van de verdeelsleutel in euro's per inwoner.



De gemiddelde uitkomst van de EV-sleutel bedraagt 221 euro per 1.000 inwoners.[16] Voor individuele gemeenten loopt de uitkomst van de EV-sleutel in euro's per 1.000 inwoners uiteen van minder dan 100 (o.a. waddengemeenten) tot 400 à 500 (Terneuzen, Rotterdam, Reimerswaal, Midden-Groningen) en in enkele gevallen meer dan 600 (Moerdijk, Delfzijl). In de bijlage is een compleet overzicht opgenomen van de uitkomsten van de EV-sleutel per gemeente.

In de verdeling van het EV-budget komt duidelijk de relatie met aanwezigheid risicobronnen naar voren, al dan niet in combinatie met een hoge bebouwingsdichtheid. Opgemerkt wordt dat relatief dunbevolkte gemeenten in Zeeland en het noordoosten van het land door de aanwezigheid van risicobronnen relatief hoge bedragen *per 1.000 inwoners* uit de verdeelsleutel ontvangen.

***dynamische werking verdeelsleutel***

Met de verdeelsleutel wordt een relatie gelegd tussen structuurkenmerken van gemeenten en uitgaven aan EV-taken. In principe zou de verdeelsleutel daarmee ook de relatieve ontwikkeling van de kosten aan EV-taken in de tijd moeten kunnen volgen. Wanneer bijvoorbeeld het aantal bedrijven met gevaarlijke stoffen en de bebouwingsdichtheid in een bepaalde gemeente toeneemt, zou dit leiden tot een groter aandeel van deze gemeente in de verdeling.

Vanwege het ontbreken van voldoende cijfermateriaal kon deze dynamische werking echter niet worden getoetst. Aanbevolen wordt om dit aspect goed te monitoren indien de verdeelsleutel wordt ingevoerd.

16 Uitgaande van een totaal budget van 4,5 miljoen euro, waarvan 85% voor gemeenten bestemd is en 15% voor provincies.

# 4 Slotbeschouwing en aanbevelingen

***nieuwe verdeling voor bestaande middelen EV-taken gemeenten***

Voor de verdeling van de middelen voor gemeentelijke taken inzake externe veiligheid is een geobjectiveerde verdeelsleutel ontwikkeld. Deze verdeelsleutel is gebaseerd op de aanwezigheid van risicobronnen in combinatie met de aanwezigheid van mensen (als potentieel slachtoffer of als bron van activiteiten waarbij externe veiligheid aan de orde is).
De uitkomsten van de verdeelsleutel zijn afgestemd op de feitelijke uitgavenpatronen van uitvoerende diensten aan externe veiligheid. Met deze nieuwe verdeelsleutel kunnen de bestaande middelen, die momenteel via het IOV beschikbaar komen, in de komende jaren over gemeenten worden verdeeld.
In de voorgaande hoofdstukken is de ontwikkeling en de uitkomst van de verdeelsleutel toegelicht. In de bijlage bij dit rapport worden de uitkomsten van de verdeelsleutel per gemeente gepresenteerd.

***onderhoud en monitoring gemeentefonds (POR)***

Het is de bedoeling dat de nieuwe verdeelsleutel voor EV-taken onderdeel gaat uitmaken van de verdeelsystematiek van het gemeentefonds, bijvoorbeeld als decentralisatie-uitkering. Via het gemeentefonds worden algemene, vrij besteedbare middelen voor gemeentelijke taken verdeeld. Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is als beheerder van het gemeentefonds verantwoordelijk voor de verdeling van de middelen. Alhoewel het algemene, vrij besteedbare middelen betreft, beoogt BZK de middelen via het gemeentefonds zodanig te verdelen dat dit aansluit bij de kosten die gemeenten noodzakelijkerwijs moeten maken om een vergelijkbaar voorzieningenniveau te realiseren bij een gelijke belastingdruk. Dit volgt uit het wettelijk geborgde principe van kostenoriëntatie. Als beheerder van het gemeentefonds monitort BZK jaarlijks in het zogenaamde POR[17] hoe de verdeling van middelen zich ontwikkelt in relatie tot de feitelijke uitgaven van gemeenten. Bij signalen uit deze monitor kan BZK besluiten tot nader onderzoek, wat uiteindelijk kan leiden tot aanpassing van de verdeling in het gemeentefonds.

Gezien de relatief beperkte betekenis van EV-taken binnen het totale gemeentefonds, zullen ontwikkelingen in de uitgaven en bekostiging van EV-taken niet vanzelf op de onderhoudsagenda van BZK komen. Daarvoor is het van belang specifiek aandacht te vragen voor deze gemeentelijke taak, juist vanwege diverse ontwikkelingen die relevant zijn voor een adequate uitvoering en bekostiging van externe veiligheid door diverse betrokken partijen (bevoegd gezagen en uitvoerende diensten).

***relevante actuele onderzoeken***

Momenteel laat het ministerie van BZK onderzoek uitvoeren dat moet leiden tot een integrale herijking van het gemeentefonds. De uitkomsten moeten worden geïmplementeerd in 2022, waarbij ook de middelen voor openbare orde en veiligheid (waar externe veiligheid deel van uit maakt) opnieuw over gemeenten worden verdeeld. In dit onderzoek ook aandacht besteed aan ontwikkelingen in de taakverdeling tussen gemeenten en veiligheidsregio's (toenemende professionalisering, verschuiving van basistaken naar risicobeheersing, verdergaande regionalisering) in relatie tot de landelijke (duale) bekostigingssystematiek die niet meer goed aansluit bij de actuele praktijk. Onder verwijzing naar de evaluatie van de Wet op de veiligheidsregio's wordt in dat kader aanbevolen een hernieuwde bestuurlijke afweging te maken over een passende bekostigingssystematiek van de taken die zijn belegd bij veiligheidsregio's.[18]

---

17 Jaarlijks rapport BZK de bevindingen in het Periodiek Onderhoud Rapport (POR) gemeentefonds dat als bijlage bij de begroting aan de Tweede Kamer wordt aangeboden.

18 Dit ligt in lijn met adviezen van de Raad voor de financiële verhoudingen (2010 en 2015) om deze systematiek kritisch tegen het licht te houden.

Daarnaast laat BZK momenteel een zogenaamde nulmeting uitvoeren in het kader van de invoering van de Omgevingswet. Daarbij wordt in beeld gebracht welke uitgaven gemeenten, provincies en waterschappen momenteel hebben aan taken die worden geraakt door de Omgevingswet. Daaronder vallen ook de gemeentelijke taken inzake externe veiligheid. Deze nulmeting moet houvast bieden bij het beoordelen van de (financiële) effecten van de invoering van de Omgevingswet voor diverse betrokken overheden.

***belang monitoring uitgaven en financiering EV-taken***

Uit het eerdere onderzoek[19] komt naar voren dat in 2016 substantieel meer wordt uitgegeven aan EV-taken dan destijds via het IOV beschikbaar werd gesteld. Uit de recente inventarisatie onder provincies en veiligheidsregio's in het kader van het onderhavige onderzoek blijkt dat de uitgaven aan EV-taken sinds 2016 verder zijn toegenomen, ondanks afnemende IOV-budgetten. Gemeenten en provincies zijn deze taken in toenemende mate gaan bekostigen uit hun algemene middelen, zonder dat hiervoor extra middelen aan het gemeente- of provinciefonds zijn toegevoegd. Daarbij zijn duidelijke verschillen tussen en binnen regio's te zien.

Gegeven de vele betrokken partijen (gemeenten, provincies, omgevingsdiensten, veiligheidsregio's) en de hybride financiering (IOV, decentralisatie-uitkering, gemeentefonds, provinciefonds), is er een reëel risico dat de uitgaven en financiering van EV-taken onvoldoende op de agenda staat bij de besluitvorming rond de volgende dossiers:

- de herijking van het gemeentefonds heeft consequenties voor gemeenten die nu een belangrijk deel van de EV-taken bekostigen;
- de taakverdeling tussen gemeenten en veiligheidsregio's en daarmee samenhangende wijziging van de bekostigingssystematiek (gemeentefonds en BDUR[20]) staat op de agenda. Uit diverse studies[21] blijkt dat deze duale bekostigingssystematiek niet toekomstbestendig is;
- de invoering van de Omgevingswet zal duidelijk invloed hebben op de uitvoering van en uitgaven aan EV-taken.

Gegeven deze ontwikkelingen en de te verwachten dynamiek in de nabije toekomst, wordt aanbevolen de uitgaven aan en financiering van EV-taken nauwlettend te volgen. Daarvoor kan aansluiting worden gezocht bij bestaande monitors (POR) en lopende onderzoeken (herijking gemeentefonds, invoering Omgevingswet). Cebeon is nauw betrokken bij deze monitors en onderzoeken en kan indien gewenst ondersteuning bieden.

***andere toepassingsmogelijkheden verdeelsleutel***

De verdeelsleutel kan niet alleen worden gebruikt voor een geobjectiveerde verdeling van middelen, maar ook voor andere doeleinden zoals *benchmarking*.
De geobjectiveerde kostenverdeling biedt goede aanknopingspunten om de uitgaven en prestaties van regio's en individuele organisaties (gemeenten, provincies, omgevingsdiensten en veiligheidsregio's) op zinvolle wijze spiegelen (*benchmarken*) aan elkaar en/of externe referenties. Door rekening te houden met verschillen in risico's en andere kostenbepalende factoren, kunnen organisaties en regio's op zinvolle wijze met elkaar worden vergeleken. Dergelijke vergelijkingen kunnen zowel inzicht bieden in de huidige situatie ('hoe doe ik het' als organisatie, qua kosten en prestaties) als houvast geven bij heroverweging van eerder gemaakte keuzes en/of nieuwe keuzes voor de toekomst.

---

19 Cebeon, *Kengetallen externe veiligheid, objectivering kosten lokale EV-taken*, 18 oktober 2018.

20 BDUR staat voor Brede doeluitkering rampenbestrijding.

21 O.a. door de Raad voor het openbaar bestuur (ROB) en de evaluatie van de Wet op de veiligheidsregio's.

***verdere betrokkenheid Cebeon***

Indien gewenst kan de ontwikkelde verdeelsleutel nader worden toegelicht voor belanghebbenden. In dit verband kan ook aandacht worden besteed aan mogelijkheden om de verdeelsleutel onder te brengen in de algemene uitkering van het gemeentefonds en overwegingen die daarbij een rol kunnen spelen.
Vanuit de bekendheid van Cebeon met het gemeentefonds, kan daarbij ook worden ingegaan op de verdeling in het gemeentefonds van de middelen voor (externe) veiligheid en actuele ontwikkelingen in dit verband.[22] Cebeon is zowel betrokken bij de herijking van het gemeentefonds als de nulmeting voor de Omgevingswet.
Tot slot wordt opgemerkt dat Cebeon ruime ervaring heeft met *benchmarking* op vrijwel alle gemeentelijke en provinciale taakgebieden.

[22] Overigens is Cebeon ook bekend met de verdeelsystematiek van het provinciefonds, doordat Cebeon de verdeelsleutels heeft ontwikkeld die ten grondslag liggen aan de huidige verdeling van het provinciefonds en was betrokken bij diverse onderhoudswerkzaamheden voor het provinciefonds (o.a. veranderingen in VTH-taken provincies als gevolg van de overgang van BRZO-bedrijven naar gemeentelijk bevoegd gezag).

# A Bijlage: uitkomsten EV-sleutel per gemeente

In onderstaande tabel worden de uitkomsten van de EV-sleutel per gemeente gepresenteerd. Deze uitkomsten zijn gebaseerd op de verdeling van een budget van 4,5 miljoen euro over 355 gemeenten (stand 2019). In de eerste kolom wordt de uitkomst van de verdeelsleutel gepresenteerd in euro's. In de tweede kolom wordt de uitkomst van de verdeelsleutel gepresenteerd in euro's per 1.000 inwoners.

| gemeente | EV-sleutel in euro's | EV-sleutel in euro's per 1.000 inwoners |
|---|---|---|
| Aa en Hunze | 8.000 | 315 |
| Aalsmeer | 3.000 | 95 |
| Aalten | 5.000 | 185 |
| Achtkarspelen | 7.000 | 251 |
| Alblasserdam | 5.000 | 249 |
| Albrandswaard | 6.000 | 237 |
| Alkmaar | 19.000 | 175 |
| Almelo | 17.000 | 233 |
| Almere | 26.000 | 125 |
| Alphen aan den Rijn | 22.000 | 198 |
| Alphen-Chaam | 3.000 | 296 |
| Altena | 9.000 | 162 |
| Ameland | 1.000 | 272 |
| Amersfoort | 30.000 | 192 |
| Amstelveen | 14.000 | 154 |
| Amsterdam | 229.000 | 265 |
| Apeldoorn | 30.000 | 185 |
| Appingedam | 3.000 | 256 |
| Arnhem | 29.000 | 182 |
| Assen | 16.000 | 235 |
| Asten | 5.000 | 299 |
| Baarle-Nassau | 1.000 | 146 |
| Baarn | 7.000 | 283 |
| Barendrecht | 14.000 | 288 |
| Barneveld | 12.000 | 207 |
| Beek | 3.000 | 188 |
| Beekdaelen | 8.000 | 224 |
| Beemster | 3.000 | 308 |
| Beesel | 4.000 | 296 |
| Berg en Dal | 5.000 | 144 |
| Bergeijk | 4.000 | 216 |
| Bergen L | 4.000 | 305 |
| Bergen NH | 6.000 | 200 |
| Bergen op Zoom | 26.000 | 389 |
| Berkelland | 7.000 | 159 |
| Bernheze | 8.000 | 260 |
| Best | 8.000 | 268 |

| | | |
|---|---|---|
| Beuningen | 7.000 | 270 |
| Beverwijk | 13.000 | 316 |
| Bladel | 5.000 | 248 |
| Blaricum | 0 | 0 |
| Bloemendaal | 1.000 | 43 |
| Bodegraven-Reeuwijk | 10.000 | 290 |
| Boekel | 1.000 | 94 |
| Borger-Odoorn | 4.000 | 158 |
| Borne | 4.000 | 172 |
| Borsele | 8.000 | 351 |
| Boxmeer | 5.000 | 172 |
| Boxtel | 10.000 | 325 |
| Breda | 36.000 | 196 |
| Brielle | 3.000 | 175 |
| Bronckhorst | 8.000 | 221 |
| Brummen | 4.000 | 193 |
| Brunssum | 3.000 | 107 |
| Bunnik | 3.000 | 198 |
| Bunschoten | 4.000 | 185 |
| Buren | 3.000 | 113 |
| Capelle aan den IJssel | 9.000 | 135 |
| Castricum | 4.000 | 112 |
| Coevorden | 18.000 | 507 |
| Cranendonck | 4.000 | 196 |
| Cuijk | 8.000 | 321 |
| Culemborg | 3.000 | 105 |
| Dalfsen | 5.000 | 176 |
| Dantumadiel | 2.000 | 106 |
| De Bilt | 9.000 | 210 |
| De Fryske Marren | 9.000 | 175 |
| De Ronde Venen | 8.000 | 182 |
| De Wolden | 7.000 | 290 |
| Delft | 13.000 | 126 |
| Delfzijl | 18.000 | 728 |
| Den Helder | 8.000 | 144 |
| Deurne | 11.000 | 340 |
| Deventer | 27.000 | 270 |
| Diemen | 9.000 | 308 |
| Dinkelland | 5.000 | 190 |
| Doesburg | 1.000 | 90 |
| Doetinchem | 8.000 | 139 |
| Dongen | 4.000 | 153 |
| Dordrecht | 41.000 | 346 |
| Drechterland | 2.000 | 102 |
| Drimmelen | 3.000 | 110 |
| Dronten | 11.000 | 270 |
| Druten | 3.000 | 160 |
| Duiven | 9.000 | 355 |

| | | |
|---|---|---|
| Echt-Susteren | 11.000 | 348 |
| Edam-Volendam | 4.000 | 111 |
| Ede | 19.000 | 164 |
| Eemnes | 4.000 | 439 |
| Eersel | 4.000 | 209 |
| Eijsden-Margraten | 7.000 | 273 |
| Eindhoven | 37.000 | 160 |
| Elburg | 5.000 | 217 |
| Emmen | 25.000 | 233 |
| Enkhuizen | 3.000 | 162 |
| Enschede | 28.000 | 176 |
| Epe | 3.000 | 90 |
| Ermelo | 7.000 | 261 |
| Etten-Leur | 13.000 | 297 |
| Geertruidenberg | 7.000 | 325 |
| Geldrop-Mierlo | 7.000 | 177 |
| Gemert-Bakel | 12.000 | 394 |
| Gennep | 3.000 | 176 |
| Gilze en Rijen | 6.000 | 227 |
| Goeree-Overflakkee | 7.000 | 141 |
| Goes | 9.000 | 239 |
| Goirle | 4.000 | 168 |
| Gooise Meren | 11.000 | 191 |
| Gorinchem | 11.000 | 300 |
| Gouda | 10.000 | 137 |
| Grave | 2.000 | 160 |
| Groningen | 59.000 | 255 |
| Gulpen-Wittem | 1.000 | 70 |
| Haaksbergen | 4.000 | 165 |
| Haaren | 3.000 | 211 |
| Haarlem | 15.000 | 93 |
| Haarlemmermeer | 31.000 | 201 |
| Halderberge | 7.000 | 232 |
| Hardenberg | 17.000 | 281 |
| Harderwijk | 11.000 | 231 |
| Hardinxveld-Giessendam | 5.000 | 277 |
| Harlingen | 6.000 | 381 |
| Hattem | 4.000 | 329 |
| Heemskerk | 8.000 | 204 |
| Heemstede | 2.000 | 73 |
| Heerde | 3.000 | 162 |
| Heerenveen | 16.000 | 318 |
| Heerhugowaard | 7.000 | 123 |
| Heerlen | 19.000 | 219 |
| Heeze-Leende | 3.000 | 188 |
| Heiloo | 4.000 | 171 |
| Hellendoorn | 6.000 | 168 |
| Hellevoetsluis | 3.000 | 75 |

| | | |
|---|---|---|
| Helmond | 22.000 | 240 |
| Hendrik-Ido-Ambacht | 9.000 | 291 |
| Hengelo | 19.000 | 236 |
| Het Hogeland | 13.000 | 263 |
| Heumen | 4.000 | 243 |
| Heusden | 9.000 | 204 |
| Hillegom | 3.000 | 137 |
| Hilvarenbeek | 4.000 | 261 |
| Hilversum | 12.000 | 133 |
| Hoeksche Waard | 16.000 | 185 |
| Hof van Twente | 7.000 | 200 |
| Hollands Kroon | 14.000 | 293 |
| Hoogeveen | 21.000 | 377 |
| Hoorn | 7.000 | 96 |
| Horst aan de Maas | 10.000 | 236 |
| Houten | 9.000 | 180 |
| Huizen | 4.000 | 97 |
| Hulst | 5.000 | 182 |
| IJsselstein | 3.000 | 88 |
| Kaag en Braassem | 3.000 | 112 |
| Kampen | 13.000 | 242 |
| Kapelle | 4.000 | 312 |
| Katwijk | 9.000 | 138 |
| Kerkrade | 6.000 | 131 |
| Koggenland | 3.000 | 132 |
| Krimpen aan den IJssel | 3.000 | 102 |
| Krimpenerwaard | 9.000 | 161 |
| Laarbeek | 3.000 | 134 |
| Landerd | 6.000 | 387 |
| Landgraaf | 6.000 | 160 |
| Landsmeer | 1.000 | 87 |
| Langedijk | 2.000 | 71 |
| Lansingerland | 7.000 | 114 |
| Laren | 2.000 | 179 |
| Leeuwarden | 32.000 | 260 |
| Leiden | 12.000 | 96 |
| Leiderdorp | 5.000 | 184 |
| Leidschendam-Voorburg | 11.000 | 146 |
| Lelystad | 15.000 | 193 |
| Leudal | 8.000 | 224 |
| Leusden | 4.000 | 133 |
| Lingewaard | 8.000 | 172 |
| Lisse | 1.000 | 44 |
| Lochem | 10.000 | 298 |
| Loon op Zand | 5.000 | 214 |
| Lopik | 2.000 | 138 |
| Loppersum | 2.000 | 208 |
| Losser | 3.000 | 133 |

| | | |
|---|---|---|
| Maasdriel | 5.000 | 202 |
| Maasgouw | 5.000 | 211 |
| Maassluis | 5.000 | 153 |
| Maastricht | 32.000 | 263 |
| Medemblik | 5.000 | 112 |
| Meerssen | 5.000 | 264 |
| Meierijstad | 17.000 | 210 |
| Meppel | 9.000 | 268 |
| Middelburg | 6.000 | 124 |
| Midden Drenthe | 11.000 | 332 |
| Midden-Delfland | 5.000 | 258 |
| Midden-Groningen | 35.000 | 574 |
| Mill en Sint Hubert | 3.000 | 276 |
| Moerdijk | 29.000 | 785 |
| Molenlanden | 12.000 | 274 |
| Montferland | 8.000 | 222 |
| Montfoort | 1.000 | 71 |
| Mook en Middelaar | 2.000 | 256 |
| Neder-Betuwe | 5.000 | 208 |
| Nederweert | 5.000 | 294 |
| Nieuwegein | 15.000 | 238 |
| Nieuwkoop | 2.000 | 70 |
| Nijkerk | 12.000 | 279 |
| Nijmegen | 34.000 | 192 |
| Nissewaard | 24.000 | 283 |
| Noardeast-Fryslan | 8.000 | 177 |
| Noord-Beveland | 1.000 | 137 |
| Noordenveld | 6.000 | 192 |
| Noordoostpolder | 12.000 | 256 |
| Noordwijk | 4.000 | 93 |
| Nuenen, Gerwen en Nederwetten | 3.000 | 129 |
| Nunspeet | 6.000 | 218 |
| Oegstgeest | 4.000 | 164 |
| Oirschot | 4.000 | 215 |
| Oisterwijk | 6.000 | 230 |
| Oldambt | 16.000 | 420 |
| Oldebroek | 7.000 | 297 |
| Oldenzaal | 5.000 | 157 |
| Olst-Wijhe | 5.000 | 277 |
| Ommen | 8.000 | 449 |
| Oost Gelre | 7.000 | 236 |
| Oosterhout | 13.000 | 234 |
| Ooststellingwerf | 5.000 | 196 |
| Oostzaan | 4.000 | 410 |
| Opmeer | 2.000 | 170 |
| Opsterland | 6.000 | 202 |
| Oss | 27.000 | 295 |
| Oude IJsselstreek | 5.000 | 127 |

| | | |
|---|---|---|
| Ouder-Amstel | 5.000 | 359 |
| Oudewater | 2.000 | 196 |
| Overbetuwe | 13.000 | 273 |
| Papendrecht | 9.000 | 279 |
| Peel en Maas | 9.000 | 208 |
| Pekela | 2.000 | 164 |
| Pijnacker-Nootdorp | 5.000 | 92 |
| Purmerend | 9.000 | 112 |
| Putten | 8.000 | 331 |
| Raalte | 9.000 | 240 |
| Reimerswaal | 11.000 | 485 |
| Renkum | 4.000 | 128 |
| Renswoude | 0 | 0 |
| Reusel-De Mierden | 1.000 | 77 |
| Rheden | 11.000 | 252 |
| Rhenen | 2.000 | 100 |
| Ridderkerk | 13.000 | 281 |
| Rijssen-Holten | 9.000 | 235 |
| Rijswijk | 11.000 | 206 |
| Roerdalen | 4.000 | 194 |
| Roermond | 20.000 | 344 |
| Roosendaal | 24.000 | 311 |
| Rotterdam | 317.000 | 492 |
| Rozendaal | 0 | 0 |
| Rucphen | 5.000 | 221 |
| Schagen | 8.000 | 172 |
| Scherpenzeel | 1.000 | 101 |
| Schiedam | 11.000 | 141 |
| Schiermonnikoog | 0 | 0 |
| Schouwen-Duiveland | 6.000 | 178 |
| 's-Gravenhage | 62.000 | 115 |
| 's-Hertogenbosch | 35.000 | 227 |
| Simpelveld | 2.000 | 190 |
| Sint Anthonis | 6.000 | 517 |
| Sint-Michielsgestel | 3.000 | 104 |
| Sittard-Geleen | 40.000 | 432 |
| Sliedrecht | 8.000 | 320 |
| Sluis | 4.000 | 171 |
| Smallingerland | 15.000 | 268 |
| Soest | 5.000 | 108 |
| Someren | 6.000 | 311 |
| Son en Breugel | 4.000 | 237 |
| Stadskanaal | 6.000 | 189 |
| Staphorst | 4.000 | 235 |
| Stede Broec | 3.000 | 138 |
| Steenbergen | 5.000 | 200 |
| Steenwijkerland | 7.000 | 159 |
| Stein | 7.000 | 280 |

| | | |
|---|---|---|
| Stichtse Vecht | 14.000 | 217 |
| Sudwest Fryslan | 23.000 | 256 |
| Terneuzen | 25.000 | 458 |
| Terschelling | 0 | 0 |
| Texel | 1.000 | 74 |
| Teylingen | 6.000 | 162 |
| Tholen | 3.000 | 116 |
| Tiel | 13.000 | 310 |
| Tilburg | 48.000 | 221 |
| Tubbergen | 3.000 | 141 |
| Twenterand | 6.000 | 178 |
| Tynaarlo | 8.000 | 237 |
| Tytsjerksteradiel | 9.000 | 283 |
| Uden | 10.000 | 239 |
| Uitgeest | 1.000 | 74 |
| Uithoorn | 3.000 | 102 |
| Urk | 4.000 | 193 |
| Utrecht | 62.000 | 176 |
| Utrechtse Heuvelrug | 8.000 | 162 |
| Vaals | 1.000 | 99 |
| Valkenburg aan de Geul | 3.000 | 182 |
| Valkenswaard | 4.000 | 129 |
| Veendam | 9.000 | 328 |
| Veenendaal | 11.000 | 168 |
| Veere | 2.000 | 92 |
| Veldhoven | 7.000 | 154 |
| Velsen | 22.000 | 322 |
| Venlo | 40.000 | 394 |
| Venray | 11.000 | 254 |
| Vijfheerenlanden | 9.000 | 162 |
| Vlaardingen | 23.000 | 317 |
| Vlieland | 0 | 0 |
| Vlissingen | 12.000 | 270 |
| Voerendaal | 2.000 | 161 |
| Voorschoten | 3.000 | 118 |
| Voorst | 7.000 | 287 |
| Vught | 7.000 | 265 |
| Waadhoeke | 9.000 | 195 |
| Waalre | 2.000 | 116 |
| Waalwijk | 17.000 | 352 |
| Waddinxveen | 4.000 | 141 |
| Wageningen | 3.000 | 77 |
| Wassenaar | 6.000 | 229 |
| Waterland | 1.000 | 58 |
| Weert | 14.000 | 281 |
| Weesp | 6.000 | 310 |
| West Betuwe | 15.000 | 296 |
| West Maas en Waal | 4.000 | 210 |

| | | |
|---|---|---|
| Westerkwartier | 16.000 | 260 |
| Westerveld | 3.000 | 155 |
| Westervoort | 2.000 | 134 |
| Westerwolde | 3.000 | 119 |
| Westland | 17.000 | 157 |
| Weststellingwerf | 7.000 | 271 |
| Westvoorne | 2.000 | 137 |
| Wierden | 5.000 | 205 |
| Wijchen | 10.000 | 244 |
| Wijdemeren | 1.000 | 42 |
| Wijk bij Duurstede | 3.000 | 126 |
| Winterswijk | 5.000 | 173 |
| Woensdrecht | 6.000 | 274 |
| Woerden | 10.000 | 192 |
| Wormerland | 2.000 | 122 |
| Woudenberg | 4.000 | 304 |
| Zaanstad | 24.000 | 154 |
| Zaltbommel | 9.000 | 316 |
| Zandvoort | 3.000 | 176 |
| Zeewolde | 3.000 | 134 |
| Zeist | 7.000 | 109 |
| Zevenaar | 10.000 | 230 |
| Zoetermeer | 14.000 | 112 |
| Zoeterwoude | 3.000 | 355 |
| Zuidplas | 12.000 | 281 |
| Zundert | 3.000 | 139 |
| Zutphen | 10.000 | 210 |
| Zwartewaterland | 3.000 | 133 |
| Zwijndrecht | 17.000 | 381 |
| Zwolle | 26.000 | 204 |

Regionale Raadscommissie Noordkop

# Advies aan de gemeenteraden

Nummer

Contact en vragen via Robert Reus, coördinerend gemeentesecretaris

Portefeuillehouder(s)

Burgemeesters J. Nobel, M.C. Uitdehaag, R. van Dam en M. van Kampen

| Datum vergadering RRN | Datum B&W-besluiten |
|---|---|
| 4 februari 2021 | Den Helder: 5 januari 2021 / Schagen, Hollands Kroon en Texel: 12 januari 2021 |

| Onderwerp |
|---|
| Zienswijze op de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. |

| Voorgesteld advies |
|---|
| De RRN wordt voorgesteld om de gemeenteraden te adviseren om:<br>1. de volgende (gezamenlijke) zienswijze af te geven ten aanzien van de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke WVSV, van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN):<br><br>**Zienswijze 1: Algemene vraag**<br>Bij het opstellen van deze zienswijze werd duidelijk dat signalen die, door ambtenaren Openbare orde en Veiligheid (AOV'ers) en de financieel adviseurs, zijn afgegeven bij de veiligheidsregio niet op de juiste plek belanden en/of hier onvoldoende mee wordt gedaan. Dit zijn signalen over het ontbreken van informatie en communicatie richting gemeenten over keuzes die door de veiligheidsregio gemaakt worden bij de totstandkoming van deze kadernota. De AOV'ers van de Noordkop willen bij de totstandkoming van de kadernota en andere financiële stukken betrokken worden om dit in de toekomst te voorkomen. Ambtenaren van gemeenten hebben meer achtergrond informatie nodig om tot een goed advies te kunnen komen. Op onderdelen ontbreekt deze informatie in de voorliggende kadernota, vandaar dat op dit moment |

# Advies aan de gemeenteraden

deze zienswijze wordt geadviseerd. Daarnaast wordt geconstateerd dat de afstemming op cruciale onderwerpen, zoals de Omgevingswet, niet goed verloopt tussen gemeenten en veiligheidsregio. Een goede samenwerking is steeds meer van belang door de ontwikkelingen die gaande zijn, waarbij de processen van de veiligheidsregio dichter bij de processen van de gemeenten komen te liggen. De wens is om structureel en tijdig overleg plaats te laten vinden in de regio met de veiligheidsregio. Waarbij direct en tijdig wordt teruggekoppeld op gestelde vragen en wensen van gemeenten en dat de veiligheidsregio voor zover mogelijk de wensen van gemeenten meeneemt in de lopende processen en projecten. Wij horen graag wat het dagelijks bestuur (DB) van de veiligheidsregio gaat doen om deze samenwerking tussen alle gemeenten en de veiligheidsregio te verbeteren, met name het delen van meer informatie en betere terugkoppeling op gestelde vragen zoals hierboven weergegeven.

**Zienswijze 2: Kadernota 2022 VRNHN**

Deze kadernota gaat niet specifiek over 2022, maar over de periode 2020-2024. Het ontbreken van specifieke informatie maakt het lastig voor gemeenten om een goed beeld te krijgen over de financiële verwachtingen voor gemeenten in 2022. Het ontbreken van de verdeelsleutel draagt daar niet aan bij. Het is goed om te zien dat de veiligheidsregio zichzelf het doel stelt om te bezuinigen. De haalbaarheid hiervan is niet verder uitgewerkt. Er zijn verschillende financiële risico's die de haalbaarheid van de bezuiniging in de weg kan staan. Zoals de kadernota aangeeft zijn de kosten voor de Omgevingswet nog niet bekend. Verder wordt er niets gezegd over het financiële risico van 4-6,5 miljoen euro dat nodig kan zijn voor de komende taakdifferentiatie binnen de brandweer. Wij gaan ervan uit dat deze door de Rijksoverheid betaald wordt en dit niet wordt doorberekend aan de gemeenten.

Het ontbreken van een duidelijke financiële paragraaf maakt het lastig voor de gemeenteraad om haar rol op een goede manier in te vullen. De wettelijke ontwikkelingen en ambitie in de kadernota 2022 past niet bij de huidige (financiële) situatie. Wij verzoeken de veiligheidsregio voor de behandeling in het AB duidelijkheid te verschaffen in de financiële consequenties van de kadernota en/of duidelijkheid over hoe er met de risico's omgegaan wordt als deze niet direct vertaald kunnen worden in cijfers. Zodat het voor de gemeenten duidelijk is hoe, wanneer en met welke consequenties rekening gehouden moet worden.

Daarnaast constateren we dat de vergadering van het algemeen bestuur van de veiligheidsregio steeds meer gebruikt wordt om ook op andere onderwerpen, niet zijnde taken van de veiligheidsregio, afstemming te zoeken tussen burgemeesters. Dit is op zich geen ongewenste ontwikkeling, zolang duidelijk is dat het hier gaat om het zoeken van afstemming en niet om nieuw beleid. Er moeten bewuste keuzes gemaakt worden wat wel ondergebracht wordt bij de veiligheidsregio en wat bij de gemeenten blijft liggen. We verzoeken de veiligheidsregio om een duidelijke scheiding aan te brengen in de beleidsstukken, en in de verantwoording

# Advies aan de gemeenteraden

van de financiële stukken, tussen de taken van de veiligheidsregio en de onderwerpen die ter sprake komen waarbij het AB als burgemeestersoverleg gebruikt wordt.

**Zienswijze 3: Kadernota 2022 VRNHN – Zorg en veiligheid**

De kadernota geeft aan dat het programma Zorg en Veiligheid in 2023-2025 naar verwachting een vast thema wordt. De rol van de veiligheidsregio is faciliterend doordat de commissie Zorg en Veiligheid gebruik maakt van de bestaande infrastructuur van de veiligheidsregio. Dat de commissie gebruik maakt van de veiligheidsregio als vehicle, betekent niet dat dit ook taken zijn van de veiligheidsregio. Zoals onder zienswijze 2 weergegeven moet er een duidelijke scheiding aangebracht worden tussen taken van de veiligheidsregio en taken waarbij de veiligheidsregio alleen een faciliterende rol heeft. Het moet een politieke keuze zijn of dit wel een vast thema wordt of niet. Vooralsnog is het de insteek van de gemeenteraden in de Kop van Noord-Holland om de zorg(-veiligheid) dichtbij de burgers te organiseren. Het is daarom erg belangrijk om steeds scheiding te maken tussen de afstemmingsorganisatie, het opstellen van beleid en de uitvoering van beleid en daarover tot goede samenwerkingsafspraken te komen. Hierbij moet scherp benoemd worden wat de gemeentelijke verantwoordelijkheid is en wat in de sub regio kan/moet worden georganiseerd en wat bovenregionaal georganiseerd kan worden.

Zoals eerder aangegeven in de zienswijze op het Regionaal Beleidsplan 2020-2023, gaat de gemeenteraad er vanuit dat zij worden meegenomen in de ontwikkelingen voordat het beleid definitief wordt en financiën voor niet-wettelijke taken doorberekend worden. Het is nog niet duidelijk gemaakt welke positie en rol de veiligheidsregio inneemt als het een vast thema wordt en of deze rol niet door een andere organisatie kan, moet of hoort te worden uitgevoerd.

**Zienswijze 4: Kadernota 2022 VRNHN – Omgevingswet**

Het voorstel Omgevingswet wordt hieronder in een aparte zienswijze besproken. Zoals ook daar duidelijk wordt gemaakt staat de €400.000 ter discussie. Dit bedrag is wel opgenomen in de algemene kadernota 2022. De achtergrond en onderbouwing ontbreekt hoe tot dit bedrag is gekomen. Het is nog niet duidelijk welke taken de veiligheidsregio voor de gemeenten gaat doen. Het enige besluit dat in december 2018 genomen is, dat de veiligheidsregio onderzoek zou doen naar een vereenvoudiging van de financiering van het pakket risicobeheersing. De financiering van dit pakket wordt nu opgenomen in het nieuwe pakket voor de Omgevingswet. Het uitgangspunt blijft dat gemeenten betalen voor de diensten die zij afnemen. Zoals in de zienswijze op de begroting 2021 aangegeven wordt, is de veiligheidsregio verzocht om de financiële consequenties van de Omgevingswet in beeld te brengen en, naast het voorleggen aan het algemeen bestuur (AB) van VRNHN, ter goedkeuring te sturen naar de gemeenteraden. Daarnaast verzoeken wij de

# Advies aan de gemeenteraden

veiligheidsregio om de financiële consequenties van de Omgevingswet te vertalen in de komende begroting en apart uitleg te geven over hoe het bedrag van €400.000 tot stand is gekomen.

**Zienswijze 5: Voorstel Omgevingswet**

Een eerste constatering is dat de datum van dit voorstel foutief is en moet zijn: 5 maart 2021. Er is nog geen besluit genomen op dit voorstel. Deze omissie is al eerder ambtelijk aangegeven, maar nog niet in de stukken aangepast.

Dit voorstel voor het AB van 5 maart 2021 is inhoudelijk niet afgestemd met de gemeenten. Het is te prematuur om er op 5 maart 2021 een besluit over te nemen. Wij verzoeken de veiligheidsregio om eerst zorg te dragen dat alle gemeenten inhoudelijk op één lijn zitten en dit besluit, waarin onder andere het minimale niveau voor het basispakket wordt vastgesteld, uit te stellen.

Twee inhoudelijke opmerkingen die al gemaakt kunnen worden:

- De wettelijke taken die genoemd worden in bijlage 2 - de uitwerking van het basispakket, zijn niet automatisch de wettelijke taken van de veiligheidsregio. Het gaat hier om wettelijke taken van de gemeenten. Het is onduidelijk welke taken bij de veiligheidsregio komen te liggen per 2022. Hierin moet ook een politieke keuze gemaakt worden door gemeenten wat ze wel en niet door de veiligheidsregio willen laten uitvoeren. Op dit moment wordt deze mogelijkheid alleen aan gemeente Alkmaar en Den Helder geboden wat ook financiële gevolgen kan hebben voor de andere gemeenten. Taken die niet wettelijk zijn, kunnen niet in de Gemeenschappelijke Regeling (GR) opgenomen worden, tenzij gemeenten deze taken bij de veiligheidsregio neerleggen. Wanneer nodig moet de Gemeenschappelijk Regeling via de juiste procedure gewijzigd worden. Daarna kunnen er financiën aan gekoppeld worden.
- De bijdrage genoemd in bijlage 1 onder inkomsten rijk, zijn geen inkomsten die de veiligheidsregio één op één kan toe-eigenen. De Omgevingsdienst (OD) zal hier ook uit betaald worden, omdat zij ook externe veiligheidsadviezen geven aan gemeenten. Er loopt al een project dat is opgezet door de GGD, OD en VRNHN. Ook via dat kanaal moeten de inhoudelijke gesprekken gevoerd worden, zodat niet meerdere organisaties hetzelfde bedrag claimen.

Er zijn meer inhoudelijke punten die ter discussie staan. Wij verzoeken het DB van de veiligheidsregio om voor 5 maart helderheid te geven over hoe de veiligheidsregio dit traject gaat inzetten. Daarnaast vragen wij de veiligheidsregio voor 5 maart afstemming te organiseren tussen de verschillende GR'en, zodat er eenzelfde (financieel, procedureel en inhoudelijk) aanpak is in de regio over de Omgevingswet.

# Advies aan de gemeenteraden

**Zienswijze 6: Het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV)**

Het financiële risico van dit besluit wordt bepaald door de hoogte van de kans dat de loon-prijsindexatie die afgesproken wordt in de WVSV niet overeenkomt met de CAO van gemeenten. Als het percentage van de indexatie die door de WVSV wordt gehanteerd hoger is dan de huidige afspraken met gemeenten kan het zijn dat de veiligheidsregio meer moet betalen dan zij ontvangen van gemeenten. Wij gaan ervan uit dat de huidige indexatie afspraken gehandhaafd blijven en dit geen financiële gevolgen gaat hebben voor de gemeenten.

2. deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord kenbaar te maken.

## Wettelijke grondslag

De wettelijke grondslag voor het indienen van de zienswijze op deze stukken is vastgelegd in artikel 4 van de Financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen 2019 (FUGR 2019). Andere stukken waarin dit naar voren komt zijn:

- Notitie 'Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen' uit 2018,
- De Gemeenschappelijke regeling zelf,
- Wet Gemeenschappelijke Regelingen, artikel 34b en artikel 35, derde lid.

## Kern van de zaak

**Inleiding**

De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) heeft op 15 december 2020 de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), van de VRNHN aangeboden aan de gemeenteraden in Noord-Holland Noord. De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op de kadernota is bedoeld om gemeenteraden meer grip te geven op Gemeenschappelijke Regelingen (GR-en). Het stelt de gemeenteraden in de gelegenheid te sturen op de beleidsmatige en financiële uitgangspunten voor in de begroting van de GR, die later in het jaar door de GR voor zienswijzen aan de gemeenteraden wordt aangeboden. Het algemeen bestuur stelt de aangeboden stukken vast. Het vaststellen van de stukken staat gepland voor het AB van 5 maart 2021. De gemeenteraden hebben de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de genoemde stukken. De veiligheidsregio hoort graag of de gemeenteraden zich kunnen vinden in de inhoud van de kadernota en het voorstel Omgevingswet. Tevens vraagt de veiligheidsregio om een reactie op het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de WVSV.

# Advies aan de gemeenteraden

De zienswijze ziet de veiligheidsregio graag voor 1 maart 2021 tegemoet, zodat zij deze tijdig met een reactie kunnen agenderen voor de algemeen bestuursvergadering van 5 maart 2021.

**Kenbaar maken zienswijze**

Om de zienswijze bij het dagelijks bestuur kenbaar te maken moet een bericht met de zienswijze worden verzonden naar de veiligheidsregio. Een conceptbrief zit bij elk collegeadvies van de eigen gemeente en zal bij akkoord van de lokale gemeenteraad worden verstuurd in het format van de desbetreffende gemeente.

| Openbaarheid documenten | |
|---|---|
| ☑ Openbaar | ☐ Het voorstel bevat niet-openbare documenten |

De Regionale Raadscommissie Noordkop adviseert:

De gemeenteraden van de Noordkop om:

1. de volgende (gezamenlijke) zienswijze af te geven ten aanzien van de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke WVSV, van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN):

**Zienswijze 1: Algemene vraag**

Bij het opstellen van deze zienswijze werd duidelijk dat signalen die, door ambtenaren Openbare orde en Veiligheid (AOV'ers) en de financieel adviseurs, zijn afgegeven bij de veiligheidsregio niet op de juiste plek belanden en/of hier onvoldoende mee wordt gedaan. Dit zijn signalen over het ontbreken van informatie en communicatie richting gemeenten over keuzes die door de veiligheidsregio gemaakt worden bij de totstandkoming van deze kadernota. De AOV'ers van de Noordkop willen bij de totstandkoming van de kadernota en andere financiële stukken betrokken worden om dit in de toekomst te voorkomen. Ambtenaren van gemeenten hebben meer achtergrond informatie nodig om tot een goed advies te kunnen komen. Op onderdelen ontbreekt deze informatie in de voorliggende kadernota, vandaar dat op dit moment deze zienswijze wordt geadviseerd. Daarnaast wordt geconstateerd dat de afstemming op cruciale onderwerpen, zoals de Omgevingswet, niet goed verloopt tussen gemeenten en veiligheidsregio. Een goede samenwerking is steeds meer van belang door de ontwikkelingen die gaande zijn, waarbij de processen van de veiligheidsregio dichter bij de processen van de gemeenten komen te liggen. De wens is om structureel en tijdig overleg plaats te laten vinden in de regio met de veiligheidsregio. Waarbij direct en tijdig wordt teruggekoppeld op gestelde vragen en wensen van gemeenten en dat de veiligheidsregio voor zover mogelijk de wensen van gemeenten meeneemt in de lopende processen en projecten. Wij horen graag wat het

# Advies aan de gemeenteraden

dagelijks bestuur (DB) van de veiligheidsregio gaat doen om deze samenwerking tussen alle gemeenten en de veiligheidsregio te verbeteren, met name het delen van meer informatie en betere terugkoppeling op gestelde vragen zoals hierboven weergegeven.

**Zienswijze 2: Kadernota 2022 VRNHN**

Deze kadernota gaat niet specifiek over 2022, maar over de periode 2020-2024. Het ontbreken van specifieke informatie maakt het lastig voor gemeenten om een goed beeld te krijgen over de financiële verwachtingen voor gemeenten in 2022. Het ontbreken van de verdeelsleutel draagt daar niet aan bij. Het is goed om te zien dat de veiligheidsregio zichzelf het doel stelt om te bezuinigen. De haalbaarheid hiervan is niet verder uitgewerkt. Er zijn verschillende financiële risico's die de haalbaarheid van de bezuiniging in de weg kan staan. Zoals de kadernota aangeeft zijn de kosten voor de Omgevingswet nog niet bekend. Verder wordt er niets gezegd over het financiële risico van 4-6,5 miljoen euro dat nodig kan zijn voor de komende taakdifferentiatie binnen de brandweer. Wij gaan ervan uit dat deze door de Rijksoverheid betaald wordt en dit niet wordt doorberekend aan de gemeenten.
Het ontbreken van een duidelijke financiële paragraaf maakt het lastig voor de gemeenteraad om haar rol op een goede manier in te vullen. De wettelijke ontwikkelingen en ambitie in de kadernota 2022 past niet bij de huidige (financiële) situatie. Wij verzoeken de veiligheidsregio voor de behandeling in het AB duidelijkheid te verschaffen in de financiële consequenties van de kadernota en/of duidelijkheid over hoe er met de risico's omgegaan wordt als deze niet direct vertaald kunnen worden in cijfers. Zodat het voor de gemeenten duidelijk is hoe, wanneer en met welke consequenties rekening gehouden moet worden.

Daarnaast constateren we dat de vergadering van het algemeen bestuur van de veiligheidsregio steeds meer gebruikt wordt om ook op andere onderwerpen, niet zijnde taken van de veiligheidsregio, afstemming te zoeken tussen burgemeesters. Dit is op zich geen ongewenste ontwikkeling, zolang duidelijk is dat het hier gaat om het zoeken van afstemming en niet om nieuw beleid. Er moeten bewuste keuzes gemaakt worden wat wel ondergebracht wordt bij de veiligheidsregio en wat bij de gemeenten blijft liggen. We verzoeken de veiligheidsregio om een duidelijke scheiding aan te brengen in de beleidsstukken, en in de verantwoording van de financiële stukken, tussen de taken van de veiligheidsregio en de onderwerpen die ter sprake komen waarbij het AB als burgemeestersoverleg gebruikt wordt.

**Zienswijze 3: Kadernota 2022 VRNHN – Zorg en veiligheid**

De kadernota geeft aan dat het programma Zorg en Veiligheid in 2023-2025 naar verwachting een vast thema wordt. De rol van de veiligheidsregio is faciliterend doordat de commissie Zorg en Veiligheid gebruik maakt van de bestaande infrastructuur van de veiligheidsregio. Dat de commissie gebruik maakt van de

# Advies aan de gemeenteraden

veiligheidsregio als vehicle, betekent niet dat dit ook taken zijn van de veiligheidsregio. Zoals onder zienswijze 2 weergegeven moet er een duidelijke scheiding aangebracht worden tussen taken van de veiligheidsregio en taken waarbij de veiligheidsregio alleen een faciliterende rol heeft. Het moet een politieke keuze zijn of dit wel een vast thema wordt of niet. Vooralsnog is het de insteek van de gemeenteraden in de Kop van Noord-Holland om de zorg(-veiligheid) dichtbij de burgers te organiseren. Het is daarom erg belangrijk om steeds scheiding te maken tussen de afstemmingsorganisatie, het opstellen van beleid en de uitvoering van beleid en daarover tot goede samenwerkingsafspraken te komen. Hierbij moet scherp benoemd worden wat de gemeentelijke verantwoordelijkheid is en wat in de sub regio kan/moet worden georganiseerd en wat bovenregionaal georganiseerd kan worden.
Zoals eerder aangegeven in de zienswijze op het Regionaal Beleidsplan 2020-2023, gaat de gemeenteraad er vanuit dat zij worden meegenomen in de ontwikkelingen voordat het beleid definitief wordt en financiën voor niet-wettelijke taken doorberekend worden. Het is nog niet duidelijk gemaakt welke positie en rol de veiligheidsregio inneemt als het een vast thema wordt en of deze rol niet door een andere organisatie kan, moet of hoort te worden uitgevoerd.

**Zienswijze 4: Kadernota 2022 VRNHN – Omgevingswet**
Het voorstel Omgevingswet wordt hieronder in een aparte zienswijze besproken. Zoals ook daar duidelijk wordt gemaakt staat de €400.000 ter discussie. Dit bedrag is wel opgenomen in de algemene kadernota 2022. De achtergrond en onderbouwing ontbreekt hoe tot dit bedrag is gekomen. Het is nog niet duidelijk welke taken de veiligheidsregio voor de gemeenten gaat doen. Het enige besluit dat in december 2018 genomen is, dat de veiligheidsregio onderzoek zou doen naar een vereenvoudiging van de financiering van het pakket risicobeheersing. De financiering van dit pakket wordt nu opgenomen in het nieuwe pakket voor de Omgevingswet. Het uitgangspunt blijft dat gemeenten betalen voor de diensten die zij afnemen. Zoals in de zienswijze op de begroting 2021 aangegeven wordt, is de veiligheidsregio verzocht om de financiële consequenties van de Omgevingswet in beeld te brengen en, naast het voorleggen aan het algemeen bestuur (AB) van VRNHN, ter goedkeuring te sturen naar de gemeenteraden. Daarnaast verzoeken wij de veiligheidsregio om de financiële consequenties van de Omgevingswet te vertalen in de komende begroting en apart uitleg te geven over hoe het bedrag van €400.000 tot stand is gekomen.

**Zienswijze 5: Voorstel Omgevingswet**
Een eerste constatering is dat de datum van dit voorstel foutief is en moet zijn: 5 maart 2021. Er is nog geen besluit genomen op dit voorstel. Deze omissie is al eerder ambtelijk aangegeven, maar nog niet in de stukken aangepast.

# Advies aan de gemeenteraden

Dit voorstel voor het AB van 5 maart 2021 is inhoudelijk niet afgestemd met de gemeenten. Het is te prematuur om er op 5 maart 2021 een besluit over te nemen. Wij verzoeken de veiligheidsregio om eerst zorg te dragen dat alle gemeenten inhoudelijk op één lijn zitten en dit besluit, waarin onder andere het minimale niveau voor het basispakket wordt vastgesteld, uit te stellen.

Twee inhoudelijke opmerkingen die al gemaakt kunnen worden:

- De wettelijke taken die genoemd worden in bijlage 2 - de uitwerking van het basispakket, zijn niet automatisch de wettelijke taken van de veiligheidsregio. Het gaat hier om wettelijke taken van de gemeenten. Het is onduidelijk welke taken bij de veiligheidsregio komen te liggen per 2022. Hierin moet ook een politieke keuze gemaakt worden door gemeenten wat ze wel en niet door de veiligheidsregio willen laten uitvoeren. Op dit moment wordt deze mogelijkheid alleen aan gemeente Alkmaar en Den Helder geboden wat ook financiële gevolgen kan hebben voor de andere gemeenten. Taken die niet wettelijk zijn, kunnen niet in de Gemeenschappelijke Regeling (GR) opgenomen worden, tenzij gemeenten deze taken bij de veiligheidsregio neerleggen. Wanneer nodig moet de Gemeenschappelijk Regeling via de juiste procedure gewijzigd worden. Daarna kunnen er financiën aan gekoppeld worden.
- De bijdrage genoemd in bijlage 1 onder inkomsten rijk, zijn geen inkomsten die de veiligheidsregio één op één kan toe-eigenen. De Omgevingsdienst (OD) zal hier ook uit betaald worden, omdat zij ook externe veiligheidsadviezen geven aan gemeenten. Er loopt al een project dat is opgezet door de GGD, OD en VRNHN. Ook via dat kanaal moeten de inhoudelijke gesprekken gevoerd worden, zodat niet meerdere organisaties hetzelfde bedrag claimen.

Er zijn meer inhoudelijke punten die ter discussie staan. Wij verzoeken het DB van de veiligheidsregio om voor 5 maart helderheid te geven over hoe de veiligheidsregio dit traject gaat inzetten. Daarnaast vragen wij de veiligheidsregio voor 5 maart afstemming te organiseren tussen de verschillende GR'en, zodat er eenzelfde (financieel, procedureel en inhoudelijk) aanpak is in de regio over de Omgevingswet.

**Zienswijze 6: Het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de landelijke Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV)**

Het financiële risico van dit besluit wordt bepaald door de hoogte van de kans dat de loon-prijsindexatie die afgesproken wordt in de WVSV niet overeenkomt met de CAO van gemeenten. Als het percentage van de indexatie die door de WVSV wordt gehanteerd hoger is dan de huidige afspraken met gemeenten kan het zijn dat de veiligheidsregio meer moet betalen dan zij ontvangen van gemeenten. Wij gaan ervan uit dat de huidige indexatie afspraken gehandhaafd blijven en dit geen financiële gevolgen gaat hebben voor de gemeenten.

# Advies aan de gemeenteraden

2. deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord kenbaar te maken.

| Aanleiding voor en korte toelichting bij het advies |
|---|
| De adviezen zijn opgesteld voor en door de vier gemeenten in de Kop van Noord-Holland. De financiële stukken van de veiligheidsregio worden samen met de financiële stukken van de andere gemeenschappelijke regelingen in een regionale raadscommissie besproken. |

| Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect |
|---|
| Een goede uitoefening van de wettelijke taken op het gebied van brandweerzorg, geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen, de rampenbestrijding & crisisbeheersing en het Veiligheidshuis NHN. |

| Motivering per voorgesteld advies |
|---|
| De veiligheidsregio Noord-Holland Noord voert voor de 17 gemeenten in Noord-Holland Noord de taken uit op het gebied brandweerzorg, geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen, de rampenbestrijding en crisisbeheersing en het Veiligheidshuis NHN. Daarnaast voert de veiligheidsregio voor 12 gemeenten in deze regio de taken uit op het gebied van ambulancezorg. Elke gemeente heeft een bepaald aantal stemmen in het algemeen bestuur. Door één gezamenlijk advies op te stellen staan de gemeenten sterker bij de behandeling van de financiële stukken in het Algemeen Bestuur. Hun zienswijzen zijn op elkaar afgestemd. |

| Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten) |
|---|
| De gemeenten in Noord-Holland Noord staan samen garant voor de financiële resultaten (positief/negatief) van de veiligheidsregio. Naast een goede uitoefening van de wettelijke taken is een gezonde financiële huishouding van belang. Hierop wordt in deze zienswijze gestuurd. |

| Alternatieven (incl. argumenten) |
|---|
| Er zijn geen alternatieve organisaties die de wettelijke werkzaamheden van de veiligheidsregio mogen uitvoeren.<br>Sturing vanuit de gemeenteraad op de veiligheidsregio gebeurt via de behandeling van de financiële stukken en vaststelling van het risicoprofiel en het regionaal beleidsplan. Hiervoor kan elke gemeenteraad een |

# Advies aan de gemeenteraden

| |
|---|
| zienswijze in dienen. Een zienswijze in het algemeen bestuur van de veiligheidsregio wordt alleen met meerderheid van stemmen overgenomen. |

| Gevolgen algemene middelen en begroting | | |
|---|---|---|
| Kosten: € 0,00 | | |
| Dekking: | ☐ Algemene middelen | ☐ Inkomsten |
| | ☐ Bijdragen derden | ☐ Reserve |
| Toelichting: | | |

| Communicatie |
|---|
| Op basis van het regionaal raadsadvies wordt er in de lokale gemeenteraad een besluit genomen over de financiële stukken van de veiligheidsregio. De colleges van burgemeester en wethouders versturen de brief met daarin de zienswijze van de betreffende gemeenteraad aan het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio. |

| Bijlagen |
|---|
| 1. Aanbiedingsbrief Kadernota 2022 en voorgenomen besluit deelname WKSV<br>2. Kadernota 2022<br>3. Kadernota Omgevingswet<br>4. Bijlage 1 Kadernota Omgevingswet (Financiering Basispakket)<br>5. Bijlage 2 Kadernota Omgevingswet (Uitwerking taken Basispakket)<br>6. Bijlage 3 Brief Provincie<br>7. Voorgenomen AB-besluit deelname WVSV<br>8. Toelichting voorgenomen besluit deelname WVSV |

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

# Raadsbesluit

## Kadernota 2022 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

**Doelenboom**

| | | |
|---|---|---|
| **Programma** | **2** | **Zorg voor elkaar, veiligheid op orde** |
| Maatschappelijk doel | 2.1. | Een veilige gemeente behouden |
| Beleidsdoel | 2.1.1 | Openbare orde en veiligheid garanderen |
| Operationeel doel | 2.1.1.1 | Met de partners in de veiligheidsketen samenwerken |

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

**Gelet op**

- Financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen 2019 (FUGR 2019) artikel 4
- Gemeenschappelijke regeling
- Notitie ‘Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen’ uit 2018
- Wet Gemeenschappelijke Regelingen, artikel 34b en artikel 35, derde lid.

**Overwegende**

- De argumenten zoals genoemd in het advies van de Regionale Raadscommissie Noordkop

## Besluit

1. de volgende (gezamenlijke) zienswijze af te geven ten aanzien van de kadernota 2022, het voorstel Omgevingswet en het (voorgenomen) besluit om deel te nemen aan de landelijke WVSV, van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN).
2. deze zienswijze door middel van bijgevoegde brief aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord kenbaar te maken.

**Ondertekening**

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2021,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 2916033

**Bijlagen**