

Beekdaelen, oktober 2025

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Beekdaelen

Betreft: Artikel 32-vragen: tweede start- en landingsbaan AWACS-basis

Inleiding

Naar aanleiding van een artikel in de Aachener Zeitung, waarin melding wordt gemaakt van uitlatingen tijdens een raadsvergadering in Geilenkirchen over de mogelijke komst van een tweede start- en landingsbaan bij de AWACS-basis te Teveren, maakt onze fractie zich zorgen over de eventuele gevolgen voor de leefomgeving van inwoners van Beekdaelen. Gezien de ligging van onze gemeente ten opzichte van de basis, en de bestaande overlast die inwoners al ondervinden van vliegbewegingen, willen wij hierover duidelijkheid van het college.

Vragen:

1. Is het college op de hoogte van de berichtgeving in de Aachener Zeitung over de mogelijke komst van een tweede start- en landingsbaan bij de AWACS-basis in Geilenkirchen?
2. Heeft het college contact gehad met de gemeente Geilenkirchen, de basis zelf of met het ministerie van Defensie over deze mogelijke uitbreiding?
3. Kan het college bevestigen dat er concreet sprake is van plannen voor een tweede baan, of betreft het slechts speculatie vanuit de lokale politiek in Geilenkirchen?
4. Indien er sprake is van concrete plannen: wat zijn de verwachte effecten voor de gemeente Beekdaelen op het gebied van geluidsoverlast, veiligheid, milieu en leefbaarheid?
5. Wordt de gemeente Beekdaelen formeel betrokken bij besluitvorming of consultatie over mogelijke uitbreidingen van de basis?
6. Ziet het college aanleiding om op korte termijn navraag te doen bij de relevante instanties (gemeente Geilenkirchen, ministerie van Defensie, NAVO) over de aard en status van deze plannen en wat dit dan inhoudt voor onze burgers? (Meer of minder geluidsoverlast)
7. Is het college bereid om de gemeenteraad actief te informeren over de ontwikkelingen en eventuele correspondentie of overleg hierover ?
8. Welke mogelijkheden ziet het college om – indien nodig – bestuurlijk of juridisch bezwaar te maken tegen een eventuele uitbreiding van de vliegbasis?
9. Is het college bereid om, eventueel samen met andere betrokken gemeenten (zoals Brunssum), een gezamenlijke positie in te nemen richting Den Haag en Brussel/NAVO?
10. In hoeverre heeft het gesloten covenant de deur opengezet voor nieuwe ontwikkelingen op de AWACS-basis?
11. Verminderen van geluidsoverlast wordt genoemd als reden voor het aanleggen van deze tweede baan. Is dit argument niet volstrekt ongeloofwaardig, gezien het feit dat verlengen van de baan, door de voormalige gemeente Onderbanken aangedragen, een veel betere oplossing voor het verminderen van de geluidsoverlast is, die ook nog veel goedkoper is? N.B.: Deze oplossing en andere oplossingen zijn allemaal afgewezen o.a. vanwege de hoge kosten. Bedenk hierbij dat het aanleggen van een tweede baan van 3 km. afhankelijk van de omstandigheden tussen 75 en 165 miljoen kost (bron: GPT),
12. Welke andere redenen zouden er kunnen zijn voor het aanleggen van een tweede baan
13. Waarom maakt basiscommandant dit alleen via een persconferentie in gemeente Geilenkirchen bekend en niet in Beekdaelen en Brunssum.

Met vriendelijke groet

Hugo Schaffrath

Vernieuwingsgroep