VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving

Raadzaal

6 september 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Woensdag 6 september 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Heller, Van Hunnik en Van Voorden (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Aanvullend krediet voor mfa De Lelie/Paulusschool	3
5.	Oordeelsvorming Aanvullend krediet voor mfa De Lelie/Paulusschool	6
6.	Beeldvorming Aanpassen verzamelverordening inkomensvoorziening Hilversum 2021	9
7.	Oordeelsvorming Aanpassen verzamelverordening inkomensvoorziening Hilversum 2021	10

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING
WOENSDAG 6 SEPTEMBER2023

Locatie: Dudokkamer.
Voorzitter: H.H. Fennema
Griffier: M. Bouw.

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik en N.G.T. van Voorden, wethouders.
.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter**:
- deelt mee dat van BVNL een afmelding voor de vergadering is ontvangen; de mening van die fractie zal hij vermelden in de adviesrondes;
- merkt op dat wethouder Van Voorden wethouder Heller vervangt bij de agendapunten 6 en 7 over het aanpassen van de Verzamelverordening inkomensvoorziening Hilversum 2021.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouders Heller, Van Hunnik en Van Voorden (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)

Wethouder **Van Hunnik**:
- doet het genoegen dat de bouw van Villa Vrolik inmiddels is gestart en de omgevingsvergunning zonder bezwaar definitief is geworden;
- doet kond van de realisatie van zes tijdelijke klaslokalen op een locatie waarvoor de kinderen hebben geknokt.

4. Beeldvorming Aanvullend krediet voor mfa De Lelie/Paulusschool

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. Negen.

De **VVD**:
- vraagt om een specificatie van de taakstellende gedeeltelijke bezuiniging van € 200.000,- ter dekking van de potentiële budgetoverschrijding van € 1,5 miljoen; wethouder **Van Hunnik** heeft met de aannemer naar mogelijke bezuinigingen gekeken die geen afbreuk aan de kwaliteit doen; het gaat om:
  - het aanbrengen van gewone wanden in plaats van JUUNOO-wanden;
  - magneetwanden vervangen door magneetplaat met scanwerk;
  - het vervallen van een plantenbak voor de dichte wand van De Lelie;
  - het aanbrengen van een ander merk verlichting, maar wel van dezelfde kwaliteit;

- het vervangen van de berkenvloer door een andere te hergebruiken vloer vanuit een sportcomplex in Arnhem;
- het kiezen voor een alternatieve gevelsteen van dezelfde kwaliteit en omvang.

GroenLinks:

- vraagt of de andere wanden en verlichting ook met duurzaamheid te maken hebben, waarvoor in 2022 € 700.000,- extra beschikbaar is gesteld; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat die zaken geen noodzakelijk verband met elkaar houden, maar wel is gekeken naar wat integraal mogelijk is zonder verlies aan kwaliteit, dus niet specifiek gericht op duurzaamheidsmaatregelen;
- begrijpt dat het gebouw state of the art van energielabel AAA, gasloos en met zonnepanelen duurzaam blijft; anders gezegd vraagt zij of de bezuiniging van € 200.000,- niet leidt tot een minder duurzaam gebouw; wethouder **Van Hunnik** heeft niet op duurzaamheid ingeleverd, maar benadrukt dat het plan al sober was.

De **PvdA**:

- herinnert aan het eerder vrijgemaakte bedrag om het gebouw circulair te maken en informeert naar het extra uitgegeven bedrag, terwijl er tegelijkertijd met dezelfde opdracht is bezuinigd; wethouder **Van Hunnik** heeft materialen gebruikt uit een sportcomplex, zodat het gebouw op sommige punten nog meer circulair is; op punten is gekozen van andere en goedkopere materialen;
- wil weten wat extra is geïnvesteerd in de circulariteit van het gebouw, terwijl anderzijds juist is bezuinigd door hergebruik van materialen; wethouder **Van Hunnik** zegt een presentatie daarover toe.

D66:

- is benieuwd waarom € 300.000,- uit de onderwijshuisvestingsreserve is gehaald; wethouder **Van Hunnik** vond dat bedrag verantwoord, vooruitlopend op wat met betrekking tot het IHP nog te verwachten is en de te verwachten meerkosten in verband met prijsstijgingen; er is met € 300.000,- nog genoeg ruimte om andere eventuele tegenvallers op te vangen;
  - **GroenLinks** constateert dat de onderwijshuisvestingsreserve onvoldoende is om de prijsstijging van 15% op te vangen, terwijl het college daar toch nog eens € 300.000,- uit haalt; daarom vraagt de fractie te beargumenteren dat die reserve toch voldoende is, gezien het grote aantal nog op stapel staande projecten; wethouder **Van Hunnik** ontkent dat niet, maar kan ook niet in de toekomst kijken; bij het geactualiseerde IHP brengt zij een onderbouwd verhaal over de financiële situatie naar voren;
  - de **ChristenUnie** informeert naar genomen mitigerende maatregelen om risico's te dekken; wethouder **Van Hunnik** heeft dit dossier qua kosten nu helder; de kosten zullen vanaf nu niet meer stijgen;
  - **D66** wil weten wie het risico neemt en de daarmee gepaard gaande kosten betaalt in geval van niet op tijd gerealiseerde tijdelijke huisvesting en een vertragende aannemer; wethouder **Van Hunnik** heeft in tijdelijke huisvesting aan de Neuweg voorzien en daarvan is lang genoeg gebruik te maken; die tijdelijke huisvesting zal voor de herfstvakantie gereed zijn; € 300.000,- is beschikbaar voor niet voorziene risico's;
  - **GroenLinks** sluit zich aan bij de voorgaande vraag van D66; wethouder **Van Hunnik** laat weten dat er een post onvoorzien is opgenomen in het contract met de aannemer; mevrouw **Negen** vult aan dat de schuldige van het niet op tijd gereed zijn van de tijdelijke huisvesting de kosten daarvan zal moeten betalen;
  - de **PvdA** meent dat de wethouder niet kan stellen dat het bedrag te garanderen is, omdat men niet in de toekomst kan kijken; het lijkt de fractie redelijk van het college te verlangen geen kostenoverschrijdingen te laten plaatsvinden waarop de gemeente invloed heeft; wethouder **Van Hunnik** stelt dat het voorliggende voorstel juist helderheid geeft over het bedrag waarvoor de aannemer het project gaat doen, inclusief een meegenomen stelpost.

De **SP:**

- vraagt of de wethouder de huurverhogingen met Bink heeft doorgesproken; wethouder **Van Hunnik** legt uit dat het gaat om de huurverhogingen die de gemeente sowieso ontvangt op basis van de cpi-index;
- vraagt of Bink met het voorliggende voorstel akkoord is gegaan; mevrouw **Negen** antwoordt dat daarmee is afgesproken dezelfde index aan te houden als die zij doorrekent in haar tarieven; het antwoord op de gestelde vraag is dus 'ja';
    - **GroenLinks** verwacht van Bink de verhoogde kapitaallasten van het Bink-deel te compenseren middels een hogere huur; de vraag is dus of Bink op de hoogte is van een hogere huur dan tijdens het eerdere voorstel; wethouder **Van Hunnik** gaat de huur niet verhogen omdat de gemeente meer geld nodig heeft; in de huurvoorwaarden met Bink zou moeten staan dat men de cpi-index mag doorrekenen;
    - **GroenLinks** vraagt of de verhoging van de bouwkosten van De Lelie tot een hogere huur leidt dan waarmee Bink tot nu toe rekening houdt; wethouder **Van Hunnik** concludeert uit haar informatie dat Bink een marktconforme huur betaalt;
    - **GroenLinks** wil het college schriftelijk laten bevestigen dat Bink een marktconforme huur met gestegen kapitaallasten gaat betalen en daarmee akkoord gaat; mevrouw **Neven** stelt dat het niet gaat om een marktconforme huur met een verhoging van de kapitaallasten, maar om een afgesproken marktconforme huur die wordt geïndexeerd; die indexering is wat hoger dan tevoren bedacht, waardoor een deel van de stijging van de kapitaallasten daaruit gedekt wordt;
    - **GroenLinks** wil in de gevraagde brief ook laten opnemen wat Bink gaat betalen ten opzichte van de daarmee gemaakte afspraak over in rekening te brengen lasten; wethouder **Van Hunnik** zal in die brief ook precies vertellen hoe de huurrelatie in elkaar zit en waarop die is gebaseerd; de gemeente hanteert via haar vastgoedbenadering een marktconforme prijs.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of alle kosten nu zijn meegenomen, zoals grondonderzoek; wethouder **Van Hunnik** verklaart dat het voorliggende bedrag het volledige bedrag is.

Het **CDA**:
- informeert naar de lessen die te trekken zijn uit de prijsstijgingen en wil daarin meer inzicht hebben; wethouder **Van Hunnik** is ook bezig gehouden door de vraag waardoor het project duurder is uitgevallen en aanwijsbare redenen daarvoor zijn de Oekraïne- en coronacrisis, die hebben geleid tot prijsstijgingen van materialen en personeel; drie aanbestedende partijen zaten qua prijs op ongeveer hetzelfde niveau;
- herhaalt haar vraag wat daaruit te leren is; wethouder **Van Hunnik** stelde die vraag zichzelf ook en zal een eventuele conclusie met de raad delen.

GroenLinks:
- vraagt om een bevestiging dat de Alberdingk Thijm-stichting de Paulusschool met 100 leerlingen in stand wil houden, die zich onder de instandhoudingsnorm van 170 leerlingen bevindt, en wat het schoolbestuur daarin zelf wil investeren; wethouder **Van Hunnik** weet dat de stichting zelf naar rato meebetaalt aan de investering in het gebouw om dat energieneutraal te maken;
- vraagt die investering in de brief te vermelden; wethouder **Van Hunnik** zegt dat toe;
- vraagt een garantie voor de levensvatbaarheid van de school, die zich onder de instandhoudingsnorm bevindt; wethouder **Van Hunnik** heeft de schooldirectrice hierop bevraagd, die heeft geantwoord dat er nu al helderheid is over een toename van het aantal kinderen tot volgend jaar zomer met 25; het nieuwe gebouw zal een aantrekkende werking hebben voor onderwijs; zij verwacht niet lang te moeten wachten tot het behalen van de norm; nu zijn er 107 kinderen, in mei 2024 116 kinderen en in september 2024 124 kinderen;
    - de **PvdA** vraagt om de garantie dat er vanwege een mogelijke uitbreiding vanwege meer ruimte toch niet meer geld nodig is; wethouder **Van Hunnik** laat weten dat de school wordt gebouwd voor 160 leerlingen.

D66:
- vraagt de wethouder de top 5 aan risico's voor de gemeente in het project aan te geven; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het grootste risico is vanwege koude in de winter een maand niet te kunnen bouwen; in het plan is met de reëel te verwachten risico's rekening gehouden.

De **PvdA**:
- is benieuwd in hoeverre de overschrijding ten koste gaat van de huisvesting en verduurzaming van andere scholen; wethouder **Van Hunnik** laat weten dat het IHP niet verandert; als er voor het nieuwe IHP meer geld nodig is komt zij bij de raad terug;
- begrijpt dat het project niet ten koste gaat van andere projecten; wethouder **Van Hunnik** heeft slechts € 300.000,- uit de voorziening onderwijshuisvesting genomen.

De **VVD**:
- wil weten of het technisch mogelijk is om het ambitieniveau bij te stellen om zonder vertraging toch nog € 1 miljoen te verkrijgen; wethouder **Van Hunnik** stelt dat dat ten koste gaat van andere zaken op het gebied van de kwaliteit van onderwijshuisvesting; dat zou kunnen betekenen het groene dak te laten vervallen.

GroenLinks:
- vraagt welke conclusie de wethouder trekt wat betreft de normvergoeding voor huisvesting in het algemeen vanuit de berekening vanuit de Verordening onderwijshuisvesting, die uitgaat van de VNG-norm, op basis waarvan de kosten voor de school op een kleine € 2 miljoen zouden uitkomen; uiteindelijk kost de school echter een bedrag van € 4 miljoen; wethouder **Van Hunnik** neemt die vraag ter bespreking mee naar de ambtenaren onderwijshuisvesting en vindt het voorstelbaar met dit gegeven iets te doen;
- verzoekt de wethouder haar vraag voor raadsbehandeling schriftelijk te beantwoorden; wethouder **Van Hunnik** lukt dat niet en beantwoording heeft ook geen effect op de voorliggende casus.

5. Oordeelsvorming Aanvullend krediet voor mfa De Lelie/Paulusschool

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat het voorstel is om het investeringskrediet voor de accommodatie met € 1 miljoen op te hogen en de jaarlijkse kapitaallasten te dekken uit de geïndexeerde huurinkomsten.

Democraten Hilversum:
- herinnert aan haar waarschuwing uit oktober 2022 over de oplopende bouwkosten en inflatiecijfers, die het college terzijde heeft gelegd, met wederom vertraging als gevolg;
- memoreert dat het budget in 2018 met € 4,8 miljoen startte, terwijl dat nu € 11,9 miljoen bedraagt;
- wil een reactie van Hart voor Hilversum op een flyer van die partij waarin het resultaat van de start van de bouw van de Nieuwe Lelie op het conto van die fractie wordt geschreven.

GroenLinks:
- is benieuwd of het point of no return is bereikt;
- ligt het voorliggende plan zwaar op de maag, gezien de oplopende kosten;
- vraagt zich af hoe de gemeenteraad in deze casus is beland;

- stelt dat de € 300.000,- niet meer beschikbaar is voor andere projecten, die ook 10% tot 15% duurder zullen worden;
- is bang voor de precedentwerking die van het project uitgaat, inhoudende dat de school twee keer zo duur wordt, wat niet in verhouding staat tot de normvergoeding;
- is van mening dat de onderwijshuisvestingsreserve fatsoenlijk gevuld moet worden en de normvergoeding minstens moet verdubbelen;
- vraagt zich af wat het kost als men met schaamrood op de kaken teruggaat naar de tekentafel.

De **PvdA**:
- valt GroenLinks bij, omdat het redelijk is wat die fractie zegt en omdat zij ook heeft geleerd van Villa Vrolik, waar met een verkeerde bouwopdracht is begonnen;
- vraagt zich ook af of een point of no return is bereikt;
- is wel enthousiast over het te realiseren multifunctionele complex;
- begint echter meer en meer te twijfelen aan het project, maar ziet tegelijkertijd geen mogelijkheid om daarmee te stoppen;
- neemt het voorstel mee terug naar de fractie;
- stelt dat het geen zin heeft om het gevoerde debat in de raadsvergadering over te doen.

Het **CDA**:
- dwingt zichzelf te beperken tot de voorliggende vraag over het uitbreiden van het krediet;
- vindt dat de raad bij zichzelf te rade moet gaan en dat er altijd een reden moet zijn om het krediet te kunnen uitbreiden;
- constateert dat neergezette functies hard nodig zijn;
- concludeert een tijdvertraging bij teruggaan naar de tekentafel, terwijl gebouwen nodig zijn;
- gaat akkoord met de overschrijding, maar vraagt zich af wat die zal inhouden voor alle andere aanstaande projecten, welke vraag de andere fracties zich ook zouden moeten stellen.

De **ChristenUnie**:
- is bij dat GroenLinks al inhoudelijk op de zaak is ingegaan en bevindt zich niet in een euforische stemming over het project;
- is een beetje ‘Leliemoe’, met welk onderwerp het vorige seizoen ook is begonnen, toen ook toezeggingen zijn gedaan dat het project niet duurder zou worden;
- vraagt zich af welke lijken er nog uit de kast zullen komen, waarmee de raad weer moet meebewegen;
- heeft als grootste zorg het dekken van mitigerende maatregelen.

D66:
- benadrukt dat de € 300.000,- van het onderwijshuisvestingsgeld af gaat;
- heeft nog niet het gevoel dat de raad qua risicomanagement volledig bovenop het project zit; daarom zou zij niet € 300.000,- ten koste van onderwijshuisvesting brengen; als risico’s optreden kan men dat alsnog doen.

De **SP**:
- heeft sinds 2009 heel wat wethouders zien struikelen op enorme budgetten, zoals Sint Joseph, Lieven de Key, De Vorstin en het Marktterrein;
- steunt het betoog over de wens van een nieuwe risicoanalyse;
- vraagt zich af wie risico’s afdekt;
- is niet bezorgd over een tekort aan leerlingen, maar betreurt het dat leerlingen buiten hun wijk naar school moeten;
- vraagt de wethouder een nieuwe analyse te maken over wie welke risico’s bij dit project heeft afgedekt;
- verwacht dat de wethouder nat zal gaan bij de stelling dat het voorliggende bedrag het maximale zal zijn.

De **VVD**:

- sluit zich grotendeels aan bij de voorgaande fracties en vindt het van groot belang dat het pand met verschillende functies er komt;
- wil geen vertraging;
- raadt aan te kijken naar aanpassingen in het ambitieniveau, zodat het pand voor een lager bedrag is neer te zetten, ook gezien de stijgende jaarlijkse kapitaallasten;
- herinnert aan de toegevoegde duurzaamheidseisen, waardoor het project duurder werd; de fractie wil wel een duurzaam pand, maar niet te gek.

Hart voor Hilversum:
- sluit zich aan bij de VVD, maar wil zo snel mogelijk starten met het project, dat echter financieel mogelijk moet zijn.

Debat
De **PvdA**:
- proeft een paradox van instemming met het voorliggende verzoek en toenemende twijfel over de vraag of het een verstandig project is; de vraag is wat het moment is om het project opnieuw ter discussie te stellen;
- is voor een multifunctioneel gebouw en ziet ook een tekort aan klaslokalen in de gemeente; klaslokalen zouden volgens de fractie niet moeten komen op de plek waar De Lelie verrijst, maar bijvoorbeeld wel bij het Circusterrein;
- suggereert het project te parkeren en vraagt daarop een reactie van de andere fracties;
    - **GroenLinks** wil ook een multifunctionele accommodatie en herinnert aan het akkoord van de raad met duurzaamheidsmaatregelen; de raad kan zichzelf heel erg kwalijk nemen iets moois te willen zonder rekening te houden met de financiën; de gemeente moet nu wel verantwoordelijkheid nemen;
    - de **SP** werpt tegen dat de raad meermaals heeft gesproken over overschrijdingen, waardoor de vraag terecht is dat het project moet worden uitgevoerd; zij vraagt of GroenLinks een nieuwe risicoanalyse steunt; **GroenLinks** herinnert aan het raadsbesluit om te zorgen voor een multifunctionele accommodatie, inclusief de Paulusschool; de fractie vindt het dom te kijken naar iets moois, zonder rekening te houden met de financiën; de **SP** stelt dat multifunctionele voorzieningen heel veel geld kosten en vindt dat na de brand meteen het buurthuis opnieuw teruggebouwd had moeten worden; **GroenLinks** wil een risicoanalyse het vertrouwen laten geven dat het voorgelegde bedrag ook het maximale is; zij vraagt of uitstel in afwachting van een risicoanalyse consequenties heeft voor de hoogte van de bouwsom; het voorstel van een maand later een beter besluit nemen zonder consequenties voor de bouwsom neemt zij graag mee terug naar haar fractie;
    - **D66** meent dat het bij grote projecten gebruikelijk is om in verschillende fases risicoanalyses te maken, bijvoorbeeld voor en na contractering van partijen; de vraag is of de wethouder voldoende budget heeft om risico's goed te managen;
    - het **CDA** stelt dat een risicoanalyse nooit absolute zekerheid geeft, omdat er altijd risico's zijn; risico's mitigeren houdt altijd een keer op;
    - de **SP** herinnert aan een rekenkamerrapport om een keer door te pakken bij grote projecten;
    - wethouder **Van Hunnik** wijst op een andere wereld ten tijde van de brand van De Lelie, waarop een plan is bedacht over een buurthuis, een school en een kinderopvangvoorziening; in de loop van de jaren zijn Versa en Jeugd en Gezin bij het project gekomen en is het plan groter geworden tot een multifunctionele accommodatie; offertes en prijzen zijn gecheckt op een goede berekening, waarmee een risicobeoordeling door deskundigen is gemaakt, waaruit een post onvoorzien van € 200.000,- is gekomen; zij verklaart zich bereid om een lijstje met risico's te maken, maar vraagt zich af of dat voor de raad genoeg is en genoeg comfort biedt'
    - de **SP** heeft behoefte aan een inventarisatie van risico's op het gebied van duurzaamheid, bouw en exploitatie en wie daarvoor verantwoordelijk is; de vraag is dus wie de kosten betaalt als er iets fout gaat;

- **Democraten Hilversum** vraagt of de definitieve bouwaanvraag nog vertraging kan oplopen; wethouder **Van Hunnik** stelt dat de tijdelijke huisvesting is geleverd;
- **Democraten Hilversum** vraagt of de definitieve bouwaanvraag rond is; mevrouw **Neven** antwoordt daarop dat de vergunning onherroepelijk is;
- **GroenLinks** vraagt om de garantie dat de post onvoorzien van € 200.000,- (2% van de bouwsom) echt voldoende zal zijn; mevrouw **Neven** antwoordt dat 5% voldoende is, maar het project richting einde gaat en daarom 2% voldoende is om het project te voltooien; het **CDA** wijst erop dat het bouwkostenrisico nu voor de aannemer is; gevraagd wordt om een lijstje met punten waarvan de gemeente nu zeker en nog onzeker is; wethouder **Van Hunnik** kan zo'n lijstje voor raadsbehandeling aanleveren; mevrouw **Neven** laat weten dat de gestandsdoeningtermijn van de aannemer tot 1 oktober a.s. loopt, zodat er geen tijd voor uitstel is tot later dan de volgende raadsvergadering;
- **D66** vraagt de wethouder desnoods in vertrouwen te delen wat een maand vertraging zal kosten; mevrouw **Neven** stelt dat het contract met de aannemer nog gesloten moet worden om tot een definitieve opdracht te komen.

Advisering aan de raad
De **voorzitter** laat weten dat BVNL positief adviseert.

De **VVD,** de **SP, D66, Democraten Hilversum,** de **ChristenUnie, GroenLinks,** het **CDA** en de **PvdA** maken een voorbehoud met debat.

Hart voor Hilversum adviseert rijp voor de raad zonder debat.

6. Beeldvorming Aanpassen verzamelverordening inkomensvoorziening Hilversum 2021
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL --.
College: F.G.J. van Voorden, wethouder
Ambtelijke ondersteuning: R. de Man.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de gemeente vanuit de Participatiewet de verantwoordelijkheid heeft om inwoners te ondersteunen die wel kunnen werken, maar daarbij ondersteuning nodig hebben; de rijksoverheid levert daartoe een maatregelenpakket om meer mensen met een arbeidsbeperking aan het werk te helpen en het werk meer te laten lonen;
- vervolgt dat in 2023 daartoe een aantal wetswijzigingen is doorgevoerd waardoor de gemeente de Verzamelverordening inkomensvoorziening moet aanpassen.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het college de eisen voor jobcoaching opstelt of die landelijk zijn bepaald; de heer **De Man** antwoordt dat jobcoaching een officieel erkende titel is, waarbij men moet voldoen aan landelijk gestelde eisen.

De **VVD**:
- vraagt of Hilversum vooruit loopt op dit gebied, omdat is vermeld dat de maatregelen eigenlijk geen invloed hebben op de gemeente Hilversum; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat, omdat Hilversum alle maatregelen al in de praktijk zo uitvoert.

Democraten Hilversum:

- informeert of men bij een participatie-uitkering pas na 12 maanden met vrijwilligerswerk kan starten; de heer **De Man** ontkent dat, omdat men al bij aanvang van een uitkering met vrijwilligerswerk kan starten.

De **SP**:
- vraagt waarom voor een scholingstermijn van twee jaar is gekozen; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat die termijn niet wordt gewijzigd.

De **VVD**:
- is benieuwd welke doelgroep zou vallen onder de vrijlatingsbepaling; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het gaat om eenieder uit het doelgroepenregister, voorheen de Wajong'ers.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of erkenningseisen voor jobcoaching per taak of algemeen worden opgesteld; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat jobcoaching een gecertificeerde titel is en de gemeente eisen stelt aan bedrijven die daarvoor kunnen inschrijven; de heer **De Man** licht toe dat jobcoaching een op maat gemaakt product is met ruimte om te zoeken naar de juiste match tussen ontvanger en de leverancier; daarin zit de vrijheid om te zoeken naar wat al dan niet past; dat staat los van kwaliteiten van een jobcoach.

De **SP**:
- is benieuwd waarom ervoor is gekozen om taaltrajecten bij ontheffing uit te sluiten; deze vraag wordt niet beantwoord.

Democraten Hilversum:
- gaat in op punt 4 van artikel 2.16 over premies en vergoedingen, waarin staat dat het college voorwaarden en verplichtingen kan verbinden aan premie en vergoedingen, bedoeld in het artikel; zij vraagt welke voorwaarden en verplichtingen het betreft; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het geen wijziging betreft.

7. Oordeelsvorming Aanpassen verzamelverordening inkomensvoorziening Hilversum 2021

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: J.P. Lahaise; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL --.
College: F.G.J. van Voorden, wethouder.

De **VVD**:
- wil dat niemand aan de kant staat en dat werk loont;
- maakt met ambtelijk medewerker De Man een afspraak teneinde meer geinformeerd te worden over het onderwerp participatie;
- adviseert positief.

Hart voor Hilversum:
- vindt het voorstel er goed uitzien, waaruit blijkt dat mensen met een arbeidsbeperking erop vooruit gaan; zij krijgen het gevoel dat ze er meer bij horen;
- vindt het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

De **SP**:
- maakt zich zorgen over het uitsluiten van taalles bij ontheffing en vindt dat het mogelijk moet zijn dat mensen met een ontheffing wel taalles kunnen volgen;

- is van mening dat het mogelijk moet zijn om een langere opleiding toe te kennen als dat reëel past binnen het perspectief van iemand met een uitkering;
- is het ermee eens dat werken moet lonen, maar wijst op een oneerlijkheid/onrechtvaardigheid bij stageplaatsen van twee maanden met behoud van uitkering, waarbij men geen vrijwilligerswerk kan doen en geen vrijwilligerspremie kan krijgen;
- geeft in overweging stagiairs ook te belonen met een vergoeding;
- maakt zich bezorgd over mensen wier inkomen stijgt waardoor zij niet meer in aanmerking komen voor huur- en zorgtoeslag;
- gaat uit van de inzet van een extra belastingadviseur;
- vindt twee aanbieders van taallessen te weinig.

Democraten Hilversum:
- vindt de wijzigingen veelal technisch van aard en constateert dat de vrijwilligerspremie vrij laag is en hoger kan.

Het **CDA**:
- daagt het college uit om de gemeente blijvend te laten vooruitlopen op wetgeving.

De **PvdA**:
- stemt in met de wijzigingen en had graag over de regels heen gegaan om armoede meer te kunnen aanpakken.

Debat
De **SP**:
- vindt uitsluiting van taallessen bij ontheffing een gemiste kans en overweegt dat een langere scholingsperiode bij arbeidsparticipatie goed is;
- wil vergoedingen bij stagiaires laten onderzoeken; de **VVD** wil ernaartoe dat mensen eerder uit de uitkering stromen; wethouder **Van Voorden** wil vergoedingen voor stagiaires niet toezeggen, omdat de aangenomen motie daarover niet ging.

Advisering aan de raad
De **VVD, Hart voor Hilversum, D66, Democraten Hilversum, GroenLinks,** de **ChristenUnie,** het **CDA** en de **PvdA** adviseren positief zonder debat.

De **SP** maakt een voorbehoud met debat.
De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.24 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 27 september 2023.
De griffier, ……. De voorzitter,

Mw. J.A. van Meerveld G.M. van den Top.