VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid

Dudokkamer

9 oktober 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid woensdag 9 oktober 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college mb.t. portefeuilles Duurzaamheid en Bereikbaarheid	3
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Omgevingdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR) - Stichting Goois Natuurreservaat (stichting) - Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio) - Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie) - Vitens N.V. (vennootschap)	7
5.	Beeldvorming Vaststellen Verordeningen Duurzaam wonen lening Hilversum 2024 en Stimuleringslening kleine en grote vve's Hilversum 2024	7
6.	Oordeelsvorming Vaststellen Verordeningen Duurzaam wonen lening Hilversum 2024 en Stimuleringslening kleine en grote vve's Hilversum 2024	9

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID
WOENSDAG 9 OKTOBER 2024

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: C.M. Groeneveld
Griffier: M. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: M.M. de Haas; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L.H.A. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. A van de Beek; PvdA: M. Bakker; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: F.S. Garrer.
College: B. Heller, wethouder.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

De **voorzitter**:
- deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de SP.

Wethouder **Heller**:
- deelt mee dat hij de afwezige wethouder Göbbels vervangt.

GroenLinks:
- constateert dat de zero-emissiezones zijn uitgesteld naar aanleiding van de participatie-uitkomst en dat nog nader onderzoek nodig is; gevraagd wordt om hierover meer duiding te geven; wethouder **Heller** kan op dit moment daarover niet meer melden en heeft over het onderwerp ook nog niet met het college gesproken; als er meer helderheid is krijgt de commissie dat te horen.

3. Vragen aan het college m.b.t. portefeuille Duurzaamheid en Bereikbaarheid
Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Göbbels/Heller over het parkeerverwijssysteem en congestie
Op bepaalde momenten kent Hilversum een piekmoment in het aantal bezoekers in het centrum, vooral mensen die willen winkelen of recreëren. Naast dat er veel bezoekers met de fiets komen zijn er ook bezoekers afhankelijk van de auto. Dit zijn zowel inwoners van Hilversum als mensen uit omliggende gemeentes. De parkeergarages in het centrum worden aangeduid via de P-route, zoals te zien is op de foto's. Hoewel deze route bezoekers naar verschillende parkeergarages leidt, zoals Gooiland of de Gooische Brink, kunnen automobilisten er ook voor kiezen om de P-route verder te volgen naar Q-park Hilvertshof aan de Groest. Q-park verschijnt ook als eerste zoekresultaat op Google, wat mede verklaart waarom veel mensen hier naartoe rijden. Een knelpunt is echter dat de bewegwijzering langs de P-route niet aangeeft wanneer een parkeergarage bijna vol is. Dit kan leiden tot extra opstoppingen in het centrum, vooral binnen de centrumring zoals op de foto te zien.
1. Deelt het college de opvatting dat door de bebording te optimaliseren en tijdig aan te geven wanneer parkeergarages, zoals Q-park/ Hilvertshof vol zijn, automobilisten gestimuleerd kunnen worden om te kiezen voor alternatieven zoals Gooiland of de Gooische Brink? Is het

college met **Democraten Hilversum** van mening dat dit de doorstroming van het verkeer in het centrum aanzienlijk zal kunnen bevorderen en de verkeersdruk verminderen?
2. Is het college bereid te onderzoeken of de knelpunten in de bebording, zoals het tijdig aangeven van volle parkeergarages kunnen worden opgelost om de doorstroming te verbeteren?

Democraten Hilversum:
- licht de gestelde vragen toe en valt het op dat automobilisten niet wordt meegedeeld dat er een parkeergarage vol is.

Wethouder **Heller**:
- erkent dat informatieborden de actuele parkeersituatie in een garage horen aan te geven, maar het informatiesysteem vanuit parkeergarages niet altijd goed werkt;
- gaat daaraan op korte termijn niets doen, omdat dat systeem vervangen wordt; eind volgend jaar hoopt hij na realisatie van de uitbreiding met de aanbesteding van een informatiesysteem te kunnen starten;
- waarschuwt dat goed werkende informatieborden geen grote effecten op de doorstroming zullen hebben.

Insprekers
Mevrouw **Bruijn**:
- leest amendement A 24-78,'Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald' van D66 en de ChristenUnie voor, welk amendement op 25 mei jl. over een auto te gast-straat is ingediend;
- merkt op dat onderzoek laat zien dat de voordelen van zo'n straat zich beperken tot een aantal straten in de Kleine Drift-buurt; bewoners hebben zich in participatie en een enquête daartegen uitgesproken;
- verwijst naar motie M 24-05, die ook nog niet is uitgevoerd;
- vraagt waarom de raad amendementen en moties niet laat uitvoeren.

GroenLinks:
- deelt met de inspreekster de zorg over verkeersveiligheid, waar ambtenaren bovenop zitten en vraagt wat het publiceren van de top 10 onveilige verkeerssituaties bijdraagt aan een oplossing; mevrouw **Bruijn** voelt zich niet serieus genomen als men niet ziet wat met meldingen wordt gedaan; ingaan tegen moties/amendementen en participatie is volgens haar weinig democratisch; zij constateert dat de gemeente geen moeite doet om mensen te informeren over waarover zij zich zorgen maken.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar het doel van mevrouw Bruijn; mevrouw **Bruijn** stelt dat amendement A 24-78 vraagt naar logisch verstand te handelen; als men voorbij gaat aan zorgen van mensen krijgen zij geen vertrouwen in de politiek; ook in 1221, waar de opkomst bij verkiezingen 35% was, gebeuren er dingen die niet aansluiten bij de beleving van mensen.

D66:
- vraagt om uitleg over de systemen BLIQ, STAR en CROSS; mevrouw **Bruijn** legt uit dat BLIQ of CROSS de database van STAR is, die alleen bij kruisingen wordt toegepast; het belangrijkste te maken onderscheid betreft het verschil tussen objectieve en subjectieve veiligheid; objectieve veiligheid betreft BLIQ, terwijl subjectieve onveiligheid ook de meldingen van inwoners betreft; die meldingen komen vooral bij de Fietsersbond en STAR naar boven; zij denkt dat raadsleden in het systeem de voelsprieten zijn van de subjectieve onveiligheid.

De **VVD**:
- vraagt zich af of mevrouw Bruijn al bekend is met plannen voor de herinrichting van het Oosterspoorplein, inhoudende dat een parkje wordt aangelegd en het fietspad vanaf het einde

van de tunnel naar de andere kant wordt verlegd; mevrouw **Bruijn** is daarmee bekend, maar weet dat fietsers en auto's elkaar toch kruisen;
- vraagt of de nieuwe indeling het wachten waard is of een acute zorg is die binnen twee jaar een oplossing behoeft; mevrouw **Bruijn** vindt de huidige situatie een acute zorg die een snelle aanpak behoeft; daar heeft de gemeente drie jaar mee gewacht; dat er nu toch auto's komen is funest voor (de veiligheid van) fietsers en wordt als onveilig ervaren; zij vindt dat de raad verantwoordelijk is voor deze inrichting.

Wethouder **Heller**:
- wijst op de structurele gemeentelijke aanpak van verkeersonveilige situaties, genaamd priowegen, waarover de raad in de vorige periode intensief heeft gesproken om tot een afwegingskader te komen;
- merkt op dat er veel meer onveilige plekken worden ervaren dan er geld is om aan te pakken en er ook sprake is van een subjectieve beleving, wat het uitermate lastig maakt om keuzes te maken; daarom is er door de raad een uitgebreid afwegingskader vastgesteld; de top 10 is daarvan een element, gebaseerd op een landelijk systeem van politieregistratie van binnenkomende meldingen.

Tweede termijn mevrouw Bruijn
Mevrouw **Bruijn**:
- heeft bij een ambtenaar gevraagd welk aantal ongevallen op het Oosterspoorplaan heeft plaatsgevonden, welk aantal sinds 2022 drie is; volgens de ondernemers zijn er echter circa drie ongevallen per week; in het registratiesysteem heeft zij dus niet zoveel vertrouwen; wethouder **Heller** reageert dat niet bij elk incident de politie wordt ingeschakeld; het gaat om zeven ongevallen, waarvan drie met letsel.

De heer **Koelega (bewoner West-Indiëkwartier en voorzitter wijkvereniging Bonairelaan e.o.)**:
- spreekt in over de rotonde Oostereind-Soestdijkerstraatweg;
- hoorde signalen over onveiligheid, welke signalen het bestuur van de wijkvereniging heeft opgepakt;
- heeft een survey onder leden gehouden; 82 van de 93 adressen zijn lid en 70% hebben de enquête ingevuld; zij zijn ondervraagd over de veiligheidsbeleving als fietser, automobilist en voetganger;
- vertelt dat het gemiddelde veiligheidsbelevingscijfer 3,4 is en onder fietsers 2,2;
- geeft aan dat het beeld gaat over onoverzichtelijkheid op de rotonde, dat verkeersdeelnemers elkaar laat zien en daardoor een relatief hoge snelheid en laat remmen, wat leidt tot een onveilig gevoel;
- geeft aan dat leden vragen om verbeteren van het zicht en de attentiewaarde, evenals van snelheidsverlaging;
- heeft van leden het mandaat gekregen voor actie en is na de zomer van 2023 in gesprek met ambtenaren geraakt;
- is onthutst en verontrust door de ongevallenstatistiek, die zijns inziens niet volledig en niet accuraat is voor het Oostereind, wat bij hem de vraag deed rijzen hoe men dan stuurt op prioriteiten;
- constateert dat er een jaar later nog niets is gebeurd, terwijl er inmiddels vijf aanrijdingen op de rotonde hebben plaatsgevonden;
- is een prioriteitenoverleg op 15 oktober toegezegd, waarna hij updates over het dossier krijgt;
- heeft vragen ingediend over bekendheid van het dossier bij het college, in hoeverre de ongevallenstatistiek volledig is, in hoeverre de exacte ongevallenlocatie bekend is; wat de criteria zijn voor het nemen van maatregelen, welke maatregelen specifiek voor de rotonde zijn beoogd en wanneer die worden uitgevoerd.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de genoemde rotonde gevaarlijker is dan de andere rotondes Utrechtseweg-Diependaalselaan, Utrechtseweg-Gijsbrecht van Amstelstraat en de rotonde bij de

Emmastraat; de heer **Koelega** kent de ongevallenstatistieken van de andere rotondes niet en twijfelt aan de betrouwbaarheid van die statistieken; daarnaast is er bij hem sprake van selectieve perceptie, omdat hij dagelijks gebruik maakt van de rotonde Oostereind-Soestdijkerstraatweg; de in het wegdek aangebrachte knipperlichtjes op de rotonde Utrechtseweg-Diependaalselaan voelen wel veiliger.

GroenLinks:
- vraagt of er vanwege de route naar het ziekenhuis veel meer verkeer is op de rotonde Oostereind-Soestdijkerstraatweg; de heer **Koelega** denkt dat dat klopt omdat het verkeer naar het ziekenhuis vroeger vanuit het zuiden via de tunnel ging; het meeste verkeer vanaf de A27 gaat wel naar die rotonde toe, welk verkeer veel snelheid moet minderen.

De **VVD**:
- informeert hoe de heer Koelega de snelheid op de rotonde ervaart; de heer **Koelega** denkt dat er niet te hard gereden wordt; het probleem is vanwege een reling pas laat zicht te hebben op fietsers en voetgangers.

Democraten Hilversum:
- ziet op de rotonde nog vaak mensen wisselen van rijbaan en vraagt of dat ook een knelpunt is; de heer **Koelega** durft dat niet te zeggen.

D66:
- informeert naar de belangrijkste reden van het inspreken van de heer Koelega; de heer **Koelega** zijn door een ambtenaar maatregelen toegezegd die niet zijn uitgevoerd; een andere ambtenaar had daarover een andere mening, waardoor de maatregelen niet doorgingen; een derde ambtenaar bracht weer andere voorstellen op tafel; een jaar verder is men nog niets opgeschoten, terwijl er wel steeds verkeersongevallen plaatsvinden; mensen in de wijk met jonge kinderen willen hen niet meer op de fiets naar school brengen.

Het **CDA**:
- vraagt of een reparatie-/knipperbord nog op het wensenlijstje staat; de heer **Koelega** bevestigt dat.

Wethouder **Heller**:
- vervangt wethouder Göbbels op dit dossier en is niet van de details op de hoogte;
- merkt op dat de situatie door de gemeente niet beoordeeld wordt als buitengewoon problematisch of onveilig en niet als prioweg is opgenomen;
- onderzoekt momenteel maatregelen, waaronder knipperlichten, en hopelijk is er daarover eind van de maand duidelijkheid; zijn collega komt daarop bij de heer Koelega terug;
- heeft gemeld gekregen dat een maatregel van verticale lamellen eerder met de heer Koelega is gewisseld; deskundigen zijn van mening dat zichtbaarheid van fietsers geen probleem is.

Tweede termijn heer Koelega
De heer **Koelega**:
- wil graag laten terugkomen op de accuratesse van de ongevallenstatistieken, een punt voor heel Hilversum; wethouder **Heller** wijst erop dat het cijfers van landelijke diensten zijn en accuratesse te maken heeft met het invoeren van gegevens in een systeem door bijvoorbeeld ambulancediensten; er is geen enkele reden om te veronderstellen dat gedurende meerdere jaren de meldingen over het ene kruispunt fundamenteel minder zouden doorkomen dan over het andere kruispunt; hij is van mening dat de imperfecte cijfers een goede basis kunnen bieden om enigszins goede keuzes te maken waarop de gemeente haar schaarse middelen inzet;
- is niet duidelijk geworden waarom het wel mogelijk was het eerste stuk van het hekwerk open te maken en het tweede stuk niet, waardoor men nog steeds pas heel laat andere verkeersdeelnemers ziet;

- vraagt de gemeente het weghalen van het tweede stuk hekwerk in heroverweging te nemen.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen
- **Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Stichting Goois Natuurreservaat (stichting)**
- **Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio)**
- **Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie)**
- **Vitens N.V. (vennootschap)**

Er zijn geen mededelingen.

5. Beeldvorming Vaststellen Verordeningen Duurzaam wonen lening Hilversum 2024 en Stimuleringslening kleine en grote vve's Hilversum 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: M.M. de Haas; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L.H.A. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. A van de Beek; PvdA: M. Bakker; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: F.S. Garrer.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: B. de Deckere.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de huidige Verordening duurzaam wonen lening Hilversum geen mogelijkheden biedt voor grotere vve's; deze doelgroep kan met de nieuwe Verordening stimuleringslening kleine en grote vve's Hilversum 2024 bediend gaan worden;
- merkt op dat de raad wordt voorgesteld om een startinleg van € 5 miljoen in het vve-fonds te doen en het college te mandateren het fonds, waar nodig, verder op te hogen tot een maximum van € 10 miljoen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt waarom het bedrag nu al wordt opgehoogd naar € 10 miljoen; wethouder **Heller** legt uit dat de verordening voor zowel particulieren als vve's zal worden gesplitst in twee verordeningen, een voor particulieren en een voor kleine en grote vve's; voor de laatst vermelde groep vraagt het college een startbedrag van € 5 miljoen; voor de eerst vermelde groep heeft de raad eerder € 7,5 miljoen gekregen, waarover is afgesproken dat bedrag indien nodig in tranches op te nemen; het betreft nu een eerste tranche van € 5 miljoen.

D66:
- is benieuwd hoe snel de wethouder hoopt terug te komen bij de raad voor een aanvullend budget; wethouder **Heller** noemt de categorie vve's een lastige doelgroep, waarmee het energiedienstenbedrijf ontzettend druk is; het college probeert alle obstakels voor deze doelgroep weg te nemen teneinde meters te maken en de versnelling door te voeren.

De **VVD**:
- informeert welk effect de verhoging van het fonds op de ratio's heeft; de heer **De Deckere** gaat uit van gemeentelijke totaalfinanciering, wat betekent dat alle uitgaven en inkomsten bij elkaar worden gelegd; bij een tekort wordt geleend; een lening van € 1 miljoen wordt tegen 1% gefinancierd en kost dus € 10.000,-; het is echter niet gezegd dat er geleend wordt, dat gebeurt bij een tekort; SVN vraagt om het geld; wethouder **Heller** stelt dat sprake is van een gering risico, omdat leningen altijd worden terugbetaald; uitval is zo klein dat die ruimschoots door de renteopbrengst wordt gedekt;
- vraagt of de rentemarge wanbetaling afdoende dekt; de heer **De Deckere** zegt dat het verschil meer dan voldoende is om het risico daarop af te dekken.

De **PvdA**:
- wil weten waarom er voor is gekozen om bij kleine vve's een maximum van € 25.000,- per appartementsrecht in te stellen en voor grote vve's het maximum € 50.000,- is; de heer **De**

Deckere licht toe dat SVN standaardproducten heeft gedefinieerd; voor kleine vve's is het maximaal te lenen bedrag € 25.000,-, waaraan de gemeente niets kan doen;
- informeert naar het risico van verdringingseffect voor degenen die minder op de hoogte zijn van regelingen; wethouder **Heller** herhaalt dat vve's een moeilijke doelgroep zijn, wat te maken heeft met lange processen; in de praktijk biedt het energiedienstenbedrijf in hoge mate diensten daarvoor aan en dat begeleidt besturen in het proces om uiteindelijk tot een aanvraag te komen en de hobbels uit de Wet natuurbescherming te nemen; hij is niet bang voor verdringing, omdat de toegangsroute in hoge mate loopt via het energiedienstenbedrijf';
    - **Democraten Hilversum** meent dat de gemeente in een verordening kan afwijken van voorwaarden van SVN; wethouder **Heller** wijst erop dat SVN een aantal standaardproducten aanbiedt en het uitvoerende werk doet; een optie van een hoger bedrag biedt SVN niet aan en dat is een beperking;
    - **Democraten Hilversum** vraagt waarom is gekozen voor het afhandelen van aanvragen op volgorde van binnenkomst; wethouder **Heller** doet dat omdat het college een aanvrager zo snel mogelijk uitsluitsel wil geven, zodat men door kan in het proces.

De **ChristenUnie**:
- vraagt wat de duurzaamheidslening eigenlijk oplevert en waaraan die besteed wordt; wethouder **Heller** rapporteert op uitputting en toekenningen; het college wil ook gaan rapporteren over het genomen type maatregelen;
    - **D66** verwelkomt het dashboard en vraagt of dat op postcodeniveau of op wijkniveau informatie zal bevatten, waar leningen zijn verstrekt; wethouder **Heller** kan dat aangeven, omdat het nog gaat om een niet zo hoog aantal aanvragen; **D66** zou die informatie heel graag willen zien; wethouder **Heller** kan dat voor vve's doen, voor particulieren worden maatregelen genomen in wijken waar dat nodig is en op grond van warmtescans stuurt de gemeente op het gebruik van leningen en subsidies; **D66** herhaalt graag een overzicht van leningen en subsidies op wijkniveau te willen zien.

Hart voor Hilversum:
- weet dat vve's ook een lening bij het Warmtefonds kunnen aanvragen en vraagt of er daarmee wordt samengewerkt, plus eventueel controle dat dubbele aanvragen plaatsvinden en misbruik plaatsvindt; wethouder **Heller** werkt daarmee niet actief samen en de voorwaarden van het Warmtefonds zijn ook anders; de toetsing op leningen en daadwerkelijke inzet daarvan gebeurt door SVN; de heer **De Deckere** wijst erop dat leningen worden geregistreerd via de centrale registratie van kredieten en SVN aanvragen toetst;
- adviseert positief zonder debat.

BVNL:
- informeert of rekening is gehouden met huurders en vve's en stelt dat maatregelen van vve's wel eens nadelig kunnen uitpakken voor een huurder; de heer **De Deckere** wijst erop dat de lening voor eigenaren/bewoners is, waarop ook wordt getoetst.

D66:
- vraagt of wonen met verduurzaming te combineren is door optoppen mee te nemen; wethouder **Heller** vindt dat een heel interessante mogelijkheid, maar het proces om tot uitvoering te komen wordt daardoor weer ingewikkelder; bij een vve met eigenaren moet namelijk iedereen instemmen.

6. Oordeelsvorming Vaststellen Verordeningen Duurzaam wonen lening Hilversum 2024 en Stimuleringslening kleine en grote vve's Hilversum 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: M.M. de Haas; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L.H.A. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. A van de Beek; PvdA: M. Bakker; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: F.S. Garrer.
College: B. Heller, wethouder.

De **ChristenUnie**:
- vindt het goed om te vernemen dat er veel vraag is naar de duurzaamheidslening en er daarvan veel gebruik gemaakt wordt;
- noemt het een goede zaak dat ook grotere vve's van de lening gebruik zullen kunnen maken;
- is van mening dat effecten via een dashboard snel inzichtelijk moeten worden en duidelijk moet worden waaraan de leningen precies worden uitgegeven en aan wie, in verband met de betaalbaarheid.

GroenLinks:
- kan zich geheel in de woorden van de ChristenUnie vinden;
- is zeer te spreken over het voorliggende voorstel en de uitbreiding voor grotere vve's;
- hoopt dat steeds meer geïnvesteerd wordt in duurzaamheid;
- is zeer positief over het voorstel.

Het **CDA:**
- stemt van harte in met het voorstel.

De **PvdA**:
- roept op tot kansengelijkheid en mensen de regeling laten gebruiken, zodat die inzichtelijk moet worden en kan worden verspreid over de wijken.

De **VVD**:
- vindt het positief dat goed naar de financiën wordt gekeken;
- noemt het initiatief mooi en is blij dat wordt gekeken naar het SMART maken en dashboarding.

D66:
- is enthousiast dat alle vve's gebruik kunnen gaan maken van de duurzaamheidslening, een mooi instrument;
- is blij met het dashboard, waarop misschien nog moet worden bijgestuurd;
- heeft wat zorgen over het gebruik van de regeling over de wijken;
- zou graag het gesprek aangaan over verduurzaming bij optoppen.

Democraten Hilversum:
- ziet het belang in van verduurzamen;
- deelt de zorgen van de PvdA;
- benadrukt de regeling kenbaar te maken bij de mensen die het nodig hebben en hen te ondersteunen;
- adviseert positief.

Debat
De **ChristenUnie**:
- vraagt waaraan D66 denkt bij eventueel bijsturen; **D66** denkt mensen te kunnen verleiden om voor bepaalde maatregelen te kiezen, omdat wellicht blijkt dat bepaalde maatregelen niet worden genomen.

Democraten Hilversum:
- vraagt GroenLinks of men bij warmtescans rekening moet houden met het privacyaspect; **GroenLinks** kan zich die scans voorstellen, zolang er geen personen of kentekens mee gemoeid zijn; warmtescans kunnen mensen prikkelen om duurzaamheidsmaatregelen te nemen, maar uiteraard moet men aan privacywetgeving voldoen.
    - **BVNL** vraagt zich af of mensen heel makkelijk geld lenen en later moeite hebben dat terug te betalen; **GroenLinks** wijst erop dat mensen bij een isolatieplan ook geld kunnen krijgen; bij een duurzaamheidslening wordt gekeken of mensen kredietwaardig zijn.

D66:
- vraagt of GroenLinks optoppen in combinatie met duurzaamheid meer wil stimuleren; **GroenLinks** vindt dat een interessante gedachte en denkt daarover graag mee; de **ChristenUnie** wil naast optoppen ook kijken naar het combineren van verduurzamen met uitbouwen.

Advisering aan de raad
BVNL maakt een voorbehoud.

De andere fracties adviseren positief zonder debat, evenals de afwezige fracties van de SP en Hart voor Hilversum.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.15 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 2024.

De griffier, …….	De voorzitter,
mw. A.J. van Meerveld.	G.M. van den Top.