Gemeente Utrecht

2 0 2 5

Vragenuur 19 juni 2025

Vragenuur – 19 juni 2025

Vragenuur, gehouden op 19 juni 2025 te 17:00 uur.

Voorzitter: Melody Deldjou Fard

Aanwezig zijn de leden: Hester Assen, Bert van Steeg, Stevie Nolten, Pepijn Zwanenberg, Ilse Raaijmakers, David Bosch, Maartje Vermeulen, Ruben Snijder, Tess Meerding, Mahmur Sungur

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Sjaak van Bemmel, Marie-Louise Beekmans, Bram Janmaat

Namens het college zijn aanwezig: Sharon Dijksma, Dennis de Vries

Griffier: Gijs Corten

Opening van het vragenuur.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:06:45]:**

Een hele goedemiddag iedereen. Welkom. Aan mij de eer om op deze zonnige donderdag vraaguurvoorzitter te zijn. Wij hebben maar liefst tien vragen. Ik heet trouwens ook iedereen welkom, dat was ik vergeten. commissieleden, raadsleden, wethouder, onze burgemeester, iedereen op de publieke tribune en alle mensen die met ons thuis meekijken. Zoals ik zei, we hebben maar liefst tien vragen. We gaan dus snel doorheen zodat we alle vragen kunnen behandelen in dit komende uurtje. De twee eerste vragen hebben Wat raakvlakken, maar beide met een andere inslag. Dus zoals wij het nu hebben vormgegeven is, en ik zie ook geknik van beide indieners, om het gelijk achter elkaar te stellen. En daarna krijgt het college de gelegenheid om de beantwoording te doen. Dus we gaan starten met vraag set nummer 1. En deze wordt gesteld door collega David Bosch van Utrecht Nu!. Hij staat al hier en de titel is van winkelhard naar zorgenkind.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:07:50]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik zal de inleiding wat korter maken. We zagen een bericht dat door ernstige en aanhoudende overlast bij Hoog Katrijnen en rondom het Bolledak uiteindelijk de passage gesloten gaat worden van het Hoog Katrijnen, de 24 uur doorgang. Dat is natuurlijk al sinds de jaren zeventig zo bedacht om door naar de stad te kunnen. Het personeel voelt zich gewoon veilig, bezoekers blijven weg en winkeliers trekken aan de bel. Wat Utrecht nu betreft mag het winkelhart van Utrecht geen no-go area worden. De sluiting is voor ons geen wenselijk eindstation, maar wel kan mogelijk tijdelijk nodig zijn. We hebben hierover de volgende vraag aan het college. De Raadsbureau stelt dat eerdere inspanningen, zoals extra inzet van beveiliging, veldwerkers, het erop af team en persoonsgerichte aanpak onvoldoende effect hebben gehad. Waarom is dat het geval geweest en wat leert het college daarvan? Twee, open doorloop tussen station en binnenstad is van oudsher een belangrijk onderdeel van het Utrechtse stadsbeeld en van zelfsprekende verbinding voor reizigers en inwoners. Tegelijkertijd wordt deze doorgang steeds vaker als onveilig ervaren. Hoe weegt het college deze spanning en hoe wordt de bereikbaarheid van het centrum ook 's nachts gewaarborgd? 3. In de raadsbrief staat dat gemonitoreerd overlast zich verplaatst naar andere plekken. Hoe wordt dit ingericht? Welke concrete acties volgen zich als elders in de stad nieuwe overlastlocaties ontwikkelen? En vraag 4. Tot slot. De burgemeester beschikt ook over zwaardere bevoegdheden zoals het instellen van gebiedsverboden, camera, toezicht of private fouilleren. Is de burgemeester bereid deze instrumenten in te zetten als de situatie aanhoudt of verder escaleert? En zo ja, welke middelen worden het meest kansrijk beschouwd? Dank u wel.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:09:37]:**

Dank u wel. Dan nodig ik graag de volgende indiener uit voor het stellen van vraaggezet nummer 2. Collega Tess Meerdien van VVD. En de titel van deze vragenzet is Nachtsluiting Hoogkaterijnen.

Tess Meerding (VVD) **[00:09:56]:**

Dank voorzitter. En deze vragen zijn mede ingediend door D66. En voor het grootste deel kan ik me aansluiten ook bij de inleidingen bij de vragen die de heer Bos al heeft genoemd. Maar we hadden nog wat aanvullende vragen. Want ondanks dat het te begrijpen is dat er maatregelen getroffen moeten worden om de veiligheid te waarborgen, voelt het toch ook als een capitulatie. dat de gemeente de situatie onder het bollendak en bij Hoge Katrijnen niet onder controle krijgt. En zeker voor de mensen die graag op een normale manier gebruik maken van de 24-uurs looproute. En dit brengt de fracties van de VVD en D66 tot de volgende vragen. Hoe heeft het zover kunnen komen dat de sluiting van de looproute nodig is? En waarom is er juist nu sprake van een toename van de overlast van jongvolwassen, Syrische en Algerijnse jongeren? Zijn er echt geen andere maatregelen voor handen waarbij de overlast daadwerkelijk wordt aangepakt? Hoe kijkt de burgemeester bijvoorbeeld aan tegen het vestigen van een permanente politiepost op Utrecht Centraal? De 24-uurs looproute is ooit bedacht om onze inwoners en bezoekers ook s'nachts een veilige looproute naar de trein aan te bieden. Er zijn nog steeds veel inwoners en

bezoekers die hier graag gebruik van maken, juist omdat hen dat een veiliger gevoel geeft dan s'nachts door een verlaten stad te lopen. Daarom is de vraag hoe is in de keuze voor deze sluitingsmaatregel rekening gehouden met dit belang? Wordt een alternatieve looproute met goede verlichting aangeboden voor deze groep mensen? En dan tot slot, de sluiting is nu aangekondigd voor de duur van één jaar. Dat is een lange periode. Waarom is er niet gekozen voor een kortere sluitingsperiode, zoals bijvoorbeeld een sluiting voor een half jaar met aanvullend een evaluatie? En is het college bereid deze optie alsnog in de besluitvorming mee te nemen?

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:11:43]:**

Hartelijk dank. Ik nodig graag onze burgemeester uit voor de beantwoording van beide vragen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:11:59]:**

Ja, voorzitter. Kijk, dat er de nodige vragen leven over dit besluit begrijp ik heel goed. Want dit besluit neem je niet zomaar en het is ook zeker niet lichtzinnig genomen. En zoals we in de raadsbrief beschrijven hebben we vanwege de toenemende overlast in Hoge-Katerijnen extra maatregelen genomen. We doen dat altijd op basis van proportionaliteit. En we zijn eigenlijk al bezig met extra inzet van het op-af team, maar ook het meldpunt perspectief. Omdat er ook mensen natuurlijk tussen zitten die eigenlijk niet het recht hebben om in Nederland te blijven. En eigenlijk hebben we een tijd lang gezien dat die aanpak best heel succesvol is geweest. De opgave wordt steeds groter. Daar hebben we ook in een raadsbrief aan u recent over geschreven. Omdat alleen al bijvoorbeeld rond 1 mei 162 jongeren, veelal met Syrische en Algerijnse achtergrond, alleenstaande minderjarigen ook, actief in een aanpak zaten. En de laatste zes tot acht maanden is niet alleen het aantal personen, maar de overlast en de incidenten ook toegenomen. Dan moet u zich voorstellen... Dat er één nacht is geweest waarbij 25 jongeren elkaar onderling te lijf gingen met glasscherven. En de situatie zeer, zeer onveilig was. Niet alleen voor de mensen die ook daar langs liepen, maar ook voor de politie. En ondertussen willen deze jongeren dan na afloop, zelfs als ze elkaar zodanig verwonden dat ze in het ziekenhuis belanden, ook geen aangifte doen. Dus het is echt een heel lastige groep. En we zien het niet alleen in Utrecht. Er zijn meerdere steden die op dit moment met dezelfde problematiek te kampen hebben. En die ook daarover al aan de bel hebben getrokken. We hebben extra inzet van politie. Extra inzet van Tor VTH. De inzet van stewards rond het bollendak. Extra beveiliging door Hoogkaterijnen zelf. En ja, het stationsgebied is een verblijfsontzeggingsgebied. En er is ook een extra camera gekomen op de Rijnkade. En we hebben op dit moment 176 personen. Die in het meldpunt perspectief zitten. En we hebben drie PGA-experts vanuit OV. Die voor de 160 mensen zorgen en alert zijn op met name de alleenstaande minderjarigen. Die vaak ook gewoon ergens elders in het land een plek hebben. En die daar om tien uur of elf uur s'avonds gewoon in hun bed zou moeten liggen. En niet in Hoge-Katerijnen. We hebben geld vanuit het Rijk. 670.000 euro voor dit jaar en een nieuwe aanvraag loopt al. Daar betalen we het meldpunt perspectief en de coördinatie op. De extra PGA-expert van. En het team bijzondere doelgroepen wordt daar ook uit betaald. De organisaties vanuit de zorg die met ons samen meedoen betalen ook vanuit eigen middelen mee. En we hebben ook nog een extra financiering van het Rijk voor de jaren 2023 tot 2027. Waar

ook het erop af teamt. uitbetaald wordt. En ja, de routes zijn er. Er zijn routes om Hoog-Katerijnen heen. En die zijn ook al gecontroleerd op hun verlichting en op hun veiligheid. En we gaan binnenkort nog een schouw extra doen om dat nog een keer te checken. En zoals gezegd, de zwaardere bevoegdheden, gebiedsverbod. We hebben een verblijfsontzeggingsgebied. En als iemand dan vaker in de fout gaat, na één keer mag je 24 uur niet komen. Tweede overtreding, ontzegging voor een maand. En iedere volgende overtreding betekent dat je een verblijfsontzegging met extra twee maanden krijgt. En er is voldoende camera toezicht in het gebied. Ik kijk even, want ik denk eigenlijk, dat ik daarmee bijna alle vragen heb beantwoord. Er is dus ook gewoon heel veel politie extra in het hele gebied en dat helpt uiteraard ook. En het is op zichzelf beter dat ze daar op straat zijn dan in een bureau, zeg ik er ook heel eerlijk bij. En dan de laatste vraag, die sluitingsperiode. Daarom vroeg mevrouw Meerding naar. Kijk, daar hebben we ook lang over gesproken met alle partners, ook met Hoge Katerijnen. En de gedachte is... dat het toch belangrijk is om alle seizoenen mee te kunnen nemen, ook voordat je gaat evolueren. En ondertussen houden we wel de vinger aan de pols, want we willen niet dat het probleem verplaatst. En dat is wat we op dit moment doen. Dus we hebben ook daar heel goed over nagedacht van wat is nou... Een goede timing. Want ik begrijp de roep om het korter te doen. Maar de gedachte is toch dat je eigenlijk nodig hebt om een vol jaar dit te doen. Om te begrijpen wat het effect is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:17:01]:**

Hartelijk dank burgemeester. Ik ga naar de zaal voor de aanvullende vragen. En ik zie CDA. Gaat uw gang.

Bert van Steeg (CDA) **[00:17:07]:**

Dank voor de antwoorden. De vraag is dan toch wel wat mij betreft. Wat is er nodig om Hoog Catharijne weer te openen. Wat is er nodig om die problematiek af te laten nemen? De burgemeester wijst nog wel eens naar het Rijk en die samenwerking. Kan de burgemeester daarop ingaan?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:17:21]:**

Ja, dat is een hele goede vraag, want dat is uiteraard ook de kern van de oplossing, bronbeleid. En eigenlijk wat ik net al zei, we weten akelig precies wie de jongeren zijn die op die plek zitten. We weten ook waar ze eigenlijk zouden moeten zijn. En dan zie je dat van de 160 er meer dan 100 eigenlijk op 45 plekken elders in Nederland zouden moeten zijn. En dus hebben we op het rijksniveau twee dingen gedaan. Justitie gealarmeerd. Jullie moeten ons echt helpen. Want we moeten hier een landelijke aanpak voor ontwikkelen. En wat we gedaan hebben is het gesprek voeren met het COA. En ook met de voogdijinstelling NIDOS. Omdat veel van de jongeren eigenlijk daar ook thuis hun plek hebben. En het is toch best gek. Dat er niet op ze gelet wordt en ze dan bij ons terechtkomen. Dat was een heel goed gesprek. Dus daar hebben we ook afspraken over gemaakt.

Bert van Steeg (CDA) **[00:18:19]:**

En op welke termijn verwachten de burgemeester dat dat ook echt het resultaat oplevert? Dus dat die groep misschien meer bekend wordt of dat er meer greep komt op de mensen die rond Hoog Catharijne zich begeven?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:18:35]:**

Ja, voorzitter, ik vind het heel lastig om daar een termijn aan te hangen. Kijk, deze maatregel gaat ook niet nu meteen in, omdat die echt goed voorbereid moet worden. En we de mensen in de stad er ook op moeten voorbereiden. En dus ook het winkelcentrum heeft tijd gevraagd om dat goed te kunnen invoeren. En dan moet er natuurlijk na verloop van tijd ook snel verlichting komen. Maar dat hangt niet alleen af van onze inzet. Dus het betekent ook dat als een jongere uit, ik noem maar wat Ter Apel of een andere AZC in een andere gemeente hier zit, 's nachts, terwijl die daar moet zitten, dan helpt het ook dat de instelling daar ook ervoor zorgt dat dat gebeurt. En we zijn dus in die zin wel afhankelijk ook van de inzet van derden. En dat maakt het ook af en toe echt wel lastig, merk ik.

Bert van Steeg (CDA) **[00:19:28]:**

Ja, dat begrijp ik. En inderdaad dat die samenwerking met het Rijk, dat daar verbetering nodig is. Aan de andere kant zijn we natuurlijk wel op zoek naar die termijn van een jaar. En de mogelijkheden om misschien toch te evalueren. Om eerder te kijken, kan Hoog Catharijne niet op een eerder moment open? Want op zich, die verklaring van we hebben al die seizoenen nodig. Ja, we willen greep hebben op die groep. Dat is toch wat er moet gebeuren. En als dat meer lukt, dan zou eventueel openingstijden voor Hoog Catharijne ook weer aan de orde kunnen zijn.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:19:53]:**

Ja, voorzitter. Maar nogmaals, het is ook in deze situatie echt een ingewikkelde groep. En daar zit ook heel veel problematiek onder. Daar zijn we natuurlijk ook mee bezig, want zo kent u ons. En dat is dus niet een kwestie van dat heb je even in twee, drie, vier maanden opgelost. Dus ik wil daar toch gewoon iets van realiteitszin in brengen. Kijk, ik vind dit ook echt een last resort maatregel. Dit moet je niet zomaar doen en niet lichtzinnig. Het is nu wel nodig omdat het gewoon op dit moment te grimmig en onbeheersbaar is. En onze verwachting is dat dit wel een bijdrage gaat leveren. Om ook te voorkomen dat we, nou ja, ook een soort hotspot zijn mevrouw Meerding vanmiddag, blijven en te aantrekkelijk. Maar daar hebben we natuurlijk als stad wel last van. En nogmaals, het speelt niet alleen hier. Mijn collega uit Leeuwarden, mijn collega uit Arnhem, ik heb ze allemaal al op de lijn gehad.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:20:52]:**

Dank u wel. Ik zag een hand van PvdA. Gaat u gang.

Hester Assen (PvdA) **[00:20:57]:**

Voorzitter, voor zover ik weet zwerven Utrechtse jongeren die in een asielopvang of asielbuurtcentrum zitten niet uit naar andere gemeenten. Kunnen andere asielopvanglocaties in de rest van het land nog wat leren van onze manier van hoe we hier jongeren begeleiden en activeren om dit te voorkomen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:21:18]:**

Nou, ook hier moet ik eerlijk zijn. Ze zwerven misschien niet uit naar andere gemeenten, want daar is onze gemeente veel te mooi voor. Maar ze zwerven soms wel uit naar onze gemeente. Ook op momenten dat ze eigenlijk ook in hun instelling zouden moeten zijn. Maar daar hebben we eerder al wel. Wethouder Streefland heeft daar goede gesprekken met de instellingen over. En wat wij wel merken, is dat door de lijnen kort te hebben... Ook heel goed te kijken naar wie ben je, waar kom je vandaan en wat is eigenlijk je echte probleem. Door die gesprekken ook te voeren, ook met onze teams, ter ondersteuning ook van de instellingen, want ze doen echt hun best, dat wil ik toch ook hier gezegd hebben. Ja, daardoor hebben we denk ik wel wat beter te pakken van waar gaat het eigenlijk precies over. Maar het is wel ook weer barstig en we zijn hoop ik goed bezig, maar ook niet perfect hè.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:22:13]:**

Dank u wel. D66 met de volgende vraag.

Bram Janmaat (D66) **[00:22:16]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af wat het college gaat doen om te voorkomen dat er een waterbed-effect ontstaat en dat de problematiek misschien verplaatst wordt naar andere plekken in de stad.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:22:26]:**

Ja, daar zijn we natuurlijk beducht voor, want dat is altijd een risico dat je loopt. We hebben wel eerder gezien dat door bijvoorbeeld bepaalde gebieden stevig aan te pakken wel een verwatering oplevert, waardoor je geen overlast meer hebt. Maar doordat het om geringere aantallen mensen gaat, wordt het daarmee wel beheersbaarder. En we zijn in goed overleg met zowel Hoge Katerijnen, maar ook met bijvoorbeeld NS. Want zij hebben daar natuurlijk ook zorgen over, van wat gebeurt er. En we moeten echt ook die maatregelen op elkaar afstemmen, om ervoor te zorgen dat dat waterbed-effect zo gering mogelijk is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:23:04]:**

Dank u wel. Zijn er nog meer aanvullende vragen? Ik zie niemand. Dan ga ik terug naar de indieners en ik begin met Utrecht Nu!. Heeft u een aanvullende vraag? Gaat de gang.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:23:14]:**

Dank u wel voor de antwoorden, burgemeester. Maar ik vroeg me nog af, waarom eigenlijk niet tot aan de laatste treinen? Want dat is ook nog een vraag die wel bij meerdere mensen leeft.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:23:26]:**

Dat begrijp ik. Maar het heeft ook te maken met het moment waarop de sfeer verslechtert. En daar zien we gewoon wel een trend in.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:23:39]:**

Ik neem aan, dit was voldoende voor u.

Dan ga ik door, want u mag drie keer vragen. Dus vandaar de vraag. Maar dan ga ik door naar de volgende. Nog een vraag en dan gaat het gaan.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:23:57]:**

Ja, oké, want dan ontstaat de overlast. Maar is er overwogen om rekening te houden met de eindtijd van de treinen? Want ik denk niet dat die heel veel later zijn.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:24:05]:**

Nou ja, we hebben ook nachttreinen. Dus het probleem is natuurlijk gewoon in die zin dat die combinatie maakt dat je moet ergens een tijdstip prikken. En de tijdstip wat nu genomen is, is wel echt uit veiligheidsoverweging genomen. Dus u heeft terecht gevraagd naar een weging van belangen. En wij hebben om die reden ook voor de tijdstippen gekozen zoals we hebben gedaan.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:24:32]:**

Dank u wel. Dan ga ik door naar VVD voor een laatste vraag van de indiener. Gaat uw gang.

Tess Meerding (VVD) **[00:24:37]:**

Ja, voorzitter, ik wil nog even doorgaan op de permanente politiepost. De burgemeester zegt daarover, ja, we kunnen die mensen beter op straat gebruiken dan dat ze in zo'n kantoortje zitten. Maar nu is het juist centraal zo dat er al een onbemande politiepost is. Ik zou zeggen, een ideaal kantoor, uitvalsbasis, want het zit tussen Hoog Catharijne en het Bollendak in. Waarom

kiezen we er dan niet voor om daar toch permanent politie neer te zetten, zodat er permanent ogen op deze locatie zijn?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:25:04]:**

Ja, voorzitter. Kijk, bij de politie hebben we ook gewoon oprecht te maken met schaarste. En dat betekent dat alles wat wij doen in het centrum, en u moet weten dat we al heel veel mensen vaak vanuit de wijken naar het centrum toe halen, dat kent ook ergens wel zijn grens. Want er zijn ook in sommige wijken, daar heeft u vanochtend terecht zelf aandacht voor gevraagd, ook problemen. En op het moment dat ik alle wijkagenten langzamerhand steeds vaker inzet, al dan niet flexibel, want dat gebeurt dan op die post, dan ontstaat daar ook gewoon een onevenredigheid. U heeft het vast vaak gezien, meestal staat er een busje en dan zijn de mensen daar. Dus kijk, en als wij nou het idee hadden dat dit de oplossing was, dan zouden we dat zeker wel doen. Maar dit is ook niet vanuit de politie nu naar voren gebracht. Die hebben meer andersom zorg, begrijp ik heel goed. Van houden we wel balans in het toezicht, ook over de rest van de stad.

Tess Meerding (VVD) **[00:26:10]:**

Ja, voorzitter, ik snap dat heel goed. We hebben geen oneindige capaciteit. Andere dingen zijn ook belangrijk. Tegelijkertijd zie ik wel, en dat is dan mijn beeld, dat de politie daar heel vaak staat met een busje of komt aanrijden. En dat dan overlastplegers denken, nou, nu ga ik even niks doen, want ik zie heel duidelijk dat politiebusje komt aanrijden. Dus ik doe nu even niks. Maar als hij weer weg is, dan gaan we wel los. En ja, ik zie heel vaak politie daar af en aan rijden. Is het dan niet slimmer om gewoon te zeggen, die mensen die komen toch al heel vaak daar patrouilleren, waarom niet permanent?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:26:40]:**

Nou nogmaals voorzitter, omdat dat uiteindelijk ook een weging is van onze districtchef. En hij moet ook in de operatie in de stad gewoon kunnen beoordelen waar is welke agent op welk moment het hardst nodig. En als je bij wijze van spreken 24 uur per dag die post gaat bezetten, dan heeft dat een enorm effect op de bezetting elders in de stad. En die is eigenlijk al kwetsbaar, zeg ik er maar bij. En dat is gewoon ook wat er aan de hand is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:27:10]:**

Hartstikke bedankt, burgemeester, voor de beantwoording. Wij gaan door naar de volgende setvragen. Nummer drie is het inmiddels. De titel is Koester de ouder, participatie, opvang. Deze worden gesteld door collega van GroenLinks, Maartje Vermeulen.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) **[00:27:35]:**

Dank voorzitter voor het woord. De vereniging de Bombardon is een oude participatieopvang. De opvang biedt betaalbare niet-commerciële kinderopvang met een sterke sociale functie in de wijk. Dit type opvang sluit aan bij de gemeentelijke doelen, onder meer uit sociale koers 2040 en het gemeentelijk vastgoedbeleid. En nu wordt de Bombardon geconfronteerd met een voorgenomen huurstijg van 52% en zelfs 63% bij verduurzaming van het pand, omdat de gemeente van plan is een marktconforme huur op te leggen. Dit terwijl vergelijkbare maatschappelijke initiatieven nog wel een kostprijsdekkende huurcontracten met de gemeente hebben afgesloten. Ook de Bombardon zou zeer gebaat zijn bij een kostprijsdekkende huur om de opvang financieel toegankelijk te houden voor alle deelnemers. Gelet op de maatschappelijke belang van de Bombardon hebben de fracties van GroenLinks, Groep Zwanenberg, ChristenUnie, Partij van de Arbeid en Partij voor de Dieren de volgende vragen.

1. Herkent het college het belang van de ouderparticipatieopvangen zoals de Bombardon en het feit dat de Bombardon aantoonbaar aansluit bij de gemeentelijke doelstellingen zoals opgenomen in onder andere de sociale koers 2040, kansrijk opgroeien en het vastgoedbeleid?

2. Waarom komt de Bombardon volgens het college niet of niet meer in aanmerking voor de kostprijsdekkende huur, terwijl het initiatief bijvoorbeeld past binnen de uitzondering van pagina 21 van de nota vastgoed?

3. Hoe verklaart het college dat de Bombardon een voorgestelde huurstijging van 52% krijgt, terwijl andere maatschappelijke initiatieven, waaronder meerdere andere oude participatiecrashes, recent nog wel kostprijsdekkende huurcontracten kregen? En hoe verhoudt dat zich tot het gelijkheidsbeginsel?

4. Is het college bereid het gesprek met de Bombardon te hervatten en daarbij tot er duidelijk is over het beleid geen onomkeerbare stappen te zetten, zoals het opleggen van een marktconform huur?

Dank voor de tijd.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:29:26]:**

Dank u wel. Ik nodig graag onze wethouder Dennis de Vries uit voor de beantwoording.

Dennis de Vries (College) **[00:29:44]:**

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de vraagsteller. En ik wil eerst even beginnen met een algemene inleiding. Want we begrijpen de vragen rondom dit thema en we zien dit niet als een losstaand vraagstuk. En zijn daarom ook bezig om een aantal vragen en dilemma's rondom de definitie van wat een maatschappelijk initiatief is te onderzoeken en ook te beantwoorden. Met de nieuwe beleidsnota vastgoed hebben we ook een nieuw kader. In de nota geven beleidsondersteunende partijen een kostprijsdekkende huur. Deze groep is uitgebreid door het aannemen van amendement 78, gemeentelijk vastgoed voor maatschappelijke beleidsondersteunende partijen. Hierover volgt binnenkort nog een raadsbrief met meer informatie, waarin we ingaan op de praktische uitwerking. Daarnaast is er in de nota de mogelijkheid om maatschappelijke initiatieven ook te huisvesten tegen een kostprijsdekken

huur. Door amendement 78 zullen veel maatschappelijke initiatieven echter al onder de bredere definitie van beleidsondersteunend vallen. En dat proces om te komen tot een toetsingskader waarmee we de maatschappelijke initiatieven beoordelen, dat loopt nog. En we verwachten dat dit in Q4 is afgerond. Nou, dan ga ik nu snel even door naar de vragen. Ik zal af en toe ook even verwijzen naar deze inleiding. Antwoord op de eerste vraag. Ja, we zien de meerwaarde van ouderparticipatiecrashes, zoals de Bombardon. En die OPC's bestaan al sinds de jaren zeventig en vallen sinds 2021 onder de wet kinderopvang. En er bestaan landelijk zeventig van deze OPC's, waarvan er maar liefst vijf in Utrecht zijn. En de organisatievorm sluit ook goed aan op onze ambities als stad op het gebied van gemeenschapskracht. Kortom, OPC's vormen een unieke en waardevolle aanvulling op de reguliere kinderopvang in Utrecht. En onlangs heeft mijn collega Eelco Ehrenberg in dit kader ook kennis gemaakt met de Belangenvereniging voor Ouderparticipatiecrashes, de BOPC. Echter, vanuit vastgoed zijn we dus nog aan het onderzoeken hoe we concreet invulling gaan geven aan de huisvesting en daarmee ook de huurprijs van dit soort initiatieven zoals de Bombardon. Maar ook ten aanzien van andere maatschappelijke initiatieven in het algemeen. Zie ook mijn inleiding waar ik mee begon. En ook het antwoord op de tweede vraag. Op dit moment zijn we echt nog aan het zoeken of zij hier dan ook tussen passen. Dan het antwoord op de derde vraag. Kijk, deze gesprekken met de Bombardon over de hoogte van de nieuwe huurprijs die lopen al langer. Onder het oude beleid zouden zij dus geen aanspraak kunnen maken op een kostprijsdekkende huur. Zij kregen geen subsidie en waren daarmee niet beleidsondersteunend. We herkennen dat er met een vergelijkbaar initiatief andere afspraken zijn gemaakt. Dit zijn echter afspraken uit een verder verleden, toen nog een ander beleid gold. De afspraken met de Bombardon zijn echter pas recent vastgelegd in een huurovereenkomst. En maatschappelijke initiatieven, net als alle andere huurders, die worden getoetst aan de op dat moment geldende kaders. Dan het antwoord op de vierde vraag. Uiteraard zijn wij ook bereid om dat gesprek te vervolgen. Dat zal wel betekenen dat de bombardon helaas nog enkele maanden in onzekerheid zal verkeren over die huurhoogte. Tot het moment waarop we duidelijkheid hebben over het beleid en de uitwerking daarvan. En dan ben ik er, voorzitter.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:32:48]:**

Hartelijk dank. Wie van de partijen heeft een aanvullende vraag? Groep Zwanenberg, ga te gang.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) **[00:32:55]:**

Dank u wel voor de beantwoording, wethouder. Dan vraag ik me inderdaad af, ze blijven dan lang in onzekerheid. Maar u zei net ook dat er een nieuw huurcontract al was ondertekend. Wat betekent dat eigenlijk voor de huur die zij de komende maanden moeten betalen?

Dennis de Vries (College) **[00:33:06]:**

Dat is een van de vragen. De laatste vraag is ook of wij bereid zijn om de gesprekken te hervatten. Zij komen nu al van een situatie af waarin ze hun huur betaalden. Er is nu gezegd dat de huur wordt verhoogd. Mijn voorstel zou zijn om even te kijken van welke situatie ze nu

vandaan komen. Wat betekende dat voor de huur op dat moment? En vervolgens komen we later dit jaar ook, als wij goed hebben uitgezocht hoe dat nou toetst aan het huidige amendement en ook de nota vastgoed, wat dat dan betekent. Even terug op of dat eventueel nog iets betekent voor de huur die we dan vragen.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:33:44]:**

Nog meer partijen met een aanvullende vraag voor de wethouder. Ik zie niemand. Maartje Vermeulen, heeft u nog een laatste vraag aan toegang?

Maartje Vermeulen (GroenLinks) **[00:33:55]:**

Ja, ik had nog een aanvullende vraag. Want het betekent wel dat ze nog een tijd dus in onzekerheid zitten. En wat mijn collega ook aangeeft, maar ook dat ze een tijd dus meer huur moeten gaan betalen. Is er geen mogelijkheid om daarin toch al op een wat kortere termijn duidelijkheid over te geven en een gesprek te gaan met de bombardon?

Dennis de Vries (College) **[00:34:11]:**

Ja, dat is eigenlijk wat ik net heb aangegeven, voorzitter. Dus volgens mij, dat was uw vierde vraag. Dus ja, wij zijn zeker bereid om op korte termijn het gesprek aan te gaan. Maar goed, dat staat los van het beleid wat we nu aan het uitwerken zijn en wat dat betekent voor organisaties. Dus dat is eigenlijk het spanningsveld. Maar we zullen zeker op korte termijn de gesprekken gaan om te kijken hoe we ook even die tijdsperiode kunnen overbruggen en wat daarvoor nodig is.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) **[00:34:39]:**

En betekent dat dan bijvoorbeeld dat deze week contact met ze wordt opgenomen? Wat betekent dat dan?

Dennis de Vries (College) **[00:34:43]:**

Nou, ik heb de agenda hier niet voor me liggen, voorzitter. Maar korte termijn, dat zal niet over enkele weken pas zijn. Dus dat zal echt op korte termijn zijn.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:34:53]:**

Hartelijk dank, wethouder. We gaan door naar de volgende set vragen. Deze worden gesteld door collega van BIJ 1, Stevie Nolten. En de titel van de vraag is repressie tijdens Utrecht Kanaalpride. Dan is het beter voor de volgende, als we toch met Stevie Nolten en de vraag

nummer 4, excuses. De titel van deze is, volgt Utrecht Amsterdam in het stoppen met beboeten van buitenslapen?

Stevie Nolten (BIJ1) **[00:35:39]:**

Dank voorzitter. Dak- en thuislozen die op straat slapen krijgen in Amsterdam niet langer een boete van 170 euro. Burgemeester Halsema maakt per direct een einde aan het verbod op buitenslapen voor deze groep. Het Amsterdamse college werkt aan een formele aanpassing van de verordening zodat het beboeten van buitenslapen structureel onmogelijk wordt. Ook de gemeenten Almere en Leiden hebben besloten om het APV-artikel definitief uit de verordening te schrappen. Intussen heeft de Utrechtse straatkrant Sint Maarten besloten uitgedeelde boetes in Utrecht op zich te nemen, zolang Utrecht boetes blijft uitdelen. Verschillende fracties hebben daarom de volgende vragen. Is het college bereid Amsterdam te volgen in het schrappen van het APV-artikel, zeker nu het beroep op Europese voorbeelden achterhaald blijkt? Zo nee, waarom niet? Vindt het college het wenselijk dat de straatkrant boetes betaalt voor thuisloze mensen die in noodstellingen buiten slapen, terwijl niet beboeten ook mogelijk is? De casussen in de recente raadsbrief illustreren dat de uitgedeelde boetes niet zijn uitgedeeld op grond van buitenslaap, maar voor onder andere drank- en drugsgebruik en ontlasting doen. Hier zijn andere bestuurlijke middelen voor. Waarom houdt het college dan vast aan het middel? Deelt het college dat enkele casussen geen volledig beeld geven van hoe het middel als geheel wordt ingezet en dat het uitsplitsen van alle boetes en waarschuwingen in meer feitelijke weergave van de praktijk is? Nee, waarom niet?

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:36:47]:**

Hartelijk dank. Ik nodig graag onze burgemeester Sharon Dijksma uit voor de beantwoording.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:37:06]:**

Ja, voorzitter. We hebben eigenlijk nog maar vrij recent natuurlijk vrij uitgebreid met elkaar gesproken over dit thema. En u heeft er toen in meerderheid voor gekozen om het verbod in stand te laten. En u heeft nog een paar meer dingen gedaan. Want u heeft namelijk in een motie gevraagd om terughoudend te zijn in het optreden en daarvoor ook een gewijzigde toelichting op te nemen in de APV. En u heeft die eigenlijk ook heel recent ontvangen. En we hebben daarin ook een aantal indringende voorbeelden genoemd van waarom we soms met dit middel uiteindelijk in de weer moeten. En dat betekent dat wij nooit alleen maar omdat iemand buiten slaapt een boete uitdelen. Dat moet echt toch heel vaak gezegd worden, begrijp ik. En ik zal zo nog een keer uitleggen waarom we het toch nodig hebben. Wat we nu zien in de praktijk heeft dit debat en wat u heeft ingebracht ertoe geleid dat wij als gemeente in 2025 tot nu toe 11 boetes hebben uitgeschreven en in het jaar daarvoor waren dat er nog 80. En in Amsterdam waren dat er overigens honderden, zeg ik er even bij. En tegelijkertijd is het instrument om te kunnen optreden bij excessen nodig. Kijk, en dat de straatkrant heeft gezegd dat men deze boetes wil betalen, dat is op zichzelf natuurlijk sympathiek. Maar wij schrijven nooit zomaar boetes uit. Dus die casussen die wij u gestuurd hebben, dat zijn ook echt best wel heftige verhalen. Met gedrag

waarvan ik vind, en ik hoop u allemaal, dat we dat ook niet moeten accepteren. En waarom hebben we nou deze boete nodig? Daar zit echt even een verschil van inzicht in. Hoe kun je handhaven? Kijk, als iemand in een kinderspeeltuin slaapt, drugs gebruikt, de hele boel vervuilt met ontlasting en van alles en nog wat dan kan je op bijvoorbeeld die vervuiling alleen maar handhaven op het moment dat het heterdaad betrapt wordt. En vaak tref je iemand slapend tussen de rotzooi aan. En u ziet dan ook dat we altijd waarschuwen, nog een keer waarschuwen en pas op het moment dat mensen echt niet bereid zijn om te vertrekken en hun gedrag aan te passen, dan volgt bijvoorbeeld zo'n boete. En als het mogelijk is om via heterdaad op een andere titel een boete uit te delen, dan zullen we dat ook doen. En ik denk dat dat de kern is van waarom we dat dus soms als sluitstuk voor de echte excessen, zou ik erbij willen zeggen, nodig hebben. En wij hebben ook in die casussen beschreven hoe het in de praktijk gaat. Dus dat uitsplitsen, dat heeft helemaal niet zoveel zin. Want dit is hoe het voor een handhaver gewoon op straat werkt.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:40:05]:**

Dank aan de burgemeester. Ik kijk in de zaal voor aanvullende vragen. Ik zag als eerste CDA. Gaat uw gang.

Bert van Steeg (CDA) **[00:40:11]:**

Dank voor de antwoorden. Wij volgen de burgemeester ook wel in de route die ze kiest. Maar heeft zij ook een beeld van waarom andere gemeenten toch een andere route kiezen en dan toch voor kiezen om niet te beboeten?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:40:22]:**

Je ziet natuurlijk dat dit debat door Nederland heen overal gevoerd wordt, ook in andere gemeenten. In vergelijking met andere gemeenten zijn wij altijd al zeer terughoudend geweest. We hebben dat nu nog verder gaan teruggeschroefd. U heeft ook aan de aantallen die ik net noem gezien dat we dit echt alleen maar doen in die situaties waarbij we echt geen andere optie hebben. Uiteindelijk maakt de Raad natuurlijk zijn eigen afweging. Maar ik denk dat we het op deze wijze met een precisie doen die ook verantwoord is ten opzichte van wat onderliggend de problematiek is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:41:04]:**

Dank u wel. Ik had DENK gezien gaat uw gang.

Mahmur Sungur (DENK) **[00:41:08]:**

Ja, voorzitter. Toch een beetje in het verlengde daarvan. Hoe komt het dat een gemeente als Amsterdam dan de waarde van zo'n instrument niet inziet. Ik heb net begrepen dat zij er

veelvuldig gebruik van maakten, maar waarom hebben ze er niet voor gekozen om dan toch dat te hebben in hun gereedschapsgist voor diezelfde excessen die naar, ik zou verwachten, in Amsterdam ook plaatsvinden?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:41:33]:**

Ja, ik zou zeggen dat moet u aan de burgemeester van Amsterdam vragen. Ik verdedig hier waarom ik vind wat er nodig is... en niet waarom een collega andere afwegingen maakt.

Mahmur Sungur (DENK) **[00:41:47]:**

Ja, voorzitter, dat vind ik wel een beetje aan de makkelijke kant. Want ik weet ook dat onze burgemeester, waar dat nodig is, veelvuldig contact kan hebben met bijvoorbeeld de burgemeester van Amsterdam. Hebben ze hierover helemaal niet van gedachten gewisseld?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:42:02]:**

Nee.

Mahmur Sungur (DENK) **[00:42:04]:**

Is dat niet een idee, zou ik dan willen vragen? Om geïnspireerd te raken misschien ook?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:42:09]:**

Uiteindelijk maken we natuurlijk allemaal daarin onze eigen afwegingen. Natuurlijk is er tussen de G4-steden over dit thema altijd wel contact. Maar het feit dat dit besluit nu kwam, daar ben ik niet van tevoren over gebeld. Want dat is wat u eigenlijk vraagt. En dan geef ik u een eerlijk antwoord. Ik geef aan dat we in incidentele situaties dit, en dan is er echt wel wat gebeurd, nodig hebben. En ik geef u ook aan dat we al heel veel stappen hebben gezet, ook op basis van verzoeken uit uw raad, met een andere toelichting in de APV. Ik vind dat overigens echt een verbetering. Begrijp me niet verkeerd, ik vind dat goed. Echt goed. En ook met het terugdringen van wanneer moet je het echt doen. Dus het En wanneer kan je het ook op een andere titel doen? Dus ik denk eigenlijk dat we al heel erg in de geest opereren van datgene wat u ons gevraagd heeft.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:43:11]:**

Dank u wel. Ik ga naar Partij voor de Dieren voor een aanvullende vraag.

Sjaak van Bemmel (Partij voor de Dieren) **[00:43:14]:**

Ja, dank voorzitter. We hebben er inderdaad recent over gesproken, maar de situatie is zoals de mondelingenvraag zegt wel een beetje veranderd. De boetes worden nu betaald door de straatkrant. Dat vind ik persoonlijk een goed initiatief trouwens. Maar dat verandert wel een beetje de situatie. En ik kan me voorstellen ook de effectiviteit van het middel. Hoe kijkt de burgemeester daarnaar?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:43:32]:**

Nou, ja, voorzitter, uiteindelijk Kijk, ik ben een enorme fan van de straatkrant, dus ik wil eigenlijk sowieso altijd alleen maar aardige dingen over hen zeggen. En ik hoop eigenlijk wel dat de brief met de casussen die ik aan uw raad gestuurd heb ook bestudeerd zullen worden door hen. En dat ze hopelijk ook in zullen zien dat dit gedrag wat deze mensen vertoond hebben uiteindelijk ook wel rechtvaardig dat je dus soms ook handhaaft. En ik snap andersom heel goed en daarom speelt dit debat ook zo. Er zit ook een waarde-gedreven debat achter. En die waarde begrijp ik. Namelijk ten eerste in deze stad slaat niemand op straat. En ten tweede we gaan niet repressief maar zorgzaam met mensen om. En die waarde deel ik ook. En ook met de straatkrant. Maar dit gaat wel over een specifieke groep mensen met zeer problematisch gedrag. En uiteindelijk heb ik ook nog zorg te dragen. We hadden het straks over een belangenafweging voor de openbare ruimte. En voor de andere mensen die die ruimte gebruiken. En dat mis ik soms ook wel eens een heel klein beetje in dit debat. Je zult die vrouw maar zijn die in die steeg woont. En te maken hebt met iemand die zeer agressief is, die drugs gebruikt en vervelend is. En eigenlijk gewoon niet goed in controle raakt. Dat is echt een probleem. En dat is het excess. En er zijn velen in onze stad die buiten slapen en daar nooit een boete voor krijgen. En dat vind ik met u een groot goed.

Sjaak van Bemmel (Partij voor de Dieren) **[00:45:08]:**

Dank voorzitter. Het kan natuurlijk zo zijn dat de burgemeester hier anders in staat dan de straatkant. Maar de straatkant doet dit nu. En ik vraag me dus af, zolang dit gebeurt, wat het nut dan is van bewoeten als eigenlijk het doel van dat middel wordt weggehaald.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:45:24]:**

Ja, voorzitter. Ik moet dat natuurlijk in de praktijk nog zien, hoe dat loopt. Het is toch een beetje een type vraag. Als je grootmoeder wielen had, dan was ze een autobus. We weten dit nog niet. Ik weet niet of dit in de praktijk zo gaat werken. Gaan ze dat inderdaad doen? Nou, ik neem het aan. En heeft dat dan onmiddellijk effect op het effect van de boete? Dat weet ik ook nog niet. Dus ik vind het echt te vroeg om te beoordelen of te speculeren over wat het effect van deze aankondiging is. Ik begrijp hem en ik vind hem ook hartstikke sympathiek. Nogmaals, want lang leven de straatkranten.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:46:07]:**

Dank u wel. Ik zie geen andere partij. Ik ga terug naar de indiener. U heeft ook geen tijd. Hartelijk dank, burgemeester, voor de beantwoording. Wij gaan door. Nu wel naar de vragenset nummer vijf. En die worden gesteld door collega Van BIJ1. Steven Nolten staat hier op mijn papieren. En de titel is repressie tijdens Utrecht Kanaalpride.

Marie-Louise Beekmans (BIJ1) **[00:46:34]:**

Tijdens de Utrechtkanaal Pride op 7 juni is hardhandig opgetreden tegen activisten met banners als No Pride in Genocide en No Cops at Pride. Deze demonstratie was een reactie op de deelname van een politieboot en het feit dat de Palestijnse vlag verboden was door de organisatie. Banners die aan de gracht werden opgehangen werden direct verwijderd door Pride Beveiliging en Politie, waarbij demonstranten werden vastgepakt, weggeduwd, en ingesloten, waarvoor onder andere paden zijn ingezet. Volgens ooggetuigen werd de veiligheid van de demonstranten totaal genegeerd en fungeerde de politie eerder als bewaker van de belangen van de organisatie en hun beveiliging dan als neutrale handhaver. Daarom vragen Partij voor de Dieren en BIJ1

Is de burgemeester op de hoogte van het optreden van de politie in het verwijderen van protestbanners?

En hoe verklaart zij het gewelddadige politieoptreden?

Wat is het geldende politieprotocol bij demonstraties tijdens publieke evenementen?

En waarom is gekozen voor repressie in plaats van facilitering of deescalatie?

Twee, deelt de burgemeester onze zorgen dat het verbieden van de Palestijnse vlag en het onderdrukken van vreedzaam protest indruist tegen de grondrechten op demonstratie en vrije meningsuiting?

En welke voorwaarden stelt de gemeente momenteel aan de organisatie van Utrecht Pride om deze rechten te waarborgen en worden die gehandhaafd?

Deelt de burgemeester dat het onwenselijk is om subsidiegeld te blijven verstrekken aan organisaties waarin deze het demonstratierecht niet respecteren?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, wat betekent dit volgens de burgemeester voor de subsidierelatie met Utrecht Pride?

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:47:48]:**

Hartelijk dank. Ik nodig graag onze burgemeester uit voor de beantwoording.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:48:03]:**

Volgens mij krijgen we zo langzamerhand een burgemeestersvragenuurtje. Ik zie daar overigens naar uit, zeg ik in alle eerlijkheid. Misschien is het goed als ik in één keer reageer op de drie

gestelde vragen. Dat begint met het feit dat ik natuurlijk pal voor het demonstratierecht sta. We spannen ons echt in om altijd ruimte te maken voor demonstraties. Ook tijdens de Pride. En ja, daar komen veel mensen op af. En dan is het wel belangrijk dat er goede afspraken worden gemaakt over de veiligheid van bezoekers en deelnemers. En er is dan gewoon ook ruimte voor demonstraties. En dat is ook uitvoerig besproken met de organisator. politie en gemeente. Er waren tijdens de Pride twee spontane demonstraties. De eerste was op het Vredenburg Viaduct. Dat was tegen deelname van politie aan de Pride en een aantal personen van dezezelfde groep heeft zich vervolgens verplaatst naar de stad Huisbrug om daar te demonstreren tegen de boot van de Universiteit van Utrecht. En wat gebeurde er nou? Er gingen hele grote vlaggen over de brug naar beneden. En daardoor werd de vaarroute belemmerd. En dit zag de organisatie als een gevaar voor de boten. En hierop heeft de beveiliging ingegrepen. Ik herken het door uw geschetste beeld over het politieoptreden niet. De politie heeft terughoudend en deescalerend opgetreden en vooral rust teruggebracht, omdat er spanning ontstond tussen de beveiliging en de demonstranten. En dat is een reguliere werkwijze van de politie. Dus niet een speciaal protocol bijvoorbeeld voor demonstraties bij evenementen. En de demonstratie heeft hierna tot het eindpunt van de botenparade dynamisch plaatsgevonden. is ook gefaciliteerd. Op verzoek van politie en gemeente is het afgenomen spandoek naar controle op eventuele strafbare uitingen teruggegeven aan een van de demonstranten. Ik zou niet willen heroverwegen of wij een bijdrage aan de Pride leveren. Dit evenement is meer dan ooit, zou ik willen zeggen, Zeker als je ziet wat er bijvoorbeeld niet heel ver hier vandaan in Hongarije gaande is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:50:30]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik kijk in de zaal of er aanvullende vragen zijn. Ik zie groep Zwanenberg gaat uw gang.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) **[00:50:39]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me op zich aan bij dat laatste wat de burgemeester ook zegt. Maar wat wij wel verrassend vonden, hoe dat ging met dat spandoek No Pride and Genocide. Dat ook heel veel politie te paard daarbij aanwezig was. Nou ja, dat komt op ons meestal escalerend over in plaats van deescalerend. Dus waarom waren die er eigenlijk op dat moment al zo snel erbij aanwezig?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:50:58]:**

Ja, voorzitter, als er zulke grote mensenmassa's aanwezig zijn in de stad, dan is de politie er ook en vaak met verschillende middelen. En op het moment dat het spannend wordt en ze zijn te paard, ja, dan kan ik me wel voorstellen dat dat... op mensen een bepaald effect heeft. Want als je dichtbij deze dieren komt... het is best indrukwekkend, laat ik het maar zo zeggen. Maar wij hebben nagevraagd, ook voor u, want dat is van belang van hebben jullie gewelddadig moeten optreden of hoe zit dit? En toen is aangegeven dat het vooral bedoeld was om de schermutselingen tussen de beveiliging enerzijds en de demonstranten anderzijds, om die te kunnen beëindigen. En dat is wat er ook bij navraag bij ons terugkomt.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:51:53]:**

Dank u wel. Zijn er nog meer partijen met een aanvullende vraag? Ik zie niemand en de indiener heeft geen tijd. Dus hartelijk dank, burgemeester. Wij gaan door naar de volgende zetvragen. Nummer 6. Deze worden gesteld door collega van PvdA Ilse Raaijmakers. En de titel is steun, oproep, urgentie voor alle dakloze mensen.

Ilse Raaijmakers (PvdA) **[00:52:15]:**

Dank u wel. Deze is niet voor de burgemeester. Voor de wethouder wonen. Voor wie geen thuis heeft, is jarenlang wachten op een sociale huurwoning geen optie. Want zonder een stabiele en veilige woonplek verslechtert een situatie met de dag. Daarom heeft de Raad vorige week het amendement van de PvdA aangenomen dat er voor zorgt dat alle dakloze mensen voorrang krijgen in de toewijzing van sociale huurwoningen. Nu is er een unieke kans om dit ook in landelijke wetgeving te regelen. Komende week bespreekt de Tweede Kamer het wetsvoorstel Versterking Regie Volkshuisvesting. In aanloop naar dit debat hebben vele maatschappelijke organisaties en wethouders van diverse gemeenten een oproep aan de Tweede Kamer gedaan om de wet aan te passen, zodat iedereen zonder stabiele woonplek urgentie krijgt en we echt werk maken van het uitbannen van daklоosheid in Nederland. Daarover hebben we de volgende vragen.

Eén. Steunt het college de oproep om alle dakloze mensen urgentie voor een sociale huurwoning te verlenen? En waarom wel of niet?

Twee. Is het college bereid om bij te dragen aan de lobby om het wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting aan te passen en de oproep te ondertekenen? Waarom wel of niet?

Deze vragen zijn mede namens GroenLinks, Volt, Partij voor de Dieren, Groep Zwanenberg en BIJ1.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:53:25]:**

Dank u wel. Ik nodig graag onze wethouder Dennis de Vries uit voor de beantwoording.

Dennis de Vries (College) **[00:53:42]:** Dank u wel voorzitter en ook dank voor het stellen van deze vragen. Ik zal de eerste en de tweede even gelijk oppakken samen. Tijdens het raadsdebat over de beleidsnota wonen van vorige week heb ik gezegd dat het amendement waarnaar u verwijst vooruit loopt op het initiatiefvoorstel. Het gesprek over de definitie van daklоosheid en ten koste van wie de doelgroep urgentie moet krijgen en wat we doen met de uitkomsten van de ethos leidtelling... Daar gaan we volgende week pas met u het debat over voeren in de raadscommissie. En zoals u onder andere heeft kunnen lezen in de reactiebrief van het college op het initiatiefvoorstel Utrecht Geeft Thuis, staan wij wel achter de beweging in het manifest. De beweging waarbij we stapsgewijs de focus willen verleggen van opvang naar wonen. En ik verwijs volledigheidshalve natuurlijk naar de nota wonen, inclusief het amendement die u vorige

week heeft vastgesteld. Voor de stap van opvang is het nodig om de huidige definitie van dakloosheid, die uitgaat van uitstroom uit opvang, aan te passen, zodat ook andere groepen in beeld komen voor die urgentie. En op dit moment hebben we nog niet de volledige doelgroep in beeld. In 2026 wordt dit in beeld gebracht door de Ethos Light Telling, die dan in Utrecht wordt uitgevoerd. En we gaan op dit moment niet zo ver als waar in het manifest toe wordt opgeroepen. Namelijk op voorhand zeggen dat alle dakloze mensen... alle doelgroepen volgens de ethos light-definitie urgentie moeten krijgen. En op basis van de uitkomsten van de ethostelling zullen we opnieuw het gesprek moeten voeren over welke groepen we wel urgentie verlenen en welke groepen niet. En dat gesprek start volgende week als we uw initiatiefvoorstel met elkaar bespreken. En ik geef u mee dat zolang de schaarste aan woonplekken aanhoudt, we genoodzaakt zijn te kiezen hoe we die schaarste verdelen. Waarbij het belangrijk is om op te merken dat we nu al niet kunnen voldoen aan de huisvestingsvraag van de huidige urgentiegroepen. En het toevoegen van urgentiegroepen heeft altijd gevolgen voor andere woningzoekenden. Met het creëren van extra urgentiecategorieën komt er namelijk geen woning bij. En daarom steunen wij de oproep in deze vorm niet.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:55:49]:**

Dank u wel. Zijn er partijen met een aanvullende vraag? DENK, gaat uw gang.

Mahmur Sungur (DENK) **[00:55:53]:** Ja, voorzitter. Toch een oprechte vraag uit interesse ook. Zou het niet misbruik in de hand kunnen werken of het voor mensen heel erg makkelijk maken om dan gewoon heel snel dakloos te worden om maar niet die 10, 12, wat is dat, 13 jaar aan wachttijd te hebben om aan een sociale woning te komen?

Dennis de Vries (College) **[00:56:16]:** Ja, dat is een interessante vraag. En dat is denk ik ook, nou nogmaals, ik zeg al, we gaan daar volgende week met elkaar het debat over voeren. Dat zou misschien, ja, ik vind het heel moeilijk om hierop te filosoferen, want het eerlijke antwoord is ook, ik weet het niet. Alleen de vraag is wel, hoe groot is deze groep? Wie vallen er onder deze groep? Hoe verhoudt dat zich ten aanzien van inderdaad de groep die al elf jaar lang op een wachtlijst staat voor sociale huurwoning? Dat zijn allerlei vraagstukken waar we echt nog wel langer met elkaar in een commissie het goede gesprek over moeten voeren met elkaar.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:56:53]:** Dank u wel. Zijn er nog meer partijen met een aanvullende vraag? Niemand? Ik ga terug naar PvdA voor een laatste vraag. Gaat uw gang.

Ilse Raaijmakers (PvdA) **[00:57:01]:** Ja, voorzitter. Vorige week is dat amendement aangenomen. En daar heeft de Raad zich wel uitgesproken over. En daar staat ook Ethos Light wel in genoemd. De woningcoöperaties steunen deze oproep ook. En er zijn ook andere wetten in het land. Dus zou zo'n wetsvoorstel, zo'n wijziging daarvan landelijk niet ook gewoon helpen lokaal om dat wel te kunnen gaan doen?

Dennis de Vries (College) **[00:57:23]:** Ook vorige week in mijn beantwoording heb ik benoemd iets over kip en het ei. Het amendement werd op dat moment ingediend. Je kan je ook afvragen of we niet eerst het initiatiefvoorstel met elkaar hadden, kunnen moeten bespreken. Met alle gevolgen ook, want die wil je ook eerst goed duidelijk hebben. Die overweging heb ik wel meegegeven aan uw raad en die werd ook gehoord en ook begrepen vanuit uw kant, volgens mij. En een tweede is, kijk, het feit dat daar ook andere partijen nu onder staan en misschien ook wel andere wethouders en gemeenten dat kan. Alleen als ik deze oproep lees, dan staat daar heel duidelijk in, geef alle mensen die dakloos zijn, alle, voorrang ten aanzien van andere woningzoekenden. En wat ik in mijn beantwoording heb aangegeven, is dat we ook nu al zien dat het ons niet lukt om alle mensen in een urgentiecategorie te huisvesten. En ook met uw amendement en uiteindelijk uw initiatiefvoorstel, daar wordt ook gezegd van, nou, maak nou een begin met honderd mensen. Dan gaan wij een begin maken in Utrecht met honderd mensen. Dat is nog steeds niet alle mensen die dakloos zijn. Dus ik vind het ook wel moeilijk om dit te ondertekenen. Terwijl wij dat dan als gemeente ook nog niet laten zien. Ik heb daar toch een beetje, los van dat ik de inhoudelijke beweging natuurlijk ondersteun.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[00:58:42]:**

Hartelijk dank, Wethouder. We gaan door naar de volgende set vragen. Nummer zeven is het. En deze worden gesteld door collega Ruben Snijder van Student & Starter. De titel is, Waar kun je straks nog terecht voor fysiotherapie?

Ruben Snijder (Student & Starter) **[00:59:10]:**

Afgelopen week berichtte RTV Utrecht over de toenemende uitstroom van eerste lijns fysiotherapeuten. Volgens vakbond FDV zijn er in 2024 bijna 3000 gestopt door lage vergoedingen, hoge werkdruk en weinig loopbaanperspectief. Er ligt wel een landelijk principeakkoord voor een cao, maar die is nog niet van kracht. Veel fysiotherapeuten werken daardoor zonder structurele arbeidsvoorwaarden, wat de uitstroom versterkt. Ook in Utrecht is dit merkbaar. Patiënten wachten langer en het personeelstekort groeit. De kern van het probleem ligt landelijk, denk aan contracten met zorgverzekeraars, maar raakt onze stad wel degelijk op wijkniveau. Als je in Overvecht of Leidse Rijn geen afspraak kunt maken bij de fysio, heeft dat impact op gezondheid, herstel, werk, mobiliteit en sportdeelname. De vraag is daarom wat de gemeente wel kan doen. Via preventie, sportonderwijs, ondersteuning van de zorginfrastructuur of lobby richting Den Haag. Daarom de volgende vragen. Is het college bekend met de uitstroom van eerste lijns fysiotherapeuten en merkt het verminderde beschikbaarheid op in Utrechtse wijken? Bijvoorbeeld via het gezondheidscentra of wijkteams. Welke rol ziet het college voor zichzelf in het waarborgen van toegankelijke fysiotherapie? Bijvoorbeeld via preventie, sportstimulering of wijkgerichte samenwerking. Dan drie. Hoe ziet het college de rol van fysiotherapeuten als adviseur en verbinder in het gemeentelijk sportbeleid? Bijvoorbeeld bij besturenpreventie, revalidatie en ondersteuning van sportverenigingen. En is het bereid te verkennen hoe die rol structureel kan worden ingezet binnen lokale sport- en gezondheidsprojecten? En dan de laatste vraag. ziet het college kans om

samen met onderwijsinstellingen en praktijken te werken aan betere stage- en loopbaankansen en landelijk aandacht te vragen voor de bekostiging van de eerste lijn zorg.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[01:00:44]:**

Hartelijk dank. Ik nodig graag onze wethouder Dennis de Vries uit voor de beantwoording.

Dennis de Vries (College) **[01:01:01]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de burgemeester had het over een burgemeestervraaguurtje, maar ik zou bijna zeggen het is toch het duo Dijksma en de Vries vandaag. Maar ik ben hier namens mijn collega Erenberg, zeg ik er ook maar bij. Dus ik zal namens hem de antwoorden geven op de vragen. Eerst het antwoord op de eerste vraag. Ja, we zijn bekend met deze landelijke cijfers en we herkennen ook in Utrecht de signalen van de fysiotherapeuten dat zij hoge werkdruk ervaren en dat vergoedingen van de zorgverzekeraar de afgelopen jaren niet zijn meegegroeid. In Utrecht heeft dat, blijkt uit navraag bij de eerste lijns organisaties RegiozorgNu, Fletiozorg en fysiotherapeuten Utrecht-Stad, nog niet geleid tot verminderde beschikbaarheid. In Leidse Rijn en Vleutendermeer zijn er voldoende fysiotherapeuten beschikbaar en kunnen mensen meestal op korte termijn terecht. In Utrecht stad zijn er voor complexe problematiek soms wachtlijsten. Dat fluctueert. Dan het antwoord op de tweede vraag, welke rol het college voor zichzelf ziet. Als het gaat om bijvoorbeeld zaken als preventie of sportstimulering. De tekorten en de uitstroom van professionals in de zorg is een bekende ontwikkeling. Tegelijk is onze invloed hierop, zoals u zelf aangeeft, ook beperkt. Helemaal waar het gaat om het gebied van de verzekerde zorg. Hiervoor ligt de verantwoordelijkheid bij de zorgverzekeraars en de beroepsgroep zelf. Het college ziet daarom geen rol voor zichzelf in de toegankelijkheid van fysiotherapie. Ook de eerste lijn ziet het als de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraars om te voldoen aan hun zorgplicht en daarmee zorg te dragen voor contractering van voldoende zorgaanbieders. Regio Zorg Nu laat weten in Leidse Rijn en Vleuten de Meern met partijen Zorg en Welzijn te werken aan vermindering van druk op de fysiotherapeutische en andere vormen van zorg door goede samenwerking tussen het medisch en het sociaal domein op buurtniveau. Dan het antwoord op de derde vraag. In Utrecht werken fysiotherapeuten, Sport Utrecht en sportaanbieders goed samen om Utrechters in beweging te krijgen en te houden. Ze weten elkaar goed te vinden en verwijzen naar elkaar door. Ook zijn er intensievere samenwerkingen zoals in de Utrechtse ketenaanpak valpreventie en de ketenaanpak overgewicht jeugd en jongeren. Structurele inzet van fysiotherapeuten hierbij is in belangrijke mate afhankelijk van vergoeding van de zorgverzekeraars. Dan het antwoord op de vierde vraag. We zien kans in het versterken van de samenwerking tussen dat collectief van werkgevers, opleiders en de overheid met als doel gezamenlijke sturing te geven aan regionaal arbeidsmarktbeleid. We hebben als gemeente daarin een agenderende, stimulerende en faciliterende rol. En in algemene zin zijn we doorlopend in gesprek met de beroepsopleidingen over stage- en loopbaankansen. Bijvoorbeeld via onze inzet op stagediscriminatie. En wij kunnen niet op de stoel van de zorgverzekeraar gaan zitten en in het gat springen dat zij laten vallen. Net zoals wij ook niet het salaris van de conducteurs gaan verhogen, maar wel last hebben van de treinstakingen. Desalniettemin vragen wij en de VNG onder andere vanuit de ketenaanpak Overgewicht, en dat is onderdeel van Gala, voortdurend aandacht bij onder andere het Nederlands Zorginstituut voor het belang van

het instellen van declarabele uren voor overleg en het vaststellen van een passend uurtarief voor verrichtingen door de beroepsgroep. Dat was hem, voorzitter.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) **[01:04:14]:**

Hartelijk dank, wethouder. Ik kijk in de zaal, zijn er partijen met een aanvullende vraag aan de wethouder? Ik zie niemand. En de indieners, stuur dat aan de starter, was dat voldoende? Of wilt u nog een laatste vraag? Nee, dat was voldoende. Hartelijk dank, wethouder, voor de beantwoording. Ik zie ondertussen dat wij maar nog een minuut over hebben. Ik vermoed dat we de laatste drie vragen dan niet kunnen behandelen in die minuut. Dus ja, excuses aan alle collega's. We schuiven door voor de volgende Vragenuur. Ik dank iedereen voor de aanwezigheid. Ik wens iedereen een fijne avond. En we zien elkaar bij een volgende Vragenuur. Tot ziens.