

Besluitenlijst Commissie Ruimte

Datum 3 april 2024
Tijd 19.30 – 22.40 uur
Locatie 't Plein
Voorzitter P. Kuijken
Commissiegriffier R. Cuijten

Aanwezigen P. de Ruiter-Danhof, I. v. Hooff en T. Coolen (CDA), E. Ketelaars en D. v. Weert (DGG), M. Leenders (VVD), H. Meulendijk-v.d. Pasch en A. v. Hoof (DPM), I. Koopmans en S. Wessels (GroenLinks), T. v. Happen en L. Uittenbroek (D66), P. v.d. Vossenbergh en L. Wang (SAMEN), P. Elsendoorn en B. Peters (PvdA)

Afwezigen M. Mulder-Staaijen (VVD) en F. v.d. Eijnden (GroenLinks)

Intern H. Ellerbroek (agendapunt 5)
S. Olschewsky en S. Willems (agendapunt 6)
J. Kantelberg (agendapunt 7)

Extern De heren Veldhuizen en Roggeveen (insprekers agendapunt 5)
De heer Sloots (inspreker agendapunt 6 en 7)

1 Algemeen

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.
Mevrouw Mulder-Staaijen (VVD) en de heer V.d. Eijnden (DGG) zijn niet aanwezig en worden niet vervangen.

1.2 Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

1.3 Vaststellen verslag Commissie Ruimte van 4 maart 2024

Er zijn geen verzoeken tot wijziging, het verslag wordt conform vastgesteld.

1.4 Vragen en mededelingen

Mededelingen portefeuillehouder(s) vanuit/over gemeenschappelijke Regelingen (o.a. MRE, SGE, ODZOB, Cure);
Mededelingen van en vragen aan portefeuillehouder(s):

Mededelingen:

Vooraf is er een mededeling verzonden over:

- Intentieverklaring Opwek Energie Klimaatcorridor A67

Deze mededeling is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Vragen:

- SAMEN heeft vragen gesteld over het veilingterrein.

De vragen met beantwoording zijn als bijlage bij dit verslag gevoegd.

2 Oordeelsvorming

2.5 Vaststellen aangescherpte kaders Centrumimpuls

Om verder te kunnen met de ontwikkelingen van Centrumimpuls Geldrop, moeten er eerst een aantal kaders aangescherpt worden.

Het gaat dan over woningaantallen, groen en parkeren. Tijdens de raadsbijeenkomst van 26 februari zijn een aantal stellingen met betrekking tot

deze onderwerpen besproken. Met dit voorliggende voorstel willen we de aangescherpte kaders laten vaststellen.

De heer Veldhuizen namens Stichting Centrummanagement en de heer Roggeveen spreken in. Hun inspraakreacties zijn bij dit verslag gevoegd.

Het agendapunt wordt uitgebreid besproken, onder andere onderwerpen als parkeren, locatie bibliotheek, aantal te bouwen woningen en daarbij vooral betaalbare komen aan de orde. De vragen worden beantwoord wethouder Van Gestel en de heer Ellerbroek.

Conclusie voorzitter:

Het voorstel kan door naar de raadsvergadering van 22 april 2024 als bespreekpunt.

2.6

Vastelling bestemmingsplan Bezorgershof Geldrop

In het kader van Centrumimpuls Geldrop (CIG) heeft de raad in 2022 ruimtelijke kaders vastgesteld voor de toekomstige (woningbouw)ontwikkeling rond het Bezorgershof in Geldrop.

Deze kaders dienen juridisch vertaald te worden in een bestemmingsplan. Om tijdens de procedure van het bestemmingsplan ongewenste ontwikkelingen te voorkomen, heeft de raad op 31 mei 2023 (opnieuw) een voorbereidingsbesluit genomen. In vervolg hierop is in december 2023 een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling.

De heer Sloots spreekt in, zijn inspraakreactie is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Het agendapunt wordt uitgebreid besproken, het aantal woningen, de betaalbaarheid, de bouwhoogte en het beeldkwaliteitsplan komen veelvuldig aan de orde.

Wethouder Van Gestel en de heer Olschewsky beantwoorden de vragen.

Conclusie voorzitter:

Het voorstel kan door naar de raadsvergadering van 22 april 2024 als bespreekpunt.

2.7

Structuurvisie Postkantoorlocatie

Al sinds 2006 zijn er ideeën over de herontwikkeling van de postkantoorlocatie in Geldrop. De afgelopen jaren is na vaststelling van de 'ontwikkelingsvisie Geldrop Centrum' en het toekennen van de woningbouwimpuls subsidie de planontwikkeling voor deze locatie in een stroomversnelling gekomen. Onder meer de subsidietoekenning en de woningbouwopgave waren redenen voor de gemeente om in 2021 een voorkeursrecht te vestigen op de gronden in dit gebied, conform de Wet Voorkeursrecht Gemeenten (hierna WvG). Om de WvG te kunnen bestendigen is het noodzakelijk om binnen 3 jaar na vestiging van de WvG een structuurvisie vast te stellen. Deze geeft in hoofdlijnen de ontwikkelingsrichting van het betreffende gebied aan. Met onderhavig voorstel stemt u in met de structuurvisie.

De heer Sloots spreekt in, zijn inspraakreactie is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Het agendapunt wordt besproken en de vragen worden beantwoord door wethouder Van Gestel en de voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk door kan naar de raadsvergadering van 22 april 2024.

3

Algemeen

3.8

Sluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.40 uur

Vastgesteld in de vergadering van 22 mei 2024.

R. Cuijten
Commissiegriffier

P. Kuijken
Voorzitter

Ten behoeve van de Commissie Ruimte

Datum commissie: 3 april 2024

Voor wethouder: Frans Stravers

Onderwerp

Intentieverklaring Opwek Energie Klimaatcorridor A67

Eerdere besluitvorming in de raad

N.v.t.

Mededeling

In 2023 is het OER onderzoek gestart naar de A67 tussen Deurne en Bladel. Geldrop-Mierlo is onderdeel van dit traject. OER is het programma Opwek Energie op Rijksvastgoed en is een samenwerking tussen Rijkswaterstaat, de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en het Rijksvastgoedbedrijf, in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, met als doel het verkennen waar en hoe er met steun van de omgeving grootschalig energie kan worden opgewekt op Rijksgronden.

Inmiddels is de voorverkenning afgerond. Langs de A67 zijn er kansen voor opwek; deze liggen alleen niet binnen onze gemeente. Gronden binnen de verschillende mogelijke tracés voor de verbreding van de A67 wil RWS niet inzetten voor opwek. De rijksgronden in onze gemeente die buiten de tracés vallen zijn zeer smal en daardoor ongeschikt voor duurzame opwek.

Dit betekent dat er in het kader van het OER programma in onze gemeente geen duurzame opwek gerealiseerd zal worden op rijksgronden langs de A67. Uit solidariteit hebben we echter wel besloten om de intentieovereenkomst voor het vervolgtraject te ondertekenen.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?

Nu de voorverkenning is afgerond zal de verkenningsfase starten. Als hier nieuwe ontwikkelingen zijn zullen we u bijpraten.

Commissie en datum: Ruimte 03-04-2024

Datum indienen vragen: 29-03-2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Pieter van de Vossenberg SAMEN

Onderwerp: Veiling terrein

Het college / de burgemeester* wordt verzocht de volgende vraag tijdens de commissie te beantwoorden:

- Kan de wethouder aangeven hoe het staat met de behandeling van het principeverzoek?
- Kan de wethouder aangeven of er, zoals toegezegd, door de wethouder (deze en de vorige) inderdaad het maximale gedaan is om betaalbare woningen te realiseren en wat de uitkomst daarvan lijkt te zijn.
- Kan de wethouder aangeven wat de planning verder is?

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting:

Op 7 februari 2022 heeft een motie in de raad voorgelegd over het Veilingterrein in Mierlo. De wethouder heeft een toezegging gedaan om zich maximaal in te spannen om zoveel mogelijk betaalbare woningen op het veilingterrein mogelijk te maken.

Als het gaat om laaghangend fruit in het toevoegen van betaalbare woningen in Geldrop-Mierlo dan is het nog steeds enorm zonde dat we als gemeente de kans hebben laten lopen om dit terrein op te kopen en door Compaaen te laten bebouwen.

In november 2023 is aangegeven dat er een principeverzoek is ingediend bij de gemeente. SAMEN wil graag weten wat de stand van zaken is en wil ook graag meer informatie over de planning.

Datum beantwoording: 03-04-2024

Antwoord:

- Kan de wethouder aangeven hoe het staat met de behandeling van het principeverzoek?
 - o Op 1 juni 2023 hebben wij een principeverzoek ontvangen voor een plan van 66 woningen. Het plan is twee keer op de intaketafel besproken, meermaals in kleiner intern comité en twee keer in aanwezigheid van de initiatiefnemer. Het beoordeelde plan voldoet op een aantal essentiële beleidsonderwerpen niet aan de door de gemeenteraad vastgestelde (algemene) beleidskaders, waaronder volkshuisvesting, waterberging, klimaatadaptatie en het parkeerbeleid. Initiatiefnemer is aan zet, maar heeft tot op heden geen gehoor gegeven aan de suggesties om het plan te optimaliseren en aan te laten sluiten bij het gemeentelijke beleid.
- Kan de wethouder aangeven of er, zoals toegezegd, door de wethouder (deze en de vorige) inderdaad het maximale gedaan is om betaalbare woningen te realiseren en wat de uitkomst daarvan lijkt te zijn.
 - o Er is aan initiatiefnemers aangegeven dat er minimaal aan de regionale Woondeal (2023) en het gemeentelijke doelgroepenbeleid moet worden voldaan. Er is een voorstel gedaan om nog meer betaalbare appartementen toe te laten voegen, waarmee het tevens eenvoudiger wordt om aan de overige beleidskaders te voldoen. . Initiatiefnemers geven hier tot op heden geen gehoor aan en geven ~~tot onze verbazing~~ als reden dat er geen behoefte zou zijn aan appartementen in Mierlo. Deze reden wordt niet onderbouwd.
- Kan de wethouder aangeven wat de planning verder is?
 - o Zoals aangegeven bij antwoord 1 ligt de bal momenteel bij de initiatiefnemers. De gemeente heeft na ontvangst van het initiatief meerdere keren – bestuurlijk en ambtelijk – overleg gevoerd met de initiatiefnemers en kaders en standpunten gedeeld en toegelicht. Het laatste gesprek dateert van 14 maart dit jaar, waarbij ook de vertegenwoordiging van de grondeigenaar aanwezig waren. Daarin heeft de wethouder een en ander nogmaals toegelicht aan de betrokkenen en aangegeven wat er moet gebeuren om tot een haalbaar plan te komen dat voldoet aan de gemeentelijke kaders. Tempo wordt voornamelijk bepaald door de initiatiefnemers.
- Tot slot: met deze beantwoording waarin onze aanpak zichtbaar wordt gemaakt, menen wij te handelen naar de eerder gedane toezegging van oud-wethouder M. Jeucken in de raad van 7 februari 2022.



Allereerst bedankt dat ik namens het bestuur van st. centrummanagement Geldrop de gelegenheid heb gekregen om in te spreken, en jullie aan te moedigen om over te gaan tot actie.

Tijdens het doornemen van de vele stukken, onderzoeken en plannen die er de afgelopen 15 jaar gemaakt zijn bleef me onderstaande citering het meeste bij en dat is volgens mij nu ook de kern waarom het juist nu zaak is om vervolgstappen te maken.

Visie

Er zijn drie belangrijke waarden te benoemen waarlangs toekomstige ontwikkelingen moeten plaatsvinden; compact, vitaal en gastvrij. Deze zijn verwerkt in de volgende visie: Het centrum van Geldrop is een toekomstbestendig, kloppend hart van Geldrop waar de gebruiker centraal staat. Een compact en vitaal centrum dat dynamiek uitstraalt en relevant is voor de gebruikers. Een centrum dat uitnodigt om gebruik van te maken, te verblijven en om te ontmoeten. Een centrum waar iedereen ertoe doet en groen en duurzaam vaste waardes zijn.

Uitvoering

Een mooie visie die in 2019 is opgesteld.

Sindsdien zijn er legio avonden geweest, zijn er plannen gemaakt en aangepast en is er in dit kloppend hart qua ontwikkelingen weinig tot niets gebeurd.

Door diverse ontwikkelingen is de visie gestagneerd en zijn gebieden zoals bijv de Bezorgershof in een spiraal naar beneden terecht gekomen.

Door de verschillende voorbereidingsbesluiten in 2021-2022 en 2023 zijn vastgoedeigenaren in de wachtkamer gezet en zijn leegstaande panden veelal leeg gebleven de omgeving en de uitstraling van deze panden is duidelijk verminderd waardoor er verpaupering ontstaat en de zo gewenste ontwikkelingen, duurzaamheid en vergroening ook ver te zoeken zijn.

Qua centrumontwikkeling en parkeernorm welke laatste in 2022 is vastgesteld zijn de volgende 4 hoofdpunten kenbaar welke wij als centrummanagement ondersteunen.

- *een beter bij de verdichtingsambities passende gebiedsindeling en waar mogelijk aangepaste, lagere norm.*
- *de fiets als kans: heldere normen voor het parkeren van de fiets;*
- *meer mogelijkheden voor het verminderen van de afhankelijkheid van de privéauto op basis van een innovatieve benadering van mobiliteit.*
- *het stimuleren van gebruik van parkeervoorzieningen op afstand op basis van langere loopafstanden.*

Conclusie

Hieruit is op te maken dat parkeren voor de ongeveer 300 toe te voegen appartementen. Voor een gedeelte voorzien moet worden in parkeren op eigenterrein.

Slimme parkeeroplossingen en parkeren verder weg moeten zorgen voor verdere voldoende opties tot parkeren voor nieuwe bewoners. Het beter reguleren van parkeerplaatsen dichtbij winkels moet zorgen dat parkeerplaatsen die daar gelegen zijn ook voor bezoekers beschikbaar blijven in de toekomst. Als voor nieuwe bewoners helder is wat de parkeermogelijkheden en opties zijn worden woningbouw ontwikkelingen mogelijk. Meer bewoners betekend ook meer potentiële klanten voor ondernemers in het centrum.

Als centrummanagement juichen we dan ook de reeds gestarte initiatieven en de daaropvolgende gesprekken met de gemeente toe.

Ook het op ons advies mogelijk oprichten van een verzameld vastgoedcollectief voor het centrum is een belangrijke stap in de goede richting om daadkrachtig en slagvaardiger te kunnen handelen in de toekomst.

Het is dus zaak dat er nu beslissingen genomen worden, duidelijke kaders bepaald worden en gekeken wordt naar ruimere oplossing van de parkeercapaciteit dan uitsluitend aantal parkeerplaatsen bij een te realiseren appartement.

Dit is van essentieel om de verpaupering die nu al op en rond vooral de Bezorgershof en oude postkantoor duidelijk zichtbaar zijn niet nog meer toe te laten nemen.

Wat voor centrummanagement belangrijk is:

Om over te gaan tot belangrijke vervolgstappen als het goedkeuren van het bestemmingsplan en het aanpakken van de parkeerproblematiek.

Zodat we samen met de vastgoedeigenaren, gemeente en ondernemers echt kunnen gaan werken aan het centrum van Geldrop als een toekomstbestendig, kloppend hart waar de gebruiker centraal staat.

Een compact en vitaal centrum dat dynamiek uitstraalt en relevant is voor de gebruikers.

Een centrum dat uitnodigt om gebruik van te maken, te verblijven en om te ontmoeten.

Een centrum waar iedereen ertoe doet en groen en duurzaam vaste waardes zijn.

Gemeente Geldrop: wees zuinig op je erfgoed
Commissie Ruimte
2 april 2024

Goedenavond,

Mijn naam is Daan Roggeveen. Ik ben architect en werk veel aan binnenstedelijke verdichtingsopgaven, in gemeenten door heel Nederland. Ik ben opgegroeid in de Stationsstraat, tegenover wat nu het plangebied 'Lommerrijk' is.

In de visie voor dit gebied is een belangrijk discussiepunt is nog niet van tafel: de mogelijke sloop van het voormalige GGD Gebouw.

Dit markante gebouw zullen veel inwoners van Geldrop kennen: een streng bakstenen bouwwerk op de hoek van de Stationsstraat en de Parallelweg. Het is eind jaren zestig ontworpen door architect Gerard Wijnen en is een schoolvoorbeeld van de zogenaamde 'Bossche School' architectuur.

De afgelopen jaren heb ik me, samen met een groep betrokkenen Geldroppenaren, sterk gemaakt voor behoud, onder andere in gesprek met omwonenden, ambtenaren, de wethouder en zelfs het voltallige College van B&W. Desondanks is de sloop van dit gebouw nog steeds niet van tafel.

Daarom deel ik graag met u de vijf argumenten voor hergebruik van dit gebouw:

1. Het gebouw heeft belangrijke cultuurhistorische waarde

Het voormalige GGD Gebouw is gebouwd in de stijl van de Bossche School, een architectuurstroming die is gebaseerd op het denken en het maatsysteem van de legendarische architect Dom Hans van der Laan. Deze stijl kenmerkt zich door een geraffineerd maatsysteem, sobere uitstraling, diepliggende ramen en een sterke ruimtelijke ervaring. In 2017 al heeft de Henri van Abbestichting zich duidelijk uitgesproken tegen sloop, en heeft het College van B&W geadviseerd van het gebouw een gemeentelijk monument te maken.

2. Het gebouw is typisch Brabants erfgoed

De Bossche School is een architectuurstroming waarvan het merendeel van het gebouwde werk in Brabant te vinden is. Het GGD Gebouw markeert bovendien een belangrijk moment in de ontwikkeling van het dorp, waarin door de snelle groei na de oorlog behoefte ontstond aan meer medische zorg. Het vormt daarmee unieke Brabantse architectuur.

3. Het gebouw biedt volop kansen voor transformatie

Het GGD Gebouw heeft laten zien zeer flexibel te zijn: bedrijven vonden er onderdak, de gemeente gebruikte het als tijdelijk gemeentehuis, en nu wonen er Oekraïense vluchtelingen in het gebouw. In de toekomst kan dit gebouw eenvoudig geschikt gemaakt worden voor andere (publieke) functies. Met omwonenden kwamen we al op een aantal mogelijke bestemmingen: een zorgfunctie, cultuur met horeca, of wonen.

4. Geldrop is als dorp heel goed in hergebruik

Geldrop heeft een rijke traditie in het hergebruiken van haar erfgoed! Zo werden de afgelopen jaren een aantal oude textielfabrieken getransformeerd naar onder meer een cultuurgebouw en woningen. Maar ook voormalige scholen, kantoren en zelfs een voormalige kerk werden recent getransformeerd. Het betekent dat er lokaal in de keten veel kennis is over hergebruik: bij de gemeente Geldrop, bij lokale ontwerpers, bij lokale en regionale investeerders en ook bij bouwers hier uit de regio.

5. Hergebruiken de meest duurzame vorm van ruimtegebruik is.

De bouw is wereldwijd een van de meest vervuilende industrietakken. In plaats van het afbreken van een gebouw, om op dezelfde plek een nieuw gebouw te richten, moeten we zuinig zijn met onze gebouwen, en ze als het even kan een nieuw leven gunnen.

Tenslotte

Onze studies hebben aangetoond dat in dit plangebied gemakkelijk worden voldaan aan de woningbouwvraag, ook binnen de grenzen van de molenbiotoop. Dit kan gecombineerd worden met hergebruik van het gebouw. Het kan leiden tot een centrum-woonmilieu met Brabants erfgoed als belangrijkste drager. Het sluit daarmee naadloos aan op het ruimtelijk beleid van de gemeente Geldrop.

Het is dus geen keuze tussen verdichting of behoud.

Het gaat om het koppelen van woningen aan behoud en hergebruik van het gebouw.

Mijn oproep aan de Commissie Ruimte is dan ook: neem beslispunt 3B van de Notitie aangescherpte kaders Centrumimpuls, en neem behoud en hergebruik van dit belangrijke gebouw op in de stedenbouwkundige visie.

En zorg er daarmee voor dat dit markante gebouw behouden blijft voor de gemeente Geldrop.

Daan Roggeveen is architect, en groeide op tegenover het voormalige GGD Gebouw in Geldrop

Inspreekreactie de heer Sloots bij agendapunt 6: Vaststelling bestemmingsplan Bezorgershof

Goedenavond allemaal, ik begin met mijn excuses aan te bieden, voor een aantal dingen die dadelijk ter discussie ga stellen.

Voor de duidelijkheid, die samenvatting van de nota zienswijze komt niet overeen met de ingediende zienswijze, wezenlijke punten zijn er uitgelaten of er is geen reactie van de gemeente, dit schept geen vertrouwen.

We hebben aangegeven dat alle tien bestemmingsplannen van december 2023 en ontwikkelingen in de regio effect hebben op het aantal verkeersbewegingen op ons deel van het Bogardeind. Er is in die nota wel iets gezegd van één bestemmingsplan, maar wij hebben tien bestemmingsplannen en ook de hele regio. Er komen in de regio dus 100.000 mensen bij, dit heeft gevolgen voor het aantal verkeersbewegingen, waar nu al rekening mee moet worden gehouden. De reactie van de gemeente is, het is verwaarloosbaar, een kleine verkeerstoename en relatief een grote afstand. Is men de acties etc. van de gemeente Geldrop-Mierlo en DGG met betrekking tot de logistieke dozen in Nuenen vergeten.

Reactie en ook het argument van de gemeente Geldrop voor ons, zijn dus onzin.

Extra verkeersbewegingen bij ons ten gevolge van wonen, bouwverkeer en ontwikkeling industrie in de regio, staan niet in de nota, dus ook geen reactie.

Ik woon dus ook in de sluiproute vanaf de voorrangsbocht op Bogardeind naar Emopad tot en met kruising Laan der Vier Heemskinderen. Bij mij op Bogardeind zijn er ongeveer 20000 verkeersbewegingen per etmaal en mijn voordeur staat maar op 1 meter van de rijbaan. De sluiproute is beleidsmatig niet de aangewezen rijroute voor het doorgaand verkeer, echter de gemeente Geldrop neemt geen maatregelen. Er is hier gedeeltelijk iets van gezegd, maar geen reactie op de sluiproute en de 20000 verkeersbewegingen. Even voor de duidelijkheid hoeveel 20000 is. De helft van de inwoners van Geldrop-Mierlo komen elke dag bij ons langs, de helft van alle bezoekers van het PSV stadion, 20000 gaan iedere dag bij ons langs, maar geen probleem zeggen ze. Dan, onze eigendommen worden niet ontlast, ook niet opgenomen en geen reactie.

Er is momenteel op het Bogardeind, gedeelte Emopad tot aan kruising Laan der Vier Heemskinderen, geen beperking ten aanzien van zwaar verkeer, vervoer gevaarlijke stoffen opgenomen in de nota, maar schijnbaar boeit het ook niet. Maar in de Brugstraat in Mierlo is het wel een aandachtspunt, dat zie je in de documenten die jullie gisteren hebben gekregen via de griffie.

Ook staat er niet opgenomen dat er een rechtszaak loopt bij de Raad van State met betrekking tot Bogardeind 113-117 en 119, de uitspraak kan significante gevolgen hebben op alle plannen in de regio, ook heb ik al zienswijze ingediend in de regio. Dit staat ook niet opgenomen en geen reactie. En de rechtszaak met betrekking tot de voortuinen, die discussie gaat nu tussen ons en de Provincie, maar hieraan komt ook maar geen einde. Het is ongelooflijk, ook vandaag willen ze weer een kabel in de grond graven in de voortuin. Maar in de voortuin ligt een riool van ons, datakabels en een stroomkabel van 380 die naar achter gaat. Steekt hier iemand met zijn schop in omdat ze dat niet weten, omdat ze de informatie krijgen dat er helemaal geen kabel ligt, is het einde verhaal. En wie is er dan aansprakelijk, het is ons eigendom, de discussie loopt nog steeds, de gemeente heeft het bovendien, maar onder is allemaal voor onze verantwoordelijkheid. Tot nu toe wil de gemeente helemaal niets regelen. Dan over de sluiproute, de sluiproute is beleidsmatig dus niet de aangewezen rijroute voor het doorgaand verkeer vanaf Bogardeind, Emopad tot aan de Laan der Vier Heemskinderen. Hetzelfde geldt voor de Brugstraat in Mierlo. In de raadsvergadering van maart jongstleden geeft wethouder Van de Laar aan met betrekking tot de Brugstraat, gezondheid staat voor alles! En in de Brugstraat zijn nu 6500 verkeersbewegingen en het mogen er maar 3000 en de straat wordt afgesloten in de toekomst.

Inspraakreactie de heer Sloots bij agendapunt 7 Structuurvisie Postkantoorlocatie.

Ik ga verder waar ik gebleven ben bij mijn vorige inspraak.

Niemand van het college of gemeenteraad grijpt in tijdens de openbare raadsvergadering om aan te geven dat gezondheid ook een punt van aandacht is in de straat Bogardeind, terwijl u ook een zorgplicht heeft. Wat is het verschil tussen de bewoners in Mierlo en Geldrop.

Tegenwoordig noemen ze dit het gelijkheidsbeginsel en wat doe je ermee?

Gezien het verkeersbesluit van 10 november 2022 van de Brugstraat, wordt er naar een rapport van Goudappel gerefereerd van 2019. Er mogen maximaal 3000 verkeersbewegingen zijn in een straat, in dit geval in de Brugstraat. Maar dit geldt natuurlijk ook voor het Bogardeind en daar zijn het 20000 verkeersbewegingen, dus hier wordt weer het gelijkheidsbeginsel geschonden.

Het bestemmingsplan is onzorgvuldig voorbereid, idem alle andere bestemmingsplannen, gezien vanuit dat rapport sinds 15 februari 2019.

Er is ook een doel redenering en dat stoort me het meeste bij de gemeente Geldrop-Mierlo en zelfs de provincie. Het Bogardeind gedeelte vanaf Emopad tot aan de Laan der Vier

Heemskinderen moet kosten wat kost open blijven voor 20000 of zelfs meer

verkeersbewegingen in de toekomst. Het gaat niet om de bestemming, het gaat alleen maar

om die weg en het is niet de rijroute. Het Emopad is al veilig en duurzaam ingericht, dus daar is geld geïnvesteerd, er is een tunnel aangelegd en dat is de rijroute. Volgens de gemeente is gezondheid en leefmilieu bij ons dus niet van belang, doorstroming, meer

verkeersbewegingen op Bogardeind is voor de gemeente belangrijker. Gezien de openbare gesprekken van het college en de gemeenteraad is de Pali groep en de Nettorama momenteel belangrijker dan de bewoners op Boardeind, Hout en de Akert.

De commissie Ruimte wordt niet volledig en juist geïnformeerd, wat ik zojuist heb laten zien wat er met de zienswijzen gebeurt. Al meer dan 30 jaar is er geen erkenning, bewoners van de gemeente Geldrop-Mierlo mogen een zorgplicht verwachten van de gemeenteraad en een betrouwbare overheid, aan beiden wordt niet voldaan.