

Verslag openbare ochtend- vergadering Commissie Stad & Ruimte

Datum 27 mei 2021
Locatie Beeldvergaderen
Verslag door Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mevrouw Bijsterbosch, de wethouder, de heer K. Verschuure, en de leden de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), de heer J. Schreuder (D66), de heer F. Boudens (SP), de heer M. van Dalen (VVD), mevrouw L. Snippe (PvdD), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer B. Kos (CDA), de heer Van Deún (PVV), de heer E. Virginia (GroenLinks) en mevrouw M. van Mil (Student&Starter).
Van de griffie is aanwezig de heer F. de Kok (Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

1. Opening	1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	2
3. Afvalcontainers Zocherpark.....	2

1. Opening

De voorzitter, **mevrouw Bijsterbosch**, opent de vergadering om 10.00 uur en heet de aanwezigen en de volgers van **de livestream** welkom.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

De voorzitter deelt mee dat wethouder Diepeveen is verhinderd en wordt vervangen door wethouder Verschuure.

Mededelingen

Wethouder Verschuure heeft geen mededelingen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter deelt mee dat voor het digitale deel van de commissievergadering de agenda overzichtelijk is met één agendapunt.

5 **De commissieleden** stemmen hier mee in en de agenda wordt vastgesteld.

3. Afvalcontainers Zocherpark

De voorzitter deelt mee dat de agenderende fracties met de andere fracties in gesprek willen over de geplande plaatsing van afvalcontainers in het Zocherpark. Daarnaast willen zij in algemene zin de plaatsing van afvalcontainers in parken en aantasting van het erfgoed bespreken. Door de fracties van de PvdD, het CDA en de VVD zijn op verschillende momenten vragen gesteld over deze situatie en op 3 maart ontving de raad de raadsbrief afvalcontainers Wijde Doelen. De Partij voor de Dieren, de VVD en het CDA vinden het onwenselijk dat er afvalcontainers binnen de grenzen van het rijksmonumentale Zocherpark worden geplaatst. Bovendien zijn de agenderende fracties er niet van overtuigd dat er geen alternatieven zijn voor de voorgenomen afvalcontainers. Daarom willen de fracties in een commissievergadering graag met de overige raadsleden en het college in gesprek over de beantwoording van de diverse vragen, en de hierboven genoemde raadsbrief.

Het onderwerp wordt in een termijn besproken en hiervoor is 45 minuten gepland.

20 **De heer Wijmenga (ChristenUnie)** licht toe net als plaatsvervangend voorzitter van de raad een petitie in ontvangst te hebben genomen van mevrouw Vermeulen. De petitie zal met de raad worden gedeeld en gaat onder andere over plaatsing van afvalcontainers in rijksmonumentale gebieden.

25 **Mevrouw Snippe (PvdD)** geeft aan dit onderwerp te willen agenderen omdat de fractie na alles wat er over zit onderwerp is gezegd en gedaan van mening is dat de afvalcontainers er niet moeten komen. Er zijn verschillende bezwaren gemaakt over bijvoorbeeld de verkeerssituatie, trillingshinder en dat er geen adequate nulmeting zou zijn uitgevoerd. Daarnaast is er angst voor scheurschade aan panden, glas en dat de afvalcontainers ratten aantrekken. Dit is vlak naast een speeltuin zeer ongewenst. Het algemene principe is geen afvalcontainers in rijksmonumenten. De beoogde locatie valt niet alleen binnen de grenzen van het Zocherpark gebaseerd op een kaart die spreker heeft gevonden op de website van de gemeente Utrecht. Maar de beoogde locatie bevindt zich überhaupt midden in een rijksmonumentaal gebied, omdat de Nicolaasdwarsstraat en de Wijde Doelen zijn rijksmonumenten. De fractie wil van de wethouder weten in hoeverre dit gedegen is uitgezocht en waarom het college het geoorloofd vindt dat cultureel erfgoed op deze manier wordt aangetast. De PvdD is heel benieuwd hoe de overige fracties hier over denken. Er wordt gesteld dat deze locatie het meest geschikt zou zijn en spreker vraagt hoe een locatie midden in een rijksmonument terrein überhaupt geschikt kan worden bevonden. Het gaat de PvdD om dat principe. De fractie wil dat de groene en cultuurhistorische immateriële waarden van het Zocherpark en rijksmonumenten in het algemeen goed worden beschermd. De wethouder wordt gevraagd te reflecteren op het dit proces nu juridisch verloopt. Het college heeft besloten een ingediend bezwaarschrift op de plaatsing van de afvalcontainers in twee afzonderlijke procedures te behandelen, een aanwijzingsbesluit voor de plaatsingslocatie en een omgevingsvergunningstraject. De fractie heeft begrepen dat dat zeer ongebruikelijk is en gevraagd wordt waarom hiervoor is gekozen. Er is ook door iemand die een bezwaarschrift heeft ingediend om nadere gegevens gevraagd om te weten te komen hoe het aanwijzingsbesluit is genomen en hier zou niet op zijn gereageerd. De wethouder wordt gevraagd hier ook op te reflecteren.

50 **De heer Van Dalen (VVD)** wenst de heer Diepeveen veel sterkte. Spreker memoreert dat er meerdere malen vragen zijn gesteld door de PvdD, de VVD en het CDA. Elke keer kwam er weer een nieuw excuus waarom een nieuwe locatie voor afvalcontainers naast de speeltuin bij de Wijde Doelen niet mogelijk was. De partijen hebben meerdere andere locaties aangedragen maar nooit gehoord waarom die niet konden. Er is een trend in Utrecht bij wethouders om afvalcontainers op verkeerde locaties te plaatsen, zoals op terrassen van horecaondernemers, pal voor de voordeur van inwoners, op een gevaarlijk plek tussen weg en fietspad, in monumentale straten en nu ook naast een speeltuin in een monumentaal park.

Een rijbroek zou moeten hebben aantonen dat een grote vrachtwagen om de containers in een bocht voor tegenliggende fietsers en overstekende kinderen niet gevaarlijk zou zijn. Bij deze proef werd echter al het verkeer tegengehouden. Er is een school met een speeltuin en daartussen een oversteekplaats zodat het verkeer goed zichtbaar is. Deze moet nu verplaatst worden zodat een vuilniswagen achteruit naast de containers kan komen. Daarmee is de oversteekplaats voor de kinderen onveilig geworden.

De participatie is slecht verlopen. Er is een schouw geweest met een groep bewoners maar niet de bewoners die naast de locatie wonen. Het is dom om dat te vergeten en spreker vraagt of dit misschien opzet was. Spreker concludeert dat er onvoldoende naar de vele bezwaren van de bewoners is geluisterd. Dat had niet mogen gebeuren en spreker hoopt partijen als GroenLinks en D66 aan zijn zijde vindt.

Het Zocherpark is een rijksmonument en wat de VVD betreft is de oplossing nog steeds een andere locatie. De Tolsteegbarrière is net omgeknoopt en moet misschien binnenkort weer op de schop, maar de containers kunnen nog steeds op een andere locatie. De inwoners zijn tegen deze locatie, de school en de ouders van de kinderen ook en andere locaties zijn mogelijk. De wethouder wordt gevraagd of hij bereid is de afvalcontainers op een andere locatie te plaatsen.

De heer Kos (CDA) licht toe dat hij mevrouw Zwinkels vervangt die al eerder bij dit onderwerp was betrokken. Spreker geeft aan dat het CDA de inhoudelijke zorgen van de bewoners begrijpt en dat dit ook om een inhoudelijke reactie vraagt. De zorgen betreffen het plaatsen van afvalcontainers in een monumentaal park en spreker sluit aan bij de vragen van de PvdD hierover. Daarnaast gaat het ook over verkeersveiligheid met een locatie naast een speeltuin. Deze bezwaren zijn niet af te doen met de opmerking dat mensen de afvalcontainers niet voor hun voordeur willen. De fractie mist de inhoudelijke reactie van het college op de bezwaren. Dit heeft ook te maken met de afwegingen met betrekking tot andere locaties. Na de stukken te hebben gelezen is het spreker niet duidelijk geworden welke andere locaties precies overwogen zijn en waar die locaties op gebaseerd zijn. In de stukken staat dat ze onder andere gebaseerd zijn op een wandeling met de bewoners maar spreker meent, net als de VVD dat het participatieproces beter had gekund. Spreker vraagt of de bewoners wel goed de kans hebben gehad om die locaties die zij in gedachten hadden in te dienen en hoe daar op is gereageerd. Ook wordt gevraagd of deze locaties met dezelfde intensiteit zijn onderzocht als de voorgestelde locatie en waarom ze zijn afgefallen. Als deze vragen beantwoord zijn zou je pas overtuigend kunnen bepalen -en de buurt kunnen overtuigen- wat de plek met de minste bezwaren is.

De **voorzitter** vraagt of er niet agenderende fracties zijn die iets willen toevoegen.

De heer Virginia (GroenLinks) stelt dat er zeer zorgvuldig omgegaan moet worden met ingrepen bij rijksmonumenten en zeker als het gaat om kostbaar en waardevol groen. De fractie heeft echter begrip voor de voorstellen van het college waarbij, na uitgebreid onderzoek, gekozen wordt voor de minst slechte optie. De fractie waardeert de compensatie maatregelen die zijn aangekondigd. Gevraagd wordt of het mogelijk is om, als eerste in Utrecht, bij deze afvalcontainers een levend containertuintje te plaatsen zodat er iets aan biodiversiteit wordt toegevoegd en de kans op bijplaatsingen wordt verkleind.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt waarom GroenLinks dit de beste locatie vindt terwijl ook bijvoorbeeld de parkeerplaats bij de Nicolaïkerk is aangedragen en de Tolsteegbrug. Er wordt nu gesteld dat dit de beste oplossing is terwijl GroenLinks ook heeft aangegeven dit niet in een monumentaal park te willen.

De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan bewust de woorden 'minst slechte oplossing' te hebben gebruikt. Alle opties waar naar gekeken is zijn uitgelegd en de andere opties hebben allemaal allerlei redenen waarom ze minder aantrekkelijk zijn zoals dat er minder containers kunnen worden geplaatst of dat er andere optische problemen zijn. Deze oplossing is beter dan dat het was en de bezwaren die er aan kleven zijn het meest acceptabel, met alle maatregelen die worden getroffen.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) ziet een spanningsveld in haar partij. De partij wil dat Utrecht een duurzame stad is met groen, dat er minder afval geproduceerd wordt en rondslingert en dan zijn de afvalcontainers nodig. De fractie vindt het tegelijk lastig dat dit op een plek gebeurt

waar kritische vragen over zijn en waar de bewoners niet blij mee zijn. De fractie is er nog niet over uit en spreker is dan ook benieuwd naar de beantwoording door de wethouder.

5 **De heer Wijmenga (ChristenUnie)** begrijpt dat deze locatie veel discussie geeft. Er zijn echter veel alternatieven aangedragen en onderzocht. De fractie ziet ook geen alternatief voor deze locatie. Spreker is benieuwd naar de beantwoording door de wethouder maar meent dat met deze locatie is gekozen voor de minst slechte oplossing.

10 **De heer Boudens (SP)** volgt de logica van de agenderende partijen en vindt het onwenselijk dat afvalcontainers worden geplaatst binnen de grenzen van rijksmonumentale parken. De wensen van de bewoners zijn onvoldoende meegenomen en gelet op de verkeersveiligheid lijkt dit geen optimale beslissing. Daarnaast lijken er alternatieven voorhanden te zijn en de fractie roept dan ook op dit niet te doen.

15 **Mevrouw Assen (PvdA)** sluit aan bij de vragen die gesteld zijn. Ook voor de PvdA is het niet wenselijk om binnen de grenzen van het rijksmonumentale Zocherpark afvalcontainers te plaatsen.

Gevraagd wordt wat het college vindt van de huidige manier van afval ophalen in deze wijk en of het mogelijk is de norm van de loopafstand uit te breiden.

20 De fractie hoort vaker dat er niet wordt gereageerd op bijvoorbeeld mails van bewoners. De fractie wil dat er structureel voor wordt gezorgd dat er beter op bewoners wordt gereageerd.

25 **Wethouder Verschuure** licht toe dat het vaker voorkomt dat containers in een rijksmonument wordt geplaatst. De gemeente weegt verschillende belangen er per ingreep wordt gekeken naar de mogelijke schade die het aan kan richten aan erfgoed of een park. Dit wordt gewogen tegen de noodzaak om zaken in de openbare ruimte te kunnen realiseren. Het oordeel van het college en van de afdeling Erfgoed is dat de schade hier minimaal is en dat het niet ten koste gaat van de complexbeschrijving of het park.

30 De plaatsing is onderdeel van een totale herinrichting van het gebied. De wethouder raadt de raadsleden aan daar te gaan kijken omdat het erg mooi is geworden. De containers die er stonden zijn weggehaald om de looproutes te verbeteren en waardoor er in het gebied meer ruimte is ontstaan. Dat betekent wel dat er een alternatieve locatie gevonden moet worden. In 2020 heeft het college daarom een locatiebesluit genomen, een zogenaamd aanwijzingsbesluit voor die locatie. Als die locatie vervolgens akkoord wordt bevonden wordt er een omgevingsvergunning verleend. Er zit dus een volgorde in deze twee besluiten.

35 De rijproef is gehouden om te kijken of je zichtlijnen hebt en of je veilig in en uit kunt rijden. Het college denkt dat dat kan. Daarnaast worden er extra afspraken met de school gemaakt dat de afvalcontainers niet tijdens de aanlooptijden worden geleegd.

40 De ingang en de oversteek worden verplaatst en het college denkt daarmee extra toevoegingen met betrekking tot de onveiligheid te kunnen doen. Er staan in Utrecht inmiddels duizenden containers en de wethouder meent dat de gemeente wel enige ervaring heeft over hoe je een container veilig kunt legen en dit is niet de enige plek waar ook voetgangers en fietsers zich in de buurt van de afvalcontainers bevinden. In verhouding tot veel andere plekken is dit juist een relatief rustige plek.

45 Er heeft ook uitgebreide participatie plaatsgevonden bij de herinrichting van het gebied. Met betrekking tot het plaatsen van containers is er een nieuw traject geweest omdat mensen bezwaar moeten kunnen indienen en beroep moeten kunnen maken. Er zijn inspraakavonden geweest waarbij ook alternatieve locaties zijn besproken.

50 In eerste aanleg zijn er acht locaties onderzocht. Daarvan zijn er vier afgefallen omdat het technisch niet mogelijk was om daar de afvalcontainers te plaatsen. Vervolgens zijn de vier locaties nader onderzocht en deze locatie zal volgens het college het minst tegen bezwaren aan lopen. Het Nicolaaskerkhof is daadwerkelijk een kerkhof en dan zouden er op een kerkhof afvalcontainers worden geplaatst. Het is ook net helemaal opgeknapt en is ook een beschermd aangezicht.

55 Het college denkt hiermee dus de beste locatie te hebben gevonden. De alternatieven zijn gewogen van acht locaties is naar vier gegaan, toen naar twee en uiteindelijk naar een.

De heer Virginia vroeg om levende containertuintjes en pleit daar wel vaker voor. Deze tuintjes zijn echter lastig onderhoudbaar omdat er geen ondergrond is en zijn erg kostbaar. Het college denkt daarom niet dat dat zinvol zal zijn.

Er stonden aanvankelijk al containers. In de binnenstad zie je veel vuilniszakken op straat en dat lijkt de wethouder ook niet ideaal. De gemeente is met de binnenstad in gesprek om een andere manier van afvalinzameling te gaan organiseren omdat de vuilniswagen niet meer helemaal door de binnenstad kan rijden. Dat is de reden dat de gemeente deze locatie met containers wil kunnen gaan benutten om afval op een goede manier te kunnen inzamelen.

Er werd gevraagd naar het oprekken van loopafstanden maar de gemeente heeft maximale loopafstanden die acceptabel worden gevonden en het college wil deze niet teveel oprekken. De wethouder geeft aan dat het altijd zo zou moeten zijn dat een bewoner antwoord krijgt van de gemeente. Als dat niet zou is, dan is dat niet in orde maar de wethouder gaat er van uit dat het wel altijd gebeurt. Wat wel voorkomt is dat iemand al denkt een bezwaarschrift te kunnen indienen terwijl er nog geen besluit is genomen. Dan zou deze persoon een bericht moeten krijgen met uitleg over het proces. De wethouder meent dat dat ook normaal gesproken zo gaat en als dat een keer is mis gegaan dan biedt hij daar zijn excuses voor aan.

Gemiste antwoorden

De heer Kos (CDA) heeft gevraagd of de andere locaties met dezelfde intensiteit zijn onderzocht en of er bijvoorbeeld een rijproef is gedaan.

Mevrouw Snippe (PvdD) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag in hoeverre is uitgezocht dat het gebied een rijksmonument is.

Wethouder Verschuure stelt dat je bij een onderzoek naar een geschikte locatie begint met bijna geen kennis en dat door te verdiepen locaties afvallen omdat je bijvoorbeeld weet dat er kabels en leidingen liggen. Dan hoeft zo een locatie niet veel verder onderzocht te worden. Uiteindelijk kom je bij één locatie waarvan je denkt dat die het meest geschikt is en daar wordt dan weer verder verdiepend onderzoek gedaan. De locaties zijn dus niet met dezelfde intensiteit onderzocht omdat niet nodig is.

Een heel groot deel van de Utrechtse binnenstad en omliggende stukken is onderdeel van beschermd stadsgezicht of bijvoorbeeld een rijksmonument. Je bent in een rijksmonument bezig maar weegt daarbij of je de inbreuk die je daar op doet acceptabel vindt. Zo wordt bijvoorbeeld bekeken of iets irreversibel is. De conclusie op deze weging van het college is dat dit een acceptabele inbreuk is.

Mevrouw Assen (PvdA) stelt dat de wethouder zegt dat dit vaker is gedaan en spreker heeft het beeld bij de binnenstad dat er veel beperkende factoren zijn met betrekking tot de historie en de monumentale status. Dit punt maakt veel los en gevraagd wordt hoe de wethouder dat verklaart omdat het wel gerelateerd is aan de rijksmonumentale status. Spreker vraagt of er voorbeelden zijn van waar dat in een vergelijkbare situatie heeft plaatsgevonden omdat dat mensen wellicht wat gerust kan stellen.

Wethouder Verschuure licht toe dat er aan de lopende band ingrepen in de openbare ruimte in de binnenstad worden gedaan. Heel vaak betreft het dan ook een rijksmonument zoals het Lucasbolwerk en het Lepelenburg.

Het plaatsen van afvalcontainers roept vaker weerstand op in een gebied. Soms omdat het als inbreuk op de openbare ruimte wordt gezien maar er zijn ook andere oorzaken voor. Het leidt tot commotie omdat in het algemeen het plaatsen van afvalcontainers niet populair is. Na verloop van tijd gaan veel mensen het echter ook waarderen. Er staan ongeveer 4.000 containers in de stad en deze worden over het algemeen goed gebruikt.

De voorzitter vraagt de agenderende fracties of deze bespreking voor hen naar wens was en of zij hier een vervolg aan willen geven.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dit in de fractie te zullen overleggen. Spreker overweegt het indienen van een actuele motie over het plaatsen van containers en het bouwen in rijksmonumenten.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan eerst met agenderende fracties en eventueel ook andere partijen overleggen over een actuele motie. Spreker geeft aan nog niet de mening van alle partijen te hebben gehoord.

De heer Kos (CDA) zal dit ook mee terugnemen naar de fractie en gaat ook graag in overleg met andere fracties. Niet alle vragen van spreker zijn helemaal bevredigend beantwoord en spreker kan zich voorstellen dat hier nog een vervolg aan gegeven wordt waarbij het vooral gaat over hoe de afweging van andere locaties is gegaan.

5

De voorzitter sluit de vergadering om 10.36 uur en wenst een ieder een productieve dag.

Toezeggingen

Wethouder Verschuure heeft geen toezeggingen gedaan.

10

Lijst van toezeggingen

Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

5	Datum	27 mei 2021
	Locatie	Raadzaal, stadhuis
	Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	

Aanwezigen

10	De voorzitter, dhr. M. de Pagter en mw. R. Heijne, de wethouder, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. E. van der Marel (VVD), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. C. van Dun (D66), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. B. Isik (PvdA), mw. R. Heijne (GroenLinks), mw. T. Sturkenboom (Student&Starter), mw. A. Petersen (SP), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. T. Weistra (GroenLinks), mw. H. de Boer (GroenLinks), mw. H. Dekker-Abdulaziz (D66) (online), dhr. M. de
15	Pagter (VVD), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mw. E. Oosters (Student&Starter), dhr. I. Simsek (DENK)

Afwezigen

De wethouder, dhr. K. Diepeveen.

Verslag vergadering commissie Stad & Ruimte

20	1. Opening en mededelingen	7
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	7
	3. Verslagen	7
	4. Raadsvoorstel Zienswijzen ontwerp-begrotingen 2022 recreatieschappen De Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht	8
25	5. Noordelijke Randweg Utrecht	10
	LIJST VAN TOEZEGGINGEN	18

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Hij meldt dat wethouder Diepeveen vanwege privéomstandigheden verhinderd is.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter concludeert dat de agenda is vastgesteld.

3. Verslagen

- 35 - Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 29 april 2021, ter vaststelling.
Het geheime conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 29 april 2021, ter vaststelling.

De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen zijn ontvangen. Hij concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Raadsvoorstel Zienswijzen ontwerp-begrotingen 2022 recreatieschappen De Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht

De voorzitter constateert dat de gemeente Utrecht deelnemer is van de gemeenschappelijke regelingen Het recreatieschap De Stichtse GroenLanden en Het Plassenschap Loosdrecht. Beide schappen leggen hun ontwerp-begrotingen aan alle deelnemers voor met het verzoek hierop te reageren. Beide organisaties maken een reorganisatie door en daarom dringt de gemeente erin de conceptreactiebrieven op aan dat de organisaties in hun begroting een reservering treffen voor transitie- en liquidatiekosten.

De heer Van der Marel (VVD) dankt de wethouder voor de voorbereidingen die zij heeft gedaan. Komt er nog een bijeenkomst? De VVD-fractie vindt dat de voorgestelde zienswijze getuigt van gezonde financiële hygiëne. De fractie heeft nog wel een paar vragen. De wethouder schrijft dat de liquidatie- en transitiekosten zeker gemaakt gaan worden maar hier bestaat een behoorlijke bandbreedte in. Voor hoeveel wil de wethouder de reservering laten opnemen? De VVD denkt dat de reservering voor het maximum bedrag opgenomen dient te worden. Verder stoort het de partij dat schappen de PM-posten laten doorlopen in 2024 en 2025. Tot slot nog een vraag over de planvorming. Is er nog een moment waarop de raad betrokken wordt bij de planvorming?

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit grotendeels aan bij de inbreng van de VVD. De CDA-fractie vindt het goed dat de gemeente zegt, dat de PM-post niet vooruit geschoven kan blijven worden. De partij vraagt zich wat de raad hieromtrent eigenlijk verwacht. Verder is de fractie benieuwd of de wethouder in een voorgaand bestuurlijk overleg, een en ander al heeft kunnen aankaarten. Graag een reactie.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat het vreemd voelt om nu te praten over begrotingen voor 2022 voor organisaties die in dat jaar overgaan in een nieuwe organisatie en een nieuwe samenwerking. De transitie naar de nieuwe organisatievorm gaat kosten met zich meebrengen. De PvdD vindt het jammer dat die kosten dan ten koste gaan van de beschikbare middelen voor het beheer van recreatiegebieden. Hoe ziet de wethouder dit en deelt zij de zorg dat het beheer van de gebieden in de transitiefase niet moet ondersneeuwen? Als de begrotingen echt gebruikt zouden worden doordat de organisaties blijven voortbestaan, dan zou de PvdD nu ingaan op duurzame bedrijfsvoering en op kansen om de biodiversiteit meer bepalend te laten zijn. Kan ervoor gezorgd worden dat deze zaken binnen de nieuwe organisatie concreet worden uitgewerkt?

Mevrouw Van Dun (D66) gaat in op de kanttekeningen en risico's bij beslispunt 1. Er wordt aangegeven dat het begroten van de te verwachten transitiekosten als een reservering betekent, dat het bestuur van het recreatieschap nu keuzes moet gaan maken over toekomstige ontwikkelingen. Geplande investeringen worden daarmee onzeker. Begin februari is er een team geïnstalleerd dat een planning maakt voor het beëindigen van het recreatieschap. D66 ziet graag dat de gemeente Utrecht een belangrijke rol speelt in de boedelverdeling van het recreatieschap. Hierbij dient het ook te gaan over welke investeringen wel of niet overeind blijven. Graag de toezegging dat de gemeente Utrecht zelf actief meekijkt naar en mede besluit over het beëindigen van geplande investeringen en dat de raad hier na de zomer over wordt geïnformeerd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat in een vorig debat de wethouder de toezegging heeft gedaan, dat de lopende investeringen niet worden gestopt en dat er voorzichtig gekeken zal worden naar nieuwe investeringen. Waar is D66 nog meer naar op zoek?

Mevrouw Van Dun (D66) zegt dat D66 het accent legt op de nieuwe investeringen. Hier dient de gemeente bij betrokken te zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) denkt dat op een later moment over de reorganisatie gesproken moet worden. Er kan dan gesproken worden over de nieuwe investeringen en de verschillende wensen.

5 **Mevrouw Van Dun** (D66) vindt dat mevrouw Zwinkels een goede opmerking maakt. D66 wil graag dat de wethouder na de zomer terugkomt op wat er gebeurt. Zij vervolgt haar bijdrage. D66 heeft eerder gevraagd om financieel te differentiëren bijvoorbeeld in een vaste bijdrage voor het onderhoud en een extra impuls voor het recreatieschap. D66 ziet dit graag terug in de nieuwe begrotingen van de overgebleven twee recreatieschappen. Tot slot vindt de fractie het verstandig om de te verwachten transitiekosten binnen de begroting van 2022 van het recreatieschap als een reservering op te nemen.

10 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) geeft aan dat nu de discussie loopt over het organisatiemodel en dat het lijkt uit te draaien op een liquidatie. De ChristenUnie is benieuwd welke effecten dit gaat hebben op het beheer en onderhoud van de recreatieschappen. De fractie sluit aan bij vragen die de PvdD hierover heeft gesteld. Vervolgens vraagt de fractie wat de visie van het college is op de planning en of het niet verstandig is hier iets over op te nemen in de zienswijze. De ChristenUnie vraagt ook op welke wijze de commissie hierover wordt geïnformeerd.

20 **De heer Işik** (PvdA) sluit aan bij de meeste gestelde vragen. Verder vraagt hij of het college kan toezeggen dat een en ander niet ten koste mag gaan van de kwaliteit van het onderhoud en het beheer van de recreatiegebieden. Tot slot geeft de PvdA-fractie aan zich te kunnen vinden in de uitgangspunten van de transitie.

25 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat zij haar collega, de heer Virginia, vervangt. GroenLinks is benieuwd naar de beantwoording van de gestelde vragen. Als verder gesproken zal worden over de verdere ontwikkeling, dan zal de fractie meer inbreng hebben. Op dit moment is GroenLinks akkoord met de zienswijze.

30 **Mevrouw Sturkenboom** (Student&Starter) zegt dat de fractie van Student&Starter zich ook kan vinden in de zienswijze zoals deze er nu ligt. Verder vindt de fractie het nog steeds zonde dat het ontwikkelbudget naar personeelskosten gaat. Het is begrijpelijk maar na 2023 dient er een tandje bij te komen. Wil de wethouder dit overbrengen aan recreatieschap Midden-Nederland?

35 **Mevrouw Petersen** (SP) geeft aan dat de SP-fractie vindt, dat een en ander er best goed uitziet. Verder zijn er berichten geweest dat er financiële krapte is bij de gemeente Wijdmeren. Wordt hierop geanticipeerd?

40 **Wethouder Van Hooijdonk** dankt de raadsleden voor hun inbreng. Allereerst sluit zij aan bij de woorden van mevrouw Sasbrink. Het is bevreemdend dat een begroting wordt behandeld van een organisatie die erover een tijdje waarschijnlijk niet meer is. Tegelijkertijd hoort een en ander bij de procedures op dit moment. Ten tweede gaat zij in op de vraag hoe een en ander nu verwerkt is. In de voorjaarsnota is dit terug te vinden in de risicoparagraaf. Hier is het Utrechtse deel van de bandbreedte in verwerkt. De kosten zoals die in de zienswijze zijn opgenomen gaan over de liquidatie van RMN. Daarnaast zijn er de schappen maar hierbij is nog geen beeld van wat een en ander kan betekenen. Bij RMN draait het om personeelskosten en bij de schappen gaat het meer over wat de nieuwe rolverdeling en eigendomsverhoudingen worden, ook voor terreinen. Hieromtrent moet nog meer huiswerk worden gedaan voordat een en ander verder ingevuld kan worden. Mevrouw Zwinkels vraagt wanneer er aan de slag wordt gegaan met de PM-post. De wethouder merkt op dat de geluiden toenemen waaruit blijkt dat ook andere gemeenten duidelijkheid willen over de invulling van de transitiekosten. Ze heeft er vertrouwen in dat een en ander hieromtrent de komende maanden zijn beslag kan krijgen. Verder is het zo, dat het beheer op orde moet blijven. Er is een basiskwaliteit die er gewoon moet zijn. Het is alleen zo, dat de stand van het onderhoud niet goed in beeld is. Het beeld van het onderhoud wordt nu gemaakt maar is nog niet af. Tegen mevrouw Van Dun zegt zij, dat lopende beheertaken goed uitgevoerd moeten worden en dat het bestuur wil weten van nieuwe investeringen. In principe wordt 'nee' gezegd tegen nieuwe investeringen tenzij er een hele goede reden voor is. Richting de toekomst is het de bedoeling dat beheer en ontwikkeling worden gescheiden. Het beheer dient te worden gedaan door bepaalde clubs en ontwikkeling dient gedaan te worden vanuit de gemeente en de provincie. Mevrouw Van Dun vroeg of actief wordt meegekeken. Dat zal worden gedaan. De wethouder zit in het dagelijks bestuur en samen met medewerkers en juristen ook in de begeleidingsgroep. Voor de zomer wordt de commissie geïnformeerd over de stand van zaken

van dat moment. Vervolgens geeft zij aan dat er nog een keer een collectieve bijeenkomst komt en dat de commissie voor de zomer wordt geïnformeerd over de stand van zaken van dat moment. Na de zomer volgt dan een raadsbesluit. Dan nog een paar inhoudelijke punten die te maken hebben de transitie. De PvdD heeft ecologische aandachtspunten genoemd. De wethouder denkt dat deze in de nieuwe constellatie beter belegd kunnen worden. De SP vroeg aandacht voor gemeente Wijdmeren. De wethouder kent de berichtgeving hieromtrent niet. De financiële 'ins en outs' moeten nog een rij komen. De bedoeling is natuurlijk dat de nieuwe situatie meer kosten effectief is dan de oude. De heer Van der Graaf had nog een vraag over de planning. Een en ander is een race tegen de klok maar snelheid gaat nooit boven zorgvuldigheid. De planning kan, als de raad daar prijs op stelt, opgenomen worden in de zienswijze.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of niet verstandig is om een en ander op te schuiven.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er een strekt ter vervanging kan komen als de raad daar prijs op stelt.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Van der Marel (VVD) vraagt naar de concreetheid van het bedrag voor de reservering. Daarnaast vraagt hij of overlegd is met andere gemeenten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) had gevraagd of de wethouder wilde reflecteren op de afgelopen bestuurlijke overleggen met RMN.

Wethouder Van Hooijdonk zegt tegen mevrouw Zwinkels dat de PM-post voortdurend is aangeroept. De PM-post was lang niet goed te ramen maar er kon ook met een soort stelpost worden gewerkt. Dit had de voorkeur van de gemeente Utrecht gehad maar hier is niet voor gekozen. Tegen de heer Van der Marel zegt zij, dat erin de risicoparagraaf een bandbreedte staat van 250.000 tot 750.000 euro. Dit is exclusief de risico's rondom de recreatieschappen. Verder is de gemeente Utrecht in contact met andere gemeenten.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de stand van het onderhoud door de huidige organisatie inzichtelijk wordt gemaakt en wanneer dat verwacht kan worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de huidige organisatie de stand van het onderhoud in beeld brengt. Dit is ook nodig voor de boedeloverdracht. Er is aangekondigd dat een en ander hieromtrent voor de zomer bekend is.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad kan. Hij herhaalt de toezegging.

Wethouder Van Hooijdonk stuurt de commissie voor de zomer van 2021 een brief met de stand van zaken rondom de transitie van de recreatieschappen inclusief de uitkomsten van een onderzoek naar wensen ten aanzien van de recreatiegebieden.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

5. Noordelijke Randweg Utrecht

De voorzitter constateert dat mevrouw Dekker-Abdulaziz van D66 deelneemt via Zoom. Verder constateert zij dat de fracties willen spreken over de zesde voortgangsrapportage over de Noordelijke randweg Utrecht.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het teleurstellend dat het perspectief voor een robuuste Noordelijke Randweg steeds verder uit zicht raakt. De CDA-fractie ziet graag dat optie 1 op tafel wordt gehouden ook bij het BO-Mirt overleg in het najaar. Kan die mogelijkheid op tafel worden gehouden? Graag een reactie.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt wat het CDA ervan vindt als er niet voldoende onderdoorgangen kunnen komen.

5 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat de drie doelen die men voor ogen heeft, allemaal evenveel waard zijn. In dit verband verbaast hij zich erover dat in optie 2 de bereikbaarheid niet wordt genoemd.

De heer Weistra (GroenLinks) vindt ook dat de doelen niet losgelaten moeten worden.

10 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt dat bekeken moet worden of optie 1 toch een haalbare kaart zou kunnen zijn, ook in het bestuurlijke overleg in het najaar. Optie 2 wordt nu uitgewerkt maar een en ander is nog behoorlijk vaag. In hoeverre is optie 2 verschillend van optie 1 en in hoeverre wordt optie 2 ingericht met de amendementen en richtingen van de raad die al zijn meegegeven? Tot slot de betrokkenheid van bewoners. Op welke manier worden bewoners betrokken om toch een robuuste randweg te krijgen en Overvecht meer leefbaar te maken en de bereikbaarheid van de stad te verbeteren?

20 **Mevrouw Dekker-Abdulaziz** (D66) deelt mee dat zij vanaf vandaag de portefeuille Mobiliteit overneemt van haar collega mevrouw Schilderman. Ten eerste vraagt zij of het nu verstandig is, met het oog op de formatie, om nieuwe fondsen zoals het groeifonds voor spoor 1 zo definitief aan de kant te zetten. Graag een reactie. De raad heeft het college op pad gestuurd met een helder kader: twee rijstroken per richting, 80-kilometer per uur, ongelijkvloerse kruisingen waarvan minimaal een ongelijkvloers met eventueel een extra ongelijkvloerse kruising. De kaders van spoor 2 zijn een stuk diffuser. D66 wil een overzichtelijk kader voor de uitgangspunten voor spoor 2 voordat het staatkrediet voor de NRU kan worden besteed. Motie 188 heeft voor een gedeelte wel een duidelijke koppeling gemaakt met het budget en de uitvoering. D66 staat hier nog steeds achter. In de stukken geeft het college aan dat er een extra 150.000 euro budget nodig is voor onderzoek voor spoor 2. In de stukken wordt niet duidelijk of dit bedrag is uitgegeven. Kan het college bevestigen dat het budgetrecht van de raad niet is geschonden? Verder zijn er ook veel voorbereidingskosten gemaakt, bijna 17 miljoen euro. Indien de NRU niet tot uitvoering zal komen, wat gebeurt er dan met deze kosten? Dan nog een aantal inhoudelijke vragen. Welke maatregelen komen terug in spoor 2? Voor D66 staat boven water dat er geen excessieve maatregelen genomen moeten worden in de wijk die als doel hebben de doorstroming te verbeteren. Een voorbeeld hiervan is betaald parkeren.

35 **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt hoe de kaders voor spoor 2 ervoor D66 uit moeten zien.

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom D66 vraagt of het college het budgetrecht van de raad heeft geschonden. Heeft D66 ooit iets gemerkt wat aanleiding geeft voor deze vraag?

40 **Mevrouw Dekker-Abdulaziz** (D66) zegt dat D66 het lijstje doelen in de brief Uitwerking spoor 2, bij de opgave Noordelijke Randweg Utrecht bij de nationale, regionale en stedelijke opgave onderschrijft. Tegen de PvdA zegt zij dat het een open vraag is.

45 **De heer Weistra** (GroenLinks) vraagt of voor D66 de doelen voorop staan.

50 **Mevrouw Dekker-Abdulaziz** (D66) zegt dat de kaders belangrijk zijn. Tegelijkertijd moet niet vergeten worden dat ook fysiek naar aanpassingen gekeken moet worden. Zij vervolgt haar bijdrage. Het college komt slechts kort terug op Motie 187 die oproept om een doorfietsroute te creëren. D66 hoopt dat het college zich zal inzetten voor de fysieke realisatie van deze route.

55 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie-fractie er veel waarde aan hecht dat alle drie de doelstellingen van de NRU overeind blijven. De belangrijkste doelstellingen zijn het verbeteren van de leefbaarheid in Overvecht en het verbeteren van de oversteekbaarheid van de NRU. Is het niet mogelijk om vooruitlopend op spoor 2 al maatregelen uit te voeren die bijdragen aan deze doelstelling of in ieder geval een en ander alvast te onderzoeken? Ziet de wethouder mogelijkheden om in spoor 2 te onderzoeken of het project wellicht te knippen is zodat met een deel gestart kan worden? Vervolgens de Gageldijk. Deze loopt parallel aan de NRU en heeft op veel plekken achterstallig onderhoud. Wordt een en ander hieromtrent apart opgepakt en kan dit wellicht naar voren worden gehaald? Dan de kosten. Het verbaast de fractie hoe groot het verschil

in de ramingen is tussen maart 2020 en december 2021. Hoe kijkt de wethouder hiernaar en welke rol speelt de regeling risicovolle projecten? De ChristenUnie hoort graag wat een en ander betekent voor de controle op de financiën. Vervolgens spoor 2. Het is goed te lezen dat het verbeteren van de bereikbaarheid niet alleen wordt gezocht in de aanpak van de infrastructuur maar ook in de beïnvloeding van de vervoersvraag. Wat gaat specifiek onderzocht worden en zijn de effecten van het nog aan te nemen mobiliteitsplan en de verstedelijkingsstrategie hierin meegenomen? Of is de wethouder bereid om in spoor 2 specifiek deze effecten op de bereikbaarheid door te rekenen en te onderzoeken? Tot slot vindt de ChristenUnie dat spoor 2 dient te leiden tot een definitief en haalbaar voorstel. Wil de wethouder de commissie informeren over de planning?

De heer De Pagter (VVD) zegt dat de bereikbaarheid voor de VVD voorop staat. Daarnaast is de leefbaarheid in Overvecht belangrijk. Spoor 1 behoudt dan ook de voorkeur. Verder is niet duidelijk wat onderzocht wordt in spoor 2. Kan de wethouder aangeven wat wel en niet wordt onderzocht? De VVD wil de harde toezegging dat erin spoor 2 geen gelijkvloerse kruisingen meer zullen zijn.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt of de VVD 'fly-overs' ook acceptabel vindt.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat 'fly-overs' geen taboe zijn.

De heer Van Heuven (PvdD) zegt dat in spoor 1 de 'fly-overs' zijn opgenomen. Hier is alleen geen geld voor. Waar in de rapporten ziet de VVD hier geld voor?

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat er amendementen zijn aangenomen juist voor de onderdoorgangen. Het geld wordt nu gealloceerd voor spoor 2. Hoe zou dit geld in spoor 2 tot zijn recht moeten komen?

De heer Van Heuven (PvdD) zegt dat de PvdD misschien wel zou kunnen leven met onderdoorgangen. Het geld dat gealloceerd is, is er alleen niet. Alles is namelijk veel duurder dan bedacht is. Het geld dat gereserveerd is, dient in goede oplossingen op gelijkvloers niveau te worden gestoken.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat onderzocht moet worden hoe toch ongelijkvloerse kruisingen gemaakt kunnen worden binnen het beschikbare budget. Er zou eventueel ook een parallelweg voor een van de kruisingen gemaakt kunnen worden en de kruising bij de Franciscusdreef zou verplaatst kunnen worden. Wil de wethouder toezeggen dat zij naar deze drie punten gaat kijken en dat zij hierop terugkomt in de studie naar spoor 2?

De heer Bosch (PVV) merkt op dat de gemeente Utrecht geen geld heeft voor een onder tunnelde NRU. Spoor 1 blijft voor de PVV het enige juiste spoor. De financieringsbijdragen van de provincie en het Rijk waren gebaseerd op ondertunneling, een snelheid van 80 kilometer per uur en doorstroming van verkeer. Heeft de wethouder de toezegging van de provincie dat zij de financiering ook op zich neemt als in spoor 2 andere keuzen worden gemaakt? Of wacht de provincie af waar de gemeente mee gaat komen? Graag een reactie. Uit antwoorden op schriftelijke vragen blijkt dat het college denkt dat de leefbaarheid in Overvecht in spoor 2 kan verbeteren zonder onderdoorgangen. Waar denkt het college dan aan? Het college wil ook inzetten op beter openbaar vervoer maar op welk openbaar vervoer dan precies en is hier dan geld voor? Graag een reactie.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het CDA en deels de PVV veel van de zorgen van Stadsbelang Utrecht hebben verwoord. De fractie vindt het belangrijk dat de bijdragen van bewoners en de wijkplatforms goed worden meegenomen. Verder is zorgelijk dat wederom wordt onderzocht of betaald parkeren een effect zal hebben. Betaald parkeren zou niet moeten worden ingevoerd. Vervolgens hoort de fractie graag of het wellicht mogelijk is om een overkluizing te bouwen waarbij dubbelgrondgebruik een rol kan spelen.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) zegt dat Student&Starter altijd de lijn van zoveel mogelijk verdiept heeft gevolgd. Nu duidelijk wordt dat zelfs tweemaal verdiept niet mogelijk is, rijst de vraag wat dan precies waarvoor wordt gedaan. De kostenraming laat een enorm tekort zien en de fractie is teleurgesteld dat de lobby richting het Rijk zo weinig heeft opgeleverd. Student&Starter

wil de wethouder een aantal punten meegeven voordat zij de scenario's voor spoor 2 gaat uitwerken. Allereerst het risico van de stikstofuitstoot. De risico's worden nu afgedaan met het afkopen van de stikstofrechten van Stichtse Vecht en zijn nog niet zo uitgewerkt als bij spoor 1. Ziet de wethouder hier risico's voor andere ontwikkelingen in de stad als spoor 2 de stikstofruimte al opeist en hoe verhoudt dit zich tot de duurzaamheidsambities van het college? Ten tweede de Rijks- en provinciale bijdrage. Pas eind 2021 wordt hier pas weer over overlegd bij de BO-MIRT. Hoe realistisch is het dat de gemeente Utrecht voor spoor 2 ook een aanzienlijke bijdrage krijgt van de samenwerkingspartners en hoe wordt hier rekening mee gehouden bij de uitwerking van spoor 2? Verder maakt de partij zich zorgen over de samenhang met de verbreding van de A27. Zonder blikken of blozen wordt in de uitwerking van spoor 2 uitgegaan van de verbreding van de A27. De raad heeft zich duidelijk uitgesproken tegen de verbreding van de A27. De fractie vertrouwt erop dat de wethouder dit hogerop blijft bevechten. Hoe is dit te verenigen met de uitwerking van de scenario's voor spoor 2?

De heer Van Heuven (PvdD) ziet een parallel tussen de verbreding van de A27 en de NRU. Er komt hierdoor meer asfalt, er komen minder bomen en er komt meer verkeer met name van buiten de regio. Dit is de reden waarom de PvdD spoor 1 niet meer steunt. Wat vindt Student&Starter hiervan en waarom steunt die partij nog wel spoor 1?

Mevrouw Oosters (Student&Starter) zegt dat de fractie tegen de verbreding van de A27 is en voor de voordeligere uitwerking van spoor 1. Zij vervolgt haar bijdrage. Student&Starter sluit graag aan bij het punt van D66 over de doorfietsroutes. Het doorzetten van spoor 2 is een enorme achteruitgang voor Overvecht. De fractie ziet graag dat het college ervoor vecht om de door de raad gewenste scenario's te laten werken.

De heer Weistra (GroenLinks) zegt dat de aanpak van de NRU bij moet dragen aan het verbeteren van de leefbaarheid in Overvecht. Dit staat voor GroenLinks voorop. De fractie heeft altijd gepleit voor zoveel mogelijk verdiepte kruisingen en geen 'fly-overs'. Nu de variant spoor 1 verder uit beeld is geraakt, is GroenLinks blij dat spoor 2 wordt onderzocht. Voor GroenLinks staan naast de kwaliteit voor de leefomgeving, minder doorgaand verkeer door de stad en de verkeersveiligheid voorop. Dit betekent ook dat er meer plekken moeten komen waar de NRU veilig overgestoken kan worden. Deze uitgangspunten moeten wat GroenLinks betreft als randvoorwaarden overeind blijven. Graag een toezegging van het college. Bij het ontwikkelen van alternatieven kijkt het college ook naar het veranderen van vervoersstromen. Is er meer zicht op welke mensen gebruikmaken van de NRU?

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of niet eerst ingezet moet worden op een robuuste NRU. Is deze niet juist nodig om de ambities die in het mobiliteitsplan staan en het binnenstedelijk bouwen mogelijk te maken?

De heer Weistra (GroenLinks) constateert dat het CDA focust op een middel. Voor GroenLinks staan de doelen voorop.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat de NRU een doel is.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) gaat in op de uitgangspunten voor spoor 2. Een van de uitgangspunten is, de capaciteitsuitbreiding van de A27. Hoe kijkt GroenLinks hiernaar?

De heer Weistra (GroenLinks) antwoordt dat in de plannen staat, dat de A27 wordt uitgebreid en dat er hier rekening mee gehouden moet worden. GroenLinks ziet liever dat de verbreding van de A27 niet doorgaat. Verder is de NRU voor GroenLinks niet een doel op zich. De partij is blij dat het college kijkt naar een ander spoor dat de doelen overeind houdt en de leefbaarheid van Overvecht waarborgt.

De heer De Pagter (VVD) heeft de indruk dat GroenLinks bereikbaarheid en leefbaarheid als tegenstelling presenteert. Deze twee gaan toch juist hand in hand? De VVD vraagt of GroenLinks vindt dat Overvecht gebaat is bij stilstaand verkeer bij files of dat het verkeer beter kan doorstromen.

De heer Weistra (GroenLinks) zegt dat doorstroming geen doel op zich is. Daarnaast is bereikbaarheid belangrijk maar dit kan op meer manieren dan met de auto. Verder is leefbaarheid net zo belangrijk als bereikbaarheid.

5 **De heer De Pagter** (VVD) denkt dat als de bereikbaarheid wordt verbeterd, dat de leefbaarheid in Overvecht vooruitgaat.

10 **De heer Weistra** (GroenLinks) zegt dat voor GroenLinks bereikbaarheid voorop staat en dat leefbaarheid ook belangrijk is. Als gekozen wordt voor 'fly-overs' dan wordt het doel leefbaarheid losgelaten.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat urgentie geboden is. Zou GroenLinks een motie steunen die het college oproept om binnen een jaar een plan klaar te hebben?

15 **De heer Weistra** (GroenLinks) deelt het gevoel van de urgentie van de heer Işik. Het college heeft zichzelf ten doel gesteld om voor het BO-MIRT in het najaar, te komen met een plan. Het leggen van een harde deadline van een jaar, vindt GroenLinks onwenselijk.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) heeft van GroenLinks niets gehoord over de doorfietsroutes.

20 **De heer Weistra** (GroenLinks) geeft aan dat het vervolg van zijn bijdrage gaat over de doorfietsroutes. De aanleg van de snelfietsroute gaat verder uitgewerkt worden. Door toenemend gebruik van e-bikes en speed pedelecs ontstaan op het fietspad in toenemende mate ongelijke snelheden. Dit is nadelig voor de verkeersveiligheid. Heeft het college hier aandacht voor in de
25 plannen? Een van de uitgangspunten van het Rijk voor het mee financieren van de opwaardering van de NRU is, dat de verbreding van de A27 bij Amelisweerd doorgaat. Is het college bereid om doorrekeningen te maken waaruit wat het effect is als de verbreding niet doorgaat? Vervolgens het onderwerp participatie. Utrecht mag trots zijn op de werkgroep Droom die al jaren constructief meedenkt over de NRU. Deze werkgroep en omwonenden van het Kochplein hebben de raad een
30 brief gestuurd waarin staat dat zij de doelen onderschrijven maar zich ook zorgen maken over de snelheid waarmee spoor 2 tot uitkomst moet leiden gecombineerd met het hoge ambitieniveau en het niet toegenomen budget. In de brief wordt gevraagd de participatie onverminderd door te zetten en hierin oog te hebben voor goede communicatie met alle inwoners van Overvecht. Een interessante ontwikkeling die Droom aanstipt, is het toegenomen draagvlak voor rekening rijden.
35 Het doseren op de ring kan de leefbaarheid rond de NRU ook sterk verbeteren wellicht zonder dat grote ingrepen nodig zijn in het ruimtebeslag van de weg. Neemt het college dit mee in zijn gesprekken met het Rijk?

40 **De heer Van Heuven** (PvdD) zegt dat de agenderende fracties teleurgesteld zijn in het afvallen van de voorkeursvariant. De PvdD is echter wel blij het afvallen van de voorkeursvariant. Spoor 1 leidde tot het faciliteren van verkeer van buiten de stad op de NRU en dat was voor de PvdD het bewijs dat spoor 1 ongewenst is en dit staat nog los van het feit dat er nog 1200 bomen gekapt zouden moeten worden. Gelukkig is er nu spoor 2 en ziet het college in, dat dit nu op dit moment het beste alternatief is. De fractie is blij dat met het Rijk en de provincie is afgesproken dat er nu
45 geen nieuwe activiteiten onder spoor 1 worden gestart en dat de focus wordt verlegd naar spoor 2 met gelijkvloerse maatregelen en gedragsverandering en preventie. Inmiddels kosten de plankosten al 16,6 miljoen euro. Mogelijk is dit voor niets geweest en had toch eerder de stekker uit spoor 1 getrokken moeten worden. Werkgroep Droom die pleit voor een randweg op maat, geeft aan dat men in feite weer terug bij af is. De PvdD pleit ervoor dat definitief wordt gestopt met
50 spoor 1. Er dient snel en grondig met spoor 2 aan de slag te worden gegaan om de leefbaarheid te verbeteren en de oversteekbaarheid van de NRU. Als het gaat om spoor 2, is de fractie benieuwd naar de fysieke gevolgen hiervan. In hoeverre gaat de weg nog verbouwd worden en gaan er infrastructurele ingrepen plaatsvinden? De PvdD ziet graag dat zoveel mogelijk bomen worden behouden en dat er oplossingen komen die leiden tot schonere lucht en minder geluid. In
55 de omgeving dienen zoveel mogelijk stikstofrechten aangekocht te worden. Ook dienen er oplossingen te komen niet alleen voor fietsers en wandelaars maar ook voor dieren die de NRU als barrière zien. Graag de toezegging van de wethouder dat een verlaging van de snelheid van de beoogde 80 kilometer per uur een mogelijkheid is en wordt meegenomen in spoor 2. Verder dienen vergroening en het behoud van bomen zoveel mogelijk als uitgangspunten te worden

meegenomen. Tot slot vraagt de fractie het college bij de uitwerking van spoor 2 zo snel mogelijk met nieuwe visualisaties te komen en de oude visualisaties van spoor 1 niet meer te gebruiken.

De heer Isik (PvdA) constateert dat er na acht jaar praten nog steeds geen concreet plan ligt.

Welke lessen trekt het college uit de gang van zaken? De PvdA-fractie maakt zich zorgen over de wijze waarop ingewikkelde infrastructurele projecten in Utrecht worden georganiseerd. Werkgroep Droom heeft in de brief van 20 mei goede suggesties meegegeven. Kan het college toezeggen dat per punt een inhoudelijke reactie wordt gegeven en dat deze ook naar de commissie wordt gestuurd? Een van de punten gaat over een gefaseerde uitvoering. Kan het college hierop ingaan? De PvdA zal een verbreding van de A27 niet steunen. Kan het college toezeggen dat de nodig inspanning geleverd zal worden om dit van de agenda te krijgen? De partij wil graag dat er een planning komt waaruit blijkt hoe verder moet worden gegaan. Binnen een jaar dient er een plan op tafel te liggen.

De heer Simsek (DENK) zegt dat de fractie van DENK een voorstander blijft van spoor 1. Bereikbaarheid en leefbaarheid gaan hand in hand. Doorstroming en bereikbaarheid verbeteren de leefbaarheid en de verkeersveiligheid.

Mevrouw Petersen (SP) zegt dat de SP-fractie vindt, dat als de NRU wordt opgewaardeerd dit goed moet worden gedaan of niet. Het heeft de voorkeur om de kruisingen te onder tunnelen. De SP twijfelt eraan of spoor 2 een verbetering is voor de leefbaarheid en de effecten voor de doorstroming. De partij vreest ook dat de provincie haar bijdrage zal intrekken.

De heer Isik (PvdA) vraagt of het college binnen nu en maand de commissie kan laten weten of de bijdrage van de provincie in tact blijft of niet als gekozen wordt voor spoor 2.

Mevrouw Petersen (SP) merkt op dat er in spoor 2 een sterke nadruk komt op verkeersmanagement en de beïnvloeding. Waarom betaald parkeren invoeren in Overvecht een deel van de oplossing is, is de fractie echter een raadsel. Graag opheldering. Verder staat in de planning dat de adviesgroep NRU betrokken blijft. Dat is mooi en daarnaast wordt onderzocht welke communicatiemiddelen ingezet kunnen worden. De SP geeft aan dat een website of een brief onvoldoende is. Persoonlijk contact via wijkbureaus en winkelcentra kan veel verschil maken. Kunnen hieromtrent meer concrete toezeggingen worden gedaan?

Wethouder Van Hooijdonk gaat in op hoe tot dit punt is gekomen. Toen zij begon als wethouder heeft zij een voorkeursalternatief geërfd van haar voorganger. Op dat moment was de pot met geld door de Rijksoverheid teruggetrokken. Dit voorkeursalternatief ging uit van drie verdiepte kruisingen. In de loop van de tijd is geconstateerd dat de drie verdiepte kruisingen ver aflagen van de budgetten die er waren. Er is toen geconcentreerd op het mogelijk maken van twee verdiepte kruisingen. Op dit moment is zelfs dit scenario achter de horizon verdwenen. Vervolgens is spoor 2 in beeld gekomen. Dit proces was niet leuk maar wel verstandig want als verder wordt gegaan met het uitwerken van een niet gedekt project dan bestaat de mogelijkheid dat hier veel proceskosten aan worden besteed. Een aantal raadsleden heeft opgemerkt dat er ook al veel kosten zijn gemaakt. De PvdA vroeg wat het college heeft geleerd. De wethouder antwoordt dat het college heeft geleerd, dat niet begonnen moet worden aan de uitvoering van een project waar geen geld voor is. Er is dus geleerd om op tijd in te grijpen. De winst hiervan is, dat de weg is afgelegd samen met de Rijksoverheid en de provincie waardoor met elkaar teruggedaan kon worden naar de vraag waarom een en ander ook alweer gewild werd. Hierbij is ook gekeken naar wat de verschillende belangen ook alweer zijn. Op dit moment is het zo, dat de verschillende overheden vinden dat de NRU belangrijk is. Hierdoor blijft er ook zicht op de financiële middelen. Verder ligt spoor 1 nog niet in de prullenbak. Er zal alleen geen geld worden besteed aan nog verdere uitwerking. De heer Van Steeg vroeg of bij het BO-MIRT niet ingezet moet worden op spoor 1 en de drie kruisingen. Zij wist erop dat de derde kruising niet in de ramingen zit en dat voor spoor 1 op dit moment bij provincie en Rijk geen weerklank wordt gevonden. Het is hierom dat het college de bakens heeft verzet.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt wat het voor het BO-MIRT overleg betekent, dat spoor 1 nog wel op tafel ligt.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat nog niet helder is of er een haalbare variant in spoor 2 is die recht doet aan alle belangen. Na de zomer moet met elkaar gekeken worden of er muziek zit in spoor 2. Als dit zo is, dan zullen kaders aan de commissie voor worden gelegd.

5 **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt wat het betekent dat spoor 1 nog op tafel ligt.

De heer Isik (PvdA) vraagt of het college hoopt dat een nieuw kabinet middelen ter beschikking stelt voor spoor 1.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** verduidelijkt dat spoor 1 in de koelkast staat. Daar kan die dus ook weer uit komen maar alleen als er zicht is op nieuw en meer geld.

15 **De heer Van Heuven** (PvdD) vraagt of spoor 1 van de koelkast naar de prullenbak verdwijnt, als spoor 2 recht blijkt te doen aan alle belangen. Als spoor 2 geen recht blijkt te doen aan alle belangen, wordt dan gestopt met de hele planvorming rondom de NRU?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat als er een kansrijk perspectief komt uit spoor 2, dat het dan voor de hand ligt dat op hoofdlijnen een nieuwe focusvariant wordt vastgesteld.

20 **De heer Van Heuven** (PvdD) vraagt wat er gebeurt als er uit spoor 2 geen kansrijk perspectief komt.

25 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat beide sporen dan niet tot resultaat zijn gekomen. Het gesprek zal dan opnieuw aangegaan moeten worden. Zij vervolgt haar beantwoording. De formatie kan nieuwe mogelijkheden bieden maar tot nu toe krijgt een en ander weinig weerklank. Vervolgens gaat zij in op spoor 2. Er is nog weinig onderzoek gedaan naar de elementen van spoor 2. Er is dus procesgeld nodig om erachter te komen of er muziek zit in spoor 2. De drieslag oversteekbaarheid, bereikbaarheid en leefbaarheid staat nog steeds overeind. Een mogelijk alternatief ligt waarschijnlijk binnen het spectrum van infrastructuur en beïnvloeding van mobiliteit. 30 Hiertussen zal een juiste balans gevonden moeten worden.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat kijkend naar spoor 2 en de stedelijke opgave opvalt, dat bereikbaarheid wegvalt. Is de wethouder bereid om bereikbaarheid expliciet op te nemen?

35 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat bereikbaarheid er volgens haar tussen staat.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de wethouder nu anders kijkt naar spoor 1. De formulering die er staat is eufemistisch geformuleerd.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan dat bereikbaarheid de derde bullet is. Er staat 'een aantrekkelijk alternatief voor routes door de stad'. Dit vindt zij bereikbaarheid, zonder de grote aanzuigende werking. Ze wijst erop dat het nationale belang net even anders is dan het gemeentelijke belang.

45 **De heer Van Steeg** (CDA) zegt dat de robuuste NRU bijdraagt aan bereikbaarheid. Dit is toch een belangrijk onderdeel van het mobiliteitsplan? Hoe kan dit nu opeens zijn veranderd?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een en ander precies is zoals het in het mobiliteitsplan zit. Er dient alleen een juist evenwicht gevonden te worden tussen bepaalde effecten.

50 **De heer Van Steeg** (CDA) begrijpt dat optie 1 nog steeds de beste variant is.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat wel geconstateerd is, dat optie 1 een zwaarder verkeer aantrekkend effect heeft dan men lief is. Zij vervolgt haar beantwoording. De heer Van Steeg vroeg wat het verschil is met spoor 1. Dit is het mengsel met andere alternatieven en benaderingen met betrekking tot de beïnvloeding van mobiliteit. Mevrouw Dekker vroeg naar de kaderstelling. Er moet eerst onderzoek worden gedaan voordat kaders voorgelegd kunnen worden aan de raad. De heer Van Heuven vroeg of nu niet geprobeerd moet worden om maximaal bomen te sparen, betere verbindingen voor dieren te maken en stikstof te beperken. Als dit gedaan kan worden, verdient dit de voorkeur. De heer De Pagter vroeg of toegezegd kan worden dat er geen 60

gelijkvloerse kruisingen komen. Dit kan de wethouder niet toezeggen. Met betrekking tot de 'fly-over' van de dreef merkt zij op, dat een en ander toch wel 'in de papieren loopt'. Verder kost een parallelweg waarschijnlijk veel ruimte. Bij het verleggen van de Franciscusdreef kwamen niet meteen beelden op. De wethouder nodigt de heer De Pagter uit, om ook buiten deze vergadering om, zijn ideeën te delen. De heer Bosch vroeg aan welk openbaar vervoer wordt gedacht. Dit betreft een deel van het onderzoek. Ten aanzien van de fietsinfrastructuur merkt zij op, dat als er muziek zit in spoor 2, dat faseren dan voor de hand ligt. De heer Gaillard deed de suggestie voor dubbel grondgebruik. Hier is op 'bierviltjesniveau' naar gekeken. Tot nu toe lijkt dit niet heel kansrijk. De heer Weistra vroeg naar 'beprijzing'. Het is best kansrijk dat hier afspraken over worden gemaakt. Verder is snelheid verlaging ook onderwerp van bespreking. Dan de vragen over de financiën. Ze gaat in op het budgetrecht in relatie tot onderzoeksgeld. Het project kan stopgezet worden op het moment dat de euro's zijn besteed waar de raad toestemming voor heeft gegeven mocht de raad geen toestemming geven voor de extra anderhalve ton. Het laatste deel wacht dus nog op groen licht. Dan de 17 miljoen euro voorbereidingsgeld. De betaling van dit bedrag wordt verdeeld tussen de provincie en de gemeente. Het Rijk betaalt hier niet aan mee. Een en ander heeft geleid tot een technisch deugdelijk plan maar het was alleen niet financieel gedekt. Daarbij was ook het stikstofprobleem nog niet weg.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe het kan zijn dat het college een bestemmingsplan opstelt terwijl de financiële uitvoerbaarheid niet zeker is.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat de heer Işik hier bij is geweest. Een en ander is ook gerapporteerd en in de loop van de tijd zijn de ramingen verder uit de pas gaan lopen. Student&Starter vroeg hoe realistisch het is om te rekenen op de bijdragen van het Rijk en de provincie in spoor 2. Op dit moment wordt elke stap samen gezet. Het dienen van alle belangen is de enige manier die ervoor zorgt dat het budget bij elkaar blijft. Hier zet de wethouder zich voor in.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de 80-kilometer per uur een vaststaand gegeven is in spoor 2.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij dit niet te horen heeft gekregen. Het gesprek hierover komt in een volgende fase. Zij vervolgt met het onderwerp bewoners. Het blijft belangrijk om hen op een goede manier te betrekken. Droom is tot nu toe een goede partner geweest. Het college hoopt dat dit zo blijft. Wat het college betreft verandert er niets aan de rol en de manier waarop wordt samengewerkt. Er zal uiteraard gereageerd worden op de gedane suggesties. Hier zal een afschrift van worden gestuurd aan de commissie. Mevrouw Petersen zei dat in Overvecht aandacht besteed moet worden aan hoe mensen worden benaderd. Er zijn ervaringen opgedaan met laagdrempelig aanwezig zijn, deze zullen worden meegenomen. Vervolgens de onderwerpen planning en proces. Ze deelt de emotie over de wens om eens een mijlpaal te willen behalen. Tegelijkertijd als men geconfronteerd met een onhaalbare kaart, dan dient daarop te worden gehandeld. Het college hoopt in het najaar conclusies te kunnen trekken over spoor 2. Er zal dan teruggekomen worden bij de commissie.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt met welke insteek de wethouder het BO-MIRT overleg ingaat.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat de partners hebben gezegd dat zij geen kans zien op meer middelen. Dit is de reden voor het promoveren van spoor 2 tot primair spoor. Zij vervolgt haar beantwoording. De heer Van Heuven vroeg naar nieuwe visualisaties. Er is nog geen helder beeld van het andere spoor waardoor het lastig communiceren is hierover. Dan de A27. De wethouder zegt dat als zij zegt dat de verbreding van de A27 geen aanname mag zijn in dit project, dat het behouden van het Rijksbudget ingewikkeld wordt. Zij denkt dat zakelijk en pragmatisch te werk moet worden gegaan. Er is een besluit genomen volgens de regels van dit land. Dit wordt op dit moment nog bevochten bij de Raad van State maar de Rijksoverheid heeft het Tracébesluit genomen. De besluiten worden in verkeersmodellen verwerkt zonder oordeel. Dit vormt de basis. Als hier iets in verandert, dan wordt weer in overleg gegaan om de nieuwe werkelijkheid te verwerken in de plannen. Wat het effect is als de verbreding van de A27 niet doorgaat, is nog niet helder.

Mevrouw Oosters (StudentStarter) vraagt of spoor 2 de positie van Utrecht ten opzichte van de verbreding van de A27 niet zwakker maakt.

De heer Weistra (GroenLinks) hoopt dat erbij de formatie ook iets wenselijks wordt gezegd over de A27. Hij denkt dat het goed is om op twee sporen in te zetten.

Wethouder Van Hooijdonk kijkt met nieuwsgierigheid en goede hoop naar de resultaten van de formatie. Zodra die duidelijk zijn, zal de gemeente zich hiertoe verhouden. Tegen mevrouw Oosters zegt de wethouder een en ander niet te zien zoals zij. De Rijksoverheid zal altijd kijken of het hoofdwegennet functioneert. De NRU is daarin belangrijk of nu voor spoor 1 of 2 wordt gekozen. Tot slot gaat zij in op vragen over stikstof. Hieromtrent zal nog iets op te lossen zijn.

Mevrouw Oosters (StudentStarter) vraagt of in de uitwerking van spoor 2 terugkomt in hoeverre de stikstofdepositie zich verhoudt tot die in spoor 1.

Wethouder Van Hooijdonk denkt dat op hoofdlijnen hier iets over gezegd kan worden.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) vraagt of de wethouder iets kan zeggen over de verhouding tussen infrastructuur versus gedragsbeïnvloeding.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er moeilijk iets te zeggen is over de verhouding. Het zal voldoende moeten zijn om binnen het budget terecht te komen.

De voorzitter inventariseert of er vragen op antwoorden worden gemist.

De heer Van Heuven (PvdD) heeft gevraagd of het verlagen van de snelheid een optie is in spoor 2.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit denkbaar is. Het is ook geopperd door de Rijksoverheid.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt of hij de berekeningen in verband met dubbel grondgebruik kan ontvangen.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat zij niet weet of er iets over op schrift staat. Als het mogelijk is om de heer Gaillard te informeren, dan zal dat gebeuren.

De voorzitter herhaalt de toezegging.
Wethouder Van Hooijdonk stuurt in het najaar van 2021, in de aanloop naar het BO-MIRT overleg, een voorstel of brief naar de commissie op basis van de conclusies van het onderzoek naar spoor 2.

De heer Van Steeg (CDA) denkt dat het goed is om in de raad nader te spreken over de balans tussen de drie punten. Het is ook goed om te kijken hoe spoor 1 op tafel kan worden gehouden, hoe spoor 2 kan worden uitgewerkt en hoe hiervoor kaders geboden kunnen worden.

De voorzitter schorst de vergadering om 12.45 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Van Hooijdonk

zal met betrekking tot agendapunt 4, Raadsvoorstel Zienswijzen ontwerp-begrotingen 2022 recreatieschappen De Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht:

- de commissie voor de zomer van 2021 een brief sturen met de stand van zaken rondom de transitie van de recreatieschappen inclusief de uitkomsten van een onderzoek naar wensen ten aanzien van de recreatiegebieden.

zal met betrekking tot agendapunt 5, Noordelijke Randweg Utrecht:

- de commissie in het najaar van 2021, in de aanloop naar het BO-MIRT overleg, een voorstel of een brief sturen op basis van de conclusies van het onderzoek naar spoor 2.

Verslag openbare middag- vergadering Commissie Stad & Ruimte

Datum 27 mei 2021
Locatie Beeldvergaderen
Verslag door Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitters, mevrouw Kleinrensink en mevrouw Van Dun, de wethouders, de heer Verschuure en de heer Eerenberg, en de leden, mevrouw E. Oosters (Student&Starter), mevrouw F. de Koning (GroenLinks), de heer B. Işik (PvdA), de heer M. Koning (D66), de heer T. Schipper (SP), mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer S. Nagtegaal (PVV), de heer I. el Abassi (Denk), de heer E. van der Marel (VVD) mevrouw R. Heijne (GroenLinks) de heer M. van Heuven (PvdD), de heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) en mevrouw A. Sasbrink (PvdD) en mevrouw T.M. Leenders (Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

6. Raadsbrief Evaluatie regionale Huisvestingsverordening.....	19
7. Burgeragendering Geluidsnorm.....	38
Lijst van toezeggingen.....	42

De voorzitter, **mevrouw Van Dun**, heropent de vergadering om 14.00 uur.

6. Raadsbrief Evaluatie regionale Huisvestingsverordening

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) licht toe dat Student&Starter reikhalzend naar deze bespreking heeft uitgekeken, en wil kijken hoe de gemeenteraad kan helpen bij een eerlijker verdeling van het woningaanbod. Ongeveer 65% van de woningzoekenden in de evaluatie is

jonger dan 35 jaar en een steeds groter deel bestaat uit alleenstaanden. Het aanbod van sociale huurwoningen gaat omlaag terwijl de vraag blijft stijgen. De slaagkans voor het vinden van een woning is 5% in Utrecht. Wat Student&Starter betreft is het dan ook tijd voor actie. Uit de evaluatie blijkt dat de bezettingsgraad van woningen te wensen over laat, nog te vaak worden woningen met veel kamers bezet door kleine gezinnen, koppels of zelfs alleenstaanden. Student&Starter heeft over de oplossing hiervan ideeën als meer toegankelijke vormen van woningdelen. Spreker is echter ook vooral benieuwd naar de duiding van het college hiervan. Utrecht maakt al gebruik van Variant 2 om de woning fijnmazig te verdelen maar dit blijkt niet genoeg. Gevraagd wordt of de wethouder kan toezeggen deze problematiek aan de regionale tafel te bespreken en welke oplossingen hij gaat aandragen om de woningen beter te verdelen. In de evaluatie viel ook de uitwerking van het amendement over het verloten van meer sociale huurwoningen. Dit werkt en de verlate woningen komen terecht bij de groep die het heel hard nodig heeft als starters en mensen die net gescheiden zijn. Gevraagd wordt vraagt hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat de 20% in Utrecht wordt aangetikt en hoe hij denkt meer regiopartners te kunnen aansporen om van deze mogelijkheid gebruik te maken.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) geeft aan te zien dat er veel verhuurd wordt via loting. Gevraagd wordt wat Student&Starter er toe brengt te denken dat de mensen die de lootwoningen krijgen, deze harder nodig hebben dan mensen die er al meer dan tien jaar op wachten.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan te zien dat er 17% is verloot wat 3% minder is dan de afgesproken 20% en dat deze woningen terecht komen bij de doelgroep die tot de 65% van de woningzoekenden behoort. Deze mensen hebben nog maar een korte inschrijftijd en zijn tussen de 23 en 35 jaar en hebben daarom een kleine kans op een woning. Dit systeem biedt de flexibiliteit om ervoor te zorgen dat de mensen die net op de woningmarkt komen een kans hebben.

De heer Işik (PvdA) vindt het oneerlijk. Spreker sluit niet uit dat mensen die net op de woningmarkt komen woonruimte nodig hebben maar vindt het oneerlijk dat iemand die 11 jaar ingeschreven staat een woning ziet verdwijnen naar iemand die twee maanden ingeschreven staat.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan niets oneerlijks te zien. De 20% is maar een klein deel van de voorraad en biedt een kans voor mensen die anders helemaal geen kans zouden hebben. Het streven naar meer kansgelijkheid zou de PvdA aan het hart moeten gaan meent spreker.

Student&Starter meent dat een hoger percentage zou passen bij de ontwikkeling bij een groeiende groep jonge woningzoekenden. Gevraagd wordt hoe de wethouder hier naar kijkt. Spreker meent dat de onderzoeksgroepen waar mee gewerkt wordt, opvallend zijn. Spreker valt net binnen de groep 23-35 jaar maar kan zich niet voorstellen dezelfde woonwensen heeft als haar collega De Koning. De grootte van de onderzoeksgroep valt ook op en de meerderheid van de groep woningzoekenden valt hier onder. Dit maakt het ingewikkeld om inzicht te krijgen wat de woonwensen zijn waardoor passend beleid maken ook niet makkelijk is. Gevraagd wordt of de wethouder het daar mee eens is en of dit in een volgende evaluatie verbeterd kan worden. Een steeds groter deel van de woningzoekenden is alleenstaand en het woningaanbod is daar niet op toegerust. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dit aan te kaarten bij de regiopartners en zelf ook aan de slag te gaan met oplossingsrichtingen op dit gebied. Student&Starter was het niet eens met de aanpassing in 2019 van het omzet- en splitsbeleid. Er is toen wel toegezegd dat de effecten zouden worden gemonitord. Deze resultaten zijn echter niet bekend. Student&Starter verwacht dat de effecten niet in balans zijn en het in Utrecht onmogelijk is gemaakt om woningen om te zetten of te splitsen. Dit heeft effect op de grootste groep woningzoekenden, op betaalbaarheid, doorstroming en de bezettingsgraad en is een doorn in het oog van de fractie. De fractie wil daarom voor de bespreking van de huisvestingsverordening duidelijkheid over de effecten van het beleid en hoopt aanpassingen in de huisvestingsverordening terug te zien. Student&Starter zal hiervoor al voorstellen voorbereiden. Student&Starter is klaar voor actie op de Utrechtse woningmarkt en hoopt dat de wethouder aan de slag wil gaan met de suggesties en kijkt uit naar de aangepaste huisvestingsverordening. De hoop is dat deze nog voor de zomer behandeld kan worden.

5 **De heer Koning (D66)** geeft aan dat D66 voor een groot deel kan aansluiten op de woorden van Student&Starter. In het Rigo-rapport kwam naar voren dat veel sociale huurwoningen met vier of vijf kamers verhuurd worden aan kleine huishoudens. 40% van de vierkamerwoningen gaan naar een- of tweepersoonshuishoudens. D66 meent dat de grotere woningen beschikbaar moeten zijn voor de grotere gezinnen. De wethouder deelt deze conclusie en bij het herijken van de huisvestingsverordening zal er gekeken worden of hier meer passendheid in kan worden aangebracht. Gevraagd wordt op welke wijze de wethouder dat in de regio wil gaan regelen.

10 **De heer Schipper (SP)** heeft bij de technische bijeenkomst gevraagd of er een uitsplitsing te maken is vanuit de toewijding van grote woningen aan kleine huishoudens. Voor de meeste meergezinswoningen is nu geen bezettingsnorm. Het lijkt spreker logisch dat daar de oorzaak ligt en dat op de vier- en vijfkamerwoningen wel bezettingsnormen gezet gaan worden. gevraagd wordt of de wethouder van plan is dit mee te nemen naar de bestuurstafel.

15 **De heer Koning (D66)** vindt dat een mooie aanvulling. Loten werkt en voor D66 zou het mooi zijn als de 17% wordt uitgebreid naar 20% of misschien wel 25%.

20 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** vraagt D66 aan te geven over welk type woningen het loten mag gaan en welke doelgroepen voor loten in aanmerking komen. Gevraagd wordt of de prioriteit wordt gegeven aan gescheiden ouders of dat iedereen zich hier voor kan inschrijven.

25 **De heer Koning (D66)** licht toe dat het nu vooral op de een- en tweepersoonshuishoudens is gericht. D66 ziet dat ook zo voor zich omdat deze mensen pas vaak vanaf hun 18^e staan ingeschreven omdat het niet eerder kan. Dan heb je dus maar een korte termijn om inschrijfduur op te bouwen, terwijl de wachttijden tegen de 10 jaar aanlopen. Daarom vindt D66 het belangrijk dat een significant deel van het aanbod via loting beschikbaar is. Een beweging richting de 25% is voor de komende tijd voor D66 goed voor een relatief brede groep mensen met een korte inschrijfduur.

30 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** vraagt ten koste waarvan dat zou moeten gaan.

35 **De heer Koning (D66)** licht toe dat de schaarste op de woningmarkt voor D66 betekent dat er keuzes gemaakt moeten worden en voor D66 is dat het uitbreiden van de mogelijkheden op dat segment richting 25%. Dit is de keuze van D66 om de schaarste te verdelen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat dat betekent dat de wachttijden op blijven lopen in Utrecht.

40 **De heer Koning (D66)** antwoordt dat het betekent dat er meer woningen beschikbaar komen voor mensen met een relatief korte inschrijfduur. Er worden niet meer of minder woningen verdeeld maar ze worden anders verdeeld.

45 **De heer Wijmenga (ChristenUnie)** geeft aan dat pas twee jaar geleden het percentage van 10% naar 20% is verruimd. De eerste effecten hiervan zijn zichtbaar en nu komt gelijk het verzoek om het weer te verruimen. Spreker meent dat er eerst goed gekeken moet worden wat deze levering nu oplevert en bij welke groepen het het meeste knelt omdat dit ten koste gaat van mensen die al langer op de wachtlijst staan.

50 **De heer Işik (PvdA)** koopt van deze opmerkingen. D66 verkoopt de sociale huurwoningen in de binnenstad en liberaliseert de sociale huurwoningen in de binnenstad. De 35% sociale huur uit de Woonvisie wordt niet gehaald en nu wil D66 nog meer woningen verloten. Als D66 stopt met het verkopen van sociale huurwoningen en naar de verdeling 40-40-20 wil gaan, dan zou spreker mee willen denken over de verhoging van het percentage. Als D66 dat niet doet, moet het niet komen met de vraag om het percentage te verhogen.

55 **De heer Koning (D66)** meent dat dat oude koeien uit de sloot zijn. De PvdA heeft jaren geleden meer voorbereid om de verkoop van de monumentenwoningen in de binnenstad te organiseren

De heer Isik (PvdA) stelt dat de PvdA niet haar handtekening hier onder heeft gezet. Dat heeft het college met D66 gedaan. Het percentage in Leidsche Rijn staat op 25 terwijl in de Woonvisie 35% staat. D66 is vanuit haar ideologie oneerlijk bezig.

5 **De heer Koning (D66)** meent dat het jij-bakken niet zo veel oplevert.

3% van de verhuringen gaat naar de middeninkomens terwijl het niet-Daebsegment meer ruimte toelaat. Voor de corporaties is het interessant om te verhuren aan de middeninkomsten omdat de opbrengsten wat hoger zijn. Dat is ook goed voor de mogelijkheden om te verduurzamen en bij te bouwen. Gevraagd wordt of het college dat ook zo ziet en de wens ziet om hier verder op in te zetten.

10 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** hoort dat D66 mensen die al jaren op de woningmarkt actief zijn wil kaltstellen door meer te gaan verloten. Daarnaast hoort spreker dat D66 een groot deel van de sociale huurvoorraad ter beschikking wil stellen aan middeninkomens. Spreker meent dat het tekort aan woningen voor middeninkomens door D66 zelf is veroorzaakt door zo lang niet te leveren van wat er in het verkiezingsprogramma beloofd is. Spreker vindt het schotterig dat nu al sociale huurders de stad uit worden gejaagd naar Lopik of Houten. Het zijn schoffenstreken van D66 als het nu ook nog eens wil dat de niet-Daebwoningen die in de sociale woningvoorraad vallen toevallen aan de middeninkomens.

20 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** geeft aan hierover met D66 van mening te verschillen.

Met betrekking tot het verloten wordt er nu een tegenstelling gemaakt. Het gaat echter om het bieden van een kans aan mensen die die kans normaal gesproken niet hebben.

25 Met betrekking tot de middenhuur vraagt spreker of dit er niet toe leidt dat er minder kans is voor mensen die het harder nodig hebben.

De heer Koning (D66) is verbaasd dat dit nog maar 3% is ondanks dat het college heeft aangegeven dat er ruimte in zit. Het college wordt gevraagd of het ook ziet dat daar ruimte zit. Spreker is het met iedereen eens er voor alle inkomens een grote schaarste is in de stad. Het Rigo-rapport laat wel zien dat de middeninkomens bijzonder in de knel zitten. Dat is waarom de vraag wordt gesteld.

30 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** meent dat dat een zwaktebod is omdat dankzij de inzet van D66 de productie van middenhuurwoningen zwaar achter blijft op wat beloofd is. Zo is ook de totale betaalbare woningvoorraad uitgehold van 28.000 naar 5.500 woningen. D66 heeft gefaald in de opdracht en nu wordt geprobeerd via de sociale huurwoningvoorraad de middeninkomens te huisvesten. Spreker vindt dat te zot voor woorden.

35 **Mevrouw De Koning (GroenLinks)** ziet een enorme schaarste op de woningmarkt en vooral aan de onderkant. Sinds de invoering van de verhuurdervergunning is er veel minder gebouwd. D66 kiest er nu voor om mensen die net ingeschreven staan of die meer verdienen voorrang te geven. GroenLinks zou die keus niet willen maken en wil mensen met een krappe beurs kansen geven. Spreker vraagt hoe D66 dit wel rechtvaardig vindt.

40 **De heer Koning (D66)** geeft aan te zien dat het voor mensen met middeninkomens heel moeilijk is om een woning te vinden. Koopwoningen zijn nauwelijks beschikbaar en deze mensen komen er ook niet tussen als zij een inkomen hebben tot 55.000 euro. Dat is de reden dat de vraag wordt gesteld en waarom D66 hier een deel van de oplossing in ziet. Andere partijen kunnen daar een andere mening over hebben, dat is een politieke keuze.

45 **De heer Nagtegaal (PVV)** begrijpt dat D66 een deel van de bestaande voorraad wil omvormen tot middenhuur en vraagt waarom er dan niet meer moties of amendementen zijn van D66 bij bouwplannen om een deel van de vrije sector of de koopwoningen eruit te halen.

50 **De heer Koning (D66)** geeft aan dat het D66 gaat om het deel dat wettelijk ook aan de middeninkomens verhuurd mag worden ook daadwerkelijk wordt verhuurd aan de middeninkomens. Deze woningen blijven in corporatiebezit en in de sociale sector.

55 **De heer Nagtegaal (PVV)** vraagt nogmaals waarom hij dan nooit moties van D66 om dit bij andere plannen ook meer op te trekken omdat vrije sector en koop niet betaalbaar is.

De heer Koning (D66) geeft aan dat D66 inzet op het voor elkaar krijgen van middenhuur en middenkoop. In dat segment zou deze groep meer aanbod moeten hebben. Omdat de schaarste zo groot is probeert D66 ook op deze manier wat meer ruimte te creëren.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat in de raadsbrief van 14 mei staat dat de wachttijd voor sociale huurwoningen is toegenomen. Door het ontbreken van voldoende huurwoningen en de verkoop van sociale huurwoningen is het aantal verhuren afgenomen. De fractie vindt daarom dat de variant 40-40-20 in de stag uitgevoerd moet gaan worden.

Spreker vindt het prima dat corporaties een aantal woningen in de middencategorie verhuurt en wil aan het college meegeven te kijken of het mogelijk is die woningen te labelen aan politie, leerkrachten en zorgpersoneel.

Spreker is het met mevrouw Oosters eens dat vierkamerwoningen niet aan eenpersoonshuishoudens verhuurd moeten worden en onderschrijft de suggestie van de SP op dit gebied.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of dat betekent dat de PvdA er voor pleit een groter aandeel voor bemiddeling toe te wijzen of dat het vanuit de reguliere vraag moet.

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat het regulier moet maar dat het goed is om een bezettingsnorm mee te geven.

Spreker meent dat de doorstroming van 'Van groot naar beter' beter georganiseerd moet worden.

Spreker verwacht dat het college hier nog aanvullende maatregelen moet nemen.

Gevraagd wordt wat het college bedoelt met de opmerking dat het doorschuiven niet mag leiden tot een 'wooncarrière'.

De fractie zal een verruiming van de loting niet accepteren en vindt dit een oneerlijke behandeling van de woningzoekenden die al lang ingeschreven staan. Als de 20% niet gehaald wordt mag het percentage ook teruggeschroefd worden.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat het loten niet nergens vandaan is gekomen. Een grote groep huurders mag nu 75% wachttijd behouden als zij verhuizen. Dat heeft een negatief effect op de grootste groep woningzoekenden en gevraagd wordt hoe de PvdA over die verhouding denkt.

De heer Işik (PvdA) begrijpt dat er een percentage woningen beschikbaar moet zijn voor de spoedzoekers. Echter, als je kijkt naar het aanbod en wat er gebouwd wordt, dan is het onwenselijk om het percentage voor loting te verruimen omdat er 35.000 tot 40.000 actief woningzoekenden per jaar zijn.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat de grootste groei zit in de doelgroep die kan profiteren van het lotingssysteem. Het behoud van de wachttijd heeft daar een negatief effect op en Student&Starter zou hier meer balans in willen brengen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) geeft aan dat het behoud van de wachttijd volgens de evaluatie nog helemaal geen effect heeft op doorstroming terwijl de loting al wel flink verhoogd is.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat als het wachttijdbehoud er niet toe leidt dat de doorstroming wordt bevorderd de fractie dan niet ziet wat het eventuele positieve effect is. Uit de evaluatie blijkt dat er nog weinig effecten te zien zijn en Student&Starter verwacht dat deze negatief zullen zijn. Daarom pleit de fractie ervoor te kijken naar de effecten van loting omdat die al wel duidelijk positief zijn.

De heer Işik (PvdA) stelt voor om de verkoop van sociale huurwoningen per direct stop te zetten en om het percentage 40-40-20 toe te passen. Dan wordt het aanbod groter en kan het voorgestelde percentage worden gewaarborgd. Spreker vraagt of dat voor Student&Starter een idee is.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) antwoordt dat dat het geval is.

5 **De heer Işik (PvdA)** heeft gezien dat er vanuit de sociale sector minder doorstroming is naar middenhuur en vraagt wat het college daar aan gaat doen. Ook wordt gevraagd wat het college gaat doen met betrekking tot het gegeven dat de vraag toeneemt en het aanbod achterblijft. Gevraagd wordt of het college bereid is de variant 40-40-20 toe te passen. Als dat niet wordt gedaan is het dweilen met de kraan open waarbij D66 de voorkeur geeft aan mensen met een dikke portemonnee.

10 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** vraagt of de PvdA op de hoogte is met het aantal toegevoegde middenhuurwoningen in de stad, sinds de invoering van het Actieplan middenhuur. Dit zijn er hooguit 400 geweest en daarom is het niet gek dat er niet veel doorstroming is vanuit de sociale huur. Daarnaast wordt gevraagd of de PvdA op de hoogte is van het kwaliteitsverschil tussen sociale huurwoningen en middenhuurwoningen. Die is namelijk marginaal. Sociale huurwoningen zijn relatief groot en in relatie tot de huidige voorraad middenhuurwoningen zou je dan gaan van een relatief grote sociale huurwoning met misschien wel een tuin naar een middenhuurwoning van 50 vierkante meter en spreker vraagt wat voor perspectief dat is.

15 **De heer Işik (PvdA)** is het met de heer Bos eens dat dit college haar eigen Woonvisie niet kan uitvoeren. Er zijn projecten aan de raad voorgelegd met nul procent sociale huurwoningen en 15% middenhuur. Richting de heer Bos merkt spreker op dat de enige oplossing een ander college is die vasthoudt aan de eigen afspraken.

20 **De heer Nagtegaal (PVV)** geeft aan dat er veel gesproken wordt over wonen maar dat er weinig gebeurt. De woningnood is nog groot en waarschijnlijk is voor jongeren met een middeninkomen wonen in Utrecht in de toekomst niet weggelegd. Utrecht verwordt tot een plek waar straks alleen nog maar woke yuppen kunnen wonen en die een timmerman van anderhalf uur verderop moeten inhuren. Dat zullen dure voorrijkosten worden. Veel mensen kunnen het niet meer betalen en daarom zijn ooit de sociale huurwoningen in het leven geroepen, de zo geheten betaalbare woning. Inmiddels is een betaalbare woning in Utrecht net zo zeldzaam als het Gentiaanblauwtje, een vlinder, voor heel Nederland.

25 **De PVV** vindt het bijzonder dat Utrecht geen gebruik maakt van de bindingsvoorrang. De PVV heeft vaker moties ingediend over voorrang voor de Utrechter en dit zou zelfs op wijkniveau toegespitst kunnen worden. De wethouder wordt gevraagd hier op te reageren.

30 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan dat het CDA in het verleden ook buurtbinding heeft voorgesteld, met name voor ouderen mensen en dit zou een regeling als 'Van groot naar beter' kunnen bevorderen.

35 **De heer Nagtegaal (PVV)** is het daar mee eens en meent dat het ook over jongeren moet gaan die bij hun ouders wonen en ingeschreven staan en in de wijk van hun ouders voorrang kunnen krijgen op een woning.

40 **De PVV** wil ook dat gezinnen in Utrecht kunnen blijven wonen maar ziet dat de corporaties woningen verkopen. Het college is links en het lijkt spreker links dat er een stop wordt gezet op de verkoop van sociale huurwoningen. De PVV roept op te stoppen met de verkoop van studentenhuisvesting.

45 **Mevrouw De Koning (GroenLinks)** licht toe dat er sinds het amendement van GroenLinks nog maar heel weinig sociale huurwoningen worden verkocht.

50 Daarnaast blijkt uit het onderzoek van Rigo dat in Utrecht de slagingskans voor het vinden van een woning het grootst is. 5% per jaar is niet goed maar in de omliggende regio's is dit nog een stuk lager. Spreker meent dat Utrecht daarom naar de regio moet meenemen dat de regio het wat beter moet gaan doen en meer sociale huurwoningen moeten gaan bijbouwen.

55 **De heer Işik (PvdA)** vindt het prima dat GroenLinks de regio oproept meer sociale huurwoningen te bouwen en het is ook goed dat er minder sociale huurwoningen verkocht worden. Echter, het aanbod is klein en dat komt door de verkoop. In De Lessepsstraat worden woningen massaal verkocht en spreker roept op om dat stop te zetten.

60 **Mevrouw De Koning (GroenLinks)** geeft aan dat GroenLinks altijd te vinden is in de strijd tegen de verkoop van sociale huurwoningen. De vraag aan de PVV is dat Utrecht het beter doet dan de regio en of de PVV blijft bij de stelling dat Utrecht het slechter doet.

5 **De heer El Abassi (Denk)** stelt dat de heer Nagtegaal oproept om te stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen. Opvallend is dat er dan opeens naar buurgemeenten gekeken wordt. Als er over criminaliteit wordt gesproken, wordt er ook niet gezegd dat er in Utrecht niets gedaan hoeft te worden omdat het in Rotterdam nog erger is. Spreker roept op in Utrecht te stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen en om niet te kijken naar wie het nog slechter doet.

10 **Mevrouw De Koning (GroenLinks)** geeft aan dat de heer Nagtegaal over de regio begon en dat spreker een feitelijke onjuistheid recht wilde zetten. Daarnaast wilde spreker de opmerking dat er heel veel sociale huurwoningen worden verkocht nuanceren. Daarnaast gaat het over de regionale huisvestingsverordening en in de stukken is te lezen dat er heel veel mensen vanuit andere gemeenten naar Utrecht komen. Als er in andere gemeenten te weinig sociale huurwoningen worden gebouwd komen deze er dus in Utrecht extra bij. Het is dus een regionaal probleem waar ook regionaal naar gekeken moet worden.

15 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** neemt aanstoot aan de opmerkingen van GroenLinks over de slaagkans. Spreker vraagt hoeveel van de genoemde 5% gaat naar slooipurgent en asielzoekers of mensen die vanwege het beëindigen van een relatie of door een ziekte een woning krijgen toegekend. Dat moet er nog wel vanaf gehaald worden.

20 **Mevrouw De Koning (GroenLinks)** licht toe dat 61% van de sociale huurwoningen gaat naar de mensen vanuit de reguliere wachttijd en dat ook spreker zich daar zorgen over maakt.

25 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** meent dat dit geen slaagkans genoemd moet worden en dat GroenLinks zich niet op de borst moet kloppen. De reguliere woningzoekenden die 10.3 jaar op de wachtlijst staan zijn uiteindelijk het kind van de rekening.

30 **Mevrouw De Koning (GroenLinks)** stelt dat actieve woningzoekenden in Utrecht een kans van 5% hebben om een woning te vinden en dat dat in omliggende gemeenten meestal 2% is en dat er in die gemeenten ook urgenten zijn. Utrecht doet het relatief dus niet zo slecht, ondanks dat het volgens spreker in Utrecht ook een stuk beter moet.

35 **De heer Nagtegaal (PVV)** geeft aan dat mevrouw De Koning hem gegijzeld houdt en dat hij één keer per dag wat crackers krijgt, maar dat hij ook graag eens een bord pasta wil. Spreker wil dat er helemaal met de verkoop van sociale huurwoningen wordt gestopt.

De mensen die met bemiddeling worden gehuisvest zijn bijvoorbeeld statushouders, wat vaak alleenstaande mannen zijn. De PVV wil deze voorrang schrappen. Daar is geen meerderheid voor maar het is geen verplichting om deze mensen in zelfstandige woningen op te vangen en de PVV geeft de voorkeur aan opvang in onzelfstandige woningen. Dit wordt het college meegeven.

40 De PVV is geen voorstander van de loting en vindt het bizar dat D66 dit weer wil uitbreiden. De fractie ziet dit als een pleister op een gapende wond. Het lijkt alsof er hierdoor meer mensen kans maken, maar er wordt ook een grote groep benadeeld. De PVV zou de loting alleen bij een- of tweekamerwoningen willen gebruiken en dus voor de doelgroep studenten. Spreker meent dat mensen die gescheiden zijn in het bemiddelingstraject moeten vallen en dat er in de loting niet steeds meer opgeschaald moet worden.

45 **De heer Van der Marel (VVD)** stelt dat de huidige verordening al veel maatwerk kent. Er is de voorrangregeling inkomen, de voorrangregeling bezettingsnorm, de voorrangregeling doorstromen en doorschuiven, er zijn de bindingsregels en er is een scala aan urgenties. Deze regels functioneren grosso modo alhoewel spreker ook vindt dat het altijd beter kan. Tijdens de presentatie van Rigo viel spreker over de definitie van actief woningzoekenden. Dit is iemand die één keer per jaar reageert, maar ook iemand die dat 20 keer per jaar doet. Spreker vraagt of het belang voor beiden even groot is. Iemand die één keer per jaar reageert kan gelijk beet hebben en iemand die 10 keer per jaar reageert kan achter het net vissen omdat hij een kortere inschrijftijd heeft. Per saldo is de slagingskans gelijk maar de kans-winstverhouding niet. Spreker vraagt de wethouder of daar niet iets mee kan worden gedaan en of iemand die bijvoorbeeld ook naar bezichtigingen gaat in aanmerking kan komen voor een snellere plaatsing.

50 Of loting werkt hangt af vanuit welk standpunt dat bekeken wordt. Dit laten stijgen lijkt spreker niet opportuun, ook omdat de bemiddelingspercentages sterk toenemen. Dit opgeteld bij de loting die

55

D66 voorstelt komt al uit op ongeveer 50% voorraad dat uit het aanbodsysteem wordt gehaald wat volgens spreker tot nog meer frustratie zal leiden.

Spreker sluit aan bij Student&Starter met betrekking tot omzetten en splitsen omdat dit kan bijdragen aan de behoeften van mensen die in de grootste groep zitten, jongeren.

5 Spreker heeft begrepen dat er weer een woningbehoefte-monitor aan komt aan het einde van het jaar en de olifant in de kamer is dat Utrecht en de regio moeten bouwen, in alle segmenten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan graag te zien dat de doorstroom van sociale huur naar middenhuur kan worden opgeschaald. Gevraagd wordt of dit alleen te maken heeft met bijbouwen of dat er ook andere knelpunten kunnen worden weggenomen, ook om scheefwonen tegen te gaan.

10 Het CDA was in eerste instantie tegen het behoud van de inschrijfduur. Het effect op de doorstroming is ook nog niet bevestigd en gevraagd wordt hoe het college dit gaat monitoren en wanneer dit inzicht er wel is.

15 Tijdens de technische bijeenkomst heeft spreker gevraagd of de gemeente niet meer data wil verzamelen over de uitstroom vanuit de sociale huur. Het college wordt gevraagd toe te zeggen hier in de regio over te spreken.

De fractie onderstreept het streven om met de bezettingsnorm grotere gezinnen ook in grotere woningen te krijgen.

20 Met betrekking tot 'Van groot naar beter' de grotere woningen die vrijkomen niet in de cijfers zichtbaar worden en spreker zou willen weten hoe dat zit omdat dat de reden is waarom dit wordt gedaan.

Spreker is ook benieuwd of de gemeente wat preciezer kan zijn in de definities van actief woningzoekenden om daar meer op te kunnen sturen.

25 Met betrekking tot de doorschuifregeling kun je nu zonder verlies van wachttijd doorschuiven in het eigen complex en spreker vraagt of dit verruimd kan worden naar bijvoorbeeld de eigen wijk of de hele stad om zo tot een betere optimalisatie te komen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vond de vraag van de heer Van der Marel mooi die vroeg of er nog een voorrangsregeling moet worden toegevoegd. Spreker sluit aan bij de vragen over de grotere woningen en de verhuring daarvan aan eenpersoons huishoudens. Spreker is benieuwd naar de beantwoording van de vragen van de heer Schipper over de bezettingsnorm.

30 Er moet bijgebouwd worden en dit is ook het effect van landelijk beleid en spreker vraagt waar de landelijke partijen de partijen in Den Haag op moeten zouden gaan wijzen met betrekking tot bijvoorbeeld het aanpassen van wetgeving die belemmerend is in het beschikbaar hebben van voldoende sociale huurwoningen. De verhuurderheffing is daar een van, dat is bekend maar er zullen vast ook andere zaken knellen.

35 Het splitsen en omzetten is vaak in de raad besproken en daarbij hing het vaak op kleine stemverschillen. De ChristenUnie was in het verleden tegen op het verhuren aan bijvoorbeeld mensen die met hun drieën samen een woning willen delen. In de praktijk is nu te zien dat er allerlei constructies bedacht worden om dit te omzeilen. Spreker heeft in zijn afdeling gezien dat mensen een samenlevingsovereenkomst aangaan om als een huishouden gezien te worden om een woning te kunnen delen en dat lijkt spreker niet de bedoeling van het beleid. Daarom is het versoepelen van de regels van de gemeente misschien wel beter.

40 **De heer Işik (PvdA)** meent dat het vergroten van de beschikbaarheid bijvoorbeeld kan door actief grondbeleid en vraagt of dit voor de ChristenUnie bespreekbaar is.

45 **De heer Wijmenga (ChristenUnie)** geeft aan dat eerder besproken is dat er voor de ChristenUnie geen taboe zit op het inzetten van het instrument dat nu wordt genoemd. Dit staat zelfs ook in het coalitieakkoord.

De heer Işik (PvdA) vraagt de heer Wijmenga een project te noemen dat het college daarvoor heeft ingezet.

50 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** begrijpt de behoefte tot splitsen en omzetten in de raad. Er is sprake van een ongecontroleerde beweging waarbij mensen kamers of een halve woning huren als ware het een kamer. Er is een perverse prikkel in de markt om deels aan andere mensen te verhuren met als gevolg dat deze mensen bij de gemeente uit beeld raken. Deze markt zou dan ook beter gereguleerd moeten worden wat betekent dat er met betrekking tot splitsen en omzetten

een goed kader neergezet moet worden zodat de mensen en de panden in beeld komen en de gemeente niet geconfronteerd wordt met woonfraude. Spreker wil hier graag het gesprek met de raad en het college over aangaan maar had voorsnog het gevoel dat er vanuit de coalitie niet de wens was om enige beweging hierop te maken en de coalitiepartijen worden gevraagd hoe ze daar nu in staan.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) stelt dat dit voor Student&Starter een spannend thema is en de fractie herkent de signalen die de ChristenUnie heeft geschetst. Dit komt niet voor uit het willen vinden van een maas in de wet maar uit pure noodzaak. Dit is ook de reden dat een groot aantal mensen zich niet bij de gemeente inschrijft en misschien kan hier later over doorgesproken worden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) meent dat dit onderwerp zeker een debat waard is. Er is vanuit de coalitie geen taboe op onderwerpen. Dat betekent niet dat met splitsen en omzetten alles vrijgegeven moet worden omdat er ook negatieve effecten aan zitten met betrekking tot bijvoorbeeld leefbaarheid. Kijken of grotere woningen gesplitst kunnen worden als daar behoefte aan is en een middel is om de grote nood te lenigen lijkt in crisistijd goed omdat er dan draconische maatregelen nodig zijn.

De wethouder kan reageren op de vraag van de heer Isik met betrekking tot actief grondbeleid.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) stelt dat er nu wel 'ja mits' gezegd kan worden maar dat de situatie van 'nee, want' is gerealiseerd. Er zijn obstakels opgeworpen waarbij er flink betaald moet worden om tot splitsen of omzetten over te gaan die niet bevorderlijk zijn om dat feitelijk ook gereguleerd te doen. De gescheiden mannen die niet aan een kamer of woning komen in Utrecht en uitwijken naar Lopik of Benschop moeten ook in Utrecht gehuisvest kunnen worden. De gemeente is echter zelf de vijand van deze groepen geworden en om dat te slechten moet naar het 'ja, mits'-principe worden gegaan. D66 en GroenLinks worden gevraagd hier op te reageren.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) ziet in de evaluatie van de huisvestingsverordening dat een paardingen goed gaan zoals het project 'Van groot naar beter'. Veel mensen waren er kritisch over maar er wordt veel meer gebruik van gemaakt. Spreker hoopt dat er door promotie nog meer gebruik van gemaakt wordt en dat de vrijkomende woningen goed terecht komen.

Spreker ziet ook dat middenhuurwoningen terecht komen bij de mensen die het het hardst nodig hebben, maar GroenLinks miste net als Student&Starter wel een aantal elementen in de evaluatie. Te denken valt aan een evaluatie van het beleid rondom splitsen en omzetten, daar wil de fractie meer informatie over en dan kan de raad daar een goed debat over voeren. Spreker vindt het vreemd dat er geen evaluatie is van het effect van het verruimen van de loting terwijl te zien is dat het aantal mensen dat via de reguliere wachtlijst een woning krijgt snel afneemt. Dit is nog maar 61% en de fractie maakt zich daar zorgen over.

Spreker meent dat het goed is om bij volgende evaluaties of rapportages scherper te rapporteren over de wachttijd. Er wordt nu steeds gezegd dat het iets meer dan 10 jaar duurt maar de fractie hoort vanuit de stad dat het soms wel 16 of 17 jaar duurt voordat je een reële kans maakt op een klein flatje in een wijk ver van de binnenstad. Spreker wil zien hoe lang het duurt als je verliest bij de loting die Student&Starter zo goed vindt.

De heer Nagtegaal (PVV) stelt dat GroenLinks zich zorgen maakt dat de 61% niet is meegenomen in de evaluatie maar heeft niet gehoord wat GroenLinks dan zou willen en vraagt of GroenLinks bijvoorbeeld met de loting wil stoppen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) licht toe nu op de evaluatie van de huisvestingsverordening in te gaan omdat dat het agendapunt is. Duidelijk is wel dat GroenLinks geen voorstander is van het grootschalig verloten. Hier zou een klein segment starterswoningen voor beschikbaar gesteld kunnen worden maar voor GroenLinks mag dit terug naar 10%

De heer Nagtegaal (PVV) irriteert zich eraan dat vooral coalitiepartijen doen alsof een commissievergadering een raadsinformatiebijeenkomst is waarbij vragen aan de wethouder worden gesteld. Spreker zal aan de heer Van Déun die in het DB zit, meegeven te verduidelijken dat een commissie voor het debat is en niet voor een vragenuurtje voor de wethouder.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vindt deze opmerking beledigend en meent dat het goed is dat de stukken gelezen hebbende, er vragen worden gesteld. Dat is wat spreker doet en wat zij heeft gemist in de bijdrage van de PVV.

GroenLinks miste in de raadsbrief wat het college gaat doen bij de regiotafel en gevraagd wordt of hier nog een startnotitie over verwacht kan worden.

Wat GroenLinks inhoudelijk wil is meer inzicht in de wachttijden, dat het college de verantwoordelijk aanneemt om het gesprek aan te gaan dat de regio meer sociale huurwoningen moet bouwen en het oppakken van uitstromers van maatschappelijke opvang. Dat zorgt er namelijk ook voor dat reguliere woningzoekenden in Utrecht weinig kans maken.

GroenLinks zou ook graag zien dat er in Utrecht een verhuurdervergunning wordt ingevoerd, zoals in Groningen. Meestal gebeurt dat via de APV maar de fractie heeft begrepen dat dit ook via de huisvestingsverordening kan en de wethouder wordt gevraagd zich er voor in te zetten dat dat niet onmogelijk wordt gemaakt.

De heer Işik (PvdA) valt GroenLinks bij met betrekking tot het meer bouwen van sociale huurwoningen in de regio. Het college wordt gevraagd te reageren op wat de uitvoering is van motie 4.11 over het Regio-akkoord wonen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of dit bij de bespreking van de reg huisvestingsverordening hoort. Spreker vraagt welke consequenties PvdA en GroenLinks eraan verbinden als blijkt dat de bereidwilligheid in de regio om meer sociale huurwoningen te realiseren er niet is. Utrecht loopt als stad nu tegen die consequenties aan en moet mensen huisvesten die eigenlijk in bijvoorbeeld Wijk bij Duurstede willen wonen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) begrijpt deze zorg maar denkt dat het niet goed is als Utrecht een hek zet om de woningmarkt voor mensen uit omliggende gemeenten te weren. Spreker hoopt dat de regiegemeenten hard worden aangesproken op de gezamenlijke verantwoordelijkheid.

De heer El Abassi (Denk) stelt dat het gevolgen heeft voor de Utrechters als mensen van buiten Utrecht naar de stad komen. spreker vraagt of de Utrechters hiermee niet de stad uit worden gestuurd.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt dat 70% van de Utrechters niet in Utrecht is geboren en daarmee is het begrip Utrechter een moeilijk begrip. Daarnaast kunnen Utrechters het ook fijn vinden om een tijdje in Nieuwegein te wonen. De vrijheid van woonplaatskeuze is een groot goed. Als alle gemeenten stellen dat iedereen in de gemeente moet blijven wonen waar hij of zij is geboren dan is dat volgens spreker niet in het voordeel van de meeste mensen.

De heer El Abassi (Denk) beseft dat hij in de raad een van de weinige geboren en getogen Utrechters is en probeert duidelijk te maken dat door de regels veel mensen voorrang krijgen. Daardoor wordt het voor de Utrechter zelf steeds moeilijker om een plek te krijgen of te behouden. Gemeenten als Amsterdam en Amstelveen hebben al gebruik gemaakt van de bindingsregel. Spreker vraagt waarom Utrecht dat niet zou willen doen omdat er legitieme redenen voor zijn. De stad moet het eerst zelf op orde hebben voordat andere gemeenten geholpen kunnen worden. Ervoor zorgen dat de eigen Utrechters hierdoor in problemen raken is voor spreker niet de oplossing.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan 75% van de verhuur aan mensen uit de gemeente Utrecht is en een nog groter deel komt uit de U16-regio. Spreker meent dat een bindingsregeling dan ook niet veel zal toevoegen aan de situatie op de woningmarkt

De heer El Abassi (Denk) meent dat dit 64% en dat dan 36% dus niet uit de regio komt. Een paar procent verbetering zou voor heel veel Utrechters veel kunnen betekenen.

De heer Koning (D66) geeft aan dat D66 zich van alles bij een verhuurdersvergunning kan voorstellen. In Amsterdam is hier ook voor gepleit. Gevraagd wordt wat GroenLinks hier in wil regelen. Alles wat in dit systeem geregeld wordt, kan ook op andere manieren geregeld worden, waar het om gaat is dat er ook gehandhaafd kan worden.

5 **Mevrouw De Koning (GroenLinks)** meent dat dit niet een debat is over de huisvestingsverordening maar spreker hoopt wel dat de huisvestingsverordening hier ruimte voor laat. Er komt een voorstel van het college en dan kan het debat gevoerd worden. Spreker ziet voor zich dat als een huisbaas zich discriminerend opstelt of wanpraktijken heeft, daar beter tegen kan worden opgetreden en dat je niet meer afhankelijk bent van het feit dat iedere individuele huurder zijn gelijk moet krijgen.

10 **De heer Isik (PvdA)** geeft aan dat geregeld kan worden dat een verhuurder geen hogere huur vraagt dan in het puntenvalideringsstelsel is afgesproken.

15 **De heer Schipper (SP)** stelt dat de heer Van de Marel zich zal herinneren dat spreker zich in het begin van zijn raadslidperiode druk maakte over het convenant met de regio over de te bouwen sociale huurwoningen. 14 jaar later is er nog niets opgeschoten.

20 Er wordt hoog opgegeven over de regeling 'Van groot naar beter' en spreker is het daar mee eens. Echter, als die woningen dan weer bij eenpersoonshuishoudens terecht komen, dan schiet het niet op. Spreker is benieuwd of de wethouder met hem deelt dat dat lek gedicht moet worden. De SP is geen voorstander van loting en het Rigo-rapport laat cijfers tot 2020 zien. In 2019 bleek dat ongeveer 20% via loting werd verhuurd maar de helft daarvan kwam op het conto van Jebber. Sinds maart dit jaar heeft Jebber zijn bezit overgedragen aan de SSH. Dat aanbod is nu niet meer terug te zien en het lijkt dat alleen de Trip bij Rotsoord via loting wordt aangeboden. Er wordt nog wel steeds 20% verloot, maar dan door de reguliere corporaties. Deze hebben echter geen leeftijdsvoorrang voor jongeren. Spreker is benieuwd hoe dit zich gaat ontwikkelen omdat de kans voor jonge starters nu lijkt te zijn verkeken. In het verleden waren er voorranglabels voor jongeren tussen de 23 en 30 jaar. Zij hebben nu geen voorrang mee bij de loting via de reguliere corporaties. Het lijkt de SP niet heel dom om weer een aantal woningen of complexen te labelen voor jongeren. Spreker heeft begrepen dat het college met iets bezig is op het gebied van woningen voor jongeren en de wethouder wordt gevraagd om een toelichting.

30 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan dat het CDA het ook belangrijk vindt dat de loting voor jongeren starters toegankelijk wordt gemaakt. Tijdens de technische bijeenkomst werd ook duidelijk dat gescheiden ouders hier ook succesvol gebruik van maken en spreker was hier positief verrast door omdat deze doelgroep hier bij bemiddeling niet altijd voor in aanmerking komt en gevraagd hoe de SP deze groep zou willen bedienen.

35 **De heer Schipper (SP)** meent dat deze groep acuut behoefte heeft aan een woning en daarmee niet in aanmerking komt voor loting.

40 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** is het daar mee eens maar heeft wel gezien dat deze groep hiervan heeft kunnen profiteren. Het college wordt gevraagd hoe er voor deze groep een oplossing gevonden wordt.

45 **De heer El Abassi (Denk)** sluit aan bij de woorden van de PvdA met betrekking tot de 40-40-20 verdeling. Spreker is het ook eens met een directe stop op het verkopen van sociale huurwoningen. Er moet vooral gekeken worden waar er bijgebouwd kan worden, in plaats van verkocht. Door de verruiming van de inkomensgrens is het aantal middeninkomens dat een woning toegewezen heeft gekregen gestegen. Gevraagd wordt in hoeverre dit ten koste is gegaan van de lage inkomens, en als dat inderdaad ten koste is gegaan van de lage inkomens of het college van plan is om dat tegen te gaan.

50 Denk is voor een bezettingsnorm die past bij het huishouden en wil dat er daarbij meer gekeken wordt naar het aantal vierkante meters in plaats van het aantal kamers omdat er identieke woningen worden aangeboden waarbij bij een van de woningen slechts een muurtje is weggehaald.

55 Denk heeft ooit voor een motie gestemd om het lotingspercentage omhoog te krijgen. De fractie heeft daar nu spijt van en kijkt hier anders tegen aan. Denk meent dat het lotingssysteem nu afgeschaft kan worden.

60 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** stelt dat het effect waar met het amendement op werd gehoopt precies is wat er nu wordt teruggezien en dat het meenemen van de wachttijden gecompenseerd wordt door de loting. Gevraagd wordt waarom Denk hier nu spijt van heeft.

5 **De heer El Abassi (Denk)** geeft aan dat Denk toen net in de raad zat en dat er nu binnen de fractie over dit onderwerp gespard is. De fractie heeft nu deze keuze gemaakt en ziet wat de gevolgen van de loting zijn. De fractie wil heus wel wat verjonging maar vraagt zich af ten koste van wat dat gaat. De fractie vindt het jammer dat mensen die heel lang wachten opgeofferd moeten worden om het wat jonger te krijgen. Dat wringt en de fractie heeft nu een andere beslissing genomen en vindt dat er gekeken moet worden naar de wachttijd.

10 **De heer Koning (D66)** vindt het tegenstijdig dat Denk zegt meer jongeren te willen hebben maar ook het lotingspercentage terug naar nul wil brengen, dat gaat niet samen. Als je het terugbrengt naar nul wordt er alleen een kans gegeven aan mensen met een inschrijfduur van 10 jaar wat betekent dat iedereen die zich op zijn 18^e inschrijft op zijn vroegst op zijn 28^e een huis in kan. Gevraagd wordt of dat echt is wat Denk wil.

15 **De heer Nagtegaal (PVV)** geeft aan het grotendeels maar niet helemaal met Denk eens te zijn omdat hij denkt dat het handig is om de loting toe te spitsen om jongere alleenstaanden, ofwel studenten.

20 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** geeft aan juist geen effecten te zien. De wachttijd is niet toegenomen sinds de regeling. Wel is te zien dat de woningen terecht zijn gekomen bij de grootste groep woningzoekenden. Gevraagd wordt wat het negatieve effect is dat Denk ziet.

De heer Işik (PvdA) vraagt of een voorstel van de PvdA om het percentage van 20% naar 10% terug te brengen dit voor Denk een optie zou kunnen zijn.

25 **De heer El Abassi (Denk)** geeft aan van plan te zijn ook een motie in de dienen en meent dat de motie van de PvdA daarmee in lijn is. Spreker beaamt dat wat hij zei tegenstrijdig is. Er zijn tegenstrijdige belangen en je wilt enerzijds de jongeren helpen maar anderzijds een groep niet duperen die al tien jaar wacht. Denk meent dat het niet de bedoeling is dat als mensen in de rij staan dat iemand die achteraan staat voor mag omdat hij bijvoorbeeld wat jonger is.

30 **De heer Koning (D66)** stelt dat jongeren juist niet de kans hebben gehad om die inschrijfduur op te bouwen. Het probleem met het systeem is dat je je pas vanaf je 18^e kunt inschrijven en spreker meent dat ook jongeren een kans moeten krijgen. Spreker moedigt Denk aan niet de weg terug in te slaan.

35 **De heer El Abassi (Denk)** meent dat D66 in de spiegel moet kijken. Meer verloten gaat ten koste van een bepaalde groep die al lang wacht. Dat is niet te vergelijken met de rij in de kassa. Je moet achteraan aansluiten en de oplossing ligt in het bouwen van meer sociale huurwoningen. Spreker meent dat het loten afgeschaft kan worden maar als het percentage omlaag gaat is dat ook prima.

40 **De heer Nagtegaal (PVV)** geeft aan dat hij het had over het toespitsen op één doelgroep, een- of tweekamerwoningen voor studenten omdat zij geen lange inschrijving hebben.

45 **De heer El Abassi (Denk)** stelt dat er meer in beeld gebracht moet worden wat de gemeente voor studenten wil brengen en meent dat de begrippen sociale huurwoningen en studentenwoningen uit elkaar gehaald moeten worden. Niet alles moet op een hoop gegooid worden.

50 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** is het er mee eens dat de definitie van studentenwoningen en sociale huurwoningen uit elkaar getrokken moet worden maar de heer Nagtegaal vroeg naar het type woningen dat verloot zou moeten worden.

55 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** vindt het belangrijk te benadrukken dat het niet alleen over studentenwoningen gaat maar over de grootste woningzoekende doelgroep, de mensen van 23 tot 35 jaar die geen kans maken op een sociale huurwoning. Student&Starter wil deze mensen meer kans geven en de doorstroming verbeteren en iets tegenover de 75% wachttijdbehoud zetten

60 **De voorzitter** schorst de vergadering om 15.31 uur.

De voorzitter hervat de vergadering om 15.37 uur.

De heer El Abassi (Denk) meent dat de begrippen studentenwoningen en sociale huurwoningen uit elkaar getrokken moeten worden. Als de PVV met een motie komt om dit specifiek op een

doelgroep te richten kan denk ook in daden laten zien wat het daar van vindt. Ook het CDA wordt opgeroepen om ideeën om te zetten in een motie zodat Denk daar op kan reageren. Spreker denkt dat hij een motie op dit gebied zou steunen.

De loting is gekoppeld aan de bindingsregel. Voor Denk kan de loting afgeschaft worden maar Denk wil in ieder geval Utrechters voorrang geven met betrekking tot de loting. Het komt ook voor dat mensen uit andere gemeenten met minder wachttijd profiteren van de loting. Spreker kan zijn motie om de loting te koppelen aan de bindingsregel nog een keer indienen.

De heer Nagtegaal (PVV) geeft aan voor de binding te zijn. Als de loting slechts voor studenten is die vaak van elders komen dan zou de binding dat juist in het roet gooien omdat die zaken elkaar tegenspreken.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) stelt dat de PVV impliceert dat elke starter in Utrecht een student zou zijn. SSH zorgt voor studentenhuysvesting en er is buiten Woningnet nog aanbod voor studenten en spreker ziet juist het probleem voor de Utrechtse jongere die niet studeert en een woning zoekt. Spreker vraagt wat de PVV voor die doelgroep zou willen aanbieden.

De heer Nagtegaal (PVV) meent dat de loting voor de studenten kan zijn en stelt dat de PVV al meerdere keren een motie heeft ingediend om Utrechters voorrang te geven.

De heer El Abassi (Denk) wil aan de bindingsregel toevoegen dat Utrechters niet belangrijker zijn dan niet Utrechters maar dat dat vanuit het idee is dat Utrecht eerst haar eigen problemen moet oplossen en dat andere gemeenten om Utrecht heen wel die bindingregel hebben en een minder lange wachttijd hebben. Voor Denk mag de bindingsregel ook op wijken gericht zijn, moties op dit gebied zullen worden gesteund en misschien zal de fractie zelf ook met een motie komen.

Denk kijkt positief naar 'Van groot naar beter' en de fractie meent dat er een goed effect uitkomt. De fractie vraagt zich af hoe het zit als mensen van buiten de gemeente een grotere woning verlaten en naar Utrecht willen verhuizen. Gevraagd wordt of zij dan ook voorrang krijgen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) stelt dat het probleem is dat het moeilijker wordt om een sociale huurwoning te krijgen omdat het aanbod niet meegroeit met de groei van de stad. Het Rigo-rapport laat zien dat er in de huidige markt geen oplossing komt voor dit probleem en de gemeente niet veel sterker gaat sturen. De PvdA refereerde hier ook al aan met opmerkingen over actief grondbeleid en daar sluit de PvdD bij aan.

Met betrekking tot de loting heeft de fractie al aangegeven zich zorgen te maken over het effect van het behoud van inschrijfduur. Voor de fractie was dat aanleiding om akkoord te gaan met het systeem van loting en nu blijkt dat daar steeds meer gebruik van gemaakt lijkt te worden. Met name alleenstaanden lijken hiervan te profiteren en voor de PvdD leidt dat tot de voorzichtige conclusie dat de maatregel het gewenste effect oplevert. De fractie stelt dan ook voor om de maatregel te behouden maar meent wel dat het gehanteerde percentage gemonitord blijft worden.

De fractie zit er wat voorzichtiger in dan de 20%.

Spreker meende dat er nog steeds gelabeld wordt voor jongeren maar blijktbaar is dat niet het geval. Spreker sluit aan bij de oproep van de SP hierover.

In de raadsbrief wordt niet concreet gemaakt hoe de match tussen de grootte van een woning en de grootte van het huishouden aangepast zou moeten worden en spreker vraagt waar het college op dat gebied aan denkt. De PvdD denkt in casu of het woningdelen gemakkelijker gemaakt zou kunnen worden zodat je ook een meerpersoonshuishouden kunt zijn als je niet een ouderwets gezinnetje bent. Ook hier is preker benieuwd of het college op dit gebied zelf nog andere opties heeft bedacht om mee te nemen naar de regionale tafel.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) ziet veel ellende in de huisvestingsverordening. Het grootste structurele probleem is dat er te aanbodgericht wordt gewerkt met betrekking tot het woningtoewijzingssysteem. Er moet naar een vraaggerichte omgeving gegaan worden om de mensen te kunnen bieden wat zij nodig hebben en om snelheid te maken in de verhuisketen zodat mensen in een passende woning kunnen komen.

Binnen de regio wordt alleen aanbodgericht gedacht en dan krijg je dit soort ellendige discussies. Er wordt alleen aan de knoppen gedraaid en volgend jaar wordt deze ellende weer besproken. Spreker roept het amendement 'Tomboleren is onrechtvaardig' van 23 april 2019 in herinnering. Daarin heeft spreker aangegeven helemaal af te willen van verloting bij woningtoewijzing. Waar de winnaar tegemoet gekomen wordt, ziet de verliezer het als onrechtvaardig. Als spreker dan van de heer Schipper hoort dat het niet alleen over studentenwoningen gaat, dan wordt hij er helemaal misselijk van. Dat amendement zal opnieuw ingediend worden.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) wil de collega's die net grote woorden spraken over negatieve effecten van loting oproepen om kritisch naar de cijfers te kijken en in herinnering te halen waarom er met het amendement is ingestemd. De doorstroming wordt niet bevorderd door het wachttijdbehoud voor de starters op de woningmarkt. Student&Starter ziet de negatieve effecten niet.

De heer Koning (D66) roept in herinnering dat jonge mensen van 23 of 24 jaar oud, misschien met een MBO-diploma en een salaris hebben dat een sociaal inkomen is ook een plek moeten kunnen vinden in de stad. De heer Bos wordt gevraagd goed na te denken of dat hij dit pad in wil slaan.

De heer Schipper (SP) wil de voorzitter bijvallen om dit debat tot een einde te laten komen. Alles is al 20 keer gezegd.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) wil de beweging in de verhuisketen mogelijk maken omdat dat de oplossing is voor studenten, starters en jonge gezinnen. Uit de Gooi- en Vechtstreek blijkt dat doorstromers die eerder een woning toegewezen kregen een passende woning voor starters achterlaten. Daar moet voor gezorgd worden, structureel en stoppen met verloting. Daarnaast meent spreker dat er iets moet worden gedaan voor vraaggerichte sturing in plaats van het vooroorlogse aanbodgerichte systeem.

Spreker heeft vorige week een amendement ingediend dat nu weer de revue zal passeren. Het is bizar dat de gemeente een bindingsmogelijkheid heeft waar in Haarzuilens wel gebruik van wordt gemaakt. Gevraagd wordt waarom woningzoekenden in Utrecht niet het voorrangrecht krijgen op een huis in Utrecht. Spreker wenst dat niet lokale woningzoekenden geen gebruik kunnen maken van de voorrangregeling en Utrechters wel.

De voorzitter schorst de vergadering om 15.55 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 16.09 uur en doet het voorstel om de burgeragendering na het vragenuur om 17.30 te doen.

De heer Işik (PvdA) is het daar mee eens.

De heer Schipper (SP) doet hier de woordvoering niet voor en wil eerst zijn collega raadplegen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) stelt dat dat ook voor haar geldt en vraagt, omdat er weinig vragen zijn, of het vragenuur later kan beginnen.

De voorzitter licht toe dat dat lastig is omdat de begintijd al gecommuniceerd is. Gevraagd wordt om dit met de woordvoerders te communiceren zodat hier later op teruggekomen kan worden. Gevraagd wordt om alleen interrupties te plegen die relevant zijn voor de regionale huisvestingsverordening.

Wethouder Verschuure geeft aan het een grote eer te vinden collega Diepeveen te vervangen maar dat dat ook betekent dat hij niet op alle vragen in detail kan antwoorden. De wethouder heeft begrepen dat vandaag bedoeld was om het college dingen mee te geven zodat dit op de regionale tafel besproken kan worden. Na 9 juni zal het college terug komen bij de raad wat er daar besproken is en dan zullen antwoorden op vragen die nu gesteld zijn in een brief worden beantwoord. Het college verwacht daarna nog een keer bij de raad terug te kunnen komen voor de definitieve wijzigingsvoorstellen voor de regionale huisvestingsverordening. Het college wil de suggestie met betrekking tot de bezettingsgraad op de regiotafel bespreken hoe er fijnmaziger aan de tabel invulling gegeven kan worden. De punten waar nu 'n.v.t.' staat kunnen verder worden ingevuld.

In Utrecht is te zien dat het percentage loten naar 17% is gestegen en in de regio zal ook worden opgeroepen of andere gemeenten ook kunnen kijken of zij deze afspraken kunnen halen. In de toegezegde brief zal ook met een duiding worden gekomen met betrekking tot het omzetten en splitsen.

5 **Richting de SP** geeft de wethouder aan dat het college zal komen met een uitsplitsing van gezinnen naar appartementen en daar zal het college mee komen.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) vindt het een strakke planning dat op 9 juni met de regiotafel wordt gesproken en dat de raad voor ze zomer nog de aanpassing van de huisvestingsverordening gaat bespreken. Gevraagd wordt wanneer de brief verwacht kan worden.

10 **Wethouder Verschuure** licht toe dat de bestuurstafel op 9 juni is, dan wordt de huisvestingsverordening besproken. Naar aanleiding daarvan zal aan de raad teruggekoppeld worden wat er besproken is. In die brief zal ook worden ingegaan op gestelde vragen waaronder over omzetten en splitsen. In september is de tweede bestuurstafel waar de wijzigingsvoorstellen met elkaar besproken zullen worden waarbij de raad in staat is gesteld om daar op te reageren.

15 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** geeft aan dat de raad is geïnformeerd dat er voor de zomer over de huisvestingsverordening gesproken zal worden. Nu wordt er gesproken over september en gevraagd wordt aan welke termijn de raad moet denken en of dit nog iets naar voren gehaald kan worden.

20 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** zou willen dat de kaders die de raad via amendementen en moties wil aangeven in een raadsvergadering tussen nu en de eerste beschietingen kunnen worden meegegeven.

25 **Wethouder Verschuure** geeft aan te hebben begrepen dat de bespreking van vandaag een extra aanvulling is op het reguliere proces waarbij de raad aan het college mee kan geven wat het belangrijk vindt om te gaan wijzigen in de huisvestingsverordening. De input die de wethouder meekrijgt bespreekt hij op de regiotafel. Met de afdrank van dat gesprek waar andere gemeenten ook hun mening hebben gegeven bespreekt de wethouder het resultaat daarvan met de raad waarna de raad ter vastgesteld een voorstel krijgt waar de raad moties en amendementen op kan indienen.

30 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** meent dat als de raad kaders wil stellen, wat gebruikelijk is, het goed zou zijn als deze in de raad meegegeven worden. Dat zou betekenen dat er in de komende raadsvergadering met actuele moties gekomen moet worden.

35 **De heer Nagtegaal (PVV)** geeft aan dat nu niet van de wethouder gevraagd kan worden dat dit voorgetrokken wordt. De raad kan wel het debat aanvragen en dan moties indienen. Spreker stelt voor om de koppen bij elkaar te steken om dat te gaan doen.

40 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** heeft zich de afgelopen week behoorlijk ingezet voor dit proces. Het idee was dat na de bestuurstafel een voorstel zou komen dat in de raad zou komen. Het lijkt spreker onhandig om daarvoor al een raadsdebat te agenderen en stelt voor om gezamenlijk na te denken over wat het juiste proces is na deze nieuwe informatie met een tweede bestuurstafel.

45 **De voorzitter** geeft aan hier instemmend geknik voor te zien en stelt voor door de te gaan met de beantwoording van de wethouder.

50 **Wethouder Verschuure** geeft aan begrepen te hebben dat de raad na het zomerreces een voorstel tegemoet kan zien.

55 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** meent dat het juist de bedoeling is dat de wethouder wat meegegeven wordt om te onderhandelen. En dat moet per amendement of motie geregeld worden.

60 **De voorzitter** stelt dat de raad daar haar eigen middelen voor heeft en dat daar door Student&Starter een procesvoorstel voor is gedaan.

De heer Isik (PvdA) geeft aan dat nu het moment is om de wethouder mee te geven wat je anders of beter wilt en dat de wethouder dit meeneemt naar de bestuurstafel.

5 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** meent dat dat niet waar is omdat er alleen zachte opdrachten meegegeven worden. Als een harde voorwaarde als het afschaffen van loting, moet dat per amendement worden gedaan en daar is een raadsvergadering voor nodig.

10 **De heer Isik (PvdA)** stelt dat de wethouder de inbreng van de raad meeneemt naar de bestuurstafel en dan met een reactie komt.

De voorzitter meent dat het geschetste proces nu wel helder is.

15 **Wethouder Verschuure** stelt dat het college meer dan 20% loting, gezien de teneur niet op de regiotafel zal gaan voorstellen.

Er is een vrije toewijzingsruimte voor corporaties tot 10%, tot 48.000 euro. Daar zijn argumenten voor omdat je gemengde wijken wilt en dragende bewoners in complexen, maar het is niet de hoofddoelstelling voor corporaties om dit te doen en primair is dit de sociale sector.

20 De PvdA vroeg naar het voorrang geven aan leraren en de wethouder deelt mee dat dat al gebeurt voor politie, zorg en onderwijs, voor een deel van woningen in de sociale huurwoningvoorraad.

Het is nog te kort om te zien wat het effect is van het behoud van 75% van de inschrijftijd. De raad wordt gevraagd het college wat tijd te geven om te laten zien wat het effect op de lange termijn is. De PvdA vroeg ook naar de 40-40-20-verdeling en de fractie kent het antwoord van de wethouder daarop. De wethouder wijst er wel op dat sinds de start van het college in alle intentiedocumenten voor bouwplannen het percentage sociaal 40% is, 16% middenhuur en 8% middenkoop. Wat dat betreft komt het college boven het doel van 35-25.

Het college probeert de doorstroom van sociale naar middenhuur te stimuleren. In het Stadsakkoord zijn hier ook afspraken over gemaakt en dit lukt ook.

30 De PVV vroeg om bindingsvoorrang. De verhouding is echter behoorlijk in balans. Er komen ongeveer evenveel mensen uit de regio in de stad wonen als dat er uit de stad naar de regio gaat. Dat geeft aan dat er behoefte is om vanuit de regio in de stad te gaan wonen als vice versa. Het college is er dan ook geen voorstander van om te pleiten voor 'Utrecht voor de Utrechter'.

35 **De heer El Abassi (Denk)** meent dat dit ook met de voorrangsregels te maken kan hebben en dat Utrechters gedwongen worden de stad uit te gaan.

Wethouder Verschuure meent dat je dit ook omgekeerd zou kunnen bezien. Wellicht willen er nog veel meer Utrechters in de regio gaan wonen en kan dat niet omdat het aanbod daar te klein is. Het is nu gissen en hier zou dan meer verdiepend onderzoek naar gedaan moeten worden. Van het aantal verhuringen in de stad is 75% voor de Utrechter zelf.

45 **De heer El Abassi (Denk)** geeft aan al eerder onderzoek te hebben laten doen waaruit bleek dat het met betrekking tot de discriminatie op de woningmarkt klopte wat Denk dacht. Spreker is zelf Utrechter en spreekt veel Utrechters en spreker meent dat de Utrechters Utrecht niet uit willen. Als de wethouder dat gevoel niet heeft zou hier onderzoek naar gedaan kunnen worden.

50 **De heer Koning (D66)** begrijpt dit pleidooi. Denk zegt landelijk dat mensen die vanuit het buitenland komen een plek moeten vinden in de Nederlandse maatschappij en D66 is het daar mee eens. Maar nu zegt Denk dat Utrecht voor de Utrechters is en dat het moeilijker gemaakt moet worden voor mensen die een plekje in de stad willen vinden. Spreker vindt dit hypocriet.

55 **De heer El Abassi (Denk)** geeft aan deze stelling landelijk niet van Denk te hebben gehoord, tenzij D66 Nederlanders wil vergelijken met vluchtelingen. Het gaat erom dat er eerlijke verhoudingen moeten komen en de bindingsregel is een zaak waar D66 in Amsterdam het initiatief voor heeft genomen.

60 **De heer Koning (D66)** stelt dat gedaan wordt alsof dat in Amsterdam een heel groot ding is. In de ruimtelijke strategie van de gemeente Amsterdam is te zien dat de gemeente hier zeer beperkt gebruik van wil maken in een soort pilot in een klein gebied.

5 **De heer El Abassi (Denk)** stelt dat deze regel in meer gemeenten geldt. D66 wil daarnaast afspraken maken met landen om Nederland heen en gevraagd wordt of er dan ook naar de gemeenten om Utrecht heen gekeken moet worden waarbij het niet de bedoeling is dat andere gemeenten deze regel wel stellen, wat ten koste gaat van de eigen gemeente.

10 **Wethouder Verschuure** geeft aan niet voor te stellen de bindingsregels te verscherpen. Dit is alleen voor Haarzuilens en specifieke kleine dorpjes met een zeer beperkt aanbod is aan de orde. Het college vindt de mogelijkheid om van stad naar regio en vice versa te kunnen verhuizen juist van groot belang omdat de woonwensen soms veranderen.

In de richting van de PVV deelt de wethouder mee dat er met Mitros wordt gesproken over een experiment voor ouderen. Hier zal een brief over naar de raad worden gestuurd.

15 Van de huidige woningvoorraad zit 35% in het sociale segment maar in alle segmenten is krapte en de gemeente zal dus moeten bouwen en doet daar zijn best voor.

Er wordt al geprobeerd om de woningbouwopgave regionaal te spreiden en dat geldt ook voor het sociale segment.

Het college meent dat statushouders net zo veel recht zouden moeten hebben op een zelfstandige woning. Er wordt wel onderscheid gemaakt in het aantal personen in een gezin.

20 In de praktijk vindt 50% van het loten plaats in de SSH-woningen voor starters en daar profiteren de jongeren van.

De VVD vroeg of er iets gedaan moet worden voor de mensen die heel actief zijn op de woningmarkt. De wethouder begrijpt dit, het debat gaat vaak over rechtvaardigheid maar de ene voorrangsregel gaat ten koste van de ander. De uitvoerbaarheid daarvan is lastig. Als het gaat om hoe vaak iemand klikt voorziet de wethouder dat mensen dan heel vaak gaan klikken.

25 **De heer Van der Marel (VVD)** heeft ook aangegeven dat dit bijvoorbeeld gekoppeld zou moeten zijn aan hoe vaak iemand een bezichtiging doet, het aantal clicks zal inderdaad niet werken. Er zijn al veel voorrangsregels maar dit zou dan per voorrangsregel gelden.

30 **Wethouder Verschuure** geeft aan niet te zien hoe dit op dit moment gewijzigd zou moeten worden. De wethouder is het eens met de oproep van de VVD om meer te bouwen en daar doet de gemeente ook haar best voor.

35 Het CDA vroeg aandacht voor doorstroming van sociaal naar midden. Daar is de gemeente mee bezig en dit lukt ook. Hier worden bij bouwplannen ook steeds vaker afspraken over gemaakt. Er wordt mee geëxperimenteerd maar het wordt, ondanks een lange adem die nodig was, vruchten af te werpen.

Er werd gevraagd naar het behoud van 75% wachttijdbehoud. Een huisvestingsverordening wordt normaal gesproken elke vier jaar aangepast en het college denkt bij de volgende ronde in 2023 meer te kunnen zeggen over hoe effectief dit is.

40 Op 'Van groot naar beter' zal in de brief worden teruggekomen.

Het college vindt het ingewikkeld om de doorschuifregeling te verbreden omdat er dan nog meer regels worden gemaakt bovenop de bestaande regels en het college stelt dat nu niet voor.

45 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** zal hier misschien later op terugkomen maar ziet nu niet wat dit extra ingewikkeld maakt. Misschien zullen hier nog technische vragen over worden gesteld.

50 **Wethouder Verschuure** geeft aan dat de ChristenUnie heeft gevraagd welke wetgeving knellend is. De verhuurdersheffing is bekend. Daarnaast is het belangrijk ervoor te lobbyen dat het mogelijk wordt om te bouwen in de stad. Dit kan gaan over het terugkomen van de woondeals of een tweede tranche voor het Groeifonds. De gemeente is nu ook op zoek naar locaties voor flexwoningen en gedacht kan worden aan wet- en regelgeving voor het optimaliseren van de bestaande voorraad. Te denken valt aan het toestaan van meerdere mensen in een huis wat Student&Starter zou moeten aanspreken.

55 Richting GroenLinks merkt de wethouder op dat zal terug worden gekomen op het omzetten en splitsen en dat cijfers over hoe loting zou verhoudt ook opgenomen kan worden. Het college vindt het echter nog te kort om er het echte effect van te zien.

60 **Mevrouw De Koning (GroenLinks)** vraagt of in die cijfers meegenomen kan worden hoe lang mensen op zoek zijn geweest naar een woning als zij via het reguliere systeem een woning krijgen.

Wethouder Verschuure meent dat als dat te doen is, waar hij vanuit gaat, dat geprobeerd zal worden om dat helder te maken.

Met de regio zal worden gesproken over het bouwen van meer sociale huurwoningen en aandacht voor speciale doelgroepen.

Er komt binnenkort een brief naar de raad over de verhuurdersvergunning waarbij het college voorstelt om dit in de APV op te nemen.

Richting de SP merkt de wethouder op dat bij de loting een dikke 50% bij de SSH terecht komt.

Daarvan is 88% onder de 35 jaar en is 92% van de toewijzing aan een- of

tweepersoonshuishoudens. Het college zal hier verder naar kijken omdat het signaal van de SP wel maakt dat de wethouder wakker is. Hier zal in de brief op worden teruggekomen.

Richting Denk merkt op dat in de bezettingsnorm niet alleen naar het aantal kamers, maar ook naar het aantal vierkante meters wordt gekeken.

De heer El Abassi (Denk) ziet dat er wel rekening wordt gehouden met het aantal vierkante meters maar dat er ook een koppeling aan het aantal kamers is. Gevraagd wordt hoe er beter rekening mee gehouden kan worden dat het uitbreken van een muurtje zo veel invloed heeft.

Wethouder Verschuure geeft aan daar op terug te moeten komen.

‘Van groot naar beter’ geldt wel voor de regio, maar niet daarbuiten omdat dan niet achterhaald kan worden wat voor type woning achtergelaten wordt.

Richting de PvdD merkt de wethouder op dat in ieder geval de passendheid, bezettingsnorm, de lotingoproep en de oproep om meer te bouwen zullen worden meegenomen naar de regionale tafel.

De heer El Abassi (Denk) heeft de wethouder horen zeggen dat hij niet zal meenemen om het percentage loting te verhogen en vraagt of hij wel meeneemt dat het percentage lager moet.

Wethouder Verschuure antwoordt graag te willen dat de huisvestingsverordening in werking is en dat het een beweging geeft. Delen van de regio doen nog niets met loting en op dia afspraak zullen partijen elkaar wel aanspreken.

De heer Işik (PvdA) stelt voor om de verschillende signalen met betrekking tot loting mee te nemen naar de bestuurstafel om te zien wat de reactie wordt.

Wethouder Verschuure geeft aan alle signalen mee te zullen nemen. Met de vorige wijziging is het percentage van 10 naar 20% opgehoogd. Toen werd er weinig gebruik gemaakt van loting en dit is het afgelopen jaar wel gebeurd en het heeft ook effect op de doelgroep. Het college zal niet voorstellen om het percentage te verhogen of te verlagen.

De heer Işik (PvdA) geeft aan ook te zien dat het aantal sociale huurwoningen afneemt en dat de vraag toeneemt. Spreker wil dan ook de reactie daarop horen van de andere bestuurders aan de tafel. Als het nodig is wordt morgen een actuele motie ingediend en dan heeft de wethouder niets meer te vinden maar moet het standpunt van de raad aan de bestuurstafel worden voorgelegd.

De heer El Abassi (Denk) geeft aan dat het nu lijkt alsof er sommige dingen toch niet meegegeven worden bij de bestuurstafel en geeft aan nu meer aan de zijde van de heer Bos te staan om het debat hierover te voeren waarin moties kunnen worden ingediend

De voorzitter geeft aan dat de raad de discussie over het proces van het debat zelf kan voeren.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan het proces te hebben toegelicht in de app en verwijst de woordvoerders daar naar.

Wethouder Verschuure begrijpt dat de heer Bos tomboleren onrechtvaardig vindt. De heer Bos wenst ook een wijziging in de toewijzing en de wethouder heeft al aangegeven dat het college zich daar niet in kan vinden.

Gemiste antwoorden

5 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** mist beantwoording op haar vraag over de onderzoeksgroep. Het ziet er naar uit dat het proces gaat vertragen en dat er pas in het najaar een tweede keer over dit onderwerp wordt gesproken. Dat betekent dat er waarschijnlijk pas begin volgend jaar over de huisvestingsverordening wordt gestemd. Spreker wil daarom, ondanks dat het moeilijk is dat in de regio te regelen, het proces te versnellen. Spreker hoopt daar bij haar collega's wat steun voor te vinden.

10 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan te hebben gevraagd wat er voor gescheiden ouders geregeld wordt en of het college bereid is bij volgende onderzoeken te kijken naar de uitstroom bij sociale huur. Spreker is ben hoe er op de uitstroom gemonitord kan worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) had verwacht dat het college zou reflecteren op de aanbodgerichtheid van de huisvestingsverordening.

15 **De heer El Abassi (Denk)** vraagt wat er nu allemaal meegenomen wordt naar het regionale overleg.

20 **Wethouder Verschuure** heeft vanuit het proces begrepen dat vanuit de commissie is gevraagd om deze bespreking om zaken mee te kunnen geven en licht toe dat alles wat gezegd is meegenomen zal worden. Te denken valt aan de invulling van de passendheid, hoe het gaat met loting en speciale doelgroepen bij nieuwe ontwikkelingen. Op 9 juni zullen andere gemeenten ook hun punten inbrengen wat leidt tot een voorgestelde aanpassing. Het college zal dan na 9 juni met een brief komen waarin ook een aantal vragen zullen worden beantwoord en waarin wordt ingegaan op wat de inzet zal zijn op de nieuwe huisvestingsverordening. Dit zal waarschijnlijk leiden tot een bespreking in september of oktober in de raad.

25 Voor gescheiden ouders is loting ook een mogelijkheid om er tussen te komen maar het grote deel van de woningen die via loting worden toegewezen vallen in de jongerendoelgroep. Gescheiden ouders hebben in de Utrechtse situatie an sich geen voorrang ten opzichte van andere woningzoekenden.

30 De wethouder begrijpt de vraag naar het monitoren van uitstroom van sociale huur niet goed en vraagt om een toelichting.

35 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan dat er veel naar wachtlijsten wordt gekeken. Dan gaat het om de instroom, de mensen die wachten op een sociale huurwoning. Daarnaast is het interessant om te kijken hoe er versneld voor gezorgd kan worden dat mensen uit die sociale huurwoning komen als hun situatie dat toelaat en mensen op die manier worden geholpen met de doorstroming. Spreker is er naar op zoek dat ook daar op gemonitord wordt zodat er wellicht een maatregel gevonden kan worden die effectief blijkt te zijn en dat op die manier de sociale huurwoningen beschikbaar komen voor de mensen die dat nodig hebben.

40 **Wethouder Verschuure** weet niet of dit nu gemonitord kan worden. Er worden wel afspraken gemaakt met de middenhuurbeleggers om mensen uit de sociale huur voorrang te geven om daar naar door te stromen. De wethouder wil kijken of hier meer cijfers over zijn en zal deze dan ook in de brief opnemen.

45 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** voegt toe dat ook het CBS over relevante data beschikt op dit gebied.

Wethouder Verschuure licht toe dat een keer in de vier jaar een Woononderzoek plaatsvindt en dat daar wellicht ook relevante gegevens uit te halen zijn.

50 Richting de heer Bos merkt de wethouder op dat er nu een woningaanbod is en dat je wel probeert te kijken naar de toekomst maar dat dat heel ingewikkeld is. De wethouder begrijpt de opmerking van de heer Bos en denkt dat het goed is om daar iets van te vinden. Over vijf jaar is de vraag misschien weer anders dan nu. Er wordt echter georganiseerd op wat je nu hebt, het aanbod. Er wordt wel onderzoek gedaan naar welk segment vraag is, en daar richt de gemeente zich in haar bouwplannen ook op. De huisvestingsverordening is echter gericht op wat je nu hebt.

55 **De heer Bos (Stadsbelang Utrecht)** wil de toezegging hebben dat er een notitie komt over hoe een huisvestingsverordening vraaggericht vormgegeven kan worden. Dat zou de kurk uit de fles kunnen halen.

Wethouder Verschuure geeft aan deze suggestie door te zullen geven aan college Diepeveen en dat hier op teruggekomen zal worden.

Toezegging

Wethouder Verschuure zegt toe de raad voor de zomer van 2021 een brief te sturen met de terugkoppeling van de regionale bestuurstafel op 9 juni over de inzet van Utrecht met betrekking tot de aanpassing van de huisvestingsverordening, de beantwoording van de openstaande vragen uit het debat van 27 mei en cijfers met duiding over onder andere omzetten en splitsen, 'Van groot naar beter', loting, wachttijden en doorstroming.

De voorzitter vraagt de commissie of het akkoord is om om 17.30 het volgende punt te behandelen en stelt vast dat dat het geval is.
De voorzitter schorst de vergadering om 16.58 uur.

7. Burgeragendering Geluidsnorm

De voorzitter, **mevrouw Van Dun**, hervat de vergadering 17.30 uur. Wethouder Diepeveen is verhinderd en wordt vervangen door wethouder Eerenberg.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Vandaag wordt de burgeragendering geluidsnorm besproken, ingediend door de heren Zorn en Nijssen. Het onderwerp van de burgeragendering is een bevoegdheid van het college. Het gaat om een aanpassing van een beleidsregel conform de verordening op burgeragenderingen geleid door de raad deze burgeragendering door naar het college, voorzien van een advies. Het advies is een resultaat van de beraadslagingen van vandaag. De voorzitter verzoekt de fracties aan het eind van de bespreking aan te geven welk advies meegegeven wordt over de burgeragendering naar het college.
Het onderwerp wordt in een termijn besproken waar 45 minuten voor zijn gereserveerd.

De heer Zorn geeft aan dat het besluit hierover zes jaar geleden als is genomen maar dat het niet zo als bedoeld was in de beleidsregel terecht is gekomen. De burgeragendering is ruim een jaar geleden gestart, nog voor corona, maar sindsdien is het aantal klachten over burenoverlast alleen maar toegenomen. Het lijkt spreker dan ook een zeer urgent probleem en is het effect op het aantal woningen beperkt, maar wat er bij kan komen aan kleine woningen kan alleen maar beter worden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) meent dat geluidsoverlast voor grote hinder kan zorgen en een grote bron voor irritaties kan zijn. Geluid is na luchtverontreiniging de tweede ziekteoorzaak. Dat is voldoende reden om dit goed te regelen en de initiatiefnemers worden bedankt voor hun agendering. De heer Zorn stelt voor om concrete regels voor geluidsisolatie te verwerken in de beleidsregels en om niet alleen te verwijzen naar de NEN5077 omdat dat alleen een regel- en meetvoorschrift is. GroenLinks vindt het logisch dat in het beleid de norm wordt opgeschreven die conform het bouwbesluit is. Gevraagd wordt hoe het college hier tegen aan kijkt.
GroenLinks ziet ook graag dat er werkelijk aan de norm wordt voldaan en of het college kan toezeggen dat bij het afgeven van splitsings- en omzettingsvergunningen hier op toe wordt gezien. Spreker heeft uit de beantwoording begrepen dat er geen vergunningsplicht is voor het kadastraal splitsen en stelt dat er dan ook geen voorwaarden gesteld kunnen worden. Als hier niet aan wordt voldaan is ook geen leefbaarheidstoets nodig en gevraagd wordt of dat klopt. Er is wel een vergunningsplicht voor het bouwkundig splitsen en dat dan wel aan de fysieke kwaliteitseisen voldaan moet worden. In de ogen van GroenLinks zou het dan logisch en wenselijk zijn dat dan ook de norm van 52 dB gehanteerd wordt. De wethouder wordt gevraagd of hij dat ook zo ziet. De initiatiefnemer wordt gevraagd of hij dit ook zo heeft bedoeld.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) sluit aan bij de woorden van mevrouw Heijne. Spreker vindt het curieus dat er een burgeragendering nodig is om gemeentelijke beleidsregels te laten

repareren en dat dit zo lang op zich laat wachten. De wethouder wordt gevraagd om een reactie. De fractie is geneigd om dit met een positief advies naar het college door te sturen.

5 **De heer Van Heuven (PvdD)** heeft alle lof voor dit voorstel en vraagt waarom voor de grens van 52 dB wordt gekozen en wat dan nog wel en wat niet meer mogelijk is en hoe de wethouder hier over denkt. Spreker lijkt het een prima voorstel en is net als de ChristenUnie geneigd dit positief te adviseren.

10 **De heer Isik (PvdA)** dankt voor de burgeragendering. Geluidsoverlast tussen burens komt vaak voor en heeft een effect op de gezondheid en op het woongenot. De fractie kan zich vinden in de uitgangspunten van het initiatief en sluit aan op de vragen van GroenLinks en de ChristenUnie waarom het zo lang heeft geduurd. De fractie wil positief adviseren over dit burgerinitiatief.

15 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** begrijpt dit voorstel en is blij dat burgers zo alert zijn op stukken die niet helemaal kloppen. De fractie begrijpt ook de frustratie over de geluidsoverlast en is benieuwd naar de lezing van de wethouder over het aantal decibels en welke gevolgen dit heeft voor het splitsings- en omzettingsbeleid. Student&Starter staat achter het punt van indiener dat isolatie heel belangrijk is. Het kan frustratie tussen burens voorkomen en daarom is het belangrijk dat de gemeente dit beter faciliteert. Dit kan bijvoorbeeld gedaan worden door renovatiesubsidie in te zetten voor geluidsisolatie bij historische panden en gevraagd wordt hoe dit nu al wordt bewerkstelligd.

20 **De heer Koning (D66)** dankt de heer Zorn voor dit scherpe en oplettende voorstel. Door de technische vragen van GroenLinks is er ook nog een collegereactie naar de raad gekomen. In het voorstel wordt door de indieners aangegeven dat er nog niet goed is gestuurd of gehandhaafd op wat de bedoeling was van de norm die niet goed geformuleerd was. Het college wordt gevraagd aan te geven in hoeverre dat inderdaad aan de hand is geweest de afgelopen jaren en of er nu ook echt iets gaat veranderen.

25 **De heer Van der Marel (VVD)** meent dat hier niet aan te ontkomen valt omdat het al standaard beleid is dat in de geest van de regeling wordt gehandhaafd. Spreker vindt het ook consequent om niet alleen de NEN-norm te benoemen maar ook te verwijzen naar de regeling die in het Bouwbesluit staat. Het Bouwbesluit houdt op te bestaan en spreker meent dat dit punt goed geformuleerd zal moeten worden en vertrouwt de wethouder dat wel toe. Spreker sluit aan bij Student&Starter dat deze regeling splitsen en omzetten niet de facto moet doorkruisen. Het is al lastig genoeg om zo een vergunning te krijgen en dit kost ook genoeg geld en het moet wel reëel blijven dat je iets kunt doen. Mensen die een huis kopen dat iemand anders zou omzetten en splitsen maar die daar zelf gaat wonen hoeft niet aan die eisen van geluidsisolatie te voldoen en dat verschil moet wel fair blijven. De wethouder wordt gevraagd om een reactie. An sich zal de VVD niet voor het voorstel gaan liggen.

30 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** meent dat het mooi is dat er op deze manier initiatief is vanuit de stad en dat grondexploitatie gemeente zelfs wordt gecorrigeerd. Het CDA heeft vaker aandacht gevraagd voor geluids- en trillingshinder waarbij de leefbaarheid en woonkwaliteit voorop staat. Spreker heeft in het initiatief gelezen dat er WOB-verzoeken zijn geweest en dat is gebleken dat handavingsrapporten niet door de gemeente konden worden aangetoond. Spreker meent dat er wel degelijk iets gaat veranderen door het toezien en naleven van deze normen en vraagt wat dat gaat behelzen. Spreker vraagt of er in relatie tot het Bouwbesluit nu ook echt iets anders gedaan gaat worden.

35 **Mevrouw Petersen (SP)** licht toe dat het besluit over de geluidsnorm zes jaar geleden al is genomen maar dat het niet goed in de beleidsstukken terecht is gekomen. Daarom is het fijn dat het wordt aangekaart. Het wordt gemakkelijker om het beleid te handhaven als het advies gevolgd wordt.

40 **Er staat een uitzonderingsregel over de steenachtige vloerconstructies. De heer Zorn wil zien dat dit wordt afgeschaft en gevraagd wordt hoe de wethouder dit advies ziet.**

45 **De heer Zorn** geeft aan de beantwoording van de technische vragen niet te hebben gezien en daar ook niks over te kunnen zeggen. In Kanaleneiland mogen er nu woningen gesplitst worden

zonder dat daar een geluiseis aan gesteld wordt. Ook in Pijsweerd gebeurt dat. Spreker heeft begrepen dat je niet kadastraal kunt splitsen zonder een vergunning van de gemeente. De norm van 52 dB is de norm die voor nieuwbouw geldt in het Bouwbesluit. Bij nieuwbouw heb je meer mogelijkheden om aan de eisen te voldoen en zes jaar geleden is ook besloten deze norm aan te houden voor verbouw. Dat is bij oudere woningen best een lastige opgave, het vraagt om een extra investering om dat te kunnen realiseren.

Wethouder Eerenberg vraagt dat de commissie hem gunt om navraag te doen over hoe dit in het verleden is gelopen en stelt voor met de beantwoording te beginnen in de hoop dat hij on verloop van tijd antwoord krijgt van de ambtenaren.

Het college is ook blij dat er mensen als de heer Zorn zijn die kritisch meekijken. Het college staat positief tegenover deze burgeragendering en wil toezeggen om dit aan te gaan passen. Er wordt nu naar de NEN-norm gerefereerd waarin wordt gezegd hoe je iets moet meten maar wat niets zegt over de feitelijke geluidsdichtheid. Er wordt al wel naar deze norm gehandeld maar het is niet strak opgeschreven. Dit is het moment om te zeggen dat het college dat wel gaat doen. Aan het einde van het jaar is er een veegronde waarin de regels geactualiseerd worden en de wethouder wil toezeggen dat in december de aanpassing wordt gedaan dat er op de 52 dB wordt uitgekomen en dat dit wordt verankerd in de tekst van de regeling. Dit wordt voorgesteld voor december omdat er dan werk met werk gemaakt kan worden en in de tussentijd wordt er al naar deze norm gehandeld.

Het kadastraal splitsen van een woning betekent dat je naar de notaris gaat om van een adres meerdere adressen te maken. Om dat te kunnen doen is ook een fysieke splitsing nodig. De toets hoe dat er uit ziet is wanneer er aangegeven wordt dat je fysiek wilt splitsen. Dat is vergunningplichtig en de wethouder meent dat de kadastrale splitsing als een administratieve handeling moet worden gezien en de werkelijke toets vindt plaats als de vergunning wordt aangevraagd. Bij het bouwkundige splitsen is de norm van toepassing.

De norm van 52 dB is de norm die aan nieuwbouw wordt gesteld en de feitelijke praktijk is dat deze norm al wordt gehanteerd. Geluiden die 52 dB veroorzaken kunnen gemakkelijk gegoogeld worden. Daarbij valt te denken aan licht autoverkeer. Het gaat echter over het verschil tussen de twee objecten en de isolatiewaarde van de woning. De gedeputeerde meent dat iedereen die ooit in een nieuwbouwwoning is geweest kan beamen dat dit een prima norm is.

Gevraagd is of het invoeren van deze norm een extra barrière oplevert voor mensen die een woning willen splitsen. De wethouder meent dat dat niet het geval is omdat er al in de geest van deze norm gehandeld wordt en dat het in de praktijk weinig uitmaakt, behalve dat het nu goed geregeld wordt en er een goede rechtsgrond is als het ergens niet goed geregeld is en er niet naar een NEN-norm verwezen hoeft te worden verwezen maar naar een feitelijke norm. Als er een bouwvergunning wordt aangevraagd moeten partijen een rapport kunnen overleggen waaruit blijkt dat de maatregelen die genomen zijn voldoen aan de isolatiewaarde van 52 dB. De heer Zorn heeft laten zien dat dat niet consequent is opgevraagd en de wethouder zegt hierin verbetering toe. Als woningen worden opgeleverd is het in de werkprocessen zo in te regelen dat ook standaard deze rapportage wordt opgevraagd. Dat is tot nu toe niet gedaan en dat zal aangepast worden.

De heer Işik (PvdA) meent dat de rapportage op papier kan staan maar niet werkelijk uitgevoerd hoeft te zijn.

Wethouder Eerenberg stelt dat deze rapporten door vakmensen worden gemaakt en dat door niet lichtzinnig over gedaan moet worden. Voor het meten is serieuze meetapparatuur nodig en dat zal op basis van feitelijke klachten gedaan moeten worden. De wethouder kan niet beloven dat de provincie dit op elke locatie zelf gaat meten

De heer Işik (PvdA) stelt dat als de wethouder kan toezeggen dat er tijdens het uitvoeren steekproeven worden gedaan er gezien kan worden of de maatregelen die op papier staan worden uitgevoerd. Als dit tijdens de uitvoering getoetst kan worden, kan dit ondervangen worden en gevraagd wordt of dit toegezegd kan worden.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat er de wens is om veel te handhaven, maar dat gaat altijd ten koste van iets anders. Het doen van steekproeven moet ook we substantie hebben. De wethouder kan wel toezeggen, en moet daar schriftelijk op terugkomen, dat er dan iets anders niet gedaan wordt of er moet gezegd worden dat er een nieuwe handhavingstaak bijkomt. De wethouder wil geen valse belofte maken en stelt dat de werkwijze met betrekking tot het rapport zal worden

aangepast, dat is al een stap voorwaarts. Als er klachten worden ervaren zal er worden gehandhaafd. Als er gezegd word dat de gemeente zelf moet controleren of dat steekproefsgewijs gedaan moet worden moet de afweging gemaakt worden of de gemeente dat kan waarmaken. De wethouder wil de raad hier een brief over sturen en dan zal later moeten worden besloten of hier een prioriteit van wordt gemaakt.

De heer Isik (PvdA) meent dat als de vergunning wordt aangevraagd om te splitsen of om te zetten, het voor de gemeente niet meer dan een half uurtje duurt om te kijken of het werk goed wordt uitgevoerd.

De heer Zorn stelt dat dit niet de beste oplossing lijkt. De NEN 5077 schrijft voor hoe je dit moet beoordelen. Dat is een meting die na afloop gedaan kan worden. In het verleden waren dit soort metingen ook verplicht bij splitsingen en het lijkt spreker voor de hand liggen dat er bij de vergunningsvoorwaarden gesteld wordt dat er een meetrapport wordt aangeleverd. De gemeente zou wel steekproeven kunnen doen omdat het rapport niet zou kunnen deugen maar het lijkt spreker vooral dat het aanleveren van een rapport in de voorwaarden moet staan.

Wethouder Eerenberg licht toe dat dit aantoont dat dit een serieuze meeting is en dat hij niet iets wil beloven wat hij niet kan waarmaken. De wethouder wil steekproefsgewijs inzicht geven. Ga inzicht geven.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vindt het sympathiek dat de wethouder aan de PvdA tegemoet wil komen maar begrijpt uit de beantwoording van de heer Zorn dat de prioriteit moet liggen bij het opvragen van de rapporten.

De heer Isik (PvdA) geeft aan dat het hem gaat om dat wanneer de werkzaamheden worden uitgevoerd, steekproefsgewijs controle wordt uitgevoerd. Het is moeilijk om achteraf te controleren.

Wethouder Eerenberg geeft aan niet te kunnen beloven dat de steekproeven worden uitgevoerd. De rapporten zullen wel opgevraagd worden en daaruit zal moeten blijken welke maatregelen er zijn genomen. Als de PvdA meer wil dan zal dat een investering of een prioritering vragen. De wethouder zegt toe dat deze aanpassing ook meegenomen zal worden naar de bestuurstafel en dat daar, afhankelijk van de besluitvorming ook de uitzonderingen zullen vervallen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan gelezen te hebben dat er een uitzondering aangehouden kan worden voor een plafondhoogte lager dan 2,50 meter.

Wethouder Eerenberg geeft aan dan even te willen schorsen. In beginsel wordt afgesproken om de norm van 52 dB in het beleid te gieten en dat zal dan ook in de huisvestingsverordening moeten landen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat in de burgeragendering staat dat het kan en dat zij het daarom graag zou willen weten.

Wethouder Eerenberg vraagt om dan straks even ruggenspraak te mogen houden. Er is ook gevraagd naar een reflectie op het verleden. De wethouder meent dat iedereen denkt dat het fantastisch is dat de heer Zorn dit heeft gedaan en dat dan anderzijds niet nodig zou moeten hebben zijn geweest. De wethouder krijgt niet de hele film teruggespoeld van wie wanneer welk besluit heeft genomen de afgelopen jaren. De wethouder meent dat dit voor nu de schoonheidsprijs niet verdient maar dat het fijn is dat het nu opgelost kan worden. De wethouder hoopt dat deze erkenning vanuit het college voldoende reflectie is voor de raad.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan het prima te vinden als het antwoord op haar vraag schriftelijk komt.

Wethouder Eerenberg geeft aan nu eerst met de ambtenaren te willen spreken hierover.

De voorzitter schorst de vergadering om 18.15 uur.
De voorzitter hervat de vergadering om 18.17 uur.

De heer **Van der Marel (VVD)** geeft aan dat de wethouder dit meeneemt naar de bestuurstafel en dat als dit grote problemen oplevert dit in de Utrechtse beleidsregel geregeld kan worden.

5 **Wethouder Eerenberg** stelt dat de 52 dB in de eigen regelgeving wordt verankerd. De wethouder meent dat de laatste vragen van het CDA over plafondhoogte en steenachtige vloeren ook met elkaar in lijn gebracht moeten worden maar dat het antwoord over plafondhoogtes toch schriftelijk naar de raad komt.

10 **De heer Zorn** meent dat deze uitzondering op verzoek van de woningcorporaties tot stand is gekomen. Als zij aanpassingen moeten dan en als dat niet kan zal er gesloot moeten worden en spreker meent dat er daarom een uitzonderingsregel gemaakt is. Er zijn in Pijlsweerd echter situaties dat de plafondhoogte ruim boven de 2,50 meter zijn waardoor, met maatregel, aan de regel kan worden voldaan.

15 **De voorzitter** geeft aan positieve verhalen van de fracties te horen en stelt dat er een positief advies naar het college gaat om dit voorstel over te nemen.
De wethouder heeft aangegeven deze regel in december over te nemen.

20 De heer Zorn vindt dit rijkelijk laat omdat vorig jaar de toezegging is gedaan om dit bij de volgende wijziging van de huisvestingsverordening in de zomer zou worden gedaan. Spreker vraagt dan ook waarom dit niet deze zomer kan worden aangepast.

De voorzitter stelt vast dat de raad ermee akkoord gaat dat dit pas in december wordt aangepast.

25 De voorzitter dankt de heer Zorn voor zijn initiatief en stelt dat in december de regels worden aangepast.

De voorzitter schorst de vergadering om 18.21 uur.

30

Toezegging

35 **Wethouder Verschuure** zal met betrekking tot agendapunt 7, Burgeragendering Geluidsnorm de raad voor de zomer van 2021 een brief sturen met de terugkoppeling van de regionale bestuurstafel op 9 juni over de inzet van Utrecht met betrekking tot de aanpassing van de huisvestingsverordening, de beantwoording van de openstaande vragen uit het debat van 27 mei en cijfers met duiding over onder andere omzetten en splitsen, 'Van groot naar beter', loting, wachttijden en doorstroming.

40

Verslag openbare avond - vergadering Commissie Stad & Ruimte

Datum verslag 31 mei 2021
Locatie Stadhuis, raadszaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag juni 2021

Aanwezigen:

Avondvergadering

De voorzitter, mevrouw M. Podt en de wethouder mevrouw L. van Hooijdonk en wethouder K. Verschuure en voorts de leden: de heer T. Weistra (GroenLinks), mevrouw R. Heijne (GroenLinks), de heer M. Koning (D66), mevrouw H. Dekker (D66), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), de heer B. Işik (PvdA), de heer M. de Pagter (VVD), mevrouw A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), mevrouw L. Snippe (Partij voor de Dieren), de heer G. te Hoonte (VVD), mevrouw J. van Ophem (Student & Starter), de heer T. Schipper (SP), en van de griffie de commissiegriffier de heer F. de Kok en de commissiesecretaris mevrouw I. Arets (commissiegriffier).

Verslag openbare vergadering commissie stad en ruimte d.d. 27 mei 2021

1. Opening en mededelingen

8.	Raadsvoorstel toekomst parkeergarage Springweg	43
8.1.	Raadsbrief toekomst garage Springweg	43
8.2.	Beantwoording schriftelijke vragen 2021 – Oog voor de impact van bouwplan 18 – Stroeteeg op Haverstraat	36 – 44
9.	Raadsvoorstel Stedenbouwkundig plan Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord	51

Avondvergadering 27 mei 2021

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Podt, opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Gestreefd zal worden om uiterlijk 23.30 uur deze vergadering af te ronden.

Mededelingen

Wethouder Diepeveen is verhinderd vanwege privéomstandigheden. Wethouder Van Hooijdonk vervangt hem in deze vergadering, in het bijzonder betreft die vervanging agendapunt 8.

8. Raadsvoorstel toekomst parkeergarage Springweg

Beleidsveld: Grondzaken, Ruimtelijke Ontwikkeling en Mobiliteit - wethouders Diepeveen
Voorzetting bespreking uit commissie Stad en Ruimte van 18 maart 2021.

De parkeergarage Springweg is in gemeentelijk eigendom, maar voor exploitatie in erfpacht uitgegeven aan het bedrijf Klépierre. Het contract daarvoor loopt in 2022 af. Het college stelt voor vanaf mei 2022 de exploitatie voor twee jaar opnieuw in handen te geven van Klépierre. Daarna zou dan de gemeente de exploitatie voor 4 jaar in eigen beheer nemen, om vervolgens na mei 2028 de garage te slopen. Het college stelt verder voor het exploitatieresultaat van de parkeergarage Springweg te koppelen aan het parkeervrij maken van de Oudegracht en het Janskerkhof. Een nader voorstel hiervoor komt dan terug bij de Voorjaarsnota. Naast het raadsvoorstel wensen raadsleden een bespreking tijdens de commissie van de raadsbrief en het Intentiedocument, zodat ook tijdens de commissie een samenhang van bespreking ontstaat.

8.1. Raadsbrief toekomst garage Springweg

8.2. Beantwoording schriftelijke vragen 2021 – Oog voor de impact van bouwplan 18 – 36 Strosteeg op Haverstraat

De voorzitter leidt de bespreking van dit agendapunt in met te refereren aan de annotatie bij de agenda (zie boven). Met het voorliggende gewijzigd raadsvoorstel, is in aanvulling op het oorspronkelijk raadsvoorstel ruimte gecreëerd voor een buurtfietsenstalling en een driedaagse popup fietsenstalling. Maatregelen worden genomen om lichthinder te verminderen en er worden deelautoplekken gecreëerd.

Het voorstel wordt besproken in twee termijnen. De voorzitter nodigt de commissie uit zich vooral te focussen op de wijzigingen ten opzichte van het eerdere voorstel. Ze voorkomt graag dat het eerder gevoerde commissiedebat opnieuw wordt gevoerd.

De commissie

De heer De Pagter (VVD) was tegen het voorstel van het college en is nog steeds tegen. Zijn fractie ziet veel meer in een voorstel waarbij de garage in ieder geval behouden blijft voor de toekomst. Dat kan wat hem betreft op meerdere manieren: (1) opnieuw in erfpacht uitgeven of (2) de garage zelf exploiteren. De keuze zou nu beperkt moeten worden tot het al of niet verlengen van de erfpacht. Nu moeten volgens zijn fractie geen afspraken gemaakt worden voor over een x-aantal jaren terwijl het bestemmingsplan nog niet is vastgesteld. Dat betreft beslissingen die volgende gemeenteraden gaan nemen.

Met het opnieuw in erfpacht uitgeven van de garage, zijn in de loop van de tijd zaken toe te voegen voor de langere termijn. Hetzelfde geldt voor hem wanneer de gemeente de garage zelf in beheer neemt.

Hij kondigt amendementen aan voor in de raadsvergadering.

De heer Weistra (GroenLinks) refereert aan het terugdraaien van de gedempte singel als het gaat om de opvatting van zijn fractie met betrekking tot deze parkeergarage midden in het centrum van de stad.

Met de voorgestelde aanpassingen vindt GroenLinks dat het voorstel is verbeterd.

Hij is blij met het onderzoek naar de loopafstanden naar andere parkeergarages, om het straatparkeren op te heffen. Uit het onderzoek naar de fasering, blijkt het haalbaar. Ook is hij blij met de voorgestelde fietsenstalling.

Het bestuur van de stad gaat gauw over tot woningbouw in dit gebied, niet alleen hier maar ook in het naastgelegen stuk, eigen grond van de gemeente. Daarmee is het mogelijk om te sturen vanuit eigen beleid. De Woonvisie is voor hem daarbij leidend. De gemeente Utrecht voldoet nog niet aan de streefcijfers van die Woonvisie in het gebied van deze garage; hij krijgt graag de toezegging van het college dat dit raadsvoorstel een goede bijdrage gaat leveren aan de toevoeging van sociale huur en aan meer minder dure huurwoningen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of voor GroenLinks de 2024-variant een optie kan zijn na sloop/nieuwbouw op deze locatie.

De heer Weistra (GroenLinks) handhaaft zijn inbreng ongewijzigd. In de Woonvisie zijn afspraken gemaakt over streefcijfers om naar toe te werken. In dit gebied wordt zijns inziens daaraan absoluut niet voldaan. Hij is voorstander van een percentage dat daaraan bijdraagt.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) dankt het college voor het nieuwe beslispoint rond de aanpak van lichthinder. Zij vraagt wanneer die maatregelen uitgevoerd gaan worden: zo snel mogelijk of eerst nadat de gemeente de exploitatie overneemt.

Omwonenden ervaren niet alleen hinder van licht, maar ook van vieze lucht, geluid, en van verkeersonveiligheid. Zij vraagt of de wethouder ook daaraan tegemoet kan komen door bijvoorbeeld het nemen van geluiddempende maatregelen, maar ook door het nemen van fysieke maatregelen. Zij vraagt naar de mogelijkheden om het gebouw zelf en ook de omgeving meer te vergroenen, eventueel in combinatie met lichthinderwerende maatregelen.

Vandaag ontving zij de brief over de autoluwe binnenstad. Ook daarin is de koppeling te zien tussen extra lang laten doordraaien van de Springweggarage en het opheffen van autoparkeerplekken. In de brief staat een voorstel om 250 extra garage-abonnementen beschikbaar te stellen in de parkeergarages Hoog Catharijne en het exploitatieresultaat van de Springweg te koppelen aan het parkeervrij maken van de Oudegracht en Janskerkhof. Zij vraagt of dan ook minstens 250 parkeerplekken gaan verdwijnen als de Springweggarage toch open moet blijven. Of hoe gaan anderszins die 250 auto's geen parkeerplaats meer hebben? Wat haar betreft verdwijnt de parkeergarage zo snel mogelijk en niet pas in 2028.

De heer Schipper (SP) kan tandenknarsend met het voorstel akkoord gaan. Nu is er in zijn beleving iets veranderd aan het raadsvoorstel en in financieel opzicht niet ten goede. De verplaatsing van fietsnietjes bij Karel V vindt hij nog steeds vreemd. Nu onder druk van deze commissie gaat het ineens wel en gaat het ten koste van het resultaat. Dat maakt dat zijn fractie nog minder enthousiast is dan in de vorige bespreking. Hij hoopt op helderheid in dit debat over waarom deze keuze gemaakt is. Wanneer die helderheid er niet komt, verwacht hij niet dat zijn fractie dit gaat steunen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) merkt op dat het wat hem betreft verschil maakt dat het nu om specifieke buurtstallingen gaat gericht op bewonersparkeren in de binnenstad zodat de fiets te parkeren is in combinatie met een autoplek. Hij vraagt of dat verschil maakt voor de heer Schipper ten opzichte van echt een stalling.

De heer Schipper (SP) merkt op dat 300 pop-up-plekken in het weekend niet helpen. Die zijn dan niet te gebruiken voor het doel waarover nu gesproken wordt. Hij vindt het maar de vraag of dit het gewenste effect gaat geven.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) is blijer met het voorliggende voorstel. Haar fractie vindt fietsplekken een goede toevoeging. Zij is blij dat de wethouder verder is gaan kijken naar aanbieders die het geen probleem vinden om niet zichtbaar te zijn in de openbare ruimte. Haar fractie vindt het een goede afweging dat eerder de woningbouw te realiseren is.

Zij vraagt of de wethouder kan reflecteren op haar vraag hoe het zit op de lange termijn als het gaat om het autovrij maken van Janskerkhof.

Ook stelt zij het uitgangspunt "fietsafstanden" aan de orde in de plaats van loopafstanden voor parkeerplaatsen in de stad. Zij las in de brief hierover niets expliciets. Zij hoopt dat de wethouder dit als een aanmoediging ziet en dat zij deze suggestie verder uit kan werken met het college.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) is benieuwd te vernemen wat Student & Starter vindt dat het autovrij maken van Janskerkhof expliciet gekoppeld wordt aan het openhouden en het verdienen op deze garage. Dan ontstaat tegelijkertijd de onwenselijkheid van de verkeersaantrekkende werking op deze plek.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vindt dit een hele goede vraag. Al eerder is geprobeerd met deze begroting budget vrij te maken om het Janskerkhof autovrij te maken. De raad stemde daar destijds niet mee in. Op deze manier vindt zij een mogelijkheid om in ieder geval zo snel mogelijk een groot en heel belangrijk deel van de openbare ruimte in de binnenstad aantrekkelijker te maken en voor meer functies beschikbaar te houden. Zij deelt met mevrouw Sasbrink dat dit eigenlijk ook op een andere manier een prioriteit zou moeten zijn en niet afhankelijk van het openhouden van de parkeergarage. Wanneer dit het kost, is dat haars inziens nodig.

De heer Koning (D66) vervangt mevrouw Schilderman van zijn fractie in dit debat.

Uit eerdere discussies is bekend hoe D66 aankijkt tegen deze locatie. De exploitatie van de parkeergarage moet langer mogelijk zijn dan zoals voorgesteld is door het college. Hij denkt aan 2034. Hij ziet een soort van een hub voor zich van mobiliteitsvoorzieningen: zowel voor mensen die nu nog hun auto aan de gracht geparkeerd hebben en ook voor (steeds minder) bezoekers, in combinatie met deelauto's en een toenemend aantal fietsverkeerplekken. Het liefst ziet hij ook iets moois op het dak van de parkeergarage. Hij denkt dan aan horeca of aan andere tijdelijke functies die beter zijn te exploiteren wanneer daarvoor net een paar jaar langer wordt genomen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) kan een eind meegaan met de hub in combinatie met de ambities die de gemeente heeft. Een hub met deze functie kan wat hem betreft niet voor de lange termijn op deze plek in de binnenstad. Hij vraagt hoe D66 daar naar kijkt.

5 **De heer Koning** (D66) zet uiteen dat iedere grens arbitrair is. Die 2028 vindt hij te kort. Hij herhaalt zijn streefdatum. Hij bevestigt dat wat zijn fractie betreft op enig moment de autoparkeergarage weg moet. Hij is uit op een alternatief voor de mensen die nu hun auto op een andere plek in het centrum parkeren.

10 **De heer Weistra** (GroenLinks) kan zich op zich de opstelling van D66 voorstellen: uiteindelijk moet de parkeergarage gesloopt worden. Acht of 14 jaar is dan arbitrair. Hij vraagt of de heer Koning met hem van mening is dat 8 jaar een royale periode is om zich als bestuur op voor te bereiden. Hij noemt in dit verband het voor hem geruststellende onderzoek over de loopafstanden.

15 **De heer Koning** (D66) noemt dat een argument en een punt waar de heer Weistra terecht naar verwijst. Voor zijn fractie zijn ook andere afwegingen belangrijk. Ondernemers zijn afhankelijk van klanten die hen willen bezoeken. Hij pleit ervoor die situatie langer zo te houden voor de bezoekers.

De heer Weistra (GroenLinks) wil graag met deze raad woningen toevoegen in dit gebied.

De heer Koning (D66) bevestigt die afweging te hebben gemaakt en hij bevestigt zijn standpunt gericht op de bezoeker. Hij denkt dat een en ander tegen elkaar opweegt.

20 **De heer Weistra** (GroenLinks) merkt op dat er een prijskaartje zit aan de zes extra jaren.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vraagt de heer Koning naar de voorzieningen die in zijn plan terecht kunnen. Het plan zelf is kwalitatief niet goed genoeg voor woningen of voorzieningen voor langere duur. Waarom dan te kiezen voor hoogbakken werk als in 2028 over te gaan zou zijn naar duurzame woningbouw?

25 **De heer Koning** (D66) heeft als argument dat het een plek is centraal in de stad. Hij beschouwt fietsparkeerplekken als een maatschappelijke functie en beseft dat het dak anders niet benut zou worden. Juist in het centrum is dat van grote waarde.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is nog steeds op zoek naar de afweging die ook de heer Weistra maakt. Het is financieel niet aantrekkelijk voor de gemeente.

30 **De heer Koning** (D66) maakt daarin uiteindelijk een andere afweging. De voorzieningen bij elkaar opgeteld, mogen wat hem betreft iets meer kosten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt dat een eerlijk antwoord. Zij is wel benieuwd naar de rest van het bewonersparkeren. Zij leest juist uit het voorstel van het college dat het scenario van D66 veel onzekerheid bevat rondom het bewonersparkeren. Zij beschouwt dat als niet te zijn opgelost in het voorstel van D66.

35 **De heer Koning** (D66) licht toe dat na 2034 in zijn voorstel ruim voldoende ruimte zal zijn voor het accommoderen van bewonersparkeren op andere plekken in relatief leegstaande parkeergarages. Daarover maakt zijn fractie zich niet veel zorgen.

De voorzitter nodigt de heer Koning uit zijn inbreng voort te zetten.

40 **De heer Koning** (D66) richt zich tot het college met de opmerking dat sinds de vorige commissievergadering beweging is ontstaan. Hij uit daarvoor zijn waardering. Het gaat dan om de buurtfietsenstalling met grotere capaciteit, om de maatregelen met betrekking tot lichthinder, de deelautoplekken. Hij houdt het voor mogelijk dat het aantal deelautoplekken te verhogen is. Wanneer de gemeente zelf de exploitatie ter hand neemt, beschouwt hij dat als voordeel wanneer zijzelf daarin een groeimodel kan organiseren.

45 Hij vindt het van belang te benadrukken dat ook wanneer het voorstel in deze vorm wordt aangenomen daarmee nog geen uitspraak is gedaan over de visie Strosteege. D66 ziet op een dergelijk centrale plek in de stad een hele andere functie voor zich waarvan iedereen kan genieten, zoals een park of cultuur. Hij vraagt bevestiging van het college dat hiermee nog geen besluit wordt genomen over de visie en dat het college daarover nog kan spreken met de raad.

50 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is blij met het laatste punt dat de heer Koning maakte. Zij vraagt of de heer Koning hieronder het specifieke deelplan schaaft Strosteege 18–36.

De heer Koning (D66) licht toe dat dat bij zijn weten een separaat raadsvoorstel is. Hij verwacht dat daarover afzonderlijk besluitvorming komt. Hij dankt mevrouw Zwinkels voor haar aanvulling.

De heer De Pagter (VVD) vraagt naar de voorkeur van D66. Hij vraagt of D66 de voorkeur geeft aan 12 jaar in erfpacht uitgeven. Of heeft D66 een ander scenario?

De heer Koning (D66) licht toe dat het hem gaat om het scenario waarom D66 heeft verzocht: tot 2034 de garage te exploiteren en daarna over te gaan tot sloop.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat uit onderzoek gebleken is dat woningbouw op deze locatie mogelijk is. Hij is benieuwd te vernemen wat de andere fracties hiervan vinden. Alleen Student & Starter sprak zich daarover uit.

De heer Weistra (GroenLinks) excuseert zich voor zijn ommissie en complimenteert de heer Işik met diens vraag naar woningbouw. Woningbouw pakt in dit voorstel niet gunstig uit. Daarom is hij daarop niet ingegaan. Hij deelt het belang dat de PvdA hierin ziet.

De heer Işik (PvdA) is benieuwd wat het college vindt van het scenario met woningen voor een periode van 15 jaar met de genoemde huurprijs.

Hij is geïnteresseerd in de mening van het college en of het college bereid is om na de eindexploitatie bij een volledig sloop-nieuwbouwproject de 40 - 2024 variant op deze locatie toe te passen. De gemeente heeft een eigen grondpositie op deze locatie met daarbij de verkoop van veel sociale huurwoningen, dat het college een mix wil in de wijk en dat er momenteel minder sociale huurwoningen zijn. Hij verneemt graag van het college hoe het naar die variant kijkt. Hij stelt zijn stemgedrag daarvan afhankelijk. Hij complimenteert het college met het aangepaste raadsvoorstel.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) dankt het college voor de strekt ter vervanging. Hij stelt nog enkele vervolgvragen. Hij sluit zich aan bij de vragen van de Partij voor de Dieren over de Springweg. Hij vraagt of de wethouder bereid is die vragen mee te nemen.

Hij ziet graag de buurtstalling ontwikkeld in combinatie met het bewonersparkeren in de binnenstad en ook in de marketing en communicatie daarover. Hij vraagt of de wethouder bereid is dit zo specifiek te formuleren. Hij benadrukt het belang van fietsparkeren voor bewoners boven het belang van bezoekers aan de binnenstad. Hij vraagt naar de visie daarop van de wethouder.

Met betrekking tot beslispunt 4 stelt de wethouder voor maximaal zes deelautoplekken te faciliteren nabij of in de garage. Ook D66 sprak hierover. Hij vraagt hierover meer duidelijkheid van het college. Wat zijn fractie betreft reserveert het college tijdelijke plekken in de garage zelf voor deze auto's zodat er een tijdelijke hub-functie kan ontstaan. Hoe ziet de wethouder dit en waarom gaat de wethouder uit van maximaal zes plekken? Hij doet de suggestie het aantal uit te breiden wanneer blijkt dat daarvoor vraag is.

Hij sluit zich aan bij de wens van de PvdA met betrekking tot woningbouw. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop.

Mevrouw Zwinkels (CDA) ziet in dat het voorstel van het college het voor de hand liggende scenario is. Haar fractie is er blij mee dat het college acteert op de lichthinder op aandringen van haar en dat het college daar middelen voor vrijmaakt. Dat lijkt haar een goede verbetering voor de omgeving.

Zij vindt het scenario van D66 interessant, gelet op de functies. Haar fractie ziet daarbij wel haken en ogen en is daarvan niet overtuigd.

Zij is positief over wat nu wordt voorgelegd en zal daarmee waarschijnlijk kunnen instemmen.

De heer Koning (D66) merkt op dat het lijkt alsof het grote verschillen zijn in de vergelijking van de verschillende scenario's. Wanneer gekeken wordt naar iets langzamer uitfasen van het bezoekersparkeren en ook het toewijzen van bewonersparkeren in deze garage, is te zien dat de scenario's dicht bij elkaar liggen. Hij vraagt of het voor mevrouw Zwinkels interessant is te overwegen het 2034-scenario mogelijk te maken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) benadrukt er waardering voor te hebben dat D66 een eigen scenario levert en kijkt naar het oprekken van de termijn. Zij begrijpt in eerste instantie de logica daarvan. Tegelijkertijd wordt het de raad voorgelegd dat het geen oplossing biedt voor het bewonersparkeren, dat de loopafstanden worden opgelost; alle mitsen en maren worden

weerlegd. Wanneer het financieel negatiever uitpakt roept zij op tot realisme en pleit zij ervoor om daar overheen te stappen. Zij pleit ervoor de deal aan te pakken zoals die nu voorligt en na te gaan hoe de ontwikkeling na 2028 goed is in te steken. Om die reden gaat haar voorkeur de andere kant op.

5 **De heer Weistra** (GroenLinks) reageert op de inbreng van de heer Koning. Hij gaat ervan uit dat heer Koning de stukken heeft gelezen over onder meer de juridische risico's. Het probleem is groter dan de financiële rekensom. Met de versmalling van het probleem, lijken de scenario's wel heel erg op elkaar. Dat doet geen recht aan de onderliggende feiten.

10 **De heer Koning** (D66) benadrukt dat zijn fractie er anders inziet. Hij droeg zijn argumenten al aan. **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is benieuwd naar het voortschrijdend inzicht bij D66 nu de punten die door D66 zijn aangedragen worden weerlegd, zoals het autovrij maken van de Oudegracht en dat het scenario van D66 daarvoor de oplossing niet biedt.

15 **De heer Koning** (D66) is verrast over deze vraag in het licht van dat het CDA iets voor het idee voelde van het aanbrengen van een fasering hierin waarin ook binnenstadsbewoners zich kunnen vinden, dat zij ook nog een bewonersparkerenfaciliteit hebben die dichterbij is dan de Rijnkade.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat de heer Koning vindt van de optie "woningen op de parkeergarage".

20 **De heer Koning** (D66) vindt dit een inventieve oplossing en mooi dat die is ingebracht in de discussie en heeft daar ook kritisch naar gekeken. Er staan ook kanttekeningen bij. D66 heeft niet de idee dat dit de oplossing is. Zijn fractie geeft de voorkeur aan haar eigen voorstel.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat voor de tijdelijke situatie de conclusie was dat een parkeergarage niet de juiste afmeting heeft voor woningen. Zij zou het als het gaat om kwaliteit niet wenselijk vinden om in een tijdelijke situatie woningbouw te realiseren. Zij ziet meer mogelijkheden voor andere voorzieningen in de lijn van D66. Zij hoopt dan dat de exploitatietermijn past bij het voorstel van 2028. In de toekomstige situatie ziet zij woningbouw graag in combinatie met andere voorzieningen voor de buurt.

25 **De heer Işik** (PvdA) herhaalt dat dit onderzocht is en dat het mogelijk is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) benadrukt dat het haar om de kwaliteit gaat; technisch is heel veel mogelijk. Zij geeft dan de voorkeur aan andere locaties als het gaat om woningbouw. Haar standpunt is dit niet te moeten willen.

De beantwoording

35 **Wethouder Van Hooijdonk** leidt haar antwoord in met uiteen te zetten dat het college een aantal belangen heeft gewogen. Vanuit die weging heeft het college gemeend dat op deze plek in de stad het beter is dat die garage daar weg gaat. Voor de capaciteit is de garage niet nodig en het wekt ongewenste verkeersstromen op.

40 In de afspraken die het college heeft gemaakt, heeft het college ervoor gezorgd dat gedurende een behoorlijk lange tijd een aanzienlijk aantal parkeerplaatsen beschikbaar is voor bewoners. Dit betreft een langdurige afspraak tot 2069. Dit is ook nog een model waarvan het college een behoorlijk exploitatieresultaat verwacht en wat ook in het beslispunt staat bij het raadsvoorstel. Het college wil dat koppelen aan het autovrij maken van de binnenstad. Het lastigste van het autovrij maken is niet de capaciteit van het parkeren, maar betreft juist de financiële kant.

45 Zodra de garage weg is, komt er ruimte voor nieuwe ambities: wonen en andere zaken op deze locatie. Bovendien is duidelijk dat dit vlotjes is te doen. Een confrontatie zou leiden tot rechtszaken. Het is een gebalanceerd verhaal dat op geen van de belangen de extremen zoekt maar een poging is om het juiste midden te vinden. De wethouder hoopt van harte dat een groot aantal van de raadsleden zich kan vinden in dat midden.

50 Informatieve vragen zijn gesteld over de 250 plekken die beschikbaar komen en het fasegewijs autovrij maken. In de richting van mevrouw Sasbrink zet de wethouder uiteen dat die 250 plekken al bekend waren. Dat bracht de brief van vandaag niet zozeer in. Bij het autovrij maken van de Oudegracht is gesproken over het advies van de VVD dit in overleg te doen met bewoners en met stakeholders. Het college doet het fasegewijs. Bewoners bepalen mee over waar te beginnen. Deze Springweggarage werpt daarop nog wel een extra licht: in de timing rekening te houden met

waar actuele capaciteit is in de garages waar bewoners terecht kunnen. De wethouder verwijst naar de brief van vandaag. Het gaat niet alleen om het gesprek met bewoners, maar ook om de monitoring van ruimte. De combinatie van beide levert de beste plek op.

Mevrouw Oosters ging ook in op loop- en fietsafstanden. Met fietsafstanden kan het alleen maar meevallen, zo merkt de wethouder op.

Zij kan zo snel mogelijk antwoorden op de vragen over lichthinder. Zij heeft vernomen van de exploitant dat niet gewacht hoeft te worden totdat de gemeente de garage in exploitatie neemt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of zij goed begrepen heeft dat dit volledig voor rekening komt van de gemeente. Of deelt de exploitant nog mee in de kosten?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de gemeente de kosten op zich neemt.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of hij goed begrijpt dat de gemeente in een garage die van een particuliere exploitant is de lichtinstallatie gaat aanpassen en dat zelf gaat betalen. Hij vindt dat ongelooflijk.

Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat de gemeente probeert iets maatschappelijks tot stand te brengen. Daarbij horen de 250 plekken die beschikbaar komen en aan de andere kant rimpelloos komen tot het uitfasen van de garage. De gemeente probeert iets te doen voor de mensen daar in de buurt.

Zij vervolgt haar beantwoording. Zij bevestigt de heer Koning en de heer Van der Graaf dat het beleid ten aanzien van de deelauto's ruimhartiger kan. Zij stelt voor met het aantal van 6 te beginnen. Dit moet zich eerst bewijzen. Dit is nadat bewijs uit te breiden. Beide heren namen het woord "hub" in de mond. Dat is ook de gedachten van het college: dat dit een tijdelijke experimenteerplek wordt waar dit is uit te proberen, of het kan werken en op welke manier dan en met welke faciliteiten daaraan toegevoegd, ook met de gedachte een deel van de fietsenstalling daaraan te koppelen, zodat de overstap auto naar fiets te faciliteren is. Ook dat is nieuw zeker op deze locatie. Zeker wanneer de gemeente zelf exploitant is, heeft zij de ruimte om daarin zelf te gaan handelen, te stimuleren en uit te breiden wat goed werkt.

Richting de heer Schipper merkt de wethouder op dat de buurtstallingen in de binnenstad het ontzettend goed doen. De ervaring tot nu toe is dat het probleem altijd is om ruimte te vinden. Wanneer er ruimte gevonden wordt, is zij in de kortste keren uitverkocht. Hier is veel vraag naar. De hub-functie is nieuwer en zal op haar werking uitgeprobeerd moeten worden. Ten derde is de suggestie gedaan een soort pop-up stalling te maken. Zij geeft de heer Schipper daarin gelijk. Het zal een enorme uitdaging zijn om dit communicatief tussen de oren te krijgen bij mensen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het mogelijk verstandiger is op de eerste twee punten in te zetten, namelijk het experimenteren met auto-fietscombinatie en de buurtsstalling. Hij stelt voor daarop de focus te leggen en voor de derde te zoeken naar een andere locatie.

Wethouder Van Hooijdonk had begrepen dat dit ook een wens van de raad was. Zij schetst de situatie met betrekking tot de inrichting ter plekke. Wanneer het derde punt daar zou gaan werken, is dat een aanwinst. Zij pleit ervoor de paar jaar aan te wenden om dit te proberen.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt of het nodig is hierover een besluit te nemen. Hij stelt voor de pop-up als open optie bijeen te laten zonder daartoe te besluiten. Wanneer iedereen dit een goed idee vindt, hoeft het besluit niet genomen te worden maar kan ermee geëxperimenteerd worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) grijpt iedere kans aan voor fietsparkeren in de binnenstad. Het lijkt haar mooi wanneer hierover goede communicatie plaatsvindt.

Wethouder Van Hooijdonk gaat in op de technische vraag van de heer Weistra. Het enige dat echt van belang is in dit voorstel van het college is om een stukje exploitatie daarvoor in te zetten. Dat is logisch om nu te doen. Wanneer de raad het later wil, moet het volledig uit de parkeerexploitatie gefinancierd worden.

Mevrouw Sasbrink en de heer Van der Graaf vroegen beiden aandacht voor de verkeersveiligheid - de overlast van het aanrijden naar de parkeergarage. De wethouder heeft niet begrepen dat hiervoor al afgeronde plannen klaarliggen. Zij is ook wethouder Verkeer. Zij zegt toe een scan te zullen maken om na te gaan of in termen van veiligheid hier iets aan de hand is en zo ja of daaraan nog iets te doen is.

Mevrouw Sasbrink stelde zeer begrijpelijke vragen over de luchtkwaliteit, geluid en groen. De wethouder vreest bij luchtkwaliteit en geluid gebrek aan handelingsperspectief te hebben. Het zal lastig zijn om het groen helemaal tot wasdom te laten komen in de tijd waarin deze parkeergarage er nog staat.

5 De wethouder zegt toe in de verkeersveiligheidsrapportage na de eerstvolgende (Q1 2022) te melden wat uit de toegezegde verkeersveiligheidsplan is gekomen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) is heel erg tevreden met deze toezegging. Het ging hem niet alleen om de verkeersveiligheid maar ook om de voetgangersroute richting de Mariaplaats vanuit het station.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** begrijpt dat de heer Van der Graaf ook doelt op discomfort als gevolg van overlast. Het college zal er naar kijken.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de woningbouw. Zij adviseert de heer Işik in te zetten op de definitieve situatie en niet op de tijdelijke. Zij zou willen focussen op wat na de garage te ontwikkelen is. Het is de commissie bekend dat hierop een proces loopt. In dat proces is woningbouw een onderdeel. Kijkend naar de Woonvisie (beleid dat is vastgesteld) is te zien dat op deze plek omhoog gestuurd zou moeten worden; anders zal de gewenste verhouding niet ontstaan. Wat haar betreft staan de pijlen de goede kant op en kan de heer Işik die incasseren. Van belang is de ruimte hier vrij te maken zo dat de woningbouw tot stand kan komen.

15 **De heer Işik** (PvdA) begrijpt wat de wethouder zegt. Tegelijkertijd beseft hij dat de gemeente Utrecht een wooncrisis heeft. In deze studentenstad zijn betaalbare woningen nodig, ook als ze van tijdelijke aard zijn. Hij vraagt het college hierover nog eens goed na te denken. Wat hem betreft moet de lijn naar boven 40% zijn.

20 **Wethouder Van Hooijdonk** vindt het ingewikkeld om op deze plek op dit moment dit toe te zeggen. Zij begrijpt ook de inzet vanuit de commissie om tot woningbouw te komen.

25 **De voorzitter** concludeert dat hiermee de eerste termijn is afgerond. Zij verneemt desgevraagd dat de commissie geen vragen heeft gemist.

De tweede termijn

30 **De voorzitter** vraagt of partijen in de tweede termijn het woord willen voeren.

De heer De Pagter (VVD) geeft dit agendapunt de B-status mee naar de raad en stelt voor de bespreking in de raad drie kwartier voor. Hij is geïnteresseerd om samen met D66 na te gaan of de erfpacht al of niet te verlengen is.

35 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) dankt de wethouder voor het snel oppakken van de verkeersveiligheid. Zij vindt het fijn te horen dat de lichthinder snel wordt opgepakt. Op het vergroenen van de omgeving en het antwoord dat het tijd nodig heeft om tot wasdom te komen, repliceert zij dat er groen is dat best de moeite waard is om voor een paar jaar in te zetten. Dit is mogelijk ook mee te nemen richting de nieuwe bestemming.

40 Zij kondigt een oude wet of een motie aan als het gaat om de parkeergarage zo onaantrekkelijk mogelijk te maken. Zij gaat voorlopig mee met het voorstel om drie kwartier uit te trekken voor de bespreking in de

45 raad.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) schetst dat hij mogelijk nog iets gaat doen met de hub en het minder aantrekkelijk maken van het parkeren en vormen van mobiliteit.

50 **De heer Işik** (PvdA) stelt voor een uur uit te trekken voor de bespreking in de raad gezien de reacties tot nog toe. De PvdA overweegt een motie in het licht van sloop/nieuwbouw en percentages sociale- en middenhuur.

De heer Schipper (SP) zal nadenken over het antwoord dat hij heeft gekregen van de wethouder over het verschil tussen een pop up en een buurtstalling. Hij kondigt aan niet onevenredig veel tijd hieraan te willen besteden in de raad.

- 5 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) zal geen aanvullende voorstellen doen. Zij is benieuwd naar het voorstel van de ChristenUnie. Wat haar betreft kan de bespreking 45 minuten duren in de raad en het mag ook van haar een uur duren.

Mochten er nog suggesties komen die passen in de termijnen die het college voorstelt, gaat ook daar haar interesse naar uit.

10 **De heer Koning** (D66) trekt een uur uit voor de bespreking in de raad.

Hij overweegt een amendement om de 2034 variant mogelijk te maken en zal misschien daarvoor ook steun zoeken in de raad.

Hij merkt op dat het bestuur in de jaren tot aan de sloop, iets zou kunnen met deze parkeergarage, in artistiek en cultureel opzicht, zeker wanneer de bovenste verdieping leeg zou komen. Hij vraagt de wethouder of dit mogelijk gemaakt zal worden, of het nu gaat om 2028 of 2034. Is zo iets ook denkbaar in de 2028-variant? Misschien te combineren met een mooie suggestie van de Partij voor de Dieren om de garage met groen te laten overwoekeren.

20 **De heer Weistra** (GroenLinks) verwacht niet veel extra tijd nodig te hebben. Hij roept de SP op overleg mogelijk te laten zijn om het kwartje de juiste kant op te laten vallen als het hem alleen gaat om de pop-up-stalling.

De beantwoording

25 **Wethouder Van Hooijdonk** brengt in dat tijdelijke events gewoon mogelijk zijn. Zij begrijpt ook dat de D66 fractie daarin potentie ziet. Het wordt ingewikkelder wanneer van alles verbouwd moet worden en constructies moeten worden gemaakt. Hoe korter de tijd is, hoe ingewikkelder het is om dat rond te krijgen. Een dansvoorstelling op het dak zou mogelijk zijn. De gemeente gaat het niet zelf bedenken. Zij wil wel daaraan meewerken.

30 Zij sluit zich aan bij de inbreng van de heer Weistra richting de SP.

De voorzitter concludeert dat hiermee de tweede termijn is afgerond.

Zij kreeg één toezegging:

- de wethouder zegt toe een scan van de verkeersveiligheid in relatie tot de parkeergarage Springweg te maken en hierover de raad te rapporteren bij de Voortgangsrapportage Verkeer in het eerste kwartaal van 2022.

Dit agendapunt gaat door naar de raad met de B-status voor een bespreking van maximaal 60 minuten.

40 **De voorzitter** schorst de vergadering voor 5 minuten en heropent die vervolgens.

9. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig plan Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord

Beleidsveld: Ruimtelijke Ontwikkeling - wethouder Verschuure

Het college legt de gemeenteraad ter vaststelling een Stedenbouwkundig Plan voor de zo aangeduide hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord. Dit plan gaat uit van een 'verticaal dorp' met 3 torens waarvan de hoogste 140 meter bedraagt. Binnen het plan worden maximaal 1.200 woningen mogelijk gemaakt. Het gaat om sociale huur, middeldure huur, levensloopbestendige woonappartementen en koopwoningen. Naast wonen is er ruimte voor horeca, commerciële voorzieningen, ontspanning en maatschappelijke voorzieningen.

De raad wordt voorgesteld het stedenbouwkundig plan vast te stellen. Na vaststelling wordt dan later het bestemmingsplan aan de raad voorgelegd. Dat bestemmingsplan zal een uitwerking zijn van het stedenbouwkundig plan.

De voorzitter leidt de bespreking van dit agendapunt in en refereert daarbij aan de annotatie bij de agenda (zie boven). De commissie bespreekt het raadsvoorstel in twee termijnen.

De commissie

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) maakt een voorstelling van dit plan in de praktijk. Zij geeft een impressie van het leven in een verticaal dorp bij slecht weer. Zij schetst de visie van haar fractie op de hoogbouwkavel in Leidsche Rijn. Zij ziet haar visie tot haar vreugde terug in de plannen: een heus woondorp met sportvoorzieningen, horeca, cultuur, maatschappelijke ruimten, woningen: allemaal aanwezig in één gebouw. Haar fractie kan zich hierin vinden.

Utrecht groeit als stad zoals te lezen is in de Utrecht monitor. Ook in het raadsvoorstel zal deze ontwikkeling zich in de komende jaren doorzetten. De stad maakt een schaalsprong door, wordt steeds dynamischer, levendiger, moderner en komt tot unieke en ambitieuze projecten, zoals rondom het Jaarbeursplein, en nu ook op deze locatie.

Zij schetst de bewegingen die plaatsvinden op de woningmarkt. Zij ziet wat fout gaat op de woningmarkt, graag verholpen.

De ambities die haar fractie heeft om als stad te ontwikkelen en te groeien en te verbeteren, kunnen alleen bereikt worden door plannen zoals het plan dat nu voorligt. Haar fractie kan zich grotendeels vinden in het voorstel. Zij noemt het plan rondom de fietsenstalling, deelmobiliteit, energieneutraal bouwen.

Zij gaat vervolgens in op enkele punten.

(1) 28 meter hoger bouwen dan de Dom. Haar fractie vindt dat noodzakelijk. Zij steunt deze plannen en ziet graag dat in de toekomst hierop wordt doorgepakt.

(2) De woningbouwverdeling; zij leest dat er een opgave is van 15% sociale huur. Dat is op zichzelf aan de lage kant. In de Woonvisie geldt 35% sociale huur als uitgangspunt. Haar fractie is blij met de 11% levensloopbestendige woningen en de 25% middeldure huurwoningen.

Voor wat betreft de sociale huur wil zij graag van de wethouder weten hoe die precies is ingevuld.

Zij vraagt of daar speciale studentenwoningen of woningen voor jongeren bij zitten. Dit is goed voor de mix van bewoners in Leidsche Rijn en zij doelt dan specifiek op de woontorens. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Zij staat met betrekking tot groene gevels op het standpunt "groen van binnen groen van buiten". Haar fractie is blij te lezen dat veel groen is verwerkt in het interieur van de woontorens in de vorm van groene oases, groene pleinen. Zij ziet graag een zelfde soort ambitie met betrekking tot het exterieur: groene gevels creëren niet alleen een vette urban jungle vibe, maar zijn behoorlijk behulpzaam in klimaatadaptatie.

Al met al is haar fractie tevreden met de voorliggende plannen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt dit een mooi plan met veel verschillende aspecten: een kans om hoogbouw te ontwikkelen in Utrecht zoals Utrecht dat wil: 1200 woningen en ruimte voor horeca, maatschappelijke voorzieningen, en belangrijker nog: ruimten waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten.

Hij vindt de visie op ontmoeten in het gebouw goed. 2% van het totale woonoppervlak is hiervoor gereserveerd.

In de SPVE komt dit niet meer zo duidelijk naar voren. Hij vraagt welke afspraken met de ontwikkelaar gemaakt zijn over de gemeenschappelijke ontmoetingsruimte en of het college dit niet gedetailleerder moet vastleggen in het SPVE.

Hoe te borgen dat deze gemeenschappelijke ruimten gaan werken zoals bedoeld. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Parallel aan deze vergadering wordt vanavond ook gesproken over de Utrechtse Sportagenda. Momenteel ontstaan steeds groter wordende tekorten aan zalen en velden en sportvoorzieningen. De voorzieningen staan onder druk. De vraag is welke ruimte de voorzieningen in deze torens bieden. In dit verticale dorp moet voor sport voldoende ruimte zijn, vindt zijn fractie.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat dit plan niet op zichzelf staat. Het is onderdeel van de totale ontwikkeling van Leidsche Rijn. Hij vraagt of de heer Van der Graaf heeft nagevraagd of er elders in Leidsche Rijn rekening gehouden is met sportvoorzieningen gezien deze woningen. Hij vindt het apart de realisatie daarvan te vragen bij deze specifieke kavel.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) merkt op dat in het hele SPVE doorklinkt dat het een verticaal dorp moet worden. Hij stelt zich voor alle voorzieningen in deze hoogbouw een plek te geven. Daar hoort wat zijn fractie betreft ook sport bij.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt hoe ver de heer Van der Graaf gaat met de voorzieningen; waar ligt de grens.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) bevestigt dat na te denken is over welke voorzieningen wel en welke niet in deze woontorens moeten worden opgenomen. Wanneer hij zo ver zou gaan als onderwijsinstellingen, moet die noodzaak er zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) doet de suggestie te denken aan kinderopvang. Zij vraagt de reactie van de heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) herhaalt dat gekeken moet worden naar de voorzieningen die in de omgeving aanwezig zijn. Hij sluit een kinderdagverblijf niet uit.

Mevrouw Dekker (D66) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Van der Graaf. Dan hoeft zij dit niet op te nemen in haar eigen bijdrage. Zij brengt in herinnering dat recentelijk de barcode vastgesteld is. Zij verwacht dat er voldoende voorzieningen zijn bij het toevoegen van 1200 woningen. Zij vraagt de reflectie hierop van de wethouder. Komen er voldoende voorzieningen voor sport, cultuur en onderwijs?

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat de barcode niet op kavelniveau functioneert.

In de wandelgangen verneemt hij dat de school op de Jazzsingel nog helemaal niet vol zit. Hij deelt het dat het goed moet functioneren, dat de juiste voorzieningen daar moeten zitten. Hij vindt dat kinderopvang interessant kan zijn. Het gaat om een integrale ontwikkeling en hij gaat ervan uit dat in die ontwikkeling rekening met de voorzieningen is gehouden. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Mevrouw Dekker (D66) bevestigt dat de ontwikkeling van de voorzieningen niet per se in deze kavel hoeft. De vraag is of de nodige voorzieningen gewaarborgd zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat de commissie hier wel uitkomt. Hij schetst de mogelijke toevoeging van speelvoorzieningen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) is heel erg benieuwd hoe de barcode hier functioneert en hoe dat uitgewerkt wordt. Hij vraagt of de wethouder de raad hierover afzonderlijk kan informeren omdat dit op een later moment terugkomt.

In reactie op de vraag van de heer Te Hoonte of alles opgelost moet worden in deze kavel, antwoordt hij ontkennend. Het idee van de barcode is om naar de wijk te kijken. Hierover moet wel goed nagedacht worden omdat dit een uniek stukje stad is.

Hij merkt hij op dat de participatie lang geleden heeft plaatsgevonden. Hij vraagt hoe recentelijk getoetst is of dit plan daadwerkelijk tegemoet komt aan de behoeften van de omwonenden. Of komt dit nog aan bod?

De heer Işik (PvdA) vindt het kwalijk dat de heer Van der Graaf niet ingaat op de woningbouwprogrammering en dat de Woonvisie van het college niet gehaald wordt als het gaat om sociale woningbouwpercentages. Hij vraagt hoe dat mogelijk is.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) licht toe dat hierover in technisch opzicht al het nodige gevraagd is en dat daarop duidelijke antwoorden zijn gegeven.

Hij gaat er kort op in met mee te delen dat zijn fractie heel erg blij is met de 11% levensloopbestendige woningen en dat zij dat juist ziet als een toegevoegde waarde op deze plek in de stad, juist als het gaat om deze hoogbouwvoorzieningen.

De heer Te Hoonte (VVD) is benieuwd te vernemen of de heer Işik in beeld heeft van wat om deze kavel heen aan sociale woningbouw is gerealiseerd in de afgelopen twee en een half jaar. En dat ook in dat opzicht deze kavel niet op zich staat. Hij noemt projecten met sociale woningbouw die voortgang hebben en projecten die zijn opgeleverd. Kent de heer Işik het totaalpercentage sociale woningbouw in de wijk?

De heer Işik (PvdA) stelde de vraag van de heer Van der Graaf. Hij kent de opvatting van de VVD als het gaat om sociale woningbouw. Hij vraagt naar de mening van de heer Van der Graaf als het gaat om het niet halen van 35% in de Woonvisie.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt het jammer dat in dit project dat percentage niet gehaald wordt. Het gaat om het percentage dat in de hele wijk gehaald wordt. Hij legt de vraag voor aan de wethouder welke de reden is dat dit project laag zit in het percentage en hoe dat elders in de wijk gecompenseerd wordt. Ook hij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) is in grote lijnen te spreken over dit voorstel. Het gaat om een verticaal dorp dat tot haar verbeelding spreekt. Zij refereert aan de beschrijving die mevrouw Van Ophem gaf.

Haar fractie kan zich voorstellen dat dit een levendige en prettige plek wordt. Tegelijkertijd is het spannend of wat beoogd wordt lukt. Zij besteedt aandacht aan waaraan wat haar betreft nog aandacht geschonken moet worden.

Het eerste dat haar fractie opviel was de mix in het woonprogramma. Het plan bevat 25% sociaal, 25% middenhuur. Dat is meer dan de voorwaarden die het college stelde in de tender. In dat opzicht is er sprake van winst. Deze aantallen dragen niet bij om de doelstellingen uit de Woonvisie in het Coalitieakkoord te realiseren. Zij refereert aan de inbreng van de heer Te Hoonte dat in de omgeving al meer sociale huur is. Zij beseft dat niet met terugwerkende kracht de voorwaarden zijn aan te passen. Zij vraagt de wethouder in gesprekken met de ontwikkelaar te benadrukken dat het de wens is om het percentage sociale huur meer in de richting van de 35% te brengen.

De heer Işik (PvdA) helpt GroenLinks. Hij stelt voor de 11% levensloopbestendige woningen die in de middenhuur zitten om te buigen naar sociale huur; dan is het percentage bereikt.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zou dat zeker willen. Zij zou de wethouder willen vragen of hij daartoe mogelijkheden ziet.

De heer Işik (PvdA) vraagt bevestiging dat GroenLinks de 11% levensloopbestendig naar sociale huur wil brengen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) beaamt met de heer Işik liever meer sociale huur te willen. Zij betreurt de 25% sociale huur in dit project. Zij herhaalt haar argumenten met betrekking tot dit percentage in vergelijking tot de tender die was uitgeschreven.

Zij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer Te Hoonte (VVD) zou het betreuren wanneer die 11% levensloopbestendig Wonen in de middenhuur in de sociale huur getrokken wordt. Het komt hem voor alsof wanneer mensen boven de 33.000 euro inkomen hebben of gezamenlijk 68.000 euro geen behoefte zouden hebben aan levensloopbestendig wonen. Dat is wat hem betreft niet waar. Hij vindt het percentage van 11% goed voor de beweging in de markt. Woningen moeten ook weer vrijkomen voor een gezin.

De heer Işik (PvdA) zegt niet de 11% levensloopbestendig niet te willen. Hij vraagt de VVD te beseffen dat in Utrecht 45.000 per jaar actieve woningzoekenden zijn als het gaat om de sociale huur. Hij vraagt aandacht voor de gemiddelden in de sociale huur opgeleverd in het afgelopen jaar. Hij benadrukt zijn standpunt met betrekking tot het nakomen van de ambities van het college.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat 350 woningen nog niet vergeven zijn. Daaruit concludeert hij dat het aanbod in de andere categorieën niet extreem groot kan zijn.

De heer Işik (PvdA) keert zich tegen de framing van hem door de VVD en geeft daarvoor zijn argumenten. Hij herhaalt zijn standpunten.

Mevrouw Dekker (D66) vraagt GroenLinks en de PvdA of deze fracties het met D66 eens zijn dat dit mooie gebouw betaald moet worden en in aansluiting op de inbreng van de heer Te Hoonte, noemt zij de toename van sociale huur in de buurt en dat is afgesproken dat per wijk 35% sociale huur gerealiseerd zal worden en niet per plan. Zij vraagt of de fracties het met haar eens zijn.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) merkt op dat het college per saldo in de richting van de 35% sociale huur wil. Dan helpt het niet om plannen te realiseren die daaraan niet voldoen. Zij herhaalt in dit licht haar vraag aan de wethouder. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Zij brengt voor het voetlicht dat in de voortgangsrapportage van de ontwikkelaar te lezen is dat een aanzienlijk deel in de vrije sector, huurwoningen bereikbaar gemaakt worden voor een grote doelgroep als het gaat om het huurniveau door die te laten vallen in de middenhuur. Zij juicht dat toe. Ook leest zij dat voor de aanpassing in het vrije sectorprogramma de gemiddelde omvang van

de appartementen iets lager komt te liggen. Dat baart haar fractie zorgen. GroenLinks ziet graag dat een minimaal aantal vierkante meters wordt vastgesteld met de minste gebruiksoppervlakte, bijvoorbeeld van 40 en 80 m² en gemiddeld gebruiksoppervlakte van 60 m². Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hij daarover afspraken maakt met de ontwikkelaar. Wanneer de ontwikkelaar dan toch het vrije deel van het vrije sectorprogramma in de middenhuur wil laten vallen, vraagt zij of hij dat met de ontwikkelaar wil bespreken om dat voor de komende 20 jaar beschikbaar te laten in dit betaalbare segment.

Zojuist werd door verschillende partijen gerefereerd aan alle voorzieningen in het complex.

GroenLinks is daarover zeer te spreken. Haar fractie vraagt zich wel af hoe ervoor te zorgen dat de aanvullende voorzieningen ook echt gericht zijn op een divers publiek, zodat die voorzieningen er ook zijn voor mensen met een kleine beurs, en dat ook kleine ondernemers zich daar kunnen vestigen. Zij vraagt of de wethouder of dit goed in beeld is en de reactie daarop.

De ChristenUnie sprak over het bouwen van de gemeenschap. Zij merkt op dat de gemeenschap niet zomaar ontstaat door ruimten te creëren. Die gemeenschap moet opgebouwd worden. De vraag is hoe dat te doen. Ze denkt daarbij aan ontmoetingsplekken maar ook samen met bewoners nagaan waaraan behoefte is. Zij noemt in dit verband de winter tuin in zelfbeheer. Zij vraagt of de wethouder iets kan zeggen over plannen daarvoor.

De openbare ruimten zijn heel erg aantrekkelijk. Zij vraagt aandacht voor die plekken in de de late avond en nacht. Zij vraagt hoe ervoor te zorgen dat altijd en overal en voor iedereen de openbare ruimte een prettige plek is. Zij vraagt of daarvoor aandacht is. Zij denkt aan kleur en licht, en aan ramen om vanuit de doorgangsroutes in het gebouw zicht te hebben op de openbare ruimten.

Andere partijen spraken ook over openbare ruimte en groen. Wat betreft de openbare ruimte lijkt de intentie goed te zijn. Zij sluit zich aan bij de inbreng van Student & Starter over de vergroening van de buitenkant van het pand. Het uitgangspunt "groen tenzij" staat wat haar betreft enigszins impliciet in de stukken. Zij benadrukt dit uitgangspunt.

In het verlengde van de openbare ruimte leest zij dat de 4,5 meter hoge plint uitgevoerd wordt in grijs natuursteen of in materialen met een vergelijkbare uitstraling. Haar fractie werd daarover niet enthousiast. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

De mobiliteitsconcept klinkt goed. GroenLinks is blij met de stimulatie van lopen en fietsen en OV. Daarnaast wordt ingezet op deelmobiliteit. GroenLinks ziet graag dat de deelmobiliteit ook echt toegankelijk is voor de minder draagkrachtigen. Zij vraagt of de wethouder daartoe mogelijkheden ziet. Ze denkt aan bijvoorbeeld korting voor mensen met een U-Pas.

Zij stelde een reeks technische vragen over energieneutraal, geluid en luchtkwaliteit. Op die vragen kreeg zij goede antwoorden. Zij benadrukt in dit licht haar wens dat het college bij het definitieve ontwerp expliciet ingaat op de energieprestatie, de geluidsnormen en de luchtkwaliteit. Zij blijft zitten met haar vraag over de wijze van het verwarmen. Zij leest dat er gebruik gemaakt wordt van een Centraal bodemenergiesysteem. Dat wordt aangevuld met stadsverwarming. Bij de transitie Visie Warmte begreep zij dat nieuwbouw niet aangesloten zou worden op stadsverwarming. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder. Hoe verhoudt zich een en ander tot elkaar?

De heer Schipper (SP) vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen de energie die de productie van het gebouw gebruikt. Hij vraagt of GroenLinks zich daarin verdiept heeft.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) begrijpt dat de heer Schipper stelt dat bouwen in grotere hoogten, meer energie kost.

De heer Schipper (SP) antwoordt bevestigend; het gaat hem om de hoogte en de hoeveelheid beton en de loze ruimte die ermee gecreëerd wordt vanwege de hoogte. Beton draagt niet bij aan een duurzame productie. Wat hem betreft zou anders gekeken moeten worden naar deze kavel.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vindt dit een goed punt. Zij is benieuwd naar de bijdrage van de heer Schipper en naar de reactie van de wethouder daarop. Zij vindt dat het voorstel dat nu voorligt op zijn merites moet worden beoordeeld. Zij beschouwt hiermee haar bijdrage als afgerond.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of de U-Pas voor deelmobiliteit per locatie geregeld moet worden, of straks integraal bij het Mobiliteitsplan. Hij vraagt hoe GroenLinks dit ziet.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) lijkt het goed dit integraal te regelen bij het mobiliteitsplan. Dan is het overall geregeld.

Mevrouw Zwinkels (CDA) gaat in op geluidshinder en luchtkwaliteit. Zij merkt hier vooruitschuiven op en dat dit wordt beschouwd bij het bestemmingsplan. Zij vraagt waarom mevrouw Heijne nu gerustgesteld is naar aanleiding van de technische antwoorden. Zij ziet die geruststelling graag terug in de stukken.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) herhaalt haar inbreng over de technische antwoorden. Zij vertrouwt erop dat dit goed onderbouwd terugkomt in de definitieve plannen.

Mevrouw Dekker (D66) is heel blij met dit in haar ogen een mooi project. Zij complimenteert Student & Starter met haar beschrijving.

D66 houdt van iconische gebouwen. Die gebouwen moeten een plint hebben en een kroon. Zij vraagt hoe de kwaliteit van dit gebouw gewaarborgd wordt. Zij vraagt extra aandacht te besteden aan de iconische waarde van het gebouw.

In het licht van het woningbouwprogramma deelt zij mee dat D66 blij is met dat een groot deel daarvan is gerealiseerd. Zij vraagt de betaalbaarheid onderdeel te laten maken van het plan. Zij vraagt of de wethouder dit wil meenemen in de gesprekken met de ontwikkelaar. Daarnaast zijn woonplicht en het anti speculatiebeding onderdelen van het plan. Zij krijgt hierop graag antwoord. Zij sluit zich aan bij de inbreng van Student & Starter en GroenLinks over groen. Het kan wat haar betreft groener. Zij vraagt meer focus op groen

Ook vraagt zij in het kader van stedelijk leven of de bewoners voldoende buitenruimte hebben dan wel gezamenlijke tuinen.

In het kader van mobiliteit is haar fractie blij met het aanbod van deelmobiliteit. Zij sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks over de toegankelijkheid van deelmobiliteit voor mensen met een kleinere portemonnee. Het moet een vervanging zijn van het hebben van een eigen auto. Zij vraagt in dit licht ook aandacht voor het hebben van kinderzitjes.

Zij merkt op dat fietsparkeren goed gewaarborgd is in het plan; zij vraagt hoe het zit met bezoekersparkeren. Zij vraagt of het college daarvoor aandacht heeft.

Zij vraagt of het college in gesprek gaat met de NS over het stimuleren van openbaar vervoer.

Zij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Heijne over het geluid. Zij vindt dat dit plan moet voldoen aan de geluidsnormen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) gaat in op het parkeren. Het college gaat van 800 plekken terug naar 600. Zij vraagt hoe D66 ervoor gaat zorgen dat het bemachtigen van een parkeerplek toegankelijk is voor iedereen die daar gaat wonen en dat het onbetaalbaar wordt vanwege de krapte.

Mevrouw Dekker (D66) merkt op dat in het plan is opgenomen dat er ruimte beschikbaar is in parkeergarages in de buurt. Er zijn daar vele parkeergarages. Daarnaast is met de commissie gedeeld via technische vragen dat daarover afspraken gemaakt zullen worden. Zij vertrouwt daarop.

De heer Işik (PvdA) vindt dat iedereen zeker moet zijn van een fijne en betaalbare woning. Hij is van mening dat het college dat mogelijk maakt. Zijn fractie vindt dat het college zou moeten kiezen voor de Amsterdamse variant 40 : 24% zodat iedereen fijn en mooi kan wonen.

Hij vindt het goed dat er 1200 woningen worden gebouwd. Het woningbouwprogramma bestaat uit 25% sociale huur en 25% middenhuur en 11% levensloopbestendig wonen en 2200 m² ten

behoefte van zorggerelateerde zaken. Het woningbouwprogramma wijkt af van de ambitie van het college van 35%. Hij merkt op dat dit niet het eerste project is met een afwijking van die ambitie.

Hij stelt de waarde van de ambitie ter discussie wanneer die niet wordt nagekomen.

Hij verzoekt het college na te gaan of de bereidheid bestaat terug te gaan naar de tekentafel met de ontwikkelaar om na te gaan of het percentage sociale huur is op te schroeven. Voor de PvdA is het onacceptabel dat in het raadsvoorstel wordt opgenomen dat de sociale huurwoningen van 25% voor 20 jaar is. Normaal geldt 50 à 60 jaar. Hij vraagt waar die periode van 20 jaar vandaan komt. Wat zal er gebeuren na 20 jaar? Worden die woningen dan allemaal verkocht? Komen ze in de liberalisatie? Hij vraagt de reactie van de wethouder.

Hij gaat akkoord met 11% levensloopbestendige woningen. Hij vraagt of het mogelijk is een deel daarvan toegankelijk te maken voor de sociale huurders. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.

Koopwoningen moeten wat hem betreft betaalbaar zijn. De PvdA wil niet dezelfde taferelen hebben als die in het Wilhelminapark. Hij vraagt of het college kan toezeggen dat koopwoningen niet duurder mogen zijn dan 325.000, de grens die de Nederlandse hypotheekgarantie stelt. Hij krijgt hierop graag een toezegging en stelt een motie/amendement in het vooruitzicht wanneer hij die toezegging niet krijgt.

Een deel van het programma bestaat uit maatschappelijke voorzieningen: 48 kamers met bepaalde zorg. Hij vraagt of die voorziening voor iedereen toegankelijk is. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de heer Işik het penthouse op 140 meter hoogte ook wil doen verkopen voor 325.000 euro onder NHG-garantie.

De heer Işik (PvdA) repliceert geen penthouse in de stad te willen. Hij wil toegankelijke betaalbare woningen in de stad, voor de leerkrachten, de politie agenten, voor de loodgieter. Hij heeft behoefte aan betaalbare koop en huur.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat hij de illusie heeft dat hiermee de heer Işik het plan onhaalbaar maakt.

De heer Işik (PvdA) wijt dat aan de keuze van de VVD. Het gaat hem om de politieke keuze: welke doelgroep wil het college daar huisvesten? Hij herhaalt zijn informatie over zijn doelgroep.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat het hier gaat om het bouwen van een gebouw om überhaupt woningen te hebben en dat er woningen zijn die onder de rendabele prijs worden verkocht en dat er waarschijnlijk ook woningen in het plan moeten komen waaraan verdiend wordt. Wanneer het niet doorgaat, worden ook de sociale huurwoningen niet gebouwd.

De heer Işik (PvdA) benadrukt de keuzes die hij maakt. De primaire behoefte van mensen is het hebben van een huis.

De heer Nagtegaal (PVV) vult de inbreng van de heer Işik aan met op te merken dat er geen betaalbare koop meer bestaat. Hij maakt een rekensom. Hij is het aan de ene kant eens met de inbreng van de heer Te Hoonte en aan de andere kant stelt hij dat eigenlijk geen koopwoningen gerealiseerd zou moeten worden. Eigenlijk zouden er alleen huurwoningen opgeleverd moet worden. Hij vraagt naar de mening van de heer Işik.

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat hij de verschillende categorieën niet afwijst (sociaal, middenhuur, betaalbare koop). Hij benadrukt dat de koopwoningen betaalbaar moeten zijn. Hij herhaalt zijn standpunt ter zake.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt de wethouder naar de consequenties van het plan van de heer Işik voor de grondopbrengst op dit project en naar de eventuele consequenties voor het coronaprogramma dat is opgenomen in de Voorjaarsnota.

De heer Işik (PvdA) leest bij de financiële grondexploitatie één regel over de financiële uitvoerbaarheid: "De ontwikkeling past binnen de kaders van de exploitatie van het centrum van Leidsche Rijn." Hij vervolgt zijn inbreng.

In het licht van de maatschappelijke voorzieningen sprak hij over 48 kamers ten behoeve van geestelijk gehandicapten. Hij vraagt of die kamers voor iedereen toegankelijk zijn.

Hij vraagt of er nog andere maatschappelijke voorzieningen nodig zijn, zoals een speelplaats voor de kinderen, basisschool, sport, et cetera. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Het college spreekt in zijn voorstel over de nieuwe parkeervisie. Die visie moet nog in de raad worden vastgesteld. Hij vraagt hoe het mogelijk is een voorstel te doen op basis van een nieuwe visie die nog niet is vastgesteld. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Wanneer het college zegt te kiezen voor gezond stedelijk leven, vraagt hij hoe het kan zijn dat het college steeds de geluidsnorm omhoog bijstelt. Hij vraagt welke maatregelen het college neemt om ervoor te zorgen dat de woningen zó goed gebouwd worden dat mensen geen geluidsoverlast gaan ondervinden.

Hij vraagt een nadere onderbouwing van dit project en van de kosten ervan. Hij vraagt welke onderhandelingen gevoerd zijn.

Het stemgedrag van zijn fractie zal afhankelijk zijn van de reactie van het college op de suggesties van de PvdA.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt de wethouder over de verschillende hoogtes van de torens dat die verschillen in hoogtes er uitgehaald zouden zijn in het structuurontwerp en dat er nu twee torens van dezelfde hoogte komen en één hogere; dit vanwege de betaalbaarheid. Hij vraagt een toelichting van de wethouder.

Hij vraagt of het stedenbouwkundig programma wordt voorgelegd aan de raad. Hij vraagt vooraf iets meer inzicht in het daadwerkelijk ontwerp zodat ook de raad weet waarover hij spreekt. Hij vraagt in dit opzicht meer proactieve informatie.

Het gemiddeld aantal vierkante meters van de woningen in de sector middenhuur is verminderd omdat vrije sector nu wordt verhuurd in de middenhuur en de 1200 woningen beschouwd worden als cap. Hij leest dat als zijn er meters over waarop extra iets kleinere woningen te realiseren zijn. In het totaal komt dat dan neer op meer dan 1200. Hij legt de vraag voor waarom het bestuur dat niet zou doen. Waarom dan niet 50 woningen extra in het complex te bouwen om uit te komen op het oude aantal meters? Of worden de geplande woningen iets groter gemaakt? Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

In dit project zat leisure. Hij vraagt zich af hoe dat zich verhoudt tot The Wall. The Wall heeft leegstandsproblemen omdat die aangewezen is op leisure-projecten naast een deel detailhandel. Een en ander moet wat hem betreft niet met elkaar gaan concurreren.

Over de voortgang van de bouw van kantoren in de muur die ontstaat rondom dit project, en die belangrijk is voor het weren van het geluid voor de laagbouw, vraagt hij naar de prognose op wanneer het gereed is zodat ook de geluidsbelasting beperkt blijft. Hij vraagt of de wethouder daarover nog iets kan zeggen.

Hij vraagt hoe het zit met de kavel tussen het ziekenhuis en dit nieuwe complex. Die kavel is nu tijdelijk ingericht voor parkeren voor het ziekenhuis. Beoogd wordt dat daar nog gebouwd gaat worden. Hij vraagt hoe dat in de planning zit en of de raad ervan uit kan gaan dat dat aansluit op de kwaliteit van dit project. Hij zou het fijn vinden wanneer de kwaliteit van Leidsche Rijn centrum doorgetrokken wordt richting het ziekenhuis zonder de overgang naar een andere kwaliteit.

Hij stelde technische vragen over het parkeren. Het college gaat van 800 plekken terug naar 600. Hij vindt dat weinig voor een kavel die letterlijk naast de snelweg ligt. Deze locatie is goed ontsloten voor de auto en voor het openbaar vervoer. De 600 plekken worden geprojecteerd op leegstand elders. Het Winkelcentrum en P&R vallen af omdat dat voorzien is voor andere projecten. Hij leest dat in de beantwoording. Gekeken wordt naar de doelgroepengarage waar nu Cap Gemini parkeert. Die is uitgegeven in erfpacht aan Cap Gemini en voor dat kantoor nog vol in gebruik. Hij vraagt of dat te gebruiken is. Stel wanneer deze capaciteit terug kan, dan zitten daarin nog altijd 200 plekken die ooit zullen vervallen omdat daar detailhandel kan komen. De begane grond is aangewezen als tijdelijk parkeren en niet als definitief. Hij voorziet geen leegstand in de omgeving van dit gebouw. Hij vraagt waar geparkeerd wordt explicieter in het raadsbesluit op te nemen. Anders moeten zijns inziens aan dit project 200 parkeerplaatsen toegevoegd worden. Hij verwacht dan een nieuw ontwerp. Hij voorziet in dat geval een effect op veel onderwerpen. In dit project zit ook zorg. Verwezen wordt naar geestelijk gehandicapten. Hij vraagt wat het college hier beoogt: een NIAW-achtige constructie of gaat het om mensen met een verstandelijke beperking? Welke instelling is daarbij betrokken?

De heer Schipper (SP) merkt op dat het een verticaal dorp is met op verschillende niveaus beschutte speelplekken voor kinderen. Hij zou zelf niet op een niveau beschutte speelplek willen hebben.

Het is ruim bestemd. Dat betekent dat nog niets te zeggen is over windhinder. Dit is een opgave voor dit gebouw. Hij verwacht windhinder. Vanuit de commissie is al ingegaan op geluidshinder. Zorgen bestaan over brandveiligheid. Gesproken is over een integraal brandveiligheidsplan. Hij heeft er nog geen gevoel bij hoe dat eruit ziet. Is de brandweer er op toegerust om voor de brandveiligheid zorg te dragen? Zijn fractie heeft die zorgen in ieder geval bij hoogbouw.

Hij gaat in op het enorme gebruik van beton, nodig voor dit gebouw. Bij een gebouw van een dergelijke hoogte is soms wel 25% van het gebruiksoppervlak niet bruikbaar in te zetten; dat zit in beton. Daarin kunnen alleen liften en trappen. Met dit programma in midden- of laagbouw is volledig circulair te werken. Hij benadrukt dat beton niet circulair is. Bovendien is beton niet herbruikbaar. Dat maakt dat zijn fractie behoorlijk veel moeite heeft met dit gebouw. Zijn fractie heeft grote twijfels over dit project.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt het punt van materiaalgebruik een terechte. Hij refereert aan een excursie naar Amsterdam over alternatieve vormen en andere materialen. Hij vraagt of het een goed idee is hierop onderzoek te laten doen naar alternatief materiaalgebruik in de volgende fase. Hij vraagt de wethouder of zij dit kan meenemen.

De heer Schipper (SP) deelt mee dat uit zijn bron is gezegd dat dit niet mogelijk is op deze hoogte. Er ontstaat onvoldoende stijfheid in het gebouw. Dit gaat ten koste van de ruimte die te gebruiken is. Beton is bovendien energievretend om het te produceren en het is niet herbruikbaar. Hij vindt het niet passen in de tijd van gezond stedelijk leven en de circulariteit die het college lijkt voor te staan.

De heer Nagtegaal (PVV) sluit zich volledig aan bij de opmerkingen die gemaakt zijn door de heer Isik over sociale huurwoningen. Hij voorziet dat de gemeente Utrecht haar ambities niet gaat halen.

Hij sluit zich aan bij de inbreng van de heer Te Hoonte over parkeren.

Zijn fractie vraagt zich af hoe het zit met invalidenparkeerplaatsen.

Hij betreurt het dat er hoger dan de DOM gebouwd wordt. Hij doet de suggestie de maximale hoogte in dit complex terug te brengen tot 100 meter, om de DOM het pronkstuk te laten blijven van de gemeente.

Mevrouw Zwinkels (CDA) houdt haar inbreng kort vanwege de interrupties die zij deed en de inbreng die zij daarmee al leverde.

Met betrekking tot de hoogte is het standpunt van haar fractie dat hoogbouw acceptabel is op deze locatie. Zij handhaaft dat standpunt.

Ten aanzien van het woonprogramma is zij benieuwd naar betaalbare koop, misschien dan niet in een zo vergaand scenario als zojuist voorgesteld door de PvdA. Zij betreurt het dat dit niet is opgenomen in dit plan. Zij is benieuwd naar de reactie van het college op dit punt.

Waar het gaat om de trillingen is haar fractie blij dat daarvoor maatregelen worden genomen. Dat betekent dat daarvoor beton nodig is. In een eerdere motie vroeg zij naar de mogelijkheden voor duurzaam beton. Duurzaam beton schijnt opnieuw te gebruiken te zijn. Zij wacht het antwoord van het college af.

Als het gaat om het gebruik van het dak is zij benieuwd of de voorgestelde bijeengebrachte functies realistisch zijn. Zij vraagt de reactie van het college.

Met betrekking tot kindvriendelijkheid is ook haar fractie verbaasd over de positionering van de speelplekken voor kinderen. Zij vraagt het college of die speelplekken wellicht op andere locaties in het gebouw moeten, misschien wel op het maaiveld. De suggestie voor kinderopvang vindt ook haar fractie interessant.

Haar fractie is van mening dat er open eindjes zijn in dit plan als het gaat om de luchtkwaliteit, geluid en parkeren, met name in de richting van het bestemmingsplan. Het blijkt dat een aantal zaken vooruit wordt geschoven. Haar fractie zou dat onverstandig vinden.

Haar fractie maakt zich ook zorgen over de verkeersaantrekkende werking van de 1200 appartementen op deze locatie die goed bereikbaar is per auto. Op een aantal punten sluit haar fractie zich aan bij de inbreng van de VVD.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) merkt op dat in het plan ruime aandacht is voor belangrijke zaken zoals klimaatadaptatie, waterberging, isolatie, luchtkwaliteit, deelmobiliteit. En de plannen op dit gebied zien er goed uit. Zij complimenteert het college met dit aangepaste plan.

Utrecht gaat met dit plan de hoogte in. Haar fractie vindt dat een efficiënt gebruik van de schaarse openbare ruimte. Zij neemt de bezwaren op het gebied van hoogbouw en brandveiligheid zoals ingebracht door de heer Schipper van de SP mee naar fractie.

5 Natuurinclusief en diervriendelijk bouwen worden goed vertegenwoordigd. Dat doet haar fractie deugd. Zij leest over een potentiële groene verbinding tussen het toekomstige centrale groene plein en de aanwezige stedelijke groenstructuur. Zij vraagt hoe potentieel dit is. Kan de raad op de realisatie daarvan een toezegging krijgen?

10 Zij vindt het goed te lezen dat onderzocht wordt hoe de route te versterken is voor vogels, vlinders, en bijen. Haar fractie is blij met het natuur-inclusieve-karakter van de plannen.

Zij vraagt hoe het zit met de bestaande bomen op en rondom de locatie. In hoeverre is bekend welke en hoeveel bomen moeten verdwijnen. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat bomen die voor het plan moeten wijken, niet gekapt maar verplaatst zullen worden.

15 Groene gevels zijn geen vervanging voor bomen maar kunnen wel schuilgelegenheid bieden voor dieren. Haar fractie wil dat graag voor extra groen.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of mevrouw Snippe op de locatie is geweest.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) antwoordt ontkennend. Zij heeft de locatie via Google Maps bestudeerd en zij bekeek ook het plan uitgebreid.

20 **De heer Te Hoonte** (VVD) licht toe dat het hem om de bomen gaat die langs de straat staan. Die zijn aangeplant omdat ze daar horen te staan in het plan. Voor het overige is het een leeg kavel.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) licht toe hoe zij onderzoek heeft gedaan. Zij kon niet op alle plekken komen via deze app. Zij krijgt graag opheldering over de bomen. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

25 25% sociale huur en 25 % middenhuur vindt haar fractie erg mager. Er is ruimte geboden aan ideeën van partijen met een minimum van 20%. Waarom is destijds al niet een ondergrens van 35% aangehouden? Het wordt nu gebracht alsof 25% ruim is ten opzichte van de 20% ondergrens. Zij benadrukt dat het veel minder is dan de doelstellingen van het college met het Coalitieakkoord. Haar fractie vindt dat teleurstellend. Zij vraagt uitleg van de wethouder waarom het college hiervoor heeft gekozen en hij zich niet aan zijn eigen voornemens houdt.

30 Met betrekking tot het verticale dorp en de maatschappelijke voorzieningen begrijpt haar fractie dat er geen ruimte is voor alle voorzieningen; zij noemt dan specifiek ruimte voor sport en kinderopvang. Zij vindt het een goed punt van de VVD om te checken in hoeverre die voorkomen in de omgeving van de kavel. Zij hoopt dat het college hier goed naar kijkt. Zij vraagt daarvoor

35 aandacht.
Op het Provinciehuis van bijna 85 meter hoog, bevindt zich een nestkast voor een slechtvalk. In hoeverre is in dit plan daarvoor een mogelijkheid om iets dergelijks te realiseren. Zij weet dat het plan ook de ruimte biedt voor nestgelegenheid voor kleinere vogels. Een en ander moet elkaar niet bijten. Misschien is een dergelijke nestkast niet wenselijk voor de kleinere vogels. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat wordt uitgezocht in hoeverre dit project iets voor de slechtvalk of
40 voor een andere roofvogel op het dak van de toren kan betekenen onder de voorwaarde dat kleinere vogels daarvan niet de dupe worden en dat het schaarse dakoppervlak daarvoor een plek biedt. Zij vraagt of de wethouder de raad hierover wil informeren.

45 **De voorzitter** beschouwt hiermee de eerste termijn van de commissie als afgerond. Zij merkt op dat een behoorlijk aantal technische vragen is gesteld. Zij beveelt de commissie aan dit niet te herhalen in een andere vergadering. Zij schorst de vergadering gedurende 15 minuten waarna zij de vergadering heropent.

50 *De beantwoording*

Wethouder Verschuure vangt zijn beantwoording aan met in te gaan op de inbreng van mevrouw Dekker. Het kwaliteitsplan voor Leidsche Rijn-Centrum maakt dat het iconisch gebouw een iconisch gebouw blijft. Een team van architecten zal dat bewaken.

Mevrouw Dekker vroeg ook naar de betaalbare koop in dit plan. De wethouder zet uiteen dat in die betaalbare koop niet is voorzien.

Als het gaat om de buitenruimte zal niet iedere woning een balkon hebben. 50 m² is gemeenschappelijk en andere woningen hebben wel buitenruimte.

5 Achter dit project zit een mobiliteitsplan. Enkele facetten daarvan worden nog uitgewerkt. Hij adviseert de commissie de vraag met betrekking tot de U-Pas op te nemen met wethouder Van Hooijdonk bij de bespreking van het mobiliteitsplan. Nu is hierin niet voorzien.

Fiets- en bezoekersparkeren zitten in het plan.

10 Het college is in gesprek met de NS over de OV; met meer bewoners in dit deel van de stad, ontstaan ook meer reizigers.

Extra maatwerk is nodig als het gaat om geluidwerende maatregelen: de locatie zit aan het spoor en aan een snelweg. De locatie is zeer geluidsgevoelig. Dat betekent dat een hogere waardeprocedure gevoerd moet worden met extra ingrepen om op deze plek te kunnen bouwen. Dat doet ook iets met de gevels en om die reden zijn de gevels ook niet te vergroenen op deze toren.

15 De wethouder vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op Student & Starter en hij noemt de hoogte die met enthousiasme is aangestipt door die fractie.

20 Het gaat om een regulier sociaal programma met betrekking tot de sociale huur. Daar zitten geen doelgroepen bij zoals studenten en jongeren. Aan de andere kant van het spoor werkt het college aan changes voor MBO studenten. Het college is met de HKU in gesprek om de direct aangrenzende kavel te bestemmen voor HBO- en HKU-studenten.

Gevraagd is naar groen van binnen en groen van buiten. De wethouder herhaalt zijn informatie over de onmogelijkheid groene gevels te maken vanwege geluidsisolatie. Wel is voorzien in groene daken.

25 Richting de heer Van der Graaf van de ChristenUnie zet de wethouder uiteen dat het college de ontwikkelaar zal houden aan de 2% die in de tenderuitvraag stond. Dit zal te zien zijn in de uitvoering van de entrees, de gangen, de restaurants, gezamenlijke ruimtes, de Bark, et cetera. Leidsche Rijn is een wijk waar de barcode goed geregeld is. Het college zoekt nog naar de mogelijkheid om sportvelden toe te voegen. Daarover zullen college en raad op een ander moment komen te spreken. Hij noemt in dit verband Rijnvliet.

30 Voorzien is in scholen. In Zuid en in Oost komt nog een middelbare school.

Gevraagd is naar de participatie. Vorige week is de eerste bijeenkomst gehouden met 150 participanten. Binnenkort worden themagroepen gestart om uitgebreid hierover verder te spreken. Er is zelfs een website die te bezoeken is.

35 **De heer Işik** (PvdA) gaat in op de basisscholen en vraagt of hij goed begrijpt dat de wethouder zegt dat er voldoende basisscholen zijn voor de kinderen die daar straks gaan wonen. De 500 à 600 woningen zouden toch voldoende basiscapaciteit moeten zijn? Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

40 **Wethouder Verschuure** is dat volledig eens met heer Işik. Een deel van de 1190 woningen zal bestemd zijn voor gezinnen. Dan zal er in de omgeving voldoende schoolcapaciteit moeten zijn. In deze toren zelf zit geen school.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het verstandig is op een rij te zetten hoe het is gesteld met deze voorzieningen. Hij wil graag weten hoe de barcode op deze locatie werkt. Wanneer dit niet wordt opgelost in het gebouw, waar wordt het dan opgelost in de omgeving?

45 **Wethouder Verschuure** zet uiteen dat het om een jonge wijk gaat. Hij zet de ontwikkelingen op een rij. Hij benadrukt dat de barcode in Leidsche Rijn op orde is.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) herhaalt zijn vraag over de lokale werking van de barcode. Hij wil graag zien dat de nodige voorzieningen er zullen zijn volgens de werking van de barcode.

50 **Wethouder Verschuure** vindt de vraag terecht en antwoordt bevestigend: de voorzieningen zijn voldoende aanwezig.

Hij gaat in op de inbreng van GroenLinks. Hij bevestigt dat het gaat om een spannende ontwikkeling. Hij antwoordt ontkennend op de vraag of het programma nog aangepast kan

worden. Na de tender kunnen de spelregels niet aangepast worden. Hij ontraadt de raad een aanpassing van het programma.

Gevraagd is naar het vastleggen van het minimale aantal vierkante meters in de vrije sector.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) begrijpt dat het aanpassen van het programma eenzijdig niet kan.

5 Zij vermoedt dat de wethouder met de ontwikkelaar spreekt. Zij vraagt of de wethouder in de gesprekken met de ontwikkelaar, de wens uitgaat naar de verhouding 35 : 25.

Wethouder Verschuure kan alle wensen overbrengen. In dit licht doet hij graag aan verwachtingenmanagement. Met het sleutelen aan dit plan komt de haalbaarheid ervan in het geding. De verwachting is dat dat zal leiden tot een grote vertraging. In ieder geval zijn er heel

10 veel meer woningen nodig in deze stad.
Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) ziet in het raadsvoorstel staan dat op 13 maart 2018 het college selectiestukken vaststelde die uitgingen van die 20%. Zij vraagt of die al eerder waren geschreven. Zij veronderstelt dat het Coalitieakkoord toen al gesloten was.

15 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat 13 maart 2018 het huidige Coalitieakkoord nog niet geschreven was. Dat Coalitieakkoord kwam in juni tot stand. De verkiezingen waren wel achter de rug.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of alleen aan het onderdeel wonen niet gesleuteld kan worden of ook aan andere onderdelen van het plan.

20 **Wethouder Verschuure** licht toe dat het geldt voor een aantal zaken, dat meegegeven is in de tender waarbij het woningbouwprogramma een prominente eis is. Partijen in de aanbesteding konden óók scoren op het duurzaamheidprogramma.

Hij vervolgt zijn beantwoording.

Mevrouw Heijne vroeg een minimaal aantal vierkante meters vast te leggen in de vrije sector. Dat kan het college niet. Het college heeft daarvoor geen sturingsmechanisme. Dit kan alleen op

25 sociaal en bij het Actieplan Middenhuur.
Gevraagd is naar voorzieningen. Voorzien is in een beperkt aantal voorzieningen: 3 x 100 m² voor kleine winkels. Het Leidsche Rijn centrum is om de hoek en The Wall is aan de andere kant ook om de hoek. Daarin zullen veel van dat soort voorzieningen zitten.

De heer Işik vroeg hoe het zit met 20 jaar vastleggen. De wethouder verwijst naar het Actieplan Middenhuur, daar is 20 jaar de termijn die gezamenlijk is vastgesteld.

30 Hij vroeg naar of de 11% levensloopbestendig ook sociaal kan. Levensloopbestendig is nu voorzien in de vrije sector. Dat is dus niet het sociale segment. De ontwikkelaar zou kunnen kijken of van het deel sociaal en van een deel midden, een deel levensloopbestendig kan zijn. Daarmee draait de wethouder het om. Hij is bereid de vraag aan de ontwikkelaar te stellen. Hij kan hierop

35 geen toezegging doen.
De koopwoningen onder de NHG-grens is niet mogelijk. Het plan moet realiseer- en betaalbaar zijn. Dit is niet vast te leggen.

Gevraagd is naar de maatschappelijke voorziening, de 2200 m². Hij bevestigt dat die voor iedereen toegankelijk is.

40 Hoe is het mogelijk de voorbereiding te baseren op de parkeervisie terwijl de parkeervisie nog niet is vastgesteld. Dit plan wordt uiteindelijk vastgesteld met het bestemmingsplan. Dan is de complete visie vastgesteld. De norm is nu gebaseerd op de nota Stallen en Parkeren. Wanneer de Parkeervisie vastgesteld wordt, denkt de wethouder dat de normen iets te verlagen zijn in dit gebied.

45 **De heer Işik** (PvdA) ervaart deze werkwijze als enigszins krom: de uitgangspunten op basis van deze visie terwijl de visie nog niet is vastgesteld.

Wethouder Verschuure licht toe dat het college naar die visie verwijst. Hij gaat ervan uit dat het bestuur straks de parkeervisie eerder vaststelt dan het bestemmingsplan voor de MARK. Dan zal hij daaraan voldoen. Mocht de raad straks besluiten de parkeervisie anders vast te stellen, om

50 hogere normen vast te stellen, betekent dat dat het college de hogere normen zou moeten hanteren in het bestemmingsplan. Hij verzekert de commissie dat het college de volgorde goed zal doen.

Richting de heer Te Hoonte bevestigt de wethouder dat de hoogte van één toren aangepast is: die gaat van 100 naar 87 meter. Dat heeft te maken met de haalbaarheid van het plan. Hij noemt in dit verband ook de maatregelen voor de brandveiligheid. De andere twee torens zijn van dezelfde hoogtes gebleven: 140 en 84 meter.

5

Gevraagd is naar het ontwerp vooraf aan de hand van plaatjes. De wethouder bevestigt dat in de brief van de ontwikkelaar plaatjes zaten. Het college kan de commissie die plaatjes doen toekomen, en ook die van de meest recente presentatie.

Momenteel wordt volop gewerkt aan het Voorlopig Ontwerp. Dat kan de wethouder de commissie nog niet doen toekomen.

De heer Schipper (SP) begrijpt dat de definitieve bouwhoogtes bekend zijn. Hij concludeert daaruit dat de ontwerpfase nu wel gepasseerd is. Toch ziet hij dat in dit stedenbouwkundig plan nog geen windstudie is gemaakt. Hij vraagt naar het waarom daarvan. Wanneer dit pas bij het bestemmingsplan komt, is een en ander niet meer terug te draaien.

Wethouder Verschuure brengt in herinnering dat in maart 2018 is toegezegd om in de planvorming richting het bestemmingsplan, in deze fase een stedenbouwkundig plan te bespreken en vast te leggen. Dat betekent dat het bestemmingsplan nog niet gereed is en dat een aantal andere onderzoeken nog lopen. Hij vervolgt zijn beantwoording.

De heer Te Hoonte vroeg waarom niet meer woningen te realiseren. Het bestuur heeft afgesproken maximaal 1200 woningen te realiseren. In het plan zitten nu 1190 woningen. Het college kan dat niet meer opplussen. Met het oprekken van de grens, wijzigt het college de regels, en loopt het college risico in de tender.

Gevraagd is naar de leisure en de concurrentie met The Wall. Het college denkt niet dat die concurrentie zal plaatsvinden. De leisure in The Wall is van een ander karakter.

Gevraagd is wanneer de kantoren in de muur gereed zullen zijn. Het college denkt dat dat deel uitgegeven zal zijn tussen de 5 en de 10 jaar. Dat hangt ook af van de ontwikkeling in de kantorenmarkt. De wethouder noemt nog enkele parameters waarmee het college rekening houdt. De kavel van het ziekenhuis is van het ziekenhuis en is ook bedoeld om uiteindelijk voor het ziekenhuis te bebouwen. Op dat moment zal het ziekenhuis er zelf weer aanspraak op maken.

Het college ziet mogelijkheden in de doelgroepgarage van Cap Gemini. De ontwikkelaar zou daarover zelf afspraken moeten maken. De ontwikkelaar zal afspraken moeten maken over dit gebruik. Voordat het bestemmingsplan is vastgesteld moet de ontwikkelaar de opdracht hebben opgelost voor de parkeerplaatsen. Het college ziet daar mogelijkheden, zeker in deze garage. Bewoners zouden 's avonds kunnen parkeren. Dubbel gebruik zou hier te realiseren zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat in dit gebied geen structurele leegstand is aan te wijzen. Hij kijkt naar de doelgroepengarage zoals naar het Berlijnplein waar parkeren niet mogelijk is omdat het gereserveerd is voor winkels. Hij vraagt het college inzicht te geven hoe de verdeling van de doelgroepengarage is te zien. Hij maakte een rekensom op basis van de bekende gegevens en stelt dat dat voor hem niet acceptabel is voor de 1200 woningen en ook voor de omgeving daaromheen.

Wethouder Verschuure vindt dit een helder punt. De voorwaarde is dat het college straks een contract wil zien van de ontwikkelaar met bijvoorbeeld de eigenaar van de doelgroepengarage zodat voldaan wordt aan de geldende parkeernorm. Dat heeft ook te maken met vierkante meters van de invulling van de woningen. Het netto aantal parkeerplaatsen is op dit moment nog niet bekend.

De heer Te Hoonte merkt op dat ooit een bouwvergunning is verleend aan Cap Gemini ervan uitgaande dat Cap Gemini die doelgroepengarage ook zou afnemen met de parkeerplekken daar. Hij wil graag dat de gemeente nagaat hoe ooit eerder die garage is toebedeeld, welke voorwaarden daaraan gesteld zijn en of die partij die garage zomaar mag doorgeven aan de volgende. Dit is voor de VVD een heel belangrijk punt. Hij vraagt van de wethouder een toezegging de raad inzicht te geven in de parkeerbalans van Leidsche Rijn Centrum Noord.

Wethouder Verschuure begrijpt de zorgen van de heer Te Hoonte goed. Hij is het met hem eens dat het goed geregeld moet worden. Op dit moment is die regeling nog niet aan de orde. Die zal

straks wel aan de orde zijn bij het bestemmingsplan. Op dit moment lopen nog de onderzoeken, de verkenningen en op dit moment worden die afspraken gemaakt terwijl ze er nog niet zijn op dit moment. Bovendien gaat het hier in dit stuk om een maatwerkgebied.

5 Punt van Orde

Hier volgt een ordedebat over de voortgang en de ambitie van de commissie. Uit dat debat volgt dat de commissie deze discussie in ieder geval goed wil afronden. De inzet is zover mogelijk te komen. Mogelijk kan het college de nog niet gewisselde informatie de commissie doen toekomen in een brief.

10 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) slikt haar interruptie in om na de beantwoording door de wethouder de balans op te maken.

Voortgang van de discussie

15 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat op dit moment met verschillende zorgaanbieders wordt gesproken. Het kan ook gaan om dementerenden.

Richting de heer Schipper deelt de wethouder mee dat het college vanaf de beginfase van deze ontwikkeling in gesprek is met de VRU over de brandveiligheid. Daarover worden verdere afspraken gemaakt.

20 Beton is niet zo circulair als houtbouw, maar houtbouw gaat niet zo hoog als de 140 meter van De Mark. De wethouder deelt mee dat in dit beton granulaat verwerkt is; daarmee is in lichte mate circulariteit toegepast.

De PVV vroeg of er voldoende invalidenparkeerplaatsen in het plan zitten. De wethouder deelt mee dat de ontwikkelaar daarvoor moet zorgen in het plan. Het college ziet een verlaging van de bouw naar 100 meter niet zitten.

25 Hij bevestigt andermaal richting mevrouw Zwinkels dat betaalbare koop niet is opgenomen in de plannen. Er zijn verschillende mogelijke locaties voor speelplekken. In de buurt is voldoende kinderopvang aanwezig; die is nu niet opgenomen in De Mark.

De wethouder geeft toe dat een aantal zaken vooruit wordt verschoven naar het bestemmingsplan; hij ging daarop zojuist in.

30 In dit plan zijn nog geen bomen te kappen; er staan alleen bomen langs de straat. Het college gaat er in principe vanuit dat voor dit plan geen bomen gekapt hoeven te worden. Het college zal onderzoek doen naar een nest voor slechtvalken.

Gemiste vragen

35 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) zal zich beperken tot onderwerpen die voor haar belangrijk zijn.

Dat is het bouwen aan de gemeenschap. Gaat het ook om gesprekken met de ontwikkelaar?

Zij is ingegaan op de sociale veiligheid en zij zei hoe zij dit voor zich ziet.

Zij is benieuwd hoe de wethouder en de ontwikkelaar daar naar kijken.

Zij vraagt aandacht voor het aansluiten op stadsverwarming.

40

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of de wethouder bereid is schriftelijk te onderbouwen geredeneerd vanuit de barcode dat er voldoende voorzieningen zijn in de omgeving van De Mark. Dan vraagt hij welke voorzieningen nodig zijn voor deze 2000 nieuwe bewoners en welke voorzieningen al aanwezig zijn.

45

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt hoe realistisch het is dat al die verschillende functies op het dak te plaatsen zijn.

De beantwoording

50 **Wethouder Verschuure** licht toe dat het bouwen aan de gemeenschap een duidelijke opdracht is. De ontwikkelaar wil die opdracht ook meenemen. Een van de uitgangspunten is de sociale veiligheid. Dat aspect kreeg ook veel aandacht in de tender en in het plan. Daarop zal het college de ontwikkelaar blijven bevragen. Dit zit hem ook in de ontwikkeling van de openbare ruimte.

Zelfbeheer zou goed geregeld kunnen worden via de vereniging van eigenaren.

De stadsverwarming dient als noodopvang. Alleen wanneer er onvoldoende energie uit de grond kan komen, zal stadsverwarming aan de orde zijn.

5 De wethouder is niet van zins in te gaan op de vraag van de ChristenUnie een onderbouwing te geven van de beschikbare voorzieningen. Hij benadrukt dat er voldoende voorzieningen zijn. Hij raadt het de raad af om dit te gaan uitrekenen. Het college gaat ervan uit dat dit past.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) merkt op dat deze vraag breed gedeeld werd in de commissie. De commissie wil graag weten hoe het met de voorzieningen is gesteld. Van welke voorzieningen zullen de bewoners gebruik maken en hoe is dat georganiseerd in de omgeving?

10 Het zou hem helpen wanneer hierop kort een toelichting komt.

Wethouder Verschuure wil nagaan wat mogelijk is.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) benadrukt dat het voor zijn fractie belangrijk is dit op schrift te hebben of het op deze plek goed zal gaan.

De heer Te Hoonte (VVD) zet uiteen wat hij zich voorstelt bij een toelichting: waar kinderen naar school gaan, waar boodschappen te doen zijn, waar te sporten is.

15 **Wethouder Verschuure** wil dat doen. Veel werk is te verwachten van de inventarisatie die hiervoor nodig is.

De voorzitter stelt voor dat na deze commissievergadering de wethouder contact heeft met de commissie over wat zij precies verwacht.

20 **De wethouder** vervolgt zijn beantwoording en hij noemt de vraag van mevrouw Zwinkels hoe reëel het is om al die voorzieningen op het dak te realiseren. Hij zal dat schriftelijk toelichten.

Tweede termijn

25 **De voorzitter** verneemt graag de plannen van de commissieleden en hoeveel tijd zij willen reserveren voor de bespreking in de raad.

De heer Te Hoonte (VVD) deelt mee dat zijn motie te voorkomen is wanneer de wethouder zal terugkomen op de vraag van hem over parkeren.

30 **Mevrouw Van Ophem** (Student & Starter) is teleurgesteld over het antwoord van het college over de groene gevels. Zij vraagt schriftelijke toelichting op de vraag of tot een bepaalde hoogte de gevels te vergroenen zijn.

De heer Işik (PvdA) stelt voor 45 minuten te reserveren voor de bespreking in de raad. Zijn fractie overweegt moties met betrekking tot onder meer het woningbouwprogramma.

35 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) hoorde de wethouder reageren op een aantal punten van haar fractie. Zij zal daarover nog haar gedachten laten gaan.
Zij gaat akkoord met de gereserveerde tijd van 45 minuten.

40 **De heer Nagtegaal** (PVV) denkt aan 60 minuten.

De voorzitter repliceert dat zij nog niet veel voorstellen hoorde en houdt het voorlopig bij 45 minuten.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) wacht de brief af van het college. Zij denkt op dit moment nog aan één voorstel. En zij gaat na wat een logische positionering van de speelvoorziening is. Zij is benieuwd naar wat VVD doet op het gebied van parkeren. Zij denkt dat 45 minuten toereikend is.

De voorzitter concludeert dat de commissie 45 minuten uittrekt voor de bespreking in de raad. Zij stelt voor dat de commissie overlegt met de griffier wanneer het aantal voorstellen in de raad plotseling veel meer blijkt te zijn.

50 Zij legt de vraag voor over of en verneemt dat voor de tweede termijn niets ontbreekt.
Zij recapituleert de gedane toezegging:

De wethouder zal voorafgaand aan de raadsbehandeling de raad een raadsbrief toezenden waarin nadere informatie wordt gegeven over alle voorzieningen in en rondom het plan, het parkeren en welke functies de daken krijgen.

- 5 Dit raadsvoorstel gaat met de B-status door naar de raad met in eerste instantie 45 minuten voor de behandeling in de raad.
Hiermee rondt de voorzitter de bespreking van dit agendapunt af en sluit zij daarmee de vergadering van de commissie Stad en Ruimte op 27 mei 2021 om 23.30 uur.

10

Lijst van toezeggingen

Wethouder Van Hooijdonk

- 5 zal met betrekking tot agendapunt 4, Raadsvoorstel Zienswijzen ontwerp-begrotingen 2022 recreatieschappen De Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht:
- de commissie voor de zomer van 2021 een brief sturen met de stand van zaken rondom de transitie van de recreatieschappen inclusief de uitkomsten van een onderzoek naar wensen ten aanzien van de recreatiegebieden.
- 10 zal met betrekking tot agendapunt 5, Noordelijke Randweg Utrecht:
- de commissie in het najaar van 2021, in de aanloop naar het BO-MIRT overleg, een voorstel of een brief sturen op basis van de conclusies van het onderzoek naar spoor 2.

Wethouder Verschuure/Diepeveen

- 15 zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsbrief Evaluatie regionale Huisvestingsverordening de raad voor de zomer van 2021 een brief sturen met de terugkoppeling van de regionale bestuurstafel op 9 juni over de inzet van Utrecht met betrekking tot de aanpassing van de huisvestingsverordening, de beantwoording van de openstaande vragen uit het debat van 27 mei
- 20 en cijfers met duiding over onder andere omzetten en splitsen, 'Van groot naar beter', loting, wachttijden en doorstroming

Wethouder Verschuure/ Diepeveen

- 25 zal met betrekking tot agendapunt 7, Burgeragendering Geluidsnorm de raad voor de zomer van 2021 een brief sturen met de terugkoppeling van de regionale bestuurstafel op 9 juni over de inzet van Utrecht met betrekking tot de aanpassing van de huisvestingsverordening, de beantwoording van de openstaande vragen uit het debat van 27 mei
- 30 en cijfers met duiding over onder andere omzetten en splitsen, 'Van groot naar beter', loting, wachttijden en doorstroming.

Wethouder Van Hooijdonk

- 35 zal met betrekking tot agendapunt 8, Raadsvoorstel Toekomst parkeergarage Springweg een scan van de verkeersveiligheid in relatie tot de parkeergarage Springweg te maken en hierover de raad te rapporteren bij de Voortgangsrapportage Verkeer in het eerste kwartaal van 2022.