Conceptverslag oordeelsvormende vergadering 11-03-2025

voorzitter:	*P. Elferink*
raads- en commissieleden:	
Burgerforum	*H. Sligman, B. Haamberg, L. ter Haar, M. Horstman, I. Oort*
CDA	*L. Hassing, T. Pünt, S. Tiethoff, J. in het Veld, G. Waanders*
D66	*R. Ringenoldus, J. Stienstra*
PvdA	*A. Nijhuis, B. Voerman, J. Wientjes*
VVD	*H. Heegen, R. de Leeuw, J. Meerenburgh*
college:	Burgemeester Diepemaat, w*ethouders Engels, Lahdo en Oosterbroek*
griffier:	*H. ten Voorde*
weblink:	klik

*toezeggingen in **rood***

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 21-01-2025

Het verslag wordt vastgesteld.

4. Vragenkwartiertje

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van **VVD** over ‘Inkoop bij plaatselijke bedrijven’.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat lokaal en regionaal kopen in het beleid is geborgd. Medewerkers krijgen kennissessies. Een bedrijf van buiten Losser leverde fruit, aangezien het op de Losserse markt stond. Vanaf nu wordt fruit lokaal ingekocht.

De **VVD**-fractie geeft aan dat lokale inkoop belangrijk is, aangezien de lokale middenstand de smeerolie van verenigingen is.

De **CDA**-fractie vraagt of Losserse bedrijven worden uitgenodigd bij meervoudige aanbestedingen.

De **wethouder** geeft aan dat dit in het beleid staat en in de praktijk ook gebeurt. Zij verwijst naar eerdere verstrekte antwoorden op vragen van het CDA over dit onderwerp.

#2. De vraag van **CDA** over de ‘Wadi bij speeltuin Kulturhus Glane’.

Wethouder Engels geeft aan dat de wadi’s zo zijn aangelegd, dat het water snel in de grond trekt en dat de waterhoogte maximaal 30 cm kan bedragen. Aanvullende maatregelen zijn wat hem betreft niet nodig.

Het **CDA** wijst op onrust onder ouders.

Wethouder Engels geeft aan dat een bezoek aan ouders zal worden gebracht.

#3. De vraag van **CDA** over de ‘Kruising Zoekerweg/Glanerbrugdijk’

Wethouder Engels antwoordt dat de vraag door afwezigheid van de betreffende ambtenaar niet kan worden beantwoord.
De wethouder komt hier schriftelijk op terug.

#4. De vraag van **CDA** over de ‘Onderhoudssituatie Veldovenweg’

Wethouder Engels antwoordt dat de vraag door afwezigheid van de betreffende ambtenaar niet kan worden beantwoord.
De wethouder komt hier schriftelijk op terug.

#5. De vraag van **Burgerforum** over de ‘Veiligheid op website van de gemeente Losser’

Burgemeester Diepemaat antwoordt dat de kopjes op de voorpagina van de website automatisch worden gegenereerd. Het zijn de onderwerpen waar door de inwoner het vaakst naar wordt gezocht. Het onderwerp Veiligheid is op de site goed te vinden.
De burgemeester is bereid om over ‘Veiligheid’ te berichten. Over een aantal onderwerpen gebeurt dat ook al (onder andere carbid, 112-app, drugscriminaliteit). Ook social media wordt hiervoor benut.

5. Vaststellen 4e wijziging APV 2025

De fractie van **Burgerforum** heeft geen opmerkingen. De fractie is van mening dat bij de volgende herziening overwogen moet worden om naast de strafrechtelijke handhaving ook het bestuursrechtelijke handhavingstraject te overwegen.

De **CDA**-fractie heeft geen vragen over de voorliggende herziening. Wel vraagt zij naar de gedane toezegging over het werken met een geharmoniseerde kapvergunning.

D66 en **PvdA** hebben geen vragen.

De **VVD** vraagt het college te communiceren over wat wel en wat niet mag met een hond in de openbare ruimte.

Burgemeester Diepemaat antwoordt dat sprake is van een redactionele wijziging.
Hij gaat na of en zo ja, welke toezegging in het verleden is gedaan.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 25 maart 2025.

6. Preventie- en Handhavingsplan Middelengebruik 2025-2028

De **CDA**-fractie merkt op dat het stuk weinig toegesneden is op de Losserse situatie. Ze constateert dat met name aandacht is voor alcoholgebruik, terwijl drugsgebruik zich juist afspeelt in de beslotenheid. Ze vraagt meer aandacht voor drugsgebruik.
Ze vraagt of ook de ouders zijn betrokken bij het opstellen van het plan.
Ze vraagt hoe het college de influencers wil inzetten.

D66 vraagt ook aandacht voor lachgasgebruik.

De **PvdA** vraagt wanneer het uitvoeringsplan wordt opgesteld. Ze dringt erop aan om goed in beeld te krijgen wie 'betrokken partijen' zijn.

De **VVD** wijst op een aantal zaken:
- De scherpe keuzes die qua handhaving moeten worden gemaakt.
- De invloed van 'groepsdruk' op het middelengebruik.
- Dat het college ook aandacht voor drugsgebruik moet hebben.

Burgerforum vraagt eveneens aandacht voor drugsgebruik. De fractie vraagt ook om gebruik van objectieve data (bijvoorbeeld rioolwateronderzoek).
Burgerforum spreekt de voorkeur uit voor de uniformering van de aanpak van alcoholmisbruik in regionaal verband.
Ook spreekt de fractie haar bezorgdheid uit over de handhaving.
Ze vindt het plan inhoudelijk sterk.

Wethouder Oosterbroek geeft aan de suggesties mee te nemen in het uitvoeringsplan. Daarbij is te denken aan: het gebruikmaken van de ouders, de ervaren groepsdruk, het vapen en monitoring.
Verder geeft ze aan:
- Dat geen sprake is van een 'copy page stuk'. Verschillende doelgroepen zijn betrokken: ervaringsdeskundigen, participatieraad, ouders en jongeren.
- De afdeling Communicatie is betrokken.
- De cijfermatige onderbouwing staat in het stuk
- In het stuk wordt aandacht gegeven aan middelengebruik in de breedte.
- Op korte termijn is het uitvoeringsplan klaar.
- De beleidsuitvoering wordt jaarlijks geëvalueerd.
- Bij de handhaving zullen inderdaad afwegingen moeten worden gemaakt.
- Er is zoveel mogelijk geüniformeerd qua beleidsvoorbereiding en -uitvoering met de Noord Oost Twentse gemeenten.

In de tweede termijn gaat de **CDA**-fractie in op:
- Het feit dat in het stuk het accent voornamelijk ligt op alcoholgebruik, hetgeen jammer is.
- De rol van influencers.
- De door het CDA voorgestane samenwerking in NO-Twente.

De fracties van **D66**, **PvdA** en **VVD** hebben geen opmerkingen.

Burgerforum vraagt aandacht voor:
- De door haar gewenste brede scoop van het plan (en niet alleen alcohol)
- De gewenste regionale aanpak.

Wethouder Oosterbroek wijst op het belang van goede communicatie. Ook wijst ze op het belang van het betrekken van jongeren en ouders. Ze geeft aan dit in regionaal verband te zullen oppakken.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 25 maart 2025.

7. Herziening integrale laadvisie vaststellen

D66 heeft geen opmerkingen.

De **PvdA**-fractie vraagt aandacht voor een goede verdeling van de laadpalen over de gemeente.

De **VVD** merkt op dat in het stuk wordt gesproken over een autoluw centrum, maar constateert dat dit onderwerp nu niet aan de orde is.
De fractie kan zich niet vinden in de voorwaarde dat de VPA-aanvrager verplicht is om zonnepanelen op het dak te hebben.

Burgerforum is mening dat laadpalen en Hub's beter buiten het centrum kunnen worden geplaatst. Ze vraagt de wethouder hoeveel laadpalen er nog bij moeten komen en hoe de verdeling over de kernen is.
Het valt de fractie op dat in het stuk (nog) wordt gesproken over: wijkuitvoeringsplannen, RES en STOMP.
Burgerforum stelt de vraag over de eis dat aanvragers van een VPA zonnepanelen op het dak hebben.
De fractie vraagt om een breed gedragen en integraal inrichtingsplan voor het centrum.

Het **CDA** vraagt het college of bij omringende gemeenten is gekeken naar oplossingen voor de plaatsing/inrichting van VPA's.
De fractie vraagt het college naar de verdeling van de laadpalen en vraagt of laadpalen altijd in de buurt van openbare locaties moeten worden geplaatst. Naar de mening van het CDA kunnen de palen ook minder centraal worden gesitueerd.
De fractie merkt daarnaast op dat bij het plaatsen van laadpalen gekeken moet worden naar de doorstroming van het verkeer en naar parkeerdruk.
Tenslotte merkt de fractie op dat moet worden geplaatst naar behoefte.

Wethouder Engels antwoordt dat grotendeels wordt geplaatst op basis van behoefte. Hij geeft aan dat naar verwachting niet veel laadpalen op openbare locaties zullen worden geplaatst, juist vanwege parkeerdruk en doorstroming van verkeer.
De wethouder zegt toe dat voor de pilot geen verplichting zal gelden dat de aanvrager van het VPA zonnepanelen op het dak heeft.
De wethouder geeft aan dat het belangrijk is dat een kern als Losser goed bereikbaar is met de auto.

D66 wijst erop dat ook gebruikers van een elektrische auto terecht moeten kunnen in het centrum en op openbare plekken.

De **VVD** hoopt op een vlotte uitvoering van de pilot voor VPA's.

Het **CDA** benadrukt het belang van de plaatsing van laadpalen.

Wethouder Engels geeft aan dat het college verplicht is om een transitievisie warmte te hebben en daarin aan te geven welke wijk, wanneer een andere warmteoplossing beschikbaar heeft, wat niet hetzelfde is als ‘van het gas af zijn’. Hij merkt op dat de RES formeel nog bestaat.
Over de Hub merkt de wethouder op dat er behoefte bestaat aan een voorziening om van de ene vervoersvorm naar een andere over te stappen. Staat los van de laadvisie en komt nog naar de raad.
Hij benadrukt dat laadpalen worden geplaatst naar behoefte en dat het gebruik wordt gemonitord.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** met motie van Burgerforum doorgeleid wordt naar de vergadering van 25 maart 2025.

8. Actieve informatie door het college

8a. Actuele zaken door het college

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat Huisartsenpraktijk De Slöttel heeft aangekondigd de dependance in Overdinkel per 1 april te sluiten.

Wethouder Engels geeft aan dat de provincie heeft besloten om de procedure van windmolens in De Lutte te pauzeren als gevolg van het Tractaat van Meppen.

8b. 2025-06 Raadsinformatie ‘Procesvoorstel Grondstoffenvisie Gemeente Losser’ (geagendeerd door Burgerforum en CDA)

Volgens **Burgerforum** afgesproken dat de procedures gericht op realisatie van een volwaardig Afvalbrengpunt en het Grondstoffenplan twee gescheiden trajecten zijn. In de raadsinfo informatie is dit anders verwoord dan afgesproken.
De fractie heeft in het verleden duidelijk aangegeven dat ‘omgekeerd inzamelen’ niet dient te worden ingevoerd.
Ook wijst de fractie erop dat is afgesproken dat eerst een evaluatie van afvalbeleid (bron- en nascheiding) moet plaatsvinden, voordat een volgende stap wordt genomen. Nu speelt dit bijvoorbeeld rond de kwaliteit van de pmd-fractie.

Het **CDA** wenst een volwaardig Afvalbrengpunt. Daarnaast ziet de fractie graag dat het Abp uit de woonwijk gaat.

De **D66**-fractie wil weten hoe hoog kosten en opbrengsten zijn, voordat een beslissing over de toekomst van Afvalbrengpunt kan worden genomen.

Wethouder Engels geeft aan dat het proces is bedoeld zoals door Burgerforum bedoeld. Na de totaal-evaluatie van het beleid worden varianten uitgewerkt, daarna wordt de grondstoffenvisie opgesteld. Daarmee is bekend welke eisen aan de afvalketen worden gesteld, waarna de discussie over het Afvalbrengpunt kan worden gevoerd. Dit zoals afgesproken.

De fractie van **Burgerforum** is van mening dat hiermee een koppeling tussen Afvalbrengpunt en Grondstoffenplan wordt gelegd.

Wethouder Engels denkt dat sprake is van een misverstand. Uit het Grondstoffenplan wordt duidelijk welke eisen/wensen aan een Afvalbrengpunt moeten worden gesteld.

Volgens **Burgerforum** wil de raad een volwaardig Afvalbrengpunt, los van het Grondstoffenplan.

D66 vraagt of de raad heeft ingestemd met een volwaardig Afvalbrengpunt. Dit ligt niet vast in bijvoorbeeld een motie.

Deze opstelling verbaast de **Burgerforum**-fractie. De raad heeft hier duidelijk voor gekozen.

Het **CDA** is niet bereid om ‘koste wat het kost’ een volwaardig afvalbrengpunt te krijgen. Maar wel mag dit duurder zijn, mits sprake is voor een goede investering naar de toekomst toe.

De **VVD** wenst ook een volwaardig Afvalbrengpunt, maar als de kosten te hoog zijn, kan dit tot een andere afweging leiden.

Wethouder Engels benadrukt dat de meerderheid van de raad een volwaardig Afvalbrengpunt wenst. De uitkomst van het Grondstoffenplan kan echter van invloed zijn op de inrichting ervan. Daarom is het logisch om dit plan eerst op te stellen. Verder zijn het gescheiden trajecten.

9. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling, wenst allen wel thuis en sluit de vergadering.