Notulen van de ronde op woensdag 11 mei 2022

1. Periodieke wijziging APV Sittard-Geleen (21e wijziging)

Tijdstip: 19.00-19.35 uur

Aanwezig

de voorzitter	M. De Loo	
de griffier	A. Lamers	
de leden	GOB:	Boonen
	CDA:	Henssen
	Stadspartij:	Raven
	GroenLinks/PvdA:	Schipper
	D66:	Pi Van de Venne
	VVD:	Joosten
	PVV:	Coumans
	SPA:	Renet
	FVB:	Lotfy
	PIT:	Schenk
	Fractie SGB:	-
het college	Wethouder Geilen (vervangt burgemeester Verheijen)	
ambtenaren	dhr. Boesten	
notulen	F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)	

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering. De fracties wordt gevraagd om advies te geven aan de gemeenteraad over het vaststellen van deze gewijzigde APV.

De heer Boonen (GOB) vraagt zich af of de ruimere bevoegdheid van de burgemeester voor het sluiten van panden wel nodig is. Een sluiting kan van grote invloed zijn op bewoners. Hij vraagt naar voorbeelden in het verleden waarbij de burgemeester gebruik had willen maken van deze ruimere bevoegdheid. Voor het sluiten van panden binnen de Opiumwet bestaan uitgebreide beleidsregels. Worden die ook voor deze extra bevoegdheid opgesteld?

De heer Henssen (CDA) gaat akkoord met het voorstel, in het bijzonder met artikel 2:79a over de ruimere bevoegdheid van de burgemeester, mede gezien de aangehaalde voorbeelden in andere steden.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) gaat akkoord met het voorstel, maar heeft nog vragen over de leeftijdsaanpassing (naar 21 jaar) bij prostitutie. Op welke manier wordt dat gecommuniceerd, zeker gezien de verschillen in leeftijden in de verschillende gemeenten?

De heer Raven (Stadspartij) vraagt zich af of de verhoging van de leeftijd bij prostitutie wel houdbaar is bij de rechter.

De heer Coumans (PVV) steunt de aandacht voor ondermijning, maar wil weten waarom de wijziging om criminaliteit tegen te gaan, niet eerder is opgenomen in de APV.

De heer Pi Van de Venne (D66) sluit zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks/PvdA.

De heer Renet (SPA) sluit zich aan bij het betoog van GOB, maar vindt ook dat de burgemeester voldoende bevoegdheden moet hebben om panden te sluiten. Hij merkt daarbij op dat vaker de veroorzakers niet worden opgepakt en dat de bewoners de dupe zijn. Hij vraagt daar rekening mee te houden.

Mevrouw Joosten (VVD) sluit zich aan bij de opmerkingen van GOB. Zij vraagt verder naar de reden van het verwijderen van artikel 5:40, het plaatsen van naam- en nummerborden op monumentale panden. Welke gevolgen heeft dat voor deze panden?

Mevrouw Lotfy (FVD) vraagt zich ook af of het noodzakelijk is artikel 2:79a toe te voegen.
Nu is ook discriminatie als een van de sluitingsgronden opgenomen. Is daar wel voldoende noodzaak toe en urgentie voor? Is het niet verstandiger om zaken als discriminatie te laten toetsen door de rechterlijke macht in plaats van door de burgemeester? De fractie overweegt daarvoor een amendement in te dienen.
In artikel 3:8a is sprake van een verhoging van de leeftijd bij prostitutie. Daarvoor bestaat geen wettelijke ruimte. FVD pleit daarom voor aanpassing van de landelijke wetgeving. Worden hiermee prostituees onder de 21 jaar niet in de illegaliteit gedwongen?

Mevrouw Schenk (PIT) is van mening dat de extra bevoegdheid van de burgemeester in het belang is van de veiligheid van de inwoners. Zij sluit zich aan bij de bijdragen van SPA over de aandacht voor de veroorzakers van de problemen en van FVD over het verhogen van de leeftijd bij prostitutie.

Wethouder Geilen beaamt dat de leeftijdsgrens bij prostitutie via landelijke wetgeving geregeld moet worden, maar die wetgeving laat lang op zich wachten. Gemeenten in Zuid-Limburg en ook in andere delen van het land ervaren echter de noodzaak om de wetgeving (via de APV) sneller in te voeren, mede gezien de kwetsbaarheid van de 18- tot 21-jarigen. Hij is het met GroenLinks/PvdA eens dat het goed moet worden gecommuniceerd. Of de regel juridisch houdbaar is, zal moeten blijken.
Sittard-Geleen heeft regelmatig te maken met ondermijnende criminaliteit. Om te kunnen ingrijpen, zijn er afdoende instrumenten nodig. Dat is in de afgelopen periode – ook in deze gemeente – gebleken. Om een halt toe te roepen aan de illegale activiteiten is de bevoegdheid van de burgemeester om panden te sluiten, uitgebreid. Beleidsregels bij dit onderwerp (waar GOB naar vroeg) zijn op dit moment nog niet voorzien, maar ook (nog) niet verplicht. De toepassing van de regel wordt gemonitord. Op basis van de ervaringen worden later beleidsregels opgesteld.
De artikelen 5:40 en 5:41 zijn vervallen. De regelingen zijn inmiddels opgenomen in de Verordening naamgeving en nummering Sittard-Geleen 2019.
Discriminatie als sluitingsgrond, wordt – slechts – als voorbeeld genoemd en zal zeker bij lichte vormen van discriminaliteit niet worden ingezet.

De heer Henssen (CDA) wil weten of er extra kosten (onder andere voor extra inzet) aan deze aanpassingen zijn verbonden.

Wethouder Geilen legt uit dat met deze aanpassingen een betere juridische grondslag voor het nemen van maatregelen ontstaat. Voor de extra inzet (voor het verbeteren van de openbare orde en veiligheid) heeft de gemeenteraad eerder budget beschikbaar gesteld.

Mevrouw Schenk (PIT) wil weten of er overleg is geweest met andere gemeenten over het verhogen van de minimumleeftijd voor prostitutie, onder andere in verband met het gevaar voor verschuiving van de problematiek naar andere gemeenten.

Wethouder Geilen deelt mee dat de maatregel in alle gemeenten in Zuid-Limburg (op basis van een advies van het RIEC) wordt ingevoerd. De wethouder zegt toe de problematiek met de andere gemeenten in Noord- en Midden-Limburg te bespreken.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wil weten of de regeling (zonder wettelijke basis) wel gehandhaafd kan worden.

Wethouder Geilen legt uit dat vermeende leeftijdsdiscriminatie wordt voorgelegd aan de rechter. Daaruit ontstaat straks jurisprudentie. Hij herhaalt dat de regel nodig is om de kwetsbare leeftijdsgroep van 18-21-jarigen te beschermen tegen bijvoorbeeld mensenhandel.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. FVD heeft een amendement aangekondigd om sub c te verwijderen uit artikel 2:79a. Daarmee wordt het onderwerp als bespreekstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.
De wethouder heeft toegezegd te onderkennen dat de aanpassing van de leeftijdsgrens goed moet worden gecommuniceerd en dit te bespreken met de gemeenten in Midden- en Noord-Limburg. Hij heeft ook toegezegd om de sluiting van gebouwen op basis van artikel 2:79a te monitoren. Dit wordt geëvalueerd bij een volgende wijziging van de APV.

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en sluit het overleg om 19.35 uur.

2. Oprichting van en deelname aan de Stichting Risicobeheer veiligheidsregio's

Tijdstip: 19.35-20.25 uur

Aanwezig

de voorzitter	M. De Loo	
de griffier	A. Lamers	
de leden	GOB:	Breidenbach
	CDA:	Henssen
	Stadspartij:	Raven
	GroenLinks/PvdA:	Schipper
	D66:	Pi Van de Venne
	VVD:	Joosten
	PVV:	Coumans
	SPA:	Renet
	FVB:	Lotfy
	PIT:	Schenk
	Fractie SGB:	-
het college	Wethouder Geilen (vervangt burgemeester Verheijen)	
ambtenaren	dhr. Janssen	
notulen	F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)	

De voorzitter opent om 19.35 uur de vergadering. De fracties wordt gevraagd om wensen en bedenkingen kenbaar te maken over de oprichting van de stichting en de deelname eraan.

De heer Breidenbach (GOB) stemt in met het voorstel. De kosten bedragen – naar verwachting – per jaar 22.500 euro per veiligheidsregio. Is dat reëel?

De heer Coumans (PVV) stemt in met het voorstel. Het college had echter voor 1 maart 2022 duidelijkheid moeten geven. Wat is de reden van deze vertraging?

De heer Raven (Stadspartij) wil weten hoeveel risico de gemeente, nu nog niets geregeld is, loopt en wat de gemeente moet bijdragen aan het waarborgfonds.

De heer Henssen (CDA) stemt in met het voorstel. De samenwerking binnen de veiligheidsregio levert voordelen op, mede gezien de verharding van de verzekeringsmarkt.

Mevrouw Schenk (PIT) stemt in met het voorstel, maar wordt nerveus van de voorlopige schatting van de kosten. Wat zijn de (financiële) consequenties als sommige veiligheidsregio's niet meedoen?
Ook PIT wil weten waarom er niet voor 1 maart 2022 is gereageerd.

Mevrouw Joosten (VVD) mist een overzicht van de bevoegdheden van deze stichting. De fractie vraagt ook meer duidelijkheid over de daadwerkelijke kosten en naar de financiële gevolgen als de gemeente weer uit deze samenwerking wil stappen. Hoe wordt de raad geïnformeerd over de verdere ontwikkelingen?

De heer Pi Van de Venne (D66) vindt de aansluiting een goede toevoeging, vooral voor de gezamenlijke inkoop van verzekeringen. De fractie wil weten welke veiligheidsregio's meedoen.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) merkt op dat de gemeente met de aansluiting op deze stichting zich ook aansluit op het waarborgfonds. Wat zijn daarvan de financiële consequenties?

Wethouder Geilen beaamt dat er sprake is van een vertraging. Deze ronde was echter de eerste mogelijkheid om dit voorstel aan de fracties voor te leggen. Hij constateert verder geen wensen en bedenkingen. Er zijn slechts vragen gesteld over de financiën.
Sittard-Geleen maakt als onderdeel van de gemeenschappelijke regeling Zuid-Limburg deel uit van het samenwerkingsverband en kan er dus niet autonoom uit stappen. Er wordt bij meerderheid over besloten. Over de gevolgen daarvan is dan ook niet nagedacht. Het samenwerkingsverband is belangrijk om de kwetsbaarheid richting verzekeraars te verkleinen, mede ter bescherming van de medewerkers die taken uitoefenen in het belang van de openbare veiligheid. De samenwerking biedt hen meer zekerheid.
De bijdrage van de gemeente bedraagt 22.500 euro als alle veiligheidsregio's zich aansluiten. Als veiligheidsregio's niet meedoen, worden de extra kosten verdeeld. Als dat leidt tot hoge meerkosten, wordt dat aan de gemeenteraad voorgelegd.
De wethouder beaamt dat er een verband is tussen de aansluiting op het waarborgfonds en de stichting. De bijdrage is ook hier weer afhankelijk van het aantal deelnemers. Het instellen van het waarborgfonds is een apart traject, waarbij de gemeenteraden opnieuw wordt gevraagd om wensen en bedenkingen kenbaar te maken.
Wethouder Geilen zegt toe de fracties te informeren over de verdere ontwikkelingen.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wil weten of er met de oprichting van het waarborgfonds geen extra verzekering meer nodig is. Hij wil ook weten hoe de bijdrage van de gemeenten is verdeeld over verzekering- en organisatiekosten (wat kost de stichting?).

Wethouder Geilen legt uit dat het waarborgfonds zich toelegt op de niet verzekerbare schade (steeds meer schade wordt moeilijk en duurder verzekerbaar). Reguliere schade blijft verzekerd bij verzekeraars. Met collectieve inkoop is betaalbaarheid meer gegarandeerd. Hij zegt toe te onderzoeken waar de bijdrage van de gemeente voor wordt bestemd.

De heer Raven (Stadspartij) vraagt inzage in de huidige risico's. Is deze samenwerking wel noodzakelijk? Hij vraagt ook naar de kosten (die bij een waarborgfonds door miljoenenclaims soms uit de hand lopen) en wil weten welke risico's daarmee worden voorkomen.

Wethouder Geilen stelt vast dat de Stadspartij hiermee haar wensen en bedenkingen (de kaders voor het samenwerkingsverband) afgeeft. Hij kondigt aan bij het voorstel aan de raad over het waarborgfonds in te gaan op de daadwerkelijke kosten en de verzekerde risico's. Het gaat nu echter om de instelling van een landelijk expertisebureau op het gebied van verzekeringen. De raad wordt later gevraagd om wensen en bedenkingen voor het waarborgfonds.

Mevrouw Joosten (VVD) vindt het wenselijk om in de regeling op te nemen dat de veiligheidsregio de samenwerking ook kan beëindigen.

Wethouder Geilen zegt toe dit in de veiligheidsregio te bespreken.

Tweede termijn

Mevrouw Schenk (PIT) stelt de andere fracties voor om, gezien de onduidelijkheid over deelname van het aantal veiligheidsregels, bedenkingen hierover te uiten.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) vindt het voorstel rommelig en het voorstel voor een waarborgfonds onduidelijk.

Wethouder Geilen herhaalt dat de raad later een voorstel voor het waarborgfonds wordt voorgelegd. Hij herhaalt ook dat met deze collectieve voorziening de onverzekerde risico's voor de medewerkers goed worden georganiseerd. Daarmee blijft het voor hen meer aantrekkelijk om dit – gevaarlijke – werk te blijven doen.

De heer Renet (SPA) is het daarmee eens, maar dat vraagt ook om een zorgvuldige besluitvorming. De strekking van het voorstel is niet helemaal duidelijk. Wellicht dat ook andere gemeenten bedenkingen hebben. Dat het voorstel aan de raad vertraging heeft opgelopen, is onacceptabel. Het voorstel is dan ook niet rijp voor beraad.

Wethouder Geilen legt uit dat ook bij een tijdig voorstel aan de raad geen duidelijkheid was over het waarborgfonds. Dat is een volgende stap in dit proces. Daarvoor moet eerst het expertisebureau worden ingericht.

De heer Renet (SPA) vindt dat de raad, voordat hij een besluit neemt over het voorliggende voorstel, inzage moet hebben in de gevolgen van de koppeling met het waarborgfonds. Hij stelt voor om daar met andere gemeenten over te spreken. Hij vindt het voorstel daarom niet rijp voor besluitvorming in de raad.

De heer Raven (Stadspartij) vindt de opmerking van de wethouder dat medewerkers nu niet goed verzekerd zouden zijn, een drogreden. Een waarborgfonds is slechts in het belang van de werkgevers (de gemeenten) om de risico's af te dekken. Hij vindt dan ook dat de wethouder de wensen en bedenkingen van zijn fractie (ook voor het waarborgfonds) nu moet meenemen.

De voorzitter stelt vast dat er nog veel twijfels zijn over dit voorstel en wil weten wat de consequenties zijn als dit niet op 19 mei 2022 in de raadsvergadering kan worden behandeld.

Wethouder Geilen antwoordt dat de gemeente dan nog geen wensen en bedenkingen kenbaar kan maken voor de deelname aan deze samenwerking (waartoe het bestuur van de veiligheidsregio al besloten heeft). Hij stelt vast dat er slechts wensen en bedenkingen zijn over het waarborgfonds. Hij zegt toe deze voor te leggen aan de veiligheidsregio. Wethouder Geilen doet de suggestie om gevoelens vanuit de raad omtrent het waarborgfonds nu al een plek te geven als wensen en bedenkingen, en dat we dat koppelen aan de fase van nu, en dat het college daar een voorzet voor kan doen gehoord de opmerkingen die vanavond gemaakt zijn tijdens deze Ronde. Dat zou een tussenoplossing kunnen zijn. Hij herhaalt dat de raad later een voorstel voor het waarborgfonds wordt voorgelegd. De wethouder stelt voor om het voorstel in de raadsvergadering van 19 mei 2022 te bespreken. Dan kunnen de fracties de randvoorwaarden meegeven voor het vervolgproces. De wethouder zegt toe in een memo nadere uitleg te geven, onder andere over de opstelling van de andere gemeenten.

Mevrouw Schenk (PIT) kondigt een amendement aan over de kosten van deelname aan de stichting.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp vooralsnog als bespreekstuk wordt geagendeerd. De wethouder heeft een memo toegezegd met nadere informatie. De raad bepaalt bij aanvang van de raadsvergadering of het voorstel op de agenda gehandhaafd blijft of dat zij het wenst af te voeren. Hij sluit het overleg om 20.25 uur.

3. 1e programmarapportage 2022

Tijdstip: 20.25-21.50 uur

Aanwezig

de voorzitter	M. De Loo	
de griffier	A. Lamers	
de leden	GOB:	Claessens
	CDA:	Brouwers
	Stadspartij:	Raven
	GroenLinks/PvdA:	Janssen
	D66:	Pi Van de Venne
	VVD:	Joosten
	PVV:	Coumans
	SPA:	Renet
	FVB:	Lotfy
	PIT:	Schenk
	Fractie SGB:	-
het college	de wethouders Bühler, Geilen, Houtakkers en Meekels	
ambtenaren	dhr. De Bruijn	
notulen	F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)	

De voorzitter opent om 20.25 uur de vergadering. De fracties wordt gevraagd om advies te geven aan de gemeenteraad om de thema's aan te passen aan de actualiteit van de grote dossiers en advies over de accordering van de uitkering sport.

Mevrouw Schenk (PIT) gaat in op haar eerdere gestelde technische vraag over de stijging van de lokale lasten van de huiseigenaren. De lokale lasten in deze gemeente zijn hoger dan de gemiddelde in Nederland. Kan daarbij – in verband met corona – rekening gehouden worden met een hoger percentage onvoorziene kosten?

Mevrouw Joosten (VVD) gaat in op haar eerdere gestelde technische vraag over de aanbesteding van het cameratoezicht. Van de kosten is een schatting gemaakt. Is bij de criteria van deze aanbesteding een bovengrens van de prijs meegenomen? Verder was er aanvankelijk een informatiecentrum in Glanerbrook voorzien. Dat wordt nu – met extra kosten – buiten gerealiseerd. Wat is daarvan de reden?

De heer Pi Van de Venne (D66) gaat in op de subsidiemogelijkheden voor het centrum van Geleen voor het compacter maken van winkelgebieden. Dat zou niet mogelijk zijn voor Ontwikkelpad 9c (Sittard Centrum). Wellicht dat dat wel mogelijk is in combinatie met vergroenen.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) is blij met de duidelijkheid van de wethouder en de follow-up van de eerder ingediende moties. Daarmee kan de raad de vinger aan de pols houden bij majeure projecten.
Er komt 3,3 miljoen euro extra beschikbaar voor ondersteuning in verband met corona. Wanneer wordt de balans opgemaakt voor de besteding van het bedrag? Als dat geld niet geheel wordt gebruikt, stelt de fractie voor om het in te zetten voor een structurele bijdrage voor het Volwassenenfonds Sport en Cultuur. De fractie vraagt verder aandacht voor de gestegen energieprijzen en stelt extra bijdragen voor aan huishoudens met een inkomen tot 130% van het sociaal minimum en aan verenigingen.
De raad had beter geïnformeerd moeten worden over de effecten van experimenten op het gebied van praktijkdiagnose onder jongeren (onder andere bij Stichting Out of the box). Sluiten vraag en aanbod op elkaar aan? Hoe kunnen jongeren het beste naar banen worden begeleid?
Het is jammer dat de acties in het kader van Global Goals in deze gemeente on hold zijn gezet, terwijl Sittard-Geleen een Global Goals-gemeente is.

De heer Claessens (GOB) sluit zich aan bij de complimenten aan de wethouder. Het nieuwe college moet nu een balans vinden tussen de ambities, de financiële mogelijkheden, autonome ontwikkelingen als de effecten van het nieuwe regeerakkoord, corona, de gevolgen van de oorlog in Oekraïne en van de prijsstijgingen, onder andere van de energietarieven. Naast de landelijke regeling (800 euro voor gezinnen met lage inkomens en onder andere de verlaging van de belasting op energie) is er aandacht voor energiebesparende maatregelen. GOB roept het college op om ook aandacht te hebben voor gezinnen met middeninkomens. Het moet tijdig ingrijpen als dat nodig is.
GOB heeft eerder een motie ingediend voor de aanpak voor de in vergelijking met andere gemeenten hoge ozb voor niet-woningen. Het college heeft een notitie toegezegd om deze problematiek in beeld te brengen. De fractie vraagt het college om naast deze notitie de raad ook een aanpak van deze problematiek voor te leggen. GOB gaat akkoord met de voorliggende rapportage.

De heer Brouwers (CDA) pleit voor duidelijkheid en realisme en wil verrassingen voorkomen. Het coalitieakkoord gaat uit van de Toekomstvisie 2030 en de bijbehorende ontwikkelpaden. Het CDA vraagt het college om te anticiperen op de onduidelijkheden in deze tijd, zoals de gevolgen van de oorlog in Oekraïne, de prijsstijgingen en de effecten van het regeerakkoord. Die effecten zijn in eerste instantie voordelig voor de gemeente, maar vanaf 2026 nadelig met bijvoorbeeld met een extra korting op de jeugdzorg. Dat heeft gevolgen voor de ambities binnen de meerjarenbegroting.
Voor het opvangen van prijsstijgingen neemt het kabinet diverse maatregelen. Gemeenten in Nederland krijgen via het Gemeentefonds 480 miljoen euro extra voor gezinnen met lage inkomens. Het CDA vraagt het college een overzicht van de plussen en minnen van de maatregelen van het kabinet.
Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat de gemeente geen partij is bij providers en glasvezelaanbieders. Kan het college zorgen voor duidelijkheid over dit onderwerp? Veel inwoners zien door de bomen het bos niet meer.
Wat betreft IBOR is er sprake van extra kosten in verband met het onderhoud van wegen. Het budget blijft echter gelijk. Gaat dat ten koste van de kwaliteit van het onderhoud?
Schoolbesturen hebben aanvragen ingediend in het kader van het programma Voorzieningen huisvesting 2023. Het CDA vraagt het college om de kosten in kaart te brengen.
Voor het CDA is het voorliggende een hamerstuk.

De heer Raven (Stadspartij) heeft begrepen dat de gemeente rekening moet houden met een bezuiniging van 4 miljoen euro op het participatiebudget. Dat is niet opgenomen in het voorliggende voorstel. Hij mist in het voorstel ook informatie over de effecten van het beleid (de 7w-systematiek).
In het voorstel is sprake van miljoenen aan bezuinigingen in de komende jaren. Er wordt ook voorgesteld om investeringen te temporiseren. De Stadspartij roept op om daar terughoudend in te zijn. Daarom is het voorliggende voor de fractie ook geen hamerstuk. De heer Raven vraagt verder meer informatie over de ontwikkelingen op het gebied van de grondexploitatie.
Door onder andere de herverdeling van het gemeentefonds krijgen veel gemeenten in Nederland vanaf 2026 te maken met een forse terugval in inkomsten. Hoe gaat dit college daarmee om?
De Stadspartij maakt zich ook zorgen over de voortgang van een aantal grote projecten als Glanerbrook en de huisvesting van de gemeente. Door problemen in de aanbesteding ontstaat tijdverlies. Dat kan de gemeente, onder andere in verband met de stijging van de rente en van de kosten, zich niet permitteren.
De heer Raven vraagt de wethouder verder om, naast het benoemen van ombuigingen, ook in te gaan op mogelijke oplossingen.

De heer Renet (SPA) vindt dat de raad met de voorliggende informatie het college niet voldoende kan controleren. Zo is nog steeds niet duidelijk wat de financiële situatie in de komende tijd is. Ook heeft de raad geen inzicht in de gevolgen van de alsmaar stijgende kosten, onder andere voor de grote projecten. Het voorstel bevat geen cijfers, slechts proza.
Op pagina 6 van deze programmarapportage wordt gesproken over een lastenverhoging van 3,5% voor woningen in 2024, omdat de verhoging in de jaren ervoor 0% is. Wanneer heeft de raad dat besluit genomen?
Verder wordt gepreludeerd op een afname van de bijstandsaantallen. De heer Renet voorziet op dat gebied echter problemen, onder andere in verband met corona.

Mevrouw Lotfy (FVD) mist ook (gedetailleerde) cijfers in het voorstel. De fractie heeft eerder vragen gesteld over de kosten van de aanpak van de ESCS-locatie. Die vragen zijn nog niet beantwoord.

De heer Coumans (PVV) sluit zich aan bij de complimenten over deze programmarapportage, maar wil ook waarschuwen voor een stevige storm. De gemeentelijke financiën staan vanaf 2026 onder druk. Wat zijn daarvan de gevolgen voor de ontwikkelpaden in de toekomstvisie? Verder, wat wordt bedoeld met financieel participeren door de samenleving?
Is de wethouder bekend met de Woningbouwimpuls voor gemeenten met aandacht voor de bouw van betaalbare woningen voor starters en mensen met een laag en middeninkomen? De PVV vraagt de wethouder verder om de raad tijdig te informeren over de gevolgen van de prijsstijgingen.
Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over de inrichting (en kosten) van het tijdelijk informatiecentrum in Glanerbrook? Komt een dergelijk centrum ook bij andere grote projecten?

Wethouder Bühler legt uit dat eerder is afgesproken om in deze eerste rapportage in te gaan op de inhoud en niet zozeer op cijfers en bijstellingen.
PIT wil weten wat met de middelen voor corona die niet worden gebruikt, gebeurt. Daarover wordt in de volgende periode gerapporteerd. De middelen blijven voorlopig gereserveerd voor dit doel. Uiteindelijk vallen de middelen vrij ten gunste van de algemene middelen. GroenLinks/PvdA stelt voor om deze middelen in te zetten voor een structurele bijdrage aan het Volwassenenfonds. De wethouder raadt dat af, omdat de coronamiddelen incidenteel zijn. De fractie vroeg ook om informatie over de maatregelen om jongeren op weg te helpen naar werk. De wethouder zegt toe daar later op terug te komen.
Het CDA vraagt het college om te anticiperen op een aantal (financiële) onzekerheden. In de meicirculaire wordt meer duidelijkheid gegeven over de bijdrage uit het gemeentefonds. Sittard-Geleen werkt (binnen de G40) samen met de andere gemeenten aan een lobby voor een structurele bijdrage ten behoeve van een solide financieel beleid. Onzekerheid is er ook over de stijgende kosten van energie en grondstoffen. Het is echter lastig om daarop te anticiperen.
De Stadspartij mist informatie over minder middelen voor het participatiebudget. De wethouder beaamt dat de BUIG-middelen afnemen. Die middelen bewegen mee met de uitkeringen. De 7w-systematiek wordt toegepast bij de integrale afweging en niet bij deze afwijkingenrapportage. De fractie noemt verder een aantal bedragen van ombuigingen. Die zijn gerelateerd aan de exploitatie en hebben geen gevolgen voor investeringen.
SPA wil weten wanneer de raad de ozb-verhoging van 3,5 % heeft vastgesteld. Dat is gebeurd bij de vaststelling van de Programmabegrotingen 2021 en 2022. De wethouder legt verder uit dat de geprognostiseerde aantallen van mensen in de bijstand na een piek tijdens de eerste lockdown zijn gestabiliseerd. Door krapte op de arbeidsmarkt kunnen veel mensen weer gaan werken, onder andere met behulp van maatwerk door de gemeente.
Wethouder Bühler zegt toe later terug te komen op de aanvullende technische vraag van FVD. Zij zegt verder toe de informatie over de gevolgen van de prijsstijgingen, waar de PVV naar vroeg, mee te nemen in de volgende programmarapportage.

Wethouder Meekels gaat in op de vraag van D66 over subsidie voor Sittard-Centrum. Door de vernieuwende aanpak van Geleen-Centrum wordt daar subsidie kansrijk geacht. Sittard bouwt voornamelijk op haar natuurhistorische kracht en toerisme. In het kader van Zitterd Revisited is daar al extra geld naar toe gaan. Geleen-Centrum heeft nu prioriteit. Het college werkt aan oplossingen voor de problemen bij het ABC-complex in Sittard.
Op dit moment is er landelijk aandacht voor het terugbetalen van schulden die in de coronaperiode zijn opgebouwd. Daardoor kunnen veel (mkb-) bedrijven in de problemen komen. Het aantal aanvragen voor hulp op dat gebied is tot nu toe echter beperkt gebleven. De wethouder zegt toe de raad te informeren over de ontwikkelingen.
Het college denkt na over de gevolgen van prijsstijgingen, onder andere voor verenigingen en instellingen, en zal serieus omgaan met vragen op dat gebied. De wethouder deelt verder mee dat er – ook landelijk – weinig aandacht is voor de Global Goals. Hij zegt toe dat – landelijk – aan de orde te stellen. Het college werkt aan een integrale oplossing voor problemen die ontstaan door de stijging van de energieprijzen met aandacht voor bijvoorbeeld subsidieregelingen.

Het Integraal onderwijshuisvestingplan, met aandacht voor voorschoolse en naschoolse opvang, is nog niet gereed. Daarvoor is nu 1,5 miljoen euro per jaar gereserveerd. Dat is veel te weinig. De wethouder zegt toe de problematiek in kaart te brengen en dit voor te leggen aan de raad.
Voor informatie over de grondexploitatie verwijst de wethouder de Stadspartij naar de Jaarrekening Bouwgrondexploitatie 2021. Voor Leyenbroek worden stukken ter inzage gelegd. In de 2e programmarapportage wordt ingegaan op de budgettaire consequenties. Voor de problemen bij de aanbestedingen, waar de Stadspartij over sprak, zijn veel oorzaken te noemen. De wethouder zegt toe de problematieken bij de specifieke projecten in kaart te brengen. Hij zegt ook toe de problematieken op de ESCS-locatie (van de verschillende beleidsterreinen) in kaart te brengen en dit bij de 2e rapportage voor te leggen aan de raad.
De PVV vroeg ook naar de gevolgen van de prijsstijgingen voor de meerjarenbegroting. De wethouder deelt mee dat er voor de Toekomstvisie 2 miljoen euro per jaar is gereserveerd en 2 miljoen euro voor de uitwerking van de afspraken met de provincie.
De minister van Financiën heeft een routekaart aangekondigd voor een oplossing van de (financiële) problemen die in 2026 ontstaan om de gemeenten ruimte te geven voor een consequent beleid. Tot en met 2025 zijn er geen problemen.

Wethouder Houtakkers beaamt dat het budget voor het Volwassenenfonds nagenoeg uitgeput is. Het fonds wordt aangevuld met 32.500 euro om te kunnen voldoen aan de aanvragen in 2022.

Wethouder Geilen gaat in op de vraag van de VVD over de maximale prijs van cameratoezicht. Het is niet gebruikelijk om de prijs te maximeren. Een eventuele (grote) overschrijding van het budget wordt aan de raad voorgelegd.
Verschillende fracties hebben vragen gesteld over het informatiecentrum over Glanerbrook. De raad heeft eerder gevraagd om omwonenden en bijvoorbeeld de verenigingen maximaal te betrekken bij de ontwikkelingen. Het is in verband met de renovatie niet handig om het centrum binnen Glanerbrook te realiseren. Bovendien start de aannemer pas volgend jaar met zijn werkzaamheden.
Voor informatie over de problemen bij de aanbestedingen van Glanerbrook en het Huis aan de Markt in Sittard verwijst de wethouder de Stadspartij naar de brief van 23 september 2021. Er loopt inmiddels een nieuwe aanbesteding.
Het CDA heeft gevraagd om heldere communicatie over glasvezel. De wethouder kan echter slechts aangeven aan welke partijen de gemeente toestemming heeft verleend voor de aanleg ervan. De gemeente kan niet ingegaan op de aangeboden diensten en de keuze die inwoners daarin moeten maken. Hij beaamt dat de gemeente door de stijgende kosten minder onderhoud kan uitvoeren op de wegen. Extra geld is geen oplossing, omdat de maximale capaciteit van onder andere de begeleiding door de ambtelijke organisatie voor 2022, al bereikt is.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) deelt mee dat eerder de motie Energiehulp aan verenigingen is aangenomen. Hij vraagt naar de stand van zaken. Hij wil verder weten of hij goed begrepen heeft dat de coronagelden uiteindelijk vervallen aan de algemene middelen. Hij vraagt ook om de raad meer te betrekken bij de praktijkdiagnose voor jongeren.

Wethouder Meekels deelt mee dat de prioriteit in een instantie lag bij duurzaamheidmaatregelen bij de eerder genoemde tien gebouwen. Pas daarna is het probleem voor energiearmoede ontstaan. Het college wacht nu op ambtelijk advies.

Wethouder Bühler herhaalt dat de 2e rapportage ingaat op de besteding van de coronamiddelen. Ze gaat ervan uit dat de problemen van de pandemie nog steeds doorwerken en dat zelfs nog in 2023 een beroep op de middelen zal worden gedaan. Daarom blijven de middelen voor dit doel bestemd.
De wethouder zegt toe de problemen bij het Jongerenloket aan te pakken.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt het college goed te communiceren over de extra kosten van het informatiecentrum bij Glanerbrook.

Wethouder Geilen deelt mee dat de extra kosten betaald worden uit het bestaande budget. Op de site metsittardgeleen.nl staat uitleg over het bezoekerscentrum.

Mevrouw Schenk (PIT) stelt voor om bij de communicatie ook de sociale media in te zetten. Dat kost niet veel en daarmee bereik je ook de jongeren.

Wethouder Geilen beaamt dat het college ook out of the box denkt.

De heer Brouwers (CDA) vraagt naar de gevolgen van de aanpassing van het IBOR-onderhoud.

Wethouder Geilen legt uit dat het gaat om het groot onderhoud van wegen. De herstelmaatregelen zullen over een langere periode dan de eerder vastgestelde vier jaar plaatsvinden.

De heer Raven (Stadspartij) hoort geluiden over temporiseren, bezuinigingen en ombuigingen. Dat zijn thema's die de komende tijd, bij de vorming van het nieuwe college, nog aan de orde komen. Daarmee komt de financiële positie van de gemeente in gevaar. Bestaat er gevaar voor een nieuw provinciaal toezicht?

Wethouder Bühler legt uit dat de gemeente met een sluitende begroting geen angst hoeft te hebben voor provinciaal toezicht. Zij benadrukt dat de financiële cijfers op dit moment op orde zijn.

De heer Renet (SPA) bestrijdt dat de verhoging van de hoge lokale lasten van 3,5% al eerder in de begroting is opgenomen. Hij meldt nogmaals het belang van duidelijke cijfers. Zonder duidelijke cijfers kan de raad het college niet controleren. Hij vraagt dan ook voor de volgende raadsvergadering een geactualiseerd overzicht van de stand van zaken.

Wethouder Bühler legt uit dat de verhoging van 3,5% een optelsom is van de cijfers in eerdere programmabegrotingen. Daar heeft de raad expliciete besluiten over genomen. Ook over het inhoudelijk karakter van de voorliggende rapportage heeft de raad een expliciet besluit genomen.

De voorzitter stelt vast dat een meerderheid van de fracties – gezien de tijdsdruk – voorstelt om de tweede termijn te schrappen en het onderwerp verder te behandelen in de gemeenteraad en sluit het overleg.

4. Afronding masterplan Zitterd Revisited en vervolgaanpak

Tijdstip: 21.50-22.50 uur

Aanwezig

de voorzitter	M. De Loo	
de griffier	A. Lamers	
de leden	GOB:	Van Rijswijk
	CDA:	Schlössels
	Stadspartij:	Raven
	GroenLinks/PvdA:	Janssen
	D66:	Pi Van de Venne
	VVD:	Joosten
	PVV:	Coumans
	SPA:	Renet
	FVB:	Lotfy
	PIT:	Schenk
	Fractie SGB:	-
het college	wethouders Meekels, Houtakkers	
ambtenaren	dhr. Van Mulken	
notulen	F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)	

De voorzitter opent om 21.50 uur de vergadering. De fracties wordt gevraagd om de gemeenteraad te adviseren over de vijf beslispunten in het voorstel, onder andere over loslaten van de zoekfunctie Cultuur in de kwadranten 3 en 4, het vasthouden aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden om de zichtas tussen de Petruskerk en de kapel van het Frans Klooster grotendeels terug te brengen in de kwadranten 3 en 4 en het beëindigen van het supervisorschap van Zitterd Revisited.

De heer Van Rijswijk (GOB) merkt op dat na de voltooiing van Zitterd Revisited Sittard met zijn historisch stadscentrum nog lang niet af is. GOB vraagt daarom aandacht voor het daadwerkelijk realiseren voor het Huis aan de Markt en het water in de grachten.
Voor de realisatie van de vijf vastgestelde ontwikkelpaden is (naast de 8,5 miljoen euro) extra geld nodig. Is het college al bezig om daarvoor extra geld binnen te halen bij bijvoorbeeld provincie of Europa?
GOB pleit er verder voor om de historische binnenstad steviger te vermarkten en stelt voor om ook daarvoor geld vrij te maken. Dat is goed voor de ondernemers, de werkgelegenheid en de economische vooruitgang van de hele gemeente.
De structurele rol van de stadslabs is nog niet duidelijk. Daar moet zo snel mogelijk duidelijkheid over komen. Ook moet er meer en beter gecommuniceerd worden over de ontwikkelingen in de stad. Inwoners moeten worden meegenomen in de trots op deze stad.

De heer Schlössels (CDA) deelt mee dat actuele ontwikkelingen van invloed waren op het proces voor de realisatie van Zitterd Revisited, zoals leegstand, de problemen op de woningmarkt en corona. In dit dossier heeft het CDA nog de volgende vragen en opmerkingen.

- Welke financiële gevolgen heeft de vertraging van de aanbesteding voor het Huis aan de Markt, mede gezien de stijgende kosten en de personeelstekorten in de bouw?
- Is er al een bestemming voor de Petrusschool?
- Wat de stand van zaken van de caravanstelling in relatie tot de groene zone richting Sint Rosa?
- Wanneer stroomt er daadwerkelijk water door de grachten?

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) merkt op dat het doel van Zitterd Revisited nog steeds het versterken van het karakter van de Sittardse binnenstad is: op weg naar een bruisend, cultuurhistorisch

belevingscentrum. Van dat laatste is echter weinig terechtgekomen: het bruis en de beleving vallen tegen.
Nu zijn organisaties als Streetwise en de Stadslabs ingeschakeld om er nog iets goeds van te maken. De fractie mist echter, ondanks allerlei ontwikkelingen, nog steeds – voldoende – aandacht voor betaalbaar wonen in de binnenstad. Zijn er binnen het betreffende ontwikkelpad nog kansen voor huisvesting van studenten, sociale huur en ook culturele voorzieningen in en rondom het centrum? In dat kader vraagt de heer Janssen naar de stand van zaken van de herontwikkeling van het ABC-complex. Ook GroenLinks/PvdA pleit voor voldoende communicatie over de ontwikkelingen.

De heer Raven (Stadspartij) kondigt aan zijn beschouwingen over deze majeure ontwikkeling in de raad te houden, want daar hoort dat thuis. Het is goed dat de schouwburg (door middel van een verhuizing en mede door de investeringen in het huidige gebouw) niet langer betrokken wordt bij de ontwikkelingen van het centrum. De heer Raven vraagt in dat kader inzage in de investeringen.

De heer Coumans (PVV) steunt het voorstel. Hij vraagt de wethouder om het grasterrein boven de Odaparking beter in te richten met bijvoorbeeld een skatepark, zodat inwoners er beter gebruik van kunnen maken.

De heer Pi Van de Venne (D66) prijst de ontwikkelingen binnen Zitterd Revisited als het terugbrengen van de grachten, het opwaarderen van de schouwburg en de aanpak van de leegstand (met onder andere de realisatie van het Hilton Hotel). Daarbij komen ontwikkelingen als het Huis aan de Markt, de ontwikkeling van studentenwoningen in de voormalige DSM-torens en de upgrade van het Frans Klooster. Wethouder Houtakkers heeft eerder aangegeven dat alle monumenten beschermd moeten worden. D66 hoopt dat dat ook geldt voor de Agnetenkapel. Sommige inwoners vinden dat de binnenstad van Sittard is uitgekleed. Zo is Klein Venetië bij de Tempel niet teruggekeerd. De raad moet dit gevoel wegnemen, aldus de heer Pi Van de Venne. Het Maaslandpark wordt tijdelijk ingevuld. Wat wordt bedoeld met tijdelijk? Het is, in het kader van het milieu, beter om het groen te laten. Verder vraagt D66 de wethouder om mogelijke Europese subsidies in kaart te brengen voor de resterende projecten en ontwikkelingen. Het Europees Life fonds onder andere verstrekt subsidies voor vergroenen. De fractie vraagt ook inzicht in de plannen voor de Petrusschool.
Ontwikkelingen in het ABC-complex en op de oude ziekenhuislocatie worden alleen samen met derden opgepakt. D66 roept het college op om daar proactief naar te zoeken.

De heer Renet (SPA) pleit voor een grondige en objectieve evaluatie van een groot project als Zitterd Revisited met aandacht voor onder andere de financiën, de grondexploitatie en bijvoorbeeld de tegenvallers. Hij pleit er verder voor om de eerder door de raad vastgestelde projecten af te maken.

Mevrouw Joosten (VVD) is trots op de ontwikkelingen in de binnenstad. Maar het historisch centrum moet verder worden versterkt met aandacht voor verduurzaming (ook in en op monumenten) en de bouw van het Huis aan de Markt met een gevel conform het vroegere stadhuis. De fractie vraagt ook aandacht voor bijvoorbeeld uniforme prullenbakken en verlichting. Dat levert een veel mooier beeld op in het historisch centrum. De VVD ziet uit naar mogelijke Europese subsidie voor de aanpak van het centrum. In Voorstel 3 wordt gesproken over de zichtas tussen de Sint Petruskerk en het Frans Klooster, maar wat blijft er behouden en wat verdwijnt?

Mevrouw Lotfy (FVD) stemt in met het voorstel. Zij is blij met de aandacht voor de eerder genoemde zichtas.

Mevrouw Schenk (PIT) vraagt inzage in de ontwikkelingen van de kapel. Wat gaat daarmee gebeuren? Het Stadslab heeft een absolute meerwaarde. Wat is er nodig om dit verder uit te bouwen?
Voor verdere ontwikkelingen moeten private partijen zich aanmelden. Wat wordt van hen verwacht en hoe wordt dat gecommuniceerd? Wat is er anders in de nieuwe aanbesteding voor het Huis aan de Markt in vergelijking met de eerste aanbesteding?

Wethouder Meekels is blij met deze impuls (Zitterd Revisited) voor het historisch hart van Sittard. De verdere ontwikkelingen zijn nu opgenomen in de Toekomstvisie, in het ontwikkelpad Sittard-Centrum.

In de afgelopen dertig jaar van Zitterd Revisited zijn op verschillende momenten financiële afrekeningen opgesteld, onder andere voor De Ligne. Daarover is de raad uitgebreid geïnformeerd. Aan verdere ontwikkelingen als water in de grachten en de caravanstalling liggen raadsbesluiten ten grondslag. Nog in 2022 wordt gestart met het project Water in de grachten. Er wordt nog onderzocht of het budget voldoende is. De wethouder zegt toe de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.
De (enige) inschrijving bij de aanbesteding van de realisatie van het Huis aan de Markt voldeed niet aan de voorwaarden. Daarop zijn de voorwaarden aangepast. De gevolgen daarvan zullen duidelijk worden bij de daadwerkelijk inschrijving(en). Er zit een financieel risico aan. Dat wordt voorgelegd aan de raad.
Het college heeft eerder toegezegd de gevolgen van de huidige prijsstijgingen en de financiële consequenties van het ophogen van het onderhoudsniveau in het centrum in kaart te brengen.
Voor de ontwikkelpaden in de toekomstvisie is de komende vier jaar telkens een bedrag van 2 (totaal 8) miljoen euro beschikbaar. Aan de daadwerkelijke besteding van dat geld, bijvoorbeeld voor de ontwikkeling van de Petrusschool in relatie tot een rondgang door de stad, wordt samen met onder andere ondernemers gewerkt. Voor onderzoek naar mogelijke (Europese) subsidies is twee jaar geleden een medewerker aangesteld, maar ook stakeholders moeten mee investeren.
Wethouder Meekels vindt dat alle betrokkenen wat trotser mogen zijn en dat ook moeten uitstralen naar buiten toe. Sittard heeft veel te bieden. Het aantal toeristen neemt toe. Voor citymarketing is 100.000 euro per jaar beschikbaar en ook bijvoorbeeld hoteliers zijn actief op dat gebied.
Er zijn opmerkingen gemaakt over de stroperigheid van de gemeentelijke organisatie. De wethouder benadrukt dat ambtenaren, maar ook de vele externen, hard moeten werken om de ambities van de stad te realiseren. Hij roept de fracties dan ook op om niet steeds weer nieuwe ambities te formuleren.
De rol van de Stadslabs is incidenteel, omdat de raad er incidenteel geld voor beschikbaar heeft gesteld. Verder zijn maatschappelijke bv's als de Stadslabs nog niet wettelijk geregeld. Daarom zijn ze gekoppeld aan de ontwikkelpaden. Over de caravanstalling is overeenstemming bereikt met de verkopers.
De gemeenteraad heeft beleid vastgesteld voor de aanpak van de centra met de inzet van Streetwise en de Stadslabs. Zij organiseren beleving in de centra. Samen met ZO Wonen wordt getracht om in en om de centra 25% sociale woningbouw te realiseren. Daar wordt nu al aan gewerkt op de Kennedylaan. Het ABC-complex is een private ontwikkeling. Deze ontwikkeling moet plaatsvinden binnen de randvoorwaarden van de gemeente.
Voor de inrichting van het grasterrein boven de Odaparking is eerder een plan opgesteld. De kosten bedroegen 5 miljoen euro. Daarvoor waren/zijn echter geen middelen beschikbaar. Ondernemers hebben allerlei ideeën voor activiteiten en evenementen in dat gebied.
Over de ontwikkeling van de Agnetenkapel (eigenlijk Helenakapel) kan de wethouder nog niets zeggen.
Het terrein van het Maaslandpark was bestemd voor een andere invulling, bijvoorbeeld woningbouw. Met omwonenden is afgesproken dat het park tien jaar zou blijven bestaan. Die periode is volgend jaar afgelopen. De invulling komt dus binnenkort aan bod. Wethouder Meekels benadrukt dat de gemeente altijd op zoek is naar cofinanciering.
De wethouder heeft geen plannen voor een dure evaluatie van Zitterd Revisited door een extern bureau. Voor de onderdelen is iedere keer een afrekening gemaakt. Voor het realiseren van de 3e en 4e kwadrant is een aantal panden aangekocht. Die worden deels afgebroken voor het realiseren van de zichtas. Het Frans Klooster blijft behouden.

Wethouder Houtakkers wil waken voor een onbeheersbaar proces voor het realiseren van woningen in de binnenstad. Daarom wordt gewerkt aan een gebiedsgerichte visie met aandacht voor het aantal sociale en levensloopbestendige woningen, bijvoorbeeld appartementen in Agnetenberg en woningen achter de oude Kwik-Fitlocatie. Naast aandacht voor woningen is er samen met partners ook aandacht voor cultuur in de stad, historische routes en materieel en immaterieel erfgoed. Een aantal zaken als het Toon Hermanstheater is al gerealiseerd.
Verder wordt er gewerkt aan het evenementenbureau, een publiek-private samenwerking. De aanbevelingen naar aanleiding van het onderzoek van Berenschot worden nu ingevuld. Zo wordt er gekeken naar het Eindhovense model met een versterking van de stad door evenementen en aandacht voor het vermarkten ervan. Dat wordt in de loop van 2023 in de raad besproken.
Voor monumenten moet gestreefd worden naar een goede bestemming met aandacht voor de monumentale bescherming, maar de invulling kan ook anders zijn. Voor het verduurzamen van monumenten bestaan allerlei regels. Daar gaat de gemeente zorgvuldig mee om.

De voorzitter stelt vast dat een meerderheid van de fracties de voorkeur geeft aan een verdere bespreking in de gemeenteraad boven een verdere bespreking in tweede termijn op deze late avond. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 23.10 uur.