

Contactpersoon:	mevr. M.C. Poel	Datum:	30 augustus 2023
Telefoon:	072 575 55 55	Verzenddatum:	
E-mail:	post@dijkenwaard.nl	Zaaknummer:	0000613544
Onderwerp:	Schriftelijke reactie CAR-advies verordening Jeugd en Wmo		

Geachte leden van de Cliënten Adviesraad, geachte mevrouw Berns,

Met deze brief willen wij de Cliënten adviesraad (CAR) Dijk en Waard bedanken voor het advies dat wij op 22 augustus 2023 hebben ontvangen als reactie op de (concept) verordening jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning van gemeente Dijk en Waard en het korte tijdpad dat jullie daarvoor hadden midden in de zomervakantie.

Op de conceptversie van de verordening waarop jullie advies is gebaseerd, zijn nog een aantal wijzigingen doorgevoerd. Hierdoor komt de nummering van de artikelen in de definitieve versie van de verordening niet helemaal meer overeen met de artikelen in het eerdere concept. De wijzigingen die nog zijn doorgevoerd, zijn:

- De pgb-tarieven zijn aangepast. Dit vanwege een recente uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. De Raad oordeelde dat het gehanteerde uurtarief niet toereikend was en dat het minimale pgb-uurtarief voor huishoudelijke ondersteuning en begeleiding voor iemand uit het sociaal netwerk ten minste gelijk moest zijn aan het uurloon van de hoogste periodiek van de bijbehorende cao, vermeerderd met vakantietoeslag en de tegenwaarde van verlofuren;
- De financiële tegemoetkoming voor vervoerkosten lokale verplaatsingen is eruit (art. 8.3b uit concept 3) evenals Pgb vervoer (art. 6.3.5 uit concept 3), omdat dit in de praktijk niet wordt toegepast en feitelijk overblijfselen zijn vanuit oude Wvg. Deze artikelen zijn daarmee niet meer actueel;
- De afwijzingsgronden zijn toegevoegd. Deze zouden anders in beleidsregels worden opgenomen;
- De afbakening van andere wetten is eruit (art. 23 uit concept 3), omdat dit ook in de wet staat. Dit artikel heeft geen meerwaarde en kan eventueel benoemd worden in beleids- of nadere regels.
- Tot slot zijn er nog een aantal redactionele verbeteringen doorgevoerd.

Advies CAR

In uw advies geeft u allereerst aan dat u het document lastig te lezen en te interpreteren vindt, mede doordat de verordeningen jeugdhulp en Wmo zijn gecombineerd.

Door het combineren van Jeugd en Wmo in één verordening is de verordening soms inderdaad wat lastiger leesbaar. Jeugd en Wmo-voorschriften overlappen voor een groot deel, maar kennen ook verschillen. Er is getracht dit onderscheid zo goed mogelijk helder te maken in de nieuwe verordening. In de laatste versie is per artikel benoemd of dit betrekking heeft op jeugdhulp, wmo of beide. Ook staat in de definitieve versie de toelichting op de artikelen onderaan het document, wat de leesbaarheid ten goede komt.

Daarnaast heeft u in uw advies nog een aantal vragen gesteld ter verduidelijking. Wij gaan hier puntsgewijs op in.

1. Artikel 2.1.1.: Wat wordt bedoeld met “voorlichting, trainingen en cursussen”? Waarom gaat het hier concreet?

Het gaat met name om voorliggend en vrij toegankelijk aanbod. Zoals bijvoorbeeld de KIES training (kinderen in echtscheidingssituaties), het opvoedspreekuur, spel aan huis, samenspel, buurtgezinnen, home start, boekstart en het voorleesproject. Ook cursussen zoals peuter in zicht, omgaan met pubers, opvoeden en zo, de tijd van je leven, de scheidingsatlas, in gesprek over alcohol en drugs vallen hieronder (op <https://ggd-hollandsnoorden.opleidingsportaal.nl/aanbod/> staat het volledige aanbod).

2. Artikel 2.2.1.: Deze introductiezin is te lang en daardoor verwarrend. Het betreft hier de kern van de Wmo verordening en deze moet daarom duidelijk en goed leesbaar zijn.

De zin is op deze wijze geformuleerd omdat het begrip op deze manier juridisch correct omschreven is.

3. Artikel 2.2.1.7.: In de laatste zin van de eerste paragraaf wordt verwezen naar de “Inkoopdocumenten Wmo van de regio Alkmaar”. Wij adviseren u nadrukkelijk een link naar deze documenten toe te voegen.

Het is een bewuste keuze geen link toe te voegen, omdat deze eenvoudig kan wijzigen. Door wel te verwijzen, maar geen link toe te voegen willen we de houdbaarheid van de verordening vergroten.

4. Ook hebben wij in onze eerste reactie aangedrongen op het grote belang van preventie en de rol van de gemeente hierin. In uw antwoord geeft u aan dat in art. 2 met name “de vrij toegankelijke (preventieve) voorzieningen worden beschreven”. Helaas kunnen wij deze voorzieningen in dit document niet terugvinden; gaarne een verduidelijking.

Hierop hebben wij eerder aangegeven dat de verordening primair ingaat op de inzet van maatwerk- of individuele voorzieningen en dus niet op deze preventieve taak. Het klopt dat in artikel 2 de vrij toegankelijke (preventieve) voorzieningen worden benoemd. Daarnaast wordt in het stappenplan van artikel 4 de mogelijkheden van eigen kracht en het zelf oplossend vermogen verkend, wat betreft gebruikelijke hulp, mantelzorg, hulp van anderen uit het netwerk of voorliggende al dan niet algemene of wettelijke voorzieningen. De verordening is niet bedoeld om de vrij toegankelijke voorzieningen uit te werken.

5. Artikel 3.1.1.: Toegang Jeugdhulp via de gemeente. Eerder hebben wij voorgesteld om het mogelijk te maken dat naast schriftelijk ook mondeling of telefonisch een hulpvraag kan worden ingediend. U gaf aan dat dit “vanuit de wet vormvrij is”; daaruit maken wij op dat beide mogelijkheden kunnen worden aangewend. Echter, in de verordening staat bij art. 3.1.1.1. dat een aanvraag schriftelijk kan worden ingediend. Graag verduidelijking hierover.

In de Algemene Wet Bestuursrecht staat omschreven dat een aanvraag schriftelijk wordt ingediend, tenzij anders bepaald door de gemeente. Momenteel hanteren wij de schriftelijke vorm. In onderstaande beantwoording, vraag 6, artikel 3.2.3, gaan wij hier dieper op in.

6. Artikel 3.2.3.: Toegang tot de wet Wmo 2015. De melding is vormvrij stelt u, en kan dus ook telefonisch. Wij ervaren een discrepantie tussen theorie en praktijk en vernemen graag uw mening hierover.

Er is besloten dat er (tijdelijk) alleen schriftelijk een aanmelding gedaan kan worden, via een contactformulier op de website. Daarnaast is er wel de mogelijkheid voor fysiek (en dus mondeling) contact bij het Sociaal Plein. Een medewerker helpt de inwoner bij het indienen van een schriftelijke aanvraag.

Er is gekozen om de telefonische bereikbaarheid te sluiten evenals benadering per mail, omdat het Krachtteam via teveel kanalen (telefonisch, per mail, schriftelijk als vanuit het zaakstelsel) vragen binnenkreeg. Door de brede uitvraag was de telefoonlijn al snel twintig minuten bezet per aanmelding. Hierdoor ontstonden lange telefonische wachttijden. Dit leidde tot veel klachten. Daarom is gekozen voor het invullen van het webformulier. De afspraak is dat de inwoners na een aanmelding binnen 5 werkdagen terug wordt gebeld.

Indien een inwoner hulp nodig heeft bij het invullen van het online-contactformulier is dit mogelijk door hulp te vragen via:

- Sociaal Plein
 - Elke middag op de Parelhof van 14.00 – 17.00 uur
 - Dinsdagochtend op de Binding van 09.00-12.00 uur
- Clientondersteuning van Wonen Plus Welzijn
 - Op afspraak

Het Wmo Krachtteam merkt dat de inwoners zeer tevreden zijn over het terugbellen. Door de informatie op het online-contactformulier kan vooraf aan het terugbellen dossieronderzoek worden gedaan, waardoor gericht vragen gesteld kunnen worden aan de inwoner en diegene niet opnieuw zijn/haar historie dient toe te lichten. Bovendien krijgt het Wmo Krachtteam middels het online-contactformulier de juiste NAW-gegevens, waardoor gericht zoeken en opvoeren mogelijk is. Dit heeft de efficiëntie vergroot. Er worden meer aanmeldingen afgehandeld dan voorheen.

7. Artikel 3.2.1.: Is het woord “hulpvraagvraag” een vast begrip of een typefout (tweemaal het woord vraag)? In het eerste geval raden wij u aan een duidelijkere omschrijving te gebruiken. Dit was een typefout. Deze is gecorrigeerd.

8. Artikel 3.3.1 In dit artikel wordt gesproken over “kosteloze cliëntondersteuning”. Wij verzoeken u met klem hieraan het woord “onafhankelijke” toe te voegen. Dit advies is overgenomen.

9. Artikel 3.3.3., laatste alinea: Hier wordt wèl gesproken over onafhankelijke cliëntondersteuning, maar dan met betrekking tot de Jeugdwet. Dit is verwarrend, gezien de kop van het artikel, dat deze tekst uitsluitend de Wmo betreft. Dit is aangepast in de verordening.

10. Artikel 4., Het onderzoek: moet hieraan niet Jeugdhulp worden toegevoegd? Het gaat namelijk over de jeugd, maar in art. 4.5. wordt weer teruggeslagen naar de Wmo, en dan nog uitsluitend naar het verslag zonder dat daaraan onderzoek is voorafgegaan. Dit switchen tussen de twee regelingen komt verwarrend over. Dit is aangepast in de verordening. (4.5 bestaat niet meer)

11. Artikel 4.7.1.: Een gezin, een plan, een regisseur in de Jeugdwet is een mooi voorbeeld van een artikel waarvan men zich kan afvragen of de inhoud ervan op de juiste plek staat in deze verordening. Bij de Jeugdwet zou dit juist bovenaan hebben moeten staan.

In de opbouw van de verordening is gekeken naar het aanvraagproces. De artikelen staan niet op volgorde van prioriteit.

12. Artikel 5., De beschikking. Wij verzoeken u hieraan toe te voegen dat, in het geval van afwijzing van de hulpvraag, de reden hiervan schriftelijk wordt toegelicht.

Die toevoeging is niet nodig, omdat de Awb hier al in voorziet. Ieder besluit dient te worden onderbouwd, ook een negatief besluit.

13. Artikel 6.4.: Wie is verantwoordelijk voor de controle op de voorwaarden ten aanzien van het betrekken van het sociaal netwerk, en hoe vaak en op welke manier wordt dit uitgevoerd?

Dit wordt waar nodig nader uitgewerkt in de beleidsregels.

14. Artikel 9., Bijdrage in de kosten. Bij art. 9.5. Wij missen deze beleidsregels en spelregels in de verordening. Daarnaast is onze vraag of de dienstenvoucher wel onder de Wmo valt.

De dienstenvoucher valt onder algemene voorzieningen. Beleidsregels horen niet in de verordening. Deze worden separaat uitgewerkt. De CAR wordt bij dit proces betrokken.

15. Artikel 10. Wij raden u aan om boven ieder artikel duidelijk te omschrijven over welke doelgroep het gaat, dus Wmo of Jeugdhulp. Nu moet de lezer dit uit de inhoud zien op te maken.

Dit advies is overgenomen.

16. Artikel 19., Betrekken van inwoners bij beleid. Ziet u hierin een rol voor de Cliënten Adviesraad weggelegd, of zijn er andere mogelijkheden om de bewoners hierbij te betrekken?

Wij zien hier een hele belangrijke rol voor de Cliënten Adviesraad weggelegd en daar wordt ook uitvoering aan gegeven. Andere mogelijkheden zijn bijvoorbeeld de jongerenraad (breder dan Jeugd of Wmo) of het Jongerenplatform Regio Alkmaar (breder dan gemeentelijk niveau) als organen voor interactieve beleidsvorming.

17. Artikel 20., Waardering mantelzorgers. U stelt "Het gaat dus ook om mantelzorgers..... ook al is daar geen voorziening op basis van de Wmo 2015 uit gekomen". Kunt u dit met een voorbeeld toelichten?

Een voorbeeld is dat er wel mantelzorg geleverd wordt en er geen voorzieningen vanuit Wmo zijn toegekend, omdat dit bijvoorbeeld al voorliggend is opgelost of via eigen middelen of omdat degene die mantelzorg ontvangt een Wlz indicatie heeft met volledig pakket thuis.

18. Artikel 25. Evaluatie. Gaarne vernemen wij van u hoe vaak deze zal worden uitgevoerd, op welke wijze en door wie.

Dit wordt waar nodig nader uitgewerkt in de beleidsregels.

Wij vertrouwen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van gemeente Dijk en Waard,
de secretaris, de burgemeester,

