

Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

Caroline Szalata-Thomas

Dames en heren, wij gaan starten met onze vergadering.

1 Opening door de voorzitter

Caroline Szalata-Thomas

Het is 19.00u. Ik open de vergadering van de commissie Algemene Zaken en Middelen van maandag 10 maart 2025 en heet u allen van harte welkom. We hebben een afmelding ontvangen van de heer Ritterbeeks en de heer Bouckaert. De heer Gorissen zal de heer Paffen vervangen. Uitgenodigd voor vanavond zijn burgemeester Dassen, wethouder Paas, Vinken en Geers. Ik wil de commissie erop wijzen dat de reguliere spreektijd gehanteerd worden. Dat betekent 5 minuten per fractie in de eerste termijn en 3 minuten in de tweede termijn. Onlangs is er een proef gedaan

3 Spreektijd voor het publiek

Caroline Szalata-Thomas

met het inzichtelijk maken van de spreektijd. Naar aanleiding van de resultaten hiervan, de technische mogelijkheden van het systeem en de regelgeving en de RVO heeft het presidium besloten de spreektijd wederom via de schermen inzichtelijk te maken. Deze spreektijd zal echter niet meer gepauzeerd worden bij interrupties. Als de spreektijd op is, zal deze negatief doorlopen. Anders dan in de proef zal de microfoon niet meer automatisch uitgeschakeld worden. De beschikbare spreektijd van vijf en 3 minuten verandert echter niet. Ik zal hier als voorzitter op toezien. Dan gaan we naar agendapunt twee: het vragenuurtje, er zijn geen vragen ingediend. Agendapunt drie: de spreektijd voor het publiek. Voor de spreektijd heeft niemand zich gemeld.

4 Vaststelling van de agenda

Caroline Szalata-Thomas

Agendapunt vier: de vaststelling van de agenda.

Burgerbelangen

Kan iedereen instemmen met de agenda zoals deze nu voorligt? Ik geef het woord aan Burgerbelangen. - Dank u wel, voorzitter. Het gaat over agendapunt 7.6, dat is de motie van de SP. Als Burgerbelangen hebben wij naar aanleiding van de motie van de SP vragen gesteld over het archiveren van mailverkeer en hoe hier zorgvuldig mee om te gaan. De antwoorden die wij daarop hebben ontvangen bieden ons voldoende helderheid om hoe het proces werkt en hoe het zou moeten werken. Op basis van deze verduidelijking concluderen wij dat de motie van de SP niet behandelbaar is omdat de stellingen niet kloppen. De feiten moeten correct zijn en vereisen onderbouwing. Indien wij de motie behandelen, doen wij dat vanuit een onjuiste en onnodige veronderstellende invalshoek. Dat willen wij voorkomen. Daarnaast bevat de motie aantijgingen gericht op een ambtenaar en wekt een bepaalde suggestie, terwijl we in onze gedragscode hebben afgesproken dat we elkaar met respect behandelen en ambtenaren niet persoonlijk aanvallen. Wij roepen op tot een constructieve aanpak. Wij stellen daarom voor om deze motie van agenda af te voeren omdat deze niet behandelbaar is. Dank u wel.

SP Kerkrade

Het voorstel is helder. Ik kijk even rond. Willen hier mensen op reageren? Dat kunnen verschillende mensen zijn. Dan ga ik even het rondje langs. Het is niet de bedoeling om dit inhoudelijk te behandelen. Je kan zeggen eens of oneens en dat kort beargumenteren. Dat is de gang van zaken. Dan ga ik naar mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter.

Ouderenpartij Kerkrade

Wij zijn het eens met Burgerbelangen, dat de motie nu niet behandeld kan worden. In onze ogen is het nu niet en nooit niet op deze manier, want er wordt geen naam genoemd. Het is duidelijk een positie die genoemd wordt en iedereen weet wie deze positie bekleedt, want zo zijn niet veel posities. Dat doen we niet. Dit kan en mag niet zo zijn. Als de motie niet van de agenda afgehaald zou worden, dan hadden wij niet gesteund.

Caroline Szalata-Thomas

Ik kijk verder. Sp, aan u het woord. -Het kan niet zo zijn

SP Kerkrade

dat één partij hier gaat bepalen dat de antwoorden niet juist zijn of wat wij in de motie zetten, niet juist is. Daar moeten we de motie voor behandelen. We hebben het niet over een persoon, we hebben het over een functie en we zijn ons bewust dat het ernstig is wat we daar zeggen, maar het zijn ook ernstige feiten. We hebben bij de klachtencommissie gezeten en daar is geconstateerd wat wij hier beschrijven. Ik wil daar zo meteen nog wat uitleg over geven. Het kan niet zo zijn dat hier één partij gaat bepalen dat een motie van een andere partij niet behandeld kan worden. Dat is not done. Ik hoop dat de rest van de commissie zich dat realiseert dat je op die manier niet met andere politieke partijen omgaat. We hebben het hier niet over een persoon. We hebben het hier over een functie en over het functioneren van een functionaris. Daar moeten wij dingen over kunnen zeggen. -Voor alle

Caroline Szalata-Thomas

duidelijkheid het is niet één partij die het bepaalt. Daarom is er een stemronde en mogen andere partijen daar ook iets van vinden. Ik kijk verder de cirkel rond.

Ons Kerkrade

Ons Kerkrade, aan u het woord. -Dank u wel. De SP zegt het goed. Er is niet één partij die bepaalt of het wel of niet van wegen is. Wij vinden dat ook. Het zijn er minimaal, de Ouderenpartij ook. Dat zijn er al drie. Als ik de beantwoording zie en de aantijgingen constaterende en overwegende dat.. Die komen niet met elkaar over elkaar. Van ons mag hij ook van de agenda.

PvdA Kerkrade

De PvdA, aan u het woord. -Voor ons kan hij ook van de agenda, gelet op de argumenten die naar voren zijn gebracht.

Caroline Szalata-Thomas

Lokaal alternatief, aan u het woord. -Excuseer, ik dacht dat ik een toelichting moest geven. Voor ons mag hij ook van de agenda.

SP Kerkrade

Lekker democratisch is dat, Voorzitter. Dat wil ik toch even gezegd hebben. Zo gaan we hier daar mee om in Kerkrade. Prima.

Hart voor Vrijheid

Hart voor vrijheid, aan u het woord. -Voorzitter, ik heb gelezen dat er ergens iets kwijt was en dat het systeem daarop gaat aangepast worden en dat in de toekomst niks meer kwijt kan. Voor ons kan hij ook van de agenda. -We

Caroline Szalata-Thomas

gaan stemmen, want dat moet. Wie is voor dat dit agendapunt van de agenda wordt gehaald? 16 zijn voor het afhalen van de agenda en zes zijn

PvdA Kerkrade

tegen dit agendapunt. -Mag ik nog iets zeggen?

Caroline Szalata-Thomas

Dat mag. -We hebben dadelijk de gedragscode hier op de agenda staan. Dan hebben we het over de non-verbale communicatie. Als ik naar de non-verbale communicatie kijken, Ik kan me voorstellen dat ik teleurgesteld ben, maar ik denk wel dat wij hier in dit huis wel conform de gedragscode moeten werken en dat we bepaalde verbale en non-verbale communicatie achterwege moeten laten met respect voor het democratische. -Ik wil even een reactie geven. Mevrouw Laumann, aan u het woord. -De non-verbale communicatie is nog niet aan de orde. Deze gedragscode is nog niet vastgesteld, waar heeft u het over? -Nee, maar anticiperend vooruitlopend

PvdA Kerkrade

wou ik dat even kenbaar maken. -De agenda vaststelling

Caroline Szalata-Thomas

gaat net zoals bij de raad een meerderheidsbesluit op basis van haar leden. Dat hebben we net gedaan. Het is duidelijk wat de uitkomst is. De motie wordt van de agenda afgevoerd. De agenda is gewijzigd vastgesteld. Dan ga ik naar agendapunt

5 Vaststelling van de besluitenlijst commissie AZM van 25 november 2025

Caroline Szalata-Thomas

vijf: vaststelling van de besluitenlijst commissie AZM 25 november 2024. Ik stel de besluitenlijst integraal aan de orde. Ik verzoek u om uw hand op te steken als u een opmerking over de besluitenlijst heeft. Niemand. Indien geen reactie, dan is deze vastgesteld. Dan gaan we naar de akkoordstukken.

6 Akkoordstukken

Caroline Szalata-Thomas

Er zijn geen akkoordstukken. Dan zijn we bij agendapunt

7 Bespreekstukken

Caroline Szalata-Thomas

zeven: de bespreekstukken. Voor de behandeling sluit burgemeester Dassen aan. Ze wordt ambtelijk ondersteund door de heer Fransen en mevrouw Broeders. Welkom. De huidige gedragscode van de gemeente Kerkrade komt uit 2015.

7.1 Ontwerpbesluit actualisatie gedragscodes gemeenteraad, wethouders en burgemeester (integriteitscommissie)

Caroline Szalata-Thomas

De integriteitscommissie heeft opdracht gekregen om de gedragscode te actualiseren. Deze geactualiseerde gedragscode ligt nu voor en is u aangeboden door de integriteitscommissie. Aan de raad wordt straks gevraagd de gedragscode voor de gemeenteraad, wethouders en de burgemeester vast te stellen. Ik start de behandeling in de eerste termijn aan mijn linkerkant bij de fractie van de Ouderenpartij. De spreektijd per fractie bedraagt 5 minuten. -Ik wil graag een voorstel van orde doen, als het kan. Welke is dat? -Om het ontwerpbesluit op te splitsen. Er zijn drie stukken waar we over moeten besluiten, namelijk de gedragscode voor commissie en raadsleden en de gedragscode voor wethouders en het protocol. Ik kan me zo voorstellen dat er partijen zijn die met het één wel en met het ander niet akkoord gaan of daar dingen over te zeggen hebben. Dan is het handiger dat dat gewoon drie afzonderlijke ontwerpbesluit worden, want anders kan je dus

die nuance niet maken als partij. Dat is het verzoek om daar drie aparte ontwerpbesluiten van te maken. Dat moet even in stemming gebracht worden. Daar moeten we consequent in zijn. Wie is voor het voorstel? -Zo een gedragscode, heb je toch met alles? Wat moet nu het verschil zijn tussen een gedragscode van het college of een gedragscode van commissieleden en raadsleden. -Ik kan me voorstellen dat het handig is om het in stukken te doen. Het is op zich geen raar voorstel. Ik leg het voor aan de commissie. Wie is voor om het in stukken te behandelen? -Ik zou graag een schorsing aanvragen om het eventjes te overleggen. Ik vind het even te kort door de bocht om ja of nee te zeggen. We hebben het stuk voorbereid zoals het nu voorligt. - Voorzitter, mag ik het woord? Ja. -Ik denk dat wat therapie verzaakt een hele goede suggestie is. Als er zaken zijn, kan er via een amendement gewijzigd worden of in ieder geval zaken toegelicht worden. Ik vind het moeilijk om dat nu in aparte stukken te delen lijkt mij, want het heeft te maken met de integraliteit. Als er zaken zijn die zij verdiept willen hebben of anderszins aangevuld, zou dat via een amendement kunnen. Ik denk dat het nu puur om de behandeling gaat. Tenminste, dat is zoals ik het begrepen heb. Het gaat puur om de behandeling. Ik leg het nog eens voor om te stemmen. We schorsen de vergadering. Het behandelen van de drie verschillende stukken. Dat houdt in, als we dat zouden doen, dat je per onderdeel de spreektijd krijgt. De vraag is of je dat wil? Wie wil het stuk in separate stukken behandelen? Graag handen. Dan zijn twee mensen voor en de rest tegen. Dat betekent dat we het integraal gaan behandelen zoals het hier staat. Dan geef ik nu het woord aan de Ouderenpartij. -Dank u wel, Voorzitter.

Ouderenpartij Kerkrade

Inhoudelijk is de Ouderenpartij het eens met het ontwerpbesluit zoals het hier voorligt. Er zijn wel nog wat technische en taalkundige aanpassingen nodig. Hierover hebben we al contact gehad met de griffie. De griffie is er al druk mee bezig, waarvoor dank. Dank ook aan het CDA voor de gestelde vragen met betrekking tot het al dan niet hebben van een vertrouwenspersoon. Want ook binnen onze fractie heeft dat tot discussie geleid. De antwoorden zoals die zijn gegeven op de door het CDA gestelde vragen, gaf ons het vertrouwen dat de zaken vooralsnog voldoende zijn afgebakend en zijn geregeld. Het gebruiken van eenvoudige taal, juichen we toe. We moeten ervoor waken dat we niet doorslaan naar een andere kant, ons inziens. Het is goed om het begrijpelijk neer te zetten, maar soms hebben we niet door, doordat te willen bezigen we de plank misslaan. Die opmerking hebben we aan de griffie doorgeleid. We moeten een gedragscode hebben volgens de Gemeentewet. Dat is belangrijk om deze te behandelen en te actualiseren. Wat ons zorgen baart, is dat er geen sanctie mogelijkheden zijn bij het overtreden van een van de regels in de gedragscode. Dat kunnen wij niet veranderen, dat is gewoon een feit. Dat is niet iets dat we als gemeente kunnen veranderen, maar dat moeten we wel in het achterhoofd houden. We kunnen een code hebben, maar iedereen moet zo integer zijn om zich aan die code te houden. Dat was het voor de eerste termijn, Voorzitter. -Dank u wel.

Caroline Szalata-Thomas

Hart voor vrijheid, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter.

Hart voor Vrijheid

Wij zijn het eens met de voorgestelde veranderingen. Het sanctiebeleid hoeft voor ons niet aangepast worden. Ik vind dat het onderlinge sociale controle moet zijn en dat we daarvoor geen expliciet sanctiebeleid hoeven.

Caroline Szalata-Thomas

Dank u wel. De VVD, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter.

VVD Kerkrade

Allereerst dank aan de integriteitscommissie. Er is goed werk geleverd. Inhoudelijk is het een prima stuk. Ik denk dat het goede regels en afspraken zijn waar iedereen zich aan kan houden. Het is ook volgens goed fatsoen in veel gevallen en goed gedrag. Wat ons opviel, dat is de enige opmerking, dat de voorbeelden zowel in de brochure voor raadsleden alsook in de brochure voor wethouders identiek waren en dat het vooral casussen waren over raadsleden. Van ons hadden zeker die van B&W en een aantal andere voorbeelden genoemd mogen worden. Dat is een punt voor verbetering. Voor de rest kan de VVD hier volledig mee instemmen. Dank je wel. -Het CDA, aan u het woord.

CDA Kerkrade

Dank je wel voorzitter. Net als onze voorgangers willen we onze waardering uitspreken voor het vele werk dat is verzet voor de uitwerking van de protocollen en de gedragscodes. Belangrijk voor onze gemeentes, is de zorgvuldige actualisatie van zowel het protocol en de gedragscodes, verhoogde transparantie en integriteit in het zorgvuldig bestuur. Dit is essentieel voor het vertrouwen van onze inwoners. De voorliggende documenten dragen bij aan het versterken van deze fundamenten. Zoals iedereen heeft kunnen zien hebben we een aantal vragen gesteld over het al dan niet een onafhankelijk vertrouwenspersoon aan te stellen.

Gezien de ongelukkige periode van deze commissie, om het zo maar te noemen. Ik hoef niemand te vertellen dat we net carnaval achter de rug hebben en een vakantie waar vele met het gezin even de deur uit zijn gegaan. Wij willen het als bespreekstuk opvoeren. Dat betekent niet dat we het niet eens zijn met deze stukken, maar dat we het graag meenemen naar de fractie om er dieper op in te gaan. Dank je wel. -De SP, aan u

SP Kerkrade

het woord. -We complimenteren de commissie met het vele werk dat is verzet om al deze codes up to date te maken en zijn erg blij dat er nu een duidelijk protocol is voor de afhandeling van mogelijke integriteitsschendingen. Voordat we onze bedenkingen geven bij een aantal afzonderlijke aspecten, willen we graag eerst een paar algemene opmerkingen maken. Integriteit is een persoonskenmerk of een karaktereigenschap. We noemen iemand vooral integer als deze persoon eerlijk en oprecht is en als deze persoon meent wat hij zegt. Ook wordt integriteit gebruikt als we willen zeggen dat iemand niet omkoopbaar is. Deze betekenis dienen we voor ogen te houden als we het hebben over integriteitsschendingen. Iemand die zich in de ogen van een ander onfatsoenlijk gedraagt, kan wel degelijk een heel integer persoon zijn, ook al is zijn of haar gedrag niet altijd prettig. We moeten voorkomen dat het begrip gebruikt wordt om alles wat we storend vinden aan iemands gedrag te bestempelen als niet integer. De SP roept de rest van de raad op om bij het naleven van deze gedragscode er rekening mee te houden dat we deze code niet gebruiken om het debat te depolitiseren en we elkaar hier niet de maat gaan nemen hoe ons te gedragen in het openbaar. We zijn politieke ambtsdragers en die moeten tegen een stootje kunnen. Deze raadzaal moet een zaal zijn, en is dat volgens de wet, waar alles gezegd moet kunnen worden en waar we elkaar aanspreken op de inhoud van onze standpunten en argumenten en niet op de vorm. We worden niet geloofwaardig door ons aan een subjectief geformuleerde gedragscode te houden. We worden geloofwaardig door altijd de waarheid te spreken, open en transparant te zijn in het beleid dat we uitvoeren en altijd onderbouwen waarom we iets goed of slecht vinden. Dan nog een paar algemene opmerkingen per regel. We hebben moeite met de betuttelende en de subjectieve wijze van formuleren, alsof het een code is voor kinderen uit groep acht. Want wat is goed gedrag, een gepaste toon en wie bepaalt dat? Wij vrezen dat dit gaat leiden tot een oeverloze interpretatie en discussie. Laten we ervoor waken elkaar in de raadszaal in ieder geval niet de maat te nemen. Dan staat er wat ons betreft grote fout in. Bij regel één staat dat van ons gevraagd wordt om anderen te behandelen zoals die ander behandeld wil worden. We zijn hier met 29 raadsleden, zeven wethouders en een burgemeester tijdens het debat. Moeten we een bordje vooraan zetten waarop staat hoe we behandeld willen worden, want dat kan geen mens onthouden van zo'n aantal collega's. Dat is los van alle commissieleden. Denkelijk zal hier bedoeld zijn, behandel een ander zoals je zelf behandeld wil worden als filosofische variant op het Bijbelse gezegde: wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet. De regel zoals die nu geformuleerd wordt, is onuitvoerbaar en moet er volgens ons uit. Van de SP mogen mensen hun ongenoegen laten blijken over kwesties in woord en gebaar. Over de toon van iemand wensen we niet te oordelen. We zullen iemand altijd benaderen op de inhoud van hetgeen beweerd wordt, want daarvoor zijn we hier. Niet om elkaar een lesje in sociale omgangsvormen te geven. We zouden het op prijs stellen als de integriteitscommissie nog eens met die ogen naar de code wil kijken, want wat ons betreft, gaat dat te ver. In paragraaf 1.2 staat: je doet wat de voorzitter van je vraagt. Met alle respect. De raad is geen kleuterklas. Het hangt er af van wat de Voorzitter vraagt. Sinds de verlichting behoort ieder mens zelf na te denken en nooit blind te gehoorzamen. Ik heb hier dan ook principieel moeite mee. De VVD en Hart voor Vrijheid zouden dat toch ook moeten hebben? Regel twee belangenverstrengeling. Punt 323 staat: radslid zou bij belangenverstrengeling zelf mogen beslissen of hij meepraat of meebeslist. Dat klopt volgens ons niet, want het is strijdig met artikel lid 28, lid één van de Gemeentewet die verbiedt dat je mee stemt als er sprake is van belangenverstrengeling. Daarom hebben we daarvoor een amendement gemaakt. Dat zullen we dadelijk aan het eind voorlezen. -Ik wijs u even op de tijd.

Caroline Szalata-Thomas

U heeft nog 115 seconden probleem. -Dat is het probleem, als wij een aantal dingen willen bespreken en we moeten vijf protocollen behandelen, dan gaat dat niet in 5 minuten. Ik verzoek de commissie om even coulant te zijn. We hebben niet zo'n waslijst. Ik denk dat we nog 2 minuten nodig hebben om een paar punten naar voren te brengen. Als u ons dat toestaat. -Dat is een orde voorstel. Ik kijk even naar de commissie. - Voorzitter, Ik heb maar

Hart voor Vrijheid

een halve minuut gehad. Ze mag van onze partij 2 minuten hebben.

Caroline Szalata-Thomas

Dank u wel. -Ik hoor niemand tegenstemmen. Ik geef u nog 2 minuten. -Dat amendement doen we straks. In paragraaf 4.2. worden de begrippen geheim en vertrouwelijk naast elkaar gebruikt. Alleen geheim is duidelijk geregeld in de wet. De regel is dat alles openbaar is, tenzij. De wow is daarvoor in het leven geroepen om deze verwarring over vertrouwelijk en geheim te voorkomen. Ik zou dat eruit halen? In paragraaf 4.6 staat dat je open bent over je bronnen. Dat lijkt ons echt onzin. Wij bepalen zelf met wie we de bronnen willen delen. De SP praat met veel burgers en we gaan echt niet zeggen wie wat tegen ons gezegd heeft. In paragraaf 6.4 staat dat iedere schending van de gedragscode een integriteitskwesitie is. Dat is wat ons betreft grote nonsens. Zoals we ook al eerder zeiden als iemand kwaad wordt tijdens een vergadering, dan houdt hij zich wellicht niet aan regel één, maar dan is dat nog niet een integriteitsschending. Op deze manier wordt de gedragscode een wapen in handen van de meerderheid en dat moeten we ten allen tijde voorkomen. Is de Commissie bereid om deze regel te schrappen? Dan hebben we nog een opmerking over de gedragscode bij burgemeesters en wethouders. Artikel 2.9 van de code voor BW bepaalt dat oud-burgemeester en wethouders één jaar na het einde van hun functie voor de gemeente geen betaald werk mogen verrichten. Dat is voor ons te beperkt. We zouden graag toegevoegd willen hebben dat het ook niet kan bij een projectontwikkelaar waar ze rechtstreeks gaan werken die grote belangen heeft in de stad of een andere organisatie die rechtstreeks betaald wordt door de gemeente. Zie de kwesitie van voormalig wethouder in de [onhoorbaar 00:45:19] kwesitie. Over de protocolintegriteitscommissie heb ik één opmerking. Was die code, maar eerder geweest. Er wordt uitdrukkelijk en heel terecht gezegd dat de integriteitscommissie onafhankelijk moet zijn. Voor ons volgt daar uit dat die niet kan bestaan uit raadsleden. Wij stellen hier voor het voorbeeld van Roermond te volgen, want in de gemeente Roermond hebben ze verschillende ervaringen met integriteitsschendingen. Daar bestaat hij uit twee externe leden en de burgemeester. Daarvoor hebben we een amendement opgesteld. Tot zover, de eerste termijn. -Dank u wel. Wat wilt u dat ik doe met die amendementen? Moet ik die nu voorlezen of moeten die straks? Lokaal Alternatief, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter.

Lokaal Alternatief

Wij hebben groot respect voor de integriteitscommissie wat zijn werk geleverd heeft. We bedanken de CDA-fractie voor de vragen. Waarschijnlijk hebben ze net voor ons vergaderd, want we hadden een grote overlap erin. We hebben bij de griffie aangegeven dat een commissie cyclus zo kort na een recessie erg lastig is en daar zou naar gekeken worden voor volgend jaar. De onafhankelijke vertrouwenspersoon vonden we een belangrijk punt, maar we begrijpen dat dat nergens is, waarschijnlijk is dat de reden dat wij dat ook niet hebben. Wat ons betreft, is de gedragscode zoals die nu vastgelegd is prima. Onze voorbeeldfunctie als raads- en commissieleden is en blijft van groot belang. Wat ons betreft, blijft het hanteren van de juiste toon en het achterwege laten van non-verbale communicatie staan. Tenslotte vinden we de integriteit van alle politieke ambtsdragers een groot goed. We hechten er aan dat daarom de protocolintegriteit overgenomen wordt zoals het er nu ligt. Dank u.

Caroline Szalata-Thomas

De PvdA, aan u het woord. -Als integriteitscommissie

PvdA Kerkrade

hebben we wat keren over deze stukken overlegd en gediscussieerd. Er is veel veranderd intussen. Ik ben blij met de stukken die hier voorligge. Met name omdat je in een samenleving leeft, wandelt en werkt waarin mensen steeds vaker tegenover elkaar komen te staan in woord en daad, ieder overtuigd van zijn eigen gelijk. Dan heb je het over die omgangsvormen, die een nadruk hebben gekregen in de stukken zoals die voorliggen. Ik heb het al vaker gehoord en daar zijn wij het als de PvdA helemaal mee eens, je hebt een voorbeeldfunctie. Ik hoorde het zojuist de heer Soyet zeggen, je zal moeten laten zien dat je niet zo acteert zoals tegenwoordig gewoon is in de samenleving. Dat je daar boven staat en dat je naar elkaar luistert en met respect bejegend wordt en de ander met respect bejegend. Dat heeft geresulteerd in de opzet die voorligt. Namelijk en dat vond ik een miskenning van de vorm die voorligt. We hebben het niet over mensen van kinderen in groep acht. We hebben het over een vorm die iedereen moet aanspreken en dat betekent dat het niet uitmaakt op welk niveau je kan lezen en schrijven, maar je moet weten wat de gemeenteraad doet en zegt. Wat is zo'n gedragscode? Je moet het kunnen begrijpen. Iedereen moet het kunnen begrijpen. Dat is de reden waarom we als integriteitscommissie de voorstellen hebben gedaan om die nieuwe vorm te kiezen. Niet statisch, niet formeel, maar informeel. Ik wil afstappen van die term als groep acht en dit aspect willen benadrukken. Het gaat niet om elkaar de maat nemen. Het gaat om elkaar te helpen. Dat is iets wat altijd als een paal boven water heeft gestaan. We moeten elkaar helpen. We moeten niet bang zijn om het instituut gemeenteraad te verstevigen en elkaars en je eigen integriteit te bevorderen. Dat is wat ons betreft de basis van de stukken die voorliggen. Wij kunnen daar vooralsnog mee instemmen. We zien graag amendementen tegemoet. Die zullen we bekijken en afwegen. Tot zover in eerste termijn. -Dank u wel.

Caroline Szalata-Thomas

Ons Kerkrade, aan u het woord. -Dank je wel.

Ons Kerkrade

Ik probeer het met mijn stem. Die laat me in de steek vandaag. We hebben de oude regeling uit 2015 erbij gepakt en we zijn gestart gegaan met de voorstellen van het kabinet die in 2024 zijn vastgesteld. Zoals de voorzitter aangaf, was er voor ons een opdracht om gewoon normaal de taal te gebruiken. Niet te zeer ingewikkeld juridische termen en wij zijn ervan overtuigd dat dat gelukt is en dat iedereen daarmee kan leven. Er zullen hier en daar enkele foutjes zijn. Die zal de griffie meenemen en kijken of die aangepast kunnen worden. Wat ons betreft is deze regeling op deze manier goed voorbereid en dusdanig dat die er mee ingestemd kan worden. De amendementen van de SP zien we graag tegemoet en we zullen kijken wat we daarmee kunnen. Tot zover zo.

Caroline Szalata-Thomas

Dank u wel. BurgerBelangen, aan u het woord.

Burgerbelangen

Dank u wel, Voorzitter. -Bij een gedragscode is de wet leidend. In 2015 is de laatste gedragscode voor onze gemeente vastgesteld. Nu, tien jaar later, ligt er een hernieuwde gedragscode met de nodige aanpassingen voor. Deze nieuwe gedragscode is tot stand gekomen met de input van onze raad en commissieleden die tijdens diverse sessies een waardevolle bijdrage hebben geleverd. Samen hebben we gewerkt naar de gedragscode van 2025. De integriteitscommissie heeft deze input zorgvuldig opgepakt en uitgewerkt tot een uitgebreid en helder document. Dit omvat de handleiding, gedragscodes en het protocol voor de omgang met de integriteitsschendingen. Deze documenten zijn gebaseerd op de handreiking integriteitsschendingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken, wat zorgt voor een stevige juridische en inhoudelijke basis. De integriteitscommissie heeft de opdracht gekregen om de gedragscodes uit 2015 te actualiseren. Door het onderwerp gezamenlijk op te pakken is een breed gedragen set van regels ontstaan die recht doet aan de realiteit van de politieke ambt. Samen met de burgemeester blijft de integriteitscommissie deze ontwikkelingen nauwlettend volgen. Dit betekent niet alleen regels opstellen, maar ook actief werken aan een open en ondersteunende cultuur. Daarbij is er aandacht voor uitleg en ondersteuning van de politieke ambtsdrager, het faciliteren van dialoog en het stimuleren van openheid en het bevorderen van zelfreflectie en een integere bestuurscultuur. Namens BurgerBelangen wil ik een groot compliment geven aan de samenstellers van deze documenten. Hun zorgvuldig werk draagt bij aan transparantie, integriteit en vertrouwen binnen onze gemeente. Dank u wel. -Dank u wel.

Caroline Szalata-Thomas

Ik kijk even naar de SP. Ik heb begrepen dat u vandaag de amendementen wilt indienen. Dan ga ik in de tweede termijn bij u beginnen. Dan kan u ze toelichten. Dit is het einde van de eerste termijn. Dan geef ik het woord aan portefeuillehouder Dassen. De richttijd is ook hier 5 minuten.

Seat 6

We hebben net afgesproken dat de griffie een paar onderwerpen oppakt.

Seat 9

Zowel de Ouderenpartij als Ons Kerkrade maakt de opmerking over een aantal redactionele aandachtspunten. Wij hebben die ontvangen. Wij vatten deze op als kennelijke verschrijvingen en op het moment dat de definitieve versie gepubliceerd gaat worden, zorgen wij ervoor dat die redactionele zaken aangepast worden. Dan rest mij nog twee punten.

Seat 8

Ten eerste de voorbeelden in de gedragscode voor burgemeester en wethouders. Het klopt dat in allebei de gedragscodes een lijst met voorbeelden zit die vooral [onhoorbaar 00:53:49] zijn op raadsleden. Die hebben wij vanuit de omgeving en de regelingen om ons heen en de voorbeelden van adviesbureaus verzameld en bij elkaar gezet. Die waarvan wij dachten dat het jullie helpt om inzicht te krijgen en integer handelen. Welke voorbeelden kunnen we geven? Wat ik u kan toezeggen is dat wij zullen kijken naar een toegespitste lijst op collegeleden. Dan moeten we even in het land zoeken dat we goede voorbeelden hebben en dat we een aparte voorbeeldenlijst voor wethouders en dat we die zullen toevoegen. Verder ben ik blij dat het goed ontvangen wordt. De SP heeft een hele reeks aan suggesties gedaan en de suggesties kunnen ze allemaal vatten in amendementen. Het voorstel ligt nu bij deze commissie en gaat vervolgens naar de raad ter besluitvorming.

De integriteitscommissie heeft dat aangeboden. Als u inhoudelijk nog wijzigingen willen aanbrengen aan het stuk, dan zal u dat moeten amenderen. U heeft voorstellen gedaan en u bent vrij om te amenderen.

SP Kerkrade

We hebben twee amendementen, maar ik heb bij vier punten

Caroline Szalata-Thomas

een vraag gesteld. Moet ik op die andere twee ook amendementen maken? Dat heb ik niet op die manier voorbereid. Als de commissie hier nu geen uitspraak over wil doen, dan zullen we dat voor de raad alsnog doen.

Seat 8

Dat heeft u correct begrepen? De commissie heeft het stuk aangeboden, dus het ligt nu hier en vervolgens bij de gemeenteraad. De gemeenteraden zijn aan zet om dit stuk vast te stellen. Als u iets wil aanpassen zal u dat zelf moeten amenderen.

Caroline Szalata-Thomas

Dat is duidelijk. We gaan verder met de beantwoording.

Seat 8

We zijn klaar, want alle punten waren verbeteringsuggesties vanuit één partij en die kunnen dat inbrengen. Vanuit ons is er geen suggestie of toevoeging meer.

Caroline Szalata-Thomas

Mevrouw Wevers, aan u het woord. -Omdat er nog tekstuele aanwijzingen

SP Kerkrade

van andere partijen zijn, verandert er blijkbaar toch iets in de tekst. Ik heb daarnet een paar dingen voorgesteld. Daar hoor ik graag iets van de commissie over. Ik kan het ook allemaal in een amendement gieten.

Caroline Szalata-Thomas

Ik begrijp uw vraag. Waar het over gaat in de redactionele wijzigingen. Dat zijn punten en komma's en woorden die niet goed staan. Dat heeft niks te maken met inhoudelijke keuzes. U heeft net een betoog gehouden waarin u meerdere inhoudelijke voorstellen doet om te wijzigen. Daarvoor zullen we een amendement moeten indienen. Dan moet de raad zich erover uitspreken. -Dan ga ik nu naar de tweede termijn. De SP wil de amendementen toelichten. Dan ga ik daar beginnen. We hebben ze nog niet ontvangen, trouwens. -Voorzitter, kunnen we daar een paar minuten voor schorsen dat het op een goede manier kan worden ingediend. -Dat wilde ik net voorstellen. Dat lijkt me een prima idee. Dan gaan we even 10 minuten schorsen. Ik kijk even rond of iedereen zo ver is. Ik zie niemand nee knikken. Dan ga ik er vanuit dat we verder kunnen gaan in de tweede termijn. Ik start bij de SP. Ik wil u er op wijzen dat ook met het voorlezen van het amendement de 3 minuten gehanteerd worden.

SP Kerkrade

Voorzitter, ik zal ze de amendementen kort toelichten. Ik heb nog een opmerking en dan heeft mijn collega nog iets. Het eerste amendement gaat over het protocol voor de integriteitscommissie. . We constateren dat de integriteitscommissie beoordeelt welke stappen genomen dienen te worden bij een integriteitsmelding van of over een politieke ambtsdrager volgens het beginsel onpartijdigheid en onafhankelijk van de integriteitscommissie. Er wordt verwacht dat ze in haar oordeel het algemeen belang leidend laat zijn en boven de politieke partijen staat. Bij de behandeling van een melding zorgt dat er geen sprake is van belangenverstrengeling en neutraal, autonoom is en zich niet laat beïnvloeden door derden. Wij vinden dit niet kunnen. Ik ga niet het hele amendement voorlezen, want dat kost me te veel tijd. Wij willen graag dat de huidige integriteitscommissie geen integriteitsmeldingen gaat beoordelen, maar hiervoor een externe commissie van ethisch geschoolden in het leven geroepen wordt onder leiding van de burgemeester te noemen: externe commissie integriteit. Indien de burgemeester zelf de melder is, dat de burgemeester terugtreedt en de externe deskundige onafhankelijk de vervolgstappen van de melding vaststellen. Aldus vastgesteld 26 maart in de raad. Dan is het tweede Amendement: een lid van de Raad niet deelneemt aan de stemming bij een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger betrokken is In de gedragscode van de gemeente Kerkrade staat dat een raadslid collegelid zelf mag bepalen of zij meepraten en meebeslissen in de kwestie die hem rechtstreeks of middellijk aangaat. Wij willen graag dat de tekst vervangen wordt door de volgende tekst. Je mag je stem of invloed op

geen enkele wijze gebruiken en je neemt geen deel aan de discussie en eventuele stemming. Collega's hebben de plicht om elkaar aan te spreken als blijkt dat iemand zich hier niet aan houdt, omdat belangenverstrengeling en de schijn van belangenverstrengeling tot ernstige integriteitsschendingen behoren. Aldus vastgesteld 26 maart in de raad. Dan heb ik nog een opmerking, want ik hoor een paar partijen zeggen: we hebben extra eenvoudig taalgebruik gebruikt. Dat is ook weer zo een misverstand. We hebben niet gezegd dat het taalgebruik betuttelend is. We hebben gezegd dat de inhoud van het taalgebruik betuttelend is. Met name als je zegt, je moet doen wat de burgemeester zegt. Dat staat in het reglement van orde. Het hoeft sowieso niet. Dat is hetzelfde als je zegt, jdoet wat de juf zegt. Dat vinden we betuttelend. Het gaat om de inhoud en niet het eenvoudig taalgebruik. Daar distantiëren we

Caroline Szalata-Thomas

ons van. -Dank u wel. Ik kijk rond naar de commissie. Wil nog iemand anders gebruik maken van de tweede termijn? Dan begin ik bij de Ouderenpartij en maak ik zo het rondje. -Wat betreft de amendementen,

Ouderenpartij Kerkrade

daar gaan we nu niet inhoudelijk op in. Die nemen we terug mee naar de fractie. We hebben ze net gelezen. Ik heb tijdens de schorsing contact gehad met de griffie. Tijdens het doornemen van het stuk, zeg maar op taalkundige en technische onvolkomenheden, zijn er opmerkingen in de kantlijn geplaatst. De griffie is zo aardig geweest om dat in vragen om te zetten. Als het goed is komen die ook op iBabs. Er zijn enkele vragen bij die ook antwoord geven op de vragen die bij de SP leven. Zoals het voorbeeld: doen wat de voorzitter zegt. Er is een antwoord op gegeven. Ons lijkt het antwoord voldoende. Dat moet iedere partij voor zichzelf beoordelen. Wat ons betreft zijn we akkoord qua inhoud, maar omdat er nog amendementen zijn en technische wijzigingen, een bespreek stuk. -Duidelijk. Dank u wel.

SP Kerkrade

Dan ga ik naar de VVD. -Ik heb een vraag aan de Ouderenpartij.

Caroline Szalata-Thomas

Ja. -We hebben net gezegd dat er een artikel in staat, namelijk belangenverstrengeling, en dat dat strijdig is met de Gemeentewet. In onze gedragscode staat dat we zelf mogen bepalen of we meebeslissen of meepraten als we belangen hebben. In de gemeentewet wordt dat uitdrukkelijk verboden. Wat vindt u daarvan? Vindt u dat prima dat het dan zo blijft staan, die tegenstrijdigheid? -Dat is voor ons de vraag.

Ouderenpartij Kerkrade

We hebben het er net ook over gehad. Wij willen nakijken wie het gelijk aan zijn zijde heeft. Daarom hadden wij ook de opmerking in de eerste termijn. We hebben geen sancties. Je hebt de gemeentewet en je moet een gedragscode opstellen. Zoals wij het gelezen hebben, heb je altijd het recht om als raadslid mee te stemmen ondanks die code. Dat is iets wat we moeten uitzoeken. We komen daarop terug in de raadsvergadering. Als het strijdig is, dan moeten we daar wat aan doen. -Duidelijk. Dan ga ik naar de VVD.

SP Kerkrade

Ik heb een vraag aan de heer Piefer. -De laatste en dan ga ik daar naar de VVD.

Caroline Szalata-Thomas

Ik heb niet gezegd dat het in artikel 28 staat, maar ik wil het strenger. -Wat is uw vraag? Ik wil alleen aangeven dat het er niet instaat, maar dat wij dat voor de raad willen, dat wij dat zelf willen beslissen of we het nodig vinden om de integriteit te bevorderen. Dat is het amendement. -Dat is duidelijk. Dan ga ik naar de VVD. -Die laatste opmerking

VVD Kerkrade

maakt het verwarrender. Wij sluiten aan bij de Ouderenpartij. Wij willen dit ook terug meenemen naar de fractie. Wellicht dat er mogelijkheid is om vanachter de tafel al te reageren of dit in strijd is met de gemeentewet. Wij kunnen dat nu even zo snel niet verifiëren, dus wellicht dat daar al wat verheldering in kan komen. Wat ons betreft om dat er ook wat wijzigingen zijn, een bespreek stuk. Dank u wel. -Mevrouw Wevers,

SP Kerkrade

aan u het woord. -We hebben net gezegd dat in de stukken staat dat elke schending van de gedragscode een integriteitsschending is. Bent u het daarmee eens dat als je een keer iets wat feller zegt in de raad, dat dat dan meteen een integriteit schending oplevert? Dan wordt het wel heel erg druk denk bij de integriteitscommissie om al die meldingen in ontvangst te nemen. Wat vindt u daarvan?

VVD Kerkrade

De heer Scheeren, aan u het woord. -Ik denk niet dat alles direct een integriteitsschending is. Het is een interpretatie van. mij zijn we allemaal hier prima in staat om te interpreteren wat wel of geen integriteitsschending is. Het is een gedragscode, het is geen wet van Meden en Perzen. Dank je wel. -Ik ben het daar helemaal mee eens.

SP Kerkrade

De laatste keer en dan ga ik verder. -Mogen we een debat voeren of niet? Jazeker. Dat doet u ook. Je kan het nu afmaken.

Caroline Szalata-Thomas

Ik ben het helemaal eens met wat de VVD zegt. Alleen dan moet het zinnetje eruit dat elke schending van de gedragscode een integriteitsschending oplevert, want dat kan niet. Wat bij artikel één staat, al die fatsoensnormen, dat is ook waar wij voor gewaarschuwd hebben. Dat is iets wat je van elkaar vraagt. Dat vinden wij wat overdreven, maar goed, dat kan ook iets minder. Dat zinnetje kan niet, want dat wordt heel problematisch. Daarom nogmaals de vraag wat u daarvan vindt? -Wij zien dat zinnetje wat minder zwaar, dus wij hebben daar minder bezwaar mee. Ik hou de reactie die ik zojuist had. Dan ga ik verder. Lokaal alternatief, aan u het woord.

Lokaal Alternatief

Wij nemen de twee amendementen mee naar de fractie.

Caroline Szalata-Thomas

PvdA, aan u het woord. -Ik wil terugkomen op die amendementen. Als ik er naast zit, dan hoor ik dat vanuit de griffier. Volgens mij is het zo dat je vanuit de wet niet gedwongen kan worden om je te onthouden van stemming. De enige die dat kan ben je zelf. Daar zit de formulering op, als iedereen een ander zou kunnen dwingen om te onthouden van stemmen. Dan zou je aan de wortels van de lokale democratie zagen. Dat is niet zo. Wat je wel altijd kan doen, is elkaar aanspreken. Dat is bij uitstek wat er in deze stukken staat. Spreek elkaar ergens op aan. Dat hoeft niet plenair. Je hoeft iemand niet voor blok te zetten en gelijk het touw op te knopen. Je kan dat in onderling overleg doen. Als je elkaar maar aanspreekt en helpt. Volgens mij is dat voldoende over de formuleringen en over het amendement. Twee: de samenstelling van de integriteitscommissie. Ik spreek even voor mijzelf en ik weet niet of de andere leden dat zo ervaren. Die kunnen dat aangeven of niet. Wat in het amendement staat is dat de integriteitscommissie iets zou oordelen of beoordelen. Daar gaan we aan mis. Dat doen we niet. Als integriteitscommissie begeleiden we samen met de burgemeester een proces. Dat doen we op zorgvuldige wijze. Dat doen we onafhankelijk, omdat het niet partijgebonden is. Volgens mij is het juist goed dat we dit als gemeenteraad samen doen. We hebben bewust gekozen bij het instellen van de integriteitscommissie om dat samen te doen met de burgemeester. De keuze die we toen hebben gemaakt, staan wij als fractie nog steeds achter. Dat over de twee amendementen, willen we graag nog toevoegen aan de discussie.

SP Kerkrade

Voorzitter, ik heb een vraag. -Ga u gang.

Caroline Szalata-Thomas

U zegt we begeleiden alleen het proces. Bedankt voor de tip, dat dat verkeerd staat, dan gaan we dat aanpassen, want wij vinden niet dat dat kan. De strekking van ons is dat raadsleden zijn functie niet zouden mogen bekleden en ook niet zouden moeten willen bekleden. Als u denkt dat het verkeerd staat, dan zullen we het aanpassen. Dank u wel. De heer Gorissen,

PvdA Kerkrade

aan u het woord. Ik heb geen vraag gehoord van mevrouw Laumann. Ik heb alleen gewezen op het feit dat de herhalende fout wordt gemaakt dat de integriteitscommissie iets zou beoordelen. Dat doen we niet.

SP Kerkrade

Daar moet ik toch even op reageren. -Mevrouw Weevers, aan u het woord.

Caroline Szalata-Thomas

Dat doet de integriteitscommissie wel. Dat is waarom het een probleem is. Want wat doet de integriteitscommissie? Er komt een melding binnen en de integriteitscommissie beoordeelt wat er met die melding gebeurt, of die doorgezet wordt, of er vervolgonderzoek komt... Dat betekent dat bij een melder er meteen, omdat die commissie uit de hele raad bestaat, negen mensen op de hoogte zijn van die melding. Dat

vinden wij ongewenst. Als we kijken naar wat er in Roermond is gebeurd, daar zijn heel veel integriteitsschendingen geweest met onder andere VVD [onhoorbaar 01: 17: 44]. Ik kan er niks aan doen, maar die hebben daar wel van geleerd en die hebben ervoor gezorgd dat de raad elkaar de maat niet meer gaat nemen en dat er een heel klein clubje is die op de hoogte is van zo'n melding. Ik denk dat dat een hele goede zaak is om dat zo te doen. Dan kan de integriteitscommissie al die andere dingen doen van beleidsvorming etcetera, maar de melding in ontvangst nemen niet. Dat zou ik voor willen behouden aan twee mensen die daarin gespecialiseerd zijn onder leiding van de burgemeester.

PvdA Kerkrade

Het standpunt is duidelijk. -Ik interpreteer dit als de heer Gorissen,

Caroline Szalata-Thomas

wat vindt u hiervan? Ik maak zelf de vragen maar even, want die komt er maar niet. Wat ik daarvan vind, is dat wij geen oordeel vellen. Wij begeleiden het proces en dat is de situatie zoals je ze beschreven hebt. Ik blijf bij mijn standpunt dat het op een heel goede manier functioneert en dat de integriteitscommissie dat op een hele zorgvuldige wijze doet. Dank u wel. Dan kijk ik even verder. Ons Kerkrade, aan u het woord. -We nemen de amendementen mee

Ons Kerkrade

terug naar de fractie en komen er in de raadsvergadering op terug.

Caroline Szalata-Thomas

BurgerBelangen, aan u het woord. -Dat geldt ook voor BurgerBelangen.

Burgerbelangen

Dank u wel. Dan sluit ik de tweede termijn.

Caroline Szalata-Thomas

Ik kijk nog even naar de tafel. -Dank u wel. Ik ga nog even reageren op twee puntjes. De lezing van de heer Gorissen van artikel 28 van de gemeentewet is correct. Een lid van de raad moet zelf bepalen of hij wel of niet mee stemt. De raad of een voorzitter van de raad kan hem of haar daar niet toe dwingen. Of dat vervolgens uitmondt in een andere tekst in de gedragscode. Ik kijk ook even naar het amendement an sich. Die tekst, zou op zich wel kunnen, maar in de beredenering van het amendement, wordt er volgens mij een verkeerde aanname gemaakt. De wijziging zoals u die voorstelt, zou eventueel wel kunnen, want daar gaat het juridisch niet mis. Bij het tweede amendement heb ik de opmerking dat het toeziet op de verordening integriteitscommissie. Die staat vandaag niet op de agenda. Die is in 2021 vastgesteld. Op het moment dat u die verordening wil aanpassen dient u een initiatiefvoorstel in te dienen om die verordening te wijzigen. Het protocol is niet meer en niet minder dan een uitwerking van het proces. Of daar een bepaalde commissie onder ligt of andere actoren die daarbij betrokken zijn. Dan moet ik kijken waar dat geregeld is? Dat is in de verordening geregeld. Wil je daar een onafhankelijke commissie instellen, dan kan dat en moet ik dat initiatiefvoorstel indienen. Er moet een hoop geregeld worden daarvoor. Welke taken en bevoegdheden zitten erbij? Hoe zit het met de geheimhouding? Hoe zit het met de betaling van de uurlonen van die mensen? Daar komen veel zaken bij kijken, dus dat kan niet zomaar bij een amendement nu geregeld worden. U kan een initiatiefvoorstel voor indienen. Daar bent u helemaal vrij in. Tot zover. -Dank u wel. Dan concludeer ik dat dit als een besprekingsstuk naar de raad gaat. Dan gaan wij verder naar agendapunt

7.2 Ontwerpbesluit wijziging GR Eurode

Caroline Szalata-Thomas

7.2: Ontwerpbesluit wijziging GR Eurode. Voor de behandeling mag burgemeester Dassen aan de college tafel blijven zitten. Ze zal ambtelijk ondersteund worden door de heer Brandenburg en mevrouw Stallman. Welkom! Op 1 juli 2022 is de gewijzigde wet gemeenschappelijke regeling in werking getreden. Deze wet is van toepassing op de gemeenschappelijke regeling Eurode. Een deel van de wijzigingen uit die wet is direct in werking getreden. Voor het andere deel is een aanpassing van de gemeenschappelijke regeling vereist. Bij de wijziging van de GR Eurode is zoveel als mogelijk aansluiting gezocht bij de uniforme wijzigingsvoorstellen van Boels Zanders advocaten van destijds. Omdat het een grensoverschrijdende samenwerking betreft, is één op één overnemen van de wijzigingsvoorstellen van Boels Zanders Advocaten niet altijd mogelijk. Er is gekozen voor maatwerk, waarbij er uiteraard volledig wordt voldaan aan de

gewijzigde wet gemeenschappelijke regelingen. Aan de raad wordt straks gevraagd in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regelingen Eurode. Daarnaast zal de raad gevraagd worden in te stemmen met de voorgestelde verhoging van de gemeentelijke bijdrage. Is er nog behoefte aan toelichting van de portefeuillehouder? Heeft de commissie behoefte aan een toelichting? Wil de portefeuillehouder zelf nog iets toelichten? Nee. Wie zou er willen spreken in de eerste termijn? Dan ga ik beginnen bij Lokaal Alternatief. De spreektijd bedraagt 5 minuten.

Lokaal Alternatief

Dank u wel, Voorzitter. Buiten de wijziging in de gemeenschappelijke regeling ligt nu ook de financiële wijziging voor. Het is fijn dat die hier terechtgekomen is. Nadat we als Kerkrade zittende raadsleden in de hoorcommissie daar twee jaar voor geijverd hebben om te voorkomen dat u met een jaarlijks tekort van € 3.000 zit. Het is fijn dat het geëffectueerd wordt. We moeten bij Lokaal Alternatief de hand in eigen boezem steken dat we schijnbaar in de begrotingsvergadering geslapen hebben, want op pagina 115 in de begroting is al opgenomen dat wij als gemeente Kerkrade de bijdrage van 26 naar 34.000 verhogen met ingang van 01 januari 2026. Het zou fijn zijn als we dit soort verhogingen vooraf in de raad zouden behandelen. We hadden binnen de Eurode gevraagd voor de zekerheid dat [onhoorbaar 01:23:40] ook die verhoging zou doorvoeren. We hebben net gekeken en dat is op 25 februari ook gebeurd, dus we kunnen zeker instemmen met dit wijzigingsbesluit. -De PvdA, aan u het woord.

PvdA Kerkrade

Dank u wel, Voorzitter. Ook wij ondersteunen het ontwerpbesluit. Dat is zoals de heer Charlier heeft gezegd. In de euroderaad hebben ze ons als Kerkraadse afvaardiging sterk gemaakt voor een verhoging van € 0,50 naar € 0,75 om reden van wat de heer Charlier naar voren heeft gebracht. Ik denk dat de voorzitter een anticiperende kijk heeft gehad om dat op te nemen in de in de begroting. We accorderen dat uiteraard. Dank je wel. -Ons

Burgerbelangen

Kerkrade, aan u het woord. -Dank u

Ons Kerkrade

wel, voorzitter. De vorige sprekers hebben alles duidelijk gezegd. De kosten lopen op in de lonen. Het zijn ook andere kosten. Voor wat betreft de verhoging, voor Kerkrade zal het ongeveer 11,5. duizend zijn. Precies weten we het nog niet. Dat zien we op 31 december pas. Dan gaat dit van start. Wij gaan als Ons Kerkrade akkoord met de verhoging van 25% alsmede ook de wijzigingen. -Dank u. Burgerbelangen,

Burgerbelangen

aan u het woord. -Wij gaan ook akkoord.

Caroline Szalata-Thomas

Kort maar krachtig. De Ouderenpartij, aan u het woord.

Ouderenpartij Kerkrade

De conclusie zal hetzelfde zijn, maar het is vooral een technische wijziging. Die verhoging van € 0,25 per inwoner, dat bedrag is vanaf 1999 niet meer geïndexeerd, dus dat is toch het minste wat we kunnen doen. Uiteraard is de Ouderenpartij akkoord, want niks is zo belangrijk dan deze GR te continueren. Wat dat betreft zijn we akkoord. Dank je wel. -Hart voor vrijheid.

Hart voor Vrijheid

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook akkoord

Caroline Szalata-Thomas

met het ontwerpbesluit. -De VVD, aan u het woord.

VVD Kerkrade

Wij zijn ook akkoord. Wij dachten dat we de begroting heel goed gelezen hadden. We hebben dezelfde blunder gemaakt zal ik maar zeggen. Wij zaten op pagina 17 te kijken want dat was waar Eurode beschreven werd en wij werden met geen woord benoemd. Het bleek in een voetnoot op pagina 115 te staan in een lettertype waarbij ik zelfs een andere bril zou nodig hebben als deze. Het verzoek in ieder geval aan het college om dit de volgende keer op zijn minst dan in de reguliere tekst te vermelden en niet alleen in de voetnoot van de begroting, maar voor de rest. akkoord. De CDA, aan u het woord. -Dank u wel, voorzitter.

Caroline Szalata-Thomas

Uiteraard akkoord, zou ik bijna willen zeggen. Alles is inhoudelijk in die zin gezegd, maar we willen wel graag van de gelegenheid gebruik maken om de medewerkers van het Openbaar Lichaam Eurode onze waardering uit te spreken en nog eens extra op het belang van die samenwerking te wijzen. Vandaar ook dit akkoord, want anders zou die samenwerking niet in deze wijze gecontinueerd kunnen worden. We weten allemaal wat er gebeurt als goede burens niet met elkaar samenwerken. Vandaar dat we zoals altijd al, maar nu nog eens extra willen benadrukken hoe belangrijk we dit vinden. We zijn uiteraard akkoord. -Dank u wel. De SP, aan u het woord.

SP Kerkrade

Dank u wel, Voorzitter. Voor de SP geldt hetzelfde. Een goede samenwerking met onze burens is zeker belangrijk. Wij gaan natuurlijk akkoord. We vonden het wel een interessante vraag. Daar willen we toch nog even op terugkomen. In het antwoord wordt ook gezegd dat Eurode niet voorziet in een alternatieve regeling of bemiddeling. Misschien is het wel een tip om bij Eurode eens voor te stellen om daar een alternatief voor te vinden. Als de stemmen staken dat je het niet opnieuw op de agenda moet brengen. Waar bemoei ik me mee, het is maar een tip. Dank u wel.

Caroline Szalata-Thomas

Goed, dan is dit het einde van de eerste termijn. Dan geef ik het woord aan burgemeester Dassen.

Seat 6

Ik kan daar heel kort over zijn. Volgens mij is iedereen het ermee eens. Het lijkt alsof de portefeuillehouder dat er stiekem in de begroting al in gefietst had. Als we streng voor onszelf zijn, dan weten we dat we op 1 juni 2023 en op 6 mei 2024 in de euroderaad al gesproken hebben over die verhoging. Je zou het kunnen omdraaien. Als de portefeuillehouder het niet al in de begroting had opgenomen, had u hier gezegd, waarom heeft de portefeuillehouder niet geanticipeerd? Het zat al lang in het vat. We hebben er lang over gedaan en we zijn juridisch tot de slotsom gekomen dat dit nog een keer officieel door de gemeenteraad bevestigd moest worden. Op het moment van het vaststellen van de begroting was dat nog niet helemaal helder. Neem me zeker ter harte dat we dat niet wegmoffelen in een zinnetje, maar omdat ik wist dat we het in de euroderaad al een paar keer besproken hadden, is dat met de beste bedoelingen in de begroting al opgenomen. Dat maakt de avond van vanavond iets makkelijker. -Dank u wel.

Caroline Szalata-Thomas

Dan kijk ik even rond. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie niemand. Dan concludeer ik dat dit als akkoordstuk naar de raad gaat. Dan gaan wij naar het volgende agendapunt. Dat is

7.3 Ontwerpbesluit kader evaluatie en regeling risicovolle projecten

Caroline Szalata-Thomas

agendapunt 7.3 ontwerpbesluit kader evaluatie en regeling risicovolle projecten. Voor dit punt zal wethouder Paas als portefeuillehouder aansluiten en hij wordt ambtelijk ondersteund door de heer Stijns en de heer Franssen. De gemeenteraad heeft op 25 september 2024 de motie verbeterslag, informatie en evaluatie aangenomen. In de opdracht die hierin staat is een ontwerpbesluit aan de gemeenteraad aan te bieden met een kader voor evaluaties en een regeling risicovolle projecten. Aan de raad wordt straks gevraagd het kader, beleid, evaluaties en de regeling risicovolle projecten vast te stellen. Wie zou al willen spreken in de eerste termijn? Ik kijk even rond. Ik begin bij de SP. -Dank u

SP Kerkrade

wel. We hebben bedacht om het in tweeën te doen, want die twee hebben niet zoveel met elkaar te maken. Behalve dat risicovolle projecten geëvalueerd moeten worden en dat ze in 1 motie zijn opgevraagd. We zijn ontzettend blij dat na al die jaren zeuren door de SP om gedegen evaluaties het college het licht gezien te hebben. We horen wethouder Jongen nog zeggen, we evalueren de Wmo niet, ook al is dat wettelijk verplicht. Wij doen hier: do learn do en dat werkt veel beter. Daar kon de wethouder gelijk in gehad hebben, maar niemand kon dat controleren en laat dat nu net een van de belangrijkste taken van de raad zijn. Dat er nu een gedegen plan ligt waarin het voor iedereen duidelijk is waar een goede beleidsevaluatie aan moet voldoen en er zelfs een vragenkaart is die de raadsleden kunnen gebruiken bij het stellen van de juiste vragen

over het beleid, vinden we een fantastische ontwikkeling. Ik wil hier nog een persoonlijke noot aan toevoegen dat ik zelf in het onderwijs gewerkt heb met de onderwijskaart van de Argumentenfabriek en ik ben daar heel tevreden over. We kunnen met 90% van de voorstellen van harte instemmen. We hebben echter wel een vraag en een opmerking. Nu is het vaak het college dat in samenspraak met het presidium bepaalt of evaluaties informatief worden aangeboden. Wij zouden graag zien dat de raad daarin meer zeggenschap krijgt en bijvoorbeeld bij het vaststellen van beleid al aangeeft hoe ze de evaluatie aangeboden wil krijgen. Soms is een raadsinformatiebrief genoeg, maar soms willen we dat bij grote projecten of onderdelen, zoals de verplichte evaluatie van de WMO of de jeugdzorg dat als raad vaststellen. Dit is een goede evaluatie. Hier willen we nog aanvullingen op, tips geven voor de toekomst, et cetera. Morgen komt in de commissie het nieuwe beleidskader Vie op de agenda. Hier ontbreekt ook een evaluatie en het zou heel gepast zijn als die er wel geweest was. Of neem het gigaproject rolduckerveld, daar zou straks een mooie eindevaluatie op moeten kunnen komen? Het is volgens de SP niet aan het college dit af te doen met een raadsinformatiebrief. Zo staat het nu wel in de nota van toelichting. Wij zouden graag zien dat de raad dit gaat bepalen en gaat bepalen wat ze nodig heeft om een oordeel te kunnen vellen over bepaalde projecten. We vinden dat van het college gevraagd mag worden om evaluaties van grote projecten en grote beleidsterreinen zoals de WMO, jeugd, ouderenbeleid, Participatiewet Vie, grote bouwprojecten zoals rolduckerveld, maar ook de opvang van Oekraïners of inburgering zonder meer ter bespreking aan te bieden aan de raad. We vinden dat dergelijke evaluaties door de raad vastgesteld moeten worden en bekeken moet worden of de evaluatie naar behoren is uitgevoerd en of de raad zich schaart achter de conclusie en de analyse die uit de evaluatie getrokken wordt. Daar zouden we graag het oordeel van de Commissie over horen. We moeten daar nog een amendement voor indienen. Ik hoor graag van de commissie wat ze daarvan vinden. Dank u wel, Voorzitter.

Caroline Szalata-Thomas

Dank u wel. De CDA, aan u het woord.

CDA Kerkrade

Dank u wel, Voorzitter. Positief is er duidelijk informatieplicht, de rapportage en een kleurcode die de voortgang inzichtelijk maken. Dit draagt ons inziens bij aan de transparantie en versterkt onze rol als raad om de controlerende taak beter uit te voeren. Wat goed is, is om deze regeling in verhouding te zien van de ordegrrootte gemeenten. Veel grotere gemeenten hebben regelmatig risicovolle en/of grote projecten, of dat nu een behoorlijke financiële impact heeft of een maatschappelijke impact, laten we in het midden. Een kleinere gemeente heeft dat minder. Wij willen drie aandachtspunten meegeven aan de commissie. We zijn benieuwd wat hun reacties zijn, maar ook richting de andere kant van de tafel. Wellicht dat we dat nu al willen meenemen richting de raad of dat wij over een jaar deze regeling herzien dat we het dan meenemen, omdat we hem dan een jaar in de praktijk hebben genomen. Een duidelijkere definitie van die risicovolle projecten. De huidige zijn nu breed geformuleerd, wat kan leiden tot verschillende interpretaties. Dit voorkomt willekeur en maakt de selectie transparanter. De tegenkant is, als je dit gaat filteren dan kan het ook leiden dat je de mogelijkheden beperkt. Hier worstelen wij als partij mee. BurgerBelangen heeft hier ook vragen over gesteld, wanneer is het nu wel of geen risico voor het project? Een gedachte die door overleg met collega hier bij ons opkwam, is als we een besprekstuk willen doorvoeren doen minimaal twee partijen dat. Je zou hier kunnen aangeven dat je de meerderheid van de raad niet nodig hebt, maar dat je het met drie partijen zou kunnen voldoen om het aan te merken aan een risicovol project. Los van dat het project aan de voorkant al dan niet aangemerkt kan worden hiervoor. Punt twee, wat gebeurt er als een project structureel buiten budget of planning valt of als de informatieplicht niet wordt nageleefd? De regeling zou gebaat kunnen zijn dat er een extra controlemechanisme of externe toetsing aan toegevoegd kan worden. Als derde, dan moet ik een nuance maken dat je dat vaak bij grotere gemeentes ziet, dat er een externe commissie of rekenkamer is die de toetsing van die risicovolle projecten doet. Dit zou de objectiviteit kunnen bevorderen en kan ervoor zorgen dat de slager niet zijn eigen vlees keurt. Een dergelijke controle zou kunnen bijdragen aan beter risicomanagement. Van de ene kant worstelen we hier wel mee, want je wil de rekenkamer niet extra belasten, waardoor ze minder tijd heb om bepaalde onderzoeken te kunnen doen. We zijn we heel blij met deze regeling. Het is een grote stap in de goede richting, maar we zijn benieuwd naar deze drie punten. Dank je wel! De VVD, aan u het woord. -Dank u wel, voorzitter.

VVD Kerkrade

De aanleiding van dit onderwerp is een motie die wij destijds gesteund hebben. Het is goed dat dit document er is, maar de uitvoering van het document zoals het nu op tafel ligt en de uitwerking vinden erg algemeen, generiek en nogal abstract. Dat horen we aan de voorgaande sprekers. Hoe bepalen we samen wat een risicovol project is? De term risico wordt wel gedefinieerd, maar hoe bepalen we samen wat risicovol is? Gaat het hierbij om geld, zoals mijn buurman het zei, de financiële impact of het aantal mensen dat eventueel

negatief geraakt kan worden door het beleid, dan hebben we het over de maatschappelijke impact. Wie bepaalt dat? Wat doen we met projecten waar geen raadsbesluit aan ten grondslag heeft gelegen, maar die gaandeweg die financiële grens voor raadsbesluit overschreden? Afgelopen jaar hebben we dergelijke casussen op ons bordje gekregen. Op dat soort vragen geeft het stuk wat er nu ligt onvoldoende antwoord.

Caroline Szalata-Thomas

Mevrouw Wevers, aan u het woord. -Ik wil even weten welk project de VVD bedoelt, waar dat budget is overschreden zonder dat er een raadsbesluit aan ten grondslag lag. -We werden destijds geconfronteerd

VVD Kerkrade

met de [onhoorbaar 01:39: 01] therapie waarvan de kosten behoorlijk uit de hand zijn gelopen. We hebben er als raad nooit een besluit over hoeven te nemen omdat die drempel niet werd geraakt, maar gaandeweg is gebleken dat er veel meer geld in de omloop was.

Caroline Szalata-Thomas

Wil Hart voor Vrijheid gebruik maken van de eerste termijn?

Hart voor Vrijheid

Ik wil graag gebruik maken van de eerste termijn. Het risicovolle aanmerken van projecten is heel omslachtig. Ik denk dat we een periode moeten kijken wat er in de praktijk mee gebeurt en dan binnen een jaar evalueren en dan een redelijke aanpassing doen, zodat we zo algemeen mogelijk voor iedereen een risicovol project kunnen benoemen, zonder dat iedereen daarover een andere mening heeft. Eventjes afwachten en evalueren lijkt mij het beste. Dank u.

Caroline Szalata-Thomas

De Ouderenpartij, aan u het woord. -U zei het in uw inleiding, afgelopen jaar

Ouderenpartij Kerkrade

is er een motie aangenomen die ingediend is door de partij Ons Kerkrade en Burgerbelangen. Zo zie je maar dat een niet unaniem aangenomen motie toch tot een gedegen plan kan leiden. Daar zijn we blij mee. Wij zien in dit stuk een hele goede uitwerking van die motie, wij kunnen hier zeker mee uit de voeten. We vinden een hele goede suggestie van de partij Hart voor Vrijheid. Laten we eerst maar eens aan de slag gaan en dan over een jaar kijken wat we zijn tegengekomen. BurgerBelangen heeft vragen ingediend. Ik heb ze net vluchtig door kunnen lezen. -De antwoorden zijn er ook.

Caroline Szalata-Thomas

De antwoorden heb ik ook vluchtig doorgelezen, maar die wil ik ook nog eventjes meenemen naar de fractie. De vragen zoals die er lagen, waren voor ons zeer verhelderende vragen. We moeten nog eventjes goed naar de antwoorden kijken in detail, maar zoals het stuk voorligt konden we ons daar zeker in vinden. Dank u wel. -BurgerBelangen, aan u het woord.

Burgerbelangen

Dank u wel, Voorzitter. Aangaande risicovolle projecten, kom je al snel dicht bij projectmanagement in de buurt. Als je het hebt over projecten die risicovol zijn vanuit projectmanagement, gaat het dan omdat er niet mitigeren of moeilijk mitigeren risico dreigt te ontstaan? Dat betekent dat een project evaluatie al begint voor een project begint. Je risicoanalyse moet dan al klaar zijn. Ik heb de antwoorden gelezen. Dank daarvoor. Welke methodieken passen wij toe als het gaat om risicoanalyse? Hebben wij gekeken naar ISO-certificeringen? Op het moment dat wij een project uitbesteden aan een projectontwikkelaar, dan gaat dat volgens mij via een aanbesteding. Dat lijkt risico's met zich mee te brengen dat je projectmanagers krijgt die op de goedkoopste prijs inschrijven zonder daarbij rekening te houden met kwaliteit. Ik denk dat het belangrijk is dat wij van tevoren afhankelijk van welk project er gestart wordt, een duidelijk onderzoek starten naar welke kwaliteiten een projectmanager met zich mee brengt naast de goedkoopste prijs? Mijn ervaring leert me dat een goedkope projectmanager veel duurder wordt, omdat hij nooit z'n budgetten haalt. Daarbij is het raadzaam om te kijken naar welke methodiek gebruik ik? Als je t dan hebt over evalueren en risico's mitigeren zal je moeten kijken naar welke methodiek van projectmanagement ga ik toepassen? De traditionele methoden zoals PRINCE2 zou je kunnen gebruiken, maar het is nogal een rechtlijnige methodiek en hij biedt weinig bewegingsvrijheid op het moment dat het even wat minder snel gaat, omdat het project van tevoren vastligt. Als je kijkt naar andere methoden, bijvoorbeeld Agile, maar ook heel geschikt is voor allerlei soorten projecten. Dat hoeft niet alleen in de ICT toepasbaar te zijn. Het wordt in de zorg ook gebruikt. Dan biedt dat meer mogelijkheden om met risico's om te gaan en meer risico's in mitigeren. Het

biedt mogelijkheden om uit te wijken naar een product dat wel voldoet, maar misschien niet alles levert. Wat bedoelen we met het optreden van het risico tussen manifesteren van een fysiek risico? Als een risico zich manifesteert, kun je dat kort gezegd altijd plotslaan op drie factoren. Dat is tijd, kwaliteit en geld. Maatschappelijk belang is ook kwaliteit. Op het moment dat ik aan een van die drie ga trekken, gaat de ander meebewegen. Ik noem een voorbeeld: op het moment dat ik een dreigend project niet haal en ik ga meer capaciteit inzetten om een project te halen aan handhaving en kwaliteit, ga ik meer geld uitgeven om de tijd te realiseren die ik voor ogen had. Onlosmakelijk zijn die drie met elkaar verbonden. De antwoorden op de vragen waren goed. Ik denk dat er al veel wordt gedaan, vooral als ik om me heen kijk naar organisaties hoe met projectmanagement wordt omgegaan, denk ik dat we het al redelijk goed doen. Ik zou graag willen meegeven dat we ook kijken naar methodieken die op dit moment gelden en standaard zijn binnen projectmanagement en deze adequaat toepassen. Evalueren is iets wat je met mate moet doen en dat gebeurt continu, maar je moet niet overdrijven. Ik zou willen vragen projecten goed te evalueren. Projecten waar we ervaring mee hebben en die over het algemeen goed gaan. Dan kan je, je evaluatiemoment een beetje loslaten. Het gaat vooral om dingen waar we vanuit het verleden hebben kunnen leren Als het goed is, hebben we die data vastgelegd. Ik kijk even die kant op. Als er iets is misgegaan, moet je die dingen meenemen naar het nieuwe project en daarvan leren. Mijn advies is vooral te kijken naar de normen die daarvoor gelden, zoals een ISO-norm, andere methodieken voor risicomanagement en projectmanagement. Dank u wel. -Ons Kerkrade,

Ons Kerkrade

aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter. Er is al veel gezegd. We vinden het een goed stuk. Ze hebben het prachtig op papier gezet. Waar we moeite mee hebben zijn de grensgevallen van de risicofactor. Is het een risico of is het geen risico? Wie gaat dat bepalen, zeker als het om de financiën gaat. Daar wil ik duidelijkheid

SP Kerkrade

over. -Ik vraag me af of we niet kunnen zeggen dat de raad dat bepaalt. Wij met zijn allen, stellen vast of iets een risicovol project is. Als we kijken naar het verleden, kan je er zo met elkaar een paar noemen. Wat ik net al zei Kaalheide, Rolduckerveld, Vie, het gebouw, maar ook het hele programma. Dat zijn grote omvangrijke zaken die we hier bij het ontwerpbesluit met elkaar vaststellen. Op zo'n moment kunnen we met elkaar vaststellen of we dit een risicovol project vinden en welke eisen we stellen of wat we minimaal willen weten als we gaan evalueren.

Caroline Szalata-Thomas

Wat is uw vraag? -Vindt u niet dat we dat gewoon zelf als raad moeten doen? U stelt het nu als vraag dat het college dat misschien moet doen. We kunnen ook zeggen dat we dat een raadstaak vinden. Wat vindt u daarvan? -Ja

Ons Kerkrade

en nee. Als raad betekent dat u vooraf, voordat het behandeld gaat worden, als raadstuk opgevoerd moet worden? Vinden we dat een risicofactor? Vinden we dat geen risico? Hier zit niet de hele raad, hier zit een commissie. Als u dat alleen van de raadsleden wilt hebben, dan moet dat stuk eerst naar de raad. -Even ter verduidelijking.

SP Kerkrade

Het moet natuurlijk eerst in de commissie. Zo gaat dat altijd en dan komt het dan in de raad. De commissie neemt geen besluiten, dus de besluitvorming vindt uiteindelijk plaats in de raad.

Caroline Szalata-Thomas

We hebben hier geen debat. U mag een vraag stellen? Daar wil ik het bij houden. Het debat kan in de tweede termijn. De heer Vleugels, Was u klaar? Ja. -De PvdA, aan u het woord.

PvdA Kerkrade

Dank u wel, Voorzitter. Ik wil even terugkomen op hetgeen dat de SP heeft gezegd naar aanleiding van lang aandringen van de SP dat we hier nu een mooi stuk hebben met betrekking tot de evaluatie van eventueel risicovolle projecten. Ik wil even naar voren brengen dat in de motie waar zojuist melding van is gemaakt van 25 september 2004, de SP de enige partij was die tegengestemd heeft. Dat vind ik vreemd omdat dit nu aanleiding is om de zaken verder voortvarend op te pakken. Dit naar voren brengend. Er zijn veel stukken. Het is duidelijk is dat er goed werk verricht is, hetgeen wat de SP ook naar voren heeft gebracht. Er zijn goede tools naar voren gekomen en die kunnen gebruikt worden, door zowel raadsleden als het college om te

kijken hoe we het gaan aanpakken. Ik ben het met de sprekers van die kant eens dat we de tijd moeten pakken en nemen en dat we ons de tijd moeten gunnen. Er is langs de kant van de BBS gezegd: wees verstandig met het benoemen van risicovolle projecten, want je moet oppassen dat je dadelijk niet weer een hele workload optuigt om allerlei zaken die in de gemeente aan de orde komen, als risicovol project te betitelen. De ervaring moet gaan leren. Met betrekking tot is het des college, des raad? Naar mijn mening, zoals ik het geïnterpreteerd heb, je moet me tegenspreken als ik het verkeerd heb, kan de raad een risicovol project aanwijzen. Wij zijn in gezamenlijkheid democratisch. Wij kunnen zeggen: wij vinden dat dat project als risicovol project moet worden aangewezen. Het hoeft niet alleen maar het college te zijn. Zo hebben wij het geïnterpreteerd. Wij vinden het een goed stuk goed. Ik denk dat er evaluerend en met oog op de toekomst naar gekeken moet worden. Moet het bijgeschaafd worden, moet er zaken bijkomen? Ik denk dat het nu een beginstuk is. Het is een prima stuk en ga er nu mee aan de slag. Dank je wel. -Lokaal Alternatief, aan u het woord.

Lokaal Alternatief

Dank u wel, Voorzitter. Ik zal de complimenten over de stukken die geleverd zijn niet herhalen. Ik heb wel nog een kritische kanttekening, want de positieve kanten zijn er te over. In eerste instantie was het voor ons moeilijk om het stuk goed te lezen. We hebben het vandaag al eerder over taalgebruik gehad. Realiseer je je dat het niet puur en alleen een intern stuk is wat je hier rondstuurt? Het is niet direct op de burger gericht, maar mensen kunnen het wel inzien en moeten het ook kunnen begrijpen. Het is in de algemene zin een pleidooi voor het eenvoudiger taalgebruik. Het is hier met name de nota van toelichting. Als je die erbij gaat halen, denk je jonge jonge. Dat is de mening van onze fractie. Ik hoorde van het CDA ook het woord worsteling en dat heb ik hier letterlijk in de voorbereiding voor me staan. Dat hoor ik ook van andere kanten. Ik wilde aan jullie vragen wat willen we? Waar ligt een goede balans tussen het hebben van ruimte, zoals het nu voorgesteld is om een project te betitelen? Of zou je dingen meer concreet willen benoemen, kwantificeren en noem maar op. Dat heeft allebei z'n voors en nadelen. Wat is wijsheid? Moet je die ruimte willen of moet je het strakker willen? Kan hier straks iemand in de tweede termijn explicieter op reageren? Dat geeft ons het idee, in welke richting willen we verder zoeken? In de regeling staat onder andere in artikel acht een verwijzing naar de financiële commissie als een eerste aanspreekpunt voor het college bij een lopend als risicovol geormerkt project. Dit gegeven zou kunnen worden geïnterpreteerd alsof het alleen over financiële risico's gaat, maar dat zal niet zo bedoeld zijn. Daarom wil onze fractie inzake niet alleen maar financiële risico's in zijn volle breedte en niet alleen op de als risicovol aangemerkte projecten en het managen van de huidige stand van zaken met betrekking tot het risicomanagement binnen onze stad laten inventariseren. Dit om daar waar nodig wellicht tot verbeteringen te kunnen komen. We zullen daarom in eerste instantie een agenda verzoek aan de financiële commissie richten, gericht op zo'n inventarisatie. De uitkomsten daarvan en de eventuele voorstellen tot bijstelling van processen worden uiteraard aansluitend met uw raad gedeeld. Laat ik erbij zeggen dat dit voorstel niet oproept om het agendapunt te laten sluimeren, maar iets verder op de toekomst gericht te moeten kijken hoe we daar wat meer handen en voeten aan zouden kunnen geven. Tot zover naar aanleiding van dit punt. Dank je wel.

Caroline Szalata-Thomas

Dan is dit het einde van de eerste termijn. Ik geef het woord aan de portefeuillehouder.

Seat 7

Ik geef graag het woord aan mijn beide burens die de vragen zullen beantwoorden.

Seat 9

Ik heb niet zozeer een vraag gehoord. Ik heb wel naar het betoog van de heer van BurgerBelangen geluisterd. Fijn dat u onderkent dat er op het gebied van projectmanagement al het nodige goed gaat. Niet alles. Daar zijn we ons van bewust. U gebruikte termen tijd, kwaliteit en geld. Wij vertalen dat in juist, tijdig en correct. Het is maar hoe je het noemt. U wijst op bepaalde methodieken. Het kader ligt hier en ik neem die aanbevelingen graag mee naar onze organisatie om te kijken welke methodieken wij ons specifiek op zouden moeten richten. Dat vind ik waardevol. Ik hoor een aantal partijen zeggen over de moeilijkheid, wanneer iets een risicovol project is? Nu weet ik niet of ik voor mijn beurt spreek, maar dan moet je me maar corrigeren. De moeilijkheid is er. Wanneer is iets een risicovol project? Wie er over gaat, is ten allen tijde de raad. In artikel twee ziet u een aantal criteria waarvan wij zeggen, daar zou je een afweging kunnen maken. Neem er in ieder geval twee, dan heb je al sprake van een risicovol project. Als u daar als commissie als raad straks een aantal elementen aan toe wil voegen, by all means. We moeten goed zoeken om nog meerdere criteria te vinden, want we hebben ons daar goed op gericht. Het is ten alle tijde aan de raad. Meer vragen heb ik niet kunnen destilleren op dit moment.

Seat 8

Ter aanvulling daarop, de criteria in artikel twee zijn ruim geformuleerd. Het is altijd de raad die daar een besluit over neemt. We hebben ook goed gekeken bij de regelingen in het land. Het zijn vooral de grote gemeentes en provincies die daar heel veel ervaringen op hebben gedaan. Daar zie je dat die ook kiezen voor een ruime formulering. Er zal een gedachte achter zitten. Op het moment dat je hele concrete criteria gaat benoemen, dan ga je ook dingen uitsluiten. Je weet niet op voorhand wat er volgend jaar of het jaar erna op ons afkomt qua programma's en regelgeving, waar misschien iets uit voortkomt waarvan de raad zegt of het college aan de raad voorstelt dat het een risicovol project kan zijn. Vandaar dat gekozen is voor de ruime formulering in artikel twee. Het is aan de raad die de afweging moet maken de belangenafweging daarin maakt.

Caroline Szalata-Thomas

U wil een vraag stellen? -Ik had de wethouder gevraagd

SP Kerkrade

of hij het ermee eens is dat evaluaties vaak via een raadsinformatiebrief worden geïnformeerd. Is het college bereid om dat actief te agenderen en of dat wij als raad elke keer een agenda verzoek moeten indienen. Nu staat er bij die beleidsevaluatie dat het aangeboden wordt en dat dat ook kan via een raadsinformatiebrief of via een informatiebijeenkomst.

Caroline Szalata-Thomas

Daar had ik graag nog een antwoord op van de wethouder. Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder. -Ik was nog niet uitgesproken.

Seat 8

Ik dacht dat de interruptie ging op het verhaal van net. In mijn beantwoording ging ik daar nog verder op in. Ik weet niet of de wethouder er nu zelf nog iets over wil zeggen of dat ik eerst de beantwoording even geef. Ik zal er een toelichting op geven voordat de wethouder zijn standpunt daarop geeft. -Ik wil graag het standpunt van de

SP Kerkrade

wethouder, want ik weet hoe de regeling werkt, maar ik wil gewoon weten wat het college daarvan vindt. Eerst is de griffier, die kan zijn verhaal afmaken

Caroline Szalata-Thomas

en dan kan de wethouder de vraag van de SP behandelen. Het klopt dat in het kader van beleidsevaluatie ruimte is om te bekijken welke route is gepost om de raad te informeren. In het kader staat op pagina één dat de raad zelf [onhoorbaar 01:57: 22] om die route te bepalen. Daar is over nagedacht op voorhand dat de raad bij de eerste nota van toelichting en het eerste ontwerpbesluit als er een nieuw beleid komt onder het kopje evaluatie zelf kan invullen hoe men die latere evaluatie wil zien. Gaat dat dan naderhand schriftelijk of zegt de raad bij de start van een nieuw beleidsplan, wij willen over twee jaar een evaluatie en die moet in de raad worden aangeboden. Of is het een kleinschalig project of beleidsplan en nemen we genoegen met via een raadsinformatiebrief? De bedoeling is dat de raad op voorhand, zeker in het geval dat een het een nieuw beleidsplan betreft op voorhand aangeeft aan het college en aan de ambtelijke organisatie van wat verwachten wij van de evaluatie, zowel procesmatig als inhoudelijk. Ik hoop dat dat duidelijkheid verschaft, want dat staat op pagine één onderaan beschreven. Volgens mij is dat een duidelijk antwoord.

SP Kerkrade

Ja, dat is een heel duidelijk antwoord. Als we bijvoorbeeld kijken naar morgen, het beleidsplan Vie, dan staat dat er niet bij. Komt er dan een format van het college bij het ontwerpbesluit. Hoe wil de raad geëvalueerd worden of moeten wij bij al die ontwerpbesluiten zelf zo alert zijn en daar iets over zeggen? Want nu betekent het dat we elke keer agenda verzoeken moeten indienen. Dat is heel omslachtig. -Dit is iets

Caroline Szalata-Thomas

wat in de tweede termijn thuishoort. -Ik wou een antwoord van de wethouder, maar ik hoor maar niks. - Volgens mij heeft de griffier heel duidelijk beantwoord wat uw vraag aan de wethouder is. Het lijkt me onzinnig dat de wethouder dat nu nog eens gaat herhalen. Hij heeft een duidelijk antwoord gegeven van hoe het in elkaar zit. Oké. -Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, bij meedere. Dan ga ik beginnen bij BurgerBelangen.

Burgerbelangen

Dank je wel. Ik denk dat we met z'n allen moeten bepalen hoe we daarmee omgaan. Als een project onder een bepaalde [onhoorbaar 01:59:35] blijft, dan willen we het hier niet behandelen. We zouden kunnen zeggen als een project een bepaalde impact of kosten heeft, boven [onhoorbaar 01:59:41] uitstijgt, zouden we kunnen zeggen dat wij de risicoanalyse voorafgaand aan een project zouden willen zien. Dan moet er in mijn ogen al sprake zijn van een niet of moeilijk meetbaar risico met een grote kans van optreden. Want anders gaat de gemeente mij informeren over zaken die er niet toe doen. Als het een project is, waar geen risico's volgens de geldende methodiek bepaald kunnen worden en de impact vrij laag is, dan heb ik liever een vrije avond als ik eerlijk ben. Op het moment dat er grote kosten worden gemaakt en er zijn risico's die moeilijk zijn om van tevoren te mitigeren, dan is het misschien goed dat wij daar afspraken over maken en dan gezamenlijk een voorstel doen.

Lokaal Alternatief

Kan u meenemen of u dit als bespreek of akkoord stuk naar de raad wil?

Caroline Szalata-Thomas

Als u het als bespreek stuk wil, waarom u dat wil? Dat kan door als akkoordstuk. -Mag ik even interrumpen. Ik hoor Burgerbelang weer alleen over kosten spreken. Er zijn meer risico's dan kosten. U heeft het alleen over de kosten. We hebben een bredere blik op projecten nodig dan uitsluitend kosten. -Ik heb me misschien verkeerd uitgedrukt, maar ik geloof dat ik in de eerste termijn ook heb uitgelegd dat er meerdere risico's zijn. Ik zal eens een voorbeeld geven van een risico. Ik pak de trein en ik ga naar Amsterdam, maar er staat een koe op de weg bij Utrecht. Ik kan reizen tot Eindhoven. Als ik weet dat die koe van de weg gehaald kan worden, op het moment dat die koe niet van de weg kan gehaald worden en ik ben in Eindhoven en moet een dag naar Utrecht, dan heb ik een probleem. Dan kom ik niet op mijn bestemming aan. Om op je vraag een antwoord te geven, een koe zou ook een risico kunnen zijn.

Lokaal Alternatief

Daar hebben we in Kerkrade erg weinig last van.

Caroline Szalata-Thomas

We gaan verder. Ik kijk even naar Ons Kerkrade. Wilt u gebruik maken van de tweede termijn?

Ons Kerkrade

We vinden het een goed stuk. We vinden dat we moeten starten met een proefjaar en na een jaar goed evalueren. Daarna bekijken wat goed of niet goed is gedaan. Niks doen is geen optie. -Wil u het als bespreek-

Caroline Szalata-Thomas

of akkoord stuk? -Als akkoordstuk.

Ons Kerkrade

Dank u wel. De PvdA, aan u het woord. -Dank u wel.

Caroline Szalata-Thomas

Er is veel gezegd. Wij kunnen ons vinden in dit stuk

PvdA Kerkrade

en willen het als akkoordstuk naar de raad. Dank u. Lokaal Alternatief, aan u het woord.

Caroline Szalata-Thomas

Van ons mag het als akkoordstuk naar de raad.

Lokaal Alternatief

Dank u. De SP, aan u het woord. -Ik kom eerst even terug op de opmerking

Caroline Szalata-Thomas

van de heer Jongen, waarom wij toen hebben tegen gestemd. Dat is simpel. We hebben tegengestemd omdat wij vonden dat er al hele goede afspraken gemaakt waren hoe we moeten evalueren en welke projecten moeten geëvalueerd worden et cetera en men zich daar niet aan hield. Wij hadden er op dat moment weinig vertrouwen in. We spreken ons nu uit dat we dit een heel goed stuk vinden. Iedereen kan met die kaarten goed uit de weg. We hebben hoop dat het nu wel gaat gebeuren, maar alles valt of staat met de intentie van het college om ons fatsoenlijke evaluaties aan te bieden en zich niet te hullen in stilzwijgen. Want als ik Vie voor me neem, dan zijn we vier jaar lang continu goed op de hoogte gehouden van alle projecten. Dan komt

het moment van de evaluatie en horen we niks meer. Een heel jaar lang niets. Dan moeten we als raad agendaverzoeken over indienen. Dat hebben we gedaan. Dat is wel een dingetje. Daarom wilde ik de uitspraak van de wethouder of hij nu met het college ervoor zorgen dat er daadwerkelijk evaluatie rapporten komen als we daar om vragen, maar ook ongevraagd. Bij grote projecten kan dat. Dan nog even over die risicovolle projecten zetten. Ik denk dat dat moet kunnen met terugwerkende kracht. We hebben elk jaar in de begroting staan als groot risico het Parkstad Limburg Stadion. Er staan doorgaans maar drie zinnnetjes over, maar nu zouden we met deze notitie in de hand wel eens een kunnen kijken. Hoe ziet dat er uit? Kunnen we daar iets aan veranderen? Wat zou dat dan betekenen? Dan heb je handvatten. Zoals het er nu staat is het al jarenlang hetzelfde en het risico vermindert niet. Voorzitter mag ik het woord?

Ons Kerkrade

In het kader van het stadion we zijn met Kaalheide Bruist bezig. Daar hebben we een heel plan uitgerold hoe we het in de toekomst willen doen.

SP Kerkrade

Dat laatste kan ik beamen, maar daar ga ik niet over. We hebben nog steeds los van Kaalheide Bruist. Parkstad Limburg stadion staat nog steeds in de schuld voor 18 miljoen. Elk jaar moet daar wat afgeschreven worden. Dat schiet niet op als je niet aflost, dus ook met Kaalheide Bruist, is dat probleem niet opgelost. Het risico blijft nog steeds in de begroting. Kaalheide Bruist lijkt me sowieso de eerste dat in aanmerking komt om een risicovol project genoemd te worden. Daar zullen we wel weer iets over indienen.

Caroline Szalata-Thomas

Is het dat wat u wilde weten? -Nee, volgens mij klopt het niet.

Ons Kerkrade

Volgens mij wordt de aflossing wel gedaan en wordt het elk jaar minder.

Caroline Szalata-Thomas

We moeten nu niet de discussie over Kaalheide Bruist voeren. Dan zitten we hier nog lang.

Ons Kerkrade

We hebben het wel over de stikstof met de koe.

Caroline Szalata-Thomas

Dat verhaal leek zo interessant dat ik dacht wat komt er nu? Ik kijk even naar de SP. Wordt het een akkoord- of bespreekstuk.

SP Kerkrade

Een bespreek stuk omdat ik nog beter wil nadenken over. Aangezien ik van het college niks hoor hoe we dat het beste kunnen doen en wanneer we gaan evalueren en of het college de vrijheid houdt om iets via raadsinformatiebrief aan te bieden en wij dan als raad de hele tijd agenda verzoeken moeten indienen. Ik vind dat het college dat proactief bij grote projecten gewoon moet aanbieden. -Volgens mij

Caroline Szalata-Thomas

is daar een antwoord op gekomen. Dan verschillen we van mening. Ik kijk naar het CDA -Dank u wel, Voorzitter.

CDA Kerkrade

In de eerste termijn hebben wij al eens een suggestie gedaan of een balletje opgegooid om bij een minimum van drie partijen het mogelijk te maken om een project risicovol te maken. Misschien niet coalitie, oppositie of los van elkaar moet daar een meerderheid zijn voor die raad om het laagdrempeliger te maken, om iets aan te kunnen merken. Het kan vanuit het college zijn of er kan een project wat gaandeweg verandert. Dan zou dat een instrument kunnen zijn wat wel bijdraagt aan het aanmerken voor het wel of niet een risicovol project en meer handvatten aan de raad te geven. Of dit juridisch kan, weet ik niet, maar dat hoor ik graag. Het eenvoudige taalgebruik dat Lokaal Alternatief heeft aangegeven, sluiten wij ons ook bij aan. Wij zijn getriggerd door de opmerking van de VVD dat als een project in eerste instantie afgedwongen kan worden door het college en niet naar de raad komt, maar toch naar de raad had gemoeten, ligt er dan een plicht bij de gemeente als we dit stuk hebben om proactief naar de raad te komen en dat wij vervolgens nog kunnen kiezen of het aangemerkt kan worden als risicovol of niet? Om een ander voorbeeld te noemen, dat sluit aan bij BurgerBelangen. Als je vooraf in een stuk meeneemt dat het risicovol is of niet met een bepaalde beargumentatie, zou dat helpen. Stel dat het college er alles aan gedaan heeft om bepaalde projecten er in te

krijgen, kan dit best op een positieve manier ingeschoten zijn, waardoor wij als raad met die beperkte informatie die we dan hebben in meegaan. Dat kan veranderen. Om op die koe terug te komen, wij weten niet of die koe op het spoor staat of niet. Het zou het mooi zijn als het college proactief naar ons toekomt en zegt, wacht even, die koe staat er opeens weer. We moeten dit aanmerken als al dan niet risicovol. Over Roda ga ik het niet hebben, Voorzitter. Met al deze gedachten

Caroline Szalata-Thomas

merken we dat we daarmee worstelen. We zijn heel blij met het stuk dat er ligt, maar willen we bepaalde dingen wel of niet gaan definiëren? Daarom neem ik hem toch nog even graag mee naar de fractie als bespreekstuk. Dank je wel. Oké, duidelijk. De VVD, aan u het woord. -Om even in koeien taal te blijven.

VVD Kerkrade

U bent geen koe, laat mij dat vooropstellen, maar u heeft me wel alle gras voor de voeten weggemaaid. Wij worstelen ook met een aantal punten worstelen. Het punt rondom die begrijpelijke taal, erkennen wij ook. Het gaat over wat risicovol is? Er is een goede suggestie, gedaan door mijn buurman om een methodiek te ontwikkelen rondom stemmen. Er zijn mogelijkheden die nog onderzocht moeten worden. Dat vraagt tijd. Wat ook zinvol was is om projecten met terugwerkende kracht te evalueren. Wij nemen het mee in de fractie, voor ons is het een bespreekstuk.

Caroline Szalata-Thomas

Dan ga ik verder. Is er nog iemand voor de tweede termijn?

Hart voor Vrijheid

Ik wil er nog even op terugkomen, Voorzitter. Ik wil wel in de trein gaan zitten. Ik hou me niet alleen bij die koe. Ik ga links en rechts kijken wat ik tegenkom onderweg dat eerste jaar en na een jaar ga ik evalueren. Dank u.

Caroline Szalata-Thomas

Dank u wel. Dat bij het genot van een glaasje melk. De Ouderenpartij, aan u het woord. -Jammer van die laatste suggestie,

Ouderenpartij Kerkrade

want als er mensen met koemelkallergie zijn, dan hebben we weer een groot probleem. Laten we de weg volgen die wij in eerste instantie aangaven. Laten we van start gaan en op die trein stappen. Als we die koe tegenkomen, dan moeten we kijken wie wel of niet allergisch is. Dank je wel. -Dit is het einde van de tweede termijn.

Hart voor Vrijheid

Dan ga ik naar de collegetafel. -Dank u wel, Voorzitter.

Seat 7

Als de regeling zoals die er ligt en eventueel met wat aanpassingen aangenomen wordt, dan komt er in elke nota van toelichting een kopje evaluatie. Als het over evaluatie gaat kan het gaan over een proces voorstel, maar het kan ook een inhoudelijke evaluatie zijn. De SP zei, wat doen we dan morgen? Morgen staat Vie op de agenda. Het is nog niet aangenomen, dus we kunnen het kopje evaluatie er nog niet aan toevoegen. Het moet ambtelijk uitgewerkt worden. We kunnen daar vanalles van vinden en 26 maart akkoord gaan. Dan moet het nog ambtelijk weggezet worden. Dat vergt tijd. Het is voldoende is als we ons realiseren dat eht niet van vandaag op morgen te implementeren is, maar de bedoeling van het stuk is wel goed. Dat er hier of daar nog een kleine aanpassing moet of kan komen is verder ook niet zo'n probleem.

Caroline Szalata-Thomas

De SP, aan u het woord. -Nu vallen mijn schoenen uit.

SP Kerkrade

Het is toch niet zo dat evalueren pas is uitgevonden. Als we het hebben over dat project van morgen en we hebben evaluatie gehad op die kaarten, dan hebben we eerst de start van het project en het laatste blokje is evaluatie. Dat is bij alle projecten van Vie ongeveer wit. Dan vraag ik me af wat is er bij het college gebeurd dat dat niet kan? U zegt, we beginnen er pas mee. Dat vind ik een beetje gek. Kan u dat toelichten?

Caroline Szalata-Thomas

Wethouder. -Ik heb niet gezegd

Seat 7

dat we er nu pas mee beginnen. We evalueren altijd. Ik heb gezegd dat kopje staat er nu nog niet in. Dat kan pas op het moment dat we alles aangepast hebben en dat u als raad straks op 26 maart akkoord gaat met het voorstel met hier of daar een kleine aanpassing. Dat is wat ik gezegd heb. Ik heb een opmerking naar aanleiding

Seat 8

van de discussie Het is goed om te beseffen dat we steeds moeten kijken naar de bevoegdheden, maar het is niet zo dat alles een raadbevoegdheid is. We hebben vaak te maken met college bevoegdheden. Het college kan zelf evalueren en kan dat oppakken in de nota van toelichting van het college. Die zijn te lezen. Het kan zo zijn dat het college de raad wenst te informeren. Daar ziet de raadsinformatiebrief dan op. Vanaf het moment dat het een raadbevoegdheid is komt het altijd hier langs en heb je het bij de raad liggen. Het is belangrijk om te beseffen over wie we het hebben. Wie is bevoegd en welk traject past er het beste bij?

SP Kerkrade

Dat was een opmerking dat ik wou mee geven. Daar wil ik nog even op reageren. Dat klopt inderdaad.

Caroline Szalata-Thomas

In de verordeningen staat allemaal precies wanneer iets naar de raad moet. Alleen weten we met zijn allen dat dat heel vaak niet gebeurt of dat dat heel vaak net op het randje is en men er eerder voor kiest om het niet te doen dan om het wel te doen. Ik zou heel graag dat die cultuur bij het college verandert en dat ze proactief sneller naar de raad gaan. Ik neem aan dat u niet van mij wil dat ik nu een aantal projecten opnoem waar dat aan de hand geweest is. Ik herken mij als lid van het college

Seat 7

niet in de aantijgingen van mevrouw Wevers. Dat wij iets niet willen doorgeven aan de raad als het om evalueren gaat. Dat is niet zo. -Ik hoef alleen maar Rhea

SP Kerkrade

en het [onhoorbaar 02:15:24] project te noemen. Ik hoef alleen maar de Vie projecten te noemen Ik kan nog even doorgaan. Het WMO uit uw portefeuille, daar is een

Caroline Szalata-Thomas

verplichte evaluatie over. Dat wordt niet met de raad gedeeld. Dat bedoel ik. -U heeft uw punt gemaakt, maar ik denk dat we deze discussie nu niet hier moeten voeren. Dan is dit het einde van de tweede termijn en dan concludeer ik dat dit als bespreekstuk doorgaat naar de raad.

SP Kerkrade

Voorzitter, ik heb een voorstel van orde. Kunnen we vijf minuten pauze krijgen? U bent me voor. Even vijf minuten plaspauze.

VVD Kerkrade

Voorzitter. Dit punt is nog niet afgerond. Wij missen nog de beantwoording

Caroline Szalata-Thomas

op vragen. -Dan kijk ik even naar de griffier. Missen wij nog beantwoording van vragen? Vragen van het CDA. Ik heb dat over het hoofd gezien. Weet u nog welke vragen dat zijn?

CDA Kerkrade

Ik kan het kort herhalen. -Dat lijkt me handig.

Caroline Szalata-Thomas

Het ging over de suggestie. Normaliter is bij een stemming meerderheid van de raad nodig. Ik had hier voorgesteld dat net zoals een bespreek stuk doorvoeren, dat dat bij twee of drie fracties kan worden gedaan. Is er een werkwijze die hierbij gehanteerd kan worden? Want dat kunnen alle andere partijen dit meenemen in de beraadslaging voor de raad.

Seat 8

Of dat juridisch houdbaar is durf niet te zeggen, want als je daartoe zou besluiten dat drie partijen dat kunnen bepalen, heeft dat hele verregaande consequenties voor het hele vervolgtraject, waarin je heel veel ambtelijke capaciteit kan inzetten en wellicht ook kosten gaat maken. Dan heb je iets wat niet door een raadsbesluit gedekt is. Ik vraag me eerlijk af of dat kan. We doen dat hier in de commissie wel. Twee partijen kunnen

vragen om een bespreek stuk, maar dat is gewoon een interne afspraak die je met elkaar als raad maakt en respecteert. Het is de raad die het kan overrulen. Ik kom het nergens in het land tegen. Laat ik het zo zeggen. Alle regelingen die we hebben nageplozen om tot dit voorstel te komen.

Caroline Szalata-Thomas

Ik zou er graag wat op willen zeggen, want het lijkt me niet veel te maken hebben met juridisch en met de hoeveelheid werk ook niet. Dat is wat we als raad kunnen inschatten. Het gaat hier alleen om wanneer besluit je dat? Moet je daar een totale meerderheid voor hebben. Terwijl het van belang kan zijn dat drie partijen of de voltallige oppositie dat wel als een risicovol project willen, maar het college er belang bij heeft om dat niet zo aan te merken. Ik vind dat wij als raad die mogelijkheid moeten hebben. Dat heeft niks te maken met een juridisch gevolg of wat dan ook. Dat kunnen we afspreken met elkaar dat wij dat willen. Dat zou ik fijn vinden. -Ik denk dat we deze vraag schriftelijk naderhand kunnen beantwoorden. Wij wachten het amendementen even af. Op basis van wat jullie precies willen, kunnen we kijken of dat kan. Je hebt wel te maken met een democratie waarin je meerderheidsbesluiten neemt. Je kan onderling een afspraak maken, maar vervolgens werkt die door in het hele traject. Met een risicovol project dat waarschijnlijk meerjarig loopt, heb je daar geen raadsbesluit onder liggen. Mijn onderbuikgevoel zegt dat het niet past, maar als u het amendement zoals u dat voortzet indien, kunnen we zeker kijken of dat juridisch stand kan houden. Dank u wel voor de beantwoording. De VVD, aan u het woord. Ook wij wachten nog op antwoord van twee vragen. Is het mogelijk om toch te voorzien in de bepaling dat met terugwerkende kracht projecten kunnen worden geëvalueerd. Het tweede punt is, Lokaal Alternatief gaat akkoord met dat stuk, maar ze hebben wel de suggestie gedaan rondom begrijpelijke taal. Kan dit ontwerpbesluit voorzien worden in begrijpelijke taal? Ik heb niet gevraagd om het stuk opnieuw op te stellen in begrijpelijke taal. Ik vond dat het een worsteling was om er doorheen te komen. De oproep is om het in het vervolg in meer begrijpelijke taal te hebben. -Het is niet de eerste keer dat u dat vraagt. Er komt toch ergens een punt dat je het gaat eisen. -Ik wil deze discussie graag sluiten. Lokaal Alternatief heeft akkoord gegeven op het stuk, dus dat is duidelijk. Komt er nog beantwoording richting de VVD? -Met terugwerkende krachten moeten we kijken welk project u daarvoor in aanmerking laat komen en dat u dat nog voorstelt. Het ligt ook aan over welk project het gaat en wie daarvoor bevoegd is. Ik weet niet of dat geëvolueerd is. Ik weet niet waar het nu over gaat. -Voorzitter? De laatste opmerking. -Ik vind dat we naar voren moeten kijken en dat de spelregels op dat gebied nu afsprekt en dat je naar de toekomst toe met projecten moet komen. Als je het met terugwerkende kracht gaat wegzetten lijkt mij dat moeilijke te zijn en te worden. Dus ik zie liever dat we kijken naar toekomstige projecten en daar dan als risico mogelijk als risicovol betitelen dan nu met terugwerkende kracht, want dan kan ik wel met tien jaar terugwerkende kracht mogelijk nog wel wat vinden. -Dan sluit ik bij deze de discussie. De tweede termijn was eigenlijk al afgesloten. Vragen zijn nog beantwoord. We hebben even plaspauze nodig. Iedereen is er weer. We zijn aangekomen bij agendapunt 7.4: ontwerpbesluit zienswijze op de toetreding archief

7.4 Ontwerpbesluit zienswijze raad op het voornemen om in 2025 een besluit te nemen over de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg en instemming met het wijzigen van de regeling nadat de nieuwe Archiefwet in werking

Caroline Szalata-Thomas

historisch centrum Limburg. Voor de behandeling sluit wethouder Vinken aan. Hij wordt ambtelijk ondersteund door de heer [onhoorbaar 02:28:57] en mevrouw Jansen Arits. De nieuwe Archiefwet brengt belangrijke veranderingen met zich mee. Deze veranderingen en vooral de complexiteit van de informatievoorziening vragen specialistische kennis op het vlak van digitale archivering en geven aanleiding samenwerking te zoeken. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen met betrekking tot het voornemen toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling historisch centrum

Limburg. Ik kijk even rond. Is er behoefte aan een toelichting van de portefeuillehouder? Nee. Dan geef ik het ter beraadslaging voor de eerste termijn. Wie mag ik het woord geven? De Ouderenpartij,

Ouderenpartij Kerkrade

aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter. Wij vinden het openbaar maken van de stukken dat van 20 naar tien jaar gaat, hartstikke goed. Dat zorgt voor transparantie en geloof in de overheid. Het is fijn om daar iets extra's voor te doen. Door akkoord te gaan met deze toetreding geven we weer iets uit handen. Dit zijn de gedachten die ons door het hoofd spoken. Alweer iets wat we minder invloed op kunnen uitoefenen. We hebben het allemaal links en rechts bekeken. Het is een specialistisch werk. Dat wordt het steeds meer. Daarom zijn we voor deze toetreding tot de gemeenschappelijke regeling historisch centrum Limburg.

Caroline Szalata-Thomas

Dank u wel. Iemand anders voor de eerste termijn? Lokaal Alternatief, aan u het woord. -We slaan er een aantal over. U was eerste, dus geef ik u als eerste het woord. Lokaal alternatief, zoals vaak. Nee. Dank u wel, Voorzitter. Sorry voor het grapje. Even voor de goede orde, als ik het goed gelezen heb gaat het vandaag alleen over het afgeven van een zienswijze en niet over de toetreding. Ik ben toch niet abusief? -Dat klopt. Het college stelt voor om geen zienswijze af te geven. In onze club interpreteren we dat als een neutrale houding. De nota van toelichting die geleverd is die beschrijft echter een richting die gezien en te verwachte wetswijziging die in de basis positief is ten opzichte van het te zijner tijd te gaan participeren in die gemeenschappelijke regeling. Ook al komt er dan weer een gemeenschappelijke regeling bij wat net door de ouderenpartij genoemd is, zien we als fractie de voordelen en daarmee ook de noodzaak daarvan in de verte opdoemen. Als we dat op ons af zien komen in de positieve zin, zoals het ook in de nota van toelichting beschreven is. Waarom geen zienswijze? Waarom geen positieve zienswijze? Dank u wel. De VVD, aan u het woord. -We hadden

VVD Kerkrade

vragen gesteld en die zijn op korte termijn beantwoord. Die vragen willen we eerst intern bespreken. Dat laat ik even voor wat het is. Het is zo dat overheidsinstanties verplicht worden om binnen tien jaar het archief over te dragen aan de regionale archiefdienst. Dat is de kern van dit punt. We verwachten bij een gemeenschappelijke regeling, dat je een efficiëntieslag kan maken. We begrijpen ook dat door de achterstand en de nieuwe archiefwet de efficiëntieslag nu niet kan worden gemaakt. Hier komt volgens de begroting geld bij. Het wordt duurder. Dat is voortkomend uit deze nieuwe archiefwet. We hebben het ook over de aanleveringstijd. Dat staat in het stuk en daar hebben we nog een aanvullende vraag over. Wordt die toegankelijkheid voor burgers of voor derden verbeterd door deze nieuwe archiefwet? Wordt die aan levertijd van het gedigitaliseerd materiaal korter? -Prima. De CDA, aan u het woord. -Dank u

CDA Kerkrade

wel, Voorzitter. De heer Noel, u ook bedankt voor deze toelichting of beraadslaging. Dat triggert wel. Wij hebben hem vooral vanuit de insteek van de langere termijn bekeken. Voor ons was in de afweging van de voors en tegens de vraag, hoe kan je de kwaliteit waarborgen? Als we daar naar kijken, dan zien we de noodzakelijkheid om in een gemeenschappelijke regeling te stappen. Omdat zoals in de nota van toelichting staat vermeld, de complexiteit het gemeenteniveau overstijgt. Je moet dit samen aanpakken omdat er een specialistische kennis vereist wordt die op dat niveau beter te realiseren valt. Vanuit dat oogpunt, staan wij er positief tegenover, ondanks dat de kosten iets hoger uitvallen dan wanneer je niet in die regeling zou stappen. -De SP, aan u het woord.

SP Kerkrade

Dank u wel, Voorzitter. Er is al veel gezegd, dat hoeft ik niet aan te halen. Wij vinden een goed archief en transparant zijn belangrijk. Om die tijd korter te maken na tien jaar voor openbaring. Wij hebben de vragen van de VVD nog niet kunnen lezen. Die willen die eerst even lezen en bespreken voordat we iets zeggen. Dank u wel. De PvdA, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter.

PvdA Kerkrade

Wij kijken naar de toekomst toe, wat wijs is om te doen? Dan volgen wij ook hetgeen wat het CDA heeft gezegd, kijkend naar de toekomst, naar de uitdaging en naar de kennis, kunnen die hier gevraagd worden? Daarom denk ik dat het beter is om aan te sluiten bij een gemeenschappelijke regeling, dus vandaar dat wij dat gaan steunen. Dank u. Ons Kerkrade, aan u

Ons Kerkrade

het woord. -De drager daarvan is dat je om een zienswijze gevraagd wordt en dat het college zegt geen zienswijze uit te geven. Wij vinden dat dat moet gebeuren. Een belangrijk punt is ook dat eind 2025 onze archivaris met pensioen gaat. De kosten die verschillen, zijn iets hoger. De ruimte binnen de gemeente Kerkrade, is niet aanwezig en we willen zorgen dat de archivering van onze stukken goed gewaarborgd blijven. We zijn voor het stuk. Dank u wel. BurgerBelangen, aan u het woord.

Caroline Szalata-Thomas

Ik kan mij aansluiten bij het CDA, nogmaals verwoord door de PvdA. Ik denk dat we in de toekomst meer moeten samenwerken, want er is niks anders meer. We zijn te klein om dat grote archief wat er is, en met de nieuwe ontwikkelingen qua wetgeving, op die manier voort te zetten en die weg in te slaan. Dan heb ik volgens mij iedereen gehad in de eerste termijn. Dit is het einde van de eerste termijn. Dan geef ik het woord aan wethouder Vinken. -Dank je wel,

Seat 6

Voorzitter. Er is een aantal keren naar voren gekomen, waarom we willen toetreden tot de GR? Dat is enerzijds omdat de Archiefwet in 2026 gaat veranderen. Anderzijds doordat onze huidige archivaris eind van het jaar met pensioen gaat. Daarom leek het ons een natuurlijke overgang om toe te treden tot de GR. In Binnenlands Bestuur is aangegeven dat er meer dan honderd vacatures van archivarissen openstaan. Het vinden van een nieuwe en goede archivaris is een utopie. Daarom denken wij dat het belangrijk is om toe te treden tot de GR. Als het we het hebben over de service. Er zijn twee depots. Het ene depot ligt in Heerlen en een ander depot in Maastricht. Om die afstand klein te houden hebben we een soort claim gelegd op het depot van Heerlen en dat is ook toegezegd. Daarnaast hebben wij één keer per week een inloop bij het gemeentehuis zodat mensen de stukken kunnen opvragen en die één keer per maand, we gaan dat verkorten naar één keer per week zodat die toegankelijkheid en laagdrempeligheid intact blijft. Ben ik nog iets vergeten wat jullie kunnen belichten?

Seat 7

Over de positieve zienswijze die ingediend zou kunnen worden. Het gaat bij de zienswijze dat u inhoudelijk op de tekst kan reageren van de regeling. Dat is de opzet van de zienswijze die ingediend is. Het indienen van de zienswijze is gekomen dat u kan reageren op de regeling zelf. U hebt het over positieve zienswijzen en daar kan u reageren op de regeling zelf. -De heer Noel, aan u het woord.

Lokaal Alternatief

Ik denk dat mijn vraag niet begrepen is. Er wordt gesproken alsof we toe aan het te treden zijn. Dat hoor ik van de wethouder tussen de regels door. Maar volgens mij staat er op de agenda vandaag dat er een zienswijze zal worden afgegeven. Die zienswijze wordt als niet afgegeven voorgesteld aan onze raad, terwijl je in de stukken leest en nu ook in de toelichting, we zullen wel moeten bij wijze van spreken op termijn en we zien zelf ook dat het een goede stap zal zijn om tot die gemeenschappelijke regeling te komen. Daarom heb ik gevraagd waarom geven we dan niet geen zienswijze af? Waarom geven we dan geen positieve zienswijze af? Dat is mijn vraag en uw antwoord kan ik daar niet aan koppelen.

Caroline Szalata-Thomas

Dan kijk ik naar de wethouder. -Het is positief om toe te treden

Seat 6

en dat hadden we aan de voorkant mee moeten geven. Het is goed om met elkaar de discussie te voeren hoe we er tegenaan kijken en hoe de commissie daarover denkt.

Lokaal Alternatief

Dat verlet niet dat er een voorzet komt waarin we

Caroline Szalata-Thomas

geen zienswijze zouden willen afgeven. Als ik voor de commissie zou mogen spreken, denk ik, doe een voorstel om een positieve zienswijze af te geven. Ik weet niet welke voor of nadelen dat heeft in de toekomst in dit traject. Vandaar de vraag. -Kan daar nog wat meer duidelijkheid over worden verschaft? -Wat ik

Seat 6

nog kan aanvullen is dat er over kostenverhoging gesproken wordt. In een nieuwe archiefwet komt naar voren dat we een e-depot nodig hebben. Dat is terug te zien vanaf 2028. In de stukken treden wij toe door het e-depot van de HCL. Als we daar gebruik van maken en zijn die kosten iets hoger omdat we dan een service bij krijgen.

SP Kerkrade

Er is nog altijd geen antwoord gegeven. -Wethouder er wordt van u

Caroline Szalata-Thomas

gevraagd waarom u geen zienswijze wil afgeven in plaats van een positieve als u er zo enthousiast over bent. Wij ook trouwens. Waarom is dat?

Seat 8

Als je goed kijkt dan zit er een bijlage bij de tekst. Als u besluit een positieve zienswijze af te geven, dan stem je in feite in met de GR tekst of u moet daar als raad aanmerkingen over hebben, dan kan het worden meegenomen. Ik begrijp het niet. -Ik denk dat dat

Caroline Szalata-Thomas

inderdaad even tot verwarring zorgt. Wij schorsen even om dit helder te krijgen. Wij komen. Goed, wij gaan weer verder

Seat 8

en ik geef het woord aan wethouder Vinken.

Seat 6

Ik geef nu hetzelfde antwoord wat ik net ook gaf. We hebben er geen zienswijze aan afgegeven omdat we de open discussie in de commissie willen voeren en zodat de commissieleden hun eigen inbreng in kunnen geven, zodat we dat ook kunnen meenemen. Ik heb zojuist gezegd wat de voordelen zijn en hoe het ervoor staat binnen de gemeenteraad. Dat het positief is om het wel te doen. We hebben er voor gekozen om het neutrale zienswijze te geven zodat we de discussie met elkaar kunnen voeren wat jullie wel of niet graag zien terugkomen.

Caroline Szalata-Thomas

De heer Charlier,

SP Kerkrade

aan u het woord. -Er staat niet

Caroline Szalata-Thomas

neutrale zienswijze wat wij normaal zouden hebben gevonden. Er staat geen zienswijze. Geen zienswijze is hetzelfde

Lokaal Alternatief

als geen visie. Dat vind ik vreemd. -Het

Caroline Szalata-Thomas

is duidelijk. Dit feit ligt er. Het is aan de commissie. De commissie mag daar een positieve zienswijze van maken of een neutrale zienswijze. De heer Jongen, aan u het woord. Er staat in de tekst van de nota van toelichting, onder andere met deze zienswijze ronde wordt de mogelijke toetredingsprocedure

PvdA Kerkrade

in gang gezet. Dat is wat de wethouder min of meer heeft gezegd. Als deze met succes is doorlopen, zou de gemeente Kerkrade kunnen toetreden tot de overgangsregeling. Ik denk dat dat de strekking en essentie is. Op het moment dat er verder geen opmerkingen zijn geven wij fiat en kan de wethouder verder aan de slag om de procedure in gang te zetten. Ik denk dat daar een beetje verwarring is met betrekking tot positieve, neutrale of geen zienswijzen. Zoals het er nu voorligt en als wij dit zo accorderen zoals het hier ligt hebben wij de zienswijze ronde gehad en kan het proces in gang gezet worden. Van onze kant is dit akkoord.

SP Kerkrade

Ik ben even aan het denken, want wij zaten nu net

Caroline Szalata-Thomas

in de beantwoording van de eerste termijn. Ik wil die afmaken en dan kunnen we verder gaan, want anders wordt het chaos. Zijn er nog vragen die beantwoord moeten worden in de eerste termijn? Ik kijk even naar de griffier. Nee, niet meer. Is er behoefte is aan een tweede termijn. De SP, aan u het woord. -Eventjes voor de

SP Kerkrade

duidelijkheid, er wordt ons gevraagd iets te vinden van wat in het ontwerpbesluit staat. Sterker nog, er wordt ons gevraagd in te stemmen met wat in het ontwerpbesluit staat. Wat staat daar? Daar staat geen zienswijze afgeven. Dan is de vraag logisch. Wethouder, waarom vindt u dat wij dat zo moeten doen? Dat antwoord krijgen we niet. Sterker nog, we krijgen het tegenovergesteld antwoord, als je het aan mij vraagt, geef een positieve zienswijze af. Dat is niet het ontwerpbesluit. Waar moeten we mee instemmen? Wie wil nog meer het woord

Seat 6

in de tweede termijn? -Ik sluit me aan bij de vragen

Lokaal Alternatief

van mevrouw van de SP, want die komt op hetzelfde neer. Waarom geen, waarom positief en waarom neutraal? Daar kunnen voor- en nadelen aan vastzitten. Dan zou ik graag weten voordat we hier een besluit over gaan nemen. Als het vandaag niet toegelicht kan worden, dan moet u hem maar meenemen. -Duidelijk. Ik ga naar de PvdA.

PvdA Kerkrade

Ik heb het nogmaals gelezen en het zodanig geïnterpreteerd dat wij geen op- of aanmerkingen hebben en onder die condities het proces in gang kunnen zetten. Zo heb ik het gelezen. Van onze kant is dat akkoord en duidelijk. -Is er nog

Caroline Szalata-Thomas

iemand anders voor de tweede termijn? -Het blijft een discussie.

Burgerbelangen

In de geest zoals het gepresenteerd is, zou ik zeggen, ik zie het zoals het hier staat. Dat is de geest van het verhaal. Daar kan je over praten zoveel je wil, maar dat is de geest van het verhaal.

Caroline Szalata-Thomas

Daar gaat het toch om? -Het is een formeel stuk en het moet voor iedereen duidelijk zijn wat de strekking van het verhaal is. Als dat niet is, moeten we even kijken hoe we daarmee verder gaan. -Voorzitter, ik heb

SP Kerkrade

een interruptie. -Ik wil even met de griffier overleggen.

Caroline Szalata-Thomas

Ik ga even verder met de interruptie. Mevrouw Laumann, aan u het woord.

SP Kerkrade

Dank u wel. Burgerbelangen zegt dat het duidelijk is, maar als ze dit goedkeuren, vindt u dat dan ook? Dan staat hier in een ontwerpbesluit kant en klaar geen zienswijze. Als we het veranderen is dit ontwerpbesluit niet meer geldig als we een positieve zienswijze afgeven. Hoe ziet u dat?

Burgerbelangen

Ik begrijp u heel goed. Als je de hele nota doorleest, dan kom je ook op dat moment waar we nu de discussie over voeren, terwijl de geest van het verhaal is dat. Meer kan ik er niet van maken, maar zo is het toch bedoeld. -Ik heb het doorgelezen.

Caroline Szalata-Thomas

Ik doe even een tussen voorstel. Ik kijk even naar onze griffier Didier Franssen. Kan jij daar meer over vertellen? Vindt u dat goed als commissie dat de griffier daar nog een toelichting op geeft? Mevrouw Fischer, aan u het woord.

Ouderenpartij Kerkrade

Ik kan me voorstellen dat dat tot verwarring leidt. Wij hebben het zo geïnterpreteerd. Jullie blijven zeggen, zeggen jullie nog niks, we willen gewoon de mening van de commissie hebben. -Ik constateer

Caroline Szalata-Thomas

dat iedereen zijn eigen interpretatie heeft en dat maakt het gewoon heel lastig. Ik vraag nu even aan de griffier om een toelichting op te geven. Ik zie de wethouder zijn hand opsteken. -Ik wil er nog een reactie op geven,

Seat 6

want eigenlijk was met geen zienswijze een positieve zienswijze bedoeld. Mocht dat voor verwarring zorgen, dan neem ik het stuk mee terug en dan verander ik dat. Dan denk ik dat de rijen gesloten zijn,

Caroline Szalata-Thomas

dat het dan helderder is dan dat het er nu voor ligt. In plaat van nog een discussie te hebben van 1 u. Dat brengt ons nergens. Ik neem het stuk mee terug en maak er een positieve zienswijze van. We komen tot de conclusie dat de commissie dit stuk naar de raad kan sturen

CDA Kerkrade

met de aanpassing naar positief. Dan kan het doorgaan als

SP Kerkrade

behandelstuk. Is dat akkoord?

Caroline Szalata-Thomas

De heer [onhoorbaar]

CDA Kerkrade

02:54:22], aan u het woord. -Dank u wel,

Caroline Szalata-Thomas

voorzitter. Ik vroeg me af, zeker nu naar aanleiding van wat u net voorstelt. Is het zaak dat in de formulering van het besluit geen zienswijze wordt veranderd in positieve zienswijze of neutrale of moet de rest van de tekst van het ontwerpbesluit worden aangepast? Die vraag leefde bij mij nog even. Daar geef ik de wethouder het woord over. Lokaal Alternatief,

Lokaal Alternatief

aan u

Caroline Szalata-Thomas

het woord. -Onze aanname is geweest dat er een reden is dat er geen zienswijze staat. Ik vind dat een sympathiek aanbod. Als u zegt, ik maak er een positieve van, dan blijft bij mij toch de vraag leven, wat zit er verderop in het traject? Mogelijk komt er een beer of een koe op de weg die met het veranderen van die zienswijze zomaar wel of niet op die rails zou kunnen blijven staan. Dat is de zorg die ik oprecht heb. Daar kan je er beter nog even goed naar kijken en later bij ons terugkomen. Wethouder Vinken, aan u het woord.

Lokaal Alternatief

Ik wil nog graag een algemene opmerking maken over de zienswijze. Ik denk dat wij als gemeenteraad de zienswijze zien als hoe het ambtelijk apparaat ons adviseert om met dit stuk om te gaan. Geen zienswijze is in mijn ogen, wij weten het ook niet. Dat is iets wat ik niet verwacht van ons ambtelijk apparaat. Ik verwacht van ons ambtelijk apparaat dat ze ons goed adviseren en een negatieve, positieve of neutrale zienswijze afgeven. Daar bedoelt de heer Charlier,

Caroline Szalata-Thomas

de wethouder mee. Het ambtelijk apparaat kiest niet.

SP Kerkrade

Dat adviseert de wethouder. -Wethouder Vinken,

Seat 6

aan u het woord. -In het vervolg zal ik netjes een voorkant meegeven of het een positieve, negatieve of neutrale zienswijze zal worden. We kunnen volstaan met het woordje positieve zienswijze toe te voegen. Het heeft verder geen consequenties voor de inhoud van de tekst. Die beren of koeien op de weg gaan er niet in komen. -Dan concludeer ik

Caroline Szalata-Thomas

dat dit als bespreekstuk door gaat naar de raad. Ik kijk even rond. Klopt dat? Ja.

PvdA Kerkrade

Het moet formeel als bespreekstuk of als behandeld stuk.

Caroline Szalata-Thomas

Kunnen we aan het begin van de vergadering zeggen dat het alsnog een akkoordstuk is? Ik denk dat dat het met z'n allen eens zijn dat we dat proces in gang moeten zetten. -Ik geef de griffier het woord hierover.

SP Kerkrade

We kunnen het stuk behandelen als ontwerp met een positieve zienswijze.

Joyce Wetzelaer

Dan kan het besproken worden en dan zou het dan naar de raad gaan als akkoordstuk of bespreekstuk, maar dan is de behandeling al geweest. Voorzitter, we hebben het in het begin duidelijk aangegeven,

SP Kerkrade

we hebben de antwoorden op de vragen van de VVD nog niet kunnen lezen en nog niet kunnen bespreken. Voor ons is het sowieso anders. -Dat klopt. Er

Caroline Szalata-Thomas

hebben meerdere partijen aangegeven dat

Burgerbelangen

het als bespreekstuk mag. Het gaat als bespreekpunt naar de raad en zeker door de verwarring die er is. De heer Arie, aan u het woord. -We zijn aan het debatteren geweest over een zinnetje wat onduidelijk is. Er wordt vanuit de collegeafdeling gezegd dat we het kunnen zien als een positieve zienswijze. Waar het om gaat, is hetgene we erbij hebben gekregen. Daar staat een hele hoop tekst. We hebben bijlagen gekregen en dat is de inhoud waar het om gaat. Daar kunnen we iets van vinden en dan vind ik dat het wel besproken kan worden. Ik zie het probleem niet. Ik zou willen adviseren om een kort rondje te maken, op de inhoud, even te werken en te zeggen wat je ervan vindt. Dan kunnen we alsnog zeggen of het een akkoord of bespreekstuk is. -Dat ga ik niet doen.

Caroline Szalata-Thomas

We hebben er lang genoeg over gepraat. Er hebben fracties aangegeven dat het een bespreekstuk is. Er was verwarring. We gaan dit gewoon naar de raad sturen en bespreken als dat nog nodig is. Als het niet nodig is, dan kunnen we er allemaal kort over zijn en is het zo geregeld. Dat is hoe we het gaan doen vandaag. Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 7.5 ontwerpbesluit: het mooiste op de wereld

7.5 Ontwerpbesluit inzake Ós Kirchroa, 't Sjunste op de welt

Caroline Szalata-Thomas

als officieel volkslied. Voor de behandeling, sluit wethouder Geers aan als portefeuillehouder en de heer Ijpelaar als ambtenaar. Ter bespreking ligt het verzoek om het lied Het mooiste op de wereld officieel te benoemen als het volkslied van de gemeente Kerkrade. Ik kijk even naar de portefeuillehouder. Wil die namens het college een toelichting geven? -Dank u, Voorzitter.

Seat 5

Misschien even een correctie. Het is ons Kerkrade het mooiste op de wereld. Dat is vaak een fout die gemaakt wordt. Als je de officiële tekst zou volgen is dat de naam van het liedje. Een tijd geleden zijn wij in contact gekomen met de familie van de opstellers van het liedje. Die hadden dit verzoek ingediend dat het liedje zou moeten worden benoemd als het Kerkraadse volkslied. Dat is iets wat wij als college bekeken hebben. We hebben een tijd met de familie gewerkt naar dit voorstel wat we vandaag voor ons hebben. Zelf vonden we het een liedje dat symbool staat voor liefde voor Kerkrade, voor onze taal, voor onze muzikale traditie. Het is een lied dat verbindt en dat in alle omvang het Kerkraadse gevoel, de Kerkraadse cultuur en onze samenhang omschrijft wat perfect past Bij ons Kerkrade het mooiste op de wereld. Wij zijn als college enorm trots op onze stad. Ik hoop dat uw commissie en vervolgens ook de raad die blijdschap en samenhang gezamenlijk met elkaar kunnen uitdragen. Als we klaar zijn ga ik het uitdelen. Dan kunnen we nog een beetje zingen. Tot zover. Dan kijk ik voor de eerste termijn. Dan ga ik

Burgerbelangen

naar de heer Gramsma. -Dank u wel, Voorzitter. BurgerBelangen verheugd zich ontzettend op het initiatief via de heer Merkelbach namens de familie Vinders om ons Kerkrade het mooiste op de wereld officieel te

erkennen als het volkslied van de gemeente Kerkrade. Dit is een voorbeeld van burgerparticipatie en initiatief vanuit de gemeenschap. Dat punt is diepgeworteld in onze stad. Het is meer dan alleen maar een liedje. Het is een symbool van verbondenheid. Even een interruptie

Ouderenpartij Kerkrade

van de Ouderenpartij. -Ik vind het heel erg sympathiek

Caroline Szalata-Thomas

dat meneer Gramsma zijn betoog dialect wil doen en ik zou het liefste niet willen onderbreken, maar helaas zijn dat op dit moment nog niet de officiële regels. Mijn collega zal er dadelijk nog op terugkomen over het dialect in ons overheidsorgaan. Ik snap de emotie en dat u het graag wil doen, maar officieel kunnen wij onze betogen niet in het dialect houden, ook al heeft het betrekking op ons Kerkrade het mooiste op de wereld. Mijn collega gaat er dadelijk op verder. Ik zou het ook graag willen doen. Ik zou heel graag die interruptie in het Kerkraads willen plaatsen. Dat maakt niet uit, maar ik wil toch doorgaan. Nee. -Dan vraag ik een ordevoorstel aan de commissie. -Dat gaat via de voorzitter de heer Gramsma. Het is zeer sympathiek, maar ik snap de opmerking van de Ouderenpartij. Formeel is dat zo. Ik vraag u toch om verder te gaan met pijn in mijn hart, in het Nederlands. -03:04:52 - 03:05:00 -U kan in het Nederlands verder gaan. [onhoorbaar 03:05:03 - 03:05:12] Ik moet even een beetje resetten. Waarom dit niet als officieel volkslied? Kerkrade heeft nog geen officieel volkslied, terwijl ons Kerkrade het mooiste op de wereld al jaren een onofficieel volkslied is. Bij belangrijke momenten in ons stadsleven klinkt het stevast verbondenheid en gemeenschapsgevoel. Het lied roept een diepe emotie op bij de inwoners. Of het nu gaat om lokale evenementen, feesten of wedstrijden. Het klinkt overal, zelfs in de ludieke variant. Het mooiste op de wereld is [onhoorbaar 03:05:47 - 03:05:48]. We hadden dat burgerinitiatief. Dit voorstel is vanuit de gemeenschap gekomen en laat zien hoe belangrijk cultuur is voor de inwoners van Kerkrade. Cultuur verbindt. Het brengt mensen samen, van jong tot oud en versterkt ons Kerkraads DNA. Burgerbelangen ondersteunt dit initiatief van harte. Ons Kerkrade het mooiste van de wereld, verdient de status van officieel volkslied van Kerkrade. Het is een lied dat ons verbindt, ons trots maakt en wie wij zijn. Dat was het einde van het betoog. Dank u wel, de heer Gramsma. De Ouderenpartij, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter.

Ouderenpartij Kerkrade

Ons Kerkrade het mooiste op wereld staat als een paal boven water. Wij zijn trots op ons Kerkrade en dat liedje gebruiken we soms al zo. In ieder geval als we onze diepste gevoelens duidelijk willen maken voor andere mensen. Ik heb zelfs de ringtoon op m'n telefoon. Toen we op vakantie waren hoorde ik van een stukje verder: hey, kent u ons Kerkrade. Zij kwamen ook uit Kerkrade, we hebben samen een biertje gedronken en de verbondenheid was er voor de rest van die kleine week. Wij zijn in Provinciale Staten bezig, we zetten duidelijk aan om erkenning te krijgen voor het Limburgs dialect, om het Limburgs dialect in fase drie te krijgen. Als wij een volkslied in dialect hebben, dan zal dat zeker een bijdrage zijn om als steunpilaartje bij de provincie terecht te komen. Daar zal ik voor zorgen dat het daar terechtkomt. Wij zijn er trots op en wij zijn blij te horen dat ons Kerkrade het mooiste op de wereld met de juiste tekst het volkslied wordt van Kerkrade. Dank u wel. Dank u wel. Hart voor Vrijheid, aan u het woord.

Hart voor Vrijheid

Dank u wel, Voorzitter. U snapt ze wel dat ik het in het dialect doe en ik laat me niet door anderen zeggen wat ik moet doen Nee, dat is niet fijn. Ik snap de emoties,

Caroline Szalata-Thomas

maar de voertaal is Nederlands en dat doen we nu eenmaal zo hier. Dan zegt u verder niks. Oké. De VVD, aan u het woord. -Wij

VVD Kerkrade

dachten de koe bij de horens te vatten en dit ontwerpbesluit als niet risicovol aan te duiden. Als ik zie wat hier nu hier. Daarnaast is er ook nog een risico dat de wethouder heel ijverig besluit om het mooiste op de wereld op te nemen in de inburgeringscursus voor [onhoorbaar 03:08:46] die naar Kerkrade komen. Ik ga er toch van uit dat het risico beperkt is. Dit is een fantastisch initiatief. Dit is een heel mooi burgerinitiatief. Dat omarmen wij als VVD en wij de 32ste stad in Nederland worden die een eigen volkslied gaan krijgen. Daar zijn we redelijk uniek in. Wij durven als VVD ook wel te stellen, het allermooiste. Daar laten we het bij. Het CDA, aan u het woord. -Dank u wel,

CDA Kerkrade

Voorzitter. Ik zou willen zeggen voor mij een hele eer als niet geboren en getogen Kerkrade maar inwijkeling of geïntegreerde Kerkradenaar naar om hier iets over te zeggen. -Ik heb een ordevoorstel.

PvdA Kerkrade

Ik weet niet of we dit moeten toestaan. Volgens mij spreek ik nu in het Nederlands, dus dat mag. Als ik een poging zou doen om het in Kerkrade te doen, dan mag u daar van alles van vinden. Ik denk dat dit een voorstel is waar je in principe niks op tegen kunt hebben, want het is inderdaad zo dat het bindend is. Daarnaast vinden wij het als partij ook heel belangrijk om tradities en cultuur in ere te houden en daar valt dit zeker onder. Daarvoor dank aan de familie Vinders om dat te hebben aangekaart. Het meeste is al gezegd. We willen als partij een voorstel doen. Als dit wordt aangenomen, dan zouden wij het voorstel willen doen om op 26 maart aan het einde van de raadsvergadering dit als volkslied te zingen. Wat ons betreft, zou dat een mooie traditie zijn voor de begrotingsbehandeling of bij de installatie van raads- en commissieleden. We gaan er geen amendement voor indienen, maar we willen dat graag zo meegeven. Het is een positieve zienswijze. -U zorgt voor de muzikale omlijsting

Caroline Szalata-Thomas

aan het einde van die raadsvergadering. Top! Daar kunnen we voor zorgen. -De SP, aan u het woord.

CDA Kerkrade

Dank u wel, Voorzitter. Er is veel gezegd, maar laat ik kort zijn.

SP Kerkrade

Muziek vind ik het belangrijkste in het leven. Voor mij is dat het belangrijkste. Dit liedje is zo uniek en prachtig. van jongs af aan zingen we het. Als we 32 ste stad zijn, ben ik wel nieuwsgierig naar die andere steden, daar kunnen we het een andere keer over hebben. Alles klopt in dit liedje, wij zijn zeker voor en kunnen ons niet voorstellen dat er mensen zouden zijn tegen zouden zijn. Het is unaniem aangenomen denk ik. Ik kijk nog even naar die partijen, maar ik kan het me niet voorstellen. Wij doen daar graag aan mee. Dat voorstel van het CDA om op 26 maart alsnog het volkslied te zingen. Daarnaast moet ik wel opmerken dat het CDA de enige nuchtere partij is die oog had voor de kosten en de juridische dingen. Wij hadden allemaal zoiets van dat doen we. Bedankt voor uw nuchtere vragen en antwoorden. Dat is ook belangrijk. Dank u wel. -Dan ga ik naar Lokaal Alternatief.

Caroline Szalata-Thomas

Dank u wel, Voorzitter. We vinden het een goed idee

Lokaal Alternatief

om ons Kerkrade het mooiste op de wereld aan te merken als het officiële Kerkrade volkslied, zoals bij het voorstel is aangegeven is het een lied in ons eigen dialect, maar zeker ook een lied dat we bij vele gelegenheden als onofficieel volkslied gebruiken. Laten we het dan ook die officiële status geven. Wat wel nog één toelichting benodigd, is het antwoord op de terechte vraag van onze collega's van het CDA in het antwoord rondom de mogelijke juridische bezwaren luidt het antwoord dat wij er niet van uitgaan dat er juridisch bezwaar wordt gemaakt. Dit lijkt ons een iets te vrijblijvende opstelling. Wij zijn van mening dat we pas definitief akkoord kunnen gaan als we zekerheid hebben dat een dergelijk besluit niet op juridische bezwaren stuit. Kan de wethouder daar een toezegging op doen. Dank u wel. -De PvdA, aan u

Caroline Szalata-Thomas

het woord. -Wie door de gemeente loopt,

PvdA Kerkrade

heeft heel veel om trots op te zijn. Dat vergeten we soms wel eens maar, het is wel degelijk zo. Of het nu gaat om wat het eindresultaat is, een wedstrijd van Roda of naar het WMC gaan. Overal waar we trots op zijn is er één bindmiddel en dat is ons Kerkrade het mooiste op de wereld. Dat is niet voor niks. Als je opgroeit in Kerkrade en vervolgens ergens anders gaat studeren of werken, dan is die tekst perfect passend. Omdat datgene wat jou bindt is datgene waarom je graag terugkeert. Als je die tekst weet te schrijven, dan mag je daar als familie heel erg trots op zijn, want iedereen kan zich erin verplaatsen. Iedereen weet elkaar te vinden. Dat is de saamenhorigheid die we af en toe heel hard nodig hebben. Laten we niet vergeten dat er veel muziek is geschreven die veel emotie bij mij weet op te roepen. Er is er maar één die dat bij zoveel mensen weet te beroeren en dat is dit nummer. Ik denk dat wij volmondig in kunnen stemmen met dit voorstel. Dank u. Ons Kerkrade als laatste. -Er wordt voorgesteld

Ons Kerkrade

om het lied ons Kerkrade het mooiste op de wereld als officieel volkslied te laten vaststellen door de raad. Deze vraag komt door de familie zelf. Veel argumenten zijn al aangegeven, onder andere streektaal identiteit, muzikale traditie, verbondenheid en gemeenschapsgevoel, toegankelijkheid en herkenbaarheid en cultuur. Voorzitter, neem echter even de eerste zin van het lied en die kennen we allemaal. Het mooiste op de wereld dat onze lieve Heer heeft gemaakt, dat is ons Kerkrade als het zingt en lacht. Als er ooit een mooier lied over onze eigen partijnaam ons Kerkrade is gemaakt, mag u iets zeggen. Wie zijn wij om als ons Kerkrade tegen te durven stemmen? Wij geven volmondig ja op dit officieel volkslied. Dank u wel. Dat is duidelijk. Dank u wel. Ik kijk naar de collegetafel.

Seat 5

Dank u wel, Voorzitter. De beraadslaging symboliseert wat dit liedje heeft. Het verzoent, iedereen heeft er meteen goede zin van. Iedereen zit op één lijn en dat is wat het liedje doet. Het liedje verbindt en zorgt dat we trots zijn op onze stad. Dat is ook waarom wij hier allemaal zitten, om met trots iets bij te dragen aan onze stad. Dat symboliseert dit liedje volledig. Ik ben er heel blij mee dat er zo'n breed draagvlak is. Dat hadden we al verwacht. Je weet het nooit. Als de raad akkoord gaat, dan is iedereen op 10 mei uitgenodigd. Dan komt de familie en houden we een officieel moment waarin we nog even stilstaan naar de rest van de bevolking er aandacht aan te besteden. Dan kunnen we het gezamenlijk als raad collectief nog zingen. Dat is een mooi symbool. Er is één vraag gesteld. Zijn er juridische bezwaren? Zoals ik in mijn inleiding aangaf is er een voortraject geweest waarin met alle kleinkinderen is gesproken. Dat is een intensief traject met meerdere bijeenkomsten en meerdere avonden en rondleidingen, noem maar op. Daar zijn gesprekken gevoerd. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat er een risico is. We zien die koe niet. Hij staat er niet voor zover we weten. Je weet het nooit. Kan ik u die 100% garantie geven? Nee, want voor hetzelfde geld staat die er morgen. Dat weet ik niet, maar nu is er geen enkele aanleiding waarin ik het risico zou kunnen zien dat er een koe staat. Ik kan u die garantie nooit geven. U weet ook niet of u morgen iemand aanklaagt, maar is niet in de verwachting dat dat gaat gebeuren. -Voorzitter, mag ik daarop reageren

CDA Kerkrade

of een vraag stellen? -Ik ga de tweede termijn openen.

Caroline Szalata-Thomas

Dan kunt u die in de tweede termijn stellen. Ga u gang. -Is het een idee om bij de familie voor te leggen dat zij ervoor zorgen dat ze de rechten hebben? Zijn er nog meer vragen in de tweede termijn? De SP aan u het woord. -Het is meer een opmerking.

SP Kerkrade

Ik ben dat vergeten in de eerste termijn te zeggen. Maar zelf die Hollander kent dit liedje en heeft geoefend om mee te zingen. Dan mag zij een solo houden als we samen gaan zingen.

Caroline Szalata-Thomas

De heer Noël, aan u het woord. -Ik hoor de wethouder zeggen,

Lokaal Alternatief

je weet het nooit. Ik neem dat ook niet aan, maar toch valt het op. Dan denk ik, wat is er op tegen? Je hoort me niet zeggen dat je er 25 juristen op moet zetten of wat dan ook om met elkaar een half A4'tje of twee zinnen op te schrijven dat het richting de gemeente gevrijwaard is. Dan weet je het 100%. Nu ligt het op 70, bij wijze van spreken. Zijn er nog andere mensen voor de tweede termijn?

Caroline Szalata-Thomas

Het woord is aan de wethouder. -Het ligt niet op zeventig.

Seat 5

Iedereen heeft er volmondig mee ingestemd. Anders zaten we hier vandaag niet.

Caroline Szalata-Thomas

Iedereen heeft gezegd ja, dit willen we. Ze zijn allemaal volledig enthousiast. We kunnen een documentje opstellen, maar dan nog. Stel we stellen dit document, dan is er iemand de broer van de neef van iemand die iets heeft. Dat is symbole politiek. Uit sympathie zou ik bijna zeggen. Laten we het doen. Maar mijn ratio zegt, je hebt er niks aan. -Mag ik er

Lokaal Alternatief

iets op aanvullen? -Dat mag.

Caroline Szalata-Thomas

Het is waar wat u zegt. Het ligt er niet, maar in mijn zakelijke omgeving ben ik dingen tegengekomen bij afwikkelingen van erfenissen en zulke dingen. In je stoutste dromen kom je er niet op dat zulke soort dingen voorkomen? Neem het van mij aan, het is beter, al is het maar een klein beetje. Doe het gewoon.

Seat 5

Wij claimen toch niks? We plakken er alleen maar een sticker erop? We maken van een onofficieel volkslied

Caroline Szalata-Thomas

een volkslied. -Wij krijgen geen rechten.

Ons Kerkrade

We noemen een lied tot volkslied. We krijgen geen intellectueel eigendom

Caroline Szalata-Thomas

of wat dan ook. Stel ik zou het lied bezitten, dan zou ik er blij mee zijn, want dan krijg je meer streams.

Seat 5

De heer Meijer. -We kunnen de 32 andere gemeenten vragen

Lokaal Alternatief

hoe ze dit hebben geregeld.

Seat 5

Ik denk dat ik mag aannemen dat dit als akkoord stuk

PvdA Kerkrade

naar de raad gaat. Ik zie iedereen volmondig

Seat 5

ja knikken. Prima. Dank u wel. Dan ga ik door naar het volgende agendapunt.

Ons Kerkrade

Dat is agendapunt acht, de lijst van toezeggingen.

8 Lijst van toezeggingen

Ons Kerkrade

Die gaan wij bespreken. Zijn er vragen of opmerkingen over? Nee. Dan gaan wij naar agendapunt negen en dat is de sluiting. We zijn aangekomen bij de sluiting.

9 Sluiting

Ons Kerkrade

Ik dank u voor uw inbreng en sluit de vergadering om 10u05. Ik wens u allen nog een hele fijne avond. Dank!