Notulen Raadsvergadering
Gemeenteraad Almelo

Datum:	15 februari 2022
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 5 en 6.
Griffier:	mevrouw K.D. Handstede.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, G.W.L. Stork, A. de Vries en W.H.H.L. Weinreder.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. Van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Hubers, Stork, De Vries, Weinreder en Hammink.

Namens ons allemaal spreek ik condoleances en medeleven uit naar onze collega Hans Buitenweg, die in heel korte tijd zowel zijn vader als zijn moeder heeft verloren. Ik wens u en uw familie heel veel sterkte in de komende periode.

Vreugde en verdriet staan helaas soms heel dicht bij elkaar, want vandaag mogen we ook een collega feliciteren, mevrouw Munnich. Van harte gefeliciteerd met je verjaardag, Quirine! We hebben het goede gebruik dat degene die jarig is tijdens een raadsvergadering bloemen aangeboden krijgt. Het zijn inderdaad wat wrange tegenstrijdigheden die zo dicht bij elkaar komen, maar evengoed, mevrouw Munnich, een fijne verjaardag toegewenst.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Munnich een boeket bloemen.)

Voordat ik raadslid mevrouw Van Doorn de vergadering op de traditionele wijze vraag te openen, mag ik eerst het woord geven aan de vicevoorzitter van de raad, tevens voorzitter van de vertrouwenscommissie voor de herbenoeming van de burgemeester.

Mevrouw TEN SELDAM (voorzitter vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester): Voorzitter! De vertrouwenscommissie heeft op een buitengewoon goede en prettige wijze haar werk gedaan. Zij heeft vanavond in een besloten vergadering daarover teruggekoppeld aan de overige raadsleden. Zij hebben uiteindelijk het raadsbesluit genomen om een tweede termijn aan te bevelen voor de burgemeester van Almelo, de heer A.J. Gerritsen. Oftewel, burgemeester Gerritsen wordt voorgedragen bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor een tweede ambtstermijn.

Burgemeester, wij gaan samen nog enkele weken verder, maar u gaat hopelijk nog jaren verder met deze en andere raden. Gefeliciteerd!

(Mevrouw Ten Seldam overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de burgemeester een boeket bloemen.)

De VOORZITTER: Ik zeg u, mevrouw Ten Seldam, en in u alle andere leden van de gemeenteraad, graag dank voor het vertrouwen dat u met uw aanbeveling in mij hebt uitgesproken. In een eerder verband waarin we elkaar hierover hebben gezien, heb ik het al gezegd, maar ik herhaal dat graag in het openbaar. Ik ben er trots op om burgemeester van Almelo te zijn. Ik werk graag samen met u verder aan die mooie stad en die twee mooie dorpen die aan onze zorgen zijn toevertrouwd. Dank u wel.

(Applaus.)

Dames en heren! Een mooi moment, zeker voor mezelf en goed om op deze manier te laten zien hoe de democratie functioneert en van wiens vertrouwen bestuurders in Nederland afhankelijk zijn, namelijk van volksvertegenwoordigers. Dat is een heel belangrijke notie die de komende weken ons land mag doordrenken – mevrouw Ten Seldam haalde het al aan – in de campagne voor de raadsverkiezingen. Ik heb ergens op internet al eens geschreven dat het uitzonderlijk is dat raadsverkiezingen, lokale verkiezingen, kunnen plaatsvinden. Wij wonen gelukkig in een land waarin dat zo is.

Ik geef mevrouw Van Doorn graag de gelegenheid om de raad te openen met een bijdrage.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Vrijheid was het thema van 2020 en 2021 en ook nu weer is vrijheid een groot thema in 2022. Vrij is de mens die zich binnen de grenzen van normen en waarden een eigen weg plaveit. Dat moeten we met zijn allen blijven doen, een weg plaveien in verbondenheid met elkaar, een weg volgens goede normen en waarden.

De heer Hümmels zei het de vorige keer al: we moeten ons gedragen en verdraagzaamheid betrachten, elkaar de ruimte geven. Want laten we altijd onder ogen zien dat onze vrijheid stopt als we anderen hun vrijheid afnemen, als we over de grenzen van anderen heen denderen.

Vrijheid heeft meerdere betekenissen. Ik noem er een paar: autonomie, onafhankelijkheid, speelruimte, toestand van vrij zijn. Vrijheid is een centraal begrip in de mensenrechten. Er is persoonlijke, intellectuele, politieke en academische vrijheid. Tot de vrijheidsrechten behoren het recht op vrijheid van geweten, van godsdienst, van meningsuiting, van vereniging en van drukpers. Een individu is vrij, als men het recht heeft het leven te leiden zoals men zelf wil, zolang men datzelfde recht van ieder ander respecteert. Men moet het recht hebben nee te zeggen tegen elke eis van wie dan ook.

Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens stelt enerzijds: de vrijheid hebben om te

zeggen en schrijven wat je vindt en om informatie te ontvangen en verspreiden is cruciaal voor een democratisch land. Behalve voor onder meer journalisten, geldt ook voor politici dat zij een ruime uitingsvrijheid hebben. Politici moeten kritiek kunnen uitoefenen op het beleid en standpunten over de inrichting van de samenleving kunnen uitdragen.

Anderzijds heeft het Hof ook gezegd dat politici vanwege hun belangrijke maatschappelijke functie moeten vermijden dat hun politieke uitingen intolerantie tegen bepaalde groepen voeden. In Nederland is het bijvoorbeeld verboden om in het openbaar groepen mensen te beledigen of aan te zetten tot haat, discriminatie of geweld tegen mensen vanwege hun ras, godsdienst of levensovertuiging, handicap of seksuele geaardheid.

Met de herbenoeming van onze burgemeester in zicht, waren wij als raadsleden eerder deze avond vrij om te besluiten wat we zelf het beste besluit vonden. Die vrijheid wordt in een goed werkende democratie aan eenieder van ons gegeven, namelijk om zonder last en in vrijheid een besluit hierover te hebben kunnen nemen. Ik mag onze burgemeester van harte feliciteren met het besluit van de raad om hem aan te bevelen voor herbenoeming als burgemeester van Almelo.

Hiermee verklaar ik de vergadering voor geopend.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Doorn. Behartigenswaardige woorden, ook zeker in het licht van de fase waarin wij in de bestuurstermijn nu staan: de verkiezingen.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb de sprekerslijst nog niet tot mij kunnen nemen. Ik heb al wel, en u ook, gezien dat er een motie vreemd aan de agenda zal worden ingediend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, CDA en Leefbaar Almelo over topinkomens en ontslagvergoedingen bij verbonden partijen en gesubsidieerde instellingen. Ik stel u voor dat punt te bespreken aan het eind van de agenda.

Ik weet dat er geadviseerd is om de agendapunten 7, Uitwerking norm voor Opdrachtgeverschap Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang, en 10, Vaststelling bestemmingsplan De Gors Almelo als hamerstuk af te doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! U kunt mij schrappen als spreker voor agendapunt 10, maar niet voor agendapunt 7.

De VOORZITTER: Dit betekent dat agendapunt 10 een hamerstuk is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Namens meerdere fracties en gezien het debat en de discussie in de afgelopen politiek beraden doe ik het ordevoorstel om agendapunt 8, Strategisch beleidsplan sociaal domein, van de agenda halen, om de volgende redenen. Het is een strategisch beleidsplan. Natuurlijk zijn we gekozen tot het moment dat we geen raadslid meer zijn. Maar ik en een paar collega's vinden dat over een strategisch plan niet een maand voor de verkiezingen moet worden besloten. Inhoudelijk zijn er heel veel op- en aanmerkingen. Daarvoor leid ik u graag terug naar de politieke beraden van de afgelopen weken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Er is wel iets voor te zeggen dat de huidige raad de bestaande praxis actualiseert, als de nieuwe raad wordt meegenomen in de kaders. Dat is een inhoudelijke discussie. De discussie gaat vooral over de vraag of het proces correct is gevoerd. Ik kan niet nalaten daar iets over op te merken in relatie tot de door deze raad via het presidium zo gewenste BOB-procedure, die er in mijn ogen toe leidt dat je bij kleine punten heel veel herhaling hebt en bij grote punten te weinig tijd. Ik zeg erbij dat het college daar helemaal niets aan kan doen. In die zin zullen wij voor behandeling vanavond stemmen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! U mag mij overslaan. Een deel van mijn opmerkingen heeft de heer Teeuw al gemaakt. Wij zullen voor de behandeling zijn.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Volgens mij was de behandeling tijdens het politiek beraad niet klaar. Het kan zijn dat het college daar niets aan kan doen, maar dan had het voor

de hand gelegen om een nieuw politiek beraad te houden om de discussie verder te voeren. Nu krijgen we die discussie en de vragen aan het college tijdens de raadsvergadering. Dat was juist niet de bedoeling van het BOB-proces.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik begrijp de motivering van de heer Teeuw niet, maar dat terzijde. Ik zie niet in wat het BOB-proces hiermee te maken heeft. Het gaat erom dat er over het graf heen geregeerd wordt. Dat is sowieso al ontoelaatbaar. Bovendien is het voorstel inderdaad niet besluitrijp. Dat is gebleken tijdens het BOB-proces. Daarom steun ik het voorstel van de heer Çete.

Hierna wordt digitaal gestemd over het ordevoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 12 tegen 18 stemmen.

De agenda wordt daarop zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Hierna wordt eerst afgehandeld het volgende punt van de agenda, waarover door geen van de leden het woord wordt gevraagd.

10. Vaststellen bestemmingsplan "De Gors Almelo" (R 2207069).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

3. Vaststellen notulen

Notulen raadsvergadering 7 december 2021 (R2207080)

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 21 december 2021 (R2207081)

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 2207075).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik verzoek om raadsbrief 03, Cliënt ervarings-onderzoeken Wmo en Jeugdwet, nader te bespreken, daar zal ik mijn uiterste best voor doen. Eventueel doe ik dat alleen met de wethouder, of anders ga ik kijken of ik die kan agenderen.
Buiten de vergadering om zal ik aandacht vragen voor twee andere brieven.

Hierna wordt met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Aan de gemeenteraad (R 2207076).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Hier heb ik er een heleboel waar ik aandacht voor vraag; ik weet niet hoe ik dat praktisch moet doen. Voor één brief wil ik extra aandacht vragen, namelijk het bezwaarschrift van Stichting Jemig de Pemig onder nummer IN 105981. Daarover ga ik verder overleggen met de burgemeester. Ik kan ze allemaal noemen, maar ik weet niet of u dat prettig vindt.

De VOORZITTER: De raad gaat straks een besluit nemen over hoe de brieven worden afgedaan. Als u dat op een andere manier wilt, kunt u daarvoor een voorstel doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als ik nu een voorstel moet doen, raak ik zelf helemaal in de war. Ik wil in ieder geval extra aandacht vragen voor Plaatselijk Belang Aadorp.

Mogelijkerwijs bespreek ik dit met de wethouder die erover gaat, evenals de brief over het Monopolie glasvezel en het Ontwerpbestemmingsplan recreatiewoningen 't Maatveld.

De VOORZITTER: Voor de afdoening door de gemeenteraad doet dat niet af. U zoekt daar een ander overleg voor, begrijp ik.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, voordat er een reactie de deur uitgaat.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik, maar dan moet u of nu voorstellen dat de raad ze op een andere manier afdoet, of u moet morgen even contact opnemen met de betrokken portefeuillehouders om daarover het een-op-een-gesprek te voeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vraag me af of ik in mijn eentje kan regelen dat het anders moet. Ik vind dat er iets mee moet gebeuren. Ik weet nu nog niet hoe het college gaat reageren. Daarom wil ik dit eerst kortsluiten met de wethouder. Dat lijkt me niet zo gek.

De VOORZITTER: Dat mag.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Maar u maakt het voor mij ingewikkelder. Excuses, dat kan ook aan mij liggen. Ik heb ze allemaal genoemd. Ik spreek mijn complimenten uit voor een misschien wat eigenaardige brief van J. Ranzijn. Die oogt wat bijzonder, maar ik vind het fijn dat er uit de samenleving gevraagd wordt om een andere en betere benadering en omgang met elkaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel vast dat de afdoening van de brieven is vastgesteld en ik geef u graag de gelegenheid wanneer u dat uitkomt met de portefeuillehouders daarover contact te hebben.

Hierna wordt met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

De VOORZITTER: We zijn toe aan agendapunt 5, het vragenhalfuur.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb het idee dat sommige vragen niet meer actueel zijn of al beantwoord zijn op een plek waar iedereen bij is geweest. Ik vraag me af in hoeverre er kritisch gekeken wordt naar wat er al dan niet op de agenda komt te staan.

De VOORZITTER: De vragen zijn beoordeeld door het presidium, gisteren nog. Ik vraag u nog even geduld te hebben met het oordeel dat het presidium daarover heeft uitgesproken, namelijk dat ze toelaatbaar zijn. Over uw punt kunt u beter het gesprek met het presidium hebben. Als we nu een ordedebat voeren over de toelaatbaarheid van de vragen, is dat wat complex. Mag ik het zo afdoen? Dank u wel.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 2207077).

De VOORZITTER: Ik ga graag met de heer Hümmels buiten deze vergadering het gesprek aan over de toelaatbaarheid van vragen. Soms proberen we wat coulanter te zijn en soms zijn we wat strenger. Maar beide keren landt dit niet altijd even goed.

1. Vragen van de VVD-fractie over de Preventieagenda 1.0/Strategisch beleidsplan.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Op 19 januari jl. presenteerde het college van B&W op haar website vol trots de Preventieagenda 1.0 aan de inwoners van Almelo. Het doel van de

agenda is om gezamenlijk op te trekken met dertig maatschappelijke partners en te investeren in preventie en gezondheidsbevordering.

De fractie van de VVD kan alleen maar toejuichen dat het college hier vorm aan geeft. Tenslotte geeft deze agenda exact invulling aan het beleid dat de VVD eerder voorstelde in 2017 met het initiatiefvoorstel Integraal preventief beleid: voorkomen is beter dan genezen. Hoewel de VVD destijds betreurde dat er geen draagvlak was voor het plan, is ze blij dat het college inmiddels tot een ander inzicht is gekomen. Hoewel ze verheugd is dat er inmiddels een preventieagenda is, vraagt ze zich af of de uitgangspunten voldoende worden doorleefd.

Op dezelfde dag van de trotse publicatie op de website lezen we in Tubantia dat St. Jozef de Driehoek om wil bouwen tot een opslag voor scootmobielen. Bewoners die al tientallen jaren gebruikmaken van deze ontmoetingsplek, kunnen er vanaf 1 januari niet meer terecht. Dit brengt het risico met zich mee dat mensen elkaar minder of zelfs niet meer zullen ontmoeten, elkaar wellicht niet kennen, minder beweging zullen hebben, minder hulp zullen krijgen vanuit hun nabije omgeving en minder hulp zullen bieden in hun omgeving. Mocht dit beeld werkelijkheid worden, dan zullen de kosten in, onder andere de Wmo, toenemen op basis van de keuze van St. Jozef. Ook is het de vraag welk effect deze keuze heeft op de gevoelens van eenzaamheid en het welzijn van deze ouderen.

Om deze reden heeft de VVD-fractie de volgende vragen aan het college:

1. Is St. Jozef, net als Beter Wonen, één van de maatschappelijke partners in het kader van de preventieagenda? Indien dit het geval is, hoe duidt het college de hierboven genoemde keuze van St. Jozef in het kader van preventie? Indien dit niet het geval is, waarom participeert St. Jozef niet in de agenda en wat betekent dit voor de preventieagenda in Almelo?
2. Is de wethouder zich bewust van het preventieve karakter van de voorziening Driehoek, ook in relatie tot de vraag over de professionele zorg vanuit de Wmo en vraagstukken in het kader van eenzaamheid?
3. Hoe verhoudt de maatregel van St. Jozef zich tot het beleid dat de wethouder voorstaat in het kader van preventie, de Wmo en eenzaamheid?
4. Op welke wijze is de wethouder van plan om over deze kwestie het gesprek te voeren met St. Jozef?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1: We zijn van start gegaan met de Preventieagenda 1.0. Op dit moment is dat alleen nog met de partners Avedan en Sportbedrijf. Maar dit is geen eindproduct. Dit is als het ware een startpunt van een beweging die we in gang willen zetten om met meerdere partners preventie op te pakken en verder uit te bouwen. De afgelopen weken is met meerdere partners het gesprek gevoerd om toe te treden tot die preventieagenda. U moet dan bijvoorbeeld denken aan Menzis en de GGD Twente. Ook de komende periode spreken we steeds weer nieuwe partijen. We werken aan een doorontwikkeling en in dat kader spreken we op korte termijn met beide woningcorporaties, volgens de planning nog deze maand. In die gesprekken zullen we verder verkennen welke rol zij kunnen en willen spelen in de preventieagenda.

Ik cluster het antwoord op de vragen 2 en 3. Formeel speelt de gemeente geen rol bij de sluiting van de Driehoek. Maar ik zeg er graag bij dat die sluiting nog niet zeker is. Verschillende opties worden door woningstichting St. Jozef onderzocht, waaronder het openhouden van een deel van de Driehoek als ontmoetingsruimte. Uiteindelijk is het de keuze van St. Jozef, maar als u aan het college vraagt of we gelukkig zijn met het sluiten van een dergelijke ontmoetingsruimte, is het antwoord nee. Zo'n ontmoetingsruimte vervult een taak in het voorkomen van eenzaamheid – de heer Loupattij sprak daar ook al over – en kan wellicht wat dagstructurering voor de bewoners van dit complex bieden.

Ik kan melden dat St. Jozef in de basis voorstander is van het openhouden van dit soort ontmoetingsruimten in haar wooncomplexen. Het is inderdaad de vraag of de sluiting van dit soort ruimten gaat resulteren in een hoger beroep op onze Wmo voor de indicatie dagbesteding; dat zou kunnen. Maar kort en goed, het is in ieder geval een gespreksonderwerp over onze verantwoordelijkheid heen. Nogmaals, formeel spelen wij daarin geen rol, maar vanuit het grotere plaatje, het belang bij preventie in de brede zin van het woord, spreken we met elkaar.

Ik geef eigenlijk al een voorzetje op het antwoord op vraag 4. We nemen het aspect van de ontmoetingsruimte mee in het gesprek dat ambtelijk eind deze maand zal worden gevoerd in het kader van de preventieagenda. We hebben recentelijk nog contact met St. Jozef hierover gehad. Bij dit soort vraagstukken gaat het niet alleen om de vraag tot waar je eigen verantwoordelijkheid reikt, maar ook om het aangaan van het gesprek met de ander om te bewerkstelligen dat goed over dit soort besluiten wordt nagedacht vanuit een bredere context.

De VOORZITTER: Mijnheer Loupattij, nog een korte vraag?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Eerder een korte samenvatting van wat ik gehoord heb. Ik ben ontzettend blij met de reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: We gaan geen samenvattingen geven; ik moet het tempo in de vergadering houden. Ik bied u de gelegenheid voor een aanvullende vraag. Samenvattingen lezen we terug in het verslag.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik ben ontzettend blij met de reactie van de wethouder. Ik check bij hem of ik goed gehoord heb dat hij de verantwoordelijkheid neemt, anderen erop wijst en daarover het gesprek aangaat. Klopt deze constatering?

De heer VAN MIERLO (wethouder): De constatering is juist. We gaan met elkaar over onze verantwoordelijkheid heen in ieder geval in gesprek over de waarde van dit soort ontmoetingspunten in de omgeving van niet alleen dit complex, maar in de breedste zin van het woord.

2. Vragen van de ChristenUnie-fractie over Potjescultuur rond cultuurpotjes.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb drie vragen over cultuur en erfgoedpotjes ingeleverd. De derde vraag gaat over een half miljoen dat gereserveerd is voor cultuur bij de najaarsrapportage. Ik werd er door de heer Trienen op attent gemaakt dat hierover al een stuk verschenen is, niet bij de raad, maar bij de B&W-stukken en dat dat 8 maart naar de raad komt. Ik stel voor die vraag tot dat moment uit te stellen. Daarom beperk ik mij tot de eerste twee vragen.

1. De raad heeft eind 2017 de Nota erfgoed zichtbaar verleden vastgesteld. De raad heeft via een amendement bij de Begroting 2018 besloten de financiële middelen voor uitvoering van de Erfgoednota via de Begroting 2019 beschikbaar te stellen. Het gaat om een incidentele inzet van € 80.000 voor 2019 en een structurele inzet van € 35.000 per jaar. Het incidentele budget is in 2019 niet gebruikt, maar de wethouders Van Rees en Langius hebben de sector aangegeven dat het budget van € 80.000 beschikbaar blijft gedurende de bestuursperiode voor uitvoering van de publieke taken in de Erfgoednota. We hebben begrepen dat het budget nog steeds niet is aangewend. Kan het college ons op de hoogte stellen of dit zo is, en van de status en plannen?
2. De gemeenteraad van Almelo heeft bij de Perspectiefnota 2019 de motie Kerkenvisie unaniem aangenomen. De gemeenteraad heeft het college verzocht een decentralisatie-uitkering bij het Rijk aan te vragen om te gebruiken bij de totstandkoming van een kerkenvisie voor Almelo. Deze aanvraag is ingediend en het college heeft € 50.000 bestemd. Daarmee is de motie afgehandeld, maar is er nog geen kerkenvisie, ondanks het feit dat de fractie van de ChristenUnie een aantal suggesties voor vrijwilligers heeft gedaan. Wat is de status van de kerkenvisie en hoe is of wordt het budget aangewend?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Op de eerste vraag kan ik antwoorden dat wij, direct na de goedkeuring van de raad in 2018, een platform Cultureel erfgoed Almelo hebben opgericht met medewerking van alle erfgoedcommissies in Almelo. We hebben in totaal 12 uur per week beschikbaar voor het erfgoedbeleid. Dit is gericht op dat platform en de wettelijke taken die we op dat niveau uitvoeren.

De € 35.000 die wij per jaar structureel beschikbaar hebben, is jaarlijks uitgegeven binnen dat budget aan projecten, in overleg met het Platform cultureel erfgoed. De incidentele

middelen, de projectgelden, blijven beschikbaar zo lang het project duurt. We hopen deze periode af te ronden. Daarin zitten twee onderdelen die vrij substantieel zijn. We hebben tot nu toe geen capaciteit kunnen vrijmaken om die uit te voeren. We kijken op dit moment of we er dit jaar nog tijd voor kunnen vrijspelen om ze uit te voeren. Er komt dit jaar dus nog een vervolg op.

We proberen op dit moment in gesprek te gaan met de kerkgenootschappen over de Kerkenvisie. Dit doen wij onder leiding van het Oversticht. Dat ondersteunt alle Twentse gemeenten bij het opstellen van de Kerkenvisie. Met die Kerkenvisie willen we toekomstperspectieven voor religieus erfgoed uitwerken, in samenwerking met de besturen van de kerken. Het is de bedoeling dat dit document rond de zomer van 2020 het licht ziet. Corona heeft hierin een grote rol gespeeld, omdat we niet met de mensen in gesprek hebben kunnen gaan. De Kerkenvisie moet de kerkgenootschappen zicht bieden op waar ze met hun gebouwen naartoe kunnen en welke opties ze hebben om ze beschikbaar te houden, of om te zetten naar een andere functie.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik hoor de wethouder zeggen dat het geld beschikbaar blijft, in ieder geval voor de doelen waarvoor het is bedoeld. De wethouder noemde 2020, maar ik neem aan dat dit 2022 moet zijn.

De heer VAN REES (wethouder): Ja

3. Vragen van de PVA-fractie over Grootschalige bomenkap in het Schelfhorstpark.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter, de Partij Vrij Almelo maakt zich zorgen over grootschalige bomenkap in het Schelfhorstpark. Het betreft niet alleen het terugsnoeien van opslag, want ook grote bomen worden gekapt. Het uitgangspunt van de Partij Vrij Almelo is om bomenkap zoveel mogelijk te voorkomen, en als het toch moet, ruim te compenseren. We zijn dan ook benieuwd wat de afweging is geweest van het college om deze bomen te kappen. Wij hebben een aantal vragen:

1. Zit hier een visie achter? Dit valt onzes inziens niet meer onder de noemer regulier onderhoud.
2. Hoe verhoudt deze grootschalige kaalslag zich tot de landelijke en provinciale ambities om meer bomen te planten en dus ook in Almelo?
3. Wat gebeurt er met al dat hout van die grote gekapte bomen?
4. Bent u het met ons eens dat vanuit het klimaatbeleid meer bomen hebben cruciaal is voor onze toekomst en dus ook voor ons stadsklimaat?
5. De provincie wil graag een miljoen nieuwe bomen planten, en ook de gemeente Enschede heeft de ambitie om 170.000 nieuwe bomen te planten; gekwantificeerd is dat voor iedere inwoner een boom. Hoe zit dat in Almelo?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Dank voor de vragen. We praten hier over het onderhoud van de bosplantsoenen. Om ervoor te zorgen dat de beplanting in onze parken vitaal blijft, moeten we niet alleen werken aan verjonging, maar zo nu en dan ook bomen ertussen weghalen om andere bomen en jong struikgewas de ruimte te geven. Dat betekent dat we struiken en bomen afzagen en snoeien om ze de ruimte te geven om uit te lopen. Ook worden er bomen weggehaald om aan andere bomen ruimte te geven, die zo kunnen doorgroeien.

Hoe verhoudt zich die kap tot landelijke en provinciale plannen? Wij praten hier over het onderhoud van onze parken; het gaat om onze bosplantsoenen. We hebben daarvoor een beheerplan en daarbinnen doen we dat onderhoud. Het is mogelijk dat we individuele bomen kappen om andere de ruimte te geven. Het hout dat wij snoeien wordt afgevoerd en zo nodig benut voor het produceren van pellets of voor biomassacentrales. We zijn het natuurlijk helemaal met de heer De Olde eens dat bomen voor de toekomst van ons klimaat heel belangrijk zijn.

We hebben geen hoeveelheden nieuwe bomen genoemd, maar bekijken wel heel nadrukkelijk waar we bomen terug kunnen planten, kunnen vergroenen en kunnen ontstenen. Dat blijft voor ons onverminderd van belang. We bekijken ook hoe we het beheer van de

openbare ruimte nog ecologische kunnen maken, zodat we ons klimaat steunen door Almelo groen te houden en nog groener te maken.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! We hebben er een foto bijgevoegd. Door bomen te kappen, vallen er behoorlijk grote open plekken. Wat gaat daarmee gebeuren?

De heer VAN REES (wethouder): Het is de bedoeling dat daar jonge struiken gaan groeien die het aangezicht weer groener maken. Er is een aanleiding voor als er bomen worden gesnoeid of gekapt. Of dit gebeurt om ruimte te bieden voor andere bomen, of omdat de bomen te oud zijn en te gevaarlijk worden omdat er taken af kunnen breken. We snoeien niet zomaar. We snoeien zeer terughoudend en alleen maar als dit echt noodzakelijk is.

6. Vaststellen variant ten behoeve van onderzoek centralisatie huisvesting Uitvoering Fysiek (R 2106996).

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! In het raadsvoorstel wordt gevraagd in te stemmen met de centralisatie van de huisvesting voor Uitvoering Fysiek. Deze centralisatie heeft onder meer tot doel om één locatie te creëren voor personeel, materiaal en materieel. Tevens houdt dit een besparing in van € 200.000 per jaar op de huisvestingskosten.

De ChristenUnie-fractie kan instemmen met de gekozen variant 1b. Hierbij blijven vijf wijklocaties intact, die gebruikt kunnen worden voor de pauze en het toiletbezoek. Als aandachtspunt geven we uitdrukkelijk mee dat een van de randvoorwaarden van deze nieuwe manier van werken is, een zorgvuldig communicatie- en verandertraject voor de werknemers, waarin ze worden begeleid naar een andere manier van werken. Voor sommige werknemers in de Uitvoering Fysiek zou dit een ingrijpend proces zijn waaraan de nodige aandacht moet worden gegeven. Een voor onze organisatie voordelige manier van huisvesting en werkorganisatie mag nooit ten koste gaan van onze werknemers. Zij verrichten het werk en moeten zich daar wel bij vinden.

Dank voor de toegezonden memo over de te hanteren rekenrente. Wat de ChristenUnie-fractie betreft, gaan we werken met het voorgestelde rentepercentage van 2%. Dit geeft op voorhand een risicodekking voor de opvang van reëel te verwachten rentestijgingen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Ik heb geen idee of ik goed genoeg heb opgelet, maar ik kan me grotendeels aansluiten bij het verhaal van de ChristenUnie-fractie. Ik vraag me alleen af of ze ook gezegd heeft dat het geen nadelige effecten mag hebben voor de inwoners van Almelo. Ik dacht dat ze het alleen over het personeel heeft gehad. Ik voeg er in ieder geval aan toe dat dit ook geen nadelige effecten mag hebben voor de inwoners van Almelo.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Vanavond wordt het oordeel gevraagd van de raad over de centralisatie van de huisvesting voor de eenheid Uitvoering Fysiek.

De CDA-fractie staat volledig achter het voorstel om een krediet ter beschikking te stellen ter grootte van € 19,6 miljoen. Wij vinden de centralisatie een goede zaak, vandaar onze steun. Echter, de toelichting over de financiering heeft bij ons gedurende het gehele proces tot verschillende vragen geleid. Toen wij het raadsvoorstel van 22 november 2021 zagen, viel ons op dat er gesproken werd over een post Kapitaallasten ter grootte van € 1,7 miljoen, wat totaal onjuist was. Onze berekening van de kapitaallasten kwamen namelijk op een opmerkelijk lager bedrag uit. Ook werd op een vraag van ons medegedeeld dat het structurele verschil van de nieuwe en oude kapitaallasten, zijnde € 0,3 miljoen, zou worden gedekt vanuit de algemene reserve. Zo'n antwoord is in onze visie een doodzonde. Dat was de reden dat wij om aanvullende informatie hebben gevraagd.

Inmiddels hebben ons een viertal memo's bereikt. Er waren memo's bij die elkaar tegenspraken over afschrijvingstermijnen en uitgangspunten, alsmede het onterecht noemen van kapitaallasten in plaats van huisvestingskosten. Ineens kwam boven water dat de rekenrente was bepaald op 2% in plaats van de gebruikelijke 1%. En in het eerste memo werd gesteld dat de afschrijvingstermijn van de post Gebouwen was bepaald op 30 jaar, wat later weer gecorrigeerd werd naar 40 jaar.

De laatste memo van 11 februari 2022 heeft ons uiteindelijk definitief duidelijkheid verschaft over cijfers en uitgangspunten. De afdeling Concern en Control heeft inmiddels, ook naar aanleiding van onze vragen, het stuk kritisch beoordeeld en heeft een tweetal afwijkingen geconstateerd ten opzichte van de interne uitgangspunten, namelijk over het type afschrijving en de afschrijvingstermijn. Precies de zaken die ons aanleiding gaven tot het stellen van vele vragen. De laatste memo van 11 februari 2022 heeft bij ons de twijfels weggenomen en inmiddels zijn tekstuele aanpassingen in het raadsbesluit onder de punten 1 tot en met 5 aangebracht.

Er blijft uiteindelijk één discussiepunt over, namelijk met welke rekenrente deze investering moet worden belast. Het huidige activabeleid schrijft een rente van 1% voor. Maar het college heeft in dit voorstel gerekend met een conservatieve rekenrente van 2%, hetgeen in het eerste jaar € 196.000 extra kosten betekent. Het baseert deze stap op de mogelijk stijgende rente op de kapitaalmarkt. Wij erkennen dat de rentemarkt in beweging is en dat je eventuele risico's moet meenemen in de overwegingen bij dergelijke grote investeringen als in dit voorstel. Bovendien zal de stijging van de rentelasten invloed hebben op toekomstige totale kapitaallasten van onze kapitaalgoederen, die toch al vanaf het jaar 2026 onder druk komen te staan. Ik ga er dan ook van uit dat zo snel mogelijk na de goedkeuring van het krediet van € 19,6 miljoen het college op zoek gaat naar een zo goedkoop mogelijke financiering op de huidige kapitaalmarkt, zodat het financiële risico voor de toekomst voor deze investering is afgedekt en het rentevoordeel van 1% ten goede komt van de totale gemeentelijke lasten van de kapitaalgoederen. Maar dat is wel een afwijking in het bestaande beleid, dat door deze gemeenteraad is vastgesteld.

Wij gaan er tevens van uit dat de vanaf heden toekomstige investeringen worden belast met een rekenrente van 2% en dat de effecten op de lange termijn met de Perspectiefnota 2022 en Begroting 2023 zichtbaar worden gemaakt. Het meerjarenperspectief zal er dan ook anders gaan uitzien. Deelt het college onze mening en gaat het daarmee rekening houden?

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! De afgelopen week is onze raad enkele keren bijeengekomen om de voorkeursvarianten te bespreken van de toekomstige huisvesting Uitvoering Fysiek. Vorige week sprak de PVV-fractie zich uit voor variant 2b, omdat ze belang acht achter de wijkteams en de verbinding tussen de wijk en gemeente. Het college adviseert 2a vanwege de laagste investerings- en huisvestingskosten. In het voorstel worden verschillende varianten weergegeven met verschillende cijfers: de ene variant kost zo veel en de andere zo veel. Vervolgens wordt in de memo van afgelopen week duidelijk gemeld dat naar de varianten in de tweede optie nog nader onderzoek moet worden gedaan naar onder andere de aanpassingen en er nog onzekerheid is over de hoogte van de investeringskosten. Onze vraag is dan ook: hoe kan het college dit voorrekenen, wanneer het duidelijk aangeeft niet over alle financiële details te beschikken?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Wethouder Langius zal de financiële kant van de zaak belichten. Ik geef een korte reactie op de bijdragen van mevrouw Buikema en de heer Hümmels.

Ja, natuurlijk gaat dit niet alleen maar over het aanpassen van hoe wij onze buitendiensten hebben georganiseerd. Dit gaat ook over de werkplek voor onze medewerkers die vandaaruit werken. Daar hoort uiteraard, dat spreekt bijna voor zich, een zorgvuldige communicatie bij en een goed traject voor medewerkers om mee te komen. Mevrouw Buikema zegt terecht dat dit niet alleen maar gaat om een kostenbesparing. Nee, inderdaad, dit gaat ook om het op een efficiënte manier en vanuit goed werkgeverschap onderbrengen van onze medewerkers die elke dag letterlijk en figuurlijk buiten in onze stad aan het werk zijn.

Hetzelfde geldt voor de inwoners. Dit doen wij niet om alleen maar € 200.000 extra structureel vrij te spelen. Dit doen wij natuurlijk ook opdat de dienstverlening, het beheer van de openbare ruimte van onze mooie gemeente, in goede handen is en toekomstbestendig vanuit die gecentraliseerde huisvesting vorm kan krijgen. Dus ik had dit on-becommentarieerd kunnen laten, maar onderstreep graag dat ook voor het college de afwegingen die mevrouw Buikema en de heer Hümmels maken volstrekt vanzelfsprekend zijn. Dit gaat om werkgeverschap, het meenemen van werknemers in wat we doen en uiteindelijk ten diepste

over de mensen in deze stad die hier wonen en willen genieten van een goed beheerde buitenorganisatie.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de bijdragen. De bijdrage van de heer Trienen is duidelijk. Hij schetste de totstandkoming van de benodigde duidelijkheid. Ik ben blij dat we met de laatste memo de laatste vragen hebben kunnen wegnemen. Inderdaad blijft het punt over wat we al eerder besproken hebben, dat we gerekend hebben met 2%. Dat blijft ons niet verdelen, want dat doen we uit voorzichtigheid. Maar dit wijkt inderdaad af van het beleid. Uw raad zit hier vanavond bijeen. Als wij dit voorstellen en uw raad besluit daartoe, is de raad het hoogste orgaan dat van zijn eigen beleid kan afzien en een andere keuze kan maken. Ons voorstel heeft te maken met een projectie op de toekomst en de mogelijk stijgende rentelasten.

Ik zeg er ook bij dat de rekenrente jaarlijks wordt vastgesteld. Dat heeft natuurlijk te maken met het totale complex aan leningen en hoe de rentes zich ontwikkelen. Dat geldt ook hiervoor. We maken een projectie in de toekomst en zetten die kapitaallast in de meerjarenramingen vanaf '24-'25, zodat we ze in ieder geval goed in beeld hebben. Maar dat laat onverlet dat die onderweg bijgesteld kan worden. Als de heer Trienen erop doelt dat hij bij perspectiefnota's dan wel bij begrotingen een herrekening wil krijgen op de renteparagrafen, zeg ik dat toe. Dat doen we namelijk altijd.

De heer Tijhof wijst erop dat in de memo gesproken wordt over variant 2b. Die is nu doorgerekend op totale nieuwbouw. De disclaimer in de tekst gaat over het mogelijke gebruik, inzet, van een aantal bestaande locaties, dus niet totale nieuwbouw. Mochten we die kunnen hergebruiken – daarover gaat het onderzoek – zou dat tot een lagere investeringslast kunnen leiden en daarmee een lagere jaarlast. Het is niet omgekeerd dat we dit niet in beeld hebben. We hebben met de meest dure variant gerekend met overal nieuwbouw als we in die wijken blijven zitten. Maar het is de vraag of dit inderdaad zo is.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Dank voor het antwoord van de wethouder. Hij noemde al het heroverwegen van de rente. Dat is natuurlijk een prima zaak. Maar wat doen we met de lopende investeringen? Ik neem niet aan dat vanaf morgen een nieuwe berekening heeft plaatsgevonden. Er komen ook nieuwe projecten aan. Hoe gaat de wethouder daarmee om?

De heer TIJHOF (PVV): Ik haalde uit de reactie van de wethouder dat variant 2b wellicht goedkoper kan uitpakken, maar we dat nog niet weten.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Wat we in ieder geval wel weten, is dat nieuwbouw een relatief dure variant is. We hebben dat verdere onderzoek niet gedaan, omdat uiteindelijk de keuze niet op die variant is gevallen. De heer Tijhof kan zeggen dat hij die nadere precisering graag had gehad, maar voor het college was dat verder niet relevant bij het voorbereiden van dit voorstel. Daarom hebben we er geen tijd en effort in gestoken. Het blijft in die zin wat hypothetisch. Uw raad kan mij navolgen dat als ik zeg dat als we alles gaan vernieuwen, we op die last uitkomen. Ik geef toe dat we niet precies weten wat het hergebruik van bepaalde panden kostenmatig zou hebben opgeleverd.

De vraag van de heer Trienen wat we doen met bestaande projecten is een punt. Ik heb er uitgebreid met de thesaurier over gesproken hoe dit precies in elkaar zit, of we op korte termijn grote sommen geld gaan aantrekken. Voor de korte termijn is dat niet het geval, want we hebben veel contant geld op de bank staan. We doen zelfs aan schatkistbankieren. Dat heeft te maken met de ruime opbrengsten die we de laatste tijd hebben gehad uit verkopen van gronden, de Cogas-middelen en wat dies meer zij. Een directe aanleiding om nu al geld te gaan ophalen is er niet. Het is zeker een zaak waarbij we dagelijks de vinger aan de pols moeten houden. Als we de rente zien stijgen, moeten we afwegen of we niet een grote som geld moeten ophalen, zodat we de projecten die er aankomen van goedkope financiering kunnen voorzien. Deze vraag houdt ons op dag basis bezig. We hebben er speciaal iemand voor aangesteld om dat voor ons in de gaten te houden.

Andere zeer grote projecten hebben we in ons hoofd, maar deze zijn nog lang en breed niet uitgewerkt. Als ik bedenk wat er bijvoorbeeld in het kader van stadsontwikkeling op ons

zou kunnen afkomen, gaat het om zeer grote sommen geld. Maar we hebben nog geen enkele drager voor het financieren daarvan. Dat zal dan eerst een vorm van besluitvorming moeten hebben, alvorens we zo ver zijn. Op voorhand daarvoor geld aantrekken zal op de basisregels van het BBV en de accountant stuiten, die ons daartoe niet zal adviseren. Misschien is het zelfs verboden om dat te doen.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik dacht vooral aan de nieuwbouw van het zwembad. Die hebben we vastgesteld en goedgekeurd, met name vanwege de lage rentevoet. Hoe gaan we daarmee om? De exploitatiekosten gaan fors omhoog, als de rente gaat stijgen.

De heer LANGIUS (wethouder): Dat kan het geval zijn. Daarom heb ik uitgelegd dat we dat dagelijks in de gaten moeten houden. De nieuwbouw van het zwembad is een geaccordeerd project. We weten dat we meteen in actie moeten komen als de rente gaat stijgen en geld vastleggen door middel van een lening.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij zouden wellicht voor variant 2b hebben gekozen; het gaat om een fors bedrag. Maar met enige twijfels stemmen we toch voor.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 27 tegen 3 stemmen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PvdA, SP, GroenLinks en VVD.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van Leefbaar Almelo en PVV.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

7. Uitwerking Norm voor Opdrachtgeverschap Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang (R 2207067).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik begrijp dat er van alles moet worden geregeld, helemaal als omliggende gemeenten het nog willende wijs voor die gemeenten willen doen. Maar ik heb alleen al bij het raadsvoorstel allerlei bedenkingen. Ik zal er eerlijk bij vertellen wat het ergste is. Ik weet helemaal niet of ik dit al verteld heb. Dat maakt het ingewikkeld.

Er staat iets over tijdelijke ondersteuning aan mensen. Als dat het streven is, kunnen we het wel vergeten, want er is voor veel mensen blijvende ondersteuning en begeleiding noodzakelijk. Dus door bij iets wat je samen gaat doen te streven – streven lijkt heel leuk – naar tijdelijke ondersteuning, mis je een heleboel.

In hoeverre zijn de mensen waar het om gaat betrokken bij deze veranderingen en de mogelijke effecten? Goed dat er nagedacht is over de noodzakelijke duidelijkheid en rust voor de doelgroep. Mooi dat we het goed proberen te regelen, maar dan ben ik benieuwd in hoeverre de raad erbij betrokken wordt, ook al lijkt het een collegebevoegdheid. Ik zou het als raadslid zeer prettig vinden als het college de raad daarbij zorgvuldig betrekt. Misschien zit ik dan niet meer in de raad. Het gebeurt mijns inziens te vaak dat de raad achteraf ergens iets van hoort en de coalitie de neiging heeft ja en amen te zeggen en te knikken.

Ik heb nog een kritische vraag over iets wat ik niet snap. Er staat ergens dat dak- en thuisloosheid niet goed zichtbaar is in Almelo. Ik weet niet wie ik de ogen moet openen of met wie ik een rondleiding moet houden, want die zin begrijp ik niet.

De VOORZITTER: Ik herinner me dat we vijf jaar geleden nog een wandeling gemaakt hebben langs een aantal van die plekken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dank u wel mijnheer de voorzitter, dat u dat zegt. Ik ben benieuwd of het zichtbaar was of niet.

De VOORZITTER: Het was toen zeker zichtbaar.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben van mening dat het erger is geworden.

De VOORZITTER: Daarover komen we te spreken.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Vorige week, tijdens de behandeling van dit raadsvoorstel, werd de gemeenschappelijke regeling al besproken. De PVV-fractie heeft principieel iets tegen gemeenschappelijke regelingen, omdat ze iets oncontroleerbaars meebrengen. De wethouder zei toen dat dit een soort gemeenschappelijke regeling light wordt, zeg ik in mijn eigen woorden. Onze vraag is of we de toezegging van de wethouder kunnen krijgen dat deze gemeenschappelijke regeling dus geen bedrijven gaat oprichten die vanuit hun aard of inrichting een winstgevend oogmerk hebben, dan wel worden geacht te hebben. Oftewel, worden er geen bv's, nv's of dat soort zaken onder de gemeenschappelijke regeling opgericht, maar als dit nodig is eventueel een stichting – die vanuit haar aard geen winstoogmerk heeft – als dat dienstbaar is voor de uitvoering van de taken?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik begin bij de laatste spreker, de heer Stöteler. Wij willen überhaupt geen rechtspersonen binnen die gemeenschappelijke regeling oprichten. We zien daar de komende jaren geen behoefte aan. Ik denk dat dit een voldoende beeld geeft in antwoord op zijn vraag. Dat gaat in die zin niet gebeuren.

De heer Hümmels heeft een drietal vragen gesteld. Hij had het over blijvende ondersteuning. Hij heeft wellicht in het document gezien dat er in de afgelopen tijd het een en ander is gewijzigd in de wijze waarop beschermd wonen wordt ingeregeld. Het eerste aspect daarbij is dat er een openstelling is geweest van de Wet langdurige zorg. De mensen die nu nog beschermd wonen op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning, wonen er vanuit de gedachte dat dit een tijdelijke vorm van ondersteuning is en zo snel mogelijk moeten worden gezorgd voor door- en uitstroom. Dat is de portee achter de Wet maatschappelijke ondersteuning. Daar waar blijvende ondersteuning nodig is, geschiedt dat via de Wet langdurige zorg.

In hoeverre is de doelgroep hierbij betrokken? Het mooie van samen optrekken met zes gemeenten is dat we sessies hebben georganiseerd, ook in de voorfase van dit stuk. Er is in eerste instantie een regioplan geweest, voordat deze regiovisie bij uw raad op tafel lag. In die fase zijn ook de gemeenschappelijke adviesraden geconsulteerd; daar zit het cliëntperspectief nadrukkelijk in. In die zin is daaraan invulling gegeven.

Het laatste aspect gaat over de zichtbaarheid van dakloosheid. Als mensen op straat zijn, zie je ze. Maar veel dak- en thuisloosheid zie je niet, omdat mensen ook bij anderen verblijven of een andere tijdelijke oplossing vinden. Dat is bedoeld met de zinsnede in het document.

Als laatste, wordt de raad betrokken bij het vervolg? Op zich kan dat altijd. Ik zeg met enige gepaste trots dat als dat wij dit soort belangrijke vormen van zorg en ondersteuning organiseren voor zes gemeenten, we als centrumgemeente vaak van onze collega's in de sub regio horen dat wij dit op een heel plezierige wijze doen. De werkzaamheden vinden naar volle tevredenheid plaats. Daarom is er vanuit ons perspectief geen duidelijke aanleiding om de raad gaandeweg de uitvoering van deze taken continu mee te nemen, maar het staat uw raad altijd vrij daar iets voor te organiseren. De burgemeester schetste kort ter inleiding op mijn betoog dat het altijd mogelijk is om een werkbezoek met uw raad te organiseren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mag ik uit de woorden van de wethouder opmaken dat het ernstiger is dan wat zichtbaar is en er duidelijk meer moet gebeuren op dat terrein?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik weet niet hoe ik "ernstiger" moet kwalificeren of wegen. Er hoeft maar dit in het leven van iemand te gebeuren, of hij komt in zo'n situatie terecht. Dat proberen we zo veel mogelijk te voorkomen. Maar, nogmaals, het kan zomaar

gebeuren en dat is niet altijd zichtbaar, bijvoorbeeld als iemand zijn baan verliest of scheidt. Dan kan hij zomaar geen dak meer boven het hoofd hebben. Daar moeten we scherp op zijn. Onze voorzieningen zijn daarop voorbereid, georiënteerd. Of dit ernstiger is dan mensen die op dit moment gebruik moeten maken van maatschappelijke opvang? Zo zou ik dat niet willen wegen, maar wij hebben er volop aandacht voor. Ik denk dat dat de portee is van wat de heer Hümmels van mij wil horen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het lijkt wel of de heer Van Mierlo mijn woorden niet wil begrijpen. Ik had het er niet over dat het een ernstiger is dan het andere, maar dat het duidelijk in kwantiteit meer is dan wat je ziet. Als dat ook de opvatting van de wethouder is, denk ik dat hij goed genoeg aan de slag gaat.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de leden Çete, Pauwels, Munnich, Gelici en Makkinga de zaal hebben gelaten.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (25) stemmen is aangenomen.

8. Strategisch beleidsplan sociaal domein (R 2107048).

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik heb vorige week in het oordeelsvormde politiek beraad heel veel vragen gesteld en van de voorzitter heb ik begrepen dat de wethouder die vandaag zal beantwoorden.
Ik heb nog een paar aanvullingen. Op 15 juni jl. heeft het college een brief naar de raad gestuurd over de Adviesraad Sociaal Domein. Ik wil graag weten hoe het college die brief met het huidige voorstel kan rijmen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Voor ons ligt een kader stellend Strategisch beleidsplan sociaal domein, waarmee de raad de uitgangspunten voor de komende jaren vastlegt. De VVD-fractie is ontzettend blij met dit plan voor Almelo. Buiten het feit dat er een plan moet liggen, wettelijk, ligt er nu een kwalitatieve update van het bestaande beleid. Niet alleen bestendigt de raad hiermee de ingezette koers van de laatste acht jaar waarmee hij met succes invulling heeft gegeven aan de taken van de gemeente. Ook wordt de aanpak meer integraal en preventiever en worden thema's als fysiek en veiligheid onderdeel van het beleid. De uitkomst van onderzoeken die als gevolg van VVD-moties zijn uitgevoerd, wordt de komende jaren op deze wijze meegenomen.
Naast het strategische plan zal er ook een uitvoeringsplan worden gemaakt. De wethouder heeft in het oordeelsvormende overleg dat we hierover hebben gehad aangeboden om het programma vooraf te delen en bespreken met de raad. Wij vinden het van meerwaarde dat de wethouder de raad hierin wil meenemen. Kan de wethouder deze toezegging uit het politiek beraad bevestigen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Aan welke VVD-motie refereert de heer Loupattij?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik ga niet alle moties opnoemen die we in dit kader hebben ingediend als het gaat om maatschappelijke effecten, preventie. Het zijn tal van moties. De heer Çete kan ze opzoeken in overzicht van moties in iBabs. Eigenlijk komt alles samen in dit nieuwe strategische plan. Daar zijn we heel blij mee, want dat zorgt ervoor dat de raad kaders meegeeft waaraan in de uitvoering invulling kan worden gegeven. Vervolgens kunnen die vervolgens worden getoetst en de effecten gemeten en kan in de raad het gesprek worden gevoerd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De vraag is heel simpel, welke motie? De heer Loupattij refereert al weken aan VVD dit en VVD dat. Hij doet net alsof hij het woord preventie heeft uitgevonden, alsof de VVD-fractie de afgelopen acht jaar hier het beleid heeft bepaald en veel opnieuw heeft uitgevonden. Ik denk dat hij niet zo kort door de bocht kan zeggen dat dankzij de motie van de VVD-fractie een beleid is neergezet, terwijl hij niet kan refereren aan de motie die door hem is ingediend en aangenomen. Daar vind ik iets van.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Dan ga ik hem inschieten voor de heer Çete. Het gaat over de motie over de sociale woningbouw in relatie tot het sociaal domein. In de resultaten van het onafhankelijke onderzoek dat we daarop hebben gekregen, zien we dat er een aantal is waarmee we rekening moeten houden. Dat zien we terug in het strategische plan, waarbij fysiek is genoemd. Daarbij zit nog geen uitwerking, maar ik denk dat dit ons wel richting geeft voor het goede gesprek.

De VOORZITTER: We gaan niet heen en weer tennissen. In de tweede termijn kunt u daarop uw betoog voortzetten. Anders houden we geen structuur in het gesprek.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! De heer Loupattij zegt dat hij blij is dat het college straks de raad over de kaders informeert of daarin meeneemt. Vindt hij ook niet dat de raad de kaders moet vaststellen waarbinnen het college kan handelen?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Dat is precies wat ik heb gezegd. In mijn betoog heb ik gezegd dat dit een kader stellende nota is waarbij de raad de kaders vaststelt zoals in het overzicht staat. Binnen die kaders kan de raad altijd bekijken hoe het college tot uitvoering komt. De wethouder heeft toegezegd dat hij de raad daarin graag meeneemt, ook in politiek beraden aan de voorkant. Als kader stellend orgaan kunnen we alleen maar zeer tevreden zijn dat het college ons aan de voorkant meeneemt in zijn uitvoeringstaak, zodat we er meer zicht op hebben of de kaders die de raad heeft gesteld daadwerkelijk landen in het beleid dat het college uitvoert. Ik hoop dat ik hiermee de vraag heb beantwoord.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik zie geen kaders in dit document. Kan de heer Loupattij zeggen waar hij de kaders ziet waaraan hij als volksvertegenwoordiger kan meten en toetsen wat het college doet in de toekomst?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Om te voorkomen dat ik in een schriftelijke overhoring terechtkom, zal ik een poging doen om aan te geven waar ik de kaders zie. In de kern van het voorstel zie ik strategische doelen die wat mij betreft kader stellend zijn voor verdere uitvoering en voor toetsing van de uitvoering. Duidelijker kan ik het niet zeggen. Ik zal de pagina's erbij noemen: de pagina's 1 van 3 van het voorstel. Is dat voldoende duidelijk?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het is voldoende duidelijk dat hier een ambtenaar spreekt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als ik het goed begrijp, heeft de heer Loupattij het gehad over wonen, wat hierin verwerkt is, en over de motie van de VVD-fractie, en dat dit allemaal een bevestiging is van de feiten. Heb ik dat goed begrepen?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik weet niet of ik mevrouw Pol goed heb begrepen, maar ik heb gezegd dat er een update is, aanvullend op het bestaande beleid dat we al acht jaar succesvol uitvoeren, waarin wonen als thema staat bij fysiek. Dit stuk heb ik, maar heeft het college geschreven. Ik heb gezegd dat we de afgelopen vier jaar meerdere vragen hebben gesteld, meerdere brieven gestuurd en meerdere moties ingediend, waarin nadrukkelijk naar voren is gekomen dat het thema wonen in relatie tot het sociaal domein relevant is en we dit terugzien in de kader stellende nota. Dit betekent dat de raad dit in de uitvoering zal terugzien. Ik kan daar alleen maar blij mee zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Was de heer Loupattij bij de meeting met de woningstichting? Als ik de vragen van hem hoor, heb ik de indruk van niet. Wat daar is gezegd, staat namelijk haaks op wat hij zegt. De directrices en de woningstichting verkondigden in die meeting dat wat hier door het college wordt beweerd, helemaal niet klopt. Als men binnen de VVD-fractie onderling had afgestemd, had ze de eerste vragen niet hoeven stellen. Volgens mij doelde de heer Hümmels daarop. Is de heer Loupattij hiermee bekend en is dit onderling binnen de VVD-fractie afgestemd? Ik heb de indruk dat daar de communicatie niet zo goed is.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Uiteraard hebben we daarbij gezeten. Gelukkig hebben we een grote fractie en kunnen we de taken wat verdelen. De heer Makkinga is erbij aanwezig geweest en heeft een nette terugkoppeling gegeven in de fractie. Dit is een beetje inside information over hoe wij werken. Op basis daarvan hebben we getoetst of dit klopt met wat wij vinden. Onze visie is daarin niet gewijzigd.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! De heer Loupattij feliciteert zichzelf en zijn fractie met de motie en de schriftelijke vragen, en ziet dat als onderbouwing voor het wonen in dit sociaal strategisch beleidsplan. Hij noemt dat onafhankelijk onderzoek. Maar wat is daar onafhankelijk aan? Want het is uitgevoerd door twee ambtenaren van wethouder Van Rees. Ik citeer graag uit dat onderzoek: "Een stad is in balans als deze aan het gewenste beeld voldoet." Wat is het gewenste beeld van de VVD-fractie?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik heb geen idee welke vraag wordt gesteld, dus ik kan er geen antwoord op geven.

De heer TEUNIS (SP): Ik zal het opnieuw proberen. Er wordt door de heer Loupattij gezegd dat wonen een prominentere plek in dit stuk heeft gekregen. Er wordt een verband gelegd tussen het gebruik van sociale voorzieningen en sociale huurwoningen. Er wordt een motie aangehaald. De heer Çete vroeg aan de heer Loupattij welke motie. Ik citeer uit het onderzoekrapport naar aanleiding van die motie. Daarin staat: "Een stad is in balans als deze aan het gewenste beeld voldoet." Wat is het gewenste beeld van de heer Loupattij en de VVD-fractie? Hij mag zijn visie op sociale huurwoningen geven.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik weet niet of de heer Teunis de tijd heeft. We hebben natuurlijk heel veel ideeën vanuit onze idealen, onder andere over sociale rechtvaardigheid, veiligheid, illegale bewoning ...

De VOORZITTER: Meneer Loupattij, ik onderbreek u. Dit gaat niet aan. Dit is een zwaar onderwerp en ik weet dat het bij een aantal van u zwaar op de maag ligt. Op deze manier creëren we een sfeer waardoor dit gesprek straks minder leuk wordt. Dat is niet de bedoeling, want op die manier doen we hier geen zaken. We gaan zakelijk met elkaar om. Ik verzoek iedereen om door elkaar heen praten te voorkomen, en misprijzende opmerkingen of het kwalitatief beoordelen van elkaar bijdragen te laten. Dat doen we hier niet en daar ga ik op waken.

De heer LOUPATTIJ (VVD): We hebben een heel brede visie op het laten meedoen van mensen, hun eigen verantwoordelijkheid daarin. Onze visie gaat over meer dan alleen over sociale woningbouw. Die gaat ook over leefbaarheid en een veilige stad, een waterstad, de wijze waarop we mensen willen betrekken en niet buiten in de kou laten staan, verbijzonderen, mensen erbij betrekken. In het vorige beraad heb ik het daarover gehad. En zo verder. Ik wijs de heer Teunis op www.bouwenaanalmelo.nl, waarop hij onze ideeën over Almelo kan vinden. Dat is de VVD-visie. Als de heer Teunis geïnteresseerd is, wil ik hem de link wel doorsturen.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Excuses dat ik net kwantificeerde. De heer Loupattij laveert een beetje, hij draait er iets omheen. Mijn vraag was: gaat het om de leefbaarheid en veiligheid van wijken? We hebben vorig jaar de woonvisie vastgesteld. Daar zijn allerlei tekstwijzingen op gekomen en de scherpe randjes zijn er afgevijld. Nu lees ik die scherpe randjes toch weer terug in dit stuk en worden ze in de bijdrage van de VVD-fractie herhaalt. Gaat het om de leefbaarheid en veiligheid van wijken, om instroom of om betalen? Waar gaat het om? Gaat het om het arme volk eruit en het dure volk erin? Waar gaat het volgens de VVD-fractie en de heer Loupattij om en wat is het verband tussen sociale woningbouw en het sociaal domein?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! De heer Teunis begint zelf over de motie. Wij hebben gezegd dat de verbinding tussen sociale woningbouw en het sociaal domein relevant is. In het onderzoek in het kader van de Participatiewet zie je dat er een verbinding is tussen de

groei in de Participatiewet en het sociaal domein, en de sociale woningbouw. We moeten er wat mee als we zien welke aantrekking bepaalde wijken hebben. Daarbij zijn leefbaarheid en veiligheid – waar de heer Teunis terecht op wees – ook een zorg, in ieder geval bij de VVD-fractie. Als we dan de kaders zien die in het raadsvoorstel worden meegegeven aan de raad – niet ingekleurd – en weten dat er een programma wordt gemaakt, de raad voor de toekomst programma's kan maken die flexibel werken en adaptief kunnen zijn aan de vraag die ontstaat in die samenleving, bijvoorbeeld in het Nieuwstraatkwartier, kunnen we ons afvragen of die aantrekking een wenselijke en sociaal rechtvaardige situatie is. Zien we daar kansen, of zien we dat de kansenongelijkheid groeit door die situatie? De VVD-fractie vindt dat onfatsoenlijk en wel daar aandacht voor. We zien dat terug in de kaders. De VVD-fractie staat een fatsoenlijk beleid voor en wil daar wat mee doen. We kunnen de koppen niet in het zand steken omdat we het daar niet over mogen hebben. Nee, dan moeten we het er juist over hebben om dat te veranderen. Wij vinden dat niet wenselijk en staan voor iets anders.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Loupattij beweert dat hij zo'n fantastische interne communicatie had, maar de heer Makkinga was bij de bijeenkomst waar twee directrices van Beter Wonen het hele geblaat van de heer Loupattij niet onderstreepten.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, die woorden moeten we niet gebruiken. We moeten respectvol met elkaar omgaan en elkaar niet op die manier diskwalificeren. Uw vraag is duidelijk.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ja ja, wat wil je dan horen? Uit de nek kletsen?

De VOORZITTER: Wat zegt u?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ja, sorry, maar ...

De VOORZITTER: De strekking van uw verhaal is helder.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Loupattij beweert hier een heleboel. Ik heb hem een paar keer gevraagd hoe het zit met de interne communicatie van de VVD. Ik hoor nu twee dingen, vanavond al. Bij de opening dat er kennelijk niet wordt gecommuniceerd in deze fantastische grote fractie en vervolgens dat wat hij beweert niet onderstreept wordt door nota bene de twee grote woningstichtingen in Almelo. De heer Loupattij had dit kunnen weten als hij of beter intern gecommuniceerd had of naar de bijeenkomst was gegaan.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik heb verder niets toe te voegen. Ik heb alle vragen beantwoord, ook de vraag van mevrouw Pol.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mijn vraag sluit een beetje aan bij wat mevrouw Pol zegt, want in die bijeenkomst met de woningbouwverenigingen werd heel duidelijk dat die link niet gelegd kan worden met corporatiewoningen. Die link kan wel gelegd worden met de particuliere sector. Kan de heer Loupattij dat bevestigen?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik kan niet bevestigen wat een ander beweert.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik denk dat ik weet waarom de heer Loupattij dat niet kan bevestigen, namelijk omdat dat niet is meegenomen in het onderzoek. Dat punt zou hier op tafel moeten komen. Als je een onderzoek doet naar sociale woningbouw of de relatie tot de voorzieningen, moet je de hele woningbouw daarbij betrekken en niet een deel. Dat is er mis aan dat onderzoek.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik begrijp de vraag niet.

De VOORZITTER: Dan is dat voor de tweede termijn. Ik nodig u uit om uw betoog te vervolgen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik heb nog een klein zinnetje. We zijn heel tevreden met het beleid dat het college voorstaat, we zien duidelijke kaders in het besluit van de raad. Zo duidelijk heb ik ze nog nooit gezien. Op basis daarvan steunen wij dit beleidsplan en dragen we het voor voor de raadmeter.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Loupattij zegt voor de tweede keer dat in het besluit kaders staan. Ik interpreteer ze als doelen, doelen die we willen realiseren. Doelen en kaders zijn in mijn perceptie twee verschillende dingen. Ik wil graag weten of hij het over de doelen heeft die in het raadvoorstel staan geformuleerd. Of ziet de heer Loupattij en met hem de VVD-fractie die als kaders? Dan ben ik benieuwd wat zij de doelen vinden.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Nu komen we in een mooi technisch debat als het gaat over de inhoud van woorden. De doelen zoals ze hier in het besluit zijn geformuleerd, zijn ook de kaders voor het uitvoeringsbeleid waaraan je dat wilt toetsen. Ik ben het niet met mevrouw Ten Seldam eens dat doelen geen kaders zouden kunnen zijn. Ik vind ze hier aangestipt als doelen op inhoud, waarbij uiteindelijk kaders worden geboden om een uitvoeringsbeleid aan te kunnen toetsen; de beleidsregels die het college zal moeten opstellen. Wat mij betreft kunnen strategische doelen de kaders zijn voor een uitvoeringsplan.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Loupattij daagt me uit. Hij zegt dat dit een mooie technische discussie kan worden. Dan wil ik de techniek wel even op de mat leggen. Volgens mij heb je een doelstelling en die operationaliseer je. Voor het operationaliseren heb je kaders nodig. Ik heb dat vak vrij goed in mijn hoofd zitten. Normaal gesproken weten we elkaar redelijk te vinden, maar met het antwoord van de heer Loupattij waarin hij alle woorden een beetje aan elkaar breit, kan ik niet zo goed uit de voeten. Doelen moet je wat meer SMART formuleren. Er staat niet voor niets: strategische beleidsdoelen. Strategisch gaat hoog over, heeft een hoog abstractieniveau. Dan ga je operationaliseren en heb je juist kaders nodig. Deelt de heer Loupattij dat met mij?

De heer LOUPATTIJ (VVD): Dat deel ik niet.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Dit raadsvoorstel begon met een verschrikkelijk voorwoord en een ongelukkig gekozen titel. We hebben daarover ons ongenoegen geuit en ze zijn inmiddels verwijderd. Mijn vraag is wat het schrappen daarvan echt heeft veranderd. Het was tenslotte toch de algemene beschouwing? Dat zegt wat over de auteur, maar ook wat over het stuk.

Stellen dat het aanbod de vraag veroorzaakt en hierover een gekraakte economische wet uit de 18de eeuw aanhalen, en bij de DSM classificatie en diagnose door elkaar halen, sprak ons niet aan, nu druk ik het heel voorzichtig uit. Het enige wat het schrappen van het voorwoord en de titel wat ons betreft heeft opgelost, is dat je ze niet meer laat zien, maar dit neemt ze niet weg.

We hebben al uitgebreid gesproken over het proces en de timing.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik begrijp dat de SP-fractie niet zo heel veel met economie heeft, maar het is toch zo dat aanbod ook vraag creëert, bijvoorbeeld door middel van reclame?

De heer TEUNIS (SP): We hebben wel wat met economie, maar niet met economisme. Economisme is het geloof dat economische factoren dominant zijn boven al het andere. Daar zit hier de crux. Het vraag- en aanbodidee, zo'n marktconcept, op het socialezekerheidsstelsel drukken, spreekt ons niet aan. Als je het stelt zoals ik in het voorwoord heb gelezen, staat er gewoon: als je het aanbod wegneemt, neemt ook de vraag af. Dat spreekt ons niet aan.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Er wordt gerefereerd aan het voorwoord. Ik ben niet blij dat dat eruit is, maar het is eruit. Daaraan refereren en je verhaal ophangen, is niet helemaal terecht, lijkt mij.

De heer TEUNIS (SP): Dat is het waardeoordeel van de heer Stöteler.

De betrokkenheid van de raad vinden we heel beperkt. We vinden het heel jammer dat er geen advies is gevraagd van de Adviesraad Sociaal Domein, omdat dit niet kon. De Adviesraad is in wording, hebben we vorige week gehoord, maar is er nog niet. We vinden dat jammer. We hebben een poging gedaan om de behandeling uit te stellen, maar die kon blijkbaar niet wachten op dat advies.

Vorige week werd gevraagd welke last we hebben gehad dat dit strategisch beleidsplan niet in de vorige periode is aangenomen. Daarop wil ik graag antwoorden: nou niets. Is dat niet het punt? Welke last heeft deze coalitie en dit college gehad van dit strategisch beleidsplan toen ze hun uitvoeringsplannen en coalitieakkoord in elkaar timmerden? Je kunt er blijkbaar drie maatregelplannen voor de zorg doorheen fietsen, zonder dat je in strijd bent met dit soort beleidsplannen voor het sociaal domein. Dat is opmerkelijk.

Het eerste stuk gaat over wantrouwen en het normaliseren. De definitie van normaal vind ik heel belangrijk. Wat is normaal en wat is normaliseren? Het leek op punten alsof ik de VVD-campagne van 2017 teruglas met haar "normaal doen". We zijn het niet eens met het uitgangspunt dat het aanbod de vraag schept. Zulke beweringen kun je wat ons betreft alleen maar doen als je bedrijfseconomie en bestuurskunde hebt gestudeerd.

We zijn het er ook mee oneens dat je met zo'n verzuurd wantrouwen – dat is onze kwalificatie – naar sociale zekerheid moet kijken. In zoverre je dat wantrouwen hebt en dat gerechtvaardigd is, heb je dat wat ons betreft aan jezelf te danken door het introduceren van marktelementen en commerciële belangen in de sociale zekerheid, met alle proceswinstprikkels die dat met zich meebrengt.

Dan wonen, dat is ons grootste pijnpunt in dit stuk. Het opent er zowat mee en op meerdere plekken komt het terug. De wens bestaat om het aantal sociale huurwoningen te doen verminderen en daarover staan ideeën in het stuk. Dit wordt gekoppeld aan de draagkracht van de gemeente, het verhoogde gebruik van sociale voorzieningen en de vermeende aanzuigende werking. Dit zou allemaal congruent zijn aan de woonvisie. Maar het ging toch om de leefbaarheid en veiligheid van wijken? Het ging toch niet over de instroom, de "last", of gaat het daar nu weer over? Daarover hebben we het bij de woonvisie gehad en dat volgens mij rechtgezet. Want als het daarom gaat, gaat het er toch om dat andere gemeenten te weinig sociale huurwoningen hebben, en wij niet te veel? Het is niet voor niets dat wij bij de woonvisie die tekstvoorstellen hebben doorgevoerd. Dit onderwerp lag voor ons gevoelig en ligt dat nog steeds. Dit gegeven teruglezen in het beleidsplan maakt het voor ons eigenlijk onmogelijk om hierin mee te gaan.

Ik heb het citaat net al aangehaald en ik wil dat nog een keer doen: "Een stad is in balans als het aan het gewenste beeld voldoet." Wat is het gewenste beeld? Het ongewenste beeld is niet het onze. Er bestaat geen consensus in deze raad over deze term.

We hebben hier allerlei voorzieningen die kostendekkend zijn. Zo hebben we een afvalstoffenheffing, die is kostendekkend, een rioolheffing, die is kostendekkend, maar ons sociaal domein is niet kostendekkend. En waarom niet? Omdat het Rijk dit financiert. Het heeft taken bij ons neergelegd en geeft ons geld voor de uitvoering. Maar dat is te weinig. Sinds de decentralisatie wordt daarover de noodklok geluid door de VNG. Het is niet voor niets dat het Gemeentefonds wordt herijkt en niet voor niets dat de tekorten incidenteel worden gecompenseerd door het Rijk. We hebben taken, maar niet de middelen om die taken uit te voeren. Overigens, acht van de tien gemeenten hebben moeite met het rondkrijgen van hun financiën. Ze verwachten allemaal een tekort. De VNG heeft er position papers over geschreven, de Raad van Europa heeft er zijn zorgen over uitgesproken. En sommige gemeenten willen zelf belastingen gaan heffen om dit op te lossen. Die gebrekkige financiering is wat ons betreft het grootste probleem in het sociale domein, en we moeten niet gekke dingen aanhalen zoals het aantal sociale huurwoningen dat wij hebben.

Tot slot, ik wil graag positief eindigen. Het is echt niet allemaal kommer en kwel in dit voorstel, want de ambities en visie middenin zijn zo algemeen opgeschreven, dat wij ons er best wel in kunnen vinden. Het uitgangspunt dat mensen zelfredzaam moeten zijn, omarmen wij ook. Het mooiste wat je mensen kunt geven die in de sociale voorzieningen zitten, is ze uit dat systeem halen. Er zit ook een stuk vernedering in. Die mensen willen daar helemaal niet in

zitten. Ze verzinnen hun eigen problemen echt niet. Er zitten natuurlijk pappenheimers tussen. Maar laat dat er niet toe leiden dat we er zo verzuurd vanuit dit huis naar gaan kijken.

Specifiek nog één positief punt. In 2019 is het abonnementstarief ingevoerd. Hierdoor betalen hogere inkomen net zo veel voor Wmo-hulp als lagere inkomens. Dat heeft ervoor gezorgd dat er bij gemeenten veel meer aanvragen zijn ingediend. Deze gemeenten zijn het inmiddels beu om de huishoudster van rijke ouderen te betalen. Vooral mensen met een hoog inkomen hebben in 2020 meer gebruikgemaakt van de Wmo. Dit zijn cijfers van het CBS, niet van mij. Daarom zijn we blij met punt 5.2, waarin staat dat we weer terug moeten naar de inkomensafhankelijke eigen bijdragen. Daarop inzetten is mooi, maar ik hoop vooral dat het abonnementstarief landelijk zo snel mogelijk weer wordt afgeschaft. We zeggen heel vaak in deze raadszaal dat voorzieningen er moeten zijn voor mensen die het écht nodig hebben.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Vorige week en de week ervoor heb ik namens de PVV-fractie een aantal keren de zorgen van mensen ingebracht. Vanavond wordt weer de koppeling gemaakt tussen het sociaal domein en wonen. Ik zie die koppeling. Er speelde een misvatting tijdens de termijn van de heer Loupattij, want er werd voorgehouden dat sociale huurwoningen alleen corporatiewoningen zijn, maar dat is niet het geval. Ook particuliere huur kan sociale huurwoningen betreffen, als de huur maar onder de toeslagengrens zit. Het zijn die sociale huurwoningen, die goedkopere huurwoningen, waar vaak mensen wonen die diep in het sociaal domein zitten. Zij hebben heel veel zorgen en leven heel inefficiënt. Ze leven energie-inefficiënt, want ze zitten de hele dag thuis en moeten de hele dag de verwarming aan hebben Met de huidige stijging van de energieprijzen is dat voor die mensen niet vol te houden. Ze hebben met enorme zorgen te maken. Daarom is het meldpunt energiearmoede ook zo belangrijk. Ik hoop van harte dat daar wat uitkomt.

Als we alleen focussen op beleidsdoel 1, het bevorderen van het zelf oplossend vermogen – net als de heer Teunis zijn ook wij het daar niet mee oneens, daarmee kun je het eigenlijk niet oneens zijn – staan genoemd de aanpak van laaggeletterdheid en de focus op betaalde arbeid. Het is niet zo makkelijk om je focus op het zelf oplossend vermogen te leggen. Mensen die diep in het sociaal domein zitten, krijg je niet zomaar aan het werk met al die zorgen. Ik hoop dat de wethouder daar straks op ingaat. Bovendien, als ze aan het werk komen, moeten ze allerlei heffingen gaan betalen, de gemeentelijke belasting gaan betalen, krijgen ze minder toeslagen, moeten ze misschien de kinderopvang gaan betalen. Dan kan het zijn dat ze als werkende minder geld overhouden dan als uitkeringsgerechtigde. Dat heet de armoedeval. Weet het college, als het dit zo opschrijft en mensen wil helpen aan betaalde arbeid, hoeveel iemand meer moet gaan verdienen ten opzichte van het minimumloon – dat mag het oude of nieuwe minimumloon zijn – om die armoedeval te ontwijken. Hebben we die banen wel? Ook straks met XL Businesspark 2 waarover veelal wordt gezegd dat het om goedkope arbeid gaat? Hebben we die banen straks wel? Anders kun je dit beleidsdoel gewoon niet halen. We missen heel veel hieraan voorafgaand, maar ik hoop daarover iets te horen.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Onze fractie kan zich vinden in het voorstel. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Als we naar de cijfers kijken in het beleidsplan Samen meer doen, valt het ons op dat het aantal ouderen in Almelo fors is toegenomen en nog verder zal toenemen. Met de toename van het aantal ouderen stijgt ook de zorgvraag. Het aantal ouderen met beperkingen, waaronder de aandoening dementie, zal hierdoor enorm toenemen. De toename van het aantal ouderen zal ook leiden tot de toename van het gebruik van voorzieningen op basis van de Wmo medische zorg en het beroep op verpleging en verzorging.

Vindt de wethouder niet dat de gemeente Almelo in de volgende raadsperiode veel meer aandacht moet besteden aan de positie van senioren en dat er misschien een speciale wethouder voor ouderenbeleid moet komen die de belangen van ouderen op het gebied van wonen, zorg, vervoer, veiligheid en communicatie behartigt?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Buiten het idealistische verhaal van de SP-fractie over economie en economisme, steun ik het verhaal van de heer Teunis honderd procent; ik dank voor zijn bijdrage.

Ik heb een ordevoorstel ingediend omdat het Strategische beleidsplan sociaal domein hier niet hoort; dat vind ik nog steeds. Waarom? Wij hebben dit de afgelopen weken al een paar

keer herhaalt. De transitie, de transformatie van de zorg is in 2015 ingevoerd. We hebben in 2017 en ook in 2014, een strategisch plan neergezet en zijn nu acht jaar verder. Als het college en de coalitie zo goed zijn, zoals de heer Loupattij beweert, hadden ze hiermee zes of acht maanden eerder kunnen komen, net voor het zomerreces. Dan hadden we daarop inhoudelijk op- of aanmerkingen kunnen maken. Als de meerderheid van de raad dit had geaccepteerd, zou ik er niet blij mee zijn, maar had ik me er makkelijk bij neer kunnen leggen, à la Soweco, à la woonvisie en alle andere dossiers waarop ik mijn kritiek heb geuit, maar die uiteindelijk niet naar mijn ideaal zijn uitgevoerd. Hier niet.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Is de heer Çete zich ervan bewust dat als we dit beleid niet vaststellen, het oude beleid dat niet geüpdatet is in stand blijft en hij daarmee iets vreemds doet? Hij gaat het nieuwe beleid niet omarmen, terwijl dat een verbeterde versie is, maar accepteert daarmee het bestaande beleid.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb vanaf dag 1 meegemaakt hoe de transities en transformaties zijn gelopen. We hebben miljoenen euro's uitgegeven voordat ze in 2015 naar ons toe kwamen. Met die miljoenen euro's hebben we de twee jaar van 2015-2017 met onze handen in het haar gezeten, want we wisten niet wat we moesten doen. Er was een strategisch beleid, er was nieuwe wet- en regelgeving, maar onze ambtenaren hebben jarenlang geen indicatie kunnen geven. Ik vind wat van de Participatiewet. Ik vind wat van die transitie en transformatie van de zorg. Dat is een idealendiscussie. Maar zelfs toen hebben we ons gered. Als je een strategisch beleidsplan hebt, zoals de fractievoorzitter van de VVD de afgelopen eeuw heel vaak heeft herhaald, of een punt in de toekomst wilt neerzetten, moet er echt een visie achter zitten. Hier staat gewoon niets anders dan de verkiezingscampagne van de VVD. Dat raakt mij. Nogmaals, als de VVD-fractie zo slim en goed is dat ze de coalitie en het college hiermee voor hun karretje kunnen spannen, respect politiek gezien, maar ik vind er inhoudelijk wel wat van.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik wil het goed begrijpen. De heer Çete zegt dus: geef mij maar het oude, niet geüpdatete beleid, want dat is beter dan een nieuw beleid dat geüpdatet is op basis van feitelijke nieuwe informatie. Hij omarmt het oude beleid dat we al acht jaar voeren en hij is daar tevreden mee. Of komt de heer Çete met een initiatiefvoorstel voor nieuw beleid?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat zeg ik niet. Ik ben in de huidige periode al vanaf dag 1 actief, maar de heer Loupattij is er een meester is om de laatste zes maanden pas actief te zijn. Hij gaat mij niet een maand voor de verkiezingen uitdagen om met een initiatiefvoorstel te komen. Daag mij flink uit, dan kan ik dat nog voor 8 maart doen. Maar het gaat mij om het beleid en niet om zijn ideeën, zijn idealen of zijn arrogantie.

Het strategisch beleidsplan, een visie op de toekomst en dat soort dingen. Ja, goed en aardig. Ik wil mijn collega's niet herhalen, maar neem het voorbeeld van arbeidsmigranten: geen migratieachtergrond. Ik ben echt enorm benieuwd of ik hoor bij mensen met een migratieachtergrond. Ik heb dit ook aan familie en mijn achterban gevraagd. Als dat zo is, hoeveel procent van mijn generatiegenoten hebben dan die migratieachtergrond? Wijlen mijn vader is 55 jaar terug naar Almelo gekomen. Als wij nog steeds bij de mensen met een migratieachtergrond horen, vind ik daar wat van. Kan de wethouder mij uitleggen wat daarvan de bedoeling is? Ik heb met wethouder Maathuis de afgelopen jaren flinke discussies gevoerd. Ik ben ervan overtuigd dat gastarbeiderskinderen en kleinkinderen veel minder gebruikmaken van de Participatiewet dan de rest van de samenleving. Als het de heer Maathuis uitkomt – we kennen hem niet anders – heeft hij overal cijfers over, maar als het hem niet uitkomt, wil hij ze niet geven.

De laatste vijf bladzijden van het strategisch beleidsplan gaan eigenlijk over de toekomstvisie. Zoals de heren Stöteler en Teunis al zeiden, er zijn dingen waar je gewoon niet tegen kunt zijn; laten we eerlijk zijn. Ik ken geen Almeloër die ziek wordt, die afhankelijk wil worden van de gemeente Almelo. We hebben mijns inziens helaas onder leiding van het huidige college en de coalitie een van de slechtste colleges en coalities van de afgelopen tientallen jaren. Het is een grote ramp als je in Almelo afhankelijk bent van zorg. Ik gun het mijn vijand niet om zorgafhankelijk te zijn in Almelo. Ik heb tientallen mensen in mijn omgeving,

mijn wijk gehad die hieronder enorm hebben geleden. Maar helaas kan het niet anders. Helaas moeten ze daarvan gebruikmaken. Ik zit hier om er het beste voor Almelo en Almeloërs uit te halen. Het allang niet meer zo dat wij alleen over het riool gaan of vuilnisbakken, of dat soort dingen. Zorg is de helft van ons budget, de helft van onze begroting. Van elke Almeloër die ik benadeel met een beleid dat ik zonder het goed te bekritiseren aanneem, zal ik wakker liggen. Dat raakt mij persoonlijk.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik dacht dat ik veel woorden gebruikte. Welk onderdeel van de visie mist de heer Çete in het voorliggende voorstel? Hij stelt heel veel, maar wat wil hij graag toevoegen waardoor hij iets blijer wordt van het nieuwe beleid dan van het oude beleid?

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Teunis zei het al, we moeten het voorwoord eigenlijk in een plaatselijke krant publiceren als verkiezingscampagne en daarbij zetten dat dit het gedachtegoed is van het huidige college en de coalitie. Dat voorwoord is eruit gehaald, maar dat zegt heel veel. Dat voorwoord betekende voor mij meer dan die 21 bladzijden. Dat liet uw ego zien, het ego van de VVD, van de coalitie en laat gewoon zien hoe wij over mensen in Almelo die zorgafhankelijk zijn denken: doe normaal, doe jij eens normaal man. Ik moest terugdenken aan dat debat. Dat het college überhaupt Almeloërs kan kwalificeren in normaal en niet-normaal is voor mij al genoeg reden om het huidige strategische beleid niet te accepteren. Dat er nog steeds een link wordt gelegd met sociale huurwoningen, terwijl er een woonvisie is waarin staat dat er 26 huizen minder moeten zijn. Er zijn mensen met een migratieachtergrond; dat heb ik net al gesteld. Wij doen ...

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De heer Çete zegt vol heisa dat sociale huurwoningen er niets mee te maken hebben. Hij kan toch niet ontkennen dat mensen die diep in het sociaal domein zitten, die weinig geld in hun portemonnee hebben, in goedkope huurwoningen wonen en per definitie in sociale huurwoningen wonen, ongeacht of dit corporatiewoningen zijn of particuliere huurwoningen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Stöteler kwalificeert Almeloërs al door te zeggen: mensen die diep in het sociale domein zitten. Ik ken geen Almeloër die bewust in een woning zit die aan alle kanten rammelt en niet energie duurzaam is. Ik ken geen Almeloër die een beroep wil doen op de zorg of de Participatiewet omdat ze ergens diep in zitten. C'est la tone qui fait la musique. Het is de toon die de heer Stöteler en de mensen uit de rechtse vleugel hanteren die mij enorm irriteert. Mensen zitten niet ergens diep in, of mensen zijn niet normaal of niet-normaal. Dat raakt mij gewoon. Mensen zitten niet in een sociale huurwoning omdat ze dat heel graag willen. De achterban van de PVV, kijk maar naar de verkiezingsuitslagen van de vorige keer, woont in die sociale huurwoningen. Ik vind het van zijn kant vele malen erger dat hij de link met de sociale huurwoningen legt, dan wanneer een VVD'er dat doet.

De VOORZITTER: Omwille van de tijd roep ik ieder op om de retoriek wat te beperken en to the point te zijn.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat ik zeg "diep in het sociale domein" is geen nare kwalificatie. Dat zijn gewoon mensen die zorg nodig hebben, weinig mogelijkheden hebben om zelf aan het werk te gaan en weinig zelf oplossend vermogen hebben, en waarvan het college zegt dat het aan dat zelf oplossend vermogen wil werken. Het zijn die mensen, die uitkeringsafhankelijk zijn, die zorgafhankelijk zijn en geen geld hebben om in een grote huurwoning zoals de heer Çete te wonen. Ze hebben weinig geld en zijn afhankelijk van ergens een sociale huurwoning die inderdaad – dat doen ze niet omdat ze dat zo prettig vinden – nauwelijks geïsoleerd is, een hoge energierekening oplevert et cetera. Die mensen zijn driedubbel de Sjaak. Dat zei ik net. Nu word ik neergezet alsof ik heel kwade bedoelingen hebben met die kwalificatie, maar dat is helemaal niet zo. Ik zei alleen dat die link wel degelijk te maken is, want die mensen wonen niet prettig en fijn naar eigen keuze in een niet-geïsoleerde huurwoning. Nee, die moeten wel, want ze hebben geen andere keuze.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Amen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik werd even aan het denken gezet doordat de heer Çete het had over het indelen in normaal en niet-normaal. Ik kom steeds meer tot het besef dat wij allemaal een heel andere connotatie hebben bij wat normaliseren is. Ik heb normaliseren in het document gelezen als tolereren van afwijkingen. Ik heb het rekenkamerrapport nog eens bekeken. Daarin wordt bijvoorbeeld gezegd dat wat men in Amsterdam normaal vindt, men in Twente niet normaal vindt. Daar wil je een eind aan maken. Dat heet tolerantie van afwijkingen. Dat is normaliseren. Daarom vind ik het mooi dat de heer Çete vroeg of hij behoort tot de groep met een migratieachtergrond of niet, de zeven vinkjes van Joris Luyendijk dat we over iemand die een vinkje niet heeft meteen zeggen: dat is niet normaal. Normaliseren is dat je dat normaal vindt. Zo heb ik normaliseren gelezen. Ik lees dat dus positief.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zal het heel voorzichtig proberen te formuleren zonder de heer Teeuw te beledigen. Als een calvinistische Nederlander iets normaal vindt, vindt een katholieke Nederlander dat in de afgelopen eeuwen niet normaal. Ik laat de rest van de politieke zuilen en geloven er nog buiten. Daarom is het niet aan ons als overheid om iets als wel of niet normaal te kwalificeren. Uw normaal moet niet normaal zijn, mijn normaal moet niet normaal zijn en we moeten niet over ónze samenleving praten. Het is niet aan ons iemand zorgafhankelijk is normaal of niet-normaal te noemen. Dat is gewoon precies het beleid dat hier de afgelopen jaren wordt uitgevoerd en dat is precies de manier waarop de VVD naar mensen kijkt. Het zijn Almeloërs, het zijn prachtige mensen. Als iemand in een sociale huurwoning woont en een collega van GroenLinks of D66 zegt, verduurzamen, er ligt € 35 miljard, zou ik zeggen: verduurzaam eerst alle sociale huurwoningen in Almelo. Dat is voor mensen visie bieden, dat is mensen helpen en niet over hen praten, maar met hen, samen kijken wat de vooruitgang kan zijn.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Dank voor dit betoog, dat is precies wat wij voorstaan. Dit betekent dat normaal gaat over mensen betrekken en niet mensen uitsluiten. In het politiek beraad heb ik gezegd: mensen niet buiten de klas zetten, maar binnen de klas met elkaar naar oplossingen zoeken. Dat doe je samen, vanuit gelijkwaardigheid. Daar staan wij voor. We zijn er niet voor om ons in een hokje te zetten waar de heer Çete zelf in zit, verbijzonderen, apart maken, apart zetten buiten de klas en dat speciaal houden. Wij zeggen dat iedereen erbij hoort. Iedereen wordt erbij betrokken. Dat betekent wel dat je ook verantwoordelijkheid daarin moet nemen. Daar willen we met elkaar naar kijken: hoe kunnen we dat het beste doen voor iedereen. Om in een hokje gedrukt te worden dat wij feitelijk asociaal zijn als we iedereen erbij willen hebben, dat werp ik verre van mij.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat is de heer Loupattij in mijn ogen. Hij zal ervan opkijken, maar de heer Pauwels is voor mij speciaal. Zo speciaal als een andere Almeloër die in een sociale huurwoning woont. De heer Pauwels en ik hebben er nooit van opgekeken dat hij in de Ootmarsumsestraat woont en ik in de Gravenstraat. Wie is hier normaal, de heer Pauwels of ik? Daar gaat het mij om. Het is het beleid dat de heer Loupattij en zijn partij voeren dat asociaal is. Zijn partijleider is voor mij net zo speciaal als een Almeloër die van de bijstand leeft. Ik wil dat onderscheid in de Almelose samenleving niet. Ik vind niet dat hij beter of slechter is of dat zij beter of slechter zijn.

De VOORZITTER: We dwalen nu steeds verder af van wat voorligt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb de vorige keer heel veel over normaal en niet-normaal gehoord. Ik hoor dat nu weer. Ik heb het gezien bij de zorg en ik heb het overal zien terugkomen, dat normaliseren. Ik krijg er een heel nare smaak bij. Hier wordt het ineens gebracht als iets positiefs, maar bij mij komt het over als: die mensen mogen zich niet aanstellen en mogen geen zorg vragen: jullie zijn normaal, want jullie stellen je aan. Dat gevoel krijg ik erbij. De VVD-fractie probeert dit nu prachtig te verpakken, maar eigenlijk is het gewoon

een ordinaire kostenbesparing. Daarvoor valt misschien iets te zeggen, want zorg kost veel. Hoe kijkt de heer Çete ertegenaan hoe dit normaal wordt bestempeld?

De VOORZITTER: De vraag is helder, maar we moeten oppassen dat interrupties niet gaan werken om ieder betoog te versterken. Daarvoor hebt u uw eigen termijn. Ik roep de heer Çete op zich te beperken in zijn reacties en dan zijn betoog te vervolgen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik gaf net een heel mooi voorbeeld. Voor mij zijn de heren Loupattij en Pauwels net zo normaal als iemand uit mijn wijk. Ik wil niet mensen kwalificeren als normaal, niet-normaal, goed of slecht, afhankelijk of niet-afhankelijk. Ik weet niet wat de toekomst brengt. Wij allen hier, wie garandeert mij of u allen dat wij morgen niet zorgafhankelijk zijn? Wie garandeert mij dat we morgen niet in een sociale huurwoning zitten? Wie garandeert mij dat we de welvaart en het welzijn van het land behouden? Als het aan mensen ligt als de heer Loupattij en het college dat hier verantwoordelijk is, ben ik bang voor de toekomst van ons allen.

De VOORZITTER: Ik rond nu deze interrupties af. U hebt straks uw eigen termijn, mevrouw Pol.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! We lijken wel een beetje op elkaar: hoe meer interrupties hoe leuker voor mij. U hebt dat ook om langer door te kunnen gaan.

De VOORZITTER: U weet van heel veel mensen wat ze denken en vinden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat denk ik ook. Uit respect voor mijn collega's, ik heb heel veel interrupties gebruikt. Ik zal het kort houden en waar nodig er in de tweede termijn op terugkomen.

Dit is een sociaal beleidsplan dat een typisch voorbeeld is van het beleid van de afgelopen vier jaar van het college en de coalitie. We kunnen in een welles/nietes-verhaal vallen, maar god zij dank leven wij in een democratie. Als het beleid wordt aangenomen zoals het er nu staat, zal ik dat de komende maand op allerlei manieren publiceren in de Almelose weekbladen of op social media om duidelijk te maken waar het huidige college en de coalitie voor staan. Dan kunnen de Almeloërs bepalen wat normaal of niet-normaal is. Het is niet aan ons, maar aan Almeloërs om te bepalen hoe we het beleidsplan neerzetten.

Nogmaals, ik vind het niet collegiaal en men heeft gelijk, tot 30 maart is de huidige raad in functie en kan hij tot die tijd alles doen en laten wat hij wil. Maar het is niet collegiaal, niet chic om het strategisch beleidsplan, vooral voor een domein als zorg, waarvoor meer dan € 100 miljoen in onze begroting is opgenomen, met een simpel VVD-actieplan en verkiezingscampagne weg te zetten. Ik hoop dat we veel meer voor onze stad en de samenleving kunnen doen. Ook voor ons, want niemand heeft de garantie dat hij straks niet afhankelijk is van het beleid dat we nu accepteren. Ik hoop dat dit niet zo is en men in zijn villaatjes kan blijven wonen, maar als men ooit in een sociale huurwoning terechtkomt, kom ik wel een bakje soep brengen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb geen idee hoe vaak ik dit stuk moet lezen om er begrip voor te kunnen opbrengen, ondanks het feit dat er heel veel goede dingen in staan. Maar er staan elke keer dingen in waarvan ik denk: ja, het staat er wel heel mooi, maar hoe kan ik in hemelsnaam vertrouwen op een correcte uitvoering daarvan? Ik probeer een aantal zinnen te citeren. Er staat zoiets als: we gaan in eerste instantie inzetten op iets wat zo snel mogelijk geld bespaart. Dan denk ik: hoe haal je het in hemelsnaam in je hoofd om daarover te beginnen, in plaats van dat je gaat vertellen dat je inzet op preventie, wat verderop wel staat. Dat heeft in elk geval op den duur een beter effect.

Als ik dit lees, denk ik: dit is nog erger dan de VVD landelijk. Dat klinkt heel lullig en ik weet dat dit niet zomaar gezegd mag worden, maar ik doe het toch. Ik heb het landelijk VVD-verkiezings-programma gelezen en ik dacht: wat is daar aan de hand? Er staan zo veel mooie dingen in. Maar ondertussen zaten daar allerlei valkuilen achter, want er stond elke keer bij: ja we willen dit, maar dan moet eerst zus en zo. Toen dacht ik: dit lijkt wel een uitvoeringsnota

gebaseerd op een partijprogramma van een partij die denkt het allemaal heel goed te weten. Bij elk stukje dat ik lees, krijg ik het gevoel: dit deugt niet.

Ze hebben me heel vaak gezegd: politiek en gevoel hebben niets met elkaar te maken. Maar als dat door een meerderheid hier echt zo gevonden wordt, denk ik dat we werkelijk de verkeerde kant op gaan. Gelukkig weet ik van de meeste raadsleden dat ze juist gevoel heel belangrijk vinden. Maar ik durf ook wel beweren dat ze dat blijkbaar vergaten toen ze dingen op papier zetten.

Ik weet niet of het verstandig is nog meer zaken aan te kaarten. Er staan echt dingen in, in de woonzorgvisie, waarvan ik denk: waar gaat dit over? Begrijp ik het niet? Dat is heel goed mogelijk, want elk mens heeft maar een beperkt verstandelijk vermogen. Maar er staan dingen in dat er gefaciliteerd moet worden als mensen een woning aan willen passen. Dat lijkt te gaan over mensen die een eigen woning hebben die zelf wel even hun woning kunnen aanpassen. Dan gaat de gemeente wel even helpen. Want wat heeft de gemeente in hemelsnaam te vertellen over de woningcorporaties die wat met hun woningen moeten doen voor mensen die met problemen in hun woning zitten?

Als ik dit lees, bekruipt mij elke keer het gevoel dat inderdaad die gigantisch grote fractie die heel veel in de melk te brokkelen heeft, hier een heel nadrukkelijk stempel op heeft gedrukt. Wat democratisch gezien logisch is. Maar dan zou ik bijna denken: doek alsjeblieft die democratie op en bedenk iets beters, want ik vind dit heel erg pijnlijk. Dat heeft met mijn politieke opvattingen te maken – dat lijkt me logisch – maar ook met mijn mensbeeld. Als ik dit lees. Je zou van bijna elke zin kunnen denken: wat mooi, het staat er heel goed. Maar als je er wat beter over nadenkt, of die zinnen achter elkaar leest, krijg ik in ieder geval het idee dat hier niets van deugt. Dat is niet zo aardig, maar als de voorzitter me heel lang aan het woord wil laten, wil ik wel proberen dat uit te leggen.

De VOORZITTER: Daar gaat de heer Loupattij een vraag over stellen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dan ben ik des te langer aan het woord, mooi.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Kunt u zich herinneren dat dit besluit genomen is door een eerdere raad waarvan u deelnemer bent geweest? 90% van wat hier voorligt, is eerder besloten. Kunt u mij vertellen of u daar voor of tegen was?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb geen idee of de heer Loupattij zich tot de voorzitter richtte, want daar leek het een beetje op. Dan moet hij maar antwoorden. Mocht hij het over mij hebben gehad: nee, dat kan ik me niet allemaal exact herinneren. Ik vind het fijn dat u begint over een overhoring waar u zo de pest aan hebt. Dat mag van mij. Ik kan me dat niet herinneren, maar ik doe er ook niet stoer over, zoals u. Dat vind ik veel pijnlijker. Want als er dan om een voorbeeld wordt gevraagd, weet u het ook niet. Dus hou alsjeblieft op met deze poppenkast.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik stel deze vraag aan de heer Hümmels, omdat ik geïnteresseerd ben tegen welk onderdeel van dit plan hij zo sterk gekant is en wat hij exact anders zou willen. Als deze onderdelen zijn toegevoegd, als het om de update gaat, ben ik bereid daarnaar te kijken en luisteren. Ik ben heel erg benieuwd wat hij in het plan mist dat acht jaar geleden is vastgesteld door de raad en wat hij verandert wil zien.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Als u daadwerkelijk vindt dat ik daarop moet reageren, gaat het nog wel even duren. Ik ga proberen alles te vinden waarvan ik vind dat het niet deugt en zal proberen te zeggen hoe het anders moet. Maar dan moet u wel geduld hebben.

Er staat bijvoorbeeld in dat mensen kunnen helpen bij het definiëren van het begrip normaliseren. Ik vind dat fijn, maar dan moet je dat begrip verder niet gebruiken, want dan weet je klaarblijkelijk zelf niet voldoende wat het inhoudt. Dat staat in dit stuk. Mensen die allerlei ervaringen hebben kunnen helpen dit begrip te normaliseren. Maar dat hoort er niet in te staan, want dan weet je zelf waarschijnlijk niet goed genoeg wat het is. Dat is 1.

Het stukje over Almelo en haar inwoners lijkt feitelijk te kloppen, maar de conclusies die daaraan verbonden worden, deugen voor geen meter en zijn zelfs zo politiek gekleurd en stigmatiserend, dat ik me er dood voor schaam. Ik wil de pagina er wel bij noemen, maar ik neem aan dat de heer Loupattij het stuk gelezen heeft en het uit zijn hoofd kent.

Ik vind het ook heel bijzonder – ik hoop dat dit nog steeds een duidelijk antwoord is op de heer Loupattij – dat de inzet de afgelopen jaren geleid heeft tot een verandering qua inzet op maatwerk en preventie. Maar ik lees daarin niet wat het effect is geweest, of het allemaal zo goed heeft uitgepakt. Dat zou ik er ook graag in willen zien. Ik ben blij met het geduld van de heer Loupattij, dank u wel.

Het inzetten op zelfredzaamheid lijkt mooi, maar dan ga je er bijna van uit dat iedereen dat moet kunnen bereiken. Ook dat staat hierin, tussen de regels door. In elk geval hoe ik het lees en dat maakt het ingewikkeld, want de heer Loupattij leest dat natuurlijk anders. Ook daar heb ik mijn twijfels bij. Je kunt niet iedereen helpen tot zelfredzaamheid. Ik vind dat daarvoor te weinig aandacht is in dit stuk. Om het antwoord te geven: daar zou meer aandacht voor moeten zijn.

Het lastige is dat ik niet elk stuk aangestreept hebt. Daarom duurt het onnodig lang; dat vind ik niet leuk. Wat de beantwoording aan de heer Loupattij betreft, wil ik het hier even bij laten. Mocht hij daar niet tevreden mee zijn, dan hoor ik dat wel via u.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Daar ben ik heel erg blij mee. In het antwoord zie ik de handreiking die de wethouder heeft gegeven, want die gaat over de hoe-vraag. Hoe duiden we dit? Hoe gaan we ermee om, welke invulling geven we eraan? De wethouder heeft toegezegd dat hij de raad meeneemt in de plannen die hij daarvoor gaat maken. Ik vind het huiswerk van de heer Hümmels echt prachtig. Hij stipt eigenlijk aan wat hij in de uitvoering terug zou willen zien. Ik denk alleen maar: neem dit vooral mee in de politiek beraden die gaan volgen en die de wethouder aangeboden heeft. Ik denk dat hij voldoende onderschrijft dat de kaders prima zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik dacht dat dit een interruptie was, maar daar lijkt het niet op. Ik probeer mijn verhaal te vervolgen. Ik ben er bijna door.

Ik ga het niet nog een keer lezen of nog een keer vertellen. Maar ik blijf erbij dat zo'n belangrijk document ... Ondanks het feit dat er een heleboel positieve zaken in staan die helaas multi-interpretabel zijn – dat blijkt ook uit deze gesprekken – zou ik haast zeggen dat het niet besluitrijp is, omdat het niet eenduidig is. Maar ik zeg er eerlijk bij dat ik eenduidigheid helemaal niet zo belangrijk vind, want misschien kan het heel goed uitpakken dat iets multi-interpretabel is, want dan kan het de kant opgaan die Leefbaar Almelo in ieder geval voorstaat. Mogelijk biedt dit zelfs perspectief voor een positieve ontwikkeling.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Met het strategisch beleidsplan sociaal domein gaan we besluiten over vijf strategische doelen. De uitwerking komt nog. De Lokaal Almelo Samen-fractie vraagt aan de wethouder om de raad mee te nemen in de ontwikkeling van het uitvoeringsplan, alsmede het intensief betrekken van de strategische partners, waaronder de woningbouwcorporaties. Wij weten dat dit de bedoeling is. Dit is in de motie aangegeven. Ik onderstreep dit nog een keer.

Op een aantal vragen die we vorige week hebben gesteld, heb ik nog geen antwoord gekregen, of ik heb niet goed opgelet, maar dat hoor ik nog wel van de wethouder. Die gaan over de druk van de farmaceutische industrie, en ondersteuning van mantelzorgers en vrijwilligers in de praktijk. Hieraan voeg ik toe dat het college zijn voordeel kan doen met de reactie van de heer Plas. We bevelen zijn opmerkingen aan het college aan. Wij feliciteren de leden van de Adviesraad Sociaal Domein met hun installatie gisterenavond en wij wensen hun en het college succes en een goede samenwerking toe.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Van Doorn feliciteerde de Adviesraad met zijn installatie. Ik denk dat ze op de hoogte is van de brief van 15 juni vorig jaar, waarin het college de raad laat weten dat er geen belangrijke besluiten in het sociaal domein aan de raad zullen worden voorgelegd, omdat er geen adviesraad is. Hoe kijkt ze tegen dit beleidsplan aan, nu er geen advies is van de Adviesraad?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Er is misschien op dit moment nog geen advies van de Adviesraad, maar om die reden noem ik het advies dat de heer Plas, die lid is geworden van de Adviesraad, heeft gegeven in een aantal A4'tjes. Ik ga ervan uit dat hij indirect spreekt namens de nu opgerichte Adviesraad. Zijn advies was nogal uitgebreid. Daarom bevelen we dat aan in de aandacht van het college.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat advies is op persoonlijke titel gegeven; dat schrijft de heer Plas erbij. Volgens mij hebben we vastgesteld dat de Adviesraad Sociaal Domein het college van een advies hoort te voorzien bij dit soort belangrijke besluiten. Dat advies is dus niet officieel ingediend. Is mevrouw Van Doorn het met mij eens dat dit voorstel dus eigenlijk niet aan de raad kan worden voorgelegd, omdat het niet is voorzien van een advies? We weten niet wat er op ons afkomt met dit beleid. Zou het niet beter zijn om eerst dat advies af te wachten en pas daarna hierover een besluit te nemen?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Als we elke keer wanneer we een besluit nemen over belangrijke dossiers moeten wachten tot iemand ... Pardon, mag ik mijn verhaal niet afmaken? Moet u meteen uw armen ten hemel heffen? Ik vind dat niet behoorlijk. Ik doe dat ook niet als u praat, terwijl ik het waarschijnlijk ook niet met u eens ben.
Om de vraag van mevrouw Geerdink te beantwoorden. Er is niet altijd een adviesraad nodig. Ik denk dat wij als volksvertegenwoordigers ingehuurd zijn om het college van advies te voorzien, de stukken goed te lezen en te interpreteren en daarover ons eigen besluit te nemen. Ik zei dat in het raadsvoorstel vijf strategische doelen worden benoemd met de uitwerking daarvan. De Adviesraad is vandaag of morgen operationeel en kan alsnog advies uitbrengen over de uitwerking van de strategische doelen. Ik denk zeker dat de Adviesraad dat zal doen. Ik weet niet waarom we deze besluitvorming moeten uitstellen, terwijl we alleen maar beslissen over die vijf strategische doelen.

De heer WIERTZ (D66): Deze redenering volg ik niet helemaal. We hebben een verordening vastgesteld op een adviesraad en dan zegt mevrouw Van Doorn: er is niet altijd een advies nodig. Waarom hebben we die verordening dan aangenomen? Waarom hebben we überhaupt een adviesraad? We kunnen hem net zo goed opheffen als er alleen maar advies wordt gevraagd als dit goed uitkomt. Dan heeft het geen enkele zin meer.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik vraag me af of er een verordening is op de Adviesraad. Er is een Adviesraad ingesteld. We hadden een aantal adviesraden en die zijn samengevoegd. Die wordt nu geïnstalleerd. Daarom ben ik zo blij met de opmerkingen van de heer Plas. Je kunt zeggen dat die niet officieel zijn, maar ondertussen liggen ze er wel en kan het college er zijn voordeel mee doen. Ik zie niet in waarom we een officiële Adviesraad moeten hebben, terwijl er een onofficieel advies ligt. Dat gaat de Adviesraad straks ook doen, gevraagd en ongevraagd adviseren. Ik denk dat de raad op dit moment heel goed in staat is om die vijf strategische doelen vast te stellen. De uitwerking komt nog. De Adviesraad wordt nog om advies gevraagd bij de uitwerking. Waar hebben we het over?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik kan mevrouw Van Doorn vandaag echt niet volgen. Dat komt niet heel vaak voor. Ze begint met de complimenten, want de Adviesraad is gisteren beëdigd. De heer Plas krijgt in naam van de Adviesraad de complimenten. Ik volg het helemaal niet meer en hoop dat ze mij kan helpen. Ze betoogt dat dit voorstel goed is overwogen en waargenomen. Ik weet niet waar ik dan zat. Ik heb hiervoor twee politiek beraden meegemaakt en verder is er niets.

De VOORZITTER: Maakt u even uw punt, want de discussies lopen enorm uit. Uw vraag is eigenlijk dezelfde als die van de heer Wiertz. Anders moet u hem nu stellen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het is altijd erg als een ander betoogt, want dan duurt het te lang, maar als je het zelf doet, vind je dat je te weinig tijd krijgt. Ik ga het daar vandaag niet verder over hebben, maar op een later moment.

Hoe kan mevrouw Van Doorn voor een voorstel zijn zonder dat ze de Adviesraad heeft gehoord of zonder dat ze mensen heeft gehoord? Of heeft zij in twee tot drie weken tijd de kennis en kunde bij elkaar geraapt wat mij niet is gelukt? Ze doet net alsof we hier maanden of jaren mee bezig zijn.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We gaan dit strategische beleidsplan vaststellen en daarna komt er een uitvoeringsplan. Ik val in herhaling. Het uitvoeringsplan wordt nog vastgesteld; daar gaan we het nog over hebben. Het is volgens mij helemaal niet zo gek dat wij nu het strategische beleidsplan vaststellen, waarna we het uitvoeringsplan gaan vaststellen en waarbij we de Adviesraad om advies kunnen vragen en de Adviesraad ongevraagd advies kan geven. De heer Çete wil dit over de verkiezingen heen tillen, maar deze raad gaat hierover en kan dit heel goed zelf.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mevrouw Van Doorn zegt dat wij als raad het uitvoeringsplan gaan vaststellen. Ik heb de wethouder vorige week duidelijk horen zeggen dat wij er als raad niet over gaan. Ik wil graag van haar weten of ze vindt dat wij daarover gaan, dat wij het uitvoeringsplan moeten vaststellen via een raadsbesluit, of dat wij moeten worden meegenomen via politiek beraden.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Als mevrouw Geerdink goed heeft geluisterd, heeft ze gehoord dat ik net heb gezegd dat wij heel graag als raad meegenomen willen worden in de opzet van een uitvoeringsplan. Wij stellen nu het beleidsplan vast. Dat zijn vijf onderdelen. Als mevrouw Geerdink mij goed genoeg had gekend, had zij geweten dat dit altijd mijn insteek is geweest. Ik wil aan de voorkant meegenomen worden in de uitvoeringsplannen en daarna, als die zijn vastgesteld en het plan wordt uitgevoerd, als raad kunnen controleren of dat wel conform onze wensen uitgevoerd wordt. We hebben nog onvoorstelbaar veel mogelijkheden en momenten om de vinger aan de pols te houden. Ik vind het belangrijk genoeg om het strategisch beleidsplan, die vijf punten, nu vast te stellen en het college de kans te geven om er mee aan het werk te gaan, want voordat de nieuwe raad zover is dat hij het hierover kan hebben, hebben de ambtenaren allang een idee gehad en gaan ze bezig met een opzet voor een uitvoeringsplan. Daarin kan de nieuwe raad dan helemaal meegenomen worden. Ik denk dat dat de volgorde der dingen moet zijn.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik kan het in grote lijnen met mevrouw Van Doorn eens zijn, aan de voorkant betrokken worden, maar ik hoor graag dat wij straks de kaders van dat actieplan vaststellen als raad en niet dat dit aan het college is voorbehouden. Ik zou blij zijn als ze daarop reageert.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De kaders geven we mee in het strategisch beleidsplan, die vijf onderdelen. We moeten niet op de stoel van het college willen gaan zitten. Het college gaat aan de gang met deze vijf punten. Dan wil ik heel graag meegenomen worden, maar ik ga niet apart een kader meegeven voor een uitvoeringsplan, want dan gaan we er veel te gedetailleerd op in en daar heb ik geen behoefte aan. Ik heb er behoefte aan om meegenomen te worden om te weten welke stappen er gezet worden en dan op bepaalde momenten te kunnen zeggen: college, nu gaat u te ver of niet ver genoeg en dat advies meegeven.

De VOORZITTER: Ik denk dat hiermee helder is waar op dit punt de gedachten uiteengaan.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Geeft de Adviesraad niet advies, zodat we dat mee kunnen nemen in onze besluitvorming? En is advies nadien niet te laat? Mevrouw Van Doorn zegt dat het om vijf punten gaat. Maar als dit besluit zich beperkt tot vijf punten, had ik het wellicht kunnen steunen. Maar dit is niet niks, dit is niet zomaar elk voorstel waarop advies

wordt gevraagd. Er staat ook een heel beschouwende analyse in op de sociale huursector. Als die was weggelaten ... Hoe kijkt mevrouw Van Doorn daartegenaan?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Die staat inderdaad in het beleidsplan. Er zit ook een kader in en we gaan die vijf punten vaststellen. Die worden allemaal nog uitgewerkt. We komen echt nog aan de beurt in de nieuwe raad, als we tenminste herkozen worden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vind het vervelend, maar ik moet toch even terugkomen. Ik hoorde mevrouw Van Doorn praten over de voorkant en over meegenomen worden. Heel simpel gezegd, gaan wij – of wie dan ook in de nieuwe raad zit – meestemmen? Meegenomen worden kan dubbel geïnterpreteerd worden. Ziet mevrouw Van Doorn dat als meestemmen of meelezen? Met andere woorden, wij krijgen informatie over hoe het college dit gaat uitvoeren, of wij gaan actief stemmen over het nieuwe beleid.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Ik vind stemmen een brug te ver. In meegenomen worden zie ik dat wij aan de voorkant zitten en dat er eventueel een werkgroep wordt ingesteld waarin raadsleden zitten die kunnen meepraten over hoe het uitvoeringsplan eruit zal gaan zien. We hebben dit eerder gedaan toen we in 2015 met de Participatiewet te maken kregen. Toen zat ik ook in de raad. Toen hadden we een werkgroep en werden we inderdaad aan de voorkant meegenomen om onze inzichten te delen. Dat vind ik het mooie van zo'n werkgroep, daarin zitten oppositie en coalitie bij elkaar en bespreken dingen met elkaar. Dat is aan de voorkant zitten. De wethouder die erover gaat, zit daar ook bij. Dan hebben wij invloed. Natuurlijk is dat zo. Mevrouw Pol kan wel raar kijken ...

De VOORZITTER: Het is nu helder ...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dit wordt straks dus de gang van zaken ...

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doorn heeft nu al ettelijke malen uiteengezet hoe zij erin zit. Zij heeft gehoord hoe anderen daar niet in zitten, een andere opvatting hebben. Daarmee is het helder. In uw tweede termijn kunt u daar rekening mee houden. Mevrouw Van Doorn heeft haar betoog afgerond.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Na jaren overleg kreeg de gemeenten er 1 januari 2015 taken bij op het gebied van jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning. Gemeenten zouden dichter bij de inwoners staan en daarom de hulpvraag beter kunnen beoordelen. Helaas ging deze decentralisatie meteen gepaard met flinke bezuinigingen, omdat de gemeenten deze taken volgens de rijksoverheid veel goedkoper zouden kunnen uitvoeren.

De praktijk bleek weerbarstiger, ook in deze gemeente. In 2014, tijdens mijn eerste vergadering als raadslid, stelde wij het beleidsplan vast: Samen meer doen, vanuit vijf dimensies naar één transformatie. Nu ligt er een nieuw beleidsplan.

We hebben eerder deze avond al gestemd over het al dan niet behandelen van dit beleidsplan. Wij blijven van mening dat het niet behoorlijk is om een maand voor de verkiezingen nog een nieuw beleidsplan vast te stellen, op welk terrein dan ook. Het beleidsplan is daarbij ook nog eens tot stand gekomen zonder inbreng van de raad of de inwoners. Een adviesraad is er op dit moment niet, dus die kan niet om advies worden gevraagd. En, zeg ik richting mevrouw Van Doorn, er is een regeling Adviesraad, die hebben we vorig jaar als raad vastgesteld. In die regeling staat heel duidelijk: "Het college betrekt de Adviesraad vroegtijdig bij de beleidsvoorbereiding, vaststelling, uitvoering en evaluatie van de wetten in het sociaal domein, voor zover de gemeente verantwoordelijk is voor de uitvoering." Dan kun je in dit geval niet volhouden dat die Adviesraad vroegtijdig betrokken is, want we krijgen nu, een paar dagen van tevoren, van een lid van die Adviesraad alsnog een reactie. Dat is bepaald niet vroegtijdig.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We hebben van de heer Plas regelmatig informatie gekregen. We hebben zelfs als Lokaal Almelo Samen een gesprek met

hem gehad over de adviezen die hij wilde geven. Wat dat betreft denk ik dat, als iedereen dat gedaan had, we een stuk verder waren geweest. Verder waren er verschillende losse organisaties die nu samengevoegd zijn tot Adviesraad. Er kunnen wel degelijk adviezen zijn geweest vanuit de organisaties die toen bestonden. Maar daar kan de wethouder beter op antwoorden.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ten eerste is de heer Plas niet de Adviesraad en hij pretendeert ook niet dat te zijn. Ten tweede zien we op geen enkele manier terug dat er adviezen zijn geweest, helemaal niet. Als die er waren geweest, had het college gesierd om ze bij dit voorstel te voegen. Mijn conclusie is dus dat die adviezen er niet waren.

De heer Plas heeft ongevraagd een advies ingestuurd, maar zorgvuldig lijkt ons dat allemaal niet. Uit de reactie van de heer Plas blijkt dat een adviesraad heel wat opmerkingen over dit plan had kunnen maken. Genoeg, over het proces. Ik kom bij de inhoud.

In het algemeen vinden wij het oude beleidsplan beter dan het nieuwe. Het oude beleidsplan was ook wat langer en daarmee wellicht ook wat meer onderbouwd. Het opmerkelijke voorwoord is er wel uit gehaald, maar dat voorwoord was de opmaat voor de rest van het stuk. Eigenlijk komt de visie uit het voorwoord terug in de rest van het beleidsplan.

Over de woorden normaliseren en normaal is al veel gezegd. Ze komen in het stuk meerdere keren terug. Ik zag dat de heer Plas daarover ook een opmerking heeft gemaakt. Dat betekent uiteraard niet dat wij geen goede dingen in dit plan zien, maar het woordgebruik is volgens ons niet altijd gelukkig en het beeld dat daarmee wordt geschapen ook niet.

In het oude beleidsplan stond het vertrouwen in de professional voorop. Uit het nieuwe beleidsplan lijkt een meer kritische houding tegenover de professional naar voren te komen, wellicht veroorzaakt door een aantal fraudezaken. Maar zoals we hebben gezien bij de toeslagenaffaire, helpt het niet om iedereen als een potentiële fraudeur te zien. Ook wordt verwezen naar inwoners die bewust misbruik maken van voorzieningen. Hoeveel inwoners zijn dit eigenlijk? De professional in de zorg kan wat ons betreft het best beoordelen wie zorg nodig heeft en hoeveel zorg die persoon nodig heeft. Het vertrouwen in de professional moet vooropstaan, zonder al te veel controle en administratieve verplichtingen.

Op sommige conclusies in het beleidsplan lijkt wel wat af te dingen. Zo wordt geconcludeerd dat de taken van de overheid door de jaren heen zijn uitgebreid. In de jaren 70, 80 of wellicht daarvoor, was dat misschien zo, maar is dat de laatste jaren ook het geval? Het lijkt ons dat de overheid eerder heeft geprobeerd om het aantal taken te verminderen.

Het college constateert dat Almelo meer sociale huurwoningen heeft dan omliggende gemeenten. Dat lijkt ons logisch, want Almelo is een centrumgemeente en wil dat ook zijn. Aan welke gemeente wil het college zich spiegelen?

Het college schrijft: "Een duidelijke grens die wij stellen aan het oneigenlijk gebruik, is misbruik maken van voorzieningen in het sociaal domein." Deze zin is wat onbegrijpelijk, maar ik denk hem te begrijpen. De vraag is wat oneigenlijk gebruik of misbruik is. Voorbeeld: Tijdens een politiek beraad vorig jaar beweerde de VVD-fractie bij monde van de heer Makkinga dat mensen misbruik maakten van de voorziening leerlingenvervoer. Dat was niet waar. Op basis van de verordening mochten de ouders gebruikmaken van de voorziening. Wat vindt het college oneigenlijk gebruik?

Wij onderschrijven het standpunt dat mensen die zichzelf kunnen redden in beginsel geen beroep op voorzieningen kunnen doen. De vraag is natuurlijk wanneer ze dat dan wel kunnen doen. Sommige mensen zijn niet zelfredzaam. Het college constateert zelf dat mensen soms de weg naar de gemeente niet of niet tijdig weten te vinden, waardoor de problemen later groter worden. Het college constateert daarbij ook dat zorg ook geleverd kan worden via mantelzorgers. Dat is natuurlijk waar, maar als je te veel op het bordje van de mantelzorger legt, loop je het risico dat de mantelzorger overbelast raakt en ben je nog veel verder van huis.

Ik kom bij inclusie. Het college verwijst naar het VN Gehandicaptenverdrag als een van de redenen voor een nieuw beleidsplan. Maar ja, dat was voor Nederland al in 2016 in werking getreden. Deze raad heeft nota bene twee keer om een inclusie-agenda gevraagd, maar het college heeft dat steeds geweigerd.

Vorig jaar dienden wij bij de behandeling van de woonvisie een motie in, waarin wij het college vroegen een woonzorgvisie op te stellen. Het college ontraadde de motie, die vervolgens werd weggestemd. In dit beleidsplan staat wel een paragraaf met de titel

woonzorgvisie, maar die beslaat net aan een A4'tje. Om dat een woonzorgvisie te noemen ... Wat beide onderwerpen betreft, inclusie en de woonzorgvisie, komen de betreffende paragrafen op ons over als: ja, daar moeten we ook nog wat over zeggen. Maar een integrale visie ontbreekt. De binnenstad moet ingericht zijn voor mensen met een beperking, maar vraag het aan iemand met een beperking, en je weet dat dit niet altijd het geval is. Is het college van plan om de paragraaf Woonzorgvisie verder uit te werken met bijvoorbeeld de woningcorporaties en ouderenorganisaties? En zo ja, hoe?

Verder hoorde ik vanavond dat de raad bij het vervolg zal worden betrokken. Hoe, dat is voor mijn fractie nog niet duidelijk, dus ik hoor daar graag een toelichting op van het college.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Onze fractie heeft dit stuk beoordeeld op of er genoeg aanknopingspunten in zitten, waardoor we de weg die we zijn ingeslagen met het vorige beleid kunnen verbeteren. Die aanknopingspunten zien we. Dit heb ik vorige week al gezegd in het politiek beraad. Ik heb toen ook aangegeven dat wij ervan uitgaan dat het college het beste voor heeft met onze inwoners. Wij willen daarvan uitgaan. Ik hoorde de heer Teunis vanavond zeggen dat uit dit stuk een soort wantrouwen spreekt richting inwoners, mensen die gebruik maken van zorg. Ik bespeur vanavond wat wantrouwen de andere kant op. De manier waarop wij dit stuk hebben beoordeeld, is dat wij willen vertrouwen op het college dat het dit met de beste intenties doet. Dat vertrouwen hebben we en zo zijn we dit stuk aangevlogen.

Bij de doelen die zijn geformuleerd kun je twijfelen aan de mate waarin ze SMART zijn geformuleerd, zoals mevrouw Ten Seldam aangaf. Ik ga meer de kant op van mevrouw Van Doorn. Wij zien ze als een soort kaders. Ik denk niet dat het een doel op zich moet zijn van de gemeente om meer geld te blijven vragen bij het Rijk voor het sociaal domein, maar dat dit geld een middel moet zijn om mensen te kunnen ondersteunen die zorg nodig hebben. Bovendien geven deze kaders/doelen – hoe je ze ook wilt noemen – ons genoeg inzicht over de uitwerkingen van zelfredzaamheid van mensen. Zolang je het zelf kunt, ben je echt op jezelf aangewezen. Als dit niet meer kan, is er in Nederland een vangnet om je daarbij te assisteren. Dat zie ik terug in dit voorstel.

Vorige week heb ik al gerefereerd aan het maatwerk. Ik zie graag – hiermee onderschrijf ik een deel van de woorden van mevrouw Van Doorn – hoe we dat in de praktijk gaan brengen als we met dit stuk echt aan de slag gaan. Of daar weer een werkgroep voor moet komen, daar gaat straks de nieuwe raad over; dat gaan wij niet meer beslissen. In ieder geval denk ik dat de raad zo veel mogelijk aan de voorkant moet worden meegenomen.

Ik gaf net al aan dat er aanknopingspunten zijn om het oude beleid voort te zetten. Daarin zitten maatregelen die goed werken, zoals voor de grote schuldenproblematiek, de multiproblem gezinnen en dergelijk. Volgens mij hebben we daarmee niet ten onrechte het landelijke nieuws gehaald, omdat ze gewoon werken. Dat is te zien. Bovendien, dit heb ik vorige week al gezegd, hebben we de afgelopen jaren ook andere vormen van beleid geprobeerd met wethouders van andere partijen. Zonder te zwartepieten, daar zijn goede dingen in gebeurd, maar ook dingen die de voorliggende situaties op het gebied van het sociaal domein niet hebben opgelost, of niet hebben kunnen oplossen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben oprecht benieuwd hoe het kan dat Democraten.Nu op de sociale media continu zegt het alternatief te zijn van bepaalde partijen en in de raad alles omhelst wat de huidige coalitie en het college naar voren brengen. Ik wil van de heer Zielman weten wat de andere blik of het alternatief van Democraten.Nu is op het huidige en vorige beleid voor het sociaal domein. Of is Democraten.Nu het er honderd procent mee eens? Daar komt het wel een beetje op neer. Maar dan moet ze zich op de sociale media niet presenteren als het alternatief.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! We profileren ons als de lokale partij van Almelo. Daar kun je wat van vinden. Er werd vanavond al geprobeerd om de interne communicatie van de VVD-fractie aan het licht te brengen. Ik vraag me af wat de meerwaarde is om deze vraag te beantwoorden in het licht van het voorliggende stuk. Ik kan er prima met de heer Çete over in debat in het kader van de verkiezingen. Ik ben daar zeer toe bereid. Dan kunnen we haarfijn de verschillen tussen de VVD en Democraten.Nu op een rij zetten. Maar ik denk niet dat dat in het licht van dit stuk meerwaarde heeft.

De heer ÇETE (Lijst Çete): In de huidige samenleving wordt politiek gevoerd op alle fronten, ook op de sociale media. De partij van de heer Zielman is behoorlijk actief als dé lokale partij. Hij maakt mij en anderen, iedereen zo'n beetje, belachelijk en noemt zichzelf het alternatief. Dan is het zeker van belang om elkaar in de arena van de democratie te bevragen op de alternatieve blik op het sociaal domein. De heer Zielman bekritiseert iedereen en alles. Dit is dan toch het juiste moment? Als hij het beleid voor honderd procent steunt, petje af. Maar dan moet hij dat ook laten zien.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Wij maken anderen niet belachelijk, maar stellen dingen aan de kaak. We benoemen bepaalde zaken. Het is niet een doel op zich om mensen belachelijk te maken. Zo zitten wij er zeker niet in. Bovendien, als je in de haarvaten gaat zitten is er inderdaad een andere kijk op bepaalde dingen tussen de VVD en Democraten.Nu. Ik ben gaarne bereid om dit met de heer Çete uit te vechten als het moment daar is. Dat is tijdens de debatten voor de verkiezingen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Over belachelijk maken. Ik heb Democraten.Nu het verwijt aan Lokaal Almelo Samen horen maken dat ze niet actief is op sociale media. Er is natuurlijk een verschil tussen iets beweren op sociale media en feitelijk niets uitvoeren. Dat is Democraten.Nu. Heel veel geblèr op sociale media en in de praktijk meelullen met de coalitie. In dit geval is het dus de vraag – we kunnen dat allemaal mooi uitzenden – of Democraten.Nu aan kiezersbedrog doet. De constatering van alle partijen hier is dat Democraten.Nu aan kiezersbedrog doet.

De VOORZITTER: Deze gemeenteraad is geen sanhedrin die daarin de waarheid gaat kiezen. Dit is puur politiek. De heer Zielman mag op dit onderwerp reageren en niet op zijn gedrag of dat van partijgenoten op social media.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Ik zie het haakje niet naar dit onderwerp. Als iemand anders dat ziet, wil ik er wel over van gedachten wisselen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik wil dat haakje wel bieden. Democraten.Nu beweert namelijk op social media dat ze een oppositiepartij is, terwijl wij, vanaf dat Democraten.Nu is gekozen en een persoon de CDA-fractie heeft verlaten, een coalitie plus twee zien. Met andere woorden, ook in dit geval doet Democraten.Nu aan kiezersbedrog, of niet? Is ze daadwerkelijk een oppositiepartij of alleen zogenaamd een oppositiepartij? Ik zie haar als coalitiepartij. Hoeveel wilt u nog meer hebben?

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, deze kant gaan we niet op. Het vliegt echt alle kanten op. Ik probeer in de eerste termijn de ruimte die ik aan de eerste sprekers heb gegeven ook aan de volgende te geven. Maar we moeten bij de les blijven en dat is wat u in iBabs vindt bij de vergaderstukken.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik val in herhaling. Volgens mij heb ik het woord, mevrouw Pol, en als u nog wat te interrumperen hebt, kan dat via de voorzitter, is mij altijd geleerd. Of anders niet of in de tweede termijn.

Om op mijn punt terug te komen, wantrouwen en vertrouwen werken beide kanten op. Je kunt op verschillende manieren naar dit voorstel kijken. Ik heb toevallig met mijn buurman gesproken over wat normaliseren is. Iedereen heeft daarop zijn eigen visie. Normaliseren in dit stuk heb ik geïnterpreteerd als: we willen proberen iedereen mee te laten doen. Waar dat kan, zullen we dat proberen, en waar dat niet kan, moeten we extra ons best doen en maatwerk leveren. Wij beoordelen elk onderwerp op zijn merites. Dat hebben wij hier ook gedaan. Als wij het er niet mee eens waren geweest, hadden we dat ook gezegd. In dit geval, nogmaals, zien wij genoeg aanknopingspunten voor de toekomst om mee verder te gaan.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Onze fractie kan zich vinden in de vijf beleidsdoelen waarover we stemmen, maar vooral in de visie die daaronder ligt. Ik heb dit in

het oordeelvormende beraad al gezegd. Het gaat om zaken als preventie, het integraal bekijken van sociaal en fysiek, positieve gezondheid, eigen verantwoordelijkheid ... Ik denk dat een aantal fracties ons als coalitiepartner, maar ook zichzelf, tekortdoen door zulke begrippen toe te wijzen aan één coalitiepartij. Sterker nog, het begrip eigen verantwoordelijkheid is heel duidelijk. Dat heb ik de vorige keer ook gezegd. Dat komt uit de koker van Guillaume Groen van Prinsterer en later Abraham Kuyper. Dit is echt het gedachtegoed uit de ChristenUnie en het CDA. Dit staat bijvoorbeeld lijnrecht tegenover de marktvisie van de liberalen, of de overheidsbetrokkenheid van links. Ik wil het beeld ontkrachten dat iedereen aan het lijntje van de VVD-fractie meeloopt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Probeert de heer Teeuw hiermee te zeggen dat de coalitiepartners, ondanks de verschillen, het eens zijn over wat hier staat?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik zeg dat onze partij zich sterk kan vinden in de visie met begrippen als eigen verantwoordelijkheid, het integraal bekijken van sociaal en fysiek, de gedachte achter positieve gezondheid en de preventiegedachte. Dat zijn heel goede begrippen. Ik denk dat Leefbaar Almelo zich daar ook in zou kunnen vinden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb net al aangegeven dat er in de visie zaken staan die ik heel erg kan waarderen. In de woorden van de heer Teeuw hoor ik voorbeelden waarin hij zich kan vinden. Maar kan hij ook voorbeelden noemen waarin hij zich niet kan vinden? Hij mag mij zeggen of dit deugt of niet.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik zal zo iets zeggen over de sociale huur. Bij de beoordeling speelt de bril waardoor wij iets lezen sterk mee. Dit is door de heer Hümmels, maar ook door de heer Zielman, gezegd en daar ben ik het van harte mee eens. Als je leest vanuit wantrouwen, kun je over elke zin vallen. Lees je vanuit vertrouwen, dan lees je dingen heel anders.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mag ik daaruit concluderen dat als je wantrouwen hebt, je iets niet goed gelezen hebt en als je vertrouwen hebt, iets wel goed gelezen hebt? Of zit daarin ook een nuance?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Nee, zo kun je dat niet zeggen. Ik zal een voorbeeld geven, verderop in mijn betoog, want dan kom ik vanzelf bij het antwoord op de vraag van de heer Hümmels.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik ben heel benieuwd naar hoe de heer Teeuw dit stuk beoordeelt in het kader van zijn volks vertegenwoordigende rol en de rol die hij als raadslid heeft in de kaderstelling.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dit is het beleidsplan, de vijf strategische beleidsdoelen die wij vaststellen. Vervolgens is al gezegd dat er daarna een uitvoeringsplan komt. Er was net een discussietje in welke zin de raad daarbij betrokken is. Ik vind een werkgroep een heel goed idee. Maar zelfs al blijft het bij de actieve informatieplicht van het college, kunnen wij als raad te allen tijde het college ter verantwoording roepen. Als het college met uitvoeringsplannen komt waarmee we het totaal niet eens zijn, is het aan ons om het college op het matje te roepen. Uiteindelijk gaan wij over de doelstellingen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De heer Teeuw zegt dat we het college op het matje kunnen roepen bij de uitvoeringskaders. Maar die uitvoeringskaders behoren in mijn visie toe aan de raad. Is hij het daarmee eens?

De heer TEEUW (ChristenUnie): De kaderstelling hoort aan de raad, maar de manier waarop je die uitvoert. De raad gaat over de kaders en het college gaat over de uitvoering. De raad wil zich heel graag bemoeien met de uitvoering, dat zie ik ook wel. Soms zijn ze heel sterk

verweven. Mevrouw Geerdink vroeg naar mijn volks vertegenwoordigende rol. Wij staan voor bepaalde idealen en waken daarover. Ook in de uitvoering, als dingen misgaan, kunnen we altijd het college ter verantwoording roepen en er nieuw beleid op maken. Zo zie ik het.

Bij het oordeelvormende beraad heb ik schriftelijke vragen gesteld. Tot mijn stomme verbazing waren zes daarvan in korte tijd beantwoord. Dat had ik niet verwacht, maar vond ik wel knap. We zijn het eens met de antwoorden. Mijn vraag over de sociale huurwoningen ging natuurlijk over de woonvisie. Het antwoord van de wethouder was dat dit beleid congruent is met die van de woonvisie. Congruent? Volgens mij gaat het over consistentie, maar de vraag over consistentie ontstaat pas als er heel veel overlap is. De bedoeling van mijn vraag was: waarover beslissen we hier en waarover in de woonvisie? Dat er een samenhang is, zie ik ook. Dat is een van de positieve aspecten. Als we zeggen dat mensen langer thuis willen wonen – dat staat hier – betekent dat, dat iemand een eengezinswoning bezet houdt, terwijl hij misschien ook naar een woonzorgvoorziening zou kunnen gaan. Als je naar een woonzorgvoorziening gaat, krijg je weer de vraag of er sociale huur wordt toegevoegd aan het bestand. Zoals ik het lees – nu kom ik op het antwoord van de vraag van de heer Hümmels – staan er over sociale woningen twee dingen. Het eerste gaat over spreiding over wijken. Daar ben ik het mee eens. Maar ik interpreteer dit dat als er nieuwbouwwijken komen in Almelo, dat 30% sociale huur betekent. Zo lees ik dat. Daarom heb ik gevraagd of we hiermee beslissingen nemen over de woonvisie.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Is de heer Teeuw het dan met mij eens dat Markgraven en Almelo Noord op dit moment niet in balans zijn?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het Nieuwstraatkwartier is in disbalans en daar willen we wat aan doen. Dat is wat hier staat. Het enige wat ik zeg, is dat onze fractie ervoor pleit – we lezen hierin de mogelijkheden – in nieuwbouwwijken te zorgen voor 30% sociale huur. Zo begrijpen wij het stuk.

Op pagina 7 staat: "Uitbreiding van het aantal sociale huurwoningen of woningen die daarmee vergelijkbaar zijn, ligt dan ook niet voor de hand. De toename van woningen in het lagere huursegment, waar verblijf en zorg worden gecombineerd, willen wij koppelen aan het onttrekken van woningen in de sociale huursector." Ik heb gezegd dat het aantal sociale huurwoningen gelijk blijft. Dat is ook de visie voor woningbouw. Het beeld lijkt verkeerd te werken rond de casus Welgelegen, Als je zegt dat we eerst sociale huur moeten onttrekken – dat is een proces van jaren – en dan pas kunnen gaan bouwen, gebeurt er nooit wat. Ik lees hierin dat we gewoon woonzorgvoorzieningen kunnen bouwen en dit betekent dat in de jaren daarna sociale huurwoningen worden onttrokken, zodat in de loop van de tijd het aantal sociale huurwoningen in stand blijft. Dan voldoe je aan de vraag.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De heer Teeuw zegt het mooi: ik lees dat ... Maar het is niet duidelijk of dat er ook echt staat. Is de heer Teeuw het met me eens dat hij dit niet uit deze beleidsnotitie ... Hij kan dat misschien denken, maar dat is dan wensdenken. Het staat er niet. Het is niet een kader dat we hier vaststellen. Die 30% bijvoorbeeld staat er ook niet in; dat is een wens.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Mevrouw Geerdink heeft het over wensdenken. Daarom zeg ik tegen de heer Hümmels: de een leest het met wantrouwen, en de ander met vertrouwen. Ik hoop niet dat het wantrouwen ... Laten we er scherp op zijn hoe de plannen uiteindelijk verder worden uitgewerkt. Hoe het college blijft binnen de kaders die wij nu stellen, daar zitten wij zelf bij.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Zouden dat niet juist de kaders zijn die we mee kunnen geven?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat is het scherper maken van de kaders. Dat is hoe gedetailleerd je gaat. Ik heb er vertrouwen in dat dit goed wordt uitgewerkt. Anders zitten we er zelf bij.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Teeuw heeft zojuist beweerd dat hij niet aan de leiband van de VVD-fractie loopt. Kan hij in het sociaal domein vanuit zijn idealen een paar punten noemen die hij de afgelopen jaren heeft geamendeerd, of waarover hij een motie heeft ingediend? Ik zag alleen maar VVD-beleid en geen ChristenUnie-beleid. De coalitie en het college zijn voornemens 140 ha te bouwen voor nieuwe werkgelegenheid. Het is onmogelijk dat daar geen arbeidsmigranten op af komen die een beroep zullen doen op sociale huurwoningen. Hoe raakt het beleid van de coalitie en het college hieraan: en bouwen voor arbeidsmigranten en geen sociale huurwoningen hebben?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het laatste is de portefeuille van mevrouw Buikema. We hebben heel duidelijk gezegd: geen of minder logistiek en heel andere werkgelegenheid. De discussie daarover vindt nog plaats in deze raad. Mag ik de heer Çete verwijzen naar de laatste nieuwsbrief die ook op onze website staat. Daarin staat een aantal punten die de ChristenUnie ... Anders ga ik dat allemaal voorlezen.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ons wordt wantrouwen verweten, maar wie wind zaait, zal storm oogsten en wat je geeft, krijg je terug, actie reactie. Als je hier stukken inzet waarin ik een vermeend wantrouwen merk, nodigt dat uit tot een stuk wantrouwen terug. Het kan mijn bril zijn – die heb ik niet – maar het lukt mij echt niet om de teksten te lezen zoals de heer Teeuw dat doet. Die 30% sociale huur bijvoorbeeld, lees ik niet terug in dit sociale plan of de woonvisie die we vorig jaar hebben vastgesteld, maar in het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie. Ik wilde dat ik het op de manier kon lezen als de heer Teeuw. Kleurt hij het beleidsplan niet heel rooskleurig in om het verschil met de VVD aan te kunnen tonen?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb niemand wantrouwen verweten. Het spijt me als de heer Teunis zich aangesproken voelt. Ik heb gezegd dat we allemaal lezen met onze eigen bril.

De vorige keer heb ik een vraag gesteld die niet beantwoord is, over data gedreven werken. Ik snap dat dit een heel moeilijk te beantwoorden vraag is. Ik vertaal haar met een aanbeveling aan het college, de wethouder. Het gaat mij om het volgende als het om preventie gaat. Er woont een keurig gezinnetje in Almelo en het preventieteam belt aan. Er is niets aan de hand, maar uit data-analyse blijkt dat een kind misschien het komende jaar gaat spijbelen. Wij willen niet naar deze werkwijze bij dit soort zaken. Maar er zijn zaken waar dit wel kan werken. Ik zit zelf in het vak. Dus is de vraag: waar ligt de grens? Ik vraag aandacht voor kaders rond data gedreven werken. Ik hoef geen antwoord op mijn vraag, maar geeft dit als aandachtspunt mee.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb de goede gewoonte om het weekend voorafgaand aan de vergadering een tekst te maken. Dan sta je meer op zenden dan op ontvangen. Met de behandeling tijdens het politiek beraad, zowel oordeelvormend als beeldvormend, nog vers in gedachte, dacht ik: bespaar je die moeite, want het gaat waarschijnlijk alle kanten op. Dat is werkelijkheid geworden.

We spreken hier al geruime tijd over, en de een heeft het over het proces, de ander over de inhoud, dan hebben we het over terug – terug is altijd terug ook in de tijd in mijn gedachten – en we hebben het over normaal, wat dat ook moge zijn.

We hebben het over een strategisch beleidsplan. En in mijn perceptie is het strategisch beleidsplan toekomstgericht. Hoezo terug. We hebben het over integraal versus specifiek. We hebben het over voorliggende voorzieningen versus maatwerk. Ik constateer dat sommigen op zenden staan, een enkeling op ontvangen, meer staan op geven en minder op nemen. Ik constateer daarbij dat wij op inhoud waarschijnlijk niet eens zo heel ver uit elkaar liggen, want ik hoor heel veel fracties zeggen: als ik het zo moet lezen, zit er in de doelen zoals ze geformuleerd staan in het raadsbesluit voor mijn fractie voldoende. Maar wat daarna komt, is onzeker. Dan zie je, althans dat is wederom mijn perceptie, dat het ongemakkelijk wordt. De ene heeft het over kaders. De andere zegt: bedoel je een werkgroep? Die heeft beelden die ik herken van de invoering van het allereerste strategische beleidsplan.

Als ik de wethouder en de collegeleden goed gehoord heb, komen wij als raad nog maar heel beperkt aan de bal. Want we stellen hier vanavond een strategisch beleidsplan vast en

zoals meerdere keren is gezegd: het college gaat over de uitvoering en het uitvoeringsplan stelt het college vast. We kunnen het uitgebreid hebben over adviesraden, maar dat zijn adviesraden aan het college. Daar hebben wij als raad niets aan. Het zou mij een lief ding waard zijn als wij helder hebben wat de mogelijkheden voor de raad zijn bij het implementeren van deze strategische nota. Als we die helderheid hebben, hoop ik dat iedereen zegt: wij vertrouwen elkaar en wij gaan er samen hard aan werken.

De VOORZITTER: Ik stel voor even te schorsen om de benen te strekken. Ik wil graag dat u even nadenkt over de orde van de vergadering, want we hebben meer met elkaar te bespreken. Ik vermoed zo maar dat dit nog niet helemaal klaar is. Voor morgenavond bent u uitgenodigd om bijgepraat te worden over de evaluatie van de Agenda voor Twente. Dat is een belangrijk onderwerp. Maar ik kan me niet voorstellen dat we deze vergadering tot diep in de nacht willen laten voortduren. Denk daar even over na. Dit agenda moeten we in ieder geval afronden.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(De heren Buitenweg en Ekizkuyu hebben tijdens de schorsing de vergadering verlaten.)

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Ik heropen de vergadering. Ik zal ervoor zorgen dat de wethouder ononderbroken zijn betoog kan houden, omdat er een veelheid aan vragen en invalshoeken naar voren is gebracht. Ik gun u interrupties, maar ik ben een beetje bezorgd dat al die interrupties afleiden van de hoofdlijn van zijn betoog. Er is straks een uitgebreide tweede termijn waarin u met elkaar in discussie komt over de politieke beoordeling van wat voorligt. Ik geef u ook de gelegenheid om, als u dat wilt, naar aanleiding van de eerste termijn van het college te schorsen voor de voorbereiding op de tweede termijn. Ik verzoek u de wethouder niet meteen weer in de reden te vallen, wat weer afleidt, waardoor we een enorm wijdlopige vertakking krijgen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Volgens mij moet er eerst een andere vraag worden gesteld. Het is inmiddels 22.50 uur en er ligt nog een aantal agendapunten. Het lijkt me veel beter dat we morgen hiermee fris en fruitig verder gaan.

De VOORZITTER: We hebben hierna nog een aantal inhoudelijk agendapunten. Ik wil dit agendapunt vanavond afronden. Het is nog geen 23.00 uur. Maar we gaan dan wel over die tijd heen. Daarna kunnen we het schepnet ophalen en bekijken wat dit voor morgen betekent, want er zijn morgen uitnodigingen voor andere bijeenkomsten. We gaan er geen nachtwerk van maken om de hele agenda af te werken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik pleit ervoor er dit keer echt geen nachtwerk van te maken. Zoals u allen weet, zijn sommigen hier al om 16.30 uur verschenen om een mooi besluit te kunnen nemen. Met dat in gedachte, lijkt het me goed om rond de klok van twaalf uur te zeggen dat het mooi is geweest voor vandaag.

De VOORZITTER: We gaan eerst kijken hoever we komen met dit agendapunt. Laten we de conclusie nu nog niet trekken en niet te veel tijd aan dit debat verdoen, maar vooral naar wethouder Van Mierlo luisteren, zodat we een opmaat hebben voor de tweede termijn.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dank aan alle leden voor hun inbreng op het beleidsplan. Ik heb niet alleen vanavond goed geluisterd, maar ook vorige week en zal zeker de openstaande vragen en opmerkingen van een reactie namens het college voorzien. Ik ga eerst in op een aantal zaken in zijn algemeenheid, onder andere vanuit de PvdA-fractie en Lijst Çete.

De grove lijn in het beleidsplan is het garanderen van kwalitatief goede zorg en ondersteuning. Daar hoort ook het verstrekken van bijstand bij aan kwetsbare inwoners die deze nodig hebben, ook op de lange termijn. Dat kan alleen als inkomsten en uitgaven in

evenwicht zijn. Dit budgettaire kader is het college meegegeven door uw raad. Het liefst zien we dat alle inwoners zichzelf zouden kunnen redden. Want hoe minder inwoners gebruik hoeven te maken van voorzieningen, hoe meer men zelf de regie over het eigen leven houdt en hoe beter het algehele gevoel van welbevinden.

De analyse in het strategisch beleidsplan laat zien dat we hiervan in Almelo behoorlijk ver verwijderd zijn. Dat maakt die uitdaging heel groot. We zien dat die sociale problematiek geconcentreerd is in enkele wijken, waar het gebruik van voorzieningen in het sociaal domein bovengemiddeld is. Dat zijn met name de wijken met relatief veel sociale huurwoningen. Maar het niet zien of willen zien, of het ontkennen van die problematiek in die wijken, helpt niet bij het vinden van een oplossing. Want dat willen we heel graag. Het niet erkennen van de problemen die er zijn, leidt ertoe dat er niets verandert, omdat die inwoners in onze ogen niet de kansen krijgen om zich uit die situatie te helpen. Deze inwoners blijven op die manier in het web van sociale voorzieningen zitten. Dat willen we niet. Voor oplossingen in het sociale domein moet dus ook gekeken worden naar het fysieke domein.

Om jezelf te kunnen redden moet je in staat zijn om zelf zoveel mogelijk je eigen problemen op te lossen. Dat is een terugkerend thema in dit beleidsplan. Ik noem een aantal punten.

Ten eerste het creëren van voorwaarden om veilig en kansrijk te kunnen opgroeien. De kansrijke start voor het jonge kind zit hierin.

Ten tweede preventie waar het gaat om het voorkomen van gezondheidsproblemen. De heer Teeuw verwees er al naar. Maar ook het aanpakken van eenzaamheid en van schulden.

Ten derde de aanpak van laaggeletterdheid en het inzetten op het verkrijgen van betaald werk. Dat is heel belangrijk.

Ten vierde, als er een maatwerkvoorziening wordt toegekend, is het de bedoeling dat de inzet eerst gericht wordt op ontwikkeling naar meer zelfredzaamheid, het kunnen oplossen van eigen problemen. Dat zeg ik ook in antwoord op de PVV-fractie, die heeft gesteld dat je mensen die veel zorgen hebben als gevolg van armoede en schulden niet helpt met het vinden van een baan en het versterken van het zelf oplossend vermogen. Die constatering delen wij. In die situatie zal er eerst ruimte en rust moeten worden gecreëerd om toe te kunnen werken naar meer zelfredzaamheid en het vergroten van het zelf oplossend vermogen. Dat doen we en blijven we doen met de doorbraakmethode. Die zit bijvoorbeeld in beleidslijn 3.4, maar ook in het Schuldenlab.

Het thema normaliseren is door een aantal fracties genoemd. Ik heb opgeschreven: SP, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en PvdA. Het begrip normaliseren in het sociaal domein heeft betrekking op het tegengaan van onnodig problematiseren en etiketteren. Dat verzin ik niet zelf. Divosa, de vereniging van eindverantwoordelijken in het sociaal domein, schrijft daarover. In de aanhef bij de Jeugdwet is het thema normaliseren zelfs genoemd als een van de belangrijkste doelen, waarbij onder normaliseren wordt verstaan dat het uitgangspunt is dat de verantwoordelijkheid voor het gezond en veilig opgroeien van jeugdigen eerst bij de ouders en de jeugdigen zelf ligt. Het is dus geen nieuw begrip, maar een uitgangspunt in de Jeugdwet, dat overigens samen met onze strategische partners natuurlijk wel nader gedefinieerd moet worden. Ik noem bijvoorbeeld het overleg met het onderwijs over passend onderwijs in relatie tot de toegang tot speciaal onderwijs. Dit is een thema dat door het samenwerkingsverband zelf is ingebracht. Het gaat om de vraag hoe we kinderen zo lang en verantwoord mogelijk binnen het reguliere onderwijs kunnen houden.

In overleg met zorgaanbieders is dit ook een thema dat door de aanbieders van jeugdzorg, maar ook aanbieders op grond van de Wmo, zelf wordt ingebracht. Daarbij is het belang van die aanbieders dat zij door een toenemende krapte op de arbeidsmarkt, let wel, het personeel is schaars, op zoek zijn naar mogelijkheden om ook op de lange termijn de noodzakelijke zorg aan onze kwetsbare inwoners te kunnen blijven bieden.

Normaliseren is dus, dit zeg ik met klem, geen excuus om ondersteuning aan kwetsbare inwoners te beëindigen of om geen ondersteuning meer te hoeven bieden. Laat dat heel duidelijk zijn. Dat is niet onze opvatting. Wel zijn we net als andere gemeenten en het Rijk op zoek naar de reikwijdte en de omvang van zorg en ondersteuning die we als gemeente moeten bieden.

Door onder andere de PvdA en Lijst Çete zijn vragen over het proces gesteld en in het verlengde daarvan de ontbrekende evaluatie. In 2014 was een transitiewerkgroep vanuit de

gemeenteraad – ik ben daar zelf lid van geweest – betrokken bij de totstandkoming van het beleidsplan Samen meer doen. Daarvoor is destijds gekozen, omdat het enorme veranderingen betrof in het sociaal domein. Het is wel de grootste decentralisatieoperatie in de Nederlandse geschiedenis genoemd. Daarvan is nu geen sprake. We actualiseren het beleid dat toentertijd in gezamenlijkheid is vastgesteld. We borduren voort op dat beleid.

Er hebben zich de afgelopen jaren ontwikkelingen voorgedaan die ervoor gezorgd hebben dat de doelen die we ons hebben gesteld met het kader van Samen meer doen, niet kunnen worden gehaald. Uw raad is daarover bij de behandeling van de perspectiefnota's, de begrotingsbehandelingen en via raadsbrieven geïnformeerd. Ik noem er een aantal, zoals de problemen met de invoering van het abonnementstarief en daardoor de groei van de huishoudelijke ondersteuning; de invoering van het Besluit Reële prijs, de AMvB Reële tarieven; de stand van zaken met betrekking tot de maatregelen uit drie maatregelenplannen; en ook het rapport van de Rekenkamercommissie over de uitgaven voor de Jeugdwet; de bevindingen van de VNG-visitatiecommissie en niet op de laatste plaats de aanpak van zorgfraude. Onze conclusie is dat op basis van deze ontwikkelingen het fundament dat is gelegd met het beleidsplan Samen meer doen, niet wezenlijk hoeft te worden gewijzigd. Dat heeft het college dus ook niet gedaan.

Uit de analyse in het strategisch beleidsplan blijkt dat er veel ten goede is veranderd. Dat het uitgangspunt dat de inkomsten en uitgaven in het sociaal domein in evenwicht moeten zijn, is ook met het nieuwe strategische beleidsplan niet veranderd. Dat was er al. Maar om dat te realiseren is, gelet op de ontwikkelingen die hebben plaatsgevonden, wel een bijstelling van de te volgen beleidslijnen nodig.

Dan de timing. Niet nu in de nadagen – dat woord is gebruikt – van de huidige raad dit plan vaststellen. Onze opvatting is dat er geen sprake is van grote wijzigingen. Het college is gewoon missionair. Van ons als college mag worden verwacht dat wij de stad goed blijven besturen. Daarbij hoort dat wij onze verantwoordelijkheid blijven nemen. Het zou raar zijn als we na een periode van drie jaar eigenlijk al uit-bestuurd zijn, omdat we in het vierde jaar, in de aanloop naar de verkiezingen zitten. We stellen daarbij ook de kaders vast waarin een besluit kan worden genomen, bijvoorbeeld over de Regiovisie Jeugdhulp die nog besproken wordt, en de Regiovisie Beschermd Wonen. Maar ook stellen we kaders vast voor de inkoop van voorzieningen in het sociaal domein die we per 1 januari 2023 moeten hebben gedraaid. Dat zit op hoofdlijn in dit document.

Overschatten we niet de eigen kracht? Een vraag die door de ChristenUnie-fractie is gesteld. We overschatten de eigen kracht van onze inwoners niet. Het is inderdaad zo dat de eigen kracht bij een groep kwetsbare inwoners met inzet van ondersteuning of preventieve interventies niet zo veel zal toenemen dat ze zelfredzaam worden, of ineens in oplossingen kunnen voorzien. Maar wij willen stevig inzetten op het vergroten, versterken en ontwikkelen van die eigen kracht, omdat we vinden dat dit in het belang is van die inwoners. Omdat een groep inwoners blijvend aangewezen zal zijn op zorg en ondersteuning, willen we daarmee rekening houden bij de inkoop van onze voorzieningen. Daar waar het kan, zetten we in op ontwikkeling van die eigen kracht, die zelfredzaamheid die aan de orde is gekomen, het zelf oplossend vermogen. Daar waar dit niet kan, bij situaties waar mensen niet uit zouden kunnen komen, zetten we in op stabiliseren.

Dan de relatie met de woonvisie, de zorgaanbieders en de woningcorporaties. Dit sluit aan op de vraag van de heer Teeuw over de woonzorgvisie. We zijn in overleg om zorg en wonen op elkaar af te stemmen. Uitgangspunt daarbij is dat het aantal goedkope woningen niet toeneemt. Dat is in lijn met de woonvisie, ik herhaal dat graag, in lijn met de woonvisie, waarin staat dat op de lange termijn, in de periode 2025-2035, de behoefte aan goedkope sociale huurwoningen afneemt en de voorraad daarop moet worden afgestemd; ik heb dit opgezocht. Ik zeg dit expliciet; hier staan geen nieuwe teksten in.

De Adviesraad Sociaal Domein is een aantal keren aan de orde gekomen. Het is goed te beginnen met de opmerking dat de Adviesraad Sociaal Domein gisteren nog niet is geïnstalleerd. Er hebben, in mijn aanwezigheid, twee weken terug, gesprekken plaatsgevonden. Ik heb een heel plezierig gesprek gehad met kandidaat-raadsleden voor de Adviesraad Sociaal Domein en intussen hebben wij vanuit Almelo Sociaal een voordracht gekregen voor leden van de Adviesraad Sociaal Domein. Dat betekent dat wij die langs de koers van onze Regeling Adviesraad Sociaal Domein houden. Als blijkt dat de voordracht past, staat ons niets in de weg

om die mensen te benoemen. Dat zal nog plaatsvinden, en als het aan mij en het college ligt, op korte termijn. Niets is zo vervelend als geen Adviesraad Sociaal Domein te hebben.

Ik kom straks terug op de brief van de heer Plas. Tegen de kandidaat-Adviesraadsleden heb ik opgemerkt dat wij aan alle kanten bereid zijn om hen intensief te betrekken bij het opstellen van het actieplan, dus bij die concretiseringsslag. We hebben er alle belang bij dat die goed aansluit bij hun gevoel met de praktijk, want daarvoor zijn ze een belangrijk adviesorgaan. Wat mevrouw Ten Seldam daarover zei, is terecht. Het is een adviesorgaan voor het college. En het college betrekt de adviezen bij zijn beleid. In dit kader is het van belang te melden dat bij alle tussentijdse aspecten die meegenomen zijn in de actualisatie van dit beleid de Adviesraad, toen nog de Wmo-adviesraad, en de KRA bij onderdelen van dat beleid zijn betrokken. Ik noem een voorbeeld. De Verordening Wmo 2019 en de Verordening Jeugdwet zijn op die manier in het proces gegoten, omdat de Adviesraad daarbij betrokken is.

Er is nog een aantal vragen gesteld, waarvan sommige wat concreter zijn. Omdat mevrouw Van Doorn er specifiek naar vroeg, beantwoord ik haar vraag graag. Vorige week is die al aan de orde geweest. Wordt de diagnose enkel en alleen gesteld door huisartsen en psychiaters? Jazeker, het stellen van diagnoses is voorbehouden aan medici. Voor de toegang van het sociaal domein beoordelen wij die indicaties, maar stellen we geen medische diagnose. De farmaceutische industrie is genoemd met een link met het voorwoord. Dat zit er niet meer in. Mocht mevrouw Van Doorns daarover in tweede termijn nadere uitleg willen, heb ik die voor haar beschikbaar.

Het volgende is echt een belangrijk onderwerp. De heer De Olde vroeg er volgens mij naar, de ouderen en de wijze waarop wij mantelzorgondersteuning en vrijwilligers organiseren. Dat gebeurt onder de paraplu van het Beleidsplan Sociaal Domein niet anders dan nu het geval is. Ondersteuning van de mantelzorger is geregeld via het Steunpunt Mantelzorg Almelo en is gericht op ontlasten, verlichten, het bieden van respijtzorg en activiteiten om mantelzorgers te waarderen, zowel volwassen mantelzorgers als jonge mantelzorgers. Ik ben daar persoonlijk als portefeuillehouder vaak bij betrokken. Dit geldt ook voor de wijze waarop we vrijwilligers ondersteunen.

De VOORZITTER: Wethouder, u ben nu vragen aan het beantwoorden en hebt al een algemene beschouwing gegeven. Ik zie dat een aantal leden het debat met u wil voeren. Hoeveel tijd hebt u nodig om die vragen te adresseren?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik zal er een aantal hoofdlijnen uithalen. Daarvoor heb ik 3 à 4 minuten nodig.

Het thema wantrouwen van de zorgprofessional heb ik vanavond weer gehoord. Ik wijs erop dat wij die zorgprofessional niet wantrouwen. De meeste zorgprofessionals werken met de beste intenties voor onze inwoners die zorg en ondersteuning nodig hebben. Maar soms zien we dat zorgaanbieders minder zuivere drijfveren lijken te hebben. Daar moeten we wat aan doen. Juist ook om de goedwillende zorgaanbieders te beschermen tegen een negatief beeld moeten we die kwaadwillende zorgaanbieders aanpakken. Daar staan goedwillende zorgaanbieders niet negatief tegenover.

Ik kom op mijn reactie op de brief van de heer Plas. Het college dankt de heer Plas hartelijk voor zijn reactie op het strategisch beleidsplan. Ik heb vaker contact met hem, omdat hij tussentijds op allerlei momenten contact met ons zoekt, ook naar aanleiding van berichtgeving in de media. Dan zorgen we dat er een adequaat antwoord op komt.

De vragen en opmerkingen over het strategisch beleidsplan heb ik in mijn beantwoording aan de orde gesteld en meegenomen. Maar veel vragen, opmerkingen en constateringen hebben betrekking op de nadere uitwerking van het strategisch beleidsplan in het actieplan. Ik heb net al gezegd dat wij daarbij de kandidaat-Adviesraadleden zullen betrekken. Maar wij zullen ook uw raad erbij betrekken. Daarmee sluit ik af. Mevrouw Ten Seldam doelde er in haar bijdrage expliciet op. Wat is straks de rol van de raad en hoe krijgt die vorm? Ik leg graag een beeldspraak op tafel. Dat verheldert hopelijk hoe wij tegen dit vraagstuk aankijken.

Ik gun het de gemeenteraad van Almelo om op het panorama dak van Schiphol te gaan kijken. Daar stijgen vliegtuigen op. Ze gaan een bepaalde kant op. Uw raad zou zelfs op de vertrekborden kunnen zien of ze naar een goede bestemming gaan, evenals de hoek die ze maken. Het gaat dus om de richting. Wij zijn aan alle kanten bereid om de gemeenteraad in het

vliegtuig te laten plaatsnemen om te zien hoe we die richting opgaan. Daar willen we politieke beraden voor organiseren en dat zullen we ook zeker doen. Dat heb ik vorige week al toegezegd. Maar wat een deel van de gemeenteraad wil, is met ons in de cockpit zitten. En dat is precies het verschil tussen het abstractieniveau van dit strategisch beleidsplan, met de verantwoordelijkheid van de raad om die kaders en richting te bepalen en van het college om in de cockpit te zitten en daarnaartoe te sturen.

Met deze beeldspraak hoop ik dat ik voldoende heb proberen aan te geven dat de beïnvloedingsmogelijkheden van de gemeenteraad bij de concretisering van het actieplan voldoende zijn om sturing te hebben. Dat kan alleszins en wij zijn van harte daartoe bereid. Maar het is uiteindelijk het college dat dat plan vaststelt.

De VOORZITTER: Dit roept ongetwijfeld vragen en interrupties op. Daarvoor nemen we nu de ruimte voor. We kijken daarna of we naar een tweede termijn kunnen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb de vorige week een heleboel vragen gesteld over de kaders en geen antwoord gekregen. De wethouder heeft het over een vliegtuig en dat de raad in de cockpit wil zitten. Nu zitten we in een stuurloos vliegtuig dat alle kanten op gaat. Wat dat betreft hebben wij als raad, in onze volks vertegenwoordigende rol, kaders vast te stellen. Ik weet dat de wethouder zegt dat wij niet over de beleidsvoering gaan. Dat klopt, maar wij gaan wel over de kaders waarbinnen die beleidsuitvoering plaats moet vinden. Die kaders horen wij als raad vast te stellen. Daar wil ik graag op de een of andere manier invloed op hebben.

We hebben app-gesprekken gevoerd. Ik heb met mevrouw Ten Seldam de hele week gebeld. Ik heb geprobeerd om ruimte in te vinden, zodat we vanavond tot elkaar kunnen komen, dat we als raad in positie kunnen worden gebracht om die kader stellende rol te nemen. De wethouder zegt dat hij ons een plekje in het vliegtuig gunt. Nee, ik gun ons een plek in de cockpit. Wij zijn uiteindelijk het bestuur van de stad en niet het college.

Even over de brief van 15 juni jl. De wethouder zou geen besluit nemen over grote zaken, zonder de raad daarin mee te nemen. Daarop wil ik graag een reactie. Waarom wordt nu toch een grote wijziging aangebracht? De wethouder zegt aan de ene kant dat het over bestaand beleid gaat dat wordt voortgezet met kleine aanvullingen, en het volgende moment zegt hij dat het over nieuw beleid gaat. Volgens mij weet hij zelf niet wat hij doet. Ik heb graag wat meer helderheid over wat de wethouder precies gaat doen. Ik heb vorige week al gezegd: geef de kaders maar aan. Wat zijn de kaders, waaraan kunnen wij straks beoordelen of de wethouder binnen de kaders gehandeld heeft? Waar kunnen we aan toetsen? Wat zijn de effecten? Hoe kunnen we die meten? Neem me daarin mee, dan kan ik beoordelen of ik daarin mee wil gaan of juist niet. Nu zie ik ze niet.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Hier reageer ik graag op. Ik begin graag met een vraag terug, maar dat zal niet erg gewaardeerd worden. Wij zien die grote veranderingen niet, want we hebben een actualisatie uitgevoerd. Dat is de reden dat, indachtig de brief van 15 juni jl., wij dit voorstel zien als een actualisatie. We kunnen niet negen maanden stilstaan. Inmiddels is het 15 februari. Het kan niet zo zijn dat wij al die tijd stil blijven staan. Het is uiteindelijk uw raad ...

Ik kom terug op de eerste vraag van mevrouw Geerdink: wat zijn die kaders? Het lijkt haast een semantische discussie. Ik heb bewust gekeken naar het beleidsplan Samen meer doen. De kaders zijn impliciet in dat oude document vervlochten. We hebben nu met de strategische beleidsdoelen geëxpliciteerd wat de belangrijkste kaders zijn, paragraaf 4.1. Vervolgens willen we daaraan graag prestatie-indicatoren koppelen, dat is nieuw, juist om die controlerende taak van de raad te kunnen invullen. Die moeten we SMART maken. Dat doen we in de volgende fase, naar dat actieplan toe. Daar mag uw raad zijn inbreng op leveren. Daarmee bieden we uiteindelijk uw raad het instrumentarium om te beoordelen hoe we die strategische doelen tot uitwerking brengen. Praktischer kan ik het haast niet vertalen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De wethouder zegt "inbreng", maar waarom kunnen we die niet vaststellen? De wethouder zegt dat het maar om kleine veranderingen gaat. We hebben gevraagd of dit onderwerp van de agenda kan. Dat hebben we al een paar keer gedaan. Er zijn verschillende politiek beraden geweest. Daaruit is gebleken dat er heel veel vragen zijn en we

niet zijn meegenomen. De wethouder zegt dat het maar kleine wijzingen zijn. Waarom het plan nu? Hij kan er ook even mee wachten. Het college maakt een keuze door dit beleidsplan nu voor te leggen. Ik wil heel graag weten waarom. En niet van: we zijn nog missionair enzovoorts, maar echt waarom. Wat is het nut waarom we dit besluit nu moeten nemen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! We hebben een intern proces gelopen hiernaartoe. Dat kost tijd. In het beeldvormende politiek beraad heeft een van onze medewerkers dat toegelicht. Dat leidt ertoe dat we op de juiste momenten, als we een vervolmaking zien, onze werkvoorraad met thematiek en beleidsdocumenten aan uw raad aanbieden. Het kan in onze optiek niet zo zijn dat we dit nu maar even zo laten. Overigens vraagt de wet dat wij een actueel beleidsplan hebben. Het kan niet zo zijn dat we dit dan maar over de verkiezingen heen tillen. Een nieuwe raad moet dan nog zijn weg daarin vinden, omdat dit voor die raad nieuwe materie is, terwijl wij het beschouwen als een actualisatie van beleid. Juist daarom is het goed dat een gemeenteraad als deze, die al die tussentijdse aspecten van aanpassingen van verordeningen, van beleid en dergelijke, heeft meegekregen, heeft meegemaakt, daarop zijn besluitvormende rol kan pakken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! De wethouder had het over het faciliteren van de mantelzorgers. Dat staat ook in het stuk. Inmiddels wordt er veel meer van mantelzorgers gevraagd. Ik vraag me af in hoeverre de wethouder dat wil faciliteren en doorzetten.

Het klinkt misschien wat lullig, maar ik wil graag op zijn beeldspraak reageren. Over het algemeen kies ik liever met welke maatschappij ik vlieg, dus dat speelt een rol. Het is heel mooi om te zeggen dat het doel bekend is, maar ik vind het ook belangrijk hoe we dat doel bereiken. Als ik twintig tussenstops moet maken met allerlei kritische kanttekeningen halverwege, word ik doodongelukkig. Ik vind de beeldspraak dus wel fijn om de wethouder verder te kunnen bekritiseren.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Hoe gaan we het doel bereiken? Dat is de vertaling die we gaan maken, de operationalisering in het actieplan. Nogmaals, daarvoor zit uw raad met ons in het vliegtuig. Daarin trekken we samen op. Daarin worden niet alleen uw raad, maar ook het onderwijsveld, het welzijnsveld en de zorgsector betrokken. Uiteindelijk gaan we daarover met elkaar in debat in politiek beraden – ik val in herhaling – dat zeggen we toe, dat gaan we doen. Met die operationalisering komt er uiteindelijk een aantal vertalingen, operationaliseringen van die strategische doelen. Het is de verantwoordelijkheid van het college om het actieplan uiteindelijk vast te stellen. We horen uw raad zeer goed. Daarom nemen wij uw raad op die manier mee.

Een belangrijke toevoeging op het aspect: waarom nu? Ik vind het belangrijk om dit te expliciteren. In het beleidsplan Samen meer doen, het huidige beleid, zit een uitgangspunt: het uitgangspunt balans uitgaven en inkomsten. Maar we kunnen niet sturen op tarieven door het Besluit reële prijs. Dat betekent dat we wijzigingen moeten doorvoeren, omdat we anders in de knel komen bij een nieuwe inkoop. Dit is een belangrijk punt als aanvulling.

De mantelzorgondersteuning is gericht op het verlichten en ontlasten van mensen. Juist omdat we zien dat die druk groter wordt, zijn we met het steunpunt mantelzorg in gesprek om te kijken waar die ondersteuning precies nodig is. Daarvoor hebben we Mantelzorg Almelo.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! De wethouder heeft het weer over het financiële kader. Er zijn drie maatregelplannen geweest. Er zijn een was dienst en al dat soort dingen geweest. Wat betekent dit beleidsplan voor de inwoners van Almelo die afhankelijk zijn van bijvoorbeeld huishoudelijke ondersteuning? Wat gaat dit concreet voor die mensen betekenen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Als mevrouw Geerdink bedoelt dat we hiermee een basis schetsen voor nieuwe bezuinigingen, kan ik heel duidelijk zijn: dat zit hier niet in. Wij gaan hiermee niet extra bezuinigen. Die zijn verwerkt in de maatregelenplannen en zijn doorgevoerd. In mijn algemene inleiding, reflectie, heb ik aangegeven dat wij staan voor goede zorg en ondersteuning voor mensen die dat nodig hebben. Dat is de bottom line waarvoor het college, ook bij wet, een verantwoordelijkheid heeft. Dat zit hierin vervlochten.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat is niet wat ik vraag. Ik heb het niet over bezuinigingen gehad. Dat maakt de wethouder ervan, dus misschien zit dat er toch ergens in. Ik vraag wat het voor die mensen betekent. Bijvoorbeeld het maatregelenplan. Gaat die huishoudelijke hulp straks naar de voorliggende voorziening of naar de algemene voorziening en moeten mensen daarvoor gaan betalen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Nee, daar zitten hier geen voorstellen voor in.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat is de uitwerking en daar vraag ik naar.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet met welke woorden ik dit nog nader moet duiden, maar uw raad wordt betrokken bij die uitwerking. Hier zit geen voorstel in om opeens ... Mevrouw Geerdink noemt de was dienst als voorbeeld. Dat is een treffend voorbeeld dat een vertaling heeft gekregen in de maatregelenplannen. Daarmee is die bezuiniging doorgevoerd. Maar er ligt nu niet ergens een plan onder tafel dat er op een abstracte wijze wordt in gefietst en straks een feit is. Zo zit het niet in elkaar. Dan zouden we uw raad niet het hele verhaal vertellen. Dat zit hier niet in.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik wil juist dat hele verhaal weten. Tussen de regels door kunnen we dat verhaal op allerlei manieren inkleuren. Als we dit plan vaststellen, kun je allerlei kleuren bedenken om dat in te vullen. Daar wil ik juist grip op hebben via een raadsbesluit en niet via de een of andere passagiersstoel op de achterste rij.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik ga er even boven hangen. Ik voel aan alle kanten een wantrouwende manier van lezen van dit stuk. Het is lastig om dat te ontkrachten. Dat is de opvatting van mevrouw Geerdink en dat mag, maar dat is niet de intentie geweest van hoe wij dit stuk hebben opgesteld.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik wil het nog een keer proberen. Dat is precies wat de heer Teunis ook al zei, wat je zaait, kun je terug verwachten. Neem bijvoorbeeld de perspectiefnota. Daarbij nemen we allerlei besluiten. Vervolgens zegt het college dat er een meerderheidsbesluit ligt en die maatregelenplannen voortkomen uit de perspectiefnota. Deze redenering wordt uiteindelijk gebruikt en daar komt dat wantrouwen vandaan. Dat is niet zo heel raar, dat heeft de wethouder zelf veroorzaakt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Een perspectiefnota is een aankondiging van nieuw beleid waarop het college vervolgens de piketpaaltjes gaat slaan. Dat wordt vertaald in een jaarschijf in een begroting. Maar in dit plan zitten geen nieuwe elementen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik zal proberen het kort te houden. Vanavond ligt voor, zoals het college het noemt, een kleine update van bestaand beleid. De PVV-fractie was niet bij het vaststellen van het oude PvdA-beleid van de hand van mevrouw Timmer. Aan ons wordt gevraagd de beleidsdoelen die het college nu neerlegt, vast te stellen. Mijn vragen van vorige week – die de wethouder heel goed kent, maar vanavond niet beantwoord heeft – en uiteraard van vanavond zien op de haalbaarheid van dat doel. Bij onvoldoende antwoord op die vragen hebben wij geen vertrouwen in het mogelijk behalen van die doelen en willen wij ze dus ook niet vaststellen. Ik heb het alleen maar over doel 1; alleen daarover heb ik vragen gesteld. Ik zou heel graag willen dat de wethouder die vragen beantwoord, dan kunnen wij bekijken of wat wij vanavond vaststellen, überhaupt een haalbare kaart is.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik ben niet van het jij-bakken, maar ik heb antwoord gegeven op een deel van de vragen van de PVV-fractie toen de heer Stöteler even naar de publieke tribune liep. Mijn excuses, maar ik heb gewoon verder gepraat. Daarin ligt een deel van de beantwoording. Ik kan dat gaan herhalen, maar dat lijkt mij niet aan de orde.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik interrumpeer de heer Van Mierlo op zijn beeldspraak. Met zijn beeldspraak wekt hij bij mij de indruk dat de cockpit, daarin bevindt zich de piloot, bepaalt hoe wij vliegen. Maar in mijn beeldspraak, c.q. de beeldspraak die wethouder Van Mierlo zelf heeft gebruikt, bepaalt de passagier waar de pilot naartoe vliegt. Want de passagier koopt een ticket. In die zin vraag ik me af wie in de cockpit zit en wie de passagier is. In mijn eerste termijn heb ik gezegd: kijk waar je elkaar kunt vinden, want uiteindelijk wil je samen het doel bereiken.

Ik pak er even een andere beeldspraak bij. Ik zie dat we met de voorliggende strategienota bepalen dat we op vakantie gaan; hier haak ik aan bij de beeldspraak van het vliegtuig. Maar waar we naartoe gaan, dat weten we nog niet, en hoe we gaan, en wat het mag kosten, weten we ook nog niet. Oftewel, gaan we met het vliegtuig, of gaan we op de fiets, blijven we in Nederland, binnen Europa of gaan we naar Afrika? Daar wringt volgens mij de schoen van vanavond. We zijn met elkaar best wel bereid om die strategische nota sociaal domein vast te stellen, maar wie bepaalt uiteindelijk hoe we verder gaan? De uitvoering is aan het college; dat stelt dat vast. Maar mag de raad nog iets vinden van hoe we gaan, wat het mag kosten? Oftewel, de w-vraag is essentieel. Ik ben benieuwd naar de bespiegelingen van de wethouder hierop.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Elke beeldspraak kan op meerdere wijze invulling krijgen. Ik begrijp de optiek van mevrouw ten Seldam helemaal: de passagier bepaalt waar we naartoe gaan. Daarom is het in mijn beeldspraak passend dat de raad in het vliegtuig zit en heeft aangegeven welke kant we op vliegen. Welke kant we op vliegen bepaalt uw raad met die vijf strategische doelen. Dat is de richting waarop wij ons beleid verder gaan uitwerken. De hoe-vraag, hoe we dat gaan uitwerken, bepaalt het college in de cockpit. Zo heb ik de beeldspraak bedoeld.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dan zit er wat licht tussen hoe het college ernaar kijkt en hoe een aantal fracties ernaar kijkt. De wethouder zegt dat wij al in het vliegtuig zitten. Mijn fractie ziet de nota als een aankondiging dat we op vakantie gaan. Daar komt nog wat tussen. Daarom heb ik de wethouder in eerste termijn gevraagd wat daartussen zit. Hij heeft gezegd dat hij bereid is de nodige politiek beraden te houden. Maar hij weet net als ik dat politiek beraden worden gehouden volgens de trits: beeldvormend, oordeelvormend en besluitvormend. Dat heb ik hem niet horen zeggen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik ken geen besluitvormend politiek beraad, maar dat is semantiek. Waar het om gaat, is dat het college uw raad aan alle kanten ruimte wil bieden om iets te vinden van die operationaliseringsslag. Daar luisteren wij ontzettend goed naar. Het net ophalen kan beeldvormend, kan met partijen uit de stad die uw raad daarvoor uitnodigt; dat kan op allerlei manieren. We kunnen daarvoor een vorm vinden, op welk moment dan ook. Volgens mij kunnen we elkaar erop vinden dat die brede wijze van ophalen aan alle kanten door ons gesteund en gefaciliteerd zal worden en uw raad alle gelegenheid krijgt te melden wat voor de fracties allemaal belangrijk is. Dat wordt uiteindelijk in de operationalisering van de strategische doelen door ons vormgegeven. Dan kan er wederom nog een keer met de raad over worden gesproken, om te toetsen of we de juiste snaar te pakken hebben. De bottom line is – dat zit in de verhouding tussen kaderstelling en operationalisering c.q. uitvoering – dat dit de kaders zijn en dat wij voor die operationalisering goed luisteren naar wat u allen in te brengen hebt, maar dat het college het uitvoeringsplan vaststelt. Daar zit het verschil, zeg ik voor de scherpte. Dat breed ophalen doen we niet alleen bij de raad, maar ook bij de partners, de corporaties, het onderwijs en de zorg.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Door de beeldspraak ben ik de draad kwijtgeraakt. Mijn vraag aan de wethouder is of hij met nieuw beleid komt en daarover een raadbrief naar de raad stuurt. Of gaat hij ons echt zeggen dat we nog inbreng hebben in de verschillende deelgebieden?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Uw raad heeft nog inbreng in de verschillende deelgebieden bij de operationalisering van die beleidsdoelstellingen. Uiteindelijk is het college aan zet om dat op basis van die inbreng vast te klikken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb mogelijkerwijs nog meer last van de draad kwijtraken. Als ik de beleidslijnen bij de strategische doelen lees, denk ik dat het heel mooi beschreven staat, maar dat de helft helemaal niet realistisch is. Ik vind dat te vervelend om positief te kunnen zijn over dit stuk. Ik ga iets herhalen. Ondanks het feit dat er heel goede dingen in het beleidsplan staan, zijn er voor mij te veel niet-realistische zaken in te vinden. Ik ga de heer Loupattij niet plezieren door ze allemaal te benoemen, want dan duurt het veel te lang. Maar ik hoop dat het het nieuwe college zal lukken om dat wat hier zo mooi beschreven staat, daadwerkelijk goed uit te voeren. Ik hoop dat er dan een betere raad zit dan nu, die daadwerkelijk controleert of dat gebeurt. Daar heeft het de laatste tijd aan gemankeerd, vind ik. Dat ligt aan de raad zelf.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik kan die opvatting alleen maar steunen. Die laat juist zien dat de lezing van de heer Hümmels is: laten we dit met vertrouwen tegemoet zien en geef het college de ruimte om dat goede gesprek dat ik nu aankondig, daadwerkelijk te voeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind grappig hoe de wethouder dit uitlegt, en dat is misschien wel mijn grootste probleem, want ik raak het vertrouwen kwijt, niet alleen in de wethouder, maar in het hele college en deze hele raad. Dat maakt het zo ingewikkeld. Sorry dat het zo lang duurt. Ik zei het net al en ben benieuwd wat de wethouder ervan vindt: wij controleren niet naar behoren. Vindt de wethouder dat wij naar behoren controleren? Hiermee is duidelijk wat ik bedoel. Ik heb in de afgelopen jaren ervaren dat het heel mooi lijkt om een democratisch proces te volgen, maar als het college te gemakkelijk de baas speelt, kan de raad controleren wat hij wil, maar heeft dat geen enkel effect, want dan zit er helaas een coalitie die dat allemaal maar goed vindt. Dit klinkt heel lullig, maar ik wil weten hoe de wethouder daarover denkt. Dat blijft voor mij het grootste bezwaar en daarom kan ik hier niet gelukkig mee zijn.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De heer Hümmels gebruikt termen als "de baas zijn". Ik hoop dat hij in mijn wijze van antwoorden ziet dat ik alle ruimte wil bieden om de raad daarvoor in positie te brengen. Sterker nog, wij hebben geprobeerd om alvast een concretiseringslag in paragraaf 4.2 te maken door prestatie-indicatoren te benoemen om uw raad te helpen als we die SMART hebben gemaakt. De raad kan zich daaraan vasthouden om te kijken hoe wij er invulling aan geven. Dat heeft bij het huidige strategische beleidsplan niet gekund, want die prestatie-indicatoren waren er niet.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Volgens mij geeft mevrouw ten Seldam het ook al aan: we zitten nog niet in dat vliegtuig. Die kader stellende rol is een taak van de raad. Ik kan dit honderdduizend keer zeggen, maar die hebben we gewoon als raad en volksvertegenwoordiger. De wethouder zal de raad op een gegeven moment moeten vragen iets vast te stellen. Hij zegt dat hij ons gaat meenemen en gaat luisteren ... Hartstikke mooi, maar daar geloof ik niet in, omdat vaker gebleken is dat dit niet werkt. Dus ik wil dat er duidelijke kaders zijn, nu, beleidskaders waarbinnen het college handelt en uitvoert. De uitvoering moet het college doen, maar de uitvoeringskaders stellen wij.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik zoek er andere woorden bij. Ik constateer het volgende. We hebben een compact strategisch beleidsplan op hoofdlijnen geformuleerd met daarbij vijf strategische doelen. Die doelen zien wij als de kaders die wij gaan uitwerken. Ik proef dat een deel van de raad het ingewikkeld vindt om op die hoofdlijnen te blijven hangen, want de raad wil graag die verdiepingsslag. Dat probeer ik te overbruggen door bij het actieplan alle ruimte geven.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De wethouder moet het verschil zien tussen kaders en doelen. Kaders zijn geen doelen. Mevrouw Ten Seldam heeft dat al uitgelegd. Je hebt een

doelstelling en daar wil je naartoe, maar hoe je daarnaartoe gaat, ga je invullen en daarbinnen stel je kaders. Die opdracht heeft de raad. Zo zie ik dat. Die kaders kunnen we vervolgens naast die doelen leggen om te kijken of ze voldoende zijn geweest om die doelen te bereiken.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik merk dat ik elke keer andere woorden zoek om hetzelfde te vertellen. Ik denk dat we op verschillende golflengten blijven zitten. Wij zien de hoofdlijnen van het beleid verankerd in die vijf strategische doelstellingen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder is tegenstrijdig. Aan de ene kant zegt hij dat dit besluit nu door de raad moet en aan de andere kant dat we nog vaak aan de beurt komen. Hij zegt: we zitten in een vliegtuig. We mogen in de cockpit zitten, maar zoals mevrouw Ten Seldam zegt, we hebben zelf nog geen bestemming bepaald. De heer Wiertz heeft in zijn eerste termijn gezegd dat het college zo'n strategisch plan niet neer mag zetten zonder dat er een adviescommissie over heeft gesproken. Dit is een directe vraag. En ik heb een vraag gesteld over hoe de wethouder de migratieachtergrond beoordeelt en wie dat allemaal zijn. Die heeft hij ook niet beantwoord. Als de wethouder dat kort en bondig kan doen, hoop ik dat ik geen tweede termijn nodig heb.

Dus de wethouder spreekt zichzelf tegen. Aan de ene kant zegt hij dat het niet belangrijk is, aan de andere kant doet hij alsof we failliet gaan als we dit besluit niet nemen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! We hebben gewoon een actueel beleidskader nodig. Ik heb daarvoor voorbeelden genoemd. De inkoop van voorzieningen moet bijvoorbeeld adequaat zijn volgens de huidige wettelijke kaders en die zitten nu niet in het beleidsplan.

De migratieachtergrond houden we niet bij, we registreren alleen de geboorteplaats van mensen. Het is voor ons beleid niet relevant om dat op gedetailleerd niveau in beeld te brengen. Op hoofdlijnen heb ik hiermee die twee vragen beantwoord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nee, de wethouder heeft mijn derde vraag niet beantwoord over wat de heer Wiertz heeft gezegd. En over de migratieachtergrond. De wethouder stelt dus dat iedereen die buiten Almelo is geboren een migratieachtergrond heeft. Zegt hij dat? Anders moet hij mij uitleggen wat het precies is. Hij zegt aan de ene kant dat hij het niet bijhoudt en aan de andere kant heeft hij het in zijn beleid over 20%, 30%, 40% van de inwoners met een migratieachtergrond. Hoe komt hij aan dat percentage als hij het niet bijhoudt?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat is voor nu een heel gedetailleerde vraag. Daar wil ik straks op terugkomen, maar daarvoor heb ik nadere bestudering nodig.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Wanneer kan de wethouder dit zeggen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Hopelijk zo direct.
Bij de vraag over de Adviesraad val ik in herhaling, want ik heb het antwoord al gegeven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Er ligt nu een strategisch plan zonder dat de wethouder advies vraagt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik heb gezegd dat dit actualisatie van beleid is en we op onderdelen die in de actualisatie zijn opgenomen, de toenmalige Wmo-adviesraad hebben geconsulteerd.

De VOORZITTER: Ik heb het idee dat de verschillen en inzichten duidelijk zijn. Ik vraag u of u een tweede termijn wilt en een pauze nodig hebt, of meteen door wilt. Ik zie dat mevrouw Geerdink enige minuten respijt wil hebben. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Een halfuur.

De VOORZITTER: Dat is heel lang. Mag ik u vragen dat tot 10 à 12 minuten te beperken?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dan kunnen we toch gewoon nu schorsen? We gaan morgen toch verder.

De VOORZITTER: Ik leg de vergadering voor of u de vergadering nu wilt schorsen tot een ander moment, of dat u nu even wilt schorsen om daarna een opening te maken voor de tweede termijn.

De heer STÖTELER (PVV): Wat mij betreft 10 minuten of een kwartiertje schorsen en daarna de tweede termijn afmaken, inclusief de besluitvorming, en morgen een nieuw agendapunt, maar niet de tweede termijn naar morgen tillen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik sluit me aan bij de heer Stöteler en wijs erop dat er steeds over morgen wordt gesproken, terwijl ik geen enkel agendapunt zie met een sterretje. Volgens mij hebben we de afspraak dat die agendapunten dan doorschuiven naar de volgende raadsvergadering.

De VOORZITTER: Dat is wat ingewikkeld, want de agenda voor 8 maart is ook al zwaar belast. Die discussie voeren we in het presidium, die gaan we nu niet voeren. Daarvoor gelden de regels van het presidium. Ik hoor geen verzet tegen nu een korte schorsing en dan de tweede termijn voortzetten en dit agendapunt afronden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik weet niet wat de schorsing oplevert. De schorsing kan heel behulpzaam zijn, zodat we straks in een vlot proces komen. Maar de schorsing kan ook opleveren dat we in een verhit debat terechtkomen. Ik stel voor de schorsing af te wachten, alvorens te besluiten of we doorgaan of niet.

De VOORZITTER: Ik hoor een overwegende meerderheid zich verklaren voor het afronden van dit agendapunt. Dus ik moet zo besluiten.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik ben het met mevrouw Pol eens. We schorsen nu en gaan eventueel in maart verder. Met een schorsing van een halfuur is het al morgen en ik heb daar absoluut geen behoefte aan.

De VOORZITTER: De anderen wel. Ik schors de vergadering voor een kwartier. We gaan om 00.00 uur verder.

De heer PAUWELS (VVD): Hebben we een eindtijd in gedachten, of zitten we hier om 2.00 uur nog?

De VOORZITTER: Ik heb de ronde gemaakt en ik haal het overwegende geluid op dat men dit agendapunt wil afronden. Meer kan ik er niet van maken. Mevrouw Geerdink heeft de behoefte aan een schorsing om zich te beraden. Dan moet ik het op die manier doen.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Geerdink.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik hoor vanavond in dit debat dat je, als je voor dit voorstel bent, vertrouwen hebt in het college en dat je, als je tegen bent, wantrouwen tegen het college hebt. We moeten ergens uitkomen. De hele week heb ik geprobeerd om met de wethouder en met mevrouw Ten Seldam tot een oplossing te komen. Dat is tot nu toe niet gelukt. Ik heb overwogen om een motie van treurnis in te dienen. Want ik vind dit echt een heel zwaar punt en ik vind het heel vervelend dat deze raadsperiode op deze manier moet eindigen.

Het heeft helemaal geen zin dat ik die motie indien. Als volksvertegenwoordiger kies ik voor de mensen in de stad. Als raadslid zal ik voor dit voorstel stemmen, als het college toezegt dat wij als raad het uitvoeringsplan en actieplan ter vaststelling aangeboden krijgen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Volgens mij praten we zo in rondjes, want het college heeft gezegd dat niet te doen. Mevrouw Geerdink vraagt iets waar ze eigenlijk al antwoord op heeft gekregen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat klopt, de heer Wiertz heeft gelijk. Ik proef dat ook uit wat het college zegt. Maar daarin heeft de raad ook een rol in. Volgens mij zijn we hier allemaal individueel raadslid en als raadslid kunnen we ervoor kiezen die controlerende en kader stellende rol te pakken. Daar heb je geen college voor nodig. Het is aan iedere fractie om dat zelf te beoordelen. Bij de gemeenteraadsverkiezingen kunnen mensen zich afvragen door wie ze vertegenwoordigd willen worden. Willen ze dat dit een van de collegepartijen is waarin allemaal jaknikkers zitten, of iemand die echt voor hen opkomt. Mensen kunnen zich dit afvragen als ze in het stemhokje staan.

De heer WIERTZ (D66): Volgens mij is dat niet echt een antwoord. Ik zou dan zeggen: dien een voorstel in dat het college die plannen aan de raad moet voorleggen. Wat doen we hier anders na die 20 minuten schorsing?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Daar kan ik antwoord op geven. Als je goed telt, gaat hem dat nooit worden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voortbordurend op de heer Wiertz: als het college het voorstel van mevrouw Geerdink niet accepteert, zal ze tegenstemmen. Ik heb geen tweede termijn en geen stemverklaring nodig. Ik stel voor om over te gaan tot stemming.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Op de vraag die ik heb gesteld heeft de wethouder toegezegd dat hij op basis van de kaders die we vanavond vaststellen de raad zal meenemen in het traject om tot een uitvoeringsnota te komen. Wat mij betreft hoeft de raad die uitvoeringsnota niet vast te stellen. Ik heb er vertrouwen in dat het college ons er juist bij zal betrekken en zie dat dus met vertrouwen tegemoet.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ik zal me vanwege de tijd richten op één punt: dat is de sociale woningbouw, inhoudelijk ons grootste pijnpunt. Het college maakt ons in zijn antwoord het verwijt dat wij blind zijn voor de problematiek in bepaalde wijken, maar niets is minder waar. Ik ben in die wijken geweest. Onze kiezers zitten in die wijken. Wij zien die problematiek en wij erkennen die problematiek. Wij zijn het alleen niet eens met de vijandigheid en kortzichtigheid waarmee dit college naar sociale huurwoningen kijkt. En wij zijn teleurgesteld over de reactie van het college in de eerste termijn. Want sociale huurwoningen zijn wat ons betreft niet het probleem, maar de oplossing.

Hebben wij geen wooncrisis? Is er geen ongelijkheid op de woningmarkt? Hebben wij geen huisjesmelkers en beleggers die de huizenmarkt domineren en de woningzoekenden eruit prijzen? Is de dakloosheid niet in tien jaar verdubbeld? Zijn de betaalproblemen van huurders niet de afgelopen twintig jaar verdrievoudigd? Terwijl de nieuwe minister van wonen, van CDA-huis nota bene, zegt dat we woningen weer moeten zien als iets wat maatschappelijke waarde heeft, wordt hier sociale woningbouw als probleem weggezet. Onze opvattingen liggen helaas te ver uit elkaar. Daarmee is alles wel gezegd. We komen er vanavond niet uit. We zullen daarom tegen dit voorstel stemmen. Dit is gelijk onze stemverklaring.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb het antwoord op mijn vraag niet gehoord, maar wel een mooie jij-bak dat de wethouder geantwoord heeft, maar ik heen en weer liep. Ik ben vijftien seconden van mijn plek geweest. Deze wethouder is nog nooit zo kort van stof geweest. Het kan niet zo zijn dat hij al mijn vragen heeft beantwoord in die vijftien seconden. Die vragen zien op beleidsdoel 1. Ook wij focussen ons maar op één onderwerp van dit hele beleidsplan en vragen of beleidsdoel 1 haalbaar is. We zien dat niet als een haalbare kaart.

Tegen de wethouder zeg ik dat ik de opname nog wel even zal terugkijken, maar dat zo'n kort stukje moeilijk vinden is in een opname van acht uur. Ik ga er nog even goed voor zitten, maar vooralsnog zien we dit niet als haalbaar beleid en willen we dat ook niet vaststellen.

De VOORZITTER: Er is nog een tweede termijn van het college.

De heer STÖTELER (PVV): Dat weet ik, dat gaan we dan horen. Daarom zeg ik dit ook niet als stemverklaring. We krijgen mogelijk nog een reactie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik kan me niet beperken tot één strategisch doel of één beleidslijn. Voor mij zijn er twee strategische doelen waarvan ik me afvraag of ze niet veel te ruim geformuleerd zijn. Vervolgens horen we hetzelfde verhaal weer: het doel is duidelijk, maar de kaders om dat doel te bereiken zijn niet duidelijk. Ik zal dit niet herhalen. Maar er zijn beleidslijnen die volgens mij niet realistisch zijn. Die ga ik niet meer herhalen. Ik durf te vermoeden hoe ik ga stemmen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik onderschrijf de woorden van de heer Loupattij.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb een aantal vragen gesteld en een opmerking gemaakt, maar ik heb weinig antwoord gehoord. Daar laat ik het bij.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Stöteler heeft een antwoord deels gemist, omdat hij zo galant was om voor mij even een steuntje te regelen. Ik verzoek de wethouder daar clement mee om te gaan in de tweede termijn. De eerlijkheid gebiedt het dit te zeggen.

Een aantal doelen zoals hier geformuleerd borduren voort op bestaand beleid. Daarover heeft de raad al een besluit genomen. Ik kan mij voorstellen, als ik het stuk lees, dat er ook nieuw beleid komt dat ontwikkeld wordt of sterk hernieuwd. Komt dit via de gebruikelijke BOB-procedure naar de raad? Ik denk dat de wethouder ons voldoende zekerheid geeft als hij zegt dat daar waar nog geen besluiten over liggen, besluitvorming plaats gaat vinden op de gebruikelijke wijze.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Tijdens het betoog van de wethouder en bij de antwoorden die hij gaf, bedacht ik dat als je iets op hoofdlijnen aan de raad voorlegt, je daarbij bepaalde kaders kunt krijgen. Doelen of kaders is niet onze worsteling. Ik kreeg de indruk dat het beleid zo ruim is opgezet, dat je voor de invulling ervan nog alle kanten op kunt. Ik heb wel deels een toezegging van de wethouder dat wij daarbij betrokken worden. Maar uiteindelijk zei hij ook dat de besluitvorming aan het college is. Ik begrijp dat daar de schoen wringt bij die raadsleden die hier kritisch op zijn. Dat vergt het vertrouwen dat je in elkaar moet hebben om dit tot een goede afloop te zien komen. Ik kan zeggen dat als Demcoraten.nu in groten getale terugkomt, of anders mijn collega in mijn partij, we deze wethouder nauwgezet zullen volgen als hij er na de verkiezingen ook weer zit – dat hoop ik voor hem. Als dan blijkt dat dingen niet zo zijn gegaan als afgesproken, moeten we onze controlerende rol pakken en hem daarop bevragen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik kan een eind meegaan in het betoog van de heer Zielman, maar ik vraag me af of hij het met me eens is dat de wethouder naar de raad moet komen via de gebruikelijke besluitvormingsprocedure, daar waar het gaat om nieuw beleid.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Mijn initiële antwoord zou ja zijn, maar dat is hoe de wethouder er op dat moment mee omgaat. Dat heeft met dat vertrouwen te maken. Als je dat verpakt in: dit beleid komt voort uit de doelen die we hebben gesteld ... Ja, dan wordt het een lastig verhaal. Ik ben geneigd om het met mevrouw Ten Seldam eens te zijn.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat zou ik gewoon zijn.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De heer Zielman zegt: dan pakken we onze controlerende rol. Moeten we die niet nu al pakken?

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dat is wat ik probeerde te zeggen, vorige week en deze week. Daarin verschillen we. Mevrouw Geerdink heeft vanuit haar overtuiging en ideologie een stuk gezonde zorg – ik weet niet of ik dit wantrouwen moet noemen. Wij kijken er anders tegenaan en hebben op dit moment het vertrouwen in het college dat het op een juiste manier zal handelen en er beleid op zal maken, juist omdat wij dat vertrouwen willen hebben. Dat is de basis van onze democratie. Wij hebben een controlerende en kader stellende rol. We moeten het vertrouwen hebben in het college dat het met die gestelde kaders zorgvuldig omgaat en ze niet verkwanselt.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De heer Zielman heeft het weer over vertrouwen en wantrouwen, maar daar zou de discussie niet over moeten gaan. Het gaat er inhoudelijk om wat je met beleid gaat doen. Dat heeft niets met wantrouwen of vertrouwen te maken. Dat gaat over de invulling.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Dat ben ik niet met mevrouw Geerdink eens. Dan kom je op de vraag wat een college doet en wat een raad. Ik ben misschien wel van de oude school. We hebben als raad een kader stellende en controlerende rol. We zijn er niet voor het maken van beleid, maar voor het controleren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als ik denk aan controlerende taak, dan denk ik aan kritisch zijn. Volgens mij kun je alleen maar kritisch zijn als je een gezonde dosis, in de optiek van de heer Zielman, wantrouwen hebt. Als je vertrouwen hebt, zit je als een naïef meisje of jongetje te luisteren naar weet ik veel wat. Volgens mij is een gezonde dosis wantrouwen per definitie goed voor het zijn van een goed controlerend raadslid. Ik begrijp de heer Zielman niet.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ondanks dat ik geen vraag hoor, wil ik toch reageren. Ik ben het niet met haar eens. Ik heb vorige week gezegd dat ik naïef wil zijn, juist om dat vertrouwen te geven aan het college, omdat je samen op pad bent gegaan als raad en college. Dat geef ik toe en daar kun je wat van vinden. Dit hoort erbij en nee, geen gezonde dosis wantrouwen, maar een controlerende taak.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik probeer zo goed mogelijk te antwoorden en zo compact mogelijk te zijn. Ik ga van achteren naar voren. Misschien helpt dat om de verschillen te overbruggen.

Ik heb mevrouw Ten Seldam horen zeggen dat een aantal zaken continuering van bestaand beleid is. Daarvan is de uitvoering aan het college. Ze constateert terecht dat als wij nieuw beleid aan de orde stellen, we dit aan de raad moeten voorleggen. Ik noem twee voorbeelden uit deze en de vervolgvergadering, met nieuw beleid dat we aan uw raad voorleggen. Het is de verantwoordelijkheid van uw raad om de Regiovisie Beschermd Wonen als kader vast te stellen. De Regiovisie Jeugdhulp idem dito. Wellicht geeft dit het comfort dat uw raad voor deze essentiële beleidsdocumenten aan zet is. Die komen via de geëigende BOB-procedure naar uw raad.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het wat ingewikkeld. De wethouder zegt: zo gauw er nieuw beleid is. Maar bij de behandeling van dit stuk zegt hij dat er geen nieuw beleid is. Ik ben benieuwd wanneer de wethouder bij ons komt. Dat heeft blijkbaar niets met dit stuk te maken.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Zoals ik heb aangegeven – misschien maak ik dit het meest beeldend naar aanleiding van de vraag die ik zojuist probeerde te beantwoorden – stellen wij als college heel graag drie documenten in één raadsvergadering bij uw raad aan de orde, omdat ze passen bij de kader stellende rol van uw raad. Mevrouw Ten Seldam legt de vraag op tafel of ik bij uw raad terugkom als er sprake is van nieuw beleid. Die brug probeer ik te slaan door te laten zien dat we dat in deze vergadering vormgeven op een

tweetal thema's waarvoor uw raad die kader stellende rol invult. In de toekomst kan dit ook op andere thema's het geval zijn. Daar waar we voortborduren op bestaand beleid, is dat onze uitvoeringsverantwoordelijkheid. Hiermee heb ik het antwoord kort samengevat en voldoende comfort geboden.

De heer Wiertz heeft vragen gesteld. Het klopt dat ik een aantal vragen niet concreet bij de kop heb gepakt. Hij heeft gezegd dat de woonzorgvisie slechts één A4'tje beslaat. Het gaat ons niet om de kwantiteit. We vinden het belangrijk om dit onderwerp een plek te geven en uit te werken. Dat gaan we doen en daarover hebben we nadere afspraken met de VVT-sector voor verpleging en verzorging thuis. We gaan deze visie met deze sector en de woningcorporaties verder operationaliseren. We tippen het onderwerp aan en de uitwerking volgt zoals ik zojuist heb geschetst.

Mevrouw Van Doorn steunt het verhaal van de heer Loupattij. In eerste termijn heb ik verzuimd een dankwoord uit te spreken voor de nominatie voor de raadmeter. Bij dezen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Even aanhakend op de beantwoording richting de heer Wiertz. De wethouder zegt dat hij met dat woonzorgbeleid op pad gaat. Komt hij dan ook naar de raad?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Het is even de vraag of we dat moeten betitelen als nieuw beleid. Dat kan ik nog niet goed inschatten. We hebben drie sessies gehad met de VVT-sector. Die sector constateert vooral wat er in dit domein aan de orde is en hoe we met elkaar de verbinding moeten zoeken om die thema's te tackelen. De vraag is even wie daarvoor primair aan zet is: de gemeente, of de verpleeghuissector. Ik kan dit nu nog onvoldoende SMART maken, ook gelet op de fase waarin wij zitten. Om de brug te slaan, mocht het aan de orde zijn dat het om nieuw beleid gaat, dan geldt daarvoor dezelfde lijn als voor de vragen over Regiovisie Jeugdhulp en Regiovisie Beschermd Wonen. Ook hiervoor geldt dat we dit gaan concretiseren en we uw raad hierin meenemen, ook in de fase rondom het actieplan.

Twee vragen van de heer Stöteler staan nog open. Een ziet op beleidslijn 1, het zelf oplossend vermogen. In mijn eerste termijn heb ik proberen aan te geven dat je, om jezelf te kunnen redden, in staat moet zijn om zoveel mogelijk je eigen problemen op te lossen. Dit is een terugkerend thema op een aantal punten. Ik heb gezegd dat het bruggetje ligt naar het antwoord op de vraag van de heer Stöteler bij het creëren van voorwaarden om veilig en kansrijk te kunnen opgroeien, met een kansrijke start voor het jonge kind, preventie waar het gaat om het voorkomen van gezondheidsproblemen, aanpakken van eenzaamheid en schulden, maar ook van laaggeletterdheid, en inzetten op het verkrijgen van betaald werk. Hij stelt dat je mensen die veel zorgen hebben als gevolg van armoede en schulden niet helpt met alleen maar het vinden van een baan en het versterken van het zelf oplossend vermogen, omdat er in die situatie eerst ruimte en rust moet komen om toe te kunnen werken naar meer zelfredzaamheid en het vergroten van dat zelf oplossend vermogen. Dat doen we zo veel mogelijk, bijvoorbeeld met de doorbraakmethode die in beleidslijn 3.4 zit, maar ook in het Schuldenlab.

De tweede vraag ziet op het thema armoedeval in relatie tot het minimumloon. Ik probeer er zo adequaat mogelijk op te antwoorden, op het gevaar af dat dit de portefeuille van collega Maathuis is. Staat u mij toe dat ik dit hoog over doe. We onderkennen dat werken na een periode met een bijstandsuitkering soms vervelend kan uitpakken. Dat komt vaak door het verlies van toeslagen, zoals de huur- en zorgtoeslag, en andere zaken die inwoners met een uitkering hebben en inwoners zonder een uitkering niet. De heer Stöteler zei dit al. Kijk bijvoorbeeld naar het jeugdfonds en de vouchers van Almelo doet mee. Dat pakt voor ieder individu of ieder gezin anders uit. De vraag hoeveel procent er boven het minimumloon moet worden verdiend met betaald werk, kan niet in algemene termen worden beantwoord. Bovendien hebben we daarop geen invloed. Wij kunnen niet aan inkomenspolitiek doen. We hebben wel de wettelijke opdracht om ervoor te zorgen dat de periode waarin een inwoner een bijstandsuitkering heeft zo kort mogelijk wordt gehouden en iemand die afhankelijk is van een bijstandsuitkering zo snel mogelijk wordt geholpen naar werk. Die opdracht voeren we uit.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het klopt dat elke situatie anders is, maar er is een mediaan te herkennen. Mijn vraag is meer algemeen: hoe ziet dat percentage eruit? Wat mij

betreft, is het minimumloon echt niet genoeg, omdat de gemeentelijke heffingen en belastingen erbij komen. De gemeente kan inderdaad geen inkomenspolitiek bedrijven als het gaat om de hoogte van de belastingen, maar gaat wel over vrijstellingen. Dus de gemeente kan bijvoorbeeld stellen dat men geen heffingen hoeft te betalen als men tot 120%, 125% of 130% van de bijstandsnorm verdient. De gemeente heeft dus een mogelijkheid. Het punt is dat het college er rekening mee dient te houden dat het minimumloon in lang niet alle gevallen voldoende is, in de uitvoering van haar beleid.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Daar maakt de heer Stöteler het juiste bruggetje: in de uitvoering van het beleid. Ook daar komen we met elkaar over te spreken. Daar wil ik dit onderwerp graag parkeren, ook omdat het niet mijn dagelijkse business is om hierop te reflecteren met de juiste finesses. Het punt is helder; dit behoort aandacht te krijgen in de vervolgfase.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik wil dit met alle plezier met zijn collega bespreken, maar ik breng het hier juist in, omdat de heer Van Mierlo hier staat als portefeuillehouder en zelf schrijft: het versterken van de zelfredzaamheid van inwoners door onder andere de aanpak van laaggeletterdheid en focus – dit lijkt taalkundig een nieuw onderwerp – op betaalde arbeid. Hij staat hier als portefeuillehouder, niet de heer Maathuis. Ik begrijp dat hij doorverwijst naar de heer Maathuis, maar omdat het hier staat, kaart ik het hier aan. Ik wil graag weten hoe het college daarmee omgaat, om te kijken of dat doel haalbaar is. Dat is de reden dat ik die vragen heb gesteld en van wat ik in tweede termijn heb gezegd.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het doel is haalbaar, zegt ook mijn collega Maathuis, maar daar koopt de heer Stöteler op deze manier weinig voor. Het minimabeleid is taakstellend, € 4,8 miljoen voor armoedebeleid. Dat is eerder vastgesteld. Wij hebben werk gemaakt van een uitstroompremie. Die geldt alleen bij deeltijd en is incidenteel van karakter en niet structureel, omdat we anders aan structurele inkomensondersteuning doen. Daar is dit volgens het Rijk niet voor bedoelt, want dan doen we aan inkomenspolitiek.

Als laatste de sociale huurwoningen. Ik probeer kort te zijn. Het college en de heer Teunis vinden elkaar daarin niet helemaal. Laat ik helder zijn. Wij zien sociale huurwoningen niet als probleem. Er wordt gezegd dat ze juist de oplossing zijn. Dat zijn twee uitersten: het probleem en de oplossing. We vinden elkaar niet helemaal als het gaat om de taal die we verstaan. Maar ik neem afstand van de uitspraak dat wij sociale woningen als probleem zien. De essentie is dat deze strategische beleidsvisie congruent is aan de woonvisie. We zoeken hier dus geen haakje om extra gas te geven of extra zaken te regelen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijn vraag over migratieafkomst zou de wethouder in tweede termijn beantwoorden. Dat heeft hij niet gedaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik merk bij mij een of ander defect. Ik hoor de wethouder zeggen: die sociale huurwoningen zijn geen probleem. Het lastige is dat ik daarin hoor: maar de mensen die daar wonen wel. Dat hoor ik niet alleen uit de woorden van de wethouder, maar komt ook door de dingen die ik lees, hoe er geschreven wordt over mensen in problemen. Kan de wethouder dat bij mij wegnemen? Ik vrees dat dit niet lukt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik kan hier allerlei bespiegelingen houden, maar daar vinden we elkaar niet op. In de woonvisie is een aantal zaken over de sociale huurwoningen afgesproken. Wij leggen in dit beleidsplan de koppeling tussen fysiek en sociaal, niet meer dan dat. We geven geen kwalificatie aan mensen die in een huurwoning wonen. Het aspect waar de heer Hümmels volgens mij op doelt, is het gebruik van voorzieningen. Wij constateren dat het gebruik van voorzieningen hoger is vanwege bepaalde problemen die mensen in huurwoningen ondervinden. Dat is geen waardeoordeel, maar een constatering. Die is eerder gemaakt en is niet nieuw.

Voor migratieachtergrond hanteren we de definitie die het CBS hanteert: een persoon met een migratieachtergrond is volgens die definitie een persoon van wie ten minste één ouder in het buitenland is geboren.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb al aangegeven dat hier een heleboel goede dingen in staan, maar dat dit voor Leefbaar Almelo niet tot de goede conclusies leidt. Daarmee is het duidelijk dat wij hiermee niet kunnen instemmen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Op basis van de beantwoording in de tweede termijn en de toezegging van de wethouder om nieuw beleid via de gebruikelijke BOB-procedure te laten lopen voor besluitvorming, kan de CDA-fractie instemmen met het voorliggende beleidsplan.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! De fractie van Forum van Rechts vindt dat dit onderwerp vanavond helemaal niet behandeld had mogen worden, maar van de agenda had moeten worden gehaald. We regeren hier feitelijk over ons graf heen met best wel zware onderwerpen. Om die reden ben ik principieel tegen, nog afgezien van de inhoud, waarover ik niet verder zal uitwijden.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de leden Ekizkuyu en Buitenweg de vergadering hebben verlaten en dat u met 28 leden ter vergadering bent.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 20 tegen 8 stemmen.
Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVA, PVV en VVD.
Tegen het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA en SP.

De VOORZITTER: Dames en heren, blijft u nog even zitten. Ik heb uw medewerking nodig voordat we de vergadering gaan schorsen.
Morgenavond is er een digitale bijeenkomst voor Twentse raadsleden over de evaluatie van de Agenda voor Twente. Dat is een ook voor onze gemeenteraad zeer aangelegen punt. Als u morgenavond deze raadsvergadering voortzet, stel ik voor binnen uw fractie of onderling af te spreken om tijdens agendapunten waarop u het woord niet voert belangstelling voor die evaluatie te tonen in een belendende ruimte. Ik zou het buitengewoon vervelend vinden dat er, omdat wij onze agenda moeten verdagen, geen bestuurlijke belangstelling vanuit Almelo is bij die evaluatie. Nogmaals, ik kan u nergens toe verplichten, maar kijkt u even wat u kunt doen.
Ik stel voor de vergadering nu te schorsen tot morgenavond 19.30 uur en dan de openliggende agendapunten te bespreken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik vind het buitengewoon vervelend dat we ons niet aan onze eigen regels houden. Er staat een aantal punten op de agenda zonder sterretje die vrij kort behandeld kunnen worden. Volgens mij kunnen we die gewoon op 8 maart meenemen.

De VOORZITTER: Ik kan het echt niet anders gaan regelen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik sluit me aan bij de heer Teeuw. We kunnen erover stemmen.

De VOORZITTER: Dat kan, dan maken we er een ordevoorstel van, maar dat betekent dat u de agenda voor 8 maart zwaarder zult belasten, met het risico – dat is al niet denkbeeldig – dat u op 9 maart de vergadering opnieuw moet voortzetten.
Ik stel vast dat de heer Teeuw het ordevoorstel doet om de resterende agenda tot 8 maart te verdagen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het ordevoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 21 tegen 7 stemmen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het aannemen van het ordevoorstel betekent dat de agendapunten 9, 10 en 11 zullen worden behandeld in de raadsvergadering van 8 maart a.s. De vergadering is tot dan geschorst.

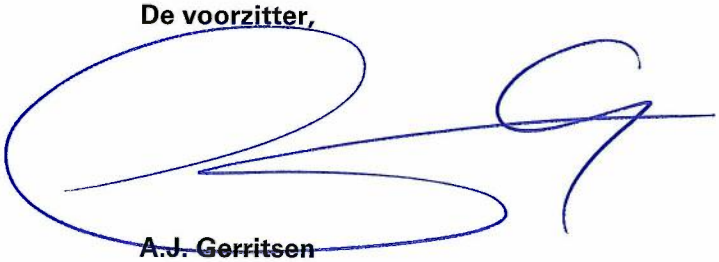
Schorsing.

De VOORZITTER schorst, te 00.42 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 24 mei 2022,

De griffier, **De voorzitter,**





drs. J.W. Scherpenzeel **A.J. Gerritsen**