

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 160

Datum	25 september 2026
Van	College B&W
Behandeld door	Judith Zuidgeest, Stijn te Wierik
E-mailadres	j.zuidgeest@utrecht.nl
Kenmerk	34298574
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2026 nummer 160 van Anne Sasbrink (Partij van de Dieren) van 22 juli 2026 over Bomenkap Tuinbouwstraat bij bouwproject Oudenoord. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Hoe kan het dat er, in tegenstelling tot de informatie in de reactienota en de bouwenvelop, nu toch een plan is om deze 4 bomen in de Tuinbouwstraat te kappen?

Antwoord 1

Uitgangspunt was inderdaad dat de bomen behouden konden worden. Dit is dan ook bevestigd na vragen uit de omgeving over de concept bouwenvelop en op deze manier opgenomen in de [reactienota die in de zomer 2022 samen met de bouwenvelop](#) is vastgesteld. In de volgende fase is echter gebleken dat de gevel te dicht op de bomen komt te staan om te kunnen overleven. Wij hebben hier gedegen onderzoek naar gedaan, daaruit blijkt helaas dat de bomen niet behouden kunnen blijven. Daarnaast zijn de bouwsteigers en waarschijnlijk ook de toekomstige huisaansluitingen van Stedin ook niet te verenigen met de bestaande bomen. Wij betreuren dit uiteraard, maar het is nodig om deze ontwikkeling te kunnen realiseren. We werken met de ontwikkelaar aan snelle herplant van bomen in de nabije omgeving en gaan daarover met de buurt in gesprek.

Vraag 2

Worden de inwoners die op dit punt een zienswijze indienden bij de bouwenvelop actief geïnformeerd over deze vergunning, zodat zij in staat zijn ook op deze vergunning aanvraag een zienswijze in te dienen?

Antwoord 2

De aanvraag is gepubliceerd op [officiële bekendmakingen.nl](#). Daarop zijn inmiddels 18 reacties door omwonenden ingediend. In de reacties wordt ook gerefereerd aan de zienswijzebeantwoording destijds in de bouwenvelopfase. De reacties worden betrokken bij de besluitvorming op de vergunningaanvraag en we zullen bij de herplant van de bomen de omgeving betrekken, samen met de ontwikkelaar.

Vraag 3

Volgens de aanvrager zouden de bomen in de weg staan voor steigers en voor de aanleg van elektriciteitsleidingen.

- Welke bomen zouden volgens de ontwikkelaar weg moeten voor de steigers en welke voor de leidingen?
- Was bij het maken van de bouwenvelop nog niet bekend waar die leidingen zouden moeten komen? Zo nee, waarom niet?

- c. Kunnen die leidingen niet op een andere plek waar geen bomen groeien en zo nee, waarom niet?
- d. Kunnen die steigers niet op een andere plek neergezet worden, is er een alternatief voor een alternatieve inrichting mogelijk en zo nee, waarom niet?
- e. Op welke manieren is al onderzocht welke alternatieven er zijn voor de wensen van de ontwikkelaar zodat de bomen kunnen blijven staan zoals in de bouwenvolp is afgesproken?

Antwoord 3

De aanvrager heeft een gespecialiseerd bedrijf gevraagd om het effect van de bouw op de bomen te onderzoeken. Uit de Bomen Effect Analyse (BEA), die is aangeleverd bij de vergunningaanvraag, en vanuit het advies van de gemeentelijk boomtechnisch adviseur blijkt dat zowel de steigers, als de realisatie van de nutsvoorzieningen, als de uiteindelijke situatie waarbij de bomen dicht op de nieuwe gevel staan een negatief effect hebben op de vier bomen. (Zie ook de beantwoording van vraag 1). Ook bij andere oplossingen voor elektriciteitsleidingen en steiger – voor zover mogelijk - blijft helaas dat alle vier de bomen in de eindsituatie niet behouden kunnen blijven vanwege de afstand tot de gevel. Daarom is er geen onderzoek gedaan naar mogelijke alternatieven.

Vraag 4

Klopt het dat de gemeente al langer op de hoogte is van het voornemen deze bomen te kappen? Hoe verhoudt instemming hiermee zich tot de vastgestelde en met de raad gedeelde bouwenvolp waarin expliciet staat dat geen bomen in de openbare ruimte gekapt worden?

Antwoord 4

Ja, toen duidelijk werd dat de bomen mogelijk hinder zouden ondervinden van de nieuwbouw heeft de ontwikkelaar contact gezocht met de gemeente, die eigenaar is van de vier bomen in de openbare ruimte. Wij hebben vervolgens gekeken wat er nodig was om de bomen te behouden. De ontwikkelaar heeft een Bomen Effect Analyse (BEA) op laten stellen door een gespecialiseerd bureau, om de specifieke situatie ter plekke te kunnen beoordelen. Zoals aangegeven bij de antwoorden hierboven is onze conclusie helaas dat de bomen na de bouw niet kunnen overleven op deze plek. Om daadwerkelijk toestemming voor de kap te verkrijgen is een velvergunning nodig. Deze is in eerste instantie in 2025 aangevraagd en weer ingetrokken, omdat er meer tijd nodig was om te zoeken naar een herplantlocatie. Op dit moment loopt er een nieuwe vergunningsaanvraag.

Vraag 5

Als deze velvergunning al verleend zou worden, hoe heeft het college dan bedacht dat de herplant uitgevoerd wordt? Is er al een bestemming voor de afkoopgelden om zo snel mogelijk in deze wijk voor evenredige vergroening te zorgen? Zo nee, deelt het college onze zorg dat door op deze manier velvergunningen te verlenen, het aantal oude bomen en hun bijdrage aan klimaatadaptatie (oa tegengaan hittestress in een versteende omgeving) en biodiversiteitswaarde in de stad alleen maar verder zal afnemen?

Antwoord 5

Afkoop vinden we niet wenselijk, we zijn met de ontwikkelaar in gesprek over herplant van de bomen in de directe omgeving. Net als bij andere velvergunningen wordt deze aanvraag getoetst aan de [beleidsregel](#) Herplant naar waarde, waarin voorwaarden zijn opgenomen over onder andere de boomgrootte, de stamomtrek, de boomsoort en de termijn waarbinnen de herplant gerealiseerd moet zijn. We willen dat deze bomen herplant worden, om daarmee de ecologische waarde van deze bomen zoveel mogelijk te behouden. Daarbij zoeken we naar herplantlocaties zo dicht mogelijk bij de oorspronkelijke locatie van de bomen. Er is inmiddels een locatie in beeld en toegevoegd aan de vergunningaanvraag. De ontwikkelaar heeft daarbij toegezegd grotere bomen terug te zullen planten dan de huidige bomen, om de biodiversiteit in de wijk te vergroten. We zorgen dus voor herplant zo dicht mogelijk bij de locatie.

Vraag 6

Is het college bereid om de aangevraagde kapvergunning te weigeren?

Antwoord 6

Op het moment van schrijven is de vergunning in behandeling. We beoordelen deze vergunningaanvraag inhoudelijk aan de hand van de kaders die in het omgevingsplan voor

kapvergunningen zijn vastgesteld. Zie ook de beantwoording van vraag 5. Zoals het er nu naar uitziet zijn wij voornemens om de vergunning te verlenen.

Hoogachtend
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Schriftelijke vragen Bomenkap Tuinbouwstraat bij bouwproject Oudenoord

22 juli 2026

Vragen:

De Oudenoord 330-370 wordt momenteel herontwikkeld tot hotel, shortstay en woningen.

In de bouwvelop over dit bouwplan die in 2022 met de raad werd gedeeld^[1], werden deze bomen genoemd als onderdeel van de openbare ruimte en staat expliciet: "De bomen staan in de openbare ruimte en maken geen onderdeel uit van het plangebied en daarmee de bouwvelop. Ze blijven uiteraard staan."

In de reactienota werd naar aanleiding van meerdere zienswijzen specifiek ingegaan op de bomen aan de Tuinbouwstraat en daar staat expliciet: "De bomen aan de Tuinbouwstraat worden gehandhaafd."

Tot onze verbazing is er echter recent een kapvergunning aangevraagd voor 4 bomen aan de Tuinbouwstraat bij dit bouwproject^[2]. Het gaat om iepen van bijna 70 jaar oud in een behoorlijk stenige omgeving. Daarom hebben we de volgende vragen:

1. Hoe kan het dat er, in tegenstelling tot de informatie in de reactienota en de bouwvelop, nu toch een plan is om deze 4 bomen in de Tuinbouwstraat te kappen?
2. Worden de inwoners die op dit punt een zienswijze indienden bij de bouwvelop actief geïnformeerd over deze vergunning, zodat zij in staat zijn ook op deze vergunning aanvraag een zienswijze in te dienen?
3. Volgens de aanvrager zouden de bomen in de weg staan voor steigers en voor de aanleg van elektriciteitsleidingen.
 - a. Welke bomen zouden volgens de ontwikkelaar weg moeten voor de steigers en welke voor de leidingen?
 - b. Was bij het maken van de bouwvelop nog niet bekend waar die leidingen zouden moeten komen? Zo nee, waarom niet?
 - c. Kunnen die leidingen niet op een andere plek waar geen bomen groeien en zo nee, waarom niet?
 - d. Kunnen die steigers niet op een andere plek neergezet worden, is er een alternatief voor een alternatieve inrichting mogelijk en zo nee, waarom niet?

- e. Op welke manieren is al onderzocht welke alternatieven er zijn voor de wensen van de ontwikkelaar zodat de bomen kunnen blijven staan zoals in de bouwvelop is afgesproken?

In de aanvraag wordt gesteld dat *“Na overleg tussen aanvrager en gemeente is besloten een nieuwe kapvergunning aan te vragen , waarbij aanvrager de gemeente verzoekt de herplant af te mogen kopen door “geld te mogen storten in het monetair fonds” aangezien uit overleg naar voren is gekomen dat gemeente waarschijnlijk niet op korte termijn een herplantlocatie kan aanwijzen.”*

4. Klopt het dat de gemeente al langer op de hoogte is van het voornemen deze bomen te kappen? Hoe verhoudt instemming hiermee zich tot de vastgestelde en met de raad gedeelde bouwvelop waarin expliciet staat dat geen bomen in de openbare ruimte gekapt worden?
5. Als deze velvergunning al verleend zou worden, hoe heeft het college dan bedacht dat de herplant uitgevoerd wordt? Is er al een bestemming voor de afkoopgelden om zo snel mogelijk in deze wijk voor evenredige vergroening te zorgen? Zo nee, deelt het college onze zorg dat door op deze manier velvergunningen te verlenen, het aantal oude bomen en hun bijdrage aan klimaatadaptatie (oa tegengaan hittestress in een versteende omgeving) en biodiversiteitswaarde in de stad alleen maar verder zal afnemen?
6. Is het college bereid om de aangevraagde kapvergunning te weigeren?

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren

^[1] [Raadsbrief vaststelling bouwvelop Oudenoord 330-370 Utrecht - iBabs Publieksporaal](#)

^[2] [Gemeentebld 2026, 328868 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)