

Postkoets

In de laatste commissie gaf de wethouder aan dat hij in het nieuwe bestuur van De Postkoets een vertegenwoordiger van de gemeente Leudal zitting wil laten nemen. Er werd gesproken over een kwaliteitszetel. De wethouder was het met Ronduit Open eens dat er hierdoor mogelijk sprake zou kunnen zijn belangenverstrengeling en ook integriteits-conflict. De wethouder gaf aan dit te voorkomen door de ambtenaar die de zetel zou innemen dit op persoonlijke titel te laten doen.

Vragen:

- vult de ambtenaar de zetel in in zijn eigen tijd of onder werktijd? Onder werktijd versta ik ook de mogelijkheid voor de ambtenaar om de bestuurs-tijd te compenseren met werktijd.
[De inzet van uren past binnen het dienstverband.](#)
- de ambtenaar is werkzaam op de gemeentelijke afdeling die gaat over beleid (en financiën) van en t.a.v. gemeenschapsaccommodaties (o.a. De Postkoets). Vindt de wethouder het correct om de ambtenaar in een positie te brengen waar hij enerzijds de belangen van De Postkoets dient (moet) te behartigen, maar daarnaast vanuit zijn werk dient te staan voor de belangen van de gemeente. Het brengt de ambtenaar in een onwenselijke (onmogelijke) positie!
[De ambtenaar welke de kwaliteitszetel in gaat nemen \(belang: belast met opbouwen van een stichtingsbestuur\) is een andere ambtenaar welke de contacten met het bestuur heeft \(belang accountmanagement onderhouden met stichtingsbestuur De Postkoets Horn in nauwe samenwerking met gemeentelijk vastgoed\); is door functiescheiding en duidelijke rolverdeling\) wezenlijk anders. Daarnaast zorgen de betrokken ambtenaren dat er geen integriteitstwesties kunnen gaan spelen \(voorbeeld: contacten vanuit het stichtingsbestuur lopen via de voorzitter naar de ambtenaar die het account heeft\).](#)
- Indien de ambtenaar primair de belangen van de gemeente dient te borgen in het bestuur, kan er geen sprake zijn van op persoonlijke titel (zonder last van ruggespraak) deelnemen in het bestuur.
[Is ook niet aan de orde.](#)
- is het al dan niet tijdelijk participeren van de gemeente in het bestuur van een gemeenschapsaccommodatie besproken met het OOG? Met name waar het betreft de precedentwerking van eea. Zo ja, wat is hun standpunt. Zo niet, waarom niet en is de wethouder alsnog voornemens om dit te doen?
[OOG wordt periodiek op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen van De Postkoets; er is hierover door OOG geen ander standpunt naar voren gebracht dan het gemeentelijk voorstel.](#)
- Is het voornemen van de wethouder besproken in het college, de juridische afdeling van de gemeente en met name de burgemeester die waakt over integriteit (integriteit-beleid en -protocol) en personeelszaken in haar portefeuille heeft? Zo ja, wat is hun mening (en met welke onderbouwing)?
[Integriteit is een essentieel onderdeel van ons werk en onze organisatie sinds de oprichting van deze gemeente en haar voorlopers. Dit is in dit geval niet anders georganiseerd.](#)
- Verdient het niet de voorkeur om in de statuten goed te borgen welke de mogelijkheden van de gemeente zijn om in te grijpen in het bestuur van een gemeenschapsaccommodatie. Zoals Ronduit Open al eerder aangegeven (oa eind 2022 door raadslid Backus bij wethouder Wijers).
[Dit is in de statuten \(in de oprichtingsakte\) van 16 januari 2025 conform opgenomen; de gemeente wordt actief geïnformeerd en de gemeente heeft binnen de juridische kaders ook de mogelijkheid van interventie. Dit alles in tegenstelling tot voorafgaande periode van De Postkoets.](#)

Met vriendelijke groet

Mart Janssen