gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 21 december 2023

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 30 november en 7 december 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-7
3.	Vragenuur	7-22
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	22-30
6.	Sluiting	30

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 21 DECEMBER 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels (tot 17.55 uur/vanaf 22.15 uur), dhr. P.J. Boerman, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst (vanaf 22.15 uur) , mw. J.M. mevrouw Hup (vanaf 17.10 uur), dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. R.P. van Laar, mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis (vanaf 17.40 uur), dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. R. Reurts

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond, van harte welkom bij deze allerlaatste raadsvergadering van 2023 van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Van harte welkom, u allen, ook de leden van het college, de medewerkers. En aan iedereen die aanwezig is en ook iedereen die ons volgt, nu, of die later terugkijkt.
Het is vandaag 21 december en wij gaan met elkaar praten over een aantal politieke onderwerpen en we gaan erover stemmen, maar niet voordat ik mevrouw Elfers van harte heb gefeliciteerd en bedankt voor de heerlijke traktatie, zo vlak voor de kerstdagen. Nu moeten we die jurk allemaal weer uitleggen. En ik feliciteer mevrouw Smand van harte, die gewoon gewerkt heeft en hier heel snel naartoe moest komen van haar werk, maar het is gelukt.
Dan heb ik begrepen dat mevrouw Denie, de heer Meijer en mevrouw Van 't Hull afwezig zijn. En ik heb bericht gekregen dat mevrouw Woolthuis later komt. Ik mis mevrouw Hup en mevrouw Hogervorst, dus ik neem aan dat die later komen want ik heb geen bericht gekregen dat ze afwezig zijn. Mevrouw Hup komt later, heel goed.

De heer SCHAAP: Mevrouw Hogervorst is ook later ter vergadering.

De VOORZITTER: Ja, heel goed. Dan hebben we volgens mij alles opgehaald en dan hoop ik dat het duidelijk is voor de notulist, want ze komen overal vandaan. Ja.
Dan is terug in ons midden terug mevrouw Van Goethem. Zij is bevallen van een mooie dochter, ik heb net even een foto mogen zien, Hannah. Fijn dat u er weer bent. De beer is binnen, heb ik begrepen. Fijn dat u weer bij ons aanwezig kunt zijn.
Vorige week heb ik een bericht gekregen dat de heer Van Laar afscheid van ons gaat nemen. Hij is bij het aantreden van deze raad in 2022 benoemd tot commissielid en u heeft twee keer mevrouw Hussain vervangen als raadslid. Dat was niet al te lang en toch heeft u ook een wapenfeit en dat is dat projecten met betaalbare woningen nu voorrang krijgen bij de gemeente en dus sneller worden gerealiseerd.

Dat heeft u in een sessie aan het college voorgelegd. Het college heeft dat overgenomen. Tot voor kort was u dus ook lid van de Werkgroep Ombuigingen. Ik wil u ongelooflijk veel dankzeggen voor uw inzet. Ik weet niet of u nog een keer terugkomt. Je weet het maar nooit, maar in ieder geval dank voor de afgelopen keren. Ik heb een bloemetje voor u.
Dan ben ik nu bij de mededelingen. Allereerst is er een verzoek tot het houden van een interpellatie aangevraagd door GroenLinks. Dat ga ik zo meteen bij de behandeling van de agenda in stemming brengen. Dan wil mevrouw Knikker een terugkoppeling geven van het AM Raadsledenplatform.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Vorige week waren we te gast in Aalsmeer voor het laatste AM Raadsledenplatform van dit jaar en dat was een wat ongewone vergadering want naast onze reguliere agenda hadden we een informeel overleg met de CEO van Schiphol. Het idee was dat hij kwam ophalen bij ons als regioraadsleden hoe wij naar het achtpuntenplan van Schiphol keken. De bijeenkomst had een informele status, maar het werd wel een openbare vergadering. Er was ook een journalist van de Volkskrant bij die een profiel schrijft over zijn werk op dit moment. Dat wisten wij dan weer niet aan de voorkant, dus dat was wel een verrassing. Maar het was goed om het gesprek te hebben en Schiphol gaf duidelijk aan dat zij zoeken naar manieren waarop ze goed kunnen communiceren met inwoners, zeker als het gaat over baanonderhoud, maar dat ze ook graag tijdig raadsleden willen informeren over ontwikkelingen die er zijn. Dus een van de uitkomsten van de avond was dat ze voortaan alle communicatie ook naar de griffies zullen sturen, zodat de griffie het aan ons kan doorgeven en wij eventueel er ook dingen over kunnen vertellen aan onze inwoners. Het had een informele status, maar het was wel een goed gesprek. Ik had alleen liever wel gezien dat wij vooraf als raden ook individueel dat gesprek al een keer met elkaar hadden kunnen voeren, dat was nu natuurlijk niet gebeurd. Dus daar zullen we alert op zijn volgend jaar als we nieuwe bijeenkomsten gaan organiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen hierover? Ja, gaat uw gang. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter. Een paar vragen kort. U zei 'regioraadsleden', maar volgens mij werd de MRA bedoeld en dat is volgens mij wat anders. Zeg ik het dan verkeerd? En ik vraag me af hoe het dan gaat als het een informeel gesprek is en we daar toch formeel zitten. En als laatste vroeg ik me af: had u een gesprek met de heer Sondag of met de heer Van Oord?

Mevrouw KNIKKER: Ik hoorde meerdere vragen. Het is het AM Raadsledenplatform, dus per deelnemende gemeente zitten er twee of drie raadsleden en de griffiers zijn erbij betrokken. En de heer Sondag kwam op uitnodiging van de gemeente Aalsmeer omdat zij het onderwerp Schiphol hadden ingebracht. De aanleiding was het achtpuntenplan en hij kwam vooral kennismaken en vertellen dat Schiphol zoekt naar betere manieren om te communiceren. Wij zaten daar in een informele setting, dus het gesprek had geen officiële status, maar doordat er een journalist meereisde om een profiel te maken, kreeg het toch een iets ander verloop dan we eigenlijk van tevoren hadden gedacht.

De VOORZITTER: Nog meer vragen? Nee, dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Knikker.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Ik heb u zojuist al verteld – en ik ben inmiddels bij het vaststellen van de agenda – dat er een interpellatieverzoek is ontvangen. Dat is woensdag aan mij doorgestuurd en is in alle opzichten akkoord als het gaat over de voorwaarden. Het staat in iBabs onder agendapunt 2.0. U gaat erover of het interpellatieverzoek ook daadwerkelijk toegekend wordt, dus ik vraag of u kunt instemmen met het houden van deze interpellatie. Is iemand tegen? Nee hè? Dan is het daarmee aangenomen en het wordt gehouden aan het begin van het vragenuur. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik had nog een andere opmerking over de agenda. Kan dat ook op dit moment?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Er staat namelijk bij de stemmingen punt 5.3 op de stemmingenlijst, Actualisering beheerplannen fysieke leefomgeving. Daarover is een sessie geweest en de conclusie van de sessie was een beetje meerduidig, laat ik het zo zeggen. Maar volgens mij was er een grote behoefte om ook nog een tweede termijn te houden en ik zou willen voorstellen om het vanavond van de stemmingenlijst af te halen en zo snel mogelijk die tweede termijn in te plannen.

De VOORZITTER: Ik ga even naar de voorzitter van die sessie.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Als voorzitter van die sessie heb ik hem afgeconcludeerd met de conclusie dat het voldoende besproken was en dat het doorgeleid kon worden naar de stemmingen van vandaag, maar dat er echter nog behoefte was om een aantal onderwerpen te bespreken en dat hiervoor een ander moment zou worden gepland. Dus persoonlijk was ik als voorzitter in de veronderstelling dat er een sessieverzoek zou komen voor die onderwerpen.

De VOORZITTER: Ik ga heel even kijken want ik zie mensen allemaal schudden. Dat is niet aan de orde? Laat ik het even praktisch doen. Is er behoefte aan een nieuwe extra sessie over dit onderwerp? Want ik zie mensen allemaal schudden. Is daar iemand tegen? Ik ga zo even aan het college vragen of het allemaal kan, wat dat betekent voor de stemmingenlijst en ik weet niet of dat gevolgen heeft. Maar in principe zou u nog een tweede termijn willen hebben? Ja, dan ga ik vragen of dat kan. Als dat niet kan, stel ik voor dat wij het doen zoals de voorzitter heeft samengevat. Maar terwijl u sprak, zag ik allerlei mensen hun hoofd schudden dat dat niet hun opvatting was. Dus vandaar dat ik het even ophaalde. Als er behoefte… Kijk, stemmen, doe je als je genoeg weet. Als er genoeg is en het kan, dan stellen we het uit. Als blijkt dat het niet genoeg is, gaan we vragen de onderdelen die u apart heeft benoemd apart te agenderen. Ik ga eerst even naar de wethouder.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter. Ik kan me voorstellen, dat hebben we ook zo besproken, dat er over hoe we verder gaan in het jaar 2025 nog verder gesproken zal worden, bijvoorbeeld over de kwaliteit van de openbare ruimte. Dat is ook gedeeld in de sessie. We hebben wel, dacht ik, met elkaar de conclusie getrokken dat we voor nu, voor het jaar 2024, met elkaar van mening waren dat we verder moesten. En als we nu de beheerplannen dus van de stemmingenlijst afhalen, dan kan dat ook niet. Dus alles kan, wat u wilt, maar dat is volgens mij niet zoals we het hebben besproken. Het voorstel gaat alleen over het jaar 2024. En voor één incidenteel bedrag ook voor het jaar 2025.

De VOORZITTER: Ik ga toch nog even ophalen, want u zegt 'het kan niet', of 'ik heb het zo niet gehoord'. Is er een bezwaar als het wordt uitgesteld, want dan wordt het echt tweede helft januari voordat het aan de orde komt, want we moeten die sessie dan nog inplannen. Ja, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: 11 januari a.s.

De VOORZITTER: 11 januari a.s. Goed, ik zie mijnheer Boerman. U bracht het in.

De heer BOERMAN: Ja, ik bracht het inderdaad in, maar nu moet ik weer even schakelen. Met mijn pet als lid van het presidium had ik begrepen dat er 11 januari a.s. ruimte voor zou zijn en volgens mij zou dat kunnen. Ik ben ook benieuwd naar wat de anderen in de raad vinden. Dus als u dat zou willen ophalen, heel graag.

De VOORZITTER: Ik ga dat even uitzoeken. Daar kan ik niet bij aanwezig zijn. Ik ga even kijken of u het ermee eens bent en ik ga nog een keer vragen – want ik heb het nog steeds niet duidelijk – aan de wethouder of het u in de problemen brengt als het 11 januari a.s. wordt besproken en dan 18 januari a.s. erover wordt gestemd. Brengt u dat in de problemen? Dat is de vraag die ik graag beantwoord wil hebben.

Wethouder STEFFENS: Dan zijn er voor die weken geen middelen voor de uitvoering. Dat is het eerlijke antwoord.

De VOORZITTER: Betekent dat als – even voor de scherpte – er veel gebeurt met oud en nieuw, u daar dan tegenaan loopt als u dat moet opruimen?

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, ik weet niet exact elk detail en elke mogelijkheid, maar ik weet wel dat als er geen middelen zijn voor 2024, ik dus ook tot er gestemd wordt geen middelen heb voor 2024 en het voorstel gaat over 2024, met een doorkijk naar de jaren erna.

De VOORZITTER: Oké. Over de doorkijk wilt u het samen hebben, begrijp ik. Voor 2024 is de vraag 'kunt u daarmee instemmen?' De vraag is aan de raad en ik kan iedereen wel het woord geven, maar ik ga u toch echt even laten stemmen. Het voorstel is om het op de stemmingenlijst te laten en het vervolgens in de eerstvolgende sessie te bespreken, vooral als het gaat over de jaren en de problemen die specifiek zijn genoemd, na het jaar 2024. Kunt u daarmee leven? Mag ik de handen zien van de partijen die daarmee in kunnen stemmen? Dus het voorstel is om het vanavond op de stemmingenlijst te laten, zodat we gewoon door kunnen met beheer en onderhoud de eerste drie weken. Dat gaat dan over 2024. En dat we op 11 januari a.s. in een sessie 2025 en verder bespreken. Ik vraag alleen maar voor of tegen. Als u voor bent, wil ik nu zien wat het voorstel is. Ja, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Nog even kort, voorzitter. U vraagt niet alleen 'voor of tegen', u zegt 'zodat we gewoon door kunnen'. Volgens mij kleurt u hem daarmee in. Want volgens mij is dat een interpretatie die aan de raad is. Volgens mij kan het college gewoon door. Ik zie ook de ene wethouder ja zeggen en de andere wethouder nee schudden. Volgens mij kunnen we gewoon door en kunnen we het erover hebben.

De VOORZITTER: We hebben de goede gewoonte dat de wethouder namens het hele college spreekt. De wethouder geeft aan dat er geen middelen zijn beschikbaar gesteld voor 2024. Uw raad heeft dus de verantwoording voor de middelen en ik zou dat als raad niet doen, dus ik stel voor dat u gewoon voor 2024 de middelen beschikbaar stelt en dat u de discussie over die andere onderwerpen later voert want ik begrijp uit uw reactie dat u een probleem had met de doorkijk. Heeft u een probleem over 2024? Dat heb ik niet zo opgehaald. En u kunt dus 2025 met elkaar bespreken. Is dit een manier om het op te lossen? Ik probeer een compromis te vinden. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, zoals u het nu voorstelt, klinkt heel logisch, maar tegelijkertijd zijn de beheerplannen van 2024 tot en met 2028. De vraag is dus wat daarmee te doen. Als ik even kijk naar het voorstel, gaat het over de eerste drie punten in het raadsvoorstel. Daar zit de crux van het nu al vastleggen of in januari bespreken. Als we het amenderen op die manier kan het wel doorgang hebben volgend jaar. Dus alles wat in VOR 2024 zit, kan gewoon doorgaan wat ons betreft, als VVD-fractie, maar dat deel dat in die beheerplannen zit, zouden we dan in januari met elkaar moeten bespreken, want het was precies ook waar de sessie nog absoluut niet klaar over was.

De VOORZITTER: Ik ga naar de voorzitter van de sessie van die avond.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel. Ter aanvulling daarop, ik heb hem afgeconcludeerd met de conclusie dat het voldoende besproken was en door kon naar de stemmingenlijst, maar dat er echter behoefte was om drie onderwerpen verder te bespreken, opnieuw, en dat daar een sessieverzoek voor zou worden ingediend. Dat is ook achteraf bevestigd, want als voorzitter ben ik nog naar de woordvoerders toegelopen en heb hen gevraagd 'gaan jullie dat sessieverzoek indienen?' Ja, dat gaan we doen.

De VOORZITTER: Ik snap wat u zegt, maar ik zit er als voorzitter mee dat uw raad besluit of u al dan niet gaat stemmen over dit voorstel. Als de meerderheid zegt 'wij kunnen er niet over stemmen, want wij willen erover praten', zeg ik u: dan zou ik de verantwoording voor 2024 niet willen nemen, kunnen we dan niet desnoods met een amendement – ik vond dat de heer Boels een goed voorstel deed om het als een soort compromis op te lossen – zorgen dat we in ieder geval weten dat 2024 wordt ingevuld en dat u met elkaar kunt praten bij de eerstkomende sessie en dan het besluit definitief kunt nemen, al dan niet geamendeerd, over de overige jaren? Ik kijk even of dat de oplossing is. Dan stel ik voor dat u daar om 22.15 uur nog even op terugkomt. Akkoord? Ja.
Ik was bij het interpellatieverzoek. Dat had ik gehad. Als het gaat over het vaststellen van de agenda: het presidium stelt de raad voor om de volgende raadsvoorstellen toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Ten eerste de 1e wijziging Toeristenbelasting 2024 en ten tweede het benoemen van een lid van de Raadswerkgroep Communicatie. Kun u er allemaal mee instemmen dat we dit toevoegen? Ja. Dan doen we dat en dan wordt u ook voorgesteld om agendapunt 5.1.7 op de stemmingenlijst van vanavond te vervangen door het raadsvoorstel Plan van Aanpak participatieproces Wind op Land en dat is een erratum. Kunt u daar allemaal mee instemmen? Ja. Dan kijk ik of ik alles heb gedaan met betrekking tot de agenda. Dan ga ik ten slotte nog een aantal amendementen dat is aangekondigd, meenemen en dan ga ik kijken of we ze kunnen indienen. Ten eerste kijk ik naar een amendement van HAP, Forza!, D66, PvdA, CDA, SRH, EEN Haarlemmermeer, FVD, GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP bij de Ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22 Rijsenhout. Mijnheer Rip, wilt u dit amendement indienen?

De heer RIP: Ja voorzitter, dat amendement gaan we indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel, het komt voort uit de sessie, dus het hoeft verder geen toelichting. Ik heb begrepen dat er ook al reflectie van het college hierop geweest is, dus het gaat zo recht de stemmingenlijst op.
Dan zijn er twee amendementen aangekondigd op de financiële verordening. Die staan rechtstreeks op de stemmingenlijst, maar de amendement worden ingediend door mijnheer Schaap. Klopt dat, mijnheer Schaap?

De heer SCHAAP: Dat klopt, mevrouw Schuurmans.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik wel even de reflectie van het college vragen op die twee amendementen want dan kunnen we ze zo meteen met de stemmingen meenemen.

Wethouder NOBEL: Er waren door het college drie zaken in de amendementen ontraden. Ik heb inmiddels begrepen dat die zijn aangepast. Maar volgens mij is de aangepaste versie net pas in iBabs. Ik kan de heer Schaap niet helemaal zien, maar als hij een klein knikje geeft dat dat is gebeurd, dan kan het college de amendementen gewoon aanraden.

De VOORZITTER: Knikjes zie ik, die zitten achter de paal, maar ik neem aan dat het goed is. Ik begrijp dat die ingediend worden door alle aanwezige fractievoorzitters. Dat klopt? Ja, ook die zijn onderdeel van de beraadslaging.

Dan hebben we volgens mij de agenda behandeld en stellen we hem bij dezen vast met de wijzigingen waar u al mee heeft ingesteld. Dan gaan we naar het vaststellen van de verslagen van 30 november jl. en 7 december jl. We hebben niets ontvangen aan aanpassingen en als dat klopt, ga ik ze nu arresteren. Is iedereen het daarmee eens? Bij dezen. Dan gaan we de lijsten van ingekomen stukken en brieven van week 47 en week 48 aan u voorleggen. U weet dat u de verzoeken om afschriften kunt terugvinden in iBabs. Ik vraag aan u of u kunt instemmen met de afdoening zoals die aan u wordt voorgesteld. Dat is het geval. Dan wordt dat als zodanig uitgevoerd en dan gaan we nu over naar het vragenuur.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar het vragenuur en we beginnen met de interpellatie. Die interpellatie is in Haarlemmermeer geen debat, het is onderdeel van het vragenuur. In de eerste termijn zal de vragensteller de vragen stellen en kan het college daarop antwoorden en in de tweede termijn krijgt u allen, en dan eindig ik weer bij de vragensteller, als laatste, de gelegenheid om vragen te stellen. Mocht er een motie worden ingediend, dan wordt daar meteen daarna over gestemd en daarna is dit deel afgerond, dat nog even ter verduidelijking. Ik ga naar mijnheer Boerman voor de vragen. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Er is inderdaad een motie rondgestuurd, die maakt nog geen onderdeel uit van de beraadslaging, maar zou eventueel nog kunnen volgen. Het gaat om het volgende, het gaat om De Veldpost.
Op 13 december ontvingen wij als raad een informatiebrief over ontwikkelingen in De Veldpost, Badhoevedorp. Op donderdag 14 december 2023 werd een informatieve bijeenkomst over Sportpark De Veldpost voor de raad georganiseerd, en – mag ik dat zeggen? – is erover gesproken in het seniorenconvent. Bij die bijeenkomst is gebleken dat bij de raad nog vele vragen leven over de verplaatsing van de sportverenigingen, bijvoorbeeld over de ontwikkelingen op Schuilhoeve, over wat Kennemerland Beheer te berde brengt, over de voorwaarden rondom de onteigening van de grond, de afwaardering van de Schipholweg en de herkomst van de grond die nodig is voor voorbelasting van de bodem.
Toen is ook door diverse partijen in deze raad het uitdrukkelijke verzoek gedaan de ondertekening van de verplaatsingsovereenkomst nog uit te stellen, totdat in ieder geval die vragen van de raad voldoende beantwoord en besproken zouden zijn. Het college leek op dat moment ook aan dat verzoek gehoor te willen geven. Zo kwam het in ieder geval op ons over.
Hoe groot was dan ook de verbazing toen op dinsdag 19 december jl., twee dagen geleden, ineens een nota in onze mailbox lag, waarin het college aangaf de verplaatsingsovereenkomst al te willen tekenen. Dat was toch niet de afspraak? Ook is er een nota toegevoegd vol met zwartgelakte regels.
Dat leidt bij ons op dit moment tot de volgende vier vragen:
Er is een verzoek aan het presidium gedaan, naar aanleiding van een sessieverzoek van de heer Vermeulen van Forza!, om over de ontwikkelingen op De Veldpost een sessie in te plannen. Waarom kiest het college ervoor dit verzoek te negeren?
In de brief van het college blijkt duidelijk dat uitstel van tekenen – en dus van een onomkeerbaar besluit – mogelijk zou zijn tot in januari 2024. Waarom kiest het college dan toch ervoor de wens van de raad om nog niet te tekenen, te negeren?
Waarom is in de week van 14 december jl. niet klip-en-klaar te kennen gegeven dat hoe dan ook getekend zou worden en dat de raad er dus eigenlijk voor spek en bonen bijzit?
Hoe groot acht het college zelf werkelijk de kans dat er ooit nog woningbouwontwikkeling op de Schuilhoeve plaatsvindt en waar is die berekening op gebaseerd? Kan de raad daarvan bewijsstukken ontvangen? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor beantwoording namens het college ga ik naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Voordat ik antwoord geef op uw vraag, is het, denk ik, ook goed om te zeggen dat uw raad en ook voorgaande colleges en ook dit college al meer dan vijftien jaar bezig zijn om de sportclubs te verplaatsen. Dan ga ik nu maar meteen ook naar de antwoorden toe.
De eerste vraag is 'er is een verzoek aan het presidium gedaan'. Dat klopt. Dat was op 23 november jl. Maar het is, denk ik, ook goed om te zeggen dat op diezelfde avond er een actualiteitsvraag is gesteld door de VVD. Die vroeg toen ook aan het college 'wat zou er gebeuren als u de verplaatsingsovereenkomst niet tekent en welke negatieve gevolgen heeft dat?' Ik doe het even vrij vertaald. De letterlijke vraag zal misschien net iets anders zijn geweest, maar ik heb toen aangegeven dat we als college het voornemen hadden om die verplaatsing door te laten gaan omdat we anders in de planning tegen de problemen aan zouden lopen. Ik heb toen ook aangegeven, omdat ik wel volledig wilde zijn namens het college in de beantwoording, dat ik een brief namens het college naar de raad zou sturen. Dus dat was eigenlijk het eerste moment waarop de raad heel duidelijk erop werd geattendeerd dat het college het voornemen had om die verplaatsingsovereenkomst ook te tekenen. Vervolgens is er een sessieverzoek gedaan door de heer Vermeulen, maar is er in de tussentijd niet meer een formeel verzoek gekomen vanuit de raad, dan wel via een motie of via een brief van de fractievoorzitters, of de keuze gemaakt om de sessie toch te houden voordat de verplaatsingsovereenkomst getekend werd, vanuit uw raad. Daarna is er nog op verschillende andere momenten over gesproken, in de tMPG, er zijn twee brieven gestuurd en u geeft zojuist zelf aan dat u het er ook in het seniorenoverleg toen nog over heeft gehad.
Uw tweede vraag was 'in de brief van het college blijkt duidelijk dat het uitstel van tekenen mogelijk zou zijn tot januari 2024'. En ik begrijp dat op die vijf momenten dat we het met elkaar daarover gehad hebben, u dat misschien in die laatste brief zou kunnen lezen, omdat daar staat 'één maand'. Maar die ene maand duidt niet op een maand vertraging. Die duidt op het moment van behandelen in het college. Want de oorspronkelijke opzet was om dit 12 december jl. in het college te behandelen. Vanaf dat moment naar een maand later gerekend betekent dat dus dat we voor het kerstreces een besluit moeten nemen omdat anders de planning niet goed verloopt. Dat hebben we u op een eerder moment ook laten weten. Ik ben wel met u eens, in die zin zou je dat ook op een andere manier kunnen lezen in de brief. Dus voor zover u dat gelezen heeft, heb ik daar nu hopelijk in ieder geval wel duidelijkheid over geschapen namens het college.
We hebben juist in het college tegen elkaar gezegd toen die sessie werd aangevraagd 'laten we dan de behandeling een week later doen'. Hadden we dat niet gedaan, dan hadden we uw raad namelijk niet mee kunnen nemen in de brief die u heeft gezien, de brief van zes à zeven kantjes waarin we uitvoerig uiteenzetten waarom het onverstandig zou zijn om niet door te gaan met die met die verplaatsing. Niet alleen voor de sportclubs, maar ook vanwege de juridische en financiële risico's die daaraan hangen. Vervolgens hebben we ook geprobeerd om in een latere fase u ook te bedienen, daar waar mogelijk, in de wetenschap dat die termijn uiteindelijk wel echt de definitieve termijn voor het college was, door niet op dinsdag, nadat het college erover gesproken had, maar juist op maandag u weer een brief te sturen 'let op, het college is voornemens om gewoon die verplaatsingsovereenkomst te tekenen'.
Dat brengt me tot uw derde vraag. Daarin zegt u 'waarom heeft u nu in die week van 14 december jl. niet gewoon meteen klip-en-klaar te kennen gegeven dat u niet zou tekenen?' Voor zover ik dat al kan doen namens het college, heb ik dat eigenlijk op 23 november jl. al gedaan en ook al die andere momenten die daarop volgden. U stelt dat er hoe dan ook getekend zou worden. Dat kan ik natuurlijk niet zeggen, want ik heb nog een collegevergadering met mijn collega's. En daar bekrachtigen we dat formeel. Dus voor zover ik daar een uitspraak over kan doen, kan ik hooguit zeggen 'het college heeft het voornemen om'. Ik kan niet voordat het college bij elkaar is geweest zeggen dat dat gaat gebeuren. Dat kan helaas niet. Of 'helaas', ik zie daar wat collega's meteen gniffelen, zo hebben we het met elkaar niet geregeld.
En dan de laatste vraag: hoe groot acht het college zelf werkelijk de kans dat er ooit nog woningbouwontwikkeling op de Schuilhoeve plaatsvindt en waar is die berekening op gebaseerd en kan

de raad daar bewijsstukken van ontvangen? Laat ik vooropstellen dat voor zowel de Schuilhoeve als De Veldpost geldt dat het gewoon complexe gebieden zijn om woningen te bouwen. Vanuit een aantrekkelijk woon- en leefklimaat, vanuit geluid, maar ook vanuit ontsluiting en een aantal andere zaken. We hebben in de tussentijd met Schuilhoeve, en daar heeft u een brief over gehad op 12 september jl., een voortgangsbrief, een quickscan gedaan over het milieu. In de tussentijd zijn er gesprekken die plaats hebben gevonden met KLM en Schiphol over 'wat zou er eventueel wel kunnen in dat gebied?', ook vanuit de gedachte dat zij uiteindelijk naar de Raad van State zijn gestapt en dat wij dat in de toekomst willen voorkomen. Dus daar voeren we ook gesprekken met elkaar. En er is een verkennend geluidsonderzoek gedaan. Dat is allemaal na de uitspraak van de Raad van State en mijn verwachting is dat het college in Q1 naar de raad kan komen met de bevindingen van die quickscan over het milieu. Er is geen berekening, zoals u zegt, maar dit maakt deel uit van het onderzoek naar hoe haalbaar het is dat er überhaupt woningbouw komt. En ik verwacht dus dat het college u daar in Q1 eer over kan vertellen.

De VOORZITTER: Dank. Ik ga naar de tweede termijn. Zijn er nog aanvullende vragen? Ik zie de heer Vermeulen en de heer Boerman nog. En mijnheer Rip. Dan ga ik als eerste naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Er zijn een paar dingen. Ik heb goed zitten luisteren. De wethouder noemt natuurlijk volledig terecht de periode van vijftien jaar dat daar al sportverenigingen in de onzekerheid zitten. Tegelijkertijd is er 22 december vorig jaar natuurlijk een uitspraak geweest van de Raad van State die door die vijftienjarige plannen enorm roet in het eten gooide. Want we hadden er natuurlijk niet zozeer over gesproken dat we de sportverenigingen zouden verhuizen, dan wel dat de sportverenigingen moesten verhuizen.

De VOORZITTER: Maar dan komt nu de vraag. Want u heeft geen interpellatie aangevraagd. U heeft een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: In dat geval wil ik weten wanneer, hoe snel na die uitspraak de onteigende partij met het voorstel kwam dat uiteindelijk in de vorm van een pamflet voorgelegd is aan de raad. En is het college het met mij eens dat als dat echt al heel lang geleden is, de urgentie die er nu is, gecreëerd is door het college zelf door de raad niet in te lichten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, ik begin even bij het begin, dat is meestal handig.

De VOORZITTER: U begint met een vraag te stellen, u heeft geen interpellatie aangevraagd. Er is één iemand die een introductie mag doen, en dat is degene die de interpellatie doet, en u heeft een aanvullende vraag en daar moet u zich toe beperken.

De heer RIP: Dat ga ik ook doen, ik wil alleen vragen of we dit instrument in ieder geval voor de toekomst wat beter kunnen faciliteren zodat we in debat kunnen met het college. Dat is de opening die ik wilde maken. Want ik vind het ongelooflijk jammer dat die mogelijkheid er nu niet is.
Ik heb drie vragen: wanneer was u formeel op de hoogte van het plan B, om het zo maar even te noemen, voor eventuele woningbouw op De Veldpost nadat in ieder geval twee keer de Raad van State had gesproken? Er ligt nu een onomkeerbaar besluit. Wat zijn nu, nog volgens u, de bijsturingsmogelijkheden van de raad? En wanneer krijgt de raad een integraal totaaloverzicht van de samenhang tussen de verschillende ontwikkelgebieden met betrekking tot de kosten, de baten en de financiële risico's in Badhoevedorp?

De VOORZITTER: Ik heb even nagevraagd bij de griffier. Er is een reactie aan het presidium gekomen want u heeft al een keer eerder gevraagd om een vorm van debat. Dat ligt bij het presidium. Dus dat is voor iedereen toegankelijk. Dat kan iedereen lezen. Als u naar aanleiding daarvan nog iets wilt, dan horen we het graag want dan gaan we dat verder uitzoeken. Maar de actie ligt even bij u.
Dan ga ik naar de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. Mijn voorganger zei het al, het speelt al vijftien jaar en dan moet het nu ineens in vijftien uur, lijkt het geval. Dat vindt mijn fractie in ieder geval heel vervelend en we vragen ons ook af of dat echt nodig geweest was en of het vanuit het college anders gekund had. Ik hoop dat het college daar toch ook nog wat over zegt, want die plannen waren al lang bekend. Waarom worden we zo laat geïnformeerd?
Ik heb de wethouder horen zeggen 'er was geen brief gekomen van de fractievoorzitters'. Dat klopt. De fractievoorzitters hebben er wel gesproken en ik mag er niet veel zeggen, maar toen is wel gezegd dat er nog een verzoek aan u gedaan zou worden om een brief naar ons te sturen. Die brief hebben wij niet gehad. Dus misschien is daar iets misgegaan in de communicatie, maar die brief hebben wij niet gehad en dus is het ook heel vreemd om wel die toezegging te krijgen, want anders hadden we die brief natuurlijk ook wel gestuurd als fractievoorzitters, maar dat hebben we niet gedaan omdat we de toezegging hadden. En dus hebben we daar geen antwoord op gehad en krijgen we wel ineens een nota dat er een overeenkomst getekend wordt waar we als raad dus niet vanaf weten. Dat brengt mij nog steeds bij de laatste vraag die ik u al eerder gesteld heb maar waar u geen antwoord op gegeven heeft. Dat is de vraag: zit de raad er voor spek en bonen bij?

De VOORZITTER: Ik ga voor de beantwoording naar mijnheer Nobel want ik heb alles opgehaald, toch? Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. De vraag van de heer Vermeulen en de vraag van de heer Rip is eigenlijk dezelfde 'hoe snel kwam die partij richting u of richting de ambtenaren met het nieuwe idee, dus het idee van de woningbouw?' Dat is ook in de informatieve bijeenkomst gedeeld; 17 augustus jl. hebben ze bij de ambtenaren aangeklopt met de opmerking 'goh, we zouden ook woningbouw willen doen'. Ik kan ook wel duidelijk aangeven waarom we daar op dat moment niet op in zijn gegaan. Dat was omdat op dat moment de onteigeningsprocedure liep en het is vrij gebruikelijk dat we op het moment dat wij onteigeningsprocedures hebben lopen, niet ingaan op dat soort voorstellen.
Dan de bijsturingsmogelijkheden, dat was een vraag van mijnheer Rip. U kunt op elk moment zeggen 'afspraken die we hebben gemaakt, willen we herzien'. Alleen doordat de verplaatsingsovereenkomst is getekend heeft u daar nu wel, los van alle andere zaken die we u schriftelijk al hebben gemeld vanuit het college in de brief, een extra complicerende factor bij, namelijk dat we met de sportvereniging een verplaatsingsovereenkomst hebben getekend.
En dan de laatste vraag van mijnheer Rip, de samenhang van de baten en lasten in het totale gebied. Ja, ik vind het heel moeilijk om hier überhaupt een goed antwoord op te kunnen geven, want we kijken gewoon naar de afzonderlijke gebieden en daarover rapporteren we ook in het MPG en het tMPG als kredieten moeten worden aangevraagd. Er is niet een totaal gebied, net zoals er geen totaal gebied voor Hoofddorp is of voor Nieuw-Vennep of voor welk ander dorp dan ook. Er wordt gekeken naar projectniveau. Daar rapporteren we over.
Mijnheer Boerman vroeg 'waarom niet eerder?' Waarom bent u niet eerder naar ons toe gekomen? Daar heb ik volgens mij al antwoord op gegeven. Maar u had ook de vraag 'zit de raad er nou voor spek en bonen bij?' Volgens mij heb ik heel duidelijk vanuit het college laten weten 'u heeft in al die jaren daarvoor, omdat dit project al heel lang speelde, een heel duidelijk standpunt ingenomen'. Sterker nog, de gemeenteraad heeft ook aangegeven 'we willen dat u gaat onteigenen om uiteindelijk die sportverenigingen te verplaatsen'. Ja, dan is het niet voor de hand liggend dat het college zonder dat daar formeel een verzoek toe is gekomen, een motie, een brief of een sessie die – het zou kort dag

geweest zijn – theoretisch gezien op 23 november jl. toen die actualiteitsvraag gesteld werd nog ingepland had kunnen worden voordat het college sprak over de plaatsingsovereenkomst, op eigen houtje zou handelen. Want we handelen als college op basis van raadsbesluiten die genomen zijn. Dus dat is wat overeind blijft. Dus nee, u bent volledig in control en u mag ervan uitgaan dat als het college een raadsopdracht heeft gekregen, het zich daaraan houdt. Dat doen we ook. We hebben u meermaals geprobeerd zo tijdig mogelijk als nog kon u mee te nemen want ja, de tijd was kort, maar we hebben de collegebehandeling van dit onderwerp nog uitgesteld zodat we u nog een beetje konden sturen, zodat we nog een informatieve bijeenkomst konden houden. Zelfs voor die dinsdag dat we erover hebben gesproken en uiteindelijk ook als college gezamenlijk hebben we besloten dat we die verplaatsingsovereenkomst zouden tekenen, hebben we u ook op maandag nog een brief gestuurd. Dus daar waar het kon, hebben we de zorgvuldigheid betracht om u toch mee te nemen. We konden alleen niet als college, mede omdat u daar zelf de opdracht toe heeft gegeven, het verder uitstellen, lees het over het kerstreces heen tillen. Want dan zou de verplaatsing van de sportclubs naar alle waarschijnlijkheid niet op tijd plaatsvinden. Dat betekent dat die sportclubs niet in '26 kunnen starten met hun seizoen. Daar was dit allemaal op gericht, nog even los van financiële en juridische risico's, waar u ook meermaals op gewezen bent.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat ik ga vragen of u die motie nog wilt indienen, heb ik nog even een opmerking. Want wat u vandaag aansnijdt, is wel een probleem. Namelijk het probleem dat de griffier en ik heel lang hebben zitten praten over wat voor schorsende werking er kan uitgaan van zo'n brief. Dat was nu niet zo. U heeft een vraag gesteld, maar u heeft geen mogelijkheid, als u geen raadsvergadering heeft. Dan moet u eigenlijk een raadsvergadering bijeenroepen op die avond om te zeggen 'wij willen dit niet'. Ik denk dat het goed is, want ik merk dat u die behoefte heeft en die proef ik heel erg vanavond, dat ik samen met de griffier deze kerstvakantie onder de kerstboom eens goed nadenk en dat we eens ophalen bij mensen die er verstand van hebben hoe u een vraag kunt stellen om tegelijkertijd daarmee te zeggen 'daarmee schorsen wij even wat het college voornemens is te doen'. Want dat is precies wat nu niet kon en ik merk dat u daar last van heeft. Dus dat wil ik u meegeven. Nogmaals, in de veertien jaar dat ik nu burgemeester ben, is me dit nog nooit overkomen en onze griffier is nog langer griffier en we hebben allebei behoefte om uit te zoeken hoe we dat dan kunnen inrichten. Wat maakt dan, dat als u dat wel met zijn allen indient, dat u dat dan kan regelen? Dat wilde ik maar even zeggen.
Dan ga ik even naar de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan nog even een vraag aan u voorzitter. Ik noemde net iets uit het seniorenconvent en dat mag ik niet, maar er werd wel een vraag gesteld waarom die brief ons niet bereikt heeft die daar wel ter sprake is geweest en waarvan de wethouder heeft gezegd 'ik heb geen brief gehad van de senioren'.

De VOORZITTER: Luister. Laat ik ook één ander ding zeggen. Er is echt een fout gemaakt door ons, door in een seniorenconvent dit toe te staan. Ik heb dat gedaan omdat ik dacht 'er is een typisch vraagje', maar het bleek heel politiek. Het seniorenconvent gaat over heel beperkte zaken, maar we behandelen daar nooit politieke zaken. Dat blijkt nu ook, want het gaat meer om de inhoud, maar even over de vorm, dat maakt dat we er niets over kunnen zeggen want het is een geheime vergadering. Die wordt in beslotenheid gehouden. Het was handiger geweest als wij de vergadering hadden gesloten en u daarna met elkaar had gesproken. Dan had u dat allemaal kunnen doen. Nu is het zo dat de vorm niet de juiste was. Dat wil ik even zeggen. Wij hebben met elkaar echt heel serieus gesproken. Dit hebben wij niet goed gedaan, maar ik wil ook aan u meegeven dat ik echt zoek naar hoe we dat schorsend moment kunnen vormgeven. Er is in het seniorenconvent een vraag gesteld. Daar is door een van de senioren gezegd 'ik wil helderheid'. Die helderheid hebben wij gevraagd aan het college en dat heeft de maandag daarop zo snel mogelijk helderheid gegeven. Ik zeg dan dus dat u had gewild dat het schorsend was.

En dat kan niet. Dat is er niet, dat instrument heeft u niet en dat had u willen hebben. Dat herken ik en dat ga ik uitzoeken. Is dat voor u helder? Want dat is de situatie zoals die nu is.
Mag ik dan…? Het is wel lastig, hè? Want we zitten niet meer in het debat. Ik ga het afronden, tenzij er nog behoefte is aan een allerlaatste opmerking, maar dat is één korte zin, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Mijn behoefte in dezen is de volgende, want ik snap heel goed wat u zegt, voorzitter. We hebben een wethouder die zegt 'ik voer uit wat de raad me opdraagt'. We hebben een raad die zegt 'we willen het eigenlijk een keertje hebben over wat wij u opgedragen hebben'. Hoe kunnen wij als raad een besluit dat we hebben genomen bijsturen?

De VOORZITTER: Dat is letterlijk wat ik zeg. Sorry, maar dat bedoelde ik ermee. U had een vraag, u zegt nu 'dat was eigenlijk bedoeld om ertoe te leiden om even te wachten met het besluit'. Maar die optie had u niet. U heeft dat instrument niet. U heeft een vraag gesteld, maar u had geen instrumentarium om het te stoppen. En ik wil dat u dat krijgt. Dus ik wil dat echt voor u onderzoeken. Akkoord? Dan nog mijnheer Rip en dan gaan we echt naar het volgende onderdeel.

De heer RIP: Het gaat om de laatste vragen die ik stelde over de samenhang. Ik proefde ook bij het college dat dat het moeilijk vindt om daar invulling aan te geven en dat snap ik ook heel erg, maar dat is ingegeven door het feit dat wij in ieder geval als fractie het gevoel hebben dat de raad nu soort van fungeert als pinautomaat en dat in de komende jaren de tegenvallers voorbijkomen en we alleen bij het kruisje moeten tekenen. Ik wil die bijsturingsmogelijkheden inzichtelijk hebben. Dat is de kern van die vraag. Dus ik hoop dat u…

De VOORZITTER: Maar ik ga het niet herhalen. Volgens mij heeft u heel veel momenten gehad, die heeft u niet genomen. Helemaal op het einde heeft u dat geprobeerd en toen had u geen instrument. Dus daar gaat het mis en dat ga ik voor u uitzoeken. Ik ga het verder nu echt afsluiten want anders gaan we een debat voeren. Ik wil dit best nog met de senioren bespreken want het gaat namelijk over de vorm en niet over de inhoud en dat hoort weer wel bij de senioren. Daarmee ga ik het echt afronden, want u heeft nog een agenda en daarop staan een heleboel vragen. Maar die gaan we niet behandelen voordat we gaan luisteren naar een inspreker. Mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Volgens mij mag ik het afronden, toch? Of is dat niet gebruikelijk?

De VOORZITTER: Nee, het is vraag, antwoord, vraag, antwoord en u had de allerlaatste vraag en u kon nog een motie indienen maar u zei dat u dat niet wilde doen. Dat had ik begrepen.

De heer BOERMAN: Nee, ik zei 'dat overweeg ik, dat hangt af van het antwoord'.

De VOORZITTER: Sorry, ik zei 'wilt u de motie indienen?' en toen zei u 'nee'. Dus daarom dacht ik…

De heer BOERMAN: 'Wilt u op dit moment de motie indienen?', zo heb ik het begrepen.

De VOORZITTER: Nee, het is nu. Uw interpellatie eindigt in een motie als u die wilt indienen.

De heer BOERMAN: Dan dien ik de motie in. Dan zijn we snel klaar en kunt u over naar het volgende onderwerp. Dan dien ik de motie in en dan kunnen we er vanavond nog over spreken.

De VOORZITTER: De motie wordt nu ingediend en nu in stemming gebracht. Is die motie al beschikbaar in iBabs? Kan iedereen daar kennis van nemen?

De heer BOERMAN: Ik heb hem op tijd gestuurd. Ik kan hem ook voorlezen, dat doe ik met alle liefde, maar ik weet niet of de raad daarnaar wil luisteren.

De VOORZITTER: Als het goed is komt die in het systeem, ik wacht even op een knikje van de griffier. Dan is die motie nu beschikbaar en vraag ik u of u de motie tot u wilt nemen en dan heeft u de mogelijkheid om daar een stemverklaring over af te leggen. Als u zegt 'ik wil dat even in overleg nemen', kunt u vragen om een schorsing. U wilt een schorsing? Vijf minuten? Tien minuten? Tien minuten schorsing tot 17.55 uur.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan de motie in stemming brengen. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Ik zie mevrouw Van Straten, mijnheer Van der Peet, mevrouw Knikker. Nog anderen? Mijnheer Vermeulen, mijnheer Rip, mijnheer Sidali, dan heb ik ze allemaal? Dan begin ik met mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb echt met verbazing en irritatie geluisterd net. Want ik heb een interpellatie gehoord waarin vragen werden gesteld die al beantwoord zijn geweest. Ik heb vragenstellers dingen horen vragen die ze gewoon hadden kunnen lezen in de stukken. Dus wat mij betreft, verdient een aantal raadsleden gewoon een motie van treurnis. Ik heb een college gezien dat zich uit de naad heeft gewerkt om ons te bedienen en alle informatie te geven, op tijd, dat eerlijk heeft gecommuniceerd over wat er…

De VOORZITTER: Het is een stemverklaring hè?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja. Over wat er speelt. Om dat dan op deze manier te doen, vind ik echt verwerpelijk en wij zullen dan ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik zal het met iets minder emotie doen, maar wij kunnen de lijn van de VVD wel volgen en we snappen het ook niet omdat het doel van wat we hier aan het doen zijn, al heel lang bekend is en we daar al heel veel besluiten over genomen hebben. Volgens mij willen we dat gewoon allemaal zo snel mogelijk regelen daar. Dus wij gaan absoluut niet mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ik volg mijn voorgangers. Ik heb ook met enige verbazing zitten luisteren. In het seniorconvent is om een brief gevraagd. Die brief is maandag gewoon gekomen. Er is volgens mij geen verzoek om een andere brief geweest. De informatie is helder, die was al helder. Ik vind dat het college alle vragen netjes beantwoord heeft vandaag. Ik hoor u zeggen dat er nog gekeken wordt naar een werkwijze voor de raad om op termijn een instrument in handen te hebben. Daarmee is volgens mij volledig voldaan aan alle vragen die er waren. Ik begrijp dan ook niet dat deze motie alsnog wordt ingediend, als politiek statement. Wij zullen dan ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Wij zullen met deze motie instemmen om reden dat wij van mening zijn dat we als raad veel te lang buiten de besluitvorming zijn gehouden. Op het ogenblik dat we als raad hebben aangegeven dat we wellicht een ander besluit zouden willen nemen op het moment

dat we van alle kennis die er nu is, op de hoogte zouden zijn, maar het college toch gewoon doorgaat onder het mom van 'de raad heeft zo besloten', vinden wij dat betreurenswaardig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, in aansluiting van mijn voorganger die daarover gesproken heeft vond ook onze fractie de informatie onvoldoende om een goede afweging te kunnen maken. Dat neemt niet weg dat er voldoende treurnis zat in mijn bijdrage en wij zullen derhalve de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter. Er is veel bekend. Er is ook veel informatie. En omdat het zo'n belangrijk onderwerp is, hadden wij een pas op de plaats wel goed gevonden. Er was vandaag geen ruimte voor inhoud, maar alleen voor de vorm, daar zitten wij in vast. We vinden het daarom dan ook wel een treurige bedoeling alles bij elkaar en we zullen de motie ook steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie zal de motie niet steunen en ik zal even voor mezelf mijn stemverklaring geven, want dat kan nogal verschillend zijn bij ons, zoals u misschien wel weet. Voorzitter, als ik net hoor dat de brief de raad gewoon heeft bereikt, afgelopen maandag en in de motie wordt aangegeven dat het niet zo is, denk ik dat de motie gebaseerd is op iets wat niet helemaal klopt, ik zal het niet per se onwaarheden noemen. Dus daarom zal ik in ieder geval tegenstemmen en de wederhelft in mijn fractie stemt ook tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en ga ik de motie in stemming brengen. De heer Boels heeft inmiddels de vergadering verlaten, dus er zijn 34 raadsleden. Wie is voor deze motie?
Voor deze motie stemmen GroenLinks, PvdA en Forza! en daarmee is die verworpen.
Dan ga ik echt naar mijnheer Reurts want die heeft de hele avond gewacht tot hij aan de beurt was. Van harte welkom, u heeft vijf minuten spreektijd en u krijgt de microfoon. Gaat uw gang.

De heer REURTS: Dank u wel. Ik had opgeschreven 'goedemiddag', maar onderhand is het 'goedenavond'.
Voorzitter, geachte aanwezigen, raadsleden. De reden dat ik hier sta, ga ik u even uiteenzetten.
Mijn naam is Roel Reurts. Ik ben woonachtig in een van de appartementen aan het Ridderburgpark. De reden dat ik hier sta, is dat ik een bezwaar maak tegen de gemeentelijke belastingen. De gemeentelijke belastingen voor eenpersoonshuishoudens.
Toen mijn vrouw in maart 2021 overleed en ik de belasting van de WOZ ontving in 2022 constateerde ik dat ik net zo veel gemeentelijke belastingen betaalde als het jaar daarvoor toen we nog samen waren. Ik ben daar eens een keertje in gaan zoeken. Het bleek dat ik als weduwnaar of alleenstaande, om het zo maar te noemen, hetzelfde betaal voor afvalstoffenheffing bijvoorbeeld als een huishouden van tot drie personen. Dat vond ik toch wel een heel vreemde zaak. Ik voelde mij echt gediscrimineerd en als individu kan ik dat moeilijk accepteren. Ik vind het niet erg om belasting te betalen, maar dan wel evenredig. Ik maak er dus ernstig bezwaar tegen en voel mij bedonderd.
In ons appartementencomplex hadden wij, tot voor kort, een centrale vuilcontainer. Daarin gooiden wij ons vuil in gewone grijze zakken in en die werd twee keer per week geleegd. Nu moeten wij ons afval scheiden en via de ondergrondse containers verwerken. Ik moet straks € 350,00 of € 305,00 tot € 350,00, ook dat was me niet helemaal duidelijk uit hoe het geformuleerd staat, betalen als alleenstaanden, terwijl een huishouden met twee tot drie hetzelfde betaalt.

De eenpersoonshuishoudens die niet in hoogbouw of appartementen wonen, kunnen gebruikmaken van rolemmers. Ik heb van onder andere de heer Nobel gehoord dat je een kleine rolcontainer kunt krijgen van de gemeente, wat toch € 100,00 per jaar scheelt volgens de notities die ik las. Wij als bewoners van appartementen hebben dat niet.
Ook de rekenmethode voor de eenpersoonshuishoudens inzake de rioolbelasting wordt naar mijn mening verkeerd berekend. Je moet namelijk betalen als eigenaar van de woning, maar ook als gebruiker van de woning. Ik noem dat een graaicultuur. Die titel is sinds kort ook erkend. Maar ik vind dat gewoon een scheve verhouding want een alleenstaande heeft natuurlijk nooit het gebruik of het verbruik als wanneer er meerdere bewoners in een woning wonen. In de omliggende gemeenten worden gemeentelijke belastingen geheven voor eenpersoonshuishoudens zoals het hoort, en zijn er niet van die berekeningen van een eigenaar en een gebruiker, zoals het nu bij de rioolheffing wordt berekend. Ik vind dat ik dan nog steeds te veel betaal. Ik betaal bij Rijnland voor één bewoner zoals het hoort en zo zou het eigenlijk ook hier in deze gemeente moeten zijn. Waarom kan dat niet bij onze gemeente, vanaf 2024? Ik heb begrepen dat het een aantal jaren geleden wel het geval was, maar dat sinds een aantal jaren die belastingen op deze manier worden toegepast.
Er zal toch een goede oplossing moeten komen is mijn mening, want een kleine rolemmer kunnen wij niet aanschaffen en daar kunnen we niet meer handelen, want wij zullen gebruik moeten maken van die ondergrondse containers. Vandaar mijn klemmende verzoek aan de gemeente de belasting aan te passen voor 2024 voor deze mensen die dus in deze situatie zitten en gewoon in mijn beleving, en van velen met mij, gewoon veel te veel belasting moeten betalen voor de afvalstoffenheffing. Ik heb begrepen dat de rioolbelastingen volgend jaar weer onder de loep worden genomen. Maar ook daar hoop ik dat hij daar wel rekening mee zult houden. Dat is mijn verzoek en ik hoop daar te zijner tijd een antwoord op te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Bij inspreken is het zo dat er eventueel vragen kunnen worden gesteld. Die ga ik zo meteen toestaan en dan is het niet de gewoonte om daar meteen antwoord op te krijgen. Maar ik wil nog zeggen, dat hebben we ook met u afgesproken en dat heeft u keurig gedaan, maar dat wil ik ook de raad aangeven: het is geen bezwaar van een persoon voor zichzelf maar in het algemeen voor eenpersoonshuishoudens bedoeld. Dus ik hoop dat u uw vragen daar ook op afstemt want dat heeft mijnheer heel netjes gedaan. Ik zag de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer Reurts voor het inspreken. Wij hebben ook per mail contact gehad, ik had namelijk op uw mail gereageerd die u naar het college had gezonden en ik voel me wel genoodzaakt het uit te leggen. Ik was in de veronderstelling dat u (……) had, maar dat was helaas niet het geval.

De VOORZITTER: U gaat een vraag stellen.

De heer ACHTERBERGH: Sorry, voorzitter. Bent u op de hoogte van het feit dat u in Amsterdam voor een eenpersoonshuishouden überhaupt net zoveel betaalt als hier en dat u voor een meerpersoonshuishouden € 170,00 meer betaalt?

De heer REURTS: Ik ben ervan op de hoogte dat in Amsterdam een eenpersoonshuishouden voor een persoon wordt aangeslagen. En ook in Haarlem. Dus ik vind gewoon dat de mensen die een eenpersoonshuishouden hebben daar ook evenredig op belast moeten worden. Dat is gewoon de heel simpele uiteenzetting en meer vraag ik niet. De gemeenten weten exact hoeveel bewoners er op de adressen zitten en daar zal men naar moeten worden belast, in mijn opinie. Zo makkelijk is het voor mij. En ook voor andere gemeenten.

De VOORZITTER: Had u nog een aanvullende vraag? Nee, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter en ook dank aan de heer Reurts. Ik vroeg me nog af of er naar aanleiding van het contact dat u had met de gemeente ook is aangegeven door de wethouder of door iemand anders hoe deze situatie zo is gegroeid en waarom deze situatie afwijkt van andere gemeenten?

De heer REURTS: Nee, ik heb geen uitleg gehad van hoe het voorheen ging. Alleen 'dat is geweest en nu zijn we sinds een paar jaar met dit systeem aan de gang'. En uw tweede vraag was?

Mevrouw VAN GOETHEM: Dat was mijn vraag, dus dan wil ik graag zo meteen ook dat antwoord horen van het college.

De VOORZITTER: Dan dank ik de heer Reurts van harte voor het inspreken. O, er is nog de vraag van mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik ben heel blij dat u bent komen inspreken. We hebben tijdens de begroting juist dit aangekaart. We hebben een motie ingediend hierover om inderdaad te kijken wat er mogelijk is voor eenpersoonshuishoudens.

De VOORZITTER: En nu uw vraag? Uw vraag is?

Mevrouw ANTOLINI: Die motie is afgewezen, ook door de raad overigens. Wij hebben zojuist schriftelijke vragen ingediend en ik vraag me af of het college er misschien nu wel anders naar kijkt, nu we ook een inspreker hierover hebben. En dat vraag ik ook aan de raad, of de mening is veranderd.

De VOORZITTER: Dat is wel heel lastig want als u schriftelijke vragen heeft gesteld wordt het heel lastig voor het college om nu antwoord te geven op de vragen die dus niet gesteld kunnen worden omdat er schriftelijke vragen zijn ingediend.

Mevrouw ANTOLINI: Dat snap ik, ik moet het heel snel doen, begrijp ik. Dus mijn vraag is eigenlijk: verandert het college van mening….

De VOORZITTER: Nee, u heeft ze nog niet ingediend? Mevrouw Antolini? Ik ben nu even heel streng. Heeft u ze ingediend ja of nee?

Mevrouw ANTOLINI: Ja.

De VOORZITTER: Als u ze niet heeft ingediend, kan ik antwoord vragen. Als u ze wel heeft ingediend, kunnen we geen antwoorden vragen.

Mevrouw ANTOLINI: Ingediend.

De VOORZITTER: Dan wachten we dus tot… Dan ga ik naar de heer Beusenberg met nog een vraag voor de heer Reurts.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik zou de vraag willen stellen die FVD zou willen stellen aan het college. Ik heb ze niet ingediend. En ik wil u bedanken voor uw inspreken. Ik heb wel een vraagje en dat is: u heeft voor een eenpersoonshuishouden wel gewoon die bak met een pasje, neem ik aan?

De heer REURTS: Ja.

De heer M.L. BEUSENBERG: Ik ben ook een eenpersoonshuishouden, maar wij hebben dan een afvalbak waar we maar 30 liter in kunnen gooien. Is dat bij u ook zo?

De heer REURTS: Klopt.

De heer M.L. BEUSENBERG: En zitten uw vingers daar ook steeds tussen?

De heer REURTS: Ik ben pas één keer geweest.

De heer M.L. BEUSENBERG: En dat niet alleen, maar ik doe dan mijn pasje erop, ik doe hem open en dan…

De VOORZITTER: Ik snap het maar ik heb nog maar vijf minuten dus ik ga nu afronden. Dank u wel. Mijnheer Reurts hartelijk dank voor uw bijdrage. Ik ga geen vragen meer toestaan want alle vragen worden beantwoord door de schriftelijke vragen van mevrouw Antolini. Als er dan nog vragen zijn, dan horen we dat graag. Ik ga naar de vicevoorzitter. Nee, we gaan geen vragen meer stellen. We gaan geen vragen meer stellen want er zijn vragen schriftelijk gesteld en dan moeten we volgens uw eigen RvO daarop wachten. Ik ga naar de vicevoorzitter. Als u hierheen wilt komen, dan kunt u de vragen verder doornemen. We hebben nog vijf minuten.

(De heer Sidali neemt het voorzitterschap van de raad over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij gaan snel door met de actualiteitsvragen en ik begin bij de heer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter dank u wel, het betreft een vergunning van een lening waar we vragen bij hebben. Op 4 december jl. is onlangs een planologische vergunning toegestaan voor het inrichten van een tijdelijke opslag van PFAS-houdende grond – PFAS, voor de goede orde mensen, is zo giftig als ik weet niet hoe – op de locatie aan de Zonnekruidweg te Schiphol. Dit is, voor uw beeldvorming, tussen Badhoevedorp en Schiphol. Deze grond is bedekt met een zeil en dat kan wegwaaien en dan komt het heerlijk de kant van Badhoevedorp op. Het kan ook door het water, door de grond heen gaan. Daar zit een sloot naast die loopt uit op de Hoofdvaart en dan hebben we dus de situatie dat Hoofddorp en Badhoevedorp/Lijnden/Zwanenburg allemaal worden vergiftigd. Dan zitten we met één groot probleem. Er is een mogelijkheid tot reageren tot 4 januari a.s.
Nu heb ik drie vragen: waarom is de reactieperiode vier weken, in plaats van zes weken? Vraag 2: waarom is de bezwaarprocedure op de website zo slecht opgesteld dat het bijna niet mogelijk is om een bezwaar in te dienen? En is er een oplossing om deze vergunning in te trekken of de indieningsperiode met minimaal twee weken te verlengen?
Ik snap dat het technisch is, maar gezien alle korte termijnen, want het is maar vier weken, heb ik het zo moeten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even naar mijnheer Boerman. Zat uw vraag ook bij deze drie vragen?

De heer BOERMAN: Nee, ik had nog een paar aanvullende vragen voorzitter, als het mag op dit moment, dan kan het college ze misschien in één keer beantwoorden. Ik kan ook even wachten tot de eerste beantwoording van het college.

De VOORZITTER: We moeten alleen even uitkijken dat we dus niet van één actualiteitsvraag nu vijf of zes vragen maken.

De heer BOERMAN: Ja, dat is wel wat er aan de hand is, maar volgens mij gaat het... Er werd een beetje gelachen om wat mijnheer Spijker zei, maar het gaat voor mij echt om een serieus onderwerp.

De VOORZITTER: Dus u heeft nog een aanvullende vraag.

De heer BOERMAN: Ja zeker.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Net vandaag kwam in ieder geval naar buiten dat in Zuid-Holland-Zuid de eieren van hobbykippen zo vervuild zijn met PFAS dat wordt afgeraden om ze te eten. Wij maken ons ook al langer zorgen hierover en overal waar je hier in Haarlemmermeer de peilstok in de grond steekt, kom je het tegen. Dus ja, daarover leven nog een aantal vragen bij ons. Deze vragen zijn: waarom wordt deze installatie meteen voor negen jaar gegund? Wat als het niet werkt? Hoe houden we daar zicht op en hoe regelen we de monitoring, met andere woorden? Wat als er nog meer grond vervuild is dan nu bekend is en voor deze installatie geschikt zou zijn? Wat doet u aan risico's door onvoorziene omstandigheden en calamiteiten? Een simpel voorbeeld: wat als het een keertje harder regent dan het bassin aan kan? Begrijpt u de zorgen onder de bevolking en wat gaat u aanvullend eraan doen om die zorgen weg te nemen? Bent u bereid dit besluit nog voor te leggen aan de commissie MER, zodat we zeker weten dat alle risico's in kaart zijn? Daarnaast, als laatste zin voorzitter, hebben we 12 oktober jl. een vraag gesteld over ZZS, ook rondom Schiphol. Op 21 november jl. zei u toe dat uiterlijk 13 december jl. te zullen beantwoorden en we zien die antwoorden ook nog graag tegemoet.

De VOORZITTER: Ja. Wacht even, dit gaat echt een beetje te ver. Ik moet hier echt even ingrijpen. Ik heb even mee geturfd. U heeft tien vragen. Dat vind ik echt iets te ver gaan voor de actualiteitsvragen, dus ik vraag u ook gewoon om… U wilt ook gewoon bediend worden. Ik denk dat u op deze manier niet echt bediend zult worden, dus de drie vragen van de heer Spijker kunnen gesteld worden en stelt u nu eens gewoon echt een of twee vragen waarvan u denkt 'dit vind ik echt belangrijk'. De rest kunt u echt allemaal schriftelijk doen. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, dan gaan we het schriftelijk doen, maar dan is de simpele vraag: waarom vergunnen we dit?

De VOORZITTER: Heldere vlag. Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij, namens het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik begin ook bij de heer Spijker. U heeft in zekere zin gelijk. Het besluit is op 22 november jl. genomen, op 23 november jl. gepubliceerd en pas op 4 december jl. is het online gekomen voor derden/belanghebbenden, dus niet voor de aanvraag. Daar zit bijna anderhalve week tussen. En dat is te lang. Daar heeft u absoluut een punt en dat ga ik ook zeker met de omgevingsdienst opnemen. Dat neemt echter niet weg dat er nog steeds ruim vier weken de tijd was om bezwaar te maken en een bezwaar kan echt ook heel eenvoudig zijn – dat is de tip die ik nu meegeef – 'hierbij maak ik bezwaar tegen dit en dat besluit. De gronden vul ik later nog aan.' Dan is de termijn gedekt en bent u altijd op tijd. Dat is de tip: maak voor nu zo snel mogelijk nog pro forma, zoals we dat noemen, bezwaar en nogmaals, één zin is voldoende.
Waarom is de bezwaarprocedure op de website zo slecht opgesteld? Dat is de bezwaarclausule en daar is altijd discussie over, want daar moet gewoon een aantal juridische onderwerpen in opgenomen

worden. Daar wordt altijd door veel mensen naar gekeken om dat zo eenvoudig mogelijk te doen. Ik heb er zelf ook even naar gekeken. Voor mij was die helder, maar dat wil natuurlijk nog lang niet alles zeggen, dus we gaan er nog een keertje naar kijken om te kijken of we dat nog wat kunnen vereenvoudigen. Maar helemaal jip-en-janneketaal is erg lastig omdat er een aantal voorwaarden in moet staan. Dan vraagt u nog 'is het mogelijk om die vergunning in te trekken?' Dat is niet mogelijk want de intrekking van een besluit hangt altijd samen met de inhoud van het besluit zelf en niet met een termijn. Bovendien, nogmaals, dat heb ik al aangegeven, is er nog steeds een termijn. Die staat zelfs op dit moment ook nog open.
Het verlengen van de indieningsperiode is ook niet mogelijk want het zijn echt wettelijke harde termijnen waar we gewoon niet van af mogen wijken. Dat is het antwoord voor u, mijnheer Spijker.
Mijnheer Boerman. Ik kan u één antwoord geven op de hele rits van vragen die u heeft gesteld en dat is het rapport. Dat is vandaag naar u gezonden over ZZS. En voor het overige vind ik dat echt technische vragen en zijn het ook veel meer vragen dan ik in eerste instantie had verwacht en kom ik daar schriftelijk op terug bij u.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Heel kort voorzitter. Voorzitter, ik heb nog één vraag. Normaal gesproken, heb ik gezien, zijn de indieningsperiodes zes weken en geen vier weken. Waarom is dit nu vier weken geweest?

De VOORZITTER: Dan neem ik gelijk even mijnheer Vermeulen mee en mijnheer Boerman, u had ook een vraag toch? Dan ga ik nog eerst even naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, het is eigenlijk de enige vraag waar ik geen antwoord op heb gekregen: waarom? Waarom hebben we dat hier? Waarom willen we dat?

De VOORZITTER: Ja, oké. Dat was eigenlijk ook de vraag van de heer Boerman, hè? Ja, ook'. Dan ga ik terug naar de portefeuillehouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik begin weer bij de heer Spijker. Die zeswekentermijn staat ook onder het besluit en die zeswekentermijn gaat lopen de dag na bekendmaking. Het besluit is op 22 november jl. genomen en is op 23 november jl. aan de aanvrager bekendgemaakt. Daarmee gaat de termijn lopen. Het is alleen voor onze overige inwoners pas op 4 december jl. gepubliceerd. Maar dat neemt niet weg dat die termijn ook echt zes weken is, alleen effectief gezien, nogmaals, voor onze inwoners niet. Maar zo werkt het en nogmaals, dat heb ik ook al aangegeven, ik vind het echt heel erg kwalijk dat daar bijna anderhalve week tussen zit. Dat kan echt niet, ook wat mij betreft niet, dat is ook iets dat ik zeer serieus neem en ook echt op zal nemen met de omgevingsdienst.
Waarom? Het enige wat ik op dit moment daarover ga zeggen is dat de omgevingsdienst toetst aan wettelijke criteria en als een aanvraag binnen die wettelijke criteria past, dan volgt daar een besluit op, op die manier. En nogmaals, ik kom er schriftelijk verder bij u op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan constateer ik dat het 18.15 uur is geweest. De rest komt om 22.15 uur aan bod. Dan schors ik voor nu de vergadering.

Schorsing

4. Sessies
Zie de aparte verslagen van de sessies.

Vervolg vragenuur

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik zie ook de heer Van der Peet binnenkomen. Wij gaan verder met de actualiteitsvragen en we waren gebleven bij de heer Boerman over schoner, stiller en zuiniger. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: U overvalt mij een beetje, maar ik geef het meteen toe. Dank. We zijn op weg met de actualiteitsvragen. Wij waren deze week wat onaangenaam verrast, kan ik u melden. Wij waren wat onaangenaam verrast omdat het college eerst heel blij meldde 'Haarlemmermeer: er komen stillere en schonere vliegtuigen'. Dat blijkt allemaal nogal tegen te vallen. Toen kwam een dag later weer een bericht op onze eigen site van de gemeente Haarlemmermeer dat er bij Transavia stillere en schonere vliegtuigen zouden zijn besteld. En toen moesten we even terugdenken; hoe zat het ook alweer? We hebben in onze luchthavennota afgesproken dat wij zouden pleiten voor een nachtsluiting. Nu is het bijna kerst en ik dacht 'stille nacht, heilige nacht', maar die die stille nacht hebben onze inwoners in ieder geval niet, zelden of nooit. Nu was het bij Transavia en u weet dat die zeggen 'die zogenaamd stillere vliegtuigen willen we blijven inzetten in de nacht'. Ik denk, wat is het nou? College, is het nu dat we blijven pleiten voor die stille nacht, zoals we zouden willen in de kerstgedachte, of blijven we gewoon doorvliegen en onze inwoners wakker houden, terwijl dat niet zo zou moeten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar de heer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Ja, voorzitter. Ik heb goed nieuws voor de heer Boerman. Dan vliegen we ook samen, denk ik, goed het jaar uit. Want bij het binnenhalen van het nieuwe vliegtuig, de nieuwe Airbus, was ik samen met onze burgemeester aanwezig. Dat is mooi als je daar aanwezig bent, want dan kun je meteen op het moment dat Transavia zegt 'daarmee hoeven we geen nachtsluiting meer te doen', aangeven bij de directie van Transavia dat dat niet zo'n verstandig idee is en dat Haarlemmermeer daar nog steeds voor zal blijven pleiten. Ondanks het feit, en daar zijn we natuurlijk wel heel blij mee, dat Transavia heeft ingezet op schonere en stillere vliegtuigen die ook nog eens zuiniger zijn. Dus daarmee hebben we denk ik en/en gedaan.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: U maakt mij vanavond blij en ik denk ook heel veel andere inwoners. Ik vind het alleen wel jammer dat we dat dan weer niet teruglezen op onze eigen site. En dan had u deze vraag namelijk kunnen voorkomen. Dan was het meteen voor de inwoners duidelijk geweest.

De VOORZITTER: Vindt u dat ook jammer, mijnheer Nobel, dat het niet op de site staat? Dat vraagt de heer Boerman.

Wethouder NOBEL: Nee, ik snap de vraag wel, alleen dit komt naar aanleiding van een reactie op een artikel dat zij hebben geplaatst en wij hebben gewoon ons eigen artikel geplaatst en daarna hebben zij een artikel eroverheen gedaan. Dus zo werkt dat. Ik ben blij dat u de vraag stelt, want nu hebben we hier ook meteen kunnen zeggen dat we blijven pleiten voor een nachtsluiting.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik door naar mevrouw Elfers namens HAP met een vraag over collectieve zorgverzekering. Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, dat klopt. Mijn fractie is door inwoners benaderd die per toeval

erachter kwamen dat hun collectieve zorgverzekering niet automatisch doorloopt. Uiteindelijk is het na een kastje-muurverhaal tussen de gemeente en Zorg en Zekerheid voor deze inwoners gelukkig allemaal goed gekomen en is gebleken dat de collectieve zorgverzekering voor inwoners die een bijstandsuitkering ontvangen wel automatisch doorloopt, maar bijvoorbeeld voor inwoners die gepensioneerd zijn en die hier wel voor in aanmerking komen, dat niet automatisch wordt gedaan. U zult begrijpen dat deze casus mijn fractie zorgen baart, want wellicht staat deze casus niet op zichzelf. Daarom hebben wij de volgende vraag aan het college: is het correct dat inwoners die geen bijstandsuitkering ontvangen, maar wel recht hebben op de collectieve zorgverzekering, dit ieder jaar opnieuw moeten aanvragen? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording namens het college naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter en dank ook voor de vraag, mevrouw Elfers. Laat ik allereerst zeggen dat we elk jaar alleen de inwoners voor de collectieve zorgverzekering afmelden die niet bekend staan in ons systeem, via bijvoorbeeld een bijstandsuitkering, of een bijzondere bijstand, of een minimaregeling en de collectieve zorgverzekering stopt dus niet automatisch bij iedere inwoner, maar alleen bij degenen die niet in ons systeem bekend staan. Door het afmelden proberen we eigenlijk onrechtmatig gebruik van deze regeling te voorkomen. De inwoners die worden afgemeld, hebben half november een afmeldingsbrief ontvangen en in deze brief is uitgelegd hoe ze zich opnieuw kunnen aanmelden als ze in aanmerking zouden komen volgens die inkomens- en vermogensgrens.
En daarnaast, dat hebben we dit jaar voor het eerst gedaan, hebben we op 27 en 30 november jl. in Hoofddorp en 7 december jl. in Nieuw-Vennep, inloopuren voor die collectieve zorgverzekering georganiseerd, samen met die zorgverzekeraars. Hier konden inwoners terecht voor zowel informatie als die aanmelding. De data van deze inloopuren zijn vermeld in die afmeldingsbrieven en hierover zijn ook aparte informatiebrieven verstuurd naar alle bekende minimahuishoudens in Haarlemmermeer, die nog geen gebruikmaken van die collectieve zorgverzekering. Ik kan u vertellen dat deze inloopuren goed bezocht zijn.
Dan als laatste die aanmeldingsprocedure. Mevrouw Elfers, die verloopt via een aparte website. Dat is gezondverzekerd.nl en als inwoners er niet zelf uitkomen online, kunnen ze telefonisch contact opnemen met die desbetreffende zorgverzekeraar. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, voldoende zo? Ja, dan ga ik tot slot naar de heer Staal namens GroenLinks met een vraag.

De heer STAAL: Dank u voorzitter. Afgelopen dinsdag 19 december jl. is er een analyse gepubliceerd over de Woondeal MRA West met speciale aandacht voor Haarlemmermeer. In deze analyse staan harde conclusies over de woningbouwstrategie van Haarlemmermeer. Zo staat er dat er gebrek is aan centraal overzicht en coördinatie bij het opstellen van plannen. Verder staat er dat een aantal plannen met het huidige programma van eisen financieel niet haalbaar is. Andere projecten zijn potentieel zeer winstgevend voor de huidige grondeigenaren. Deze disbalans kan ervoor zorgen dat sociale gebiedsoverstijgende doelstellingen in gevaar komen, doordat alleen een deel van de projecten daar zal doorgaan. De analyse gaat ook verder op de verschillende projecten in. Mijn vraag aan het college is: hoe zorgen we voor coördinatie op de woningbouw? En wat gaan we doen om de woningbouwstrategie op orde te krijgen? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank voor de vraag. Ik zou er graag schriftelijk op terugkomen omdat ik ook nog niet goed naar het onderzoek heb kunnen kijken. Dus als u dat goed vindt, dan kom ik daar

schriftelijk op terug.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Misschien kan de wethouder ons wel vast meenemen in wat de huidige strategie is, of hebben we die op dit moment niet? En hoe is dat vormgegeven?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik kan er wel iets over zeggen, maar het lijkt me goed om dat dan ook schriftelijk nog verder aan te vullen. Op dit moment is het zo dat we, als wij woningbouwplannen indienen ook bij de MRA, we dat vaak doen bij harde woningbouwplannen, dus woningbouwplannen waar we al een bestemmingsplan voor hebben of waar we al een anterieure overeenkomst voor hebben ingediend, of we doen dat voor plannen die we bij het rijk hebben aangemeld voor subsidie. Denk bijvoorbeeld aan de plannen rond het Stationsgebied in Hoofddorp. Dat is de manier waarop we woningbouwprojecten in laten boeken, bijvoorbeeld bij de woondeal, over de aantallen die we denken te kunnen realiseren.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, als het college toch met een inhoudelijke reactie komt. In die analyse staan ook conclusies over de woningmix en hoe die zou moeten veranderen om die beter aan te laten sluiten bij de vraag. Het komt er in het kort op neer dat er te veel dure woningen staan in de planning en te weinig goedkope. We zijn benieuwd hoe het college daarover denkt, dus als het college ook in de reactie daarop in kan gaan, zou dat heel fijn zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Daar hoeft u niet zo lang op te wachten, hoor, mijnheer Van Laar, want we hebben gewoon met elkaar afgesproken hoe we bij toekomstige woningbouwontwikkelingen het percentage betaalbaar zien en dat dat minimaal 50% betaalbaar is. En we proberen daar waar mogelijk ook meer betaalbaar te bouwen. Dat is en zal onze inzet blijven, ongeacht wat er in die analyse staat.

De VOORZITTER: Ja prima, dan… Nee, mijnheer Van Laar nog één keer.

De heer VAN LAAR: Misschien kan het college toch beter eerst de analyse lezen en dan de reactie geven, dat lijkt me beter.

De VOORZITTER: Goed, waarvan akte. Dan sluit ik hierbij deze actualiteitsvragen. Ik hoef verder niets te schorsen of wat dan ook, ik neem gewoon mijn plek in de raad weer in.

(De heer Sidali keert terug naar zijn plek in de zaal en de burgemeester neemt het voorzitterschap weer over.)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we over tot het deel van de stemmingen, maar niet voordat ik de heer Boels het woord geef, want hij wil graag terugkomen op de discussie in het begin van de avond. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. We hadden aan het begin van de avond een gesprek met

elkaar over het raadsvoorstel over beheer en onderhoud van de openbare ruimte. Na ampel overleg met mijn collega's zijn we erop uitgekomen een sessieverzoek te doen. Dat betekent dat we graag het voorstel willen doen om met elkaar in gesprek te gaan om het politiek eens te hebben over beheer en onderhoud in de openbare ruimte en met name de hoge investeringen die dat gaat vragen de komende jaren. Voor na 2025 kunnen we daar dan ook nog op sturen komend jaar. Dat maakt dat we in die combinatie met een informatieve bijeenkomst eigenlijk heel mooi geëquipeerd zijn om hier keuzes in te kunnen maken in 2025, mocht dat nodig zijn in het kader van de ombuigingen. Kortom, een sessieverzoek.

De VOORZITTER: Dan begrijp ik dat het gewoon in stemming komt maar dat u nu een sessieverzoek doet. Wie heeft daar nog vragen over? Kunnen we meteen daarover stemmen? Wie is voor deze sessie? Volgens mij is dat unaniem en daarmee gaan we het neerleggen bij het presidium om dat zo snel mogelijk te agenderen. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik denk dat het misschien niet helemaal volgens de procedures is, maar om te voorkomen dat we dat vergeten tijdens het kerstreces: we hebben net een mooie sessie gehad waaruit ook een sessieverzoek voortkwam en aangezien de volgende raadsvergadering pas over een week of drie is, zou ik dat sessieverzoek hier bij dezen willen doen. Dat gaat over een debat over een soort startnotitie op het gebied van verkeersveiligheid waarmee dan ambtelijk kan worden gewerkt aan een verkeersveiligheidsplan dat al in de maak is.

De VOORZITTER: Is het voor iedereen helder waar we over stemmen? Ja. Dat betekent dat er geen vragen meer zijn? Dan breng ik ook dit sessieverzoek in stemming. Wie is er voor deze sessie? En ook hiervan geldt dat u unaniem voor bent. Ook dat gaan wij bij het presidium neerleggen. Zijn er nog meer sessieverzoeken? Nee? Nu kan het nog. Dan gaan we naar de stemmingenlijst.
Afwezig zijn mevrouw Denie, de heer Meijer, mevrouw Van 't Hull en dan heb ik iedereen genoemd. Ik ga even kijken wat wij nu als eerste gaan doen. we gaan schriftelijk stemmen.

2.1.1 RV Benoemen lid Werkgroep Communicatie (10268462)

De VOORZITTER: Dat doen wij omdat aan u voorgesteld wordt om mevrouw Mees te benoemen tot lid van de Werkgroep Communicatie. Dat gaan we schriftelijk doen. En daarom heb ik een Stemcommissie nodig. Als voorzitter zou ik willen voorstellen mevrouw Knikker van D66. Mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer en mijnheer Vermeulen van Forza! stel ik voor als leden, kunt u daarmee instemmen? Dat is een wijze commissie? Dan is die hiermee ingesteld en dan gaan we nu de stemformulieren uitdelen. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering, dames en heren. Dat doe ik door naar de voorzitter te gaan en te vragen uitsluitsel te geven aan ons. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. We waren snel klaar. Voor de benoeming van Asha Mees voor de Raadswerkgroep Communicatie zijn de volgende stemmen uitgebracht: het aantal stemmen uitgebracht 35, aantal geldig, alle 35, aantal stemmen voor 35, aantal stemmen tegen 0.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik de voorzitter heel even bij het bankje hebben? Zou u heel even hier kunnen komen, samen met de secretaris? Dames en heren, de hele commissie moet nog even het hok in. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan nog een keer naar mevrouw Knikker en het wordt alleen maar spannender voor mevrouw Mees, maar we willen graag nog een keer uitsluitsel van u over het onderzoek dat u heeft gedaan naar aanleiding van de stemmingen.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, haastige spoed is zelden goed zullen we maar zeggen. Dus wij hebben nog eens een keer zorgvuldig alle stemmen geteld en het zijn er 36. Waarvan 36 geldig en 36 voor.

De VOORZITTER: Mag ik de commissie dankzeggen voor de inspanningen en mevrouw Mees van harte gefeliciteerd, hiermee bent u benoemd tot lid van de Werkgroep Communicatie.
Voordat we overgaan tot de overige stemmingen, ga ik naar mijnheer Sidali want hij heeft aangegeven dat hij graag een motie wil indienen.

De heer SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter en dank aan mevrouw Knikker voor de mooie brug naar de motie, inderdaad, haastige spoed is zelden goed. Gehoord hebbende de beraadslaging die we zojuist hebben gehad vanavond met betrekking tot de ombuigingen, heb ik samen met vele anderen gemeend om nu voor 2024 de ombuigingen niet in te boeken, maar wel alvast te werken aan scenario's en de ombuigingen pas te betrekken bij de Voorjaarsnota 2025 om een sluitende begroting voor 2026 te realiseren voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb begrepen dat die voortkomt uit de sessie en ik heb ook begrepen dat de wethouder namens het college al zijn licht daarover heeft laten schijnen. Dus in principe gaan wij de motie zo in stemming brengen. Ja? Ik had begrepen van de wethouder dat hij daar… Dat is voor iedereen helder? Goed, dan kunnen we hem in stemming brengen. Maar niet voordat ik begin met de stemmingenlijst.

2.1.2 RV 1e wijziging Toeristenbelasting 2024 (10258464)

De VOORZITTER: We beginnen met de 1e wijziging Toeristenbelasting 2024. De vraag is of iemand daar… Mijnheer Sidali?

De heer SIDALI: Een puntje van orde, is het niet gebruikelijk dat het college dan toch even aangeeft wat het van de motie vindt?

De VOORZITTER: Misschien is het laat voor u, mijnheer Sidali, maar ik zei net 'volgens mij is het zo dat tijdens de sessie de wethouder namens het college zijn licht heeft laten schijnen en misschien was dat te veel in kerstsferen, maar volgens mij heeft hij al verteld wat het college vond. Maar als u daar behoefte aan heeft, kan ik dat zo vragen.

De heer SIDALI: Nee, voorzitter, even nog. De sessie was al voorbij en daarna hebben we aan de motie gewerkt dus die motie is nooit ter sprake geweest in de sessie.

De VOORZITTER: Dan ga ik alsnog naar de wethouder om te vragen wat hij van die motie vindt. Dank u wel. Mijnheer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, oordeel raad.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu echt over tot de stemmingen, akkoord? Dan gaan we als eerste naar

1e wijziging Toeristenbelasting 2024. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, wat D66 betreft zijn asielzoekers geen toeristen. Het geld dat we bij het COA in rekening brengen, wordt uiteindelijk gewoon betaald door inwoners uit Nederland. Technisch gezien kan het misschien allemaal, gezien het feit dat andere gemeenten het ook doen, maar principieel is het voor D66 een no go en wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, ik had ook iets voorbereid, maar ik kan het heel kort houden en zeggen dat we ons aansluiten bij D66. We vinden het symboolpolitiek en we zouden daar niet aan moeten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik de heer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, ik zal heel kort zijn, dat geldt voor de PvdA eveneens. Wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dan breng ik dit in stemming. Wie is tegen dit voorstel? Tegen dit voorstel zijn GroenLinks, D66, en PvdA en daarmee is het aangenomen.

5.1.1 RV (GEHEIME BIJLAGE) tussentijds Meerjaren perspectief Grondzaken (tMPG); standlijn 1 juli 2023 (8414025)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.2 Bijlagen RV Addendum tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken (tMPG) 2023 (10220972)

De VOORZITTER: We gaan naar het Addendum tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken en u gaat dan een beslispunt toevoegen aan het zojuist aangenomen besluit. Is er iemand die daar iets over wil zeggen? Iemand die daar tegen is? Niet het geval. Ja, gaat uw gang, mevrouw Antolini. O, dus wie is tegen? U bent tegen, aangenomen. Alleen mevrouw Antolini heeft namens FVD tegen gestemd.

5.1.3 RV Actualisering Beheerplannen Fysieke Leefomgeving 2024 tot en met 2028 (10164415)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar 5.1.3 Actualisering Beheerplannen Fysieke Leefomgeving. Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie de heren Boels en Boerman en mevrouw Antolini en mevrouw Hogervorst. Heb ik ze dan allemaal gehad? Ja, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Met het beeld dat we kunnen bijsturen in het komend jaar voor de plannen na 2024, dat eigenlijk betekent dat we kunnen afwenden, zullen wij voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, voor ons geldt hetzelfde, we zijn nu voor maar wel onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat we hier nog over komen te spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, we zijn voor goed onderhoud en zullen dus voor stemmen. Dat gezegd hebbend, staat het rapport compleet vol met klimaatideologieën en daar nemen we verder afstand van, maar we zullen wel voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter, ook wij zullen met het verzoek om daarover verder te spreken voor stemmen en we willen heel graag meegeven dat we het volgend jaar iets eerder willen hebben zodat mochten er dan onregelmatigheden in zitten, we daar nog over kunnen praten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, de heren Boels en Boerman hebben al aangegeven dat hun fracties voor gaan stemmen. Ook wij zullen voor stemmen en dat maakt BBB.

De VOORZITTER: Goed. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Wie is voor dit voorstel? Daarmee is het unaniem aangenomen. De mitsen zijn genoteerd.

5.1.4 RV Programma Riolering en Stedelijk Water (PRSW) 2024-2028 (8414039)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Programma Riolering en Stedelijk Water (PRSW) 2024-2028. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.5 RV Vaststelling beeldkwaliteitsplan 'Victoriapark Ymere' (10164127)

De VOORZITTER: 5.1.5 betreft Vaststelling beeldkwaliteitsplan 'Victoriapark Ymere'. Ik zie mijnheer Vermeulen voor een stemverklaring. Is hij de enige? Ja, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel we gaan tegen dit beeldkwaliteitsplan stemmen. We zouden een welstandvrije gemeente zijn en voor een welstandsvrije gemeente hebben we opvallend veel beeldkwaliteitsplannen. Wat ons betreft, is dat eerder een hinder dan dat het helpend is, daarom stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Goed. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Wie is tegen dit voorstel? Tegen stemt Forza! en daarmee is het aangenomen.

Amendement HAP, Forza!, D66, PvdA, CDA, SRH, EEN Haarlemmermeer, FVD, GEZOND Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP bij RV Ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22 Rijsenhout (10178882)

De VOORZITTER: Ik leg aan u voor het amendement HAP, Forza!, D66, PvdA, CDA, SRH, EEN Haarlemmermeer, FVD, GEZOND Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP op de ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22, Rijsenhout. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ja, mevrouw Gumbert als enige? En de heer Rip. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. We zullen voor dit voorstel stemmen omdat het een lange

geschiedenis heeft, er zijn fouten gemaakt en er is expliciet gevraagd om maatwerk en het amendement maakt maatwerk mogelijk. Maar we hebben er in de fractie uitgebreid over gesproken, maatwerk heeft ook nadelen, daarom zijn wij geen mede-indiener maar zullen we het wel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dank u wel voorzitter, we gaan voor stemmen omdat we als raad de 'ja mits'-houding willen herstellen. We willen ook het perspectief bieden als raad om mee te denken en mee te doen om te kijken wat wel kan, omdat we als raad het hoogste orgaan zijn en moeten voorkomen dat we inwoners en ondernemers overleveren aan advocaten en rechters en omdat wij als raad blij zijn dat we een kader gevonden hebben om aan het college mee te geven. Ik wil eindigen met een dankwoord aan de griffie en ambtelijke ondersteuning bij de totstandkoming van een amendement waar bijna de gehele raad achterstaat. Daar zijn we heel blij mee, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, we hebben een heel lange en goede discussie hierover gehad en uiteindelijk besloten ons aan te sluiten bij het amendement. Voor ons staat het rechtsvaardigheidsprincipe voorop, we vinden het niet realistisch dat eigenlijk één aanvraag van één initiatiefnemer moet boeten voor een mobiliteitsprobleem dat Rijsenhout breed kent. Maar we geven daarbij wel een winstwaarschuwing af want er is nog een stap te gaan, er moet nog een overeenkomst worden gesloten en ik roep de collega's wel op om daar in ieder geval het proces te laten gaan en zich daar niet mee te bemoeien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik het amendement in stemming, wie is voor dit amendement? Voor zijn alle partijen behalve de VVD en daarmee is het aangenomen.

5.1.6 RV Ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22 Rijsenhout (10178882)

De VOORZITTER: Dan betreft 5.1.6 dus de Ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen, die is geamendeerd en dat voorstel ga ik nu in stemming brengen. Is er nog iemand die een stemverklaring wil uitbrengen? Wie is tegen dit voorstel? Alleen de VVD en daarmee is het geamendeerde voorstel aangenomen.

5.1.7 RV Plan van Aanpak participatieproces Wind op Land (erratum) (10264631)

De VOORZITTER: Plan van Aanpak participatieproces Wind op Land, erratum. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Is er iemand die tegen wil stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.8 RV Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2024 (10178865)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit. Ik heb begrepen dat mevrouw Woolthuis mondeling een amendement wil indienen naar aanleiding van de sessie die u zojuist heeft voorgezeten. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, onder beslispunt 2, onder 2.a stond een fout. Daar stond € 1,64 miljoen in plaats van € 1,68 miljoen en in de sessie hebben de deelnemers akkoord gegeven om dit te corrigeren. Ik heb wel begrepen van de griffie dat dit ondertussen ook al in iBabs is

verwerkt.

De VOORZITTER: We noemen dit een mondeling amendement maar vooruitlopend op het amendement is het al goed in iBabs geschreven. Dus u gaat stemmen over € 1,68 miljoen. Dat is onderdeel daarvan. Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Is er iemand die daar nog iets over wil zeggen? Ja, mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja, toch even de complimenten voor de scherpte van mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer. Wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daar kunnen we ons bij aansluiten. Het gaat wel ergens over. We gaan aan u voorleggen: is er iemand tegen dit voorstel? Nee, dan is het hiermee aangenomen.

5.1.9 RV Zienswijze concept Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied (10192678) (21 november)

De VOORZITTER: Dan leg ik aan u voor de Zienswijze concept Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Wil iemand tegen stemmen? Niet het geval. Dan is het aangenomen.

5.1.10 RV Verordening onroerendezaakbelastingen 2024 (10192603) (21 november)

De VOORZITTER: Onder 10. Vindt u de Verordening onroerendezaakbelastingen 2024. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Antolini en mijnheer Vermeulen.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, het moge duidelijk zijn dat FVD fel tegenstander is van belastingverhoging. Los daarvan zijn we even nagegaan hoe andere gemeenten hiermee omgaan, sommige gemeenten voeren helemaal geen inflatiecorrectie door en andere die dat wel doen, zitten zeker niet op een verhoging van 13%. Wij zullen dus tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, in alle jaren dat we verhoging op verhoging hadden die veel hoger was dan de werkelijke inflatie hebben we altijd gewoon verhoogd en nu zit het één keer tegen en gaan we verhogen. Wij zijn tegen de belastingverhoging dus wij gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald en ga ik dit voorstel aan u voorleggen. Wie is tegen dit voorstel? Tegen zijn SRH, EEN Haarlemmermeer, Forza! en FVD. Daarmee is het aangenomen.

5.1.11 RV Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2023 (10192430) (21 november)

De VOORZITTER: Dan ligt voor de Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2023. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Wil iemand tegen stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

5.1.12 RV Opheffen geheimhouding op collegestukken vanaf 1 mei 2022 en raadsstukken vanaf 3 maart 2010 tot en met 2022 (10220789)

De VOORZITTER: Onder 12 vindt u Opheffen geheimhouding op collegestukken vanaf 1 mei 2022 en raadsstukken vanaf 3 maart 2010 tot en met 2022. Is er iemand die daar iets over wil zeggen? Nee, iemand die tegen wil stemmen? Niet aan de orde, dan is het aangenomen.

Amendement 2 bij RV Vaststellen Verordeningen ex art. 212, 213 en 213a Gemeentewet (10164435)
Amendement 3 bij RV Vaststellen Verordeningen ex art. 212, 213 en 213a Gemeentewet (10164435)

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar verordeningen. Amendement 2 bij RV Vaststellen Verordeningen ex art. 212, 213 en 213a Gemeentewet. Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Nee, dan wil ik graag weten wie voor dit amendement is. Dit amendement is unaniem aangenomen.
Dan amendement 3 betreft dezelfde artikelen. De vraag is of iemand op dat amendement iets wenst te zeggen. Nee? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.13 RV Vaststellen Verordeningen ex art. 212, 213 en 213a Gemeentewet (10164435)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de verordeningen zelf die met deze twee amendementen worden ingebracht. De vraag is of iemand daar nog een stemverklaring over wil afleggen. Is iemand tegen dit voorstel? Niet het geval dan is ook dit vastgesteld.

Motie Haastige spoed

De VOORZITTER: En dan komen we bij de motie Haastige spoed is zelden goed. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ja, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel, voorzitter. Ondanks het feit dat deze motie met zeer haastige spoed is samengesteld staan er toch wel goede dingen in waar we achter kunnen staan. Ik vind het alleen wel belangrijk te benadrukken – dat tijdens de discussie ook heel duidelijk werd dat woorden ertoe doen – als ik zie dat we in 2025 een sluitende begroting gaan aanleveren, ga ik er ook vanuit dat we de ombuigingen dan gaan inboeken en er staat nu 'betrekken'. Maar ik lees dat als inboeken. Dan kunnen wij hier voor stemmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ja, wij gaan natuurlijk voorstemmen en voor 2025 staat echt 'te betrekken'. Inboeken doen we dan op dat moment zoals het ervoor staat, maar in ieder geval niet inboeken 2024.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter dank u wel. Bedankt voor de collegialiteit van iedereen dat we dit allemaal snel voor elkaar hebben gekregen. Wij zeggen ook gewoon betrekken, want het is nog helemaal niet zeker dat we iets moeten inboeken, dus we lopen nog niet op de muziek vooruit.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: De fractie van Forza! gaat uiteraard voorstemmen als mede-indiener, maar wij vinden het gewoon heel belangrijk dat de raad zijn verantwoordelijkheid neemt, maar daar ook de tijd voor neemt om gewoon heel zorgvuldig tot besluitvorming te komen. Daarom stemmen wij voor.

De VOORZITTER: Heb ik alle stemverklaringen? Ja, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch ook nog even graag stilstaan bij het andere belangrijke punt en dat is dat de verdeling van wat beïnvloedbaar is en wat niet beïnvloedbaar is in de begroting ons enorm gaat helpen, dus wij kijken daarnaar uit.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan weet ik nog niet helemaal wat u dan gaat stemmen, want dat is wel belang bij een stemverklaring.

Mevrouw SMAND: Sorry, wij gaan voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan gaan we deze motie in stemming brengen. Wie is voor? Ik zie dat die unaniem is aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda's van het Raadsplein 11, 18 en 25 januari 2024

De VOORZITTER: Dan wil ik u voorstellen om de agenda's van 11, 18 en 25 januari 2024 vast te stellen. Mijnheer Boels heeft daar een opmerking over.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Volgens mij staat op de agenda van 11 januari a.s. nu een tweede termijn voor de beheerplannen waar we zojuist over gestemd hebben. Die kan dan ook wat mij betreft geschrapt worden want daar komt een sessieverzoek voor in de plaats.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Dan gaat die er nu af en dan gaat die zo in stemming. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dat wilde ik ook zeggen maar ook even dat op de stemmingenlijst '8, 15 en 22 januari' staat. Maar op de agenda staat het goed. Helemaal goed.

De VOORZITTER: Maar ik ben zo blij dat u met ons meekijkt. Maar het gaat dus om een aangepaste 11, 18 en 25 januari 2024 agenda. Kunt u daarmee instemmen? Ja.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Blijft u nog even rustig zitten want u heeft de neiging om nu meteen alles in te pakken, maar dat is nog net iets te vroeg. Want ik wil even bij een paar dingen stilstaan met u. Ten eerste hoop ik dat wij u allen terugzien op 8 januari a.s. tussen 19.30 uur en 21.30 uur. Dat begint voor de raad een halfuur eerder. Dus om 19.30 uur komen de inwoners, maar u bent om 19.00 uur al van harte welkom om even onderling elkaar een goed nieuwjaar te wensen in het Claus Events Center aan de Bosweg 19.
Dan zijn er allerlei mensen die ons ongelooflijk helpen het hele jaar door. Die fantastische mensen van de griffie dankzij wie wij goed kunnen vergaderen, maar ook allerlei andere mensen die voor ons zorgen. Maar twee mensen gaan we even naar voren roepen en dat zijn de bodes. Ik wil hen vragen naar voren te komen en hen ontzettend bedanken en in hen, alle andere bodes die hier ons altijd bijstaan bij de vergaderingen. We hebben een klein bedankje als symbool voor onze dankbaarheid. (Onder applaus overhandigt de voorzitter de aanwezige bodes een cadeau.)
Dames en heren, dit was de allerlaatste vergadering van dit jaar. Ik wens dat u in deze donkere dagen allemaal een lichtje wilt zijn, want er hebben ontzettend veel bewoners behoefte aan wat licht in de duisternis. En wie we ook zijn, waar we ook vandaan komen, wat we ook geloven, één ding willen we

allemaal: gelukkig zijn en vrede. En ik wens u dan ook een gelukkige en vredevolle jaarwisseling en ik hoop u allen terug te zien in 2024. Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 23.00 uur