Reactie op technische vragen van Jop van der Pijl en Mike Verlaan (D66) over het reglement van orde

Vraag:
In Artikel 3 m.b.t. Agendacommissie staat dat de agendacommissie bestaat uit de (vice-)voorzitters van de oriënterende, meningsvormende en besluitvormende raadsvergaderingen. Echter, Gerrit en ik zijn ook onderdeel van de agendacommissie en zijn geen voorzitters. Wellicht goed om dit aan te passen en te schrijven dat door de raad aangewezen leden van de raad (zowel raadsleden als fractieassistenten) onderdeel zijn van de agendacommissie.
Reactie:
Gerrit en jij zijn wél benoemd als voorzitter. Daar heeft de raad / hebben we natuurlijk al lang aan gedacht! Zie bijgevoegd raadsbesluit van 30 maart 2022 2022-030b. Maar het klopt dat we als ‘oude werkafspraak’ hanteren dat kleine fracties in de praktijk geen voorzitter voor OR of MR hoeven te leveren. Deze werkafspraak is niet in de toelichting opgenomen. Dat is volgens de griffie niet nodig. Zo is het ook niet nodig om als werkafspraak op te nemen dat een fractieassistent als vervanger naar de agendacommissie kan komen.

Vraag:
in Artikel 5 m.b.t. Onderzoek geloofsbrieven staat het e.e.a. beschreven over de benoeming van raadsleden. Bij de benoeming van fractieassistenten staat alleen niet vermeld dat ook bij hun 'onderzoek' wordt gedaan naar de geloofsbrieven (nevenfuncties e.d.). Lijkt me dat dit ook bij Artikel 7A of bij Artikel 5 moet worden benoemd.
Reactie:
In artikel 7A lid 2 staat wel dat een fractieassistent moet voldoen aan dezelfde eisen die de wet stelt aan het lidmaatschap van de raad met uitzondering van het vereiste dat hij de minimumleeftijd van 18 jaar heeft bereikt.
Hier zullen we voor de besluitvormende raadsvergadering, zowel in het artikel als in de toelichting de tekst aanvullen met ‘controle door een commissie controle geloofsbrieven’. Dat maakt e.e.a. wel iets duidelijker. We zullen naast de benoeming door de raad ook de beëdiging door de voorzitter van de raad een plek geven.

Vraag:
Artikelen 13, 18, 19, 20.2.d, 20.2.f, 20.2.g, 20.3, 20.4, 20.6, 22, 23, 32.4, 32.6 en 34.6 zijn opgenomen, maar 'vervallen'. Wellicht een goed idee om bij dit nieuwe reglement van orde alle vervallen artikelen gewoon weg te halen?
Reactie:
In de ‘samenvatting’, op pag 1 van het raadsvoorstel, kan je lezen dat dit ook de bedoeling is. Maar aangezien we de model verordening van de VNG als basis hebben gebruikt en die toelichting er (her en der aangevuld) ook achter hebben hangen, hebben we nu in de OR en MR een versie met ‘vervallen’ artikelen staan. Dan is dat voor iedereen makkelijk te vinden wàt er dus niet is overgenomen uit de model verordening. Maar vóór de besluitvorming gaan we dus inderdaad hernummeren.

Vraag:
Er zijn geen regels/gebruiken opgenomen over de rondvraag (in de OR en MR). Wellicht goed om hier wel een aantal spelregels over op te nemen? Zoals waar een rondvraag zich voor leent, wanneer vragen moeten worden aangeleverd, hoe beantwoording verloopt, of andere fracties ook vragen mogen stellen, dat zowel raadsleden als fractieassistenten ze mogen stellen ... etc. Over het Vragenhalfuur etc. zijn wel zulke regels opgenomen.
Reactie:
Dát er een rondvraag is bij MR en OR is als werkafspraak opgenomen in de toelichting van de artikelen 1o en 1q.
Dat er bij een besluitvormende raadsvergadering vragen door raadsleden gesteld mogen worden is vastgelegd in de Gemeentewet artikel 155. En volgens lid 2 van dit wetsartikel moet de raad hier nadere regels over vastleggen. Dat gebeurd dus bij reglement van orde artikel 34. In de toelichting is dit nog aangevuld met een andere naamgeving en met uitleg waarom de aanlevertermijn is aangepast t.o.v. de huidige regeling (van 24 uur naar 32 uur voor aanvang van de vergadering.

Op dit moment zijn er geen eisen in het huidige reglement van orde opgenomen bij een OR of MR voor het aanleveren van vragen. We raden in de praktijk als griffie wel aan om op zijn minst het onderwerp en bij voorkeur ook de vragen ruim van tevoren aan te leveren. Dan kan immers ook verwacht worden dat tijdens de vergadering direct een reactie van B&W komt. Maar het blijft dan een werkafspraak.
We zullen dit voor de besluitvormende raadsvergadering toevoegen als werkafspraak aan de toelichting bij artikel 1o en 1q (en / of artikel 34). Maar in de voorliggende versie meenden wij oorspronkelijk om het geheel regel-loos en afspraak-loos te laten.

Stelling:
…. het lijkt me goed om een compleet reglement van orde vast- en samen te stellen.
Reactie:
Mee eens

Stelling:
…. het [voorgaande] lijken me totaal geen politieke discussiepunten.
Reactie:
Mee eens

raadsbesluit

onderwerp Benoeming voorzitters oriënterende bijeenkomsten, meningsvormende raden en thema-avonden

Gelet op de artikelen 66 en 76 van het reglement van orde

Besluit:

te benoemen als voorzitters voor zowel de oriënterende bijeenkomsten, meningsvormende raden als voor de thema-avonden:

a. Remco Hendriks (SBN);

b. Lizet Keijzers (SBN);

c. Ines de Ridder (SBN);

d. Aat van Putten (VVD);

e. Paul Platen (VVD);

f. Tom de Kleer (VVD);

g. Antoinette Ingwersen (CDA);

h. Bas Oostwouder (Natuurlijk Nieuwkoop);

i. Jop van der Pijl (D66);

j. Gerrit Splinter (SGP-CU); *om 1 persoon per fractie te hebben*

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 30 maart 2022
nummer 2022-030b

Edzard van Holthe
griffier