RVB22-0016 Raadsvoorstel Verordening Voorzieningen Maatschappelijke Ondersteuning Bergen op Zoom 2022

Vragensteller	Nr	Vraag	Antwoord
LR	1	Bijlage 2, punt 1 en 2 over een toegankelijk geschreven verordening. Reactie: “Het vraagt meer tijd om dit helemaal te doen”. Ik mis een tijdspad voor de verdere afwikkeling. Of anderszins borging dat hier nog opvolging op komt. a. Wat valt hier te verwachten qua tijdspad? b. Hoe wordt de opvolging geborgd?	We zijn bezig met de uitwerking van een plan van aanpak, zodra dit gereed is kunnen we daar meer duidelijkheid over geven. Het plan is naar verwachting voor de zomer gereed. Dit zal nader uitgewerkt zijn in het bovenstaand benoemde plan van aanpak.
LR	2	Bijlage 2, punt 4 over definiëren rollen. Reactie “Dit hebben we niet gedaan…”. Het betreft een advies van een werkgroep die intensief overleg heeft gevoerd met de uitvoerende organisatie. Dan veronderstel ik consensus. Waarom dan toch niet overnemen? Heeft nadien afstemming plaatsgevonden met de werkgroep over het niet overnemen? Zo nee, waarom niet?	De werkgroep heeft inderdaad een uitvoerig onderzoek gedaan naar de wensen en behoeften van inwoners en professionals, dit nemen wij ten harte. De toets of het advies uitvoerbaar is en juridisch mogelijk is, is niet op detailniveau besproken in de werkgroep. Daardoor kan het zijn dat we een advies niet overnemen. Zo ook het geval bij punt 4. De verwachting is dat de toevoegingen van de rollen tot onduidelijkheid leidt en tot gevolg heeft dat de verordening minder leesbaar is. Hetgeen tegenstrijdig is ten opzichte van de andere adviezen vanuit de werkgroep. Nee, niet met de werkgroep zelf. We hebben daarin de lijn gevolgd door de verordening te toetsen bij de adviesraad sociaal domein.
LR	3	Bijlage 2, punt 7 over cliëntvolgsysteem. Dit is toegevoegd in artikel 2.9. Daarom op papier geregeld, maar wat betekent dit voor de uitvoering? M.a.w. welke vertaalslag krijgt artikel 2.9 naar de praktijk?	Clientopvolging is reeds gestart in de praktijk. In mei 2021 zijn we daarmee gestart. Dit betekent concreet dat de Wmo-adviseurs waar nodig gedurende de looptijd van de indicatie contact hebben met de cliënten. Daar komt onder andere aan bod of de zorg wordt geleverd, hoe de tevredenheid is en of er gewerkt wordt aan de op voorhand gestelde doelen.
LR	4	Wijzigingen verordening. Doelstelling is een toegankelijk geschreven verordening, ook al wordt aangegeven dat niet alles in één keer kan. Maar ik ga	Het is niet haalbaar om op korte termijn de verordening aan te passen naar taalniveau B1. Dit komt met name doordat de juridische houdbaarheid van de tekst in B1 stijl vaak niet te garanderen is.

Vragensteller	Nr	Vraag	Antwoord
		er vanuit dat wijzigingen wél zo worden geschreven. Voldoen de volgende passages aan taalniveau B1: a.“Artikel 1d Algemeen gebruikelijke voorziening. Voorziening die niet speciaal is bedoeld voor mensen met een beperking, daadwerkelijk beschikbaar is, een passende bijdrage levert aan zelfredzaamheid en participatie en financieel gedragen kan worden met een inkomen op minimumniveau.” b.“Artikel 1p Integraal. Integraal: in samenhang en afstemming domein-overstijgend samenwerken aan effectieve en efficiënte hulp en ondersteuning bij hulpvragen van burgers, dichtbij en ter preventie van (of escalatie van) problemen gericht op het zo snel mogelijk, eenvoudig en duurzaam mogelijk oplossen van meervoudige problemen.”	Een voorbeeld daarvan is het artikel wat u benoemd bij A. Deze tekst kunnen we niet aanpassen aangezien dit een definitie is die door de rechter is bepaald.
LR	5	Bijlage 3 over bereikbaarheid WMO adviseurs. Probleem wordt onderkend; wil om dit te verbeteren. “hier werken we aan” : welke concrete acties worden ondernomen?	Een deel van het probleem is onlosmakelijk verbonden aan de wachtlijstproblematiek. U heeft daarover in februari een brief ontvangen waarin we u geïnformeerd hebben over de status. Daarnaast benoemen we de oplossingen om dit te verbeteren door Wmo-adviseurs te koppelen aan zorgaanbieders en een vaste Wmo-adviseur aan te stellen per inwoner.
LR	6	Bijlage 3 over accounthouderschap. “Dit vraagt nog wat voorbereiding, maar gaan we op termijn invoeren.” Wat valt hier te verwachten qua tijdspad? Bijlage 3 over indicering door aanbieders. “Dit werkte helaas niet goed.” Graag toelichting hierop. Wat werkte niet goed, welke factoren zorgden daar voor, is het de moeite waard om te kijken of dit op een andere manier wel kan werken?	Zodra de wachtlijsten volledig weggewerkt zijn gaan we over op accounthouderschap.

Vragensteller	Nr	Vraag	Antwoord
LR	7	Bijlage 3 over huisbezoeken. Corona als hindernis. “Wanneer het weer kan, zullen er meer huisbezoeken afgelegd gaan worden.” a. Is er een SMART geformuleerd ambitieniveau? b. Wordt dit inmiddels gehaald? Zo nee, wanneer wel?	De indicering werkte niet goed doordat er teveel werd verwezen naar de eigen organisatie en voorliggende voorzieningen vaak onvoldoende werden bekeken. Dit zorgt voor een voorkeurspositie van bepaalde zorgaanbieders waarmee we de pilot hebben gedraaid. We hebben inmiddels andere afspraken gemaakt met de zorgaanbieders waar beiden voordeel van hebben. Binnen de afspraak zorgen we ervoor dat de informatie die de zorgaanbieder heeft niet dubbel wordt uitgevraagd door de Wmo-adviseur, maar de indicatiestelling wel door de Wmo-adviseur gebeurt. Ja, deze zijn vastgelegd in het procesontwerp en kwaliteitsplan Nee, we hebben nog geen periode gehad waarin Corona geen rol heeft gespeeld, waardoor de huisbezoeken nog niet volledig zijn hervat. Zodra alle corona maatregelen eraf zijn (ook de quarantaine) verwachten we het volledig te kunnen hervatten. Daar kunnen we geen tijdspad aan koppelen.