



SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 32 RvO

Aan: Het college van B&W

Onderwerp: Besluitvormingstraject van de Zeestraat 52A

Datum: 29-01-2026

Aanleiding

Op 2 juli 2021 is door de bewoners van Zeestraat 52a een eerste handhavingsverzoek ingediend tegen de illegale exploitatie van de opvang van kinderen met autisme, ADHD en gerelateerde ontwikkelingsstoornissen aan de Zeestraat 54 te Noordwijkerhout. Vervolgens is door het college op 10 februari 2022 een waarschuwingsbrief verstuurd aan de eigenaresse van de opvang. Op 12 september 2023 werd duidelijk dat het college geen medewerking zou verlenen aan legalisatie van de opvang en op 6 november 2023 is (na een tweede handhavingsverzoek van de bewoners van Zeestraat 52a) eindelijk een voornemen tot last onder dwangsom verstuurd.

Op 28 maart 2024 is het college 180 graden gedraaid: het college wilde toch meewerken aan medewerking aan legalisatie van de opvang. Door de eigenaresse is op 24 augustus 2024 een omgevingsvergunning aangevraagd. Op deze omgevingsvergunning is tot op heden geen besluit genomen.

De bewoners van Zeestraat 52a ervaren veel overlast van de opvang maar zij staan met lege handen. Als gevolg van concreet zicht op legalisatie kan de opvang open blijven, zonder overlastbeperkende voorschriften. De bewoners van Zeestraat 52a kunnen ook nog geen andere rechtsmaatregelen treffen, nu de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning al 1,5 jaar loopt en er nog steeds geen besluit is genomen.

Vragen

1. Wat lag aan het besluit ten grondslag voor het college om toch medewerking te willen verlenen aan vergunningverlening voor de opvang?

2. In hoeverre zijn de belangen van de bewoners van Zeestraat 52a hierbij meegewogen die direct naast de opvang wonen en daar veel overlast van ervaren wat ook tot fysieke klachten heeft geleid?
3. Welke omstandigheden hebben ertoe geleid dat er tot op heden nog steeds geen besluit op de aanvraag voor de omgevingsvergunning is genomen en wat is de huidige stand van zaken?
4. In hoeverre en op welke manier wordt er rekening gehouden met de belangen van de bewoners van Zeestraat 52a in de vertraging van vergunningverlening, gelet op het feit dat zij op het moment al 1,5 jaar buiten spel staan doordat er enerzijds niet gehandhaafd wordt (als gevolg van concreet zicht op legalisatie) en doordat er anderzijds nog geen besluit ligt?
5. In de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt ook verzocht om de drie agrarische woningen op het perceel van de Zeestraat 54 te vergunnen als burgerwoningen. Waarom zouden burgerwoningen hier (mede gelet op de richtafstand uit de VNG-brochure van minimaal 30 meter tussen een kinderopvang en woningen) kunnen worden toegestaan en wat is het verschil met de woning op Zeestraat 52a die 'slechts' als plattelandswoning kon worden bestemd wegens de omliggende agrarische bedrijvigheid?
6. In het voornemen tot legalisatie van de opvang worden voorschriften genoemd die aan de omgevingsvergunning zullen worden verbonden. In hoeverre is het college voornemens om ook daadwerkelijk ambtshalve op deze voorschriften te gaan handhaven of zal het aan de bewoners van Zeestraat 52a zijn om een handhavingsverzoek in te dienen (met het risico dat daar jarenlang niets mee wordt gedaan)?
7. Is het college van mening dat de voorschriften die aan de omgevingsvergunning zullen worden verbonden eenduidig te interpreteren en daardoor handhaafbaar zijn en waarom?
8. De eigenaresse van de opvang heeft aangegeven het perceel incl. de opvang te willen verkopen zodra deze gelegaliseerd is. Is het college zich ervan bewust dat er een gigantische waardevermeerdering plaatsvindt als de omgevingsvergunning wordt verleend (ten koste van omliggende percelen/woningen zoals die van de bewoners van Zeestraat 52a die juist flink in waarde zullen dalen) en is het college voornemens op een mogelijke verkoop te anticiperen door de omgevingsvergunning bijvoorbeeld persoonsgebonden te maken?

9. Er staan op het moment nog 2 paarden naar men zegt voor therapeutisch gebruik voor de kinderen. Dit zijn echter dezelfde paarden die eerder in het pension stonden en van particulier waren. Wordt hierop toegezien door het college?
10. Is het college zich bewust van de gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van de omliggende percelen van de bewoners van Zeestraat 52a, in die zin dat agrarische activiteiten worden beperkt/geblokkeerd wegens spuitdrift (een afstand van minimaal 50 meter wordt doorgaans niet onredelijk geacht)?
11. Betreft het college in de belangenafweging dat het niet om een 'normale' kinderopvang gaat maar om een opvang van autistische kinderen, kinderen met ADHD of kinderen met een ontwikkelstoornis en dat deze opvang daarom tot meer overlast leidt dan een opvang voor kinderen zonder autisme, ADHD of een ontwikkelstoornis?
12. Een deel van het perceel van de Zeestraat 54B moet volgens het omgevingsplan worden gebruikt als agrarische bollengrond. Het legaliseren van de opvang staat hier haaks op en is bovendien in strijd met de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek. Ook zal het legaliseren van de opvang tot gevolg hebben dat de bollengrond behorende bij perceel Zeestraat 54 onbruikbaar wordt. Hoe gaat het college hiermee om?
13. De provinciale Omgevingsverordening Zuid-Holland gaat uit van behoud van bollenteeltgebied. Is meegewogen dat binnen het bollenteeltgebied slechts bij uitzondering een andere ontwikkeling mogelijk kan worden gemaakt indien sprake is van een zwaarwegend algemeen belang en er geen reële andere mogelijkheid is. Is de provincie actief betrokken bij de beoordeling van de aanvraag van de omgevingsvergunning gelet op de strijdigheid van de aanvraag met de provinciale Omgevingsverordening Zuid-Holland?