Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Winterswijk
Team Bedrijventerrein en Raadsleden.
Postbus 101
7100 AC Winterswijk

Winterswijk, 10 september 2024
Zaaknummer: 2238693
Betreft: Reacties op locatiepaspoort Misterweg.

Geacht College van B&W, Team Bedrijventerrein en Raadsleden,

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om tot gisterenavond de laatste reacties in te dienen op locatiepaspoort Misterweg. Op 1 augustus heeft u van ons al een eerste opzet met reacties ontvangen, maar voor de goede orde sturen wij u nu een compleet overzicht met alle reacties.

Samenvattende op-/aanmerkingen op locatiepaspoort Misterweg.

- Bij de kostprijsopbouw ontbreekt de onderbouwing. Welke kostenposten bevatten de gecalculeerde prijzen? Zitten de kosten van de aanleg en aanpassingen van de infra-structuur in de prijs? En de aanleg van een ecologische verbindingszone en de aanleg van het waterreservoir?

- Het is weliswaar een indicatie, maar het is wel opvallend dat alle bedragen in de kostprijs zijn afgerond op tientjes. Terwijl elk tientje € 2.280.000.-- vertegenwoordigt. Is dit niet veel te grofstoffelijk?

- Zowel het grondwaterbeschermingsgebied als de grote drinkwatertransport-leiding van Pompstation Corle naar Winterswijk (ligt onder de Bessinkgoorweg) worden niet beschouwd als kwetsbaar object.

- In het locatiepaspoort of onderliggende documenten staat niets vermeld over het resultaat van de gesprekken en de gemaakte afspraken met Vitens.

- Uitbreiding van locatie Misterweg kan in de toekomst niet, omdat het dan verder het Grondwaterbeschermingsgebied in komt.

- In het paspoort staat dat er geen recreatieve functies in dit gebied zijn. De Bessinkgoorweg, opgenomen in diverse fietsroutes, heeft echter een belangrijke recreatieve functie voor het fietsverkeer en wandelaars. Veel gasten van camping de Twee Bruggen en andere toeristen genieten van de schoonheid rondom de Bessinkgoorweg. Verder valt op dat bij een andere locatie wordt gesproken over nabijgelegen recreatieactiviteiten. Dit geldt toch ook voor de Misterweg. Aan de nabijgelegen Geelinkweg zijn 2 percelen ingericht voor recreatieve doeleinden.

- Bij een ander paspoort (locatie 2) staat expliciet vermeld dat maar een klein stukje van het hele terrein in directe verbinding staat met stedelijk gebied. Daar gaat het om ongeveer 300 meter. Voor de Misterweg geldt dit ook en nog in ergere mate. Hier gaat het om een strookje van 250 meter, maar dat staat niet in het paspoort vermeld. Terwijl dit ook nog eens wordt gescheiden door de Misterweg, Dus van een directe aansluiting is bij de Misterweg sowieso geen sprake.

- Provincie Gelderland heeft aangekondigd 350 HA landbouwgrond rondom de N2000 gebieden in te richten als natuurgebied. In de locatiepaspoorten vinden we het effect van deze uitbreiding niet terug.

- Zijn de locatiepaspoorten ook voorgelegd aan de gemeente Aalten. Gaat Aalten akkoord met de aanleg van een bedrijventerrein op een terrein die via het bekenstelsel rechtstreeks is aangesloten op het waterpompstation in Aalten?

- In het locatiepaspoort staat dat 11 HA van het beoogde terrein aan de Misterweg in de visie intrekgebied valt. Dit klopt niet. Dit moet naar onze mening 23 HA zijn. Hiervoor verwijzen we naar de door de gemeente beschikbaar gestelde water- en rioleringsanalyse.

- Vragen over stikstof kunnen pas later beoordeeld worden.

- In het Sweco rapport staat aangegeven dat de rijtijden bij locatiekeus Misterweg op de Misterweg met 50 % zullen toenemen met sluipverkeer tot gevolg. In het paspoort staat echter maar 5-10 % met de opmerking dat het wel wordt afgewikkeld.

- In locatiepaspoort Misterweg staat dat er 1 verblijfsobject is met industriefunctie. Dit klopt, maar voor de juiste beeldvorming: dit is een oorspronkelijke ligboxenstal en doet nu dienst als opstal voor droogstaande koeien en jongvee. En heeft derhalve altijd en uitsluitend een agrarische functie gehad.

- Bij de conclusies in het Sweco rapport staat dat Misterweg niet realiseerbaar is zonder dat het knelpunt bij de rotonde Julianaschool wordt opgelost. Tijdens de tweede informatiebijeenkomst heeft [redacted] aangegeven dat extra maatregelen van moeilijk in te passen aanpassingen zeer zwaar wegen. In het paspoort wordt hier niet echt het accent op gelegd.

- In hoeverre hebben de besluiten uit het rapport : Bestuurlijke visie op samenwerken aan water Achterhoek+ 2024, effect gehad bij het opstellen van de concept locatiepaspoorten en zal het effect hebben in het verdere traject.

- De omvang van het waterreservoir is per locatie afhankelijk van de infiltratie. Over alle locaties gekeken zijn er 5 varianten.
  0,12 – 0,48 meter per dag = 100 %
  0,48 – 0,62 meter per dag = 75 %
  0,31 – 0,48 meter per dag = 75 %
  0,24 – 0,62 meter per dag = 100%
  0,12 – 0,31 meter per dag = 100 %

  Voor Misterweg geldt 0,31 – 0,48 meter per dag.
  Wordt de infiltratie niet bepaald door de maximum dalingssnelheid per dag ? In dit geval evenals locatie 1 (Moskers-Driehuisweg) 0,48 meter per dag. Geldt dan voor de Misterweg niet hetzelfde percentage als bij locatie 1, nl. 100 %, dus 11.200 M-3?
  In dat geval komen bij de Misterweg ook aanlegkosten van € 1.120.000,-- in beeld. En geen € 840.000,--

- Nu de inleverdatum is uitgesteld behouden wij ons het recht om tot de nader te bepalen einddatum te mogen reageren/corrigeren.

Reacties op Ecologische onderzoek.

In de procedure voor de keuze van de locatie van een nieuw industrieterrein in Winterswijk staat beschreven dat de locatiepaspoorten de uitkomsten moeten beschrijven van een effecten- en maatregelenanalyse. Bij bestudering van de locatiepaspoorten en onderliggende rapporten blijkt dat de onderzochte effecten op meerdere punten niet of niet juist worden overgenomen in locatiepaspoort Misterweg. Ook de betreffende maatregelen om die effecten in te perken staan in een aantal gevallen niet of slechts terloops benoemd in het locatiepaspoort Misterweg. Nog vaker worden de extra kosten van de (niet) genoemde maatregelen niet benoemd en, naar wij ten sterkste vermoeden, ook niet meegenomen in de financiële onderbouwing van de locatiekeuze. Hieronder staat een aantal voorbeelden uitgelicht m.b.t. het thema Ecologie en natuur en het onderbouwende Staring Advies rapport. Vanzelfsprekend dienen deze onjuistheden, onzorgvuldigheden en omissies in het locatiepaspoort te worden aangepast, en

dienen de bijkomende kosten, zoals hieronder toegelicht, aan de exploitatieberekeningen te worden toegevoegd, alvorens een gefundeerde keuze voor een locatie gemaakt kan worden.

- 1) Staring Advies: "Geen bedrijven, maar natuur bij Misterweg".
  De gevolgen van een keuze voor Misterweg vanuit oogpunt van de natuur worden niet volledig in het locatiepaspoort Misterweg weergegeven. Cruciale en expliciete informatie door experts uiteengezet in het Staring rapport komt niet terug in het locatiepaspoort. Zulke essentiële informatie mag niet verzuimd worden om mee te nemen bij het besluit locatiekeuze. Het meest duidelijke voorbeeld hiervan komt uit hoofdstuk 4 van het Staring rapport. In de concluderende beoordeling van de locatie Misterweg (paragraaf 4.4.3 – de gevolgen voor de ecologische infrastructuur) schrijven de experts klare taal*: "Ontwikkeling tot bedrijventerrein heeft echter grote gevolgen voor deze verbinding. Zoals hiervoor is geschetst heeft de ontwikkeling van deze locatie een grote negatieve impact op de natuurwaarden in de omgeving en daarmee op de kwaliteit van de in paragraaf 3.4.2 geschetste bottleneck in deze verbindingszone, terwijl juist een* ***versterking van deze zone*** *ter hoogte van dit zoekgebied* ***dringend gewenst*** *is. Daarnaast zal de ontwikkeling van deze locatie tot bedrijventerrein het* ***versterken van de ecologische verbindingszone op deze locatie in de toekomst onmogelijk maken*** *of ernstig bemoeilijken."* Dezelfde conclusie is in 2021 ook al getrokken over deze locatie in het toenmalige Staring rapport, waarin de gemeente ook al is gemaand werk te maken van deze locatie in een algemeen advies (paragraaf 5.2.4): "*Onafhankelijk van de locatiekeuze is het advies om in te zetten op de realisatie van een ecologische verbindingszone Misterweg. Dit is een essentiële ecologische verbinding tussen Bekendelle en het Korenburgerveen."*
  Deze gevolgen, en het (nogmaals) geconstateerde achterstallige onderhoud moeten nadrukkelijk onderdeel uitmaken van het locatiepaspoort Misterweg. De locatiekeuze moet gebeuren op basis van inachtneming van alle relevante informatie, en het voorbijgaan aan deze cruciale issues is onterecht en onaanvaardbaar. De problemen m.b.t. de ecologische verbindingszone moeten in zijn volledigheid worden beschouwd, dus inclusief de bijkomende kosten en de extra grote vraag die op de omwonenden/grondeigenaren (in wijde omtrek) zal worden afgewenteld bij het aanleggen of verleggen van de ecologische verbindingszone tussen Korenburgerveen en Bekendelle.

- 2) Meer bijkomende kosten bij Misterweg.
  In de locatiepaspoorten wordt weergegeven welke mogelijkheden er zijn om de negatieve gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk te beperken. Bij elke locatie staat een zelfde rijtje met minimale uitgangspunten benoemd (o.a. houtwallen handhaven, natuurinclusief bouwen, groene aankleding). Echter, bij locatie Misterweg wordt een flink aantal extra punten benoemd, die nodig zijn op deze locatie. Specifiek wordt benoemd: ecologische beheer van de wegbermen langs de Bessinkgoorweg met hoge prioriteit om de schrale vegetaties veilig te stellen en weer uit te breiden; inrichten van

beschermingszone natte landnatuur als natuur en niet als bedrijventerrein (met oppervlakte van 3,5 ha); aanleg van omleiding voor ecologische verbindingszone tussen Korenburgerveen en Bekendelle. Dit is van alle locaties de meest uitgebreide en meest ingrijpende lijst. Echter, de bijkomende kosten hiervan worden niet inzichtelijk gemaakt en worden voor zover af te leiden is, niet meegenomen in de berekening van de exploitatie. Het is niet meer dan aannemelijk dat wanneer deze kosten worden meegenomen, de exploitatie van locatie Misterweg niet meer kostendekkend zal zijn.
Vooral de bijkomende kosten voor het ontwikkelen van een nieuwe ecologische verbindingszone ter compensatie van het doorsnijden van de al eerder verzwakte verbindingszone zijn enorm, zelfs als we rekenen met slechts 'enkele tientallen hectares' extra zoals in het locatiepaspoort te lezen is, in plaats van uit te gaan van de 'vele hectares landbouwgrond die nodig zullen zijn' voor het realiseren van een nieuwe ecologische verbindingszone volgens het Staring rapport.
Daar komt nog bij dat in het Staring Advies rapport wordt gemaand om de beschermde natte landnatuur (3,5 ha) uit het (bruto) terrein te halen, om negatieve effecten op dit stuk beschermde natuur, dat ín het getekende gebied valt, te mitigeren. Wanneer dit gebied binnen het bruto-terrein wordt gerekend (zoals nu aan de orde is), betekent dat dat bij locatie Misterweg minder grond overblijft om een ideale landschappelijke inpassing te maken en de beoogde bruto-netto verhouding in de praktijk ongunstiger is t.o.v. andere locaties. Een andere mogelijke maatregel om dit negatieve effect te beperken, is om meer ha te verwerven om dezelfde verhoudingen tussen natuur/groen en infrastructuur/bebouwing te krijgen als bij de andere locaties. De effecten en gevolgen van deze scenario's (d.i. andere omvang/vorm van locatiezoekgebied toepassen, minder gunstige landschappelijke inpassing, meer grondverwerving, meer kosten) t.o.v. andere locaties worden nu niet meegenomen en inzichtelijk gemaakt in het locatiepaspoort Misterweg, wat wel zou moeten om tot een goed onderbouwde (kosten)inschatting te kunnen komen voor deze locatie.
Al deze (meer)kosten die specifiek van toepassing zijn bij locatie Misterweg worden niet transparant gemaakt, waardoor de exploitatieberekening een enorm vertekend beeld geeft Hierdoor is het totale (kosten)plaatje van een keuze voor locatie Misterweg niet duidelijk genoeg gepresenteerd aan de Winterswijkse politiek en de Winterswijkse burgers. Dit gaat vele miljoenen aan extra belastinggeld kosten.

3) Onlogische ranking.

In het Staring Advies rapport wordt gekeken naar de effecten op drie verschillende niveaus:
1. Invloed op de natuurwaarden op die locatie;
2. Invloed op de natuurwaarden in de omgeving van die locaties.
3. Invloed op de ecologische infrastructuur.

Daarbij wordt een ranking gemaakt van locaties waar een bedrijventerrein het minst tot het meest problematisch is voor de natuur. Daarbij wordt gemeld dat

er *"rekening wordt gehouden met het feit dat de impact op de lokale natuurwaarden het **zwaarst meeweegt**."* (zie o.a. samenvatting en hoofdstuk 4). Het wordt niet duidelijk waarom dit zo gekozen is en wie dat bepaald heeft, op basis van welke feiten of veronderstellingen. Wie heeft bepaald wat het zwaarste meeweegt? Heeft de gemeente dit in de opdracht naar Staring Advies zo bepaald? Of heeft Staring Advies dat zelf zo geïnterpreteerd? Waarom en op basis van welke informatie dan? De gemeente wilde nu toch juist geen criteria opstellen om de locaties tegen te toetsen? Waarom dan de keuze voor dit specifieke criterium? Als niet de invloed op lokale natuurwaarden, maar de invloed op de omgeving of op de ecologische infrastructuur het zwaarst laat meewegen, en een nieuwe ranking wordt gemaakt komt er een heel andere volgorde uit o.b.v. de gegevens in het Staring rapport. En dat is misschien nog wel beter te verantwoorden: de impact van die invloed op de omgeving en ecologische infrastructuur is vele malen groter dan de invloed puur en alleen op die locatie, omdat de omgeving en infrastructuur daaromheen simpelweg vele malen meer 'natuur' bevat dan alleen die ene locatie en al die natuur blijvend benadeeld wordt door dat nieuwe bedrijventerrein. Daarnaast moet de betreffende ranking aanvullend worden gemaakt voor de andere twee situaties (natuurwaarden in de omgeving en ecologische infrastructuur wegen het zwaarst mee), en de uitkomsten daarvan over de hele linie moeten vervolgens meegenomen worden in de locatiepaspoorten en bij het besluit. Dat is de enige en juiste manier om tot een correct vergelijk te komen.

- 4) Reservering inpassing/natuurontwikkeling komt niet overeen met bruto/netto berekening

  Volgens het Staring Advies rapport wordt uitgegaan van een reservering van 6.8 ha voor inpassing/natuurontwikkeling bij elke locatie, ongeacht de grootte van de locatie. Waar komt die 6.8 ha vandaan? Heeft de gemeente die opdracht meegegeven of is het verkeerd geïnterpreteerd door Staring Advies? Dat klopt niet met een beoogde procentuele netto/bruto-verhouding die door de gemeente in een eerder stadium is genoemd. In beide gevallen moet dat gerectificeerd worden, anders wordt het een oneerlijke vergelijking van de kleinere locaties met de grotere locaties en worden de kleinere locaties benadeeld in hun beoordeling. Terwijl dit juist een mooie oplossingsrichting kan zijn om ook regionale bedrijventerreinen bij de invulling te betrekken die het beste voor alle inwoners van Winterswijk werkt; maar de kleinere locaties worden bij voorbaat als niet haalbaar bestempeld en daardoor niet serieus onderzocht.

5) Consequenties Programma Natuur 2e fase van Provincie Gelderland niet opgenomen in paspoort.

Heeft de gemeente bij de onderzoeken en bij de keuze voor zoekgebied Misterweg rekening gehouden met de huidige plannen van Provincie Gelderland voor dit gebied, zoals gepubliceerd is in de Statenbrief Programma Natuur 2e

Fase van 21 mei 2024? Locatie Misterweg en een groot deel van Corle fungeert als verbinding tussen Korenburgerveen en Bekendelle. In de bijlage bij de Statenbrief staat expliciet als opgave voor de Natura2000 gebieden in Winterswijk, waaronder Korenburgerveen en Bekendelle, vermeld: "Realiseren of verbeteren verbindingen tussen Page 4 of 5 natuurgebieden". Dit is een duidelijk argument tegen de plaatsing van industrie in dit gebied, juist ook gezien de opgave vanuit de Provincie voor dit gebied. Ook de Ecologische Autoriteit dringt aan op aanvullende maatregelen. Daar past het ontwikkelen van een industriegebied niet bij.Dit moet opgenomen worden in de effecten- en maatregelenanalyse in het locatiepaspoort Misterweg om het meest complete, recente en realistische beeld te schetsen van de voorliggende situatie in dit gebied, om tot een goed onderbouwde en duurzame keuze te kunnen komen voor de locatie voor een nieuw industrieterrein.

- 6) Vertekende weergave conclusies en advies in locatiepaspoort Misterweg.

  Wat verder opvalt is dat er nuanceverschillen zijn in hoe de informatie uit de onderliggende rapporten wordt verwoord in het locatiepaspoort bij de verschillende locaties. Hierbij wordt de informatie m.b.t. Misterweg op een afgezwakte manier geformuleerd dan bij andere locaties. Enkele voorbeelden hiervan geven verschillen in kleur weer waarmee de informatie uit het Staring rapport wordt overgenomen in het locatiepaspoort:

  • Van elk van de locaties wordt de tekst onder kopje 'Ecologische verbindingszone' in paragraaf 3.1.2, 3.2.2, 3.3.2, (etc.) 'Landschapsecologische beschrijving' **letterlijk** en in zijn **geheel** overgenomen als beschrijving in het locatiepaspoort van de 'Ecologische verbindingsfunctie' onder thema 'Ecologie en natuur'. De uitzondering is locatie Misterweg, waarbij een deel van de tekst uit het Staring rapport in paragraaf 3.4.2 niet is overgenomen onder de beschrijving van de ecologische verbindingsfunctie in het locatiepaspoort: *"Bij de vestiging van een bedrijventerrein op deze zoeklocatie zal een adequate te realiseren ecologische verbindingszone langs de west- en noordzijde van de zoeklocatie een omtrekkende beweging moeten maken, waar relatief veel hectares landbouwgrond voor nodig zullen zijn."* De experts van Staring Advies geven hier duidelijk aan dat een bedrijventerrein op deze plek wel degelijk grote gevolgen heeft voor de ecologische verbindingsfunctie. Dat deze essentiële informatie niet wordt overgenomen in het locatiepaspoort, is een onbegrijpelijke omissie. De essentie van deze tekst is verderop in het locatiepaspoort nog wel genoemd, onder 'Mogelijkheden om negatieve gevolgen te beperken', maar slechts in afgezwakte vorm, met het aanhalen van het eerdere Staring rapport uit 2021.

  Er is nog één uitzondering, die bovenstaande eerder bevestigt dan weerlegt, m.b.t. locatie Morskers-Driehuisweg. De laatste zin van de tekst onder 'Ecologische verbindingsfunctie' is hiervan ook niet overgenomen in het locatiepaspoort: *"Bij het ontwikkelen van een bedrijventerrein op deze zoeklocatie kan de functie als schakel in de beschreven ecologische verbindingen deels gehandhaafd blijven als de houtopstanden in het zoekgebied behouden blijven en in het plan geïntegreerd worden."* Hier wordt een concrete mogelijkheid

geschetst om de ecologische verbindingen in stand te houden in geval van ontwikkeling van een bedrijventerrein op deze locatie. Dit staat in schril contrast met de informatie die bij locatie Misterweg uit het locatiepaspoort is gelaten, waar juist zeer dringend wordt geadviseerd om niet een bedrijventerrein, maar natuur op die locatie te ontwikkelen. Voor een eerlijk vergelijk dienen de conclusies volledig overgenomen te worden.

• Volgens het Staring rapport heeft de eventuele aanleg van een bedrijventerrein op locatie Misterweg tot gevolg dat er een geheel nieuwe ecologische verbindingszone moet worden ontwikkeld. De reikwijdte hiervan wordt in afgezwakte formulering in het locatiepaspoort vermeld. In plaats van de tekst uit het Staring rapport over te nemen: "*Bij de vestiging van een bedrijventerrein op deze zoeklocatie zal een adequate te realiseren ecologische verbindingszone langs de west- en noordzijde van de zoeklocatie een* ***omtrekkende beweging*** *moeten maken, waar* ***relatief veel hectares landbouwgrond*** *voor nodig zullen zijn."* is een andere formulering in het locatiepaspoort gebruikt: *"Onder andere aanleg van* ***enkele tientallen hectares nieuwe natuur*** *langs de noord- en westzijde van het zoekgebied is daarvoor noodzakelijk."* Een snelle blik op de kaart wijst uit dat 'enkele tientallen' hectares niet genoeg zijn om deze ecologische verbindingsfunctie terug te brengen. De kleur van deze gekozen formulering zet de lezer daarom onterecht op het verkeerde spoor.

• Ook m.b.t. het beschermde gebied van de natte landnatuur in zoekgebied Misterweg wordt de afgezwakte formulering in het locatiepaspoort weergegeven *("Het ligt voor de hand om in ieder geval de beschermingszone natte landnatuur langs de noordoostgrens als natuur in te richten. Deze zone heeft in dit zoekgebied een oppervlakte van ongeveer 3,5 hectare.")* i.p.v. de explicietere informatie uit het Staring rapport: "Het is daarom aan te bevelen het deel van het zoekgebied dat als beschermingszone is begrensd buiten een te ontwikkelen bedrijventerrein te laten en dit bij voorkeur in te richten als natuur."

7) Consequenties Programma Natuur 2e fase van Provincie Gelderland niet opgenomen in paspoort.

Heeft de gemeente bij de onderzoeken en bij de keuze voor zoekgebied Misterweg rekening gehouden met de huidige plannen van Provincie Gelderland voor dit gebied, zoals gepubliceerd is in de Statenbrief Programma Natuur 2e Fase van 21 mei 2024? Locatie Misterweg en een groot deel van Corle fungeert als verbinding tussen Korenburgerveen en Bekendelle. In de bijlage bij de Statenbrief staat expliciet als opgave voor de Natura2000 gebieden in Winterswijk, waaronder Korenburgerveen en Bekendelle, vermeld: "Realiseren of verbeteren verbindingen tussen natuurgebieden".Dit is een duidelijk argument tegen de plaatsing van industrie in dit gebied, juist ook gezien de opgave vanuit de Provincie voor dit gebied. Ook de Ecologische Autoriteit dringt aan op aanvullende maatregelen. Daar past het ontwikkelen van een industriegebied niet bij.Dit moet opgenomen worden in de effecten- en maatregelenanalyse in het locatiepaspoort Misterweg om het meest complete, recente en realistische beeld te schetsen van de voorliggende situatie in dit

gebied, om tot een goed onderbouwde en duurzame keuze te kunnen komen voor de locatie voor een nieuw industrieterrein.

8) Vertekende weergave conclusies en advies in locatiepaspoort Misterweg.

Wat verder opvalt is dat er nuanceverschillen zijn in hoe de informatie uit de onderliggende rapporten wordt verwoord in het locatiepaspoort bij de verschillende locaties. Hierbij wordt de informatie m.b.t. Misterweg op een afgezwakte manier geformuleerd dan bij andere locaties. Enkele voorbeelden hiervan geven verschillen in kleur weer waarmee de informatie uit het Staring rapport wordt overgenomen in het locatiepaspoort:

• Van elk van de locaties wordt de tekst onder kopje 'Ecologische verbindingszone' in paragraaf 3.1.2, 3.2.2, 3.3.2, (etc.) 'Landschapsecologische beschrijving' letterlijk en in zijn geheel overgenomen als beschrijving in het locatiepaspoort van de 'Ecologische verbindingsfunctie' onder thema 'Ecologie en natuur'. De uitzondering is locatie Misterweg, waarbij een deel van de tekst uit het Staring rapport in paragraaf 3.4.2 niet is overgenomen onder de beschrijving van de ecologische verbindingsfunctie in het locatiepaspoort: "Bij de vestiging van een bedrijventerrein op deze zoeklocatie zal een adequate te realiseren ecologische verbindingszone langs de west- en noordzijde van de zoeklocatie een omtrekkende beweging moeten maken, waar relatief veel hectares landbouwgrond voor nodig zullen zijn." De experts van Staring Advies geven hier duidelijk aan dat een bedrijventerrein op deze plek wel degelijk grote gevolgen heeft voor de ecologische verbindingsfunctie. Dat deze essentiële informatie niet wordt overgenomen in het locatiepaspoort, is een onbegrijpelijke omissie. De essentie van deze tekst is verderop in het locatiepaspoort nog wel genoemd, onder 'Mogelijkheden om negatieve gevolgen te beperken', maar slechts in afgezwakte vorm, met het aanhalen van het eerdere Staring rapport uit 2021.

Er is nog één uitzondering, die bovenstaande eerder bevestigt dan weerlegt, m.b.t. locatie Morskers-Driehuisweg. De laatste zin van de tekst onder 'Ecologische verbindingsfunctie' is hiervan ook niet overgenomen in het locatiepaspoort: "Bij het ontwikkelen van een bedrijventerrein op deze zoeklocatie kan de functie als schakel in de beschreven ecologische verbindingen deels gehandhaafd blijven als de houtopstanden in het zoekgebied behouden blijven en in het plan geïntegreerd worden." Hier wordt een concrete mogelijkheid geschetst om de ecologische verbindingen in stand te houden in geval van ontwikkeling van een bedrijventerrein op deze locatie. Dit staat in schril contrast met de informatie die bij locatie Misterweg uit het locatiepaspoort is gelaten, waar juist zeer dringend wordt geadviseerd om niet een bedrijventerrein, maar natuur op die locatie te ontwikkelen. Voor een eerlijk vergelijk dienen de conclusies volledig overgenomen te worden.

Er is nog één uitzondering, die bovenstaande eerder bevestigt dan weerlegt, m.b.t. locatie Morskers-Driehuisweg. De laatste zin van de tekst onder 'Ecologische verbindingsfunctie' is hiervan ook niet overgenomen in het locatiepaspoort: "Bij het ontwikkelen van een bedrijventerrein op deze

zoeklocatie kan de functie als schakel in de beschreven ecologische verbindingen deels gehandhaafd blijven als de houtopstanden in het zoekgebied behouden blijven en in het plan geïntegreerd worden." Hier wordt een concrete mogelijkheid geschetst om de ecologische verbindingen in stand te houden in geval van ontwikkeling van een bedrijventerrein op deze locatie. Dit staat in schril contrast met de informatie die bij locatie Misterweg uit het locatiepaspoort is gelaten, waar juist zeer dringend wordt geadviseerd om niet een bedrijventerrein, maar natuur op die locatie te ontwikkelen. Voor een eerlijk vergelijk dienen de conclusies volledig overgenomen te worden.

• Volgens het Staring rapport heeft de eventuele aanleg van een bedrijventerrein op locatie Misterweg tot gevolg dat er een geheel nieuwe ecologische verbindingszone moet worden ontwikkeld. De reikwijdte hiervan wordt in afgezwakte formulering in het locatiepaspoort vermeld. In plaats van de tekst uit het Staring rapport over te nemen: "Bij de vestiging van een bedrijventerrein op deze zoeklocatie zal een adequate te realiseren ecologische verbindingszone langs de west- en noordzijde van de zoeklocatie een omtrekkende beweging moeten maken, waar relatief veel hectares landbouwgrond voor nodig zullen zijn." is een andere formulering in het locatiepaspoort gebruikt: "Onder andere aanleg van enkele tientallen hectares nieuwe natuur langs de noord- en westzijde van het Page 7 of 7 zoekgebied is daarvoor noodzakelijk." Een snelle blik op de kaart wijst uit dat 'enkele tientallen' hectares niet genoeg zijn om deze ecologische verbindingsfunctie terug te brengen. De kleur van deze gekozen formulering zet de lezer daarom onterecht op het verkeerde spoor.

• Ook m.b.t. het beschermde gebied van de natte landnatuur in zoekgebied Misterweg wordt de afgezwakte formulering in het locatiepaspoort weergegeven ("Het ligt voor de hand om in ieder geval de beschermingszone natte landnatuur langs de noordoostgrens als natuur in te richten. Deze zone heeft in dit zoekgebied een oppervlakte van ongeveer 3,5 hectare.") i.p.v. de explicietere informatie uit het Staring rapport: "Het is daarom aan te bevelen het deel van het zoekgebied dat als beschermingszone is begrensd buiten een te ontwikkelen bedrijventerrein te laten en dit bij voorkeur in te richten als natuur." Ook al lichten we hier slechts enkele voorbeelden uit, het geeft goed weer dat we ons (wederom!) niet aan de indruk kunnen onttrekken dat er op een of andere manier een bias of vooringenomenheid bestaat, waarbij de Misterweg als een minder ongeschikte keuze wordt afgeschilderd. Dit is juist in het nieuwe proces, waarbij een andere methode wordt gebruikt om de fouten en bias in de methodes van de vorige fase te voorkomen, onacceptabel. Het is zeer opmerkelijk dat de genoemde omissies alleen bij de Misterweg aan de orde zijn, en niet bij de andere locaties. Op zijn allerminst moeten we hieruit concluderen dat de locatiepaspoorten een vertekende en oneerlijke vergelijking maken tussen de locaties en de vertaling of interpretatie van informatie uit de onderliggende expert-rapporten naar de locatiepaspoorten niet zorgvuldig genoeg is gebeurd.

Reacties op stikstof onderzoek.

- Als referentiesituatie wordt uitgegaan van de teelten van de afgelopen jaren. Her rekenjaar in de berekeningen is echter 2030 en wordt vermoedelijk gekozen als reëel jaar dat de uitvoering plaats zou gaan vinden. Er zijn hierbij wel enkele kanttekeningen. Bij grasland dient rekening te worden gehouden dat de derogatie eraf gaat en men daardoor minder mest mag aanwenden, dus ook minder stikstof. Of hiermee rekening is gehouden, valt niet af te leiden. Als er minder mest aangewend kan worden, is ook de emissie vanuit grasland lager dan nu berekend. Daarbij is het de verwachting dat het aandeel grasland de komende jaren afneemt, onder meer door stoppende veehouders en afschaffen derogatie. De aanlegfase en de gebruiksfase zijn pas over een paar jaar, wellicht 2030, dus is het logisch dat bij het modelleren hier rekening mee wordt gehouden, wat nu niet is gebeurd.
  Wat is hierop de reactie van de gemeente.

- Wij kunnen niet vaststellen of in de berekeningen van de referentiesituatie en oppervlaktes grasland/bouwland wel rekening is gehouden met de zones langs sloten die niet meer bemest mogen worden? De oppervlakte die men mee mag nemen in de berekeningen zou daardoor lager zijn dan nu berekend.
  Wat is hierop de reactie van de gemeente.

- De aanlegfase is niet berekend in Aerius, alleen de gebruiksfase. Er wordt niet onderbouwd waarom dit nu niet wordt meegenomen. Ook al is de exacte locatie van het bedrijventerrein nog niet bekend, de aanlegfase kan net als de referentiesituatie en de gebruiksfase nu al berekend worden. Juist voor de impact op de natuur moet je dit weten. 1-2 jaar lang worden er veel werkzaamheden uitgevoerd. Het kan juist zijn, dat door het effect van de aanlegfase een bepaalde locatie niet mogelijk is met intern salderen, omdat er een forse toename is van de depositie. In bepaalde situaties heeft de aanlegfase meer effect dan een gebruiksfase. We weten dat ook de Raad van State duidelijk aangeeft dat een aanlegfase altijd berekend moet worden, soms ook tezamen met de gebruiksfase (worst-case). Het is niet te volgen waarom er eigenlijk maar gedeeltelijk onderzoek wordt gedaan naar de effecten van stikstof door een belangrijk onderdeel nu eerst maar weg te laten. De aanlegfase is dus niet onderzocht en daarmee ontbreekt de natuur dus ook? Einde van inleiding: *"De aanlegfase is niet onderzocht. Onderzoek naar deze fase volgt nadat een locatiekeuze is gemaakt. Met dit resultaat kan ook stikstofdepositie, als onderdeel van het bovenliggend thema natuur, meegewogen worden in de afweging".* Dit is toch kwalijk, de aanlegfase is verschillend voor de locaties en moet derhalve meegenomen worden voor een degelijke vergelijking van locaties.
  Wat is hierop de reactie van de gemeente.

- In oktober komt er een nieuwe versie van Aerius-calculator. Het advies is dat het huidige rapport daarop aangepast wordt. Hoe gaat de gemeente hier qua besluitvorming mee om?
  Wat is hierop de reactie van de gemeente.

- Uit de berekeningen volgt dat er alleen met zeer forse ingrepen een berekening mogelijk is die op 0,00 uitkomt (vergelijking referentie-gebruiksfase). Dat is echter zonder aanlegfase mee te tellen, dus dit zal vermoedelijk een toename zijn en geen 0,00. Hoe reëel is 40% of 80% emissie reductie? Of emissievrije zones? Willen bedrijven daar wel aan voldoen? Wordt daarmee de haalbaarheid voor bedrijven om zich hier te vestigen niet onmogelijk gemaakt? Wanneer een groot deel gasloos moet zijn, is er automatisch meer elektriciteit nodig. Kan het stroomnet dit wel aan en wat geeft de netbeheerder daarvan aan? Wanneer zou volgens de netbeheerder überhaupt een nieuw bedrijventerrein aangesloten kunnen worden, los van de locatie?
  Wat is hierop de reactie van de gemeente.

- Is de tabel uit H4.1 al inclusief de interne saldering? Lijkt ons wel want er staat 'netto', maar waarom staat er dat niet duidelijk bij?
  Wat is hierop de reactie van de gemeente.

- Het valt op dat er uitleg wordt gegeven waarom stikstofdepositie onderzocht zou moeten worden, met als een voornaamste reden: "Binnen de EU worden de belangrijkste leefgebieden van de meest bedreigde en waardevolle soorten en habitattypen aangewezen als Natura 2000-gebied. Deze Natura 2000-gebieden moeten samen een Europees ecologisch netwerk vormen om de achteruitgang van de biodiversiteit te keren."
  Het is opmerkelijk dat er juist een verder verstoorde ecologische verbindingszone bij de Misterweg tussen de twee natura2000 gebieden is ontstaan, wat dus als onderdeel van het ecologisch netwerk beschouwd kan worden. Met de aanleg van een bedrijventerrein wordt deze situatie nog verder verslechterd.
  Wat is hierop de reactie van de gemeente.

- Deze versie van de AnteaGroup is revisie 5, maar een overzicht van de revisies en wat is aangepast dat ontbreekt.
  Gelieve een overzicht van de aanpassingen per revisie beschikbaar te stellen.

- Er ontbreekt een duidelijke conclusie per locatie.
  Wat is hierop de reactie van de gemeente.

- Uit alle berekeningen volgt dat er zonder vergaande maatregelen een toename is van de stikstofdepositie. Moet er dan niet geconcludeerd worden dat een nieuw industrieterrein per definitie onmogelijk is op basis van de stikstofwetgeving? (Zo ook de Misterweg). De gebieden zijn overbelast en er is een significant effect.
  Wat is hierop de reactie van de gemeente.

Proces.

Ten aanzien van de procedure voor de locatiekeuze van een bedrijventerrein, is meermaals in onze omgeving ter sprake gekomen dat, nadat alle onderzoeken zijn gedaan en de locatiepaspoorten zijn opgesteld, een voorselectie van 3 locaties uit alle zoeklocaties gemaakt zou worden. Over deze 'top 3' zou de gemeenteraad zich mogen uitspreken. Vervolgens zou uit die 'top 3' het college een uiteindelijke (politieke) keuze maken voor de definitieve locatie. Ook in de raadsvergadering van 23 maart 2023 werd hier in meerdere instanties aan gerefereerd. Echter, uit de beschikbare documenten blijkt deze werkwijze niet eenduidig af te leiden. We zouden de gemeente willen vragen om te verduidelijken hoe en wanneer die 'top 3' werkwijze in de praktijk wordt gebracht en de betreffende documenten die hier op in gaan beschikbaar te stellen.

We hopen dat u hiermee een goed beeld krijgt van de situatie rondom locatie Misterweg, los van het feit dat het ontwikkelen van een nieuw bedrijventerrein in Winterswijk onder vuur ligt.

Met vriendelijke groet,

Buurtteam Bessinkgoorweg