

Nr.	Ingekomen Afd.
13 SEP 2023	

Raad van de gemeente Meierijstad
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

Datum
12 september 2023

Ons nummer
202204697/1/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen

[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

Meierijstad (coördinatieregeling)
Bp. Schijndel Centrum 2009, herziening
Hoofdstraat 152,154 en omg.Hoofdstraat
154

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 22 september 2023 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Ingediend 10-09-2023 om 23:44

Raad van State Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Eigen kopie, niet insturen!

Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Soort procedure

Soort procedure

Soort procedure

Nadere stukken

Beroep/Hoger beroep

Nadere stukken

Zaaknummer

202204697/1/R1

Behandelend ambtenaar

Heeft dit dossier betrekking op een beroepszaak of een hoger beroepszaak?

Beroep

Bestreden besluit

Beroep

Maak uw keuze

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestuursorgaan

Gemeenteraad

In welke gemeente is het bestuursorgaan gevestigd?

Meerijstad

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Wat is het kenmerk van het besluit?

Bestemmingsplan Schijndel Centrum 2009, herziening
Hoofdstraat 152-154 en omgevingsvergunning OV-2021-0041

Waarover gaat de zaak?

Bestemmingsplan en gecoördineerde omgevingsvergunning voor uitbreiding supermarkt, nieuwe commerciële ruimte en twee appartementen.

Gronden

Gronden

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 SEP. 2023	
ZAAKNR:	37
AAN:	R2
BEHANDELD DD:	PAR:

Het besluit op de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan is in strijd met het beleid van de gemeente en wordt niet voldaan aan de Welstandsnota Meierijstad 2018.

☐ Ik stuur redenen/gronden als digitale bijlage mee.

Keuzemenu

Ik treed op voor mijzelf, maar ook als gemachtigde namens één of meerdere personen

Ja

Nee

Ja, een Nederlands adres

Straatnaam

Woonplaats

[REDACTED]

Telefoonnummer

[REDACTED]

Telefoonnummer2

[REDACTED]

Faxnummer

Mede-indiener(s)

Naam

[REDACTED]

Postcode

[REDACTED]

Huisnummer

[REDACTED]

Straatnaam

[REDACTED]

Woonplaats

[REDACTED]

Land

Nederland

Mede-indiener(s)

Naam

[REDACTED]

Postcode

[REDACTED]

Huisnummer

[REDACTED]

Straatnaam

[REDACTED]

Woonplaats

[REDACTED]

Land

Nederland

Bijlage(n)

Bijlage

Bijlage type

redenen/gronden

Bijlage

Nader stuk [REDACTED].pdf

Bijlage

Bijlage type

overige bijlage(n), indien gewenst

Bijlage

Bijlage 1.pdf

Bijlage

Bijlage type

overige bijlage(n), indien gewenst

Bijlage

Bijlage 2.pdf

Verzenden

Afhandeling

Referentienummer

2392-9483

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Datum: 10-9-2023
Nummer: 202204697/1/R1
Procedure: Beroep

Geachte leden van de Raad van State,

We hebben elkaar al eerder gesproken tijdens de voorlopige voorziening. Toen is besloten door de voorzieningenrechter dat de nieuwbouw van de supermarkt voorlopig door kon gaan. Dat is tot op heden niet gebeurd. En dat komt ongetwijfeld omdat de supermarkt en de gemeente weten dat het nog geen gelopen race is.

De vorige keer zijn er door ons een aantal argumenten op tafel gelegd, die door de voorzieningenrechter ongegrond zijn verklaard. Toch is er sindsdien nieuwe informatie boven tafel gekomen. De gemeenteraad heeft op 10 mei 2022 het bestemmingsplan "Schijndel Centrum 2009, herziening Hoofdstraat 152-154" vastgesteld. Met daarin het advies NIEUWBOUW van de welstandscommissie "Omgevingsdienst Zuidoost Brabant".

Op 19 mei 2022 (na het besluit van de raad) komt deze dienst met een herzien advies. In onze ogen is dit principieel fout. Als de goedgekeurde herziening wordt aangepast, met een nieuw advies, dan dient deze herziening beoordeeld te worden door de gemeenteraad.

Kijken we naar de Welstandsnota Meierijstad 2018 artikel 5.2 staan de criteria voor gebieden met historische waarden.

Hierbij een aantal van de genoemde criteria:

- Nieuwe bebouwing moet in harmonie met de bestaande bebouwing ontworpen worden. Zowel wat betreft maat en schaal.
- Situering/schaal/opbouw van de massa dient in relatie te staan tot de schaal van het (historisch) straatbeeld.
- Bij ver- of nieuwbouw is de (oorspronkelijke) historische compositie en verhouding van het gebouw het uitgangspunt.
- Samenvoeging van bouwmassa's is ongewenst.
- De oorspronkelijke bouwmassa is uitgangspunt bij veranderingen.

Naar ons idee voldoet de wijziging van de supermarkt (zie bijlage 1) niet aan al deze criteria:

- De breedte van de bebouwing op Hoofdstraat 152 gaat van ca 10,20 m naar ca 17,75 m dit is meer als 1,7 maal de historische breedte.
- De bebouwde oppervlakte gaat van ca 168 m² naar ca 875m² dit is meer als 5 maal de historische oppervlakte

- De bouwmassa van Hoofdstraat 152 en 154 worden samen gevoegd, wat volgens de welstandsnota ongewenst is.

Verder wordt er in het gehele advies uitsluitend geschreven over de voor- en zijgevel van de nieuwbouw.

Wij wonen echter aan de andere kant van de supermarkt, de kant waar de hoofdingang komt. Want hoewel het officiële adres van de supermarkt [REDACTED] is, ligt de echte en functionele hoofdingang aan het [REDACTED] (zie beschikking omgevingsvergunning, blz. 2, toekenning huisnummers). Ook dit deel valt binnen het Historisch Centrum gebied van [REDACTED]. Daar is geen rekening gehouden met de bestaande bebouwing. Sterker nog: de nieuwbouw zorgt voor een totaal andere situatie (bijlage 2).

- Aan het [REDACTED] gaat de breedte van de bebouwing van geen historische bebouwing naar ca 18,00 m
- Aan het [REDACTED] gaat de bebouwingshoogte van een tuinafscheiding van ca 2,0 m naar 5,5 m hoogte dat is meer dan 2,5 keer de historische hoogte.
- Aan het [REDACTED] wijkt men sterk af van het materiaal, detaillering en kleurgebruik.

Naar onze mening is er naar aanleiding van het advies van de Welstandscommissie van 19 mei daarom maar een conclusie mogelijk: de nieuwbouw voldoet niet aan de criteria waar nieuwbouw in het Historisch Centrum Gebied van [REDACTED] aan moet voldoen. En zou wat ons betreft ook niet mogen doorgaan.

Laten we vasthouden aan de bestaande afspraken en regelgeving die gelden voor het Historisch Centrum. Bovendien zijn er betere alternatieven die passen bij een grote supermarkt.

Dank u wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] 38
[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@home.nl](mailto:[REDACTED]@home.nl)

[REDACTED]
[REDACTED] 25
[REDACTED]
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Reeds gesloopte woning en opstallen



Voorgestelde nieuwe situatie



Historische luchtfoto en nieuwe situatie volgens de Basis Registratie Adressen en Gebouwen (rode lijnen)

