Aan
het college en de gemeenteraad
van de gemeente Twenterand
Manitobaplein 1
7671 GS Vriezenveen

Zienswijze:
Buitengebied Twenterand PH Flierdijk 4, Grintweg 18c en Ruiterpad 3

Westerhaar, 2 maart 2020

Geacht College, geachte Raad,

We hebben een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan “Buitengebied Twenterand” waarbij onze kavel voor ca. de helft was bestemd als “agrarisch”. Deze zienswijze is door de raad niet gehonoreerd waardoor we genoodzaakt waren een bezwaar in te dienen bij de Raad van State tegen het genomen besluit. (nr. 201804389) Een weg die bij voorkeur liever niet bewandelen.
We werden door de Raad van State in het gelijk gesteld. De bestemming “agrarisch” voor onze tuin is niet toegestaan. De overwegingen van de Raad van State ziet u in de bijlage.
De Raad van State doet verder de suggestie om het perceel te bestemmen zoals het gebruikt wordt.

Na de uitspraak van de Raad van State hebben we contact gehad met de gemeente over de verdere voortgang. We ontvingen een mail waarin vermeld werd dat we meegenomen zouden worden in de besluitvorming. Op 28 januari 2020 ontvingen wij een mailtje dat het betreffende bestemmingsplan ter inzage lag. Op 5 februari hebben we, op eigen verzoek, een ambtelijk gesprek gehad waarin e.e.a. verduidelijkt werd. Ondanks het advies van de Raad van State houdt een deel van het perceel de bestemming agrarisch, en blijft er ook sprake van een dubbelbestemming. Slechts de verordening van wat er onder agrarische bestemming mag is aangepast in die zin dat er nu ook semi agrarische activiteiten mogen plaatsvinden.

In onze ogen doet dit geen recht aan de uitspraak van de Raad van State. ***…is het bestreden besluit wat betreft de aan het perceel van Beukers toegekende bestemming “Agrarisch” niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Het beroep van Beukers is daarom gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 3:2 van de AwB te worden vernietigd, voor zover het betreft de vaststelling van het plandeel met de bestemming “Agrarisch” en de bijbehorende dubbelbestemmingen een aanduidingen voor het perceel van Beukers aan de Grintweg 18c te Westerhaar-Vriezenveensewijk.***

De Raad van State geeft daarbij ook nog een advies en verwijst naar de jurisprudentie over dubbelbestemmingen ECLI:NL:RVS:2018:571 waarin ondubbelzinnig wordt aangegeven wat de definitie van erf is en de bestemmingssystematiek die daarop van toepassing is. Een perceel krijgt de bestemming van de hoofdactiviteit. Is dit agrarisch dan krijgt dit de bestemming agrarisch, zo niet krijgt het de bestemming wonen. Slechts wanneer een deel van het perceel een significante andere activiteit behelst kan er sprake zijn van een dubbelbestemming.

In dit licht wijzen we u ook op de passages in de vastgestelde omgevingsvisie waar het bestemmingsplan onderdeel van uit maakt. Hierin wordt onder andere aangegeven dat de werkelijke situatie het uitgangspunt is bij de toekenning van de bestemming “agrarisch” alsmede wat er onder agrarische bestemming bedoeld wordt. Dit zijn uitdrukkelijk geen burgerwoningen met een tuin, waarbij dan de tuin valt onder “semi-agrarisch”.

De omschrijving en bestemming zoals die nu voorligt zijn derhalve voor ons niet acceptabel. Wij vragen uw raad daarom onze zienswijze deze keer wel te honoreren en het perceel is zijn geheel te bestemmen als “wonen”.

Graag ontvangen we bericht waarin we deze zienswijze nader kunnen toelichten.

Met vriendelijke groeten,

Anneke en Gerard Beukers
Grintweg 18c
7676 SE Westerhaar

bijgaand:
Uitspraak Raad van State
Artikelen 3.1 en 3.3. van de Omgevingsvisie 2015