DE PFIZER DOCUMENTEN – DR. JOHN CAMPBELL IS ZIJN VERTROUWEN IN DE AUTORITEITEN KWIJT

door Vertaalteam | 18 mrt 2022 | COVID-19 vaccin, Farmaceutische industrie

Dr. John Campbell, arts met een miljoenen publiek heeft documenten bekeken die Pfizer bij de FDA heeft ingediend om goedkeuring te krijgen om haar Covid-"vaccin" op de markt te krijgen. De FDA moest deze documenten naar aanleiding van een WOB-verzoek vrijgeven.

In zijn nieuwste video, bestudeert Dr. Campbell de documenten van Pfizer zelf en concludeert: *"Dit heeft zojuist mijn vertrouwen in autoriteiten vernietigd."*

Hieronder staat een ondertitelde video met de analyse van Dr. Campbell – een pro-vaxxer die op basis van de data van Pfizer zelf 180 graden draait omdat hij niet meer om de fraude heen kan. Daarna volgt een artikel van Steve Hirsch naar aanleiding van de video van Dr. Campbell. Hij zegt hierover: *"Dit is een belangrijke post. Dit is misschien wel een van de belangrijkste berichten die ik tot nu toe heb gemaakt."*

COMMENTAAR OP DE VIDEO VAN STEVE HIRSCH – ONDERZOEKSJOURNALIST

Deze video van Dr. Campbell laat zien dat het tij onze kant op aan het keren is: Dr. Campbell is een voormalig voorstander van het vaccin, en zijn video's hebben miljoenen mensen bereikt. Mensen vertrouwen hem en hij heeft nu ingezien dat hij bedrogen is en daar is hij niet blij mee.

Verhaal in het kort:

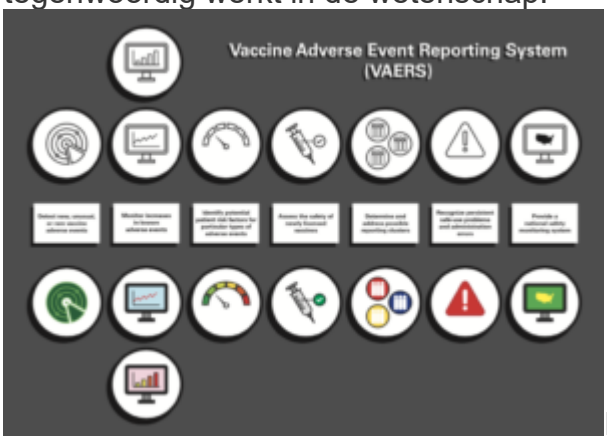
1. Dit is een zeer belangrijke mijlpaal: een prominente gerespecteerde figuur die voor het vaccins was heeft ingezien dat hij is misleid.
2. Dr. John Campbell is tijdens de pandemie voor miljoenen mensen een bron van betrouwbare medische informatie geweest.
3. Campbell maakte al YouTube-video's voordat de pandemie uitbrak, maar werd tijdens de pandemie pas echt beroemd vanwege zijn doordachte video's.
4. Zijn video's zijn meer dan 400 miljoen keer bekeken en hij heeft meer dan 2 miljoen abonnees.
5. Historisch gezien is hij een betrouwbare voorstander van het "veilig en effectief vaccin-verhaal".
6. In november van 2021 nam Campbell Ivermectine onder de loep en was onder de indruk van het bewijs. Dit leidde ertoe dat Wikipedia hem bestempelde als een verspreider van nep nieuws.
7. Op 9 maart 2022 publiceerde Campbell een video met de titel "De Pfizer-documenten" waarin hij één van de vrijgegeven documenten in detail doorneemt: het ADVERSE EVENTS OF SPECIAL INTEREST (AESI)-document (ook bekend als het "5.3.6-document").
8. Op 11 maart, heeft die video al 1.4 miljoen views. (DF – op 17 maart is dat opgelopen tot 1.919.480 weergaven)



9. In de video laat Campbell duidelijk zien dat hij niet blij is met het gebrek aan transparantie. En ook niet met de waarschuwingssignalen met betrekking tot de veiligheid die in dit document openbaar worden gemaakt. Hij concludeert *“Dit heeft het vertrouwen in autoriteit gewoon vernietigd”* (op 21:55 min). Bingo!
10. Dit betekent dat, in de hoofden van de mainstream media, Dr. Campbell is veranderd van een *“gerespecteerde gezondheidsexpert”* tot een *“verspreider van desinformatie”* die moet worden genegeerd.
11. Paradoxaal genoeg heeft YouTube de video niet verwijderd of Dr. Campbell verbannen, zoals ze normaal zouden doen. Ik snap niet hoe dat kan. .
12. Fact checker organisatie ‘Health Feedback’ noemde Campbell’s video misinformatie en beweerde dat correlatie geen oorzakelijk verband is. Dezelfde fact-checkers legden echter niet uit waarom de incidentie-cijfers hoger waren dan normaal, een feit dat het gemakkelijkst kan worden waargenomen in de veel uitgebreidere VAERS-rapporten. Als het vaccin zo veilig is als wordt beweerd, wat was dan de oorzaak van al deze voorvallen? En waarom waren deze voorvallen dosis-gerelateerd? Hoe verklaart u dat? Geen enkele fact-checker kan deze fundamentele vragen beantwoorden, omdat het simpelweg hun taak is om twijfel te zaaien door te wapperen met argumenten die niet worden ondersteund door enig bewijs.
13. Campbell had natuurlijk volkomen gelijk om geschokt te zijn. Het Pfizer-rapport vernietigt het vertrouwen in de overheidsinstanties die worden geacht ons te beschermen en bijwerkingen bekend te maken. Maar als hij echt had opgelet (wat veel mensen niet hebben gedaan vanwege het blinde vertrouwen dat ze in de instellingen hebben gesteld), zou hij hebben opgemerkt dat de veiligheidssignalen in verband met de COVID-vaccins al sinds januari 2021, toen de vaccinaties begonnen, op “rood alarm” hebben gestaan. In mijn geval kwam ik hier 10 maanden geleden in mei 2021 achter en men dacht toen dat ik gek was. Het is fijn dat Dr. Campbell nu heeft ingezien dat we al die tijd gelijk hadden. Dit zet Dr. Campbell aan de goede kant van de geschiedenis. Een beetje laat om de waarheid te ontdekken, maar het zet hem nog steeds jaren voor op de meeste van zijn collega’s.
14. Hopelijk zal dit een keerpunt zijn en zullen andere kritische denkers ook beseffen dat ze voor de gek zijn gehouden en zijn voorbeeld volgen en zich publiekelijk uitspreken, net zoals Dr. Campbell moedig heeft gedaan.

EEN KORTE GESCHIEDENIS VAN HOE IK EEN “ANTI-VAXXER” EN “VERSPREIDER VAN VERKEERDE INFORMATIE” WERD

Begin mei 2021 realiseerde ik (Steve Hirsch) me dat de anekdotische meldingen van bijwerkingen die ik van veel van mijn vrienden hoorde, niet strookten met de beweringen van de overheid over een “veilig en effectief vaccin”.
Om de tegenstrijdige gegevens op te helderen, dook ik in het VAERS-systeem en het was voor mij meteen duidelijk dat de regering loog; er was geen twijfel mogelijk. Er was geen andere verklaring die het enorme aantal incidenten in VAERS kon hebben veroorzaakt. Toen ik meer dan een dozijn academische deskundigen benaderde om uit te leggen wat ik zag, weigerden ze allemaal naar de gegevens te kijken en vertelden ze me om nooit meer contact met ze op te nemen. Ze wilden me niet uitleggen hoe ik het mis had.
Ik moet toegeven dat ik dit niet erg overtuigend vond. Als je iemand op andere gedachten probeert te brengen, werkt het voor mij niet als je hem vertelt dat hij ongelijk heeft en dat hij nooit meer met je mag praten. Dit is blijkbaar hoe het tegenwoordig werkt in de wetenschap.

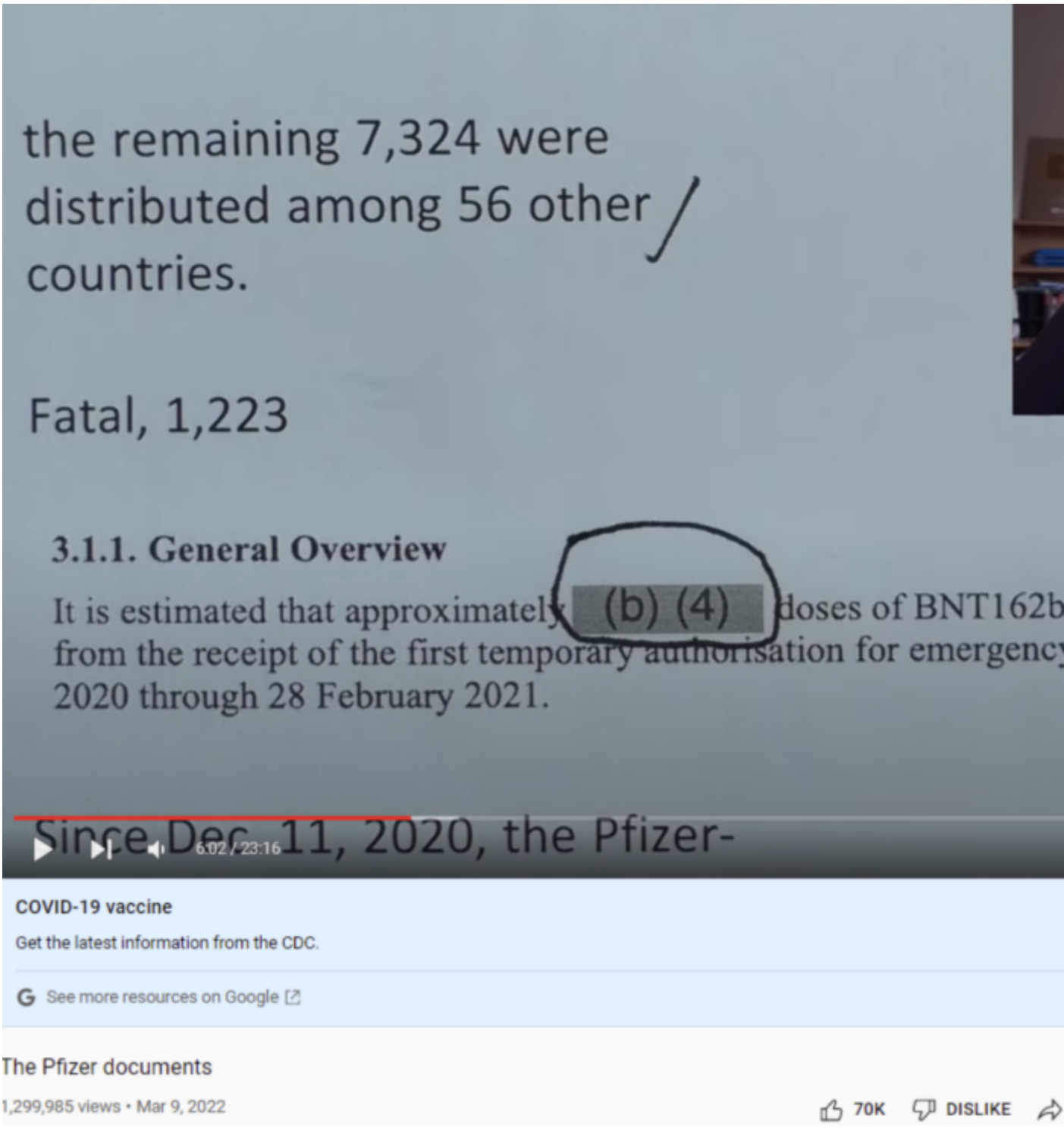


Ik bevestigde de VAERS-gegevens met individuele rapporten van artsen die ook nog nooit zo’n lange (en zo gevarieerde) lijst van bijwerkingen van een eerder vaccin hadden gezien.
En toen, op 26 mei, nam ik deel aan een gesprek van Canadian Covid Care Alliance (CCCA) waar Dr. Byram Bridle voor de allereerste keer in een openbaar forum de bio-distributie gegevens (data over de verspreiding van het vaccin in het lichaam) van het Pfizer COVID-vaccin presenteerde die hij van de Japanse regering had verkregen.
Op dat moment was het mij onmiddellijk duidelijk dat we nu het ontbrekende stukje hadden: een plausibel werkingsmechanisme dat het enorme aantal en de enorme verscheidenheid aan meldingen van bijwerkingen kon verklaren. Een plausibel werkingsmechanisme is een belangrijk criterium dat nodig is om causaliteit vast te stellen volgens de Bradford-Hill-criteria.
Direct nadat ik van het CCCA-gesprek had gehoord, waarschuwde ik enkele vrienden die op dat moment bij ons thuis waren, dat de vaccins niet zo veilig waren als de regering beweerde en dat we hun beloften niet moesten vertrouwen. Ik zei dat ze tegen ons logen.
Later hoorde ik dat toen ik de kamer verliet, ze allemaal aan mijn vrouw vroegen: *“Is Steve in orde?”* Ze waren er allemaal van overtuigd dat ik mentaal helemaal de weg kwijt was en professionele hulp nodig had.

Ik verwerkte de bio-distributie gegevens snel in het 285 pagina's tellende artikel van TrialSiteNews dat ik de dag ervoor had gepubliceerd onder de titel "Should you get vaccinated?", waarin ik zeer gedetailleerd inging op wat ik had geleerd.

SNEL VOORUIT NAAR HET HEDEN

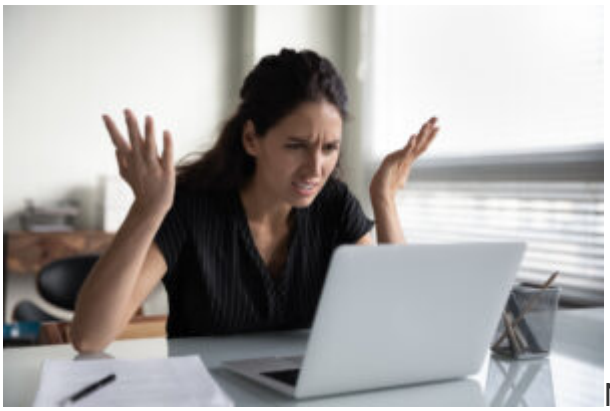
Op 9 maart 2022, publiceerde Dr. John Campbell een video getiteld "De Pfizer documenten" waarin hij slechts één van de 150 vrijgegeven Pfizer documenten in detail doorloopt: het ADVERSE EVENTS OF SPECIAL INTEREST (AESI) document (ook bekend als het "5.3.6 document").
Een van de meest verontrustende bevindingen was dat het aantal verzonden doses uit het veiligheidsdocument was weggelaten. De (b) (4) aanduiding in de video snip hieronder is een code in het WOB-verzoek die betekent: *"Handelsgeheimen en commerciële of financiële informatie verkregen van een persoon en geprivilegieerd of vertrouwelijk."*. Wow. Het aantal verzonden doses is een geheim?! Dr. Campbell was terecht ontdaan door deze redactie, zoals hij zou moeten zijn.



Maar zelfs als we het aantal verscheepte doses wisten, zouden we nog steeds niet het aantal daadwerkelijk toegediende doses weten, die we nodig zouden hebben om het veiligheidsprofiel van het geneesmiddel te berekenen.
Dr. Campbell wijst er terecht op dat er geen manier is om de veiligheid te beoordelen als je niet weet wat de noemer is. Hij vraagt zich hardop af, waarom in hemelsnaam zouden ze dat weglaten? Het kan niet door eigendomsrechten komen. Ik denk

inderdaad dat de enige reden waarom je zo'n getal zou weglaten, is dat je iets probeert te verbergen.

DE ONDERRAPPORTAGE-FACTOR



Nog verontrustender is dat niemand het heeft gehad over de onderrapportage, ook Dr. Campbell niet. Dit is de factor waarmee je de meldingen vermenigvuldigt om het aantal incidenten te krijgen dat werkelijk heeft plaatsgevonden. Vrijwillige meldingssystemen hebben vaak een onderrapportage-factor van 10 tot 100 of zelfs meer, afhankelijk van de ernst van het symptoom.
Pfizer heeft in het rapport geen enkele poging gedaan om de onderrapportage-factor (URF) te berekenen. Bent u verbaasd?
Ik garandeer u dat al deze meldingen van voorvallen niet worden gerapporteerd. Pfizer zwijgt hierover en natuurlijk gaat de CDC dit getal nooit berekenen omdat ze ook niet willen dat iemand het weet. Als je het hen vraagt, zullen ze je tegenwerken en het nooit geven. Dus kan niemand een goede risico-batenanalyse maken, ook de CDC niet. Dit is geen probleem voor hen, omdat zij niet verplicht zijn zo'n document te produceren. Hebt u het ooit gezien? Welke onderrapportage-factor hebben ze gebruikt? Antwoord: zij gaan ervan uit dat VAERS en al het andere volledig wordt gerapporteerd en nemen nooit de moeite om de onderrapportage-factor te berekenen. Ze weten dat dit onjuist is. Dit is opzettelijk. Hun taak is het vaccin te promoten en alle veiligheidssignalen te negeren.
Omdat onze gezondheidsautoriteiten, de reguliere academische wereld, de reguliere pers en de leden van het Congres de onderrapportage-factor niet willen vaststellen (omdat als de mensen dat zouden weten, zij zich zouden realiseren dat de vaccins onveilig zijn en dat zou leiden tot terughoudendheid ten aanzien van vaccins), is het aan de zogenaamde "desinformatie-verspreiders", zoals ikzelf, om dit getal te berekenen.
Ik zal dat op drie verschillende manieren doen, gewoon om te laten zien hoe groot het getal is. Het kleinste onderrapportage factor is 89 (voor ernstige bijwerkingen). Het grootste onderrapportage factor is meer dan 163 (voor minder ernstige bijwerkingen).
Om dit artikel korter te maken, heb ik de drie Onderrapportage factor-berekeningen verplaatst naar mijn Pfizer-artikel.

ALGEMENE VEILIGHEIDSGEGEVENS

Dr. Campbell heeft in zijn analyse zelfs nooit de onderrapportage-factor in

overweging genomen. Hij ging ervan uit dat alles volledig was gerapporteerd en zelfs met dat gegeven was hij ontzet. De absolute cijfers zijn veel te hoog voor een veilig vaccin.
Hij concludeert *"Dit heeft het vertrouwen in autoriteit gewoon vernietigd"* (op 21:55 min).
Ik ben het helemaal met hem eens. Ik zeg dat nu al bijna een jaar, sinds ik op 25 mei 2021 voor het eerst het verhaal over de veiligheid van vaccins naar buiten bracht.
Kun je je voorstellen hoe hij zich zal voelen als hij zich realiseert dat het bijna 100 keer erger is dan hij dacht?

DE FDA WILDE AL DEZE DOCUMENTEN VOOR ONS VERBERGEN VOOR MEER DAN 75 JAAR



Dr. Campbell heeft nooit het feit genoemd dat de FDA, die dit allemaal wist, vond dat het meer dan 75 jaar verborgen moest worden gehouden voor het publiek.
Is dat niet ook een uitholling van het vertrouwen in de autoriteiten, Dr. Campbell?

DE REACTIE VAN YOUTUBE OP DE VIDEO VAN DR. CAMPBELL

YouTube heeft hard gewerkt om mensen te beschermen tegen informatie die tegen het narratief van de regering ingaat en ervoor te zorgen dat mensen slechts één kant van het verhaal te horen krijgen. Dit is belangrijk omdat de Amerikaanse grondwet niet toestaat dat de overheid ons rechtstreeks censureert: zij moet dit indirect doen door particuliere bedrijven te dwingen afwijkende meningen te censureren.
Tot mijn grote verbazing, heeft YouTube geen actie ondernomen tegen Dr. Campbell voor de gebruikelijke YouTube-misdaad van "het verspreiden van verkeerde informatie" over Ivermectine of het in twijfel trekken van overheidsinstanties.
Hoe kunnen enkele van de meest gerespecteerde gezondheidsautoriteiten op de planeet (de anonieme YouTube censoren natuurlijk!) Dr. Campbell niet censureren voor het schenden van de YouTube Community Guidelines over COVID-19? Hoe kon Dr. Campbell niet voor het leven worden verbannen voor zijn flagrante overtredingen?
Om het antwoord op deze vragen te achterhalen, heb ik Garth Graham, directeur en Global Head of Healthcare and Public Health bij Google/YouTube gemaild, maar ik verwacht niet terug te horen. Ooit.

DE REACTIE VAN FACEBOOK OP DE VIDEO VAN DR. CAMPBELL



Facebook zal een melding plaatsen bij uw bericht als u probeert te verwijzen naar de URL:
“We hebben een bericht aan uw bericht toegevoegd. Dit bericht bevat informatie die volgens onafhankelijke fact-checkers gedeeltelijk onjuist is.”

ONAFHANKELIJKE FACT CHECKER HEALTH FEEDBACK BEWEERT DAT DR. CAMPBELL MENSEN MISLEIDT

Hier is de fact-check van Health Feedback, een site die niemand meer vertrouwt.
De fact-check stelt in feite dat correlatie geen oorzakelijk verband is. Dit is gemakkelijk te weerleggen.
Ten eerste is dit medicijn niet goedgekeurd, dus het voorzorgsprincipe van de geneeskunde (iets wat de fact-checkers gewoon “vergeten” zijn te vermelden) zegt ons dat we moeten aannemen dat het medicijn de oorzaak is, tenzij het tegendeel is aangetoond.
Maar zelfs als je helemaal niet gelooft in het voorzorgsprincipe, is er nog iets veel verontrustender: De percentages van deze voorvallen die in het rapport worden vermeld (als je eenmaal de onderrapportage-factor toepast) zijn veel hoger dan wat normaal in de bevolking zou worden verwacht. Dus als deze buitensporige aantallen in het rapport niet werden veroorzaakt door het vaccin, waardoor werden ze dan wel veroorzaakt? Daarover zwijgt de fact-check in alle talen. Onvoorstelbaar, toch?
Hier is de tabel van de VAERS-gegevens die een vergelijking laat zien van het aantal gemelde bijwerkingen van voorgaande jaren met dit jaar. Waarom zijn de percentages dit jaar zo hoog voor deze bijwerkingen?
De factcheckers zouden onmiddellijk verklaren: *“Dat komt omdat de mensen zich meer bewust zijn van VAERS en het melden zoals het hoort.”* Dit argument wordt niet ondersteund door enig bewijs.
De eenvoudigste manier om dit aan te tonen is door met veel artsen te praten. Individuele artsen zien zelf een dramatische toename van ongewenste voorvallen. Een neuroloog die ik ken met een praktijk van 20.000 patiënten (er zijn meerdere artsen in de praktijk) heeft bijvoorbeeld in de afgelopen 11 jaar nog nooit een VAERS-melding hoeven te doen. Dit jaar, na de uitrol van deze vaccins, moest de praktijk 1.000 meldingen doen.


Health Feedback verklaart dit helemaal niet. De dokters die ik gesproken heb zeggen allemaal dat het het vaccin was. Dus als het niet het vaccin was, wat was het dan??? Informeer ons Health Feedback! Ik zal dit artikel updaten als ik iets van ze hoor, maar dit is nog nooit eerder gebeurd bij een fact checker, dus ik ben niet optimistisch dat ze dit gaan uitleggen. Het is een feit dat de fact-checkers dit niet kunnen verklaren. De stilte is oorverdovend voor iedereen die een kritische denker is.

COMMENTAAR VAN LEZERS

Een lezer schreef:
“Ik heb hem de afgelopen paar maanden elke avond bekeken. Ik wist dat Dr. Campbell er uiteindelijk aandacht aan zou gaan besteden, en twee nachten geleden, deed hij dat. Hij zag er verbijsterd uit. Hij is duidelijk een gewetensvolle verslaggever van gezondheidsfeiten. Ik geniet van hoe hij de gegevens samenvat en naar buiten brengt. Ik vroeg me af waarom hij niet meer had gehoord over alle problemen, maar hij leek echt overtuigd van het “veilig en effectief-narratief” dat ons allemaal is opgedrongen. Ik vond het wel triest voor hem. Hij promootte in feite een zeer slechte injectie en voor een man met een geweten zullen de repercussies van zijn advies hem voor de rest van zijn leven achtervolgen. Ik vind het echt vreselijk voor die arme man.”

Een andere lezer schreef:
“Die video is, in mijn ogen, een van de mijlpaal momenten van het (zich nog steeds ontvouwende) Tijdperk van Covid/Vax Ramp. Daarin zie je een aanhanger van de vaccins, en van de fundamentele betrouwbaarheid van de bedrijven en instituten aan de top – hoewel Campbell vanaf het begin uitstekend is geweest in het uit elkaar trekken van MSM’s onjuiste karakterisering van wetenschappelijke gegevens en papers – gedwongen door dezelfde officiële informatie waarop zijn verslaggeving/analyse altijd is gebaseerd tot de conclusie komen dat de rotzakken ons allemaal hebben voorgelogen. Hij is nooit ten einde raad, en zijn beleefdheid tegenover alle partijen is ongeëvenaard, maar hier struikelt hij voor het eerst, lijkt versuft, en toch blijft hij stug doorlopen tot de onvermijdelijke conclusie. De wetenschap verraadde hem, veranderde in anti-wetenschap. Het bracht hem ertoe honderdduizenden ten onrechte gerust te stellen.”

HOE HEEFT DIT KUNNEN GEBEUREN?

Dit is gebeurd omdat mensen getraind zijn om de experts te vertrouwen. Niemand gaat het controleren. U vertrouwt uw dokter, uw dokter vertrouwt andere deskundigen, en die deskundigen vertrouwen de NIH, CDC, en FDA. Wanneer deze organisaties in opspraak komen, is het moeilijk voor iedereen om het te geloven. Ze richten onmiddellijk al hun energie op verdediging in plaats van op de confrontatie met de realiteit omdat ze een fout hebben gemaakt door de autoriteiten te vertrouwen. Niemand geeft graag toe dat hij fout zat.
Er waren ook gevallen waarin men werd betaald om de andere kant op te kijken. En sommige journalisten die het naar buiten trachten te brengen, verloren hun baan

ER KOMT NOG MEER

Dr. Naomi Wolf is een team aan het samenstellen om de Pfizer documenten te analyseren zodra ze worden vrijgegeven. Ze werken al aan de eerste versie, die geloof ik 50.000 pagina's lang is. Op dit moment hebben 1.277 mensen – waaronder 174 advocaten – zich aangemeld om te helpen, maar met zoveel pagina's is er nog meer hulp nodig. U kunt zich hier aanmelden.

SAMENVATTING

Dit is een zeer belangrijke mijlpaal: Dr. John Campbell is zijn vertrouwen kwijt. Dat was niet te danken aan onze pogingen om hem te informeren. Hij heeft het allemaal zelf ontdekt door objectief te kijken naar de gegevens van Pfizer zelf. Hij deed dat zonder zich zelfs maar te realiseren dat er een enorme onderrapportage was van de gevallen die hij zag. De gegevens om anderen wakker te maken komen allemaal aan de oppervlakte. Mensen hoeven alleen maar te kijken en zich open te stellen voor de mogelijkheid dat de overheid niet de waarheid heeft verteld.

De pdf van Pfizer-documenten kan hier worden gedownload: https://phmpt.org/wp-content/uploads/2021/11/5.3.6-postmarketing-experience.pdf
Meer documenten zijn hier te vinden: https://phmpt.org/pfizers-documents/
Vertaling: Door Frankema