koninklijke metaalunie

De Ondernemersorganisatie
voor het mkb in de Metaal

Postbus 2600
3430 GA Nieuwegein
Einsteinbaan 1
3439 NJ Nieuwegein

info@metaalunie.nl
www.metaalunie.nl
Telefoon 030 - 605 33 44
Fax 030 - 605 31 22

AANTEKENEN
Aan de gemeenteraad van Gemeente Deurne
Postbus 3
5750 AA DEURNE

Tevens per e-mail: info@deurne.nl

Uw kenmerk HZ-2025-0047
Onze ref: LA103296/BR/2025/JSM/JS
Rechtstreeks e-mailadres: bj@metaalunie.nl
Nieuwegein, 30 juni 2025

Betreft: Jegerings Holding B.V. / Omgevingsplan

Geachte heer, mevrouw,

Dank voor uw brief van 26 juni 2025 met uw kenmerk HZ-2025-0047, waarmee u de ontvangst van de aanvullende zienswijze van 27 mei 2025, ingediend namens Jegerings.com B.V. en Jegerings Holding B.V. bevestigt. In uw brief stelt u dat deze aanvullende zienswijze formeel niet-ontvankelijk is en niet betrokken wordt bij de verdere besluitvorming door de gemeenteraad. Dit standpunt stelt ons teleur en lijkt ons ook onjuist. Volgens vaste jurisprudentie is onder omstandigheden het na afloop van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit indienen van een aanvulling geoorloofd. Een aanvullende zienswijze die is ingediend na het verstrijken van de termijn voor het indienen van zienswijzen moet worden meegenomen als ze ziet op hetzelfde besluitonderdeel waartegen de oorspronkelijke zienswijze is gericht, tenzij dit, gelet op de datum van indiening van de aanvullende zienswijze, niet meer in redelijkheid van het bestuursorgaan gevergd kan worden. Zie hiervoor bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State van 30 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3170, welke uitspraak verwijst naar de uitspraak van 24 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5653.

Dus alleen indien, gelet op de datum van indiening van de aanvullende zienswijze, niet meer in redelijkheid van het bestuursorgaan gevergd kan worden, hoefde in dit geval de aanvullende zienswijze van 2 juni 2025 niet meegenomen te worden. Informeel heeft u dat wel gedaan, zij het dat de zienswijze uw beantwoording van de zienswijze niet verandert. Als het informeel kan, dan kan het formeel ook. Daarom valt niet in te zien dat de aanvullende zienswijze niet formeel wordt meegenomen bij het nemen van het besluit van de gemeenteraad over de vaststelling van dit TAM-omgevingsplan.

Er is te meer reden om de aanvullende zienswijze mee te nemen bij het nemen van het besluit over de vaststelling door de gemeenteraad, nu wij pas per e-mail van 13 mei 2025 van de heer [redacted] van AM het akoestisch onderzoeksrapport van DGMR van 24 april 2025 ontvingen. Dit akoestisch onderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van de zienswijze van Jegerings.com B.V. en Jegerings Holding B.V.

Mij lijkt het dus niet correct dat de aanvullende zienswijze niet meegenomen wordt bij het besluit van de gemeenteraad over de vaststelling. In de aanvullende zienswijze wordt ingegaan op het akoestisch onderzoeksrapport van DGMR van 24 april 2025 en de conclusies die daar uit getrokken worden. De kritiek op het rapport en de conclusies die daar uit volgen zijn van belang voor een zorgvuldige vaststelling van dit TAM-omgevingsplan.

IBAN: NL06 INGB 0687 0647 83 BIC: INGB NL2A KVK: 4047 6471 BTW: 0015.40.956.B01

Ook in het geval u wel gerechtigd zou zijn de aanvullende zienswijze niet mee te nemen, dan nog is dit niet verstandig. Immers dwingt dit Jegerings beroep in te stellen bij de Raad van State en dan maar in beroep naar voren te brengen hetgeen hij als tekortkomingen in de aanvullende zienswijze naar voren heeft gebracht. Dit bevordert niet een vlotte afhandeling van deze planprocedure en het getuigt ook niet van goede communicatie met de indieners van de zienswijzen. Op deze gebrekkige communicatie is overigens ook in de aanvullende zienswijze al gewezen. De gemeente Deurne is op geen enkele wijze betrokken geweest bij de totstandkoming van het akoestisch onderzoeksrapport van DGMR van 24 april 2025, althans is ons daar niets van gebleken.

Informeel wordt dus wel ingegaan op de aanvullende zienswijze. Ten onrechte wordt zonder duidelijke toelichting aan de hand van een nadere berekening gesteld dat een klein verschil in afstand tussen waar daadwerkelijk volgens het plan een hoekwoning gebouwd kan worden en de afstand waar in het geluidsonderzoek mee is gerekend niet maakt dat er een overtreding van de geluidsnormen kan optreden. Zonder nader onderzoek volgens de Handleiding meten en reken industrielawaai is deze stelling van uw zijde niet overtuigend. Er kan tot op de kadastrale perceelsgrens een hoekwoning worden gebouwd en de afstand van de achtergevel van het bedrijf van Jegerings tot de perceelsgrens is gering. Dit betekent dat DGMR in het rapport van 24 april 2025 in het rekenmodel een afstand heeft aangenomen die meer dan twee keer zo groot is dan wat planologisch/juridisch mogelijk is gemaakt in het TAM-omgevingsplan voor de woningbouw. Indien de afstand van de geluidbron tot het immissiepunt van het geluid, in dit geval de gevel van de hoekwoning, meer dan halveert, kan dit een aanmerkelijk verschil in rekenresultaat opleveren. In dB uitgedrukt betekent een halvering van de afstand een toename van 6 dB in de geluidbelasting. Wat bij halvering van de afstand het verschil is in dB(A), de rekenmaat in het omgevingsrecht, is afhankelijk van de frequentie van het geluid in Hertz uitgedrukt. De brief van 26 juni 2025 stelt dat er geen overschrijding zal zijn als resultaat van een berekening met de correcte afstand maar laat er geen berekening bij zien. Hoe dan ook, er heeft geen zorgvuldige beoordeling van de geluidsituatie plaatsgevonden, wat in strijd is met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Er is wel degelijk reden om overschrijding van de geluidnormen te verwachten.

Gevraagd wordt alsnog de aanvullende zienswijze zorgvuldig te betrekken bij het besluit over de vaststelling van dit TAM-omgevingsplan. Een nadere akoestische beoordeling met inachtneming van ook hetgeen hierboven is betoogd is noodzakelijk om een zorgvuldig besluit over de vaststelling van dit TAM-omgevingsplan te kunnen nemen.

N.B. In de aanvullende zienswijze van 27 mei 2025 heb ik een afstand genoemd van ongeveer 1,3 meter tussen he achtergevel van het gebouw van Jegerings en de ruimte waar het plan de bouw van een hoekwoning mogelijk maakt. Deze afstand is lastig precies te meten met het meetlatje van "Regels op de Kaart", maar lijkt nog aanmerkelijk korter te zijn, dicht bij 1 meter afstand.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
Adviseur Bestuursrecht