Docnr9

Aan:
College van burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte
Postbus 140
8100 AC Raalte

Datum: 18 september 2025

Betreft: Zienswijze ontwerp-projectbesluit en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Hondemotsweg-Stobbenbroekerweg, Raalte.

Geacht college,

Met deze brief maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor de aanleg van een zonnepark aan de Hondemotsweg en Stobbenbroekerweg te Raalte (nr. 356501) en tegen de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor dit plan (nr. 334198).

1. Onverantwoorde aantasting van het landschap

Uit het advies van Het Oversticht (15 mei 2024) blijkt dat twee van de drie beoogde locaties landschappelijk zeer gevoelig zijn en dat het plan als geheel het **draagvlak van het landschap te boven gaat.** De openheid van het weteringenlandschap, de historische landgoedaanleg van De Velner en Het Reelaer en de markante zichtlijnen en lanen worden ernstig aangetast. Het zonnepark voegt zich niet in de gelaagdheid van het landschap, maar wordt juist een bepalende en storende factor.

2. Negatieve effecten op cultuurhistorie en recreatie

De locatie bij landgoed Het Reelaer (locatie 3) ligt in een gebied van hoge cultuurhistorische waarde, met lanenstructuren, historische zandruggen en een belangrijke recreatieve functie. De aanleg van een zonnepark met hekwerken, toegangswegen en hoge panelen is hier niet verenigbaar met de waarden van het gebied en zal de beleving en recreatieve kwaliteit blijvend schaden.

3. Alternatieven en beleid

De gemeente Raalte heeft zich in beleid uitgesproken voor een zorgvuldige afweging bij grootschalige zonneparken en inzet op meervoudig ruimtegebruik. Het huidige plan voldoet hier niet aan. Er zijn onvoldoende concrete onderzoeken en alternatieven op andere locaties uitgewerkt om te komen tot een oplossing die wel landschappelijk, ecologisch en maatschappelijk verantwoord is.

4. Extra negatieve impact van zonvolgende panelen

Het plan maakt gebruik van zogenoemde **zonvolgende panelen** (trackers). Deze constructies zijn in de ochtend- en avondstand ruim 2 meter hoog. Daarmee steken zij fors uit boven conventionele vaste opstellingen, die doorgaans lager blijven en minder zichtbaar zijn. Het Oversticht merkt terecht op dat deze extra hoogte een bepalende factor wordt in het landschap en maakt dat de panelen – ook aan de achterzijde – nadrukkelijk in het oog springen. De visuele belasting en de aantasting van de openheid en zichtlijnen zijn hierdoor nog groter dan bij een traditioneel zonnepark.

5. Onuitvoerbare voorwaarde over blijvende beplanting

In de ontwerpvergunning is als voorwaarde opgenomen dat een deel van de landschappelijke beplanting ook na afloop van de instandhoudingstermijn van 25 jaar behouden moet blijven. Dit klinkt positief, maar is in de praktijk niet uitvoerbaar. De initiatiefnemer is namelijk niet de eigenaar van de gronden waarop deze beplanting staat. Hij heeft daarom geen enkele garantie dat de beplanting na afloop ook daadwerkelijk behouden blijft. Het opnemen van een dergelijke voorwaarde

schept een schijnzekerheid: de gemeente kan dit juridisch niet afdwingen bij derden die geen partij zijn bij de vergunning. Daarmee is de landschappelijke meerwaarde die nu wordt voorgespiegeld niet geloofwaardig geborgd.

6. Tegenstrijdige adviezen Het Oversticht

Opvallend is dat Het Oversticht in mei 2024 een **negatief advies** heeft uitgebracht, waarin zij concludeert dat het plan landschappelijk onaanvaardbaar is. In april 2025 volgt echter ineens een **positief advies**, waarin wordt gesteld dat het plan wél voldoet aan de gemeentelijke richtlijnen. Dit is niet goed met elkaar te rijmen.

- De kernproblemen uit 2024 (te grote schaal, aantasting openheid, negatieve invloed op de beleving van het landschap) zijn met de aanpassingen niet wezenlijk opgelost.
- Bovendien stelt Het Oversticht dat er ingrediënten vanuit bewoners zijn verwerkt, terwijl omwonenden hebben aangegeven dat er in de tijd tussen beide adviezen geen enkele dialoog meer heeft plaatsgevonden.
- Het positieve advies mist daardoor een betrouwbare basis in participatie en lijkt vooral gestoeld op formele toetsing aan kwantitatieve richtlijnen, niet op de daadwerkelijke landschappelijke kwaliteit.

Deze inconsistentie versterkt de twijfel over de zorgvuldigheid van de besluitvorming.

7. Juridische onderbouwing

De gemeenteraad kan slechts een verklaring van geen bedenkingen afgeven als het plan in overeenstemming is met een **goede ruimtelijke ordening** (art. 2.12, lid 1, sub a, onder 3° Wabo).

- Uit de adviezen van Het Oversticht volgt dat de ontwikkeling juist leidt tot een **onevenredige aantasting van landschappelijke en cultuurhistorische waarden**, en daarmee strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.
- De **Omgevingsverordening Overijssel** staat zonnevelden in het buitengebied in beginsel niet toe, tenzij sprake is van een uitzonderlijke landschappelijke en maatschappelijke meerwaarde. Van een dergelijke meerwaarde is geen sprake; het plan schaadt juist de kernkwaliteiten van het landschap.
- Ook de gemeentelijke **Richtlijnen zonneparken Raalte 2.0 (2021)** stellen dat schaal en inpassing passend moeten zijn bij de plek en moeten bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit. Het voorliggende plan voldoet daar aantoonbaar niet aan.

Gelet hierop ontbreekt de wettelijke basis voor afwijking van het bestemmingsplan met een VVGB.

Conclusie

Gelet op bovenstaande stel ik dat het ontwerpbesluit in strijd is met een **goede ruimtelijke ordening** en met de toepasselijke provinciale en gemeentelijke beleidskaders. Het plan leidt tot een onaanvaardbare aantasting van landschap, cultuurhistorie en leefomgeving.
Ik verzoek u dan ook dringend om de gevraagde omgevingsvergunning **niet te verlenen** en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen **niet vast te stellen.**

Met vriendelijke groet,



