

Onderwerp: vragen VVD agendapunt B1, commissie 21 september

1. In hoeverre is de ERM Nord erin geslaagd om grenseffecten van maatregelen bij nationale overheden op de agenda te krijgen en mitigerende maatregelen te bevorderen, gezien in het licht van de corona-pandemie?

2. Momenteel wordt de grensoverschrijdende samenwerking vanuit Beekdaelen voornamelijk ingevuld op ad-hoc basis.

Indien Beekdaelen besluit toe te treden tot de ERM Nord, hoe wordt de samenwerking dan op structurele basis concreet vertaald?

3. Het achterland van Noord Rijn Westfalen is uiteraard veel groter dan onze buurgemeenten, denk aan de steden Aken en Dusseldorf.

Een belangrijk onderdeel van het lidmaatschap is de Euregio Xperience, hoe kunnen onze jongeren en dan met name onze studenten de vruchten plukken van grensoverschrijdende samenwerking als de regio Aken en Dusseldorf hier een rol in kan krijgen, met andere woorden, hoe kan Beekdaelen indirect aansluiting vinden binnen de EGTS Euregio Maas Rijn?

Rondvraag

Wij ontvingen de beantwoording op de gestelde vragen tijdens de commissievergadering van 24 juni.

Dit geeft aanleiding tot de navolgende vervolgvragen:

1. Mijn conclusie uit uw antwoord op vraag 1 tijdens de commissie van 24 juni is dat er geen gespreksverslagen zijn die de stelling van de gemeente kunnen onderbouwen, ik herhaal derhalve mijn vraag of er gespreksverslagen zijn die uw stellingen kunnen onderbouwen?

2. In uw antwoord op vraag 3 haalt u passages aan uit de reportage van Pels Rijcken aan ter onderbouwing van uw stelling dat de grondslag van de aanvraag niet verlaten mag worden. U laat achterwege hierbij te vermelden dat Pels Rijcken uitdrukkelijk vermeldt dat dit niet mag zonder een nieuw ontwerp besluit te nemen.

De initiatiefnemer vraagt om een nieuw ontwerp besluit, u geeft hier geen onderbouwd antwoord op?

3. Dat de aanvraag moet voldoen aan wet en regelgeving is evident.

De raad heeft enkel de vvgb geweigerd op basis van juridisch-procedurele argumenten, niet op de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing. Ik ga er dan ook vanuit dat dit enkel formaliteiten betreft en geen nieuwe inhoudelijke toetsing. Kunt u dat bevestigen?

4. Ik lees nog steeds niet of u de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw nu ook daadwerkelijk behandelt als een omgevingsvergunning voor de bouw. Uit de notitie bij de RIB maak ik op dat dit niet het geval is. Kunt u bevestigen dat u de aanvraag behandelt als een aanvraag voor de bouw?

5. Heeft u inmiddels uitgezocht hoe het college omgaat met de opnieuw verschuldigde leges, zo nee, wanneer maakt u het besluit hieromtrent bekend?

6. Is de provincie van mening dat de aangepaste ruimtelijke onderbouwing voldoet aan het POL, en welke afspraken ten aanzien van het overleg met de provincie zijn er gemaakt?

7. De wethouder heeft de raad en initiatiefnemer laten weten dat hij niet helemaal van voren af aan hoeft te beginnen.

Wat is volgens u de meest optimale procedure die hier gevolgd kan worden ?