Aanvulling Zienswijzenota bestemmingsplan Herontwikkeling Watering

1.1 Algemeen

De start van de bestemmingsplanprocedure betrof de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan ‘Herontwikkeling De Watering aan De Krommert te Oosthuizen’. De bekendmaking is gepubliceerd in Ons Streekblad en in het Gemeenteblad. Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 4 februari t/m 17 maart 2022 ter inzage gelegen. Tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan hebben ook de concept welstandscriteria voor het project ter inzage gelegen voor inspraak. Het ontwerpbestemmingsplan is tevens op www.ruimtelijkeplannen.nl elektronisch beschikbaar gesteld. Hiermee is aan de wettelijke kennisgevings- en terinzageleggingsvereisten voldaan.

Ontvankelijkheid

Gedurende de ter inzage termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld (schriftelijk of mondeling) zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen dan wel een inspraakreactie op de concept welstandscriteria. Binnen deze termijn zijn 5 zienswijzen ontvangen. Over deze zienswijzen is uitgebreid gerapporteerd in de Zienswijzenota zelf, die op 10 mei is behandeld in het college en op 16 juni en 14 juli zal worden behandeld in de raad.

Geruime tijd na afloop van de termijn zijn twee brieven ontvangen in aanvulling op eerder ontvangen zienswijzen nr. 4 en 5, op respectievelijk 10 mei en 18 mei. De aanvullende zienswijzen zijn in het overzicht hierna, gelijk genummerd als de oorspronkelijke zienswijze in de eerdere zienswijzennota. De inhoud van de beide aanvullingen is vergelijkbaar.

Verschoonbaarheid

In de brieven wordt aangegeven dat de aanvulling volgt op aanvullende stukken , die zijn opgevraagd in het kader van een WOB verzoek.
Ter informatie het bedoelde WOB verzoek dateert van 3 februari en is afgehandeld door toezending van stukken op 23 maart en aanvullend op 13 april 2022. De ARAG (zienswijze 4) vertegenwoordigt de persoon die tevens verzoeker is van het WOB verzoek.

Overwogen is dat het hier gaat om beperkte aanvulling op een al eerder (tijdig ingediende) ingediende zienswijzen. De late beschikbaarstelling van de gevraagde documentatie in het kader van de WOB aanvraag, kan in dit geval worden opgevat als een verschoonbare reden voor de late aanvulling.

Aanvulling zienswijzen

In beginsel laat de zienswijzeprocedure inzake 3.4 Awb niet expliciet de ruimte voor termijnoverschrijding of aanvulling buiten de termijn. Soms kan er echter sprake zijn van een verschoonbare reden. In dit geval wordt voor de verschoonbaarheid verwezen naar de WOB procedure. Het verzoek is van 3

februari, de toezending van de laatste gevraagde stukken aan betrokkene vond plaats op 13 april, geruime tijd na afloop van de inzage termijn. Het is de vraag in hoeverre de nagezonden stukken, inhoudelijk tot nieuwe inzichten hebben geleid, die niet eerder aan de orde zijn gekomen. Bij lezing van de aanvullende zienswijzen wordt duidelijk dat er vooral sprake is van aanvullende vragen of opmerkingen, die eenvoudig verduidelijkt kunnen worden.
Er is niet zozeer sprake van nieuwe gronden.

De aanvullende zienswijze nr. 5 is van nog latere datum (gedateerd 16 mei, ontvangen 18 mei). Deze reclamanten hebben niet zelf een WOB verzoek ingediend, maar baseren hun verschoonbaarheid ook op die WOB procedure. De redelijkheid van de fors late indiening van deze aanvulling kan dan ook worden betwist. Evenwel is deze aanvullende zienswijze gelijk aan die van nr. 4. Het redetwisten over de ontvankelijkheid dient dan ook geen belang.

Er is overigens ook geen rechtsregel die zich ertegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd. Een uitzondering hierop kan worden gemaakt voor de situatie dat het bestuursorgaan de aanvulling, gelet op de datum van de indiening, in redelijkheid niet meer behoeft mee te nemen in de besluitneming. Echter in dit geval duurt het nog ruim 2 maanden voor de raad de besluitvorming voor het bestemmingsplan ter besluitvorming op de agenda heeft staan.

De ratio van Afdeling 3.4 Awb, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure – ontwerpbesluit, zienswijzen, definitief besluit, beroep – is het zorgdragen voor een goede besluitvorming. Had de wet deze procedure niet voorgeschreven, dan was de gewone procedure van toepassing geweest: besluit – bezwaar – beslissing op bezwaar – beroep.

In een uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:115) was de rechter van oordeel dat, nu de aanvullende zienswijze ruim drie maanden voor de vergadering, waarin het plan door het college is behandeld en vastgesteld, door het college was ontvangen, had het college deze aanvulling in redelijkheid mee kunnen nemen in zijn besluitvorming en dus ook in de beantwoording van de zienswijze. Nu het college (in deze casus) dit had nagelaten, was het bestreden besluit in zoverre onzorgvuldig voorbereid.

(Geen) grondenfuik tussen zienswijzen en beroep

In een aantal uitspraken van de Raad van State heeft deze overwogen dat er geen rechtsregel aan in de weg staat dat bij de beoordeling van een beroep gronden worden betrokken die ná het nemen van het bestreden besluit (en dus: na het geven van zienswijzen) zijn aangevoerd.
Er is bovendien een verschil tussen ‘in het geheel geen zienswijzen’ indienen binnen de termijn en het ‘aanvullen’ van een al tijdig ingediende zienswijze.

Gelet op al het voorgaande wordt voorgesteld de aanvullende zienswijzen, ondanks de late indiening, ontvankelijk te verklaren en mee te nemen naar de behandeling in de gemeenteraad.

In kader van een zorgvuldige besluitvorming zijn de zienswijzen – geanonimiseerd – inmiddels beschikbaar gesteld aan de gemeenteraad op 25 mei 2022, zodat de raad hiervan kennis heeft kunnen nemen bij de behandeling van het raadsvoorstel in de opiniërende vergadering van 16 juni en bij de besluitvorming.

De aanvulling zienswijzen zijn in hoofdstuk 1.1 beoordeeld op ontvankelijkheid.
In het volgende hoofdstuk zijn de zienswijzen beantwoord en is per zienswijze aangegeven of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Wijzigingen bestemmingsplan

De reacties hebben geleid tot een kleine aanpassing in de redactie (zie punt 1a).

1.2 Anonimisering

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens; naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende aanvulling op de zienswijzenota wordt hieraan voldaan door natuurlijke personen die een zienswijze hebben gegeven niet bij naam te noemen.

Nr.	Registratienr.	Indiener	Datum binnenkomst	Opmerking
4	D/22/196269	ARAG	10 mei 2020 per mail en op dezelfde dag aangetekend schriftelijk verzonden	Buiten termijn
5		Reclamanten 5	18 mei 2020 ontvangen	Buiten termijn

Zienswijze(n)	Inhoud zienswijze (nr. volgens brief)	Reactie gemeente
4 ARAG	1a. aantal woningen staat niet per bouwvlak aangegeven op verbeelding.	Op de verbeelding van het bestemmingsplan is een exact ‘maximum aantal wooneenheden’ per blok aangegeven (respectievelijk 2, 3 of 7) en voor de vrijstaande woningen een bouwvlak. Via de regels is geborgd dat het aantal woningen niet meer mag bedragen dan aangegeven, respectievelijk dan één woning per bouwvlak. In artikel 5.2.1 onder c is sprake van een redactioneel foutje: het woordje ‘eigen’ moet worden vervangen door ‘aangegeven’.

		De volledige tekst luidt dan: ‘per bouwvlak mag het aantal woningen niet meer bedragen dan aangegeven op de verbeelding met de aanduiding ‘maximum aantal wooneenheden’. De tekst van de regel in het bestemmingsplan wordt aangepast.
	1b. blindering ontbreekt op bestemmingsplanverbeelding (zoals toegezegd in raadsbrief).	Op de nog vast te stellen verbeelding van het bestemmingsplan is een ‘specifieke bouwaanduiding – blinde gevel’ opgenomen, die in het ontwerp van het bestemmingsplan nog ontbrak.
	1c. algemene regel: afmeren boten tot 5 meter is nieuw en in strijd met natuur / foerageergebied + uitgebreide uitleg functie damwand	Het afmeren van boten van deze omvang is ook elders in het gebied (‘’bestemmingsplan Dorpskernen 2016’) gebruikelijk toegestaan. Er is geen sprake van een natuurgebied. De damwand is onderdeel van de waterhuishouding (peilscheiding) en kan inderdaad niet vervallen.
	1d. voldoende parkeren is nodig. Dit zou verduidelijkt kunnen worden: dat dit in het plangebied moet zijn.	Op pagina 23 van de Zienswijzennota (onderdeel h) is eerder uitgebreid ingegaan op voldoende parkeren.
	2a. geeft een beschouwing op het participatietraject en het gevoel dat hierover bij de omwonenden leeft (informeren is geen participeren).	Op pagina 25 en 26 van de Zienswijzenota (onderdelen i en j) is de inspraak al eerder besproken. Het participatietraject is in het bestemmingsplan als bijlage 9 opgenomen.
	2b. bijeenkomst 16 oktober 2019 was niet voor omwonenden maar een bijeenkomst van Zeevangs Belang. Direct omwonenden waren niet uitgenodigd.	De bedoelde bijeenkomst is geen onderdeel van het participatieproces. Het verslag van het participatietraject is in het bestemmingsplan als bijlage 9 opgenomen.
	2c. stakeholders zijn onvoldoende betrokken bij de planvorming (blijkt uit vasthouden aan 22 woningen en 2 bouwlagen, bijvoorbeeld).	Op onder meer pagina 25 en 26 van de Zienswijzenota (onderdelen i en j) is het participatietraject al eerder uitgebreid besproken. Het verslag van het participatietraject is in het bestemmingsplan als bijlage 9 opgenomen.
	3. voorwaarden biedingsboek worden verlaten in bestemmingsplan	Er is geen sprake van een biedingsboek en bevat dan ook geen ‘voorwaarden’. Er is een ontwikkelkader door de raad vastgesteld. Het ontwikkelkader is het vertrekpunt, het bestemmingsplan het publiekrechtelijk kader.
	3a. bijvoorbeeld langzaam verkeerroute: i.p.v. behouden en versterkt, aangepast en verbeterd enz.	Op pagina 22 van de Zienswijzenota (onderdeel g) is de langzaam verkeersroute uitgebreid besproken.

		ARAG benoemt een verschil in beschrijving van behoud van de langzaam verkeersroute. In het bestemmingsplan (nu aan de orde) en het document 'visie en bieding' van de ontwikkelaar. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
	3b. in het biedingsboek wordt melding gemaakt van behoefte aan gelijkvloerse woningen, nu is ook een 2e bouwlaag mogelijk. Doelgroep is senioren, dan geen behoefte aan verdieping, dus niet consistent handelen.	In het ontwikkelingskader staat "voorziet in een aanbod van grondgebonden gelijkvloerse seniorenwoningen met mogelijkheid tot een tweede bouwlaag ". Hieraan wordt voldaan. Een 2e bouwlaag is van meet af aan als optie meegenomen. De optionele verdieping in het bestemmingsplan wijzigt het programma op de begane grond niet. Er is in alle gevallen sprake van een levensloopbestendige woning.
	3c. asbestonderzoek is verlopen in 2019. Is er nieuw onderzoek ? Het bestemmingsplan meldt verder niet over asbest.	Het bestemmingsplan richt zich op de nieuwe ontwikkeling. Bij sloop moet aan de wettelijke bepalingen omtrent asbest worden voldaan. Praktisch betekent dit dat te zijner tijd met het indienen van een sloopmelding een recent asbest inventarisatie onderzoek moet worden overlegd. Dit is echter geen onderwerp voor het bestemmingsplan.
	4. anterieure overeenkomst (AO) laat zien dat er nog veel ruimte was voor nadere invulling.	De opmerking betreft niet het bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.
	4a. uit alle stukken blijkt echter levensloopbestendige seniorenwoningen.	In het ontwikkelingskader wordt onder meer gesproken van seniorenwoningen en deze doelgroep kan inschrijven op het project. In de toelichting op het bestemmingsplan staat vermeld: "De bungalows zijn levensloopgeschikte woningen, dit zijn woningen waarbij de woonkamer, keuken, toilet, badkamer/douche en tenminste 1 slaapkamer op dezelfde verdieping liggen (conform Woonvisie Edam-Volendam 2017 2021)."
	4b. noodzaak 2e bouwlaag komt voort uit wens ontwikkelaar, bredere doelgroep	In het ontwikkelingskader wordt ook al gesproken van de mogelijkheid van een 2e bouwlaag en gestapelde bouw. Uit het participatietraject bleek de behoefte hieraan bij geinteresseerden.
	4c. omwonenden kunnen geen rechten ontlenen aan groene inrichting als dat niet in bestemmingsplan is geregeld.	Op pagina 20 en 21 van de Zienswijzenota is eerder uitgebreid ingegaan op de eerdere zienswijzen met betrekking tot groen (onderdelen e en f). Dit onderdeel van de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het groenplan is geactualiseerd. Zoals ook eerder aangegeven in de Nota zienwijzen: Het groen wordt vooral gerealiseerd op private percelen door de bewoners zelf.

		De hoeveelheid openbaar groen in het plangebied is zeer beperkt. Er is dan ook geen aanleiding dit te reguleren in het bestemmingsplan.
	4d. artikel over opname omliggende gebouwen is vaag. Voorstel afspraken schouw en rapport naar omwonenden.	Afspraken over schouw van woningen vooraf aan de uitvoering is de verantwoordelijkheid van de aannemer, die een zogenaamde CAR verzekering voor afsluit voor het risico van bouwwerkzaamheden. Dit is een privaatrechtelijke aangelegenheid, tussen aannemer en omwonenden/belanghebbenden en wordt niet geregeld in het bestemmingsplan, nu aan de orde. De ontwikkelaar heeft overigens aangegeven bereid te zijn tot afspraken hierover en een schouw in het kader van bouwschade.
	4e. parkeren op eigen erf – zoals in AO – is niet vertaald in planregels.	Op pagina 23 van de Zienswijzenota is eerder uitgebreid ingegaan op parkeren (onderdeel h). Parkeren is via de planregels toegestaan op de bestemmingen verkeer, tuin en wonen.
5 reclamanten	Deze aanvullende zienswijze is qua tekst gelijk aan die van aanvullende zienswijze 4.	Voor de beantwoording van deze aanvullende zienswijzen wordt dan ook verwezen naar het bovenstaande.

Tot zover een beknopte samenvatting van de inhoudelijke punten in de aanvullende zienswijzen en beknopte beantwoording daarvan.