VASTGESTELD VERSLAG RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIJSWIJK
d.d. 1 oktober 2026

Aanwezig **Voorzitter:** Mevrouw H. Sahin **Raadsleden:** Mevrouw I.M. Batelaan De heer J.J.D. Bruin De heer D.F.A. van Dam De heer M. van ’t Eind Mevrouw E. van der Ende De heer A.J.H. van Essen Mevrouw R.F. Fischer De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw A. Koegler-Böhm Mevrouw M. A. Koornneef De heer A.O. Kösedag De heer G.A. Kruger Mevrouw S.C. Loeff De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. El Majjaoui	**Vervolg aanwezige raadsleden:** De heer G.J.H. van Malsen De heer Y.R.B. van der Meij Mevrouw B.M.B.T. Niesen De heer R. Nunnikhoven De heer Z. Osmani Mevrouw L.B. Oude Alink De heer J. van Overmeere Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer P. Spruijt De heer T.J.B. Steijn De heer F. Stuij Mevrouw A.H. van de Waart Mevrouw W. van der Weij De heer E. Wigchert Mevrouw E. Woudstra
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder L. Bentvelzen Wethouder W. van Damme Wethouder J. Finke Wethouder R. Peters Wethouder M. Weterings	**Griffie:** Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse Mevrouw R. Jankipersadsing (verslag)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, beste leden van de raad, ik vraag u vriendelijk om plaats te gaan nemen op uw raadszetel. En ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van donderdag 1 oktober 2026. Graag heet ik welkom de leden van de raad, de fractie-assistenten, onze wethouders. Ik blijf net zo stil. Dan helpt wel. Onze medewerkers vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en de kijkers online. Het is de eerste vergadering van uw raad na het zomerreces. En ik hoop dat u allen een hele fijne zomer hebt gehad, dat u energie heeft kunnen opladen, mooie momenten heeft kunnen beleven. En ik heb ook inmiddels al gezien dat u actief bent met het vervolg van het inwerkprogramma, politieke debatvaardigheden en dat u zelfs allerlei werkbezoeken hebt afgelegd. Ook voor deze

raadsvergadering wil ik u vragen en dat doe ik altijd, om respectvol met elkaar om te gaan in woorden en in gedrag. Want de woorden die wij uitspreken, hebben een betekenis en hebben invloed, ook online. En dat is in het belang van een constructieve samenwerking. En dat is vooral in het belang van onze inwoners. Als wij met elkaar goed samenwerken, dan heeft de Rijswijkse inwoner, de Rijswijkse ondernemer, de Rijswijkse maatschappelijke organisatie er vooral baat bij. In de zaalindeling van de raad ziet u vandaag twee wijzigingen en die wil ik kort toelichten. De heer Kaffa heeft mij op 15 september schriftelijk geïnformeerd dat hij heeft besloten om als lid van de gemeenteraad zijn werkzaamheden voort te zetten onder de naam Koers Kaffa. Daarom is zijn plek in de raad gewijzigd. De tweede wijziging betreft de plek van ons dierbare raadslid de heer Braam, tevens plaatsvervangend voorzitter van onze raad. Hij heeft tijdelijk ontslag genomen, tijdelijk vanwege zijn gezondheidssituatie. Om die reden zal de heer Spruijt, na het afleggen van de belofte, straks bij agendapunt 5, na het onderzoek geloofsbrieven, geïnstalleerd worden als raadslid en plaatsnemen in de raadszaal. En via deze weg wens ik de heer Braam mede namens u allen veel beterschap toe. Dan de vergaderorde. Voor deze vergadering bent u geïnformeerd over de spreektijden en vergaderorde door middel van de e-mail van uw griffier. En ook ter verduidelijking: de moties vreemd die vallen onder de spreektijden. Dat wil ik even benoemen, zodat dat helder en duidelijk is. Dan bericht van verhindering, hebben wij alleen ontvangen van mevrouw Kames. Ik kijk om me heen. Missen we een raadslid? Voor de rest is iedereen aanwezig. Dat is goed. Dan stel ik voor als leden voor het bureau van stemopneming te benoemen als voorzitter mevrouw Woudstra en als leden mevrouw Van Schie en de heer Van Malsen. Stemt u daarmee in? Dan heeft u daarmee ingestemd. Mededelingen college zijn er niet. Ik kijk toch nog even. Nee, er zijn geen mededelingen.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Daarmee gaan we naar agendapunt 2, spreekrecht burgers. Voor deze raadsvergadering hebben er geen inwoners zich aangemeld voor het gebruikmaken van hun spreekrecht.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Daarmee gaan we naar agendapunt 3. Dat gaat best snel zo. Vaststelling van de agenda. Er zijn een aantal moties vreemd. Een vijftal inmiddels, als de administratie zo klopt, ingediend. En dat betekent dat ik aan u een voorstel zal doen voor de bespreking van deze moties. Mijn voorstel aan uw raad is om de laatste motie van wantrouwen te behandelen voor het raadsvoorstel uitwerking amendement The Orchard, vanwege de impact. Kunt u daarmee instemmen? En de rest van de moties vreemd stel ik voor dat we ze naar volgorde van indiening gaan behandelen als bespreekstuk. Hiermee kan de agenda worden vastgesteld.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, vragen van de raad.

4.a Vragen D66 – Aziatische hoornaar

De voorzitter: Er zijn vanuit de fractie van D66 vragen ingediend inzake de bestrijding van de Aziatische hoornaar. En daarom geef ik graag het woord aan mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Wij vragen aandacht voor de Aziatische hoornaar of tegenwoordig de geelpoothoornaar genoemd, omdat het een hele invasieve soort is en aan alle kanten in wijken, in de natuurtuin, er zorgen zijn over die hoornaar. We hebben ook vragen daarover gesteld over zowel

de biodiversiteit als over de veiligheid. We hebben de beantwoording ook gezien. Ik denk ook niet dat ik alles hoef te herhalen. Tenminste, ik hoop van niet. En u kunt het ook allemaal terugvinden online. Maar ik denk dat een belangrijke vervolgvraag is. Er zijn nu ontzettend veel nesten en er is een grote zorg. En we gaan eerst met elkaar in gesprek en dan kijken wat we gaan doen. Terwijl het ook nu de herfst is waar die nesten kunnen vallen. We zijn benieuwd van: wethouder kunt u aangeven waar de versnelling zit, om te zorgen dat zowel op biodiversiteit als op veiligheid ... Want die hoornaars zijn echt supergevaarlijk. Dat weten we denk ik allemaal. Die steken wil je niet ontvangen. Hoe we die versnelling gaan inzetten om in deze herfstperiode te zorgen dat er geen ongelukken vallen. Wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Ik kijk naar het college en geef het woord aan wethouder Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel en ook dank D66 voor de vragen over de exotische Aziatische hoornaar. Het klinkt heel spannend, vooral als je het zo zegt. Aziatische hoornaar. Heel veel mensen zijn er heel erg bang van, maar de eerlijkheid gebiedt me ook te zeggen dat deze Aziatische hoornaar niet heel erg gevaarlijker is dan de normale wesp. En door gebrek aan kennis en ook gebrek aan informatie zijn heel veel mensen bang geworden van deze Aziatische hoornaar. Voorzitter, dat gezegd hebbende, wij begrijpen de zorgen. Wij delen ook de zorgen. Alleen voor ons is het wel een vraagteken waarom Zuid-Holland, de provincie, tot en met 2025 hebben ze er zorg voor gedragen. En het doel was om zoveel mogelijk nesten op te sporen en te verwijderen. Daarvoor nam de provincie zelf nadrukkelijk het voortouw. De provincie concludeert inmiddels dat deze aanpak niet langer haalbaar is. Ondanks de maximale bestrijding nam het aantal nesten toe en de kosten wogen volgens de provincie niet meer op tegen de baten. Dus vanaf 2026 zijn ze daarmee gestopt. En de provincie richt zich nu alleen maar op het vertragen van de verdere verspreiding naar het noorden, ten noorden van de A12. Waarbij er sprake is van direct gevaar voor de biodiversiteit of volksgezondheid. Die klonk voor ons ook wel interessant. En voor de rest is het meer voorlichting geven, monitoren en ook samenwerken. En wat ons in ieder geval ook verbaast is dat provincie zelf aangeeft expliciet dat het niet haalbaar is om alle nesten te bestrijden. En de oorzaak is vooral dat ze inmiddels zo sterk zijn verspreid, dat volledig uitroeien niet meer haalbaar wordt geacht. En daardoor wordt er nagestreefd voor beheersing. En daarom kiest de provincie Zuid-Holland voor beperkte middelen gerichter in te zetten. Uiteindelijk ligt het bij de gemeente nu ook de vraag van: wat gaat de gemeente er dan aan doen? We hebben aangegeven, dat kunt u zien in de beantwoording, waar de nesten gevaar zouden kunnen opleveren. Bijvoorbeeld dichtbij scholen, dichtbij voetpaden, waar de nesten verstoord kunnen worden. Daarmee kunnen wij direct de nesten weghalen. Maar als onze ecoloog met andere mensen beoordelen dat de nesten bijvoorbeeld heel erg hoog hangen of geen gevaar op kunnen leveren of niet verstoord kunnen worden, dan blijven ze wel onder monitoring. En omdat er op dit moment geen beleid is voor de hoornaar, de hoornaar is vrij nieuw in dit gebied, ook vrij massaal deze zomer hierheen gekomen. Vraag me niet wat ze komen doen. Maar het is ontzettend vervelend dat we wel een beleid hebben voor de volksgezondheid te waarborgen, maar op het gebied van biodiversiteit is er nog geen beleid. Uiteraard is dit college bereid om te gaan kijken naar een plan, een voorstel om ook de biodiversiteit te beschermen. Alleen daar moeten we wel keihard aan gaan werken. Dat even voor de eerste beantwoording, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Weterings. Ik kijk naar mevrouw Van der Weij, heeft u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Van der Weij: In ieder geval goed te horen dat de wethouder zijn oor te luister legt en ook gaat ontdekken wat de gevaren zijn van deze specifieke hoornaar, omdat die toch echt wel anders is dan een wesp

of een andere soort hoornaar. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we met elkaar weten dat deze hoornaar echt een verstoring is voor de veiligheid en de biodiversiteit, omdat die de andere wespen opeet en onze voedselketen daarmee in gevaar is. En dat er dus echt wel een groot risico is. Ik hoorde u ook zeggen dat de provincie zijn handen er een beetje van aftrekt, behalve bij de A12, ten noorden daarvan. Ik hoop dat we allemaal begrijpen dat niet alleen de mens, maar ook de dieren niet beperkt worden door de A12. Ik hoop dat we ook nadenken over hoe we deze, ik noem het vaak de topografische ziekte, we zetten er een hekje omheen en verwachten dat die niet meer uitvliegt. Maar zo werkt het echt niet bij hoornaars. Dus of we ook kijken hoe we daar goed mee om kunnen gaan. En wethouder, u zegt: u legt uw oor te luister. U gaat in gesprek. In het verleden werden de hoornaarsnesten wel weggehaald. Het lijkt nu alleen maar te gebeuren als het gevaarlijk is, maar daarmee is het alleen maar gevaarlijk voor de mens en niet voor ons toekomstig bestaan. Zou er niet wat meer actie kunnen zijn? En kunt u misschien toezeggen wanneer u ons informeert over dan dat plan of het beleid?

De voorzitter: Ik ga het woord geven aan wethouder Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. En ook bedankt voor de vervolgvragen. We gaan ook sowieso in gesprek met de provincie, want die heeft aangegeven dat er beschikbaar onderzoek moet zijn wat niet leidt tot significante aantasting van de biodiversiteit. We zijn heel benieuwd naar het onderzoek. Wij krijgen hier een imker en heb ik direct al eerder tijd vrijgemaakt de komende week in de agenda. Hopelijk kan hij ons ook voorzien van meer informatie. Anders zou er eventueel, indien dat noodzakelijk is, lokaal beleid moeten komen. Ook daar zou budget voor moeten worden vrijgemaakt. Zou ik moeten terugkomen naar de raad. En zodra alle informatie in handen is en u kent mij volgens mij best wel, dan kom ik zo gauw mogelijk terug naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Weterings. Het is niet de bedoeling dat er nog een tweede ronde gaat komen, mevrouw Van der Weij. Ik stel voor om dit onderdeel af te ronden.

Mevrouw Van der Weij: Is het nog mogelijk om te vragen om een datum, om iets concreter te zijn? Een toezegging, die ik vroeg?

De voorzitter: Ik kijk even naar ... Als dat kan. Ik weet niet, het is niet gebruikelijk om nog een keer een ronde te doen. Zo snel mogelijk, wethouder.

De heer Weterings: Zo snel mogelijk. Ik ga niet te snel iets zeggen wat ik misschien niet kan waarmaken. Echt zo snel mogelijk.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, u kunt zelf ook bewaken. Een vervolginstrument ook bij een andere gelegenheid inzetten. Dank u wel. Dan zijn we hiermee ook afgerond.

5. Onderzoek geloofsbrieven en toelating benoemd verklaard lid en installatie benoemd verklaard lid Peter Spruijt

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt ... Dan gaan we naar de bespreekstukken. En dan zijn we beland bij een belangrijk onderwerp, onderzoek geloofsbrieven en toelating benoemd verklaard lid en installatie van benoemd verklaard lid Peter Spruijt. Ik ga de vergadering schorsen, zodat de commissie de gelegenheid heeft om de geloofsbrieven zorgvuldig te onderzoeken. Ik kijk even naar de griffie. Hoeveel minuten heeft u daarvoor nodig? 10 minuten. Ik schors de vergadering voor 10 minuten. Dames en heren, wilt u plaatsnemen?

Ik open de vergadering. Ik krijg het signaal dat de commissie gereed is. En ik geef graag het woord aan mevrouw Woudstra. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Dank u wel, burgemeester. Er komt een wat formele tekst. Schrik niet, maar dat is de officiële tekst van de commissie. De commissie uit de raad van de gemeente Rijswijk in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Peter Spruijt op donderdag 17 september 2026, benoemd tot lid van de raad van de gemeente Rijswijk. Rapporteert de raad van de gemeente Rijswijk dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde gevonden. Dat betekent dat de heer Spruijt vanwege de tijdelijke vervanging van in elk geval zestien weken de heer Braam zal vervangen...

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan nodig ik de heer Spruijt naar voren. Mijnheer Spruijt, u heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik lees de tekst voor. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik.

De heer Spruijt: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd met uw benoeming. Bloemen, alstublieft. En u wordt gefotografeerd. En u mag plaatsnemen.

6. Vaststelling verslag 28 mei, 23 juni en 7 juli 2026

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we doorgaan naar het volgende agendapunt en dat is de vaststelling van de verslagen van 28 mei, 23 juni en 7 juli 2026. Zijn er opmerkingen over deze drie verslagen? Dat is niet het geval. Dan zijn deze drie verslagen allemaal vastgesteld.

7. Motie van wantrouwen M 26 054 – Wethouder Jaap Finke (Wij) en Motie van treurnis M 26 055 (D66, PRO, DENK-PGenR, Wij)

Motie van wantrouwen M 26 054

De voorzitter: Dan gaan we door naar de behandeling van de motie van wantrouwen. Wethouder Jaap Finke als titel van de fractie van Wij. En geef ik het woord aan de heer Van Dam om deze motie toe te lichten. De heer Van Dam, aan u het woord.

De heer Van Dam: Voorzitter, ik kondig vandaag aan dat Wij. Rijswijk bij dit debat een motie vreemd aan de orde van de dag indient. En of we deze motie daadwerkelijk indienen of in ieder geval laten overgaan tot stemmen, dat hangt af van de antwoorden die ik vandaag ga ontvangen. De afgelopen tweeënhalve week is het veelvuldig gegaan over de samenwerking in onze coalitie. En daarom wil ik beginnen met wat vanavond voor Wij. Rijswijk vaststaat. Wij onderschrijven het coalitieakkoord en wij staan achter de afspraken die wij hebben gemaakt. We willen graag verder werken aan Rijswijk. De manier waarop staat ter discussie, want door de actuele ontwikkelingen is de situatie voor ons veranderd. De manier waarop Jaap Finke een lidmaatschap heeft beëindigd, het gebrek aan transparantie en de volgorde in zijn communicatie is niet wat je

van je eigen wethouder mag verwachten. Hij is daarmee geen wethouder meer die namens onze partij in de coalitie zit. Dat was niet onze keuze en in de afspraken van het coalitieakkoord is vastgelegd welke partijen een wethouder leveren. Een wethouder is namelijk van essentieel belang voor elke partij die toetreedt tot een college. En ik dacht dat ik dat voor deze week niet hoefde uit te leggen aan andere partijen. We hebben in de coalitie meerdere keren aangegeven dat dat we dit ordentelijk wilden oplossen. En we hebben daarvoor drie mogelijkheden aangedragen bij onze coalitiepartijen. De eerste is dat Jaap Finke vertrekt en Wij. Rijswijk een nieuwe wethouder voordraagt. De tweede is dat we samen met de coalitie een wethouder van buiten zoeken. Iemand die met passende kennis en ervaring kan instappen en op wie de coalitiepartijen kunnen vertrouwen. Een derde is dat de taken van Jaap Finke, als dat bestuurlijk verantwoord kan, onder de zittende wethouders worden verdeeld. Wij. Rijswijk ziet dan af van een eigen wethouder en maakt met een van hen heldere afspraken over het contact met onze fractie. Ook die verantwoordelijkheid wilden wij nog nemen. We hebben deze mogelijkheden aan de coalitie voorgelegd en omdat we een oplossing wilden vinden, zonder meteen een publiek conflict hiervan te maken. En tot nu toe hebben wij op deze voorstellen geen enkele inhoudelijke reactie gehad van deze coalitie. Ook ons rechtstreeks overleg is stilgevallen en dat betreuren wij, want zo komt Rijswijk geen steek verder. Samenwerken begint met in gesprek blijven en daarbij standpunten van elkaar willen zien en horen. Daarom vraag ik vanavond aan de vier andere coalitiefracties: welke mogelijkheid is voor u nog bespreekbaar? En als u ze alle drie afwijst, waarom? Nogmaals, wat mij betreft hadden we dit onderling kunnen bespreken. Maar mijn enige optie om een antwoord te krijgen van mijn eigen coalitiepartners die zeggen met Wij. Rijswijk verder te willen, is blijkbaar hier. En daarbij speelt nog iets, voorzitter. Wij. Rijswijk wil het college kunnen controleren en vragen kunnen stellen. Dat is immers een taak van ons als raadsleden hier allemaal. Wij vragen niet om een coalitieakkoord terzijde te schuiven, maar wij kunnen niet werken zonder politieke ruimte om te toetsen of afspraken goed en zorgvuldig worden uitgevoerd. Zeker wanneer onduidelijk is hoe het college aan de wet gaat voldoen en wat de gevolgen zijn voor Rijswijkers wanneer besluiten worden genomen. Recent ging dat over het azc dat dichtgaat. Zonder dat duidelijk is hoe we daarna aan de wet gaan voldoen. Dat lijken me legitieme vragen, vragen die wij moeten kunnen stellen. Het risico is dat een ander azc dichtbij woonwijken zou kunnen komen of dat inwoners worden opgezadeld met hogere kosten, omdat we toch moeten gaan voldoen aan de Spreidingswet. Voorzitter, ik hoor graag per fractie van deze coalitie een helder antwoord en daarop zullen wij bepalen wat onze vervolgstappen zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler Van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Het is bijzonder dat we vandaag een motie van wantrouwen bespreken, tegen een wethouder die nog geen vier, vijf maanden geleden door de indienende partij zelf is voorgedragen en ook met enthousiasme is ontvangen. Ik heb wethouder Finke tijdens de coalitieonderhandelingen leren kennen als iemand met veel kennis van de dossiers, veel bestuurlijke ervaring en echt een enorme berg kennis van de organisatie van Rijswijk. En voor ons was hij tijdens de onderhandelingen een belangrijke toegevoegde waarde. Iemand op wie je kon bouwen. Echt een rots in de branding. En toen het coalitieakkoord in concept klaar was, hebben we de onderhandelingen even moeten vertragen. Want de heer Finke en mevrouw Jansen-Dirkx gaven tijdens de onderhandelingen aan: we moeten het coalitieakkoord en de benoeming van deze wethouder eerst met onze leden bespreken. Logisch. We hebben daarom een week vertraagd. En zij kwamen terug met het antwoord, dat was glashelder, dat alle leden en de partij en het bestuur achter de benoeming van de wethouder stonden en achter de inhoud van het coalitieakkoord. En, voorzitter, dat was vier maanden geleden en nu staan we hier. En wat is er in die vier maanden dan bestuurlijk gebeurd, waardoor het vertrouwen in deze wethouder ineens moet worden

opgezegd? Voor zover wij kunnen vaststellen niets wat deze motie rechtvaardigt. Wat er wel is gebeurd, dat zijn de interne ontwikkelingen binnen de partij Wij en de strubbelingen die er zijn. Vier leden die de partij in korte tijd verlaten. De nummer twee, vier, zes en negen en ook de wethouder heeft afscheid genomen van uw partij. En dat is vervelend en dat kan ingewikkeld zijn en dat doet pijn en dat begrijpen we. Maar laat één ding duidelijk zijn, interne partijproblemen zijn geen bestuurlijke grond voor een motie van wantrouwen tegen een wethouder. Die problemen moeten binnen de partij worden opgelost en niet hier in deze raadszaal en zeker niet over de rug van een wethouder. We vinden het dan ook niet terecht om de interne situatie binnen Wij te vertalen naar een oordeel over het functioneren van wethouder Finke. We kijken naar wat er bestuurlijk gebeurt. Naar zijn inzet, zijn kennis, zijn bijdragen aan het college. En op basis daarvan zien wij geen enkele reden om het vertrouwen in hem op te zeggen. Voorzitter, je kunt van politieke koers veranderen, je kunt intern van mening veranderen, je kunt zelfs spijt krijgen van een eerdere keuze, maar dan moet je ook zo sportief zijn om de verantwoordelijkheid te nemen als partij voor die keuze. En vier maanden geleden werd deze wethouder door de eigen partij unaniem en enthousiast voorgedragen. En vandaag werd ons gevraagd het vertrouwen in hem op te zeggen. En Rijswijks Belang gaat daar niet in mee. Net als dat we niet een inhoudelijk debat gaan voeren. Geen welles-niettesspelletje gaan zitten spelen. Ik moet wel zeggen dat wat naar buiten komt in de pers en wat u net aangeeft, daar herken ik mij volledig niet in. Ik werp dat ook verre van me. En ik zal het maar op selectieve perceptie houden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan kijk ik naar de rest van de ... De heer Van Essen van Forum voor Democratie.

De heer Van Essen: Ik wil wat vragen aan de wethouder zelf stellen, in plaats van aan degene die de motie indient.

De voorzitter: U mag die vraag stellen.

De heer Van Essen: Heel graag. We hebben in de media een aantal dingen gelezen over het azc en of dat wel of niet ermee te maken zou hebben, de sluiting daarvan. Dus ik wil graag van de wethouder weten hoe hij daarover denkt. Staat hij achter de afspraak uit het coalitieakkoord om het azc te sluiten? Heeft hij daar twijfels over? Wil hij het azc misschien openhouden? Ik wil daar graag een uitgebreide toelichting van horen.

De voorzitter: Aan wie vraagt u deze?

De heer Van Essen: Aan de wethouder uiteraard. Het gaat over hem.

De voorzitter: De wethouder gaat niet over het azc, denk ik.

De heer Van Essen: Dat maakt niet uit, het gaat over de afspraak uit het coalitieakkoord.

De voorzitter: Ik ga ik ... Ik interpreteer dit als vraag aan het college. Ik ga de ...

De heer Van Essen: Sorry, maar ik wil dat wel graag van de wethouder zelf horen, want het gaat hier over hem of hij zijn baan behoudt of niet of hij zijn positie behoudt. Dan lijkt het me ook wel zo eerlijk dat hij daar zelf iets over mag zeggen.

De voorzitter: Maar ik hanteer ook heel strak de regels. De portefeuillehouder is een andere wethouder. Dus dat is niet aan de orde.

De heer Van Essen: Ik kan niet persoonlijk aan de wethouder vragen ...

De voorzitter: Mijnheer Van Essen, wilt u zich houden aan de orde van deze vergadering en niet er doorheen praten? Ik ga door. Ik ga kijken naar mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me bijna geheel aansluiten bij mijn collega, mevrouw Koegler. Ik wil daar zelf namens mijn fractie ook nog iets over zeggen. Beter voor Rijswijk is zeer verbaasd over deze motie van wantrouwen. Jaap Finke functioneert uitstekend als wethouder en heeft het vertrouwen volledig van onze leden en heel Beter voor Rijswijk. Maar wat ons wel verbaast, Wij. Rijswijk communiceert zelf dat de leden zondag betrokken worden bij de ontstane situatie en de vervolgstappen. Maar nog voor die bijeenkomst ligt er al een motie van wantrouwen tegen Jaap Finke. Daarom vraag ik mij oprecht af: wat hebben de leden zondag nog te zeggen? Neemt überhaupt mijnheer Van Dam zijn leden nog wel serieus? Zeker nu er vandaag binnen Wij. Rijswijk opnieuw iemand uit de top tien is vertrokken. En dat brengt het aantal op vier in twee weken. Voor Beter voor Rijswijk staat één ding voorop: rust, stabiliteit en een goed bestuur voor Rijswijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Dan kijk ik naar de heer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij zien dit als een motie van intern wantrouwen. Want hiermee wordt een intern probleem van Wij een probleem gemaakt van de stad en dat betreuren wij. Wij willen daarom graag ook een reflectie van Wij over het vertrek van de heer Kaffa, van wethouder Finke en de vele andere personen die in korte tijd zijn vertrokken. Hoe gaat u ervoor zorgen dat de partij uit deze crisis komt? Dat vinden wij belangrijk om te weten. Voorzitter, onze inwoners, kijkers thuis, kijkers in onze buurgemeente en in de regio willen duidelijkheid. Hoe gaat Wij de onrust in uw partij wegnemen, mijnheer Van Dam? Ook vandaag is er weer een prominent lid opgestapt. Dat werd net al gezegd. Een van de leden die zowat bij de oprichting betrokken was. Voorzitter, het beeld dat Wij heeft over wethouders, bevreemdt ons. Wethouders zijn geen trekpoppen van partijen. Een raadsfractie is er niet om een wethouder individuele opdrachten te geven. De raad bepaalt uiteindelijk de koers en wat het college doet. Dat heet dualisme en die kaarten zijn geschud bij de verkiezingen afgelopen maart. Voorzitter, onze buren in Duitsland en België, maar ook in Spanje, kennen een mooie vorm, namelijk de constructieve motie van wantrouwen. Dat houdt in dat je altijd een alternatief moet geven als je iemand wilt wegsturen. Ik wil graag van de heer Van Dam weten wie het alternatief zou zijn. Je kan niet zomaar iemand wegsturen zonder met een alternatief te komen. Is er wel een alternatief? Vraag ik aan de heer Van Dam. In de motie staat verder nog de passage dat de wethouder Finke zijn ambt voortzet als onafhankelijk wethouder, met steun van de huidige coalitiepartijen en Koers Kaffa. Voorzitter, zover wij weten is wij een volwaardige coalitiepartner, zoals we ook altijd hebben aangegeven aan de fractie van Wij en aan onze inwoners. Kan ik hieruit concluderen dat Wij zich zo niet meer ziet als een coalitiepartner door de verwoording van deze passage en dus zelf uit eigen beweging de richting uit de coalitie maakt? Voorzitter, tot zover onze inbreng.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan kijk ik naar de andere fracties. Mevrouw Van de Waart van D66.

Mevrouw Van Schie: Mag ik misschien ook, mevrouw de voorzitter, als coalitiepartij?

De voorzitter: Sorry, mevrouw Van Schie, CDA.

Mevrouw Van Schie: Ik ben maar klein, maar toch wel nuttig, denk ik.

De voorzitter: Heel belangrijk. Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Nu ben ik mijn dingetje weer kwijt. Goed, het CDA, dat hoeft geen betoog, betreurt de gang van zaken. Met veel vertrouwen hebben wij deelgenomen aan de coalitieonderhandelingen en hebben we ook ons vertrouwen uitgesproken in de coalitiepartijen, waaronder Wij. En dat is geen kleinigheid, je vertrouwen uitspreken. We hebben ook ons vertrouwen uitgesproken voor aan de voorgedragen wethouders, waaronder de heer Finke. En die heeft dat zeer zeker waargemaakt de eerste vier maanden. Aan het begin leek onze samenwerking veelbelovend. De coalitie zou veel kunnen doen voor Rijswijk. Voor het CDA is het onbegrijpelijk dat Wij zich nu zo opstelt. En notabene binnen enkele maanden al een motie indient tegen de eerder zelf voorgedragen wethouder. Mijnheer Van Dam, hoe geloofwaardig vindt u dit nu? Ook het CDA vindt dat wij zelf orde op zaken moeten stellen. De hardheid van de motie kan voor het CDA niet verhullen dat er grote interne problemen zijn bij Wij, die kennelijk niet kunnen worden opgelost. Waarbij dan maar de rest van de coalitiepartijen en de wethouder een draai om hun oren krijgen. Dat er onvoldoende overleg zou zijn geweest dat bestrijden wij ten zeerste. We hebben er zelfs nog eens een vrijdagavond aan gewijd om met elkaar te overleggen. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik verder. Mevrouw Van de Waart van D66.

Mevrouw Van de Waart: Ik maak eerst even een punt van orde, voorzitter. Ik wil heel erg graag van plaats wisselen, omdat degene die het betreft achter mij zit en dat vind ik niet zo netjes. Dus ik ga even daarnaartoe. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Geagendeerd is een motie van wantrouwen, een zwaar instrument. En daarom vind ik het ook prettig dat ik de betreffende wethouder even aan kan kijken. Het is een zwaar instrument, zeker als je bedenkt dat wethouder Finke nog weinig tot niets heeft gedaan. Ik bedoel, je kunt het ook positief zeggen, maar we hebben in ieder geval geen oordeel over zijn functioneren. Maar gezien de situatie hebben we wel wat vragen voor wethouder Finke. U heeft bij de start het vertrouwen gekregen van de hele raad, ook van D66. Dit hebben wij gedaan op basis van de voordracht van uw partij en het geven van een kans, ook aan u als wethouder van buiten, want daar hebben we toen nog een opmerking over gemaakt, om voor Rijswijk aan de slag te gaan. En u heeft zelf besloten geen lid meer te zijn van Wij. Rijswijk. Een rol als onafhankelijk wethouder of wethouder namens een andere partij is mogelijk. Maar onze vraag is: wat bent u van plan? We willen dat u duidelijk bent over waar u voor staat en wat de raad van u mag verwachten. U geeft in de pers aan dat er een verschil in inzicht is over het bestuur tussen u en Wij. Rijswijk, maar waar zit dan dat verschil in? U heeft besloten de raad niet actief te informeren over uw beslissingen. Voor ons is een bericht op Facebook of in de pers niet de manier waarop u als wethouder met de raad omgaat. Graag horen wij van u een toelichting op uw keuze en vragen we in te gaan op hoe u tegen de verhouding in het college en tussen de raad en college aankijkt. Met zowel een antwoord op welke richting u voorstaat als waarom u de raad niet heeft geïnformeerd en hoe er in de toekomst mee omgaat. Of als ik het minder formeel mag verwoorden. Wij willen graag toetsen, hoe weten wij dat u hier niet voor uzelf zit, maar namens en voor deze stad? Voorzitter, een ander punt. De coalitie heeft ons duidelijkheid en daadkracht beloofd. Wat wij er op dit moment voor terug lijken te krijgen, is bestuurlijke chaos. Een situatie die we als D66-fractie ook nog eens niet goed kunnen duiden, omdat we niet duidelijk worden geïnformeerd. We moeten statements van iedereen zo'n beetje uit de hele coalitie, van Facebook of uit de pers halen. We maken ons zorgen over deze manier van omgang en communicatie. D66 hecht in grote mate aan betrouwbaar besturen van onze stad. Daarbij hoort de rol van de gemeenteraad te worden erkend als hoogste orgaan. Dit is de plek waar wij samen met zijn allen besluiten

maken over de stad. Niet op Facebook, niet in de kroeg, niet op het voetbalveld. De gemeenteraad als geheel is en blijft kaderstellend voor beleid. Wij controleren en mogen alle 33 zonder last en ruggenspraak als volksvertegenwoordigers spreken en vragen stellen. Dualisme, niet de eerste keer genoemd vandaag, moet duidelijk tot uitdrukking komen in het handelen van het college en alle raadsleden. En dat betekent het college rekenschap geeft en opdracht krijgt van ons als hele raad. Wij willen dan ook graag zowel van het college als de coalitie horen dat zij deze rol van dualisme ook zo zien. Want om eerlijk te zijn, voorzitter, wat wij afgelopen periode waarnemen, roept bij D66 op zijn minst vragen op over betrouwbaar bestuur. Zoals de uitspraak van de coalitie: afspraak is afspraak. Wat zeggen jullie daar nu mee? Het coalitieakkoord is heilig? Maar zo werkt het volgens ons niet, natuurlijk wel voor jullie als coalitie, maar uiteindelijk bij de uitwerking is het de raad die besluiten neemt. Betekent de visie op dit coalitieakkoord dan ook dat jullie niet openstaan voor inzicht van anderen in de raad? Betekent dat dat individuele raadsleden worden afgeremd om hun werk te doen en controlerende vragen te stellen aan het college? De afgelopen maanden zien we berichten, wederom in onze online wereld en niet in de raad, over beleid en acties naar buiten komen die een wijziging van beleid en kaders vragen. Denk daarbij aan de mobiliteitsvisie en het groenbeheersplan. Die zijn allemaal nog niet voorgelegd aan de raad. Voorzitter, om eerlijk te zijn, waren wij als D66 liever helemaal niet betrokken bij deze chaotische perikelen van Wij en de coalitie. We willen voor onze stad een betrouwbaar bestuur, ook als oppositiepartij. Wat ons betreft, had dit gesprek in het coalitieoverleg kunnen plaatsvinden. Onze oproep is dan ook: houd op met dit gedoe onderling, wees zuinig op onze democratie en de rol van de raad. Laten we vooral samenwerken aan onze mooie stad en het daar over hebben. En gelukkig, voorzitter, zijn het de oppositiepartijen die vandaag de inhoudelijke moties vreemd hebben ingediend. Voorzitter, ik stel voor dat we gaan schorsen zo en dat de coalitie, wie daar op dit moment ook in zit, er met elkaar uitkomt en heel duidelijk een bericht naar ons stuurt. Een duidelijke terugkoppeling. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van de Waart. Dan geef ik graag het woord aan ...

De heer Loof: Voorzitter, een punt van orde. Er is net een verzoek gedaan tot een schorsing.

De voorzitter: Ik ga kijken of ... Is daar behoefte aan een schorsing op dit moment?

De heer Van Malsen: Ik zou wel een ander punt willen maken, dat we na mijn inbreng in de eerste termijn schorsen, want volgens mij zijn we dan rond. En dan kan de coalitie ook eventueel wat vragen en opmerkingen die wij hebben meenemen.

De voorzitter: We hebben ook de fractie DENK/ PGenR. We kunnen ook de eerste termijn afronden en dat er daarna een schorsing komt. Is dat niet zorgvuldiger? Dan hebben we alle eerste termijnen ook gehad.

De heer Loof: Voorzitter, ik wil niet heel moeilijk doen, maar ik bepaal als fractie zelf wanneer ik iets bespreek. En er is net een verzoek tot schorsing gedaan op dat moment. Dus tenzij mevrouw Van de Waart dat niet op dat moment bedoelde, kan ze het straks aan het einde van de eerste termijn nog een keer herhalen. Maar ik wil wel zelf bepalen en op dat moment beoordelen of we dat willen doen.

De voorzitter: Ik stel voor de vraag van mevrouw Van de Waart om dat of nu te doen. Dat kan eventueel, als de raad daarmee instemt. Dan gaan we nu schorsen. Maar het is ook mogelijk om na de inbreng van de heer Van Malsen van PRO en de inbreng van de heer El Majjaoui van DENK/ PGenR te schorsen.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, ik begrijp dat de vraag aan mij was. Ik heb het verzoek tot schorsing gedaan. Dat hoefde voor mij niet acuut. Ik snap zowel de wens van de heer Loof als de heer Van Malsen. Het

lijkt me prima om het daarna te doen. Als u wilt dat ik het dan nog een keer herhaal mijn verzoek, doe ik dat met liefde.

De voorzitter: Dan mag u het opnieuw herhalen. Dat is wel de wijze van werken. Ik ga het woord geven aan de heer Van Malsen van PRO.

De heer Van Malsen: Dank u wel, voorzitter. En hopelijk kunnen we ook nog een extra schorsing dan vermijden door ook mijn inbreng nog even mee te nemen. Dank u wel, voorzitter. Allereerst, we hebben met stijgende verbazing en verontwaardiging de afgelopen dagen kennisgenomen als PRO Rijswijk van de ontwikkelingen in de coalitie. Temeer, zoals mevrouw Van de Waart ook al zei, omdat we heel veel van die ontwikkelingen hebben moeten lezen op Facebook, AD, Omroep West en de lokale media. En wat we nu vanavond horen, maakt onze verbazing en verontwaardiging compleet, voorzitter. En nu ligt er dan ook nog een motie van de partij Wij. Rijswijk, waarin de partij het vertrouwen in haar eigen wethouder opzegt. Dat vinden wij een nogal bijzondere ontwikkeling, op zijn zachtst gezegd, maar als ik alles zo een beetje hoor hier om mij heen, ook weer niet zo'n hele onverwachte wending. En ik moet zeggen dat ons vertrouwen in dit college ook wel een beetje begint te wankelen, na het verhaal van de heer Van Dam gehoord te hebben. En we hebben ook goed naar de reacties van de coalitiepartijen geluisterd. En ik hoorde een aantal partijen spreken over interne ontwikkelingen en volgens mij klopt dat. Het gaat hier over interne ontwikkelingen. Maar dat lijken mij dan toch ook, zoals mevrouw Van de Waart ook net al aanstipte, interne ontwikkelingen binnen de coalitie. En ik vind het toch wel wonderlijk dat we hier naar een soort coalitieoverleg aan het luisteren lijken te zijn. Wel prettig zo transparant, maar ook wel weer rijkelijk laat. Overigens en dat is echt ook wel iets wat ik mee wilde geven aan de coalitiepartijen als zij dan straks in conclaaf gaan, ik heb nog niemand iets horen zeggen over de voorstellen die de heer Van Dam schijnbaar gedaan heeft aan de coalitie. We zijn ook wel benieuwd, vooral ook vanuit alle bevoegdheden en het mandaat dat wij als voltallige raad hebben, zoals mevrouw Van de Waart ook al zei, wat voor gevolgen dit allemaal gaat hebben voor ons allen. Voordat wij definitief oordelen over het vervolg zijn we wel benieuwd naar de reactie van het college. Ieder verhaal heeft namelijk meerdere kanten. En we hebben daarnaast ook nog een aantal vraagjes die ik graag mee wilde geven aan zowel een aantal coalitiepartijen als het college. Te beginnen met de VVD, want de Rijswijkse VVD heeft zich naar ons weten altijd stevig uitgesproken tegen raadsleden die zich afsplitsen van een partij. Sterker nog, in 2021 stond er een motie op de agenda, heb ik net eventjes opgezocht, van de Rijswijkse VVD waarin zij de overweging opnamen dat zetelroof slecht is voor het vertrouwen van de Rijswijkse inwoners in hun gemeenteraad. En zijn uitspraken dat afsplitsingen en zetelroof voorkomen dienen te worden in het belang van stabiliteit van het stadsbestuur. Even een beetje vooruitlopen op de zaken. Maar hoe kijkt de Rijswijkse VVD nu aan tegen dit standpunt, in het licht van de afsplitsing van de heer Kaffa? En zijn mogelijke, het is ons niet helemaal duidelijk wat er nu gaat gebeuren vanavond, warme welkom in de coalitie. Zijn zij gedraaid en zo ja, waarom? En dan nog een vraag voor het CDA. Het CDA is toch een partij die bekend staat om het democratische ethos en bestuurlijke betrouwbaarheid hoog in het vaandel te hebben staan. Hoe kijken zij tegen al deze ontwikkelingen aan? Los van de inbreng die ik mevrouw Van Schie net hoorde maken. Vooral in het kader van de open en verbindende bestuurscultuur waar zij, net als de andere coalitiepartijen, voor hebben gekozen. Als ik het coalitieakkoord er nog even op nalees. En dan nog een aantal vragen voor het college. Ten eerste: waarom is er geen bericht verstuurd vanuit het college of vanuit de coalitie naar de andere partijen van de raad over deze ontwikkelingen? Waarom hebben we dit allemaal uit de media moeten vernemen? In aanvulling op mevrouw Van de Waart, is het college nog voornemens om duiding te geven van deze hele situatie? En voorzitter, ik ben zelf geen expert op het gebied van staatsrecht, maar als ik goed geluisterd heb en nogmaals, het is niet helemaal helder wat hier precies aan het gebeuren is, maar lijkt er zich nu een situatie af te tekenen waarin een partij die haar handtekening onder het coalitieakkoord gezet heeft,

straks mogelijk uit de coalitie stapt en er zonder noemenswaardig formatieproces een andere partij voor in de plaats komt en een andere bestuurder of althans een bestuurder namens geen partij. Kan het college of een van de coalitiepartijen uitleggen hoe dit precies zit en of dit zomaar kan? En bovendien, wat is dat dan voor buurman en buurmanpolitiek, voorzitter? Want je kan toch niet zomaar als Wij. Rijswijk uit de coalitie stappen, denken van huppakee, we pakken een rolletje ducttape erbij en we doen een stukje Kaffa eraan plakken? Hoe moeten we hier mee verder, als dat het gevolg gaat zijn? Nogmaals, dat weten we niet, maar mijn angst begint groter te worden. En dan aanvullend eraan, hopelijk kan de coalitie ook wel wat verduidelijking schaffen over wat de coalitie dan precies is? Welke partijen zitten er dan in, welke raadsleden, welke collegeleden en wat is hun partij-affiliatie? Tot slot, voorzitter, sluiten wij als PRO Rijswijk ons aan bij de woorden van de heer Van Dam aan het begin, de woorden van mevrouw Van de Waart. Volgens mij komen we met dit soort politiek geen steek verder. Ik ben heel benieuwd wat er straks uit de schorsing gaat komen. Ik hoop op een goede afloop. Niet alleen voor ons, maar ook voor de rest van de stad, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Malsen. Ik geef graag het woord aan de heer El Majjaoui van de fractie DENK/ PGenR.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. De motie van wantrouwen is een best wel heel zwaar instrument om die in te zetten. Je kan een motie van wantrouwen indienen als er sprake is van het schenden van de vertrouwensband, over het achterhouden van belangrijke informatie voor de raad of ernstige fouten in het beleid of de uitvoering hiervan of disfunctioneren in het algemeen. De wethouder in kwestie is pas vier maanden aan het werk. En voor zover wij kunnen vaststellen, hebben we de wethouder hier niet op kunnen betrappen. En dan de vraag aan de wethouder: hoe wil hij het vertrouwen terugwinnen na deze vertrouwensbreuk? En in het bijzonder met de eigen partij of in dit geval ex-partij. Die nota bene medeopsteller is van het huidige coalitieakkoord. Hoe gaat hij de komende periode invulling geven aan dit akkoord, zonder steun van de partij die nog in de coalitie zit? Tot zover, voorzitter. Dank voor het woord.

De voorzitter: Dank u wel, de heer El Majjaoui. Ik kijk naar het college. Ik weet niet of mevrouw Van de Waart, wilt u nu schorsen of ik kan u ook het woord geven?

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ik stel voor dat we heel even schorsen, waarin de coalitiepartijen samen dit proberen op te lossen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ik ga kijken of de anderen, wat anderen ... De heer Loof.

De heer Loof: Voorzitter. Ik wil nog graag ook een termijn horen, want dat is gebruikelijk als een schorsing wordt aangevraagd. En ik herhaal nogmaals, ik werk hier niet op bevel van een andere raadsfractie. Dus dan hoor ik graag wat mevrouw Van de Waart ons als termijn wil meegeven.

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart, hoeveel minuten heeft u nodig?

Mevrouw Van de Waart: Ik wil heel graag geïnformeerd worden door de coalitie over het vervolg.

De voorzitter: Maar als u een schorsing nodig heeft, is het ook wel gebruikelijk dat u aangeeft of dat 5 minuten, 10 minuten.

Mevrouw Van de Waart: Tien minuten, jongens, hebben jullie daar genoeg aan?

De voorzitter: Ik kijk, volgens mij wilde mevrouw Fischer nog? Nee, mevrouw Fischer niet? Mijnheer Kaffa, ga ik ook, eigenlijk heb ik u een beetje overgeslagen wellicht, maar u had zelf nog de behoefte om in eerste termijn het woord te voeren?

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Ik had zelf bij dit punt niet echt de behoefte om het woord te voeren. Dat leek mij verstandig op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Uiteraard had dat ook gekund. Ik stel voor de vergadering te schorsen voor 10 minuten. Dames en heren, ik wil u vragen plaats te nemen en ik heropen de vergadering. En ik geef het woord aan mevrouw Van de Waart, die om de schorsing heeft gevraagd.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ik had om de schorsing gevraagd, omdat ik hoopte dat de coalitiepartijen er toch onder druk van deze raadsvergadering alsnog uit zouden komen en ik ben heel benieuwd naar dat antwoord. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van de Waart. Ik ga nu het woord geven aan wethouder Finke.

De heer Finke: Dank u wel, voorzitter. Vandaag reageer ik op de berichtgeving van Wij. Rijswijk aan mijn adres. Vandaag, omdat ik ben aangesteld door de gemeenteraad van Rijswijk en door niemand anders. Het opmerkelijke bij die benoeming destijds was, dat dat was op basis van een coalitieakkoord wat ik namens Wij. Rijswijk uitonderhandeld heb met Irene Jansen-Dirkx en dat de voordracht uit de raad uit de mond van Tinus Kaffa kwam. Beiden zijn geen lid meer van Wij. De kern van het vertrek van de wethouder, de nummers twee, vier, zes en negen van de kieslijst van Wij, het antwoord daarop, ik denk een fundamenteel andere kijk op de manier van samenwerken binnen de partij en in relatie tot anderen, bijvoorbeeld zoals in de coalitie. En meer wil ik er niet over kwijt. Het is niet aan mij om hier lering uit te trekken, maar een welgemeend advies aan mijn voormalige partij. Trek hier lering uit, wat er vanavond ook gebeurt. Als een wethouder meent zijn lidmaatschap van de partij te moeten opzeggen, is dat geen lichtvaardig besluit. Zijn lot is ermee verbonden. U had van mij dan ook een ontslagbrief tegemoet kunnen komen. Ware het niet dat de overige coalitiepartijen mij hebben gevraagd dat niet te doen. Ze spraken expliciet het vertrouwen uit, ook mijn voormalige partijgenoten Kaffa en Jansen-Dirkx deden dat. En ja, ik heb het coalitieakkoord ondertekend namens Wij. Rijswijk en de leden, maar het is ook mijn handtekening en afspraak is afspraak. En daartoe ben ik ook opgeroepen door het raadslid Kaffa en door raadsvolger Jansen-Dirkx. Ik zal me onverminderd inzetten dit akkoord om te zetten in daden, inclusief de bestuurscultuur. Zaken die aangekaart zijn, om een voorbeeld te geven, in de raad tijdens het Kaderdebat en of het oppositie of coalitie is, ik probeer dat op te pakken en een plekje te geven en hopelijk vindt u dat straks terug in de begroting. U hoort, ik ben strijdbaar en dat komt ergens vandaan. U weet, het grootste deel van mijn werkzame leven heb ik Rijswijk en de Rijswijkse inwoners gediend. Dat blijf ik graag doen, maar uiteindelijk gaat uw raad daarover. Als er in meerderheid geen vertrouwen meer is, dan zal ik dat accepteren en ontvangt u vanavond nog mijn ontslagbrief en anders moedig voorwaarts. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Finke, voor uw reactie op de ingediende motie. Dan kijk ik naar uw raad in tweede termijn. Wie wenst het woord te voeren? Ik geef het woord eerst aan mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Voorzitter, dank. Eerst ingaand op een van de weinige reacties wel op onze drie voorstellen. Die kwam van de VVD. Of wij dan een nieuwe kandidaat hebben? Voor ons is het absolute topprioriteit dat we eerst een besluit nemen over onze vertrouwensband met de heer Jaap Finke. Want zolang hij blijft zitten, willen we eerst die keuze nemen. Verder heb ik ook geen reacties gehoord van onze coalitiepartners. Net ook

niet in de schorsing. Dus op de belangrijkste vragen hebben wij nog geen helder antwoord. Welke van de drie voorstellen zijn bespreekbaar? En waarom worden de andere drie voorstellen afgewezen? En misschien is afgewezen? Misschien is die laatste nog wel de belangrijkste. Wij vragen geen blanco cheque voor ons eigen voorstel. Wij vragen een inhoudelijk gesprek over drie concrete manieren om hieruit te komen.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, ik zie dat mijnheer Loof u wil interrumperen. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, ik ben niet heel tevreden met het antwoord van de heer Van Dam dat er nog geen andere kandidaat is. U gaat mij niet vertellen dat daar niet over is nagedacht, voordat u hier met een motie van wantrouwen komt. Dat zou ik echt heel onzorgvuldig vinden. En het antwoord wat u hier nu bij geeft, klinkt rancuneus tegen een individu. En ik vind dat niet hoe wij hier met elkaar moeten omgaan. Wie is dan uw andere kandidaat?

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Volgens mij wil ik eerst, heb ik net al aangegeven, duidelijkheid over welke opties überhaupt bespreekbaar zijn. En zolang daar niet op wordt ingegaan, ga ik ook nog geen uitspraken doen over hoe we dat dan vervolgens uitwerken. Ik heb afgelopen anderhalve week meerdere malen geprobeerd achter de schermen om hier een normaal gesprek over te voeren. En daar is ook Jordy Loof niet op ingegaan.

De voorzitter: Mijnheer Loof, graag ook niet met de voornaam, gewoon de heer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Voorzitter, klopt het, vraag ik aan de heer Van Dam dat hij in eerste instantie de wethouderskandidaat was voor de partij Wij?

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Het is leuk dat de heer Loof nu weer het probeert te laten lijken alsof dit individuele kwesties zijn. Maar volgens mij gaat dit over de stabiliteit en de betrouwbaarheid van het bestuur. En dat is wat wij hier proberen aan te kaarten. Dit gaat niet over een coalitie met een Jaap Finke of een Danny van Dam of een mijnheer Loof in dit geval. Dit gaat niet over mijn persoonlijke ambities. Dit gaat over hoe wij Rijswijk gaan besturen. En daarover is het coalitieakkoord afgesproken hoe dat bestuur er vervolgens uit gaat zien. En daar gaan onze vragen over. Niet of ik wel of niet wethouder wil worden.

De voorzitter: Mijnheer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Ik ben blij dat de heer Van Dam ... Wat de heer Van Dam net zegt: het gaat hier niet om een individu of een heer Finke of een Van Dam. Het gaat hier namelijk over de stabiliteit van het bestuur en daarom snap ik deze actie totaal niet. En ik hoor u ook in uw inbreng zeggen: het gaat niet om mijn persoonlijke ambities, dat zijn uw eigen woorden. Maar de combinatie van de tekst die u net heeft geuit en die zin, geeft mij hier een naar gevoel wat erachter deze actie zit. En daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Loof, ik geef ... Ik zie dat mevrouw Prenger naast mij staat en zij u ook wil interrumperen.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Loof haalt de woorden uit mijn mond. Het gaat om de stabiliteit van bestuur. Wat ik mis bij mijnheer Van Dam en bij zijn fractie is de zelfreflectie. Er zijn vier mensen uit uw top weg binnen twee weken en u heeft het over een stabiel bestuur? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, wilt u daarop reageren?

De heer Van Dam: Nee, ik ga verder met mijn betoog. Wij vragen geen blanco cheque voor ons eigen voorstel. Daar gaat het hier niet om. Wij vragen een inhoudelijk gesprek over drie concrete manieren over hoe wij hier uit kunnen komen, zodat we Rijswijk en het bestuur van Rijswijk weer op de rails kunnen krijgen. En wie zegt dat en dit zeg ik ook even naar alle coalitiepartijen, Wij, Rijswijk welkom is in de coalitie, moet ook kunnen uitleggen hoe die samen er morgen uitziet.

De voorzitter: Mevrouw Koegler wil u interrumperen. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. U geeft aan dat een bestuur stabiel moet zijn, maar waar blijkt uit dat het bestuur wat er nu zit, de vijf wethouders die momenteel het college vormen, dat die niet stabiel zijn? Welke aanleiding heeft u daarvoor, anders dan dat de wethouder niet meer namens uw partij in het college wil zitten? Maar wat is er dan specifiek niet betrouwbaar en stabiel?

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, wilt u daarop reageren?

De heer Van Dam: Zeker. We hebben in het coalitieakkoord afgesproken hoe deze coalitie eruit dient te zien. Het is heel normaal dat elke partij die een wethouder levert een wethouder aan het college laat deelnemen. En wij zeggen dat die afspraak wordt hier niet nagekomen. En dan heel even op een heel normaal niveau. Als dat de afspraak is en wij zeggen: wij willen ons aan die afspraak houden, dan lijkt me hier niet heel veel aan de hand. En dat heb ik ook de afgelopen twee weken hier intern proberen aan te geven. U maakte hier iets heel groots van, wat niet had hoeven gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Koegler, tweede interruptie.

Mevrouw Koegler Böhm: Als we de normale gang van zaken hadden geweten, hadden we het hier sowieso niet zo lang over moeten hebben. Dan hadden we doorgegaan met de weg die we ingeslagen hadden voor de zomer. Dat is helaas niet gebeurd door de interne stabiliteit binnen Wij. En dat betreuren wij. En een wethouder kan ook zonder partij in het college blijven zitten. U zou dat als de beste moeten weten. Uw grondlegger van de partij Wij is een partijloze wethouder geweest en heeft vanuit die rol uw fractie opgericht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Dam, wilt u verdergaan? Wilt u hierop reageren?

De heer Van Dam: Een korte reactie, voorzitter. We moeten hier niet nu alle gekkigheid op een stokje gaan doen. Als Rob Jetten morgen zijn lidmaatschap van D66 opzegt, dan mag hij ook geen premier meer blijven voor D66. Dat is toch heel bizar wat hier gebeurt? Laat me, kan ik verder met mijn betoog?

De voorzitter: U mag verdergaan, zeker.

De heer Van Dam: Super. Nog even herhalend mijn laatste zin, voordat mevrouw Koegler kwam. Wie zegt dat Wij. Rijswijk welkom is in een coalitie, die moet ook kunnen uitleggen hoe de samenwerking er vanaf morgen uitziet. We hebben hier vanavond drie concrete oplossingen voorgelegd. We hebben gezegd dat wij het coalitieakkoord onderschrijven, doen we nog steeds. En verder willen met de samenwerking. Toch is er geen enkele van die opties aanvaard. Ik zie mijnheer Loof naar de microfoon lopen.

De voorzitter: Omdat hij drie interrupties in deze termijn al gehad heeft, stel ik voor dat mijnheer Loof in zijn termijn reageert. Hij heeft ook nog een termijn. Mijnheer Van Dam, wilt u doorgaan?

De heer Van Dam: Jazeker. Er zijn geen van onze voorstellen aanvaard hier vanavond en ook na de schorsing is dat niet gebeurd. Deze coalitiepartijen maken daarmee zelf een politieke keuze. Zij willen verder met een wethouder die niet meer namens onze partij optreedt, terwijl zij geen werkbare plaats voor Wij. Rijswijk in deze coalitie bieden. Dat vinden wij onbegrijpelijk. Inwoners mogen van ons verwachten dat wij bestuurlijke problemen oplossen. Sorry.

De voorzitter: Mevrouw Van Schie wil u graag interrumperen.

De heer Van Dam: Kom maar door.

Mevrouw Van Schie: Ik heb alleen een dropje in mijn mond, dus ik hoop dat het goed gaat. Mijnheer Van Dam, ik kom even terug op wat u een paar zinnen geleden zei. Vindt u dat het standpunt van de coalitie dat wij met Wij en met mijnheer Finke graag door willen gaan geen politiek statement?

De heer Van Dam: Punt van orde, kunt u dat één keer herhalen? Want u heeft een dropje in uw mond. Ik kon het niet verstaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: U moet me niet zo aan het lachen maken. Vindt u dat de coalitie die door wil gaan met mijnheer Finke en met Wij, vindt u dat geen goed politiek statement? Want u verwijt ons dat we niet een goed politiek statement hebben, maar ik vind het een heel goed politiek statement dat wij in beginsel met u en met mijnheer Finke door zouden willen gaan, omdat wij dat politiek en democratisch het meest verantwoord vinden.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, wilt u daarop reageren?

De heer Van Dam: Jazeker. Nee, ik heb al talloze keren proberen uit te leggen dat voor een volledige coalitiedeelname voor Wij. Rijswijk de wethouderspositie ook essentieel is om die te hebben, ongeacht bij wie die ligt. En dat dat op dit moment met de heer Jaap Finke niet mogelijk is. Dat is mijn antwoord daarop.

De voorzitter: Dank u wel. U was klaar toch?

De heer Van Dam: Nee, zeker nog niet.

De voorzitter: Nog niet? Wilt u doorgaan dan.

De heer Van Dam: Wij vinden die keuze van deze coalitie onbegrijpelijk, om niet in te gaan op een van onze drie voorstellen. Inwoners mogen van ons verwachten dat wij bestuurlijke problemen oplossen en elkaar daarover openlijk uitleg geven. En in plaats daarvan kiest de coalitie er bewust voor om elke poging om hier als coalitie samen uit te komen te torpederen. Deze coalitie wil niet communiceren en niet reageren op onze wensen, maar vooral een coalitie die vooral het monddood maken wanneer wij kritisch zijn op inhoudelijke kaders, daar trekken wij echt een keiharde grens. Voorzitter, Wij. Rijswijk kan niet anders concluderen dan dat deze coalitiepartijen Wij. Rijswijk naast de coalitie zetten. Het ontnemen van de mogelijkheden om vragen te stellen en in deze raad het weigeren om Wij. Rijswijk op welke manier dan ook een wethouder te laten leveren, is onacceptabel. Het weigeren van een gesprek over samenwerking, terwijl je voor de bühne verklaart om met ons samen te willen werken, zegt genoeg. Hoewel wij achter het coalitieakkoord staan, maken de keuzes van Rijswijks Belang, Beter voor Rijswijk, de VVD en het CDA het voor ons onmogelijk om deze

bestuurlijke taken uit te voeren. Wij. Rijswijk is geen onderdeel meer van deze coalitie. En we hebben begrepen dat de vervanging al is georganiseerd. Wij betreuren de verdere afslag naar rechts. En daarbij wil ik het wel even laten voor deze termijn. Wel heb ik een verzoek om straks nog even te schorsen, want ik wil even kijken wat ik met mijn moties doe.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Ik zie dat mevrouw Koegler u wil interrumperen.

Mevrouw Koegler Böhm: Een laatste interruptie, want dan zit ik ook op drie, voorzitter. U heeft het over dat u betreurt dat wij afgeslagen zijn naar rechts. Maar we hebben niets anders gedaan als dat we vier, vijf maanden geleden bij de coalitieonderhandelingen hebben besproken met elkaar in het coalitieakkoord hebben opgenomen, waar we allemaal onze handtekening onder hebben gezet. En dat statement werp ik echt verre van me.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Wilt u daarop reageren, mijnheer Van Dam?

De heer Van Dam: Nee, ik heb gezegd wat ik heb gezegd.

De voorzitter: Prima. Dan gaan we door. Geef ik het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Ik denk eerlijk gezegd dat het meeste al gezegd is. Ik vind het nog wel belangrijk om te benadrukken dat ik de interne onrust binnen Wij betreur, ook voor de heer Van Dam. Het is niet leuk om op deze manier terug te komen. Tegelijkertijd denk ik dat voordat u uitviel deze onrust ook al speelde. Dat gaat ook in de wandelgangen rond. Maar goed, dat weten we nooit zeker, de wandelgangen zijn de wandelgangen. Maar ik betreur het wel en wat ik ook betreur is dat het nu lijkt alsof de andere vier coalitiepartners een vreemde gang van zaken, u niet willen aanhoren, niet willen samenwerken, maar het is de onrust binnen Wij waardoor dit ontstaan is. Ik krijg ook terug dat we geen open transparante politiek zouden voeren en dat er geen kritische vragen gesteld mogen worden. Dat herken ik eerlijk gezegd ook niet. Wat ik wel herken, is de afspraak dat we binnen de coalitie hebben afgesproken, nadat we de coalitiehandtekening gezet hebben, laten we de wethouders heel even de ruimte geven om op te starten. Een aantal wethouders zijn nieuw. Dan kunnen ze even met hun ambtenaren de beleidsstukken inlezen. Laten we ze even de tijd geven. Je kunt met de app, ik heb de app ook, ik heb alles nog eens teruggelezen. Daar staat dit ook. De enige discussies die wij gehad hebben, zijn over de vragen over het azc. Ik heb net in de schorsing ook bij u aangegeven, die vragen over het azc die sluiten niet aan bij wat we besproken hebben tijdens de onderhandelingen. En we hebben bij de onderhandelingen heel duidelijk een stappenplan met elkaar afgesproken, waar iedereen zijn handtekening onder gezet heeft. En die stappen die wil u opnieuw ter discussie stellen en dat gaan we niet doen. Het coalitieakkoord is leidend, afspraak is afspraak. En dat bedoelen wij met afspraak is afspraak. Als we in het coalitieakkoord afspraken met elkaar maken, dan houden we ons daaraan en die gaan we niet opnieuw ter discussie stellen of onderhandelen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Essen van Forum voor Democratie.

De heer Van Essen: Dank u wel, voorzitter. Hoe meer ik hoor van de fractie van Wij bijvoorbeeld dat het te veel over rechts zou gaan en hier links van mij hoor ik ook wat over het azc, hoe meer ik denk ... Ondanks dat de wethouder niet letterlijk heeft gezegd dat hij erachter staat om het azc te sluiten, zei hij wel dat hij achter het coalitieakkoord staat. Ik ga er maar even van uit dat hij daarmee ook bedoelt en ik zie hem knikken, dat het azc gesloten wordt. En wat mij betreft is daarmee de kous af.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Essen. Kijk ik naar mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Het meeste is al gezegd. Ik vind het heel erg jammer, viereneenhalf jaar geleden, mijnheer Van Dam, vlak voor het formeren hadden we hetzelfde probleem. Nu heeft Wij een tweede kans gehad. Helaas werd u ziek. U bent vervangen. We hebben uitstekend met de coalitiepartners, handtekening van Wij staat er keurig onder, een formatie gedaan. En nu krijgen we een soort, Wij heeft interne problemen, maar het ligt niet aan Wij. Nee, het ligt aan de vier coalitiepartijen. Nee, mijnheer Van Dam, u moet echt de keuze, echt bij Wij gaan kijken. Vier mensen uit de top die weggaan. Dit klopt niet. Ik wens u daar veel sterkte mee.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Dan geef ik het woord aan de heer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Voorzitter, ik wil eerst eventjes ingaan op, er zijn vragen aan mij gesteld, dus daar ga ik heel eventjes op in. Te beginnen met die van D66. Ik snap de zorg van mevrouw Van de Waart. Ik vind het ook uiterst betreurenswaardig dat de fractie van Wij via de media ging communiceren. Ik had dat ook graag anders gezien. Uw vraag over dualisme. Uiteraard vinden wij dat. Dat weet u ook. U heeft net ook goed geluisterd naar mijn inbreng. Ik vind dat een belangrijk goed. Wethouders moeten goede plannen steunen en slechte plannen moeten ze kritisch op zijn.

De voorzitter: Mijnheer Loof, ik zie dat mijnheer Van Dam u wil interrumperen. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Dank, voorzitter. Als we hier leugens gaan verspreiden, dan gaat het wel erg ver. Wij hebben intern continu aangegeven het gesprek te willen voeren over deze situatie. Wij hebben intern aangegeven af te willen stemmen met de coalitiepartners. Zelfs als het eventueel tot een breuk zou komen, hoe we dat dan zouden aanpakken. Vervolgens word ik ...

De voorzitter: Wilt u het kort houden, mijnheer Van Dam? Het is een ...

De heer Van Dam: Vervolgens word ik opgebeld door het AD, die met informatie komt die alleen maar afkomstig kan zijn uit de coalitie. Dat ik zou hebben gelekt of ik alleen ...

De voorzitter: Wat is uw vraag aan mijnheer Loof?

De heer Van Dam: Of die dit onderschrijft?

De voorzitter: Mijnheer Loof, wilt u daarop reageren?

De heer Loof: Voorzitter, ik hoor heel veel dingen over lekken, noem maar op. Dat zijn geen woorden die ik heb gebruikt, dus ik snap niet zo goed waarom de heer Van Dam die noemt. Misschien een knagend geweten. En ik wil ook wel vragen om netjes te blijven en woorden als liegen niet te gebruiken.

De voorzitter: Ik wil u ook vragen om ... Ik begin alle raadsvergaderingen met het woord respectvol omgaan en ik wil dat u zich realiseert dat u een voorbeeldfunctie heeft voor alle Rijswijkse inwoners. Dus het woord leugen, lekken en dergelijke past niet hier in deze raadszaal.

De heer Loof: Ik ondersteun u, voorzitter, daarom geef ik dat ook aan. Ik wil vragen om het netjes te houden.

De voorzitter: Ik ga terug naar mijnheer Van Dam om de interruptie te herhalen, maar het echt als een interruptie te doen.

De heer Van Dam: Er wordt door de heer Loof aangegeven dat wij eerst via de media zouden communiceren. Ik wil hier voor de gemeenteraad verklaren: dat is niet waar. Wij hebben geprobeerd om het intern af te stemmen. Dat weet de heer Loof ook. Die opmerking die bevreemdt mij zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Loof, wilt u verdergaan?

De heer Loof: Voorzitter, dank. Ik constateer alleen maar dat er gesprekken zijn geweest, zijn gevoerd en dat er daarna ineens, vanuit onze kant over hoe wij graag verder het gesprek willen aangaan, een persbericht naar ons werd gestuurd. Dat constateer ik alleen maar en dat is hoe het zit. Voorzitter, de fractie van PRO heeft mij ook nog een vraag gesteld. Ik ben blij dat mijnheer Van Malsen diep de archieven is ingedoken. Al maakt ons systeem Raadzaam dat tegenwoordig steeds makkelijker, rondom de afsplitsing. Als Van Malsen in de motie verder heeft gekeken, staat er over afsplitsing en zetelroof, hoewel niet verboden, onwenselijk zijn en voorkomen dienen te worden in het belang van de stabiliteit. Dat hebben wij destijds ook aangegeven. Dank, dat u dit nog herhaalt, want die stabiliteit die missen we duidelijk bij de fractie van Wij. En daarom hebben wij ook gevraagd naar die reflectie bij de fractie van Wij van: hoe ziet u dit nu in het kader van de stabiliteit? Uiteindelijk bepaalt een raadslid zelf wat hij steunt of waarvoor hij stemt. Wat de beweegredenen waren van het lid dat zich heeft afgescheiden, dat kunt u niet aan mij vragen.

De voorzitter: De heer Van Malsen wil u interrumperen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, volgens mij had mijn vraag twee delen. Ten eerste dank aan de heer Loof voor de korte reflectie op de motie. En inderdaad ik heb Raadzaam Rijswijk daarvoor gebruikt. Een aanrader als je dit soort dingen even snel tijdens een raadsvergadering op wil zoeken. Maar we zijn dan toch ook wel benieuwd naar wat er nu zo dadelijk gaat gebeuren. Want er ligt een heel zwaar instrument voor, een motie van wantrouwen. Mocht die aangenomen worden, dan gaat de wethouder, dat hoorden we net van hem, daar zijn conclusies uit trekken. Dan ontstaat er een vreemde situatie, waarin een partij uit de coalitie zou stappen. Althans dat hebben we van de heer Van Dam gehoord. Hoe gaan we dan verder? En wat is dan de rol van die ene afsplitser waar de heer Loof het net over had?

De voorzitter: Mijnheer Loof, wilt u daarop reageren?

De heer Loof: Voorzitter, wat betreft het eerste deel rondom het zware instrument, dat moet u aan de eventuele indiener vragen. Daar kan ik niet op reflecteren, want ik betreur dat het zover is gekomen. Dat kan ik u uiteraard meegeven. En de positie van individuele raadsleden hier, daar gaan ze uiteindelijk ook zelf over of zij een wethouder, een college, een coalitieakkoord steunen. Ik kan daar moeilijk over spreken. Ik zeg alleen maar dat wij uiteraard iedereen die achter de goede plannen staan die we hebben afgesproken, dat hij welkom is om die te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Loof, wilt u verdergaan?

De heer Loof: Zelfs de fractie van PRO.

De voorzitter: U was al klaar? Nee?

De heer Loof: Nee, sorry, dit was nog even als reactie. Excuus, voorzitter. Voorzitter, nogmaals, ik betreur echt deze situatie. En wat ik ook echt heel jammer vind, is dat ik op geen enkele manier in gesprekken niet, net ook niet tijdens de schorsing en hier ook niet, geen zelfreflectie hoor bij de fractie van Wij. We hebben daarom gevraagd. We constateren dat de leden opstappen. We zien een gebrek aan stabiliteit. De Rijswijkse VVD werkt liever niet samen met een partij die geen zelfreflectie toont en ook geen verantwoordelijkheid wil nemen en interne problemen afwentelt op een wethouder, op onze raad en ook op onze stad. Dat is niet de politiek zoals wij die voor ons zien. Dat betreuren wij. En, voorzitter, ik spreek ook de hoop uit dat de andere leden van deze raad, de andere partijen, maar ook onze inwoners, zien dat hier tot onze spijt een spelletje wordt gespeeld door de fractie van Wij. Dat vind ik ongelooflijk betreurenswaardig, want de samenwerking was goed. Ik snap niet en ik denk dat ik voor de rest spreek, waar dit ineens vandaan komt. Dat er geen duidelijkheid wordt gegeven is jammer, is niet in belang van deze stad. En ik ben blij dat er wel verder nog een goed college zit met goede plannen en die moeten we gaan uitvoeren voor onze stad. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had allereerst een vraag van mijnheer Van Malsen. Zoals ik heb aangegeven, mijnheer Van Malsen, is het CDA met veel vertrouwen begonnen aan de samenwerking met de coalitiepartijen en de wethouders, waaronder de heer Finke. Mij is gevraagd naar het democratisch ethos van het CDA in deze situatie. Ons antwoord is dat vijf partijen die een meerderheid hebben, een mooi coalitieakkoord hebben gesloten, met bijbehorende wethouders. En dat het onvoorstelbaar is dat na vier maanden een van die partijen daar de stekker uit heeft getrokken. We hebben ook geprobeerd om met Wij tot een oplossing te komen. Wij willen door met Wij en door met mijnheer Finke. Democratisch gekozen allemaal. Dat is ons democratisch ethos. Publiciteit, ook een onderwerp wat hier aan de orde is geweest, was niet aan de orde toen er nog gesprekken werden gevoerd. En de ontwikkelingen van de laatste paar dagen hebben ons, althans heeft het CDA verrast. Samenvattend, door interne onrust binnen Wij wordt de coalitie ondergraven met argumenten over personen en nieuwe eisen, waarmee ons inziens het vertrouwen in de Rijswijkse politiek wordt geschaad. Dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik naar deze, mevrouw Van de Waart van D66.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, D66 bestaat uit positieve mensen. Maar ik moet heel eerlijk zeggen: ik word hier bijzonder treurig van. Ik had toch nog gehoopt met de schorsing dat we eruit zouden komen, dat dit niet nodig was. Dit is een soort van openbare coalitieonderhandeling, waar mensen er niet uitkomen. Bovendien zitten wij nu in de situatie dat we erbij betrokken zijn. Ik heb allerlei vragen gesteld. We worden compleet genegeerd. Er wordt helemaal niet gereflecteerd, ook niet van andere coalitiepartners, op de punten die ik heb gemaakt. Ik weet niet zo goed wat ik hier even mee moet. Ik word hier vooral heel erg treurig van. En iedereen praat over betrouwbaar bestuur. Ik zie het heel even niet op dit moment aan de overkant. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Malsen van PRO.

De heer Van Malsen: Voorzitter, wat is dit? Ik haalde net buurman en buurman aan, maar eigenlijk is wat hier gebeurt een belediging voor onze twee Tsjechische klusvrienden, want buurman en buurman zijn dan misschien niet de allerbeste klussers, ze kwamen altijd wel met een oplossing aan het einde van de aflevering. En nu hoor ik vooral wat verdachtmakingen, verwijten over en weer gaan, die wat mij betreft ook in de schorsing met elkaar besproken hadden kunnen worden. Maar goed, dat is een appreciatie van hoe deze coalitie nu met elkaar lijkt om te gaan. En daar hebben we niet zo heel veel aan, eerlijk gezegd, in dit debat.

Wat ons ook betreurt, is dat we heel weinig, behalve dan bij de heer Loof en mevrouw Van Schie, waar ik wel dankbaar voor ben, want dat geeft wel wat inzicht in de zaken, antwoorden heb gehoord op onze vragen. Ik hoorde de wethouder een hele wonderlijke, bijzondere logische redenering neerleggen waarom zijn positie in het college volgens hem onbeschadigd zou moeten blijven. Iedereen die bij de onderhandelingen was, stapt uit de partij, dus ik stap ook uit de partij. Om het maar even heel kort samen te vatten, hoorde ik hem zeggen. Als dat een antwoord is op de vraag die wij in eerste termijn stelden of dit hele gebeuren staatsrechtelijk wel door de beugel kan, dan is dat buitengewoon teleurstellend, voorzitter. En ook van de andere vragen hebben wij geen antwoord gehoord. Dus nog even in herhaling. Waarom zijn we als raad niet geïnformeerd over dit hele gebeuren, behalve in de media? Waar koersen we precies op af als stad, bestuurlijk gezien, als we deze avond straks achter ons hebben? En hoe kijken de coalitiepartijen, want ondanks dat de heer Loof en mevrouw Van Schie best uitgebreid ingingen op onze vragen, aan tegen het mogelijk verruilen van een coalitiepartner voor een andere partij? Want er worden mooie woorden gesproken over democratisch ethos, het coalitieakkoord en de samenwerking. En dat geloof ik allemaal graag, voorzitter. Maar dat neemt niet weg dat als Wij. Rijswijk straks uit die coalitie zou stappen, nogmaals, geen idee of dat gaat gebeuren. Want ik ben alles nog met veel verbazing aan het horen hier, voorzitter. Wat er feitelijk gebeurt, is dat de coalitie doorgaat met een minderheid aan raadszetels. En dat lijkt ons als PRO Rijswijk een buitengewoon onwenselijke situatie. Wederom, opvallend genoeg zijn we het met Wij. Rijswijk eens. Dit gaat over hoe we de stad besturen.

De voorzitter: Mevrouw Koegler wilde u interrumperen.

Mevrouw Koegler Böhm: Mijnheer Van Malsen wil graag antwoord. En volgens mij moeten we het ook allemaal niet groter willen maken als dat het is. We zijn begonnen met vijf partijen met negentien zetels. Daar vallen nu twee zetels af Want ik heb de heer Van Dam net horen zeggen dat hij uit de coalitie stapt. Dan blijven er zeventien over, waarvan een Koers Kaffa is, die voor zichzelf is begonnen, maar wel al duidelijk heeft aangegeven dat hij de coalitie ondersteunt. En we gaan over naar de orde van de dag.

De voorzitter: De heer Van Malsen, wilt u daarop reageren?

De heer Van Malsen: Zeker, voorzitter, want ik ben heel blij. Mevrouw Koegler geeft namelijk direct antwoord op mijn vraag. En dat is dat hier feitelijk gaat gebeuren waar ik al bang voor was, dat Wij. Rijswijk straks uit de coalitie gaat en dat er zonder enige vorm van proces, zonder enige degelijke manier van formeren, zonder dat iemand verder in deze raad daar iets over te zeggen heeft, er een andere partij in de coalitie stapt. Dus de samenstelling van de coalitie en het college dan niet feitelijk, verandert zonder dat daar iets in de raad over besproken is. Dat vind ik heel wonderlijk, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koegler wil u opnieuw interrumperen. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja, want ik denk dat het wel belangrijk is dat we het heel even genuanceerd brengen. We gaan met vier partijen door en de heer Kaffa steunt de coalitie en daarmee komen we op zeventien. We zetten dus niet zomaar een andere partij in de coalitie. De heer Kaffa gaat ook geen wethouder leveren. Want we hebben de heer Finke tenslotte, waar we superblij mee zijn. En we gaan over naar de orde van de dag. En ik begrijp niet wat u daar dan niet aan begrijpt. En u mag daar best wat van vinden. Ik wil best een keer koffie of een matcha met u drinken daarover, maar dit is de coalitie en wij gaan door met het mooie coalitieakkoord wat we hebben, met duidelijkheid en daadkracht. Ik heb vanavond ook geprobeerd om dat duidelijk en daadkrachtig naar u over te brengen. En als u verder vragen heeft, doe het vooral een keertje bij een kopje koffie.

De voorzitter: De heer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, ik ga altijd graag op de uitnodigingen van mevrouw Koegler in om kopjes koffie of matcha's te drinken. Dat heb ik vaak gedaan. Dat is hartstikke gezellig. Dus laten we dat ook snel weer doen, zeg ik dan tegen mevrouw Koegler via de voorzitter. Maar wat ik wel bijzonder vind, is dat mevrouw Koegler nu dus tussen haar eerste en haar tweede interruptie iets heel anders zegt. Want ze zei in de eerste instantie: we gaan verder met vijf partijen, waarvan Koers Kaffa er een is. En in de tweede instantie zegt ze: we gaan verder met vier partijen, want Koers Kaffa geeft gedoogsteun. Wat het nu precies is, weet ik ook niet meer, maar het vergroot het vertrouwen van ons in deze hele coalitie niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen, als u even een punt zet, dan ga ik het woord geven aan mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Voorzitter, om mijnheer Van Malsen misschien wat duidelijkheid te geven, omdat mijn naam een paar keer genoemd is, is het misschien handig dat ik dan zelf zal zeggen wat de bedoeling is. Ik als onafhankelijk raadslid in deze gemeenteraad zal deze coalitie steunen op alle mogelijke manieren waar ik dat kan in. Vul dat zelf in hoe je dat zou willen invullen, maar een daadwerkelijk onderdeel van deze coalitie ben ik op dit moment niet. Er stapt een partner uit en ik steun deze coalitie. En op die manier komt er een meerderheid van zeventien zetels. Ik weet niet hoeveel duidelijker dat nog verteld moet worden, vanuit mijn eigen bewoording. Ik denk dat dat de boodschap is. Ik steun het. Dus er wordt niet opnieuw geformeerd. Er gaat niets verder gebeuren. Ik geef steun aan deze coalitie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, heel fijn, heel helder. Ik vind het nog steeds buitengewoon treurig en ik raak er ook een beetje emotioneel van dat ik zo hard moet werken om dit antwoord uit de coalitie te trekken. Was heel prettig geweest als we dit eerder hadden gehoord, als we überhaupt wat beter geïnformeerd waren over wat hier allemaal gebeurde. Enfin, ik heb veel gehoord. Ik zou graag willen voorstellen om aan het einde van de tweede termijn even 20 minuten te schorsen, zodat ik met mijn fractie en een aantal andere mensen kan overleggen wat we nu precies gaan doen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen, ik zag ook de hand van mevrouw Van de Waart. Wilt u een ordevoorstel doen?

Mevrouw Van de Waart: Ik had een vraag aan de heer Kaffa, op basis van wat hij zei. Moet ik wel naar dat ding lopen?

De voorzitter: Dan moet u naar het spreekgestoelte. Mijnheer Loof, u wilt mijnheer Van Malsen interrumperen.

De heer Loof: Ja, maar voorzitter, meer als ... Voorzitter, ik snap het punt van mijnheer Van Malsen wel op zich. Maar als hij ook wil dat wij dit dan netjes communiceren op papier vanuit ons vijven richting deze raad, dan wil ik daar best wel moeite voor doen dat wij dat ook gaan doen. Zodat die ook vanuit deze partijen wordt geïnformeerd daarover. Staat de heer Van Malsen daarvoor open?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, ik sta altijd open voor het ontvangen van dit soort duidelijke communicatie, dus dat juich ik alleen maar toe. Dat vind ik heel fijn van de heer Loof. Maar ik zou dan ook graag de partijen en welke dat dan straks ook allemaal blijken te zijn die de coalitie gaan vormen, meegeven: doe dat dan ook in het vervolg. Want wij als rest van de raad, om het maar eventjes heel makkelijk samen te vatten, hebben ook recht op informatie. We zijn hier met zijn allen deze stad aan het besturen. En ik hoop echt dat we leren van deze avond, wat de uitkomst ook gaat zijn. En dat we ons de komende vier jaar beter in gaan zetten voor het besturen van de stad en dingen te doen voor Rijswijkers waar zij baat bij hebben. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, ik heb de heer Van Malsen gehoord, helder.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil graag het woord geven aan Sandra van de Waart. Die wil een interruptie plegen al een tijdje.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. En misschien heeft de heer Loof misschien al wel het antwoord op de vraag. De heer Van Malsen heeft allerlei vragen gesteld over wat betekent dat precies als de ene partij erin gaat en de andere partij al dan niet in gedoogconstructie zich bij de coalitie aansluit? En dat roept bij mij allemaal praktische vragen op, ook qua informatie bijvoorbeeld. Sluit de heer Kaffa aan bij coalitie-overleggen, terwijl hij formeel niet tot de coalitie behoort? En wat betekent dat voor de informatiepositie die hij heeft ten opzichte van de rest van de raad? Maar misschien kan de heer Loof dat ook meenemen in zijn informatiedocument.

De voorzitter: Ik weet niet aan wie u die vraag stelt. U stelt die vraag aan mijnheer Kaffa?

Mevrouw Van de Waart: Aan de heer Kaffa.

De voorzitter: Mijnheer Kaffa, ik geef u het woord.

De heer Kaffa: Ik krijg een interruptie op mijn interruptie, dat is waar we nu beland zijn. Snap ik dat helemaal goed? Want ik interpreteer ...

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart heeft een vraag aan u gesteld.

De heer Kaffa: Een vraag. Ik denk dat het handig is als u het informatiedocument zo meteen rustig even afwacht en daar dan inziet hoe het allemaal invulling gaat krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Sorry, voorzitter. Ik neem aan dat de heer Kaffa, want die ging er zojuist op in, dat zijn bedoeling was dat hij er een beeld bij heeft. Ik zou toch wel heel graag zijn antwoord willen horen. Dank u wel.

De heer Kaffa: Dan ga ik u dat antwoord, voorzitter als dat mag, nog een keer geven.

De voorzitter: Via de voorzitter. Mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Als u het stukje even 3 minuten terugdraait van wat we zojuist hebben gehoord, dan hoort u precies wat ik zeg. Daarin zeg ik dat ik steun geef aan deze coalitie, op wat voor vorm dan ook. Dat is wat ik zojuist zei.

De voorzitter: Dank u wel, voor het beantwoorden van de vraag van mevrouw Van de Waart. En naast me staat mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Ja, gezellig. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog even reageren op de heer Van Malsen. Ik ben het helemaal met u eens dat de raad eerder geïnformeerd had moeten worden, als we een besluit hadden genomen. Ware het niet dat wij in afwachting waren van de fractie Wij, die zondag met zijn leden zou gaan communiceren. Dan zouden we het gesprek verder gaan voeren. Door de motie van wantrouwen die vanavond voorligt, worden wij opeens gedwongen tot dit debat, waar volgens mij helemaal niemand op zit te wachten. En geven wij dus meer openheid van zaken. We zullen er schriftelijk op terugkomen met elkaar. En ik zie u dan een beetje knikken zo van, ja mevrouw Koegler, daar ben ik het niet helemaal mee eens. Ik ben al negen jaar een oppositietijger en ik heb nog nooit meegemaakt dat een coalitie die strubbelingen heeft onderling, dat direct open en blootlegt. Je probeert het al altijd achter de schermen met elkaar op te lossen. Dat weet u ook. Voor mij zaten wij nog in deze fase. We zitten nu in een andere fase. De heer Van Dam heeft uitgesproken niet met ons verder te willen. En daar zullen wij vervolgens dan de vervolgstap op moeten nemen en daar zullen we u uiteraard in meenemen en over informeren. Maar het is vooral de motie van wantrouwen, waardoor we vandaag opeens dit gesprek voeren met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Ik kijk naar de heer Van Malsen. Was u klaar?

De heer Van Malsen: Ja, in principe wel. Ik kan nog wel even aansluiten bij de laatste woorden van mevrouw Koegler. Daar ben ik het helemaal mee eens. Wij hadden ook heel graag liever geen deelgenoot willen zijn van deze strubbelingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Malsen. Dan geef ik ... Kijk ik naar de heer El Majjaoui van de fractie van DENK/ PGenR. U heeft geen behoefte aan een tweede termijn. Dan was er een ordevoorstel vanuit de heer Van Malsen om de vergadering te schorsen voor 20 minuten. Maar dat lijkt me qua tijd behoorlijk lang. Dan gaat het nog heel lang duren. Ik kijk, is daar behoefte aan, aan 20 minuten?

De heer Van Dam: Ik had ook gevraagd om een schorsing.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam had ook de wens. Hoeveel minuten heeft u nodig?

De heer Van Dam: Ik ben akkoord met 20 minuten.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Van Dam: Ik ben akkoord met 20 minuten.

De voorzitter: En mevrouw Van de Waart, u wilde ook iets zeggen.

Mevrouw Van de Waart: Dan ga ik daarmee akkoord, voorzitter. Wij willen ook even schorsen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor 15 minuten. Vindt u dat goed? Dan kijken we hoever we zijn. Dames en heren, wilt u plaatsnemen? De 15 minuten schorsingstijd zijn voorbij. En ik wil het woord geven aan

de indiener van de motie, de heer Van Dam. Want u had als eerste om de schorsing gevraagd en u bent ook de indiener van de motie. Dus ik vind dat u als eerste kunt reageren. Dan geef ik aan u het woord.

De heer Van Dam: Voorzitter, dank. Wij. Rijswijk ziet ook dat de motie van wantrouwen het niet gaat halen. We zijn wel blij dat het een opening heeft gegeven om in ieder geval antwoorden te krijgen op deze situatie. Dat gesprek is nu gevoerd met een vrij desastreuze uitkomst. Omdat hij het ook niet gaat redden, trekken wij de motie van wantrouwen in.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen die het woord willen voeren? Mijnheer Van Malsen, u heeft ook om een schorsing gevraagd.

Motie van treurnis M 26 055

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank. We hebben de schorsing net gebruikt om een andere motie op te stellen en die is als het goed is ook naar de griffie gestuurd nu. Ik hoop dat hij ... Ja? Ik weet niet of die ook al op iBabs staat. Nog niet.

De voorzitter: Door PRO?

De heer Van Malsen: Als ik hem toe mag lichten, voorzitter.

De voorzitter: Heel graag.

De heer Van Malsen: Dan kan ik helemaal vertellen hoe die zit. We hebben een motie opgesteld samen met ... Wij van PRO Rijswijk hebben een motie opgesteld, samen met D66 Rijswijk, DENK/ PGenR en Wij. Rijswijk. En ik zal zolang de motie nog niet door iedereen gelezen is en of op iBabs staat, in ieder geval even het dictum voorlezen, voorzitter, als dat mag.

De voorzitter: Heel graag.

De heer Van Malsen: De gemeenteraad in vergadering bijeen op 1 oktober 2026 spreekt haar treurnis uit over de ontstane bestuurlijke situatie, de manier waarop deze situatie is verlopen, het ontbreken van informatie richting de gemeenteraad en de onduidelijkheid die is ontstaan over de stabiliteit, de samenstelling en de communicatie van het gemeentebestuur. Roept het college en coalitiepartijen op daadwerkelijk invulling te geven aan de eerder uitgesproken uitnodiging voor een open en verbindende bestuurscultuur. Met ruimte voor verschillende standpunten en open discussie en deze werkwijze ook daadwerkelijk in de praktijk te brengen. De gemeenteraad in het vervolg tijdig volledig en actief te informeren over ontwikkelingen die van betekenis zijn voor de bestuurlijke verhoudingen en het functioneren van het gemeentebestuur, de ruimte voor de gemeenteraad om zijn kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol uit te oefenen, volledig te respecteren. De gemeenteraad op zo kort mogelijke termijn te informeren over de wijze waarop invulling gegeven wordt aan de genoemde werkwijze en samenwerking, zodat hierover een gesprek kan worden gevoerd. En gaat over tot de orde van de dag, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Malsen. Dan stel ik voor ... Mijnheer Loof, u wilt ook het woord voeren?

De heer Loof: Voorzitter, een punt van orde. Ik wil het bijna niet zeggen, maar dit is nu een nieuwe motie vreemd en daar moeten we wel op kunnen reageren.

De voorzitter: Dat is het geval, maar u heeft al best lang over de eerste motie gesproken.

De heer Loof: Eens, maar de strekking ervan is echt heel anders en ik heb ook nog wel een mening over deze motie.

De voorzitter: Ik vind het ook prima, maar dan moeten we het nu weer opnieuw behandelen in deze ... Bij dit agendapunt, want dat lijkt me wel zo overzichtelijk en ook goed te volgen voor de kijkende inwoners. Maar dan kijk ik u aan. Heeft u tijd nodig om daarop een reactie voor te bereiden of wilt u daar meteen op reageren? Kijk ik naar uw raad. Mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Voorzitter, dat kan misschien aan mijn systeem liggen, maar ik heb hem ... Net 1 seconde geleden is die binnengekomen. Ik zou er wel even rustig naar willen kijken, in plaats van nu gelijk over de bühne gegooid te worden.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten. Dames en heren, ik wil u vragen om plaats te nemen. De 5 minuten schorsing zijn voorbij. Even resumerend wat de stand van zaken is. De motie die eerder ingediend is, de motie van wantrouwen, is door de heer Van Dam ingetrokken. Daaropvolgend is er een nieuwe motie ingediend, een motie van treurnis. U heeft tijd gehad om die tekst te kunnen lezen. En deze motie is ingediend door PRO, D66, DENK/ PGenR en Wij. En ik kijk naar uw raad en ik ga niet alle fracties langs, maar ik ga vragen: wilt u ... Welke fractie heeft behoefte om hierop te reageren, op de motie van treurnis? Ik zag, volgens mij was mijnheer Loof als eerste.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Ik zou niet willen zeggen dank, want dit is ... Ik kan mij compleet vinden in het breed gedragen gevoel in deze raad dat deze avond niet de schoonheidsprijs verdient en dat dat anders had gemoeten. Dat had ik ook veel liever anders gezien. Toch verbaast mij deze motie nu wel enigszins. Ik zou willen zeggen: het betreurt mij. Ik heb net namens de andere coalitiepartijen ook bijna een toezegging gedaan van: we komen met informatie naar uw raad toe. Die staat nog steeds die toezegging. En uiteraard uiteindelijk zien wij deze motie van treurnis. Voorzitter, wat ik hoogst verbazingwekkend vind, is dat de fractie van Wij. Rijswijk onder deze motie staat. Ik kan geen ander toppunt van hypocrisie verzinnen dan deze situatie. En ik neem het ook wel de indieners van deze motie kwalijk dat zij dit zo hebben gedaan. Ik neem ze dat zeer kwalijk. Het beeld wat nu namelijk ook nog eens ontstaat, is dat de fractie van Wij, die dit allemaal heeft veroorzaakt, niets aan de hand is. Het is machtspolitiek aan de overkant, twee zeteltjes erbij en we gaan weer door. Ik vind het echt kwalijk. Wat ik nog het meest kwalijk vind, is dat ik te horen krijg: we hebben een motie gedeeld en daar wilden partijen onderstaan, dat die niet ook met de andere partijen in deze raad is gedeeld. Wellicht hadden we gezamenlijk tot een motie kunnen komen, waarin we zeggen van: dit moet anders. We zeggen nog toe dat we informatie sturen naar de raad en we gaan weer verder. Nee, dat is niet hoe het is gegaan. Ik vind dat ook niet hoe we in deze raad moeten omgaan. Ik neem dat ook de andere partijen zeer kwalijk. En ik neem het ... Hoe de fractie van Wij met zichzelf kan leven met dit soort trucjes, voorzitter, het is echt stuitend. En ik hoop dat het ook blijft bij deze avond met de trucjes en dat we in het vervolg weer verder kunnen gaan met werken aan Rijswijk, goede plannen voor Rijswijk, via dit college en via het coalitieakkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof, dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, omwille van de tijd zal ik grotendeels aansluiten bij de inbreng van de heer Loof. Ik betreur ook de motie. Ik kijk hetzelfde naar de rol van Wij daarin. Ik deel wel ook dat tijdig informeren altijd goed is, dus dat ondersteun ik wel. Tegelijkertijd vind ik ook dat dat passend moet gebeuren op het moment dat het duidelijk is. Vandaar dat we ook niet eerder gecommuniceerd hebben. Ik moet zeggen

dat we net even bij elkaar gezeten hebben en alvast een begin hebben gemaakt met de brief die naar de raad toekomt. Dus wat dat betreft is vanuit ons alle welwillendheid om ook de raad tijdig te informeren, zoals dat hoort. De motie van treurnis zullen we dan ook niet steunen. Ik ben uiteraard wel ook getreurd over hoe deze hele gang van zaken vanavond is gelopen, maar dat zijn we volgens mij allemaal, dus daar zijn we dan wel unaniem in.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me bij mijn twee collega's aan en ik ben ook zeer verbaasd over deze actie, dat Wij dit heeft medeondertekend. Want dat is toch wel de veroorzaker van dit hele circus. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mijnheer Van Essen. Wilt u het woord voeren over de motie? Mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het CDA wordt ook zeer treurig van deze motie van treurnis. Wat mijnheer Loof ook al zei. In de loop van de avond is door een aantal partijen aangegeven dat er geen sprake zou zijn van een democratisch proces en dat terwijl wij vieren ons hebben gehouden aan de uitkomst van de verkiezingen. We hebben er alles aan gedaan om de bestuurlijke stabiliteit en de verkiezingsuitslag recht te doen. Wij begrijpen niet zo goed waarom voor deze tekst in de motie is gekozen en die doet ook zeker geen recht aan de situatie in de afgelopen periode. En ook ons bevreemdt het dat deze motie mede is ondertekend door Wij. En dat is de enige partij, ik herhaal het, de enige partij die deze situatie heeft veroorzaakt. Dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mijnheer Kaffa, wilt u het woord voeren over de motie van treurnis?

De heer Kaffa: Voorzitter, dank u wel. Ik hoef niet het woord te voeren over deze motie. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Ik laat het daarbij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mijnheer Van Dam. Wilt u? Niet. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Voorzitter, wij vinden dat de huidige gang van zaken niet goed is voor de stad. Op dit moment een levend voorbeeld van een debat waar onze inwoners totaal niets aan hebben. Ook moeten we alles via de media vernemen. Communicatie, tijdig informeren, zijn ver te zoeken. Verre van betrouwbaar bestuur, voorzitter. Nu de samenstelling van de coalitie is gewijzigd, zonder enige formele formatie, is de vraag: hoe wordt gegarandeerd dat de stabiliteit op de lange termijn gewaarborgd blijft? Zeker met de beoogde constructie, gedoogconstructie. Voor ons gaat het hierbij niet om één partij of een partijpolitiek conflict. Het gaat om de vraag hoe wij vinden dat het gemeentebestuur van Rijswijk moet en goed functioneert. Een goed bestuur vraagt om transparantie, verantwoordelijkheid, ruimte voor verschillende politieke standpunten. Meningsverschillen horen bij de politiek. Juist dan is het belangrijk om met elkaar in gesprek te blijven en gezamenlijk te zoeken en constructief te zoeken naar oplossingen. We spreken daarom onze treurnis uit over de wijze waarop de huidige situatie met overleggen en bestuurlijke verantwoordelijkheid is omgegaan. Met deze motie wordt aangegeven dat dit niet de manier is waarop wij willen dat het stadsbestuur van Rijswijk functioneert. Daarom roepen wij de coalitie en het college op om de politieke ruimte te respecteren, verantwoordelijkheid te nemen en te blijven werken aan een stabiel bestuur

en er zijn voor inwoners in plaats van met elkaar bezig te zijn. Tot zover, voorzitter, wat mij betreft het woord. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Mevrouw Van de Waart van D66.

Mevrouw Van de Waart: Kort, voorzitter. Toen wij deze avond binnenkwamen, waren we dit niet van plan. We hebben wel aangegeven: wij gaan niet de motie van wantrouwen ondersteunen. Wij vinden het niet het gepaste instrument bij de situatie die er nu is. Wij hebben heel veel vragen gesteld, ook aan de coalitiepartijen. En zoals ik net in de tweede termijn van de vorige motie al zei: we hebben er heel weinig antwoord op teruggekregen. En daarmee krijgen wij het gevoel dat we geen onderdeel zijn van die raad. En dit is voor ons daarom een reden om deze motie van treurnis te steunen. Er worden ook dingen gezegd die feitelijk niet waar zijn. Bijvoorbeeld: we gaan u informeren op het moment dat het er is. Maar wij zien heel vaak Facebookberichten die wel al dingen zeggen die in de raad hadden moeten zijn. En daarom deze oproep. Misschien hadden we in de snelheid nog meer mensen moeten vragen om hierin te steunen. We kregen van u een kwartier. Dit is wat we kunnen doen. Waar het ons vooral om gaat, is dit punt te maken dat het voortaan beter moet en dat we de raad zijn met alle 33 raadsleden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van de Waart. Ik zie dat mijnheer Loof u wilt interrumperen.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Ik wil toch van mevrouw Van de Waart weten waarom er zo gesproken wordt over samenwerking en waarom wij niet zijn benaderd, om ook mee te denken over een dergelijke motie. Ik vind dat echt heel jammer. En los daarvan, ik wil ook wel iets wat nuanceren wat mevrouw Van de Waart zegt. Het is niet alsof partijen, fracties in deze raad die geen verantwoording naar elkaar hoeven af te leggen in deze raad, niets mogen communiceren op Facebook of social media. Ik snap het punt wat mevrouw Van de Waart wil maken, maar ik wil ook waken voor een soort glijdende schaal, dat alles wat een soort inhoudelijk komt uit een coalitiefractie, dat dat meteen iets is wat eerst met de raad gedeeld had moeten worden. Maar ik snap haar algemene punt.

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Mevrouw de voorzitter. De heer Loof, volgens mij heb ik net al aangegeven het punt dat we dit in een kwartier met elkaar hebben gedaan, op basis van het gesprek waar wij in ieder geval weinig reflectie uit hebben gehaald. Ik heb ook gezegd: als we meer tijd hadden gehad, hadden we misschien ook bedacht van: misschien moeten we de heer Loof ook wat toesturen. Daar heb ik al erkenning aan gegeven. Het ging mij bij het socialmediagebruik niet om dat u niet het social media mag gebruiken, maar dat er niet gelijktijdig ook een bericht naar de raad komt. Die is er niet gekomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Loof, nog een tweede interruptie?

De heer Loof: Voorzitter, dan wil ik graag aan mevrouw Van de Waart vragen waarom ze wel een van de partijen die precies dat doet wat zij nu de anderen verwijt, namelijk via de media communiceren, wel onder deze motie neerzet. Want u zegt: ik vind het onhandig. Daarom ook deze motie. Maar ik zet er wel de partij bij die precies hetzelfde heeft gedaan of het leeuwendeel heeft gedaan.

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, ik kan me voorstellen dat het zo overkomt. Het komt uit het gesprek dat wij hebben aangegeven niet mee te gaan in de motie van wantrouwen. En daaruit volgde het gesprek om wel een motie van treurnis te doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mijnheer Van Malsen, u heeft uw motie toegelicht.

De heer Van Malsen: Voorzitter, ik sluit me verder aan bij mevrouw Van de Waart en de heer El Majjaoui. Volgens mij is het meeste wel gezegd. Overigens heeft de heer Loof een punt. En als er nog punten zijn die in de motie aangepast moeten worden zodat hij ook de steun van de VVD zou kunnen krijgen, dan horen we dat uiteraard graag. Ik zie de heer Loof niet opstaan, dus ik denk dat ik het daarbij laat. Voorzitter, dank.

De voorzitter: Dan zijn we denk ik aan het einde van de termijn.

Mevrouw Sahin: Ik heb zelf de behoefte om te reageren op deze motie van treurnis. En dat is het volgende. Want als je kijkt naar de motie, dan gaat het over de samenwerking en de bestuurscultuur onderling. En ik zou u willen adviseren om onderling dit gesprek verder te voeren, maar niet via deze motie. Dus dat u zegt: met elkaar, geen onderscheid maken tussen oppositie coalitie, maar via het presidium kijkt van: wat is er gebeurd in deze vergadering? En wat kunnen we doen met alle punten die u heeft aangegeven in het dictum? Want dan geeft u de kans aan elkaar, ook aan de partijen die in de coalitie zitten, om te reageren op de vragen die gesteld zijn. En dan kunt u kijken met elkaar over een verbinding. We hebben in de vorige raadsperiode een heel goed werkende werkgroep gehad, Samen naar beter met een collegelid als adviseur. Ik zat daar als adviseur. Alle partijen mochten daarin deelnemen. Ik nodig u daartoe uit. Dit is een klemmend beroep op de indieners van de motie en ook aan de anderen van u allen.

De voorzitter: Wilt u een schorsing en daarover nadenken of wilt u ...

De heer Van Malsen: Voorzitter, ik neem het even ter kennisgeving aan.

De voorzitter: U houdt de motie in stand?

De heer Van Malsen: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaat de motie in stemming. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Dat kan ik wel vragen. Mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Ik betreur de manier waarop dit alles is gegaan vanavond. Dit verdient geen schoonheidsprijs van niemand niet. Dit brevet van onvermogen om het intern op te lossen, om daadkrachtig te zijn over standpunten, zowel intern als naar de raad toe, zorgt ervoor dat we deze avond de gedupeerde kinderen zijn geworden van een vechtscheiding. Ik hoop dat deze motie een duidelijk signaal afgeeft naar alle betrokkenen, dus ook de mede-indiener Wij, dat dit nooit meer mag gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Ik heb even de handen gemist. Mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Voorzitter, dank u wel. Ik wil alleen zeggen dat ook een kapotte klok heeft twee keer per dag gelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen? Dan kunt u overgaan tot stemming over de motie.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, de tekst klopt niet.

De voorzitter: Op mijn scherm hier staat de motie van treurnis en alleen op het scherm staat motie van wantrouwen, maar u heeft gestemd over de motie van treurnis, want de motie van wantrouwen is al ingetrokken. Dat betekent dat iedereen heeft gestemd en de stemming is hiermee gestaakt. En dat betekent dat bij de volgende raadsvergadering de motie opnieuw in stemming zal worden gebracht. Dan zijn we aan het einde van dit onderdeel, van dit bespreekstuk. Ik kan me voorstellen misschien, is er behoefte aan 2 minuten schorsing? Ik schors voor 2 minuten. Dames en heren, we gaan door met de vergadering. Ik heropen de vergadering.

8. Raadsvoorstel RV 26 025 – Uitwerking amendement The Orchard

De voorzitter: En we gaan naar het raadsvoorstel Uitwerking amendement The Orchard. En ik geef, op mijn lijst staat mijnheer Van Malsen als eerste woordvoerder. Ik geef u het woord, mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Mevrouw Van Maarseveen is woordvoerder op dit onderwerp, voorzitter.

De voorzitter: Zowel mijnheer Van Malsen als Van Maarseveen. Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Ik moet weer even in The Orchard-mood zien te komen. Maar het raadsvoorstel heeft ons voor een lastige afweging gesteld. En wij begrijpen de wethouder. Die heeft ons vorige keer uitgelegd dat de maatschappelijke ruimte, zoals die in 2023 is afgesproken, financieel niet uitvoerbaar blijkt. En we hebben in het Forum ook van hem gehoord welke inspanningen zijn geleverd en welke gesprekken zijn gevoerd om de afspraak toch mogelijk te maken. En toch blijven we er een ongemakkelijk gevoel over houden, want in 2023 heeft de raad ingestemd met een gemeentelijke bijdrage van bijna 1,9 miljoen. Dat is een fors bedrag aan gemeenschapsgeld. En hebben wij als raad door middel van een amendement een maatschappelijke tegenprestatie er tegenover gesteld. En eerlijk gezegd, voelt het op dit moment alsof we die 1,9 miljoen wel hebben verstrekt, maar de afgesproken maatschappelijke tegenprestatie niet terugzien en dat wringt toch een beetje. Niet omdat wij geen begrip hebben voor de financiële realiteit, maar omdat onze inwoners mogen verwachten dat afspraken die aan zo'n grote bijdrage worden verbonden, ook daadwerkelijk betekenis hebben. Daarom vinden wij dat de raad zicht moet houden op de financiële afspraken die zijn gemaakt. We moeten erop kunnen vertrouwen dat we volledig worden geïnformeerd wanneer de financiële afwikkeling van dit project plaatsvindt. Daarom horen wij graag van de wethouder hoe de afspraak wordt bewaakt dat de gemeentelijke bijdrage wordt verrekend, als blijkt dat het tekort kleiner is dan eerder aangenomen. En kan de wethouder toezeggen de raad actief te informeren over de financiële eindafrekening van het project, inclusief de accountantsverklaring en de eventuele gevolgen voor de gemeentelijke bijdrage? En daarnaast zou ik ook graag van de wethouder een toezegging krijgen dat de proefperiode van een jaar niet alleen bestaat uit het beschikbaar stellen van een ruimte, maar dat er ook daadwerkelijk wordt geïnvesteerd in het gebruik ervan, dat er activiteiten plaatsvinden, dat bewoners en organisaties worden betrokken. En dat na dat jaar zichtbaar kan worden vastgesteld of deze ontmoetingsfunctie daadwerkelijk van waarde is geweest voor de buurt. En kan de wethouder daarbij ook toezeggen dat de raad de uitkomst van de evaluatie na een jaar ontvangt? En als wij die toezeggingen vandaag kunnen krijgen, dan zijn dat voor ons belangrijke stappen om alsnog recht te doen aan de bedoeling van het oorspronkelijke amendement. En het voor- of tegenstemmen over dit raadsvoorstel laten we dan ook afhangen van de beantwoording van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Maarseveen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Loof van de VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Voorzitter, de vraag aan de wethouder is: is er nu echt niets meer mogelijk om dat amendement toch op een bepaalde manier uit te voeren? Voorzitter, ik wil ook graag constateren dat we wel echt prachtige nieuwe woningbouwlocaties terug hebben gekregen. En ik snap het sentiment ook wat mevrouw Van Maarseveen net noemt. Hij schuurt ook. Ik voel die ook. Tegelijkertijd, als er niets was gedaan, lag er nu nog een bouwput en was het vele malen duurder geweest. En nu hebben we wel heel veel woningzoekenden weer een woning kunnen bieden. Maar omdat die toch schuurt, ook die vraag: is er toch nog iets mogelijk? Tegelijkertijd, voorzitter, ben ik ook nog benieuwd naar de timing van dit voorstel. Dit voorstel ligt nu bij ons voor en dat amendement is al van best een tijdje geleden. Ik vraag mij toch af of dat niet sneller of eerder had gekund. En voorzitter, ergens begin van dit jaar heeft mijn fractie ook vragen gesteld. Waar blijft het voorstel? Hoe staat het met die Orchard? Omdat de uitvoering wat ons betreft lang op zich laat wachten. En het is ook zaak dat dit soort wezenlijke zaken tijdig behandeld worden. En ik ga er dus ook vanuit dat het college deze oproep van mij ziet als een aanmoediging om ook hier scherp op te zijn. Dat voorstellen op tijd binnen een beetje een redelijke termijn onze kant op komen en dat voorstellen over amendementen ook niet heel toevallig pas over de verkiezingen worden gedeeld en pas na de verkiezingen naar de raad worden gestuurd. Dat had het vorige college beter moeten doen. En ik zie dat dus ook als een aanmoediging dat het huidige college daar scherp op zal zijn. En ik hoor graag van de wethouder dat het college daar scherp op zal zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik graag het woord aan de heer Wigchert van het CDA.

De heer Wigchert: Dank, voorzitter. Allereerst, we sluiten ons voor een groot deel aan bij wat net de heer Loof van de VVD heeft gezegd. Het CDA Rijswijk heeft in 2023 tegen het amendement gestemd, met de gedachte dat het al niet haalbaar zou zijn. Helaas heeft het amendement zich zo vertrokken dat het niet haalbaar lijkt, waardoor we met deze ongewenste situatie zitten. Het voorstel om het af te doen, lijkt begrijpelijk, maar het is wel pijnlijk. We willen daarom nog enkele vragen stellen aan de wethouder, om toch nog wat duidelijkheid te scheppen. Bestaat er nog de mogelijkheid om de 300 vierkante meter te splitsen in meerdere ruimtes, waarvan een kleinere ruimte bijvoorbeeld gebruikt kan worden voor een maatschappelijke organisatie of een organisatie die van toegevoegde waarde is voor de omgeving? Daarnaast, het aanbod is een proef van één jaar tegenover de amendementseis van tien jaar na oplevering. Wat gebeurt er als er na één jaar blijkt dat de belangstelling onvoldoende is? Vervalt de maatschappelijke functie dan definitief en beschouwt het college het amendement dan alsnog als afgedaan of komt het dossier dan weer terug bij de raad? De ontwikkelaar verzorgt dan de bijeenkomsten en bepaalt daarmee feitelijk de programmering met slechts input van de gemeente en omwonenden. Waarom is er niet gekozen voor een vaste rol voor de gemeente als het mogelijk zou zijn of een welzijnsorganisatie in de programmering? Ten slotte, we willen onze complimenten geven aan de wethouder en ambtenaren voor de beantwoording van onze vragen tijdens het Forum. Dat schept echt duidelijkheid. Dank.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Wigchert. En dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koegler Van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Voor Rijswijks Belang gaat het bij dit raadsvoorstel vooral om één ding. Wat willen we bereiken en wat is vervolgens ook echt haalbaar? Bij het indienen van het amendement destijds heeft Rijswijks Belang tegengestemd samen met het CDA, ook omdat wij toen al aangaven dat we de strekking niet realistisch en haalbaar vonden. En de ontwikkelingen sindsdien lijken die

inschatting ook te bevestigen. En er is de afgelopen periode met verschillende samenwerkingspartners gesproken, die mogelijk een rol hadden kunnen spelen in het exploiteren, maar dat heeft helaas niet geleid tot het gewenste resultaat. Wat Rijswijks Belang wel belangrijk vindt om daarbij te zeggen, is dat een aanzienlijk deel van die inspanningen door het vorige college zijn gedaan. Mijns inziens is dat de wethouder ook niet aan te rekenen, hij zit er ook maar mee. En hij heeft tijdens het Forum het mooie tijdspad gegeven, waarin duidelijk wordt dat hij alles heeft gedaan wat in zijn vermogen lag om tot dit raadsvoorstel te komen. En daarbij vinden we het belangrijk om te kijken wat dan binnen de mogelijkheden wel maximaal haalbaar is. In het voorstel staat dat de concrete invulling van het medegebruik de komende periode verder wordt uitgewerkt, tussen de ontwikkelaar, de belegger en de gemeente. En ook is het uitgangspunt dat de kosten van het medegebruik voor rekening van de ontwikkelaar komen en dat vinden wij een goed uitgangspunt. En onze vraag aan de wethouder is: kan hij zich in de gesprekken maximaal inzetten voor concrete afspraken over de invulling, over de beschikbaarheid en de voorwaarden van het medegebruik? En de raad ook uiteraard informeren over de uitkomst daarvan. Want, voorzitter, uiteindelijk gaat het erom dat we niet alleen afspraken maken die mooi klinken, maar dat we afspraken maken die ook echt uitvoerbaar zijn. En wat Rijswijks Belang betreft, zit hierin ook een les voor de gemeenteraad. Laten we bij moties en amendementen goed blijven kijken naar wat we vragen en of het uitvoerbaar is en of het ook daadwerkelijk haalbaar is. Want als raad willen we niet alleen mooie ambities uitspreken, maar vooral ook bereiken wat in de praktijk mogelijk is. En wat ons betreft, ligt er nu ook een voorstel waarin die realistische lijn wordt gekozen, met ruimte om in de verdere gesprekken het maximale uit te halen. En vanuit die gedachte zullen wij het raadsvoorstel vandaag steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik graag het woord aan de heer Kruger van Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Het lijkt erop wat er nu uit de hoge hoed is gekomen, het is een overblijfsel van het vorige college. Die heeft kennelijk, om het maar plat te zeggen, liggen snurken, want wij worden er nu mee geconfronteerd. Er is uitgebreid over gesproken in het Forum over dit punt. En je kan nu nog in gesprek gaan. Die 300 meter is geloof ik nog steeds beschikbaar tegen de marktprijs en die is geweldig hoog. Alleen daar hangt een gigantische prijskaart aan. Dus wat we ook willen doen, want de organisaties Welzijn Rijswijk, Florence en anderen, die blijken helemaal niet geïnteresseerd te zijn. En zeker niet vanwege de hoge kosten. Dus ik denk dat het zo zal zijn dat we het verlies maar moeten nemen wat hier heeft plaatsgevonden. Dat we hier lering uittrekken dat we dat nooit meer zo moeten gaan afspreken, zonder dat je concrete afspraken maakt met de partijen. En niet dat je naderhand vanuit een onderdanige rol van kunnen we alsjeblieft nog iets doen of iets bereiken om dit nog een maatschappelijke bestemming te geven? Ik heb er een hard hoofd in, maar mocht u er toe in staat zijn, dan wens ik u daar heel veel succes. Maar we zullen in ieder geval instemmen. Die pinda blijf zitten. Dat het Beter voor Rijswijk met het voorstel zoals dat er nu ligt akkoord zal gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Dan ga ik het woord geven aan mijnheer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Dank, voorzitter. Aan het amendement hingen twee voorwaarden. De eerste was social return. Die is goed gelukt. Acht mensen hebben een baan kunnen vinden via dit traject, dus daar denk ik dat we allemaal blij mee kunnen zijn. Maar wat hier ter discussie staat, is de tweede eis en dat is de voorwaarde voor 300 vierkante meter aan maatschappelijke ruimte voor tien jaar lang. En die ruimte komt er niet. Zo kunnen we lezen. Wat Wij. Rijswijk wel opvalt, is dat de aanvullende overeenkomst met de ontwikkelaars daar

is die harde voorwaarde een inspanning geworden. Er staat alleen dat er onderzocht gaat worden hoe er invulling gegeven kon worden aan deze wens. Dan gaat het van een verplichting naar een inspanning en het verschil is best groot. We zijn blij dat er een alternatief geboden wordt, namelijk het medegebruik van de ontmoetingsruimte in het gebouw. Wel vinden we het jammer dat zo'n ruimte als enige oplossing wordt gezien. Er wordt best wel snel geconcludeerd dat we met die plek niet kunnen doen wat we zouden willen en dat zien wij toch wel anders. Vraag bijvoorbeeld de buurt wat de mensen nodig hebben. Dat kost weinig en volgens het voorstel mogen de gemeente en omwonenden ook ideeën aanleveren voor die bijeenkomst. Gebruik dat dan. Als er straks meer gebouwen in de Bogaard klaar zijn, gebruik die plek dan voor als een bijvoorbeeld een feestelijke locatie, bijvoorbeeld voor een barbecue in de buurt. We kunnen nog wel heel veel ideeën hier neerleggen, maar zorg dat het een plek wordt voor heel de buurt. Voorzitter, wij horen dan ook graag van de wethouder dat hij gaat kijken wat er wel mogelijk is. Een beetje in lijn met wat er al eerder gezegd is. En of hij meer kan doen met deze ontmoetingsruimte dan nu hier wordt opgeschreven in het voorstel?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer El Majjaoui of wilt u interrumperen? U wilt ook straks het woord voeren. Ik geef eerst het woord aan de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Voorzitter, wat ons betreft, verdient het hele proces geen schoonheidsprijs. Er is circa 1,8 miljoen euro aan gemeenschapsgeld in gestoken, geld dat we ook voor andere maatschappelijke doelen hadden kunnen inzetten of gebruiken. Tegelijkertijd moeten we erkennen dat er iets concreets tegenover staat. Een mooi gebouw met circa 500 woningen. Dat is een mooi resultaat, zeker gezien de huidige woningbouwopgave. Het college heeft inspanningen om de mogelijkheden te laten onderzoeken. Tegelijkertijd laat dit dossier zien dat een projectontwikkelaar vooral vanuit een zakelijke en financiële businesscase opereert. Dat is begrijpelijk, voorzitter. Maar wanneer de gemeente maatschappelijke doelen aan een project koppelt of verbindt, moeten daar vooraf duidelijke haalbare, afdwingbare afspraken tegenover staan. We kunnen niet vanzelfsprekend verwachten dat commerciële partijen dezelfde doelstelling nastreven als de gemeente. Dat is naïef, voorzitter. Ons signaal aan het college is daarom duidelijk trek hier lering uit. Wees bij toekomstige projecten kritischer op de inzet van gemeenschapsgeld en zorg dat doelen vooraf goed worden vastgelegd en geborgd, zodat er altijd aantoonbare maatschappelijke meerwaarde tegenover staat. Voorzitter, verder sluiten we geheel aan bij de vragen van PRO Rijswijk en benieuwd naar de beantwoording dan wel toezeggingen. Dank voor het woord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan heb ik op mijn lijst aan mevrouw Loeff van D66.

Mevrouw Loeff: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft heeft de wethouder in het Forum ook duidelijk antwoord gegeven op onze vragen, over bijvoorbeeld de eindafrekening en ook op de vraag van anderen die in het Forum zijn gesteld en daarom hebben we nu geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Dan geef ik graag ... Ik heb ook mijnheer Kaffa. U wil ook het woord voeren.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Fantastisch dat je aan het einde van het rijtje bent, want dan is alles al gezegd. Ik kan mij aansluiten bij de voorgaande sprekers, dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Fischer van Forum voor Democratie.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Ik lees het voorstel en het klinkt allemaal hartstikke mooi, maatschappelijke partners die al dan niet wat konden doen in die grote ruimte. Die hebben daar dan vanaf

gezien en nu komt er dan een ontmoetingsruimte, maar een ontmoetingsruimte is wel echt iets compleet anders dan in eerste instantie was bedacht. En dat zal waarschijnlijk veel meer impact hebben op de bewoners. En ik vraag me af: de mensen die daar wonen, zijn die betrokken geraakt bij dit voorstel? Hebben die uitgesproken dat ze zich hierin kunnen vinden ja of nee? Want dit kan nog wel eens wat veroorzaken met betrekking tot woongenot, veiligheid en noem maar op. Daar ben ik wel ontzettend benieuwd naar. En ik vraag me ook af, er zal ongetwijfeld ontzettend hard nagedacht zijn over wat er allemaal wel en niet kan, maar je hebt een ontzettend grote ruimte. Volgens mij kun je daar zoveel meer mee, als je zou kijken naar wat kleinere huurders, ruimte opdelen, deel het anders in. Ik ben een beetje bang dat er een beetje te veel is gedacht in onmogelijkheden in plaats van mogelijkheden. En dat zou toch wel ontzettend jammer zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Geef ik het woord aan wethouder Finke voor de eerste termijn van het college.

De heer Finke: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden. We hebben in de raadscommissie uitvoerig over dit onderwerp gesproken. De conclusie is dat de subsidie geleid heeft tot 509 woningen in Rijswijk. En dat is een mooie conclusie. Een andere conclusie is dat de twee voorwaarden die aan de subsidie werden gehangen dat daar een van wel is ingevuld en de andere niet. Dat betekent dat we ook nog wel even met elkaar ... Dat we er nog niet zijn. Dat we dat spreken ook echt nog wel moeten voeren met de genoemde partijen om invulling te geven aan de ontmoetingsfunctie die er is. Dan zal ik even langs alle antwoorden lopen. Want dat is, denk ik, belangrijk om nu even te doen. Als het gaat over de financiën en dan denk ik en dat heb ik in het Forum ook al gezegd. Er vindt een afrekening plaats. Als daar een financieel gevolg aan zit, dan zal u die ook terugvinden in de financiële stukken van de gemeente. Dan zal dat in een voortgangsrapportage aan u gemeld worden. Weet dat het tekort groot was bij de opzet van de begroting. Want daar was deze subsidie ook voor nodig. Ik heb daar op voorhand geen grote hoop op, maar weet ook dat we dit wel stevig laten controleren. Het is niet zo dat wij elke opstelling die wij krijgen klakkeloos aannemen. Daar gaan onze eigen accountants ook naar kijken. Dan het verhaal over de beschikbare ruimte en dat kenbaar maken. Ik vind dat onderdeel van het gesprek ook met de eigenaar en de belegger, maar ik wil dat breder trekken. Al eerder hebben we het gehad over VBS, daar heb ik onlangs nog mailcontact mee gehad. De buurt ook, wat Wij aangeeft. Dat is iets waar ik zelf ook erg voor ben om de buurt daarbij te betrekken. Dat ben ik ook van zeker van plan om te gaan doen. En op het moment dat daar meer concrete voorbeelden zijn of vordering is, dan kan ik u een brief sturen, maar ik kan u ook eens uitnodigen om het zelf te ervaren wat wij daar dan aan het doen zijn of wat het is geworden, zodat u daar ook veel breder zelf concreet een voorbeeld bij hebt. Beide kan. Dus als daar in de raad behoefte aan is, dan wil ik daar best invulling aan geven. Eerder in het in het Forum en ik heb hem nu ook al even weer terug gehoord, vroeg mevrouw Van Maarseveen van PRO om vooral ook lessen te leren van deze situatie. Dat ben ik ook zeker voornemens om te doen, want uw raad heeft op vele gebieden in deze stad een gebiedsontwikkeling voorgesteld waar ook ruimte is voor maatschappelijk. Dit kunnen we ons niet nog een keer permitteren, denk ik, als gemeente. Dus ik wil hier ook lessen van leren, zodat het op andere plekken ook op die manier echt niet meer gaat gebeuren. En daar heb ik de raad ook bij nodig, want uiteindelijk is dit ook een raadsbesluit geweest. Dan kom ik bij het punt van de VVD, die mij vraagt om sneller te informeren. Daar waar het kan, zal ik het ook zeker doen. Want als informatie beschikbaar is en je kunt het delen met de raad, vind ik, moet je het ook delen met de raad. We hebben dat ook met de spelregels met elkaar afgesproken. Dat is ook wat er wat er moet gebeuren. Welke afwegingen er precies dit voorjaar zijn gemaakt, daar wil ik zelf niet al te veel van vinden. Ik ben daar zelf maar zijdelings bij betrokken geweest. Wat ik al wel in het Forum heb gezegd, is dat ik het vorige college echt wel inspanning heb zien leveren om invulling te geven aan deze locatie. Maar dat de feitelijke conclusie is: het is

niet gelukt. Ik hoorde daarnaast ook nog een vraag terugkomen van: waarom betrekken jullie niet een andere partij nog bij die ontmoetingsfunctie en laten jullie dat aan een andere partij dan een professionele partij? Waarom doen jullie dat niet? Simpelweg, omdat dat dat geld kost en geld zat niet in de motie of zat niet in het amendement, zat niet in het besluit. En ook bij welzijnspartijen gaat voor niets de zon op. Een extra accommodatie die door hun geëxploiteerd zou moeten worden, zou ook extra financiële middelen met zich mee moeten brengen. Dat brengt mij wel op een ander punt, die onder andere door wij is ingebracht, maar ook door andere partijen in deze raad. Wij komen de komende vier jaar nog uitgebreid met elkaar te spreken over het voorzieningenniveau in onze stad. Daar hebben wij al eerder een toezegging op gedaan. Dat is ook al vanuit de vorige raad, die heeft er ook al een toezegging op gehad. Daar gaan wij ook verder mee. Want een van de belangrijkste punten die we hebben opgeschreven, is dat het voorzieningenniveau van de stad mee moet groeien met de groei van de stad. Dat betekent dat je ook moet kijken wat er op verschillende plekken kan gebeuren. En ik hoor daar ook verschillende partijen van zeggen: betrek ook vooral de inwoners daarbij. Ik denk heel simpelweg dat het niet zonder inwoners kan. Want inwoners zijn uiteindelijk de gebruikers van die voorzieningen. Zij zullen moeten aangeven: waar ligt de behoefte in de verschillende wijken? Want in een stadscentrum kan dat heel anders zijn dan bijvoorbeeld in een Kampensituatie zoals we die ook kennen of in het havenkwartier. Dat kan allemaal van elkaar verschillen. De toekomstige bewoners moet je betrekken bij het voorzieningenniveau wat je na wilt streven als u als gemeente. Dan heeft het CDA mij gevraagd van: kan het niet anders? Kunnen we de ruimtes niet anders inrichten? En daarop is het antwoord nee. In het Forum hebben we uitgebreid met elkaar gesproken over welke inspanningen het college heeft geleverd om met alle partijen te kijken van: is er op deel niet iets mogelijk? Willen jullie niet anders daar in dat gebouw zitten? En daar is heeft niemand op gehapt, om het maar even op deze manier te zeggen. Dan moet je dat op een gegeven moment ook af willen concluderen. Ik hoop dat ik Rijswijks Belang zo tussen de regels door alle antwoorden al stiekem heb gegeven. En mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat graag in tweede termijn. Ik denk dat ook nog even dat component van het leren aangegeven. Dat neem ik graag over. En dan hebben we nog Forum voor Democratie die even inzoomde op het veiligheidsaspect daar. De ontmoetingsruimte, even voor uw beeld, is primair van de bewoners van The Orchard. Die stellen hun deuren open dan een bepaald deel van de week, dat moeten we dan nog uitonderhandelen, voor de wijk. Daar zullen we ook naar de aspecten kijken van wat het doet met de leefbaarheid in dat gebouw. Ik ga ervan uit dat dat in goede harmonie gaat. We zijn allemaal Rijswijkers, denk ik dan, maar daar komen we dan wel op terug. En ook na dat jaar zal ik u laten weten hoe die vorderingen zijn gelopen en in de bredere context van ons voorzieningenniveau hoe we daar dan vervolgens mee verder gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Finke voor de beantwoording van de vragen die door de raad zijn gesteld in eerste termijn. Ik kijk naar uw raad. Is er een fractie die behoefte heeft aan een tweede termijn? Mevrouw Van Maarseveen van PRO.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording van uw vragen. Nog een paar dingen want of een paar dingen, twee dingen die ik nog even wilde checken. Want eigenlijk vraagt u in dit raadsvoorstel ons om te erkennen dat de maatschappelijke ruimte niet uitvoerbaar is. En het alternatief van ontmoetingsruimte te omarmen en het amendement als afgedaan te beschouwen. En dan willen wij toch nog wel heel graag weten hoe die ontmoetingsruimte functioneert en wat die evaluatie na één jaar oplevert. Ik wilde heel even bij u checken. U had het over een brief wat het is geworden. Bedoelt u daar dan ook in dat u ons uit gaat leggen hoe de ontmoetingsruimte functioneert en hoe dat na één jaar is gegaan? En we willen graag weten hoe de financiële afrekening uiteindelijk uitpakt. Ik vroeg me af, want u heeft het over stevig controleren. En dat u dat dan in de voortgangsrapportages aan ons gaat toelichten. Is dat naar uw idee ook actief informeren of is het meer dat we zelf op zoek moeten gaan in de financiële stukken

wat de precieze situatie is? Daar wilde ik nog graag wat toelichting op. En dit is maar een constatering, ik vond het wel grappig om te horen dat er een heleboel fracties zijn die in het vorige college hebben gezeten die nu zeggen dat het vorige college het heeft gedaan. Dat vond ik wel een grappig feit. Dat wilde ik even delen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Maarseveen. Ik kijk naar de anderen. Dat is niet het geval. Dan geef ik voor de tweede termijn u het woord, wethouder Finke.

De heer Finke: Even over ... Dank voorzitter. Voor het financiële deel, ik durf niets te zeggen over wat collega Van Damme, wethouder financiën, hoe die zijn stuk opstelt en hoe die dat aanbiedt. Maar ik ga u toezeggen dat die altijd leesbaar zijn. Ik zie al veel vragende ogen mijn kant op. Wat het betekent, is dat ik in een toelichtende tekst in die rapportage ga melden wat het financieel gevolg is van de afrekening. Dat krijgt u te lezen. Ik weet dat die documenten best lijvig kunnen zijn, maar ik zal proberen dat zo goed mogelijk te duiden. Dan over het controleren, wat u mij vroeg. Daar gaan wij echt wel flink doorheen. Dat wil ik u daar echt wel op toezeggen. En dan over het stuk, hoe ik u daarover informeer over wat het gaat worden. Ik meld u de uitkomst van het gesprek. Hoe ziet dat eruit? En ik meld u over een jaar als het gefunctioneerd heeft, hoe het gefunctioneerd heeft en hoe wij naar de toekomst kijken. Ik denk dat ik daarmee alle vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Finke, voor het beantwoorden van de vragen van de raad in tweede termijn. Ik kijk naar uw raad. Volgens mij kunt u overgaan tot stemming. Is er iemand met een stemverklaring? Volgens mij is er veel gesproken over dit voorstel. En ik stel voor dat u overgaat tot stemming. En het raadsvoorstel is met 32 stemmen voor unaniem aangenomen.

9. Motie vreemd M 26 050 – Van een ongeluk naar een oplossing – herinrichting Oud-Rijswijk

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar het volgende agendapunt en dat is de motie vreemd, met als titel Van een ongeluk naar een oplossing - Herinrichting Oud-Rijswijk. En ik geef daarvoor het woord aan mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: Dank. Ik hoop dat iedereen nog wakker is. Weer even terug naar de orde van de dag. Waarom deze motie vreemd? Het recente ongeval bij de tunnel in Herenstraat laat opnieuw zien wat bewoners, ondernemers en bezoekers al langer ervaren. De huidige inrichting van het centrum van Oud-Rijswijk vraagt om actie. Er is draagvlak om verder te gaan, maar nog onvoldoende duidelijkheid over wat het vervolg nu gaat zijn. Die onzekerheid rond de Vlietlijn is daarbij een reden, maar dat mag geen reden blijven om stil te blijven staan. Dagelijks delen auto's, fietsers, voetgangers diezelfde beperkte ruimte. Bewoners ervaren onduidelijkheid en onveiligheid. Ondernemers vragen om een aantrekkelijk en goed bereikbaar centrum. En als raad hebben we uitgesproken dat we willen investeren in een bruisend en toekomstig Oud-Rijswijk. Dat was onze vorige raad, dus ik ben heel benieuwd hoe we dat nu zien. Maar volgens mij hebben andere mensen daar eerder ook al mooie dingen over gezegd. Ik ben op zoek naar een stukje verbinding daarin. Deze motie vraagt niet om direct een ontwerp, maar om een volgende stap te nemen. Ik ben heel nieuwsgierig hoe de wethouder daarin zit. Misschien zijn er al acties. Wij zien graag zicht op acties, zowel op korte en als lange termijn. En we vragen het college om bij het herstel van de tunnelmuur te zorgen dat we ook de planvorming voor de Herenstraat en Willemstraat weer opstarten en dat moment benutten. Zodat er straks verschillende scenario's liggen op korte en lange termijn, die zorgen voor economische vitaliteit, verkeersveiligheid, bereikbaarheid en ook rekening houden met de mogelijke impact van de Vlietlijn. We schrijven daarmee nu geen oplossing voor. We vinden het belangrijk dat er met ondernemers, bewoners en gebruikers gepraat wordt, maar ook actie te zien is voor hen. En we vragen om richting, inzicht en een

concreet proces in deze motie, zodat iedereen weet waar we aan toe zijn en als raad daar ook zicht op hebben. En aan mijn collega's wil ik daarom vragen: zijn we het erover eens dat nietsdoen geen optie is? En hoe zit u daarin? En aan het college: ziet u mogelijkheden om dit moment aan te grijpen om de gesprekken te hervatten en de raad in het voorjaar van 2027 een startnotitie voor te leggen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra voor de toelichting van uw motie, die mede ingediend is door de heer Van ’t Eind van PRO. Mijnheer Van ’t Eind, wilt u ook het woord voeren ter aanvulling?

De heer Van ‘t Eind: Nee, voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij de toelichting van mevrouw Woudstra.

De voorzitter: Dank u wel. Gezien de tijd, wil ik u vragen om heel beperkt uw standpunt kort en bondig te formuleren. Mijnheer Bruin van Rijswijks Belang.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Ook Rijswijks Belang vindt het belangrijk dat Oud-Rijswijk zich ontwikkelt tot een veilig en toegankelijk en een bruisend centrumgebied. De motie van D66 en PRO vraagt het college om een planvorming voor de Herenstraat en de Willemstraat weer op te pakken en verschillende scenario’s voor de openbare ruimte uit te werken. Wij zijn dan ook mede zeer benieuwd naar de reactie van de wethouder. We hebben ook nog wel een paar vragen voor de wethouder. Kan de wethouder aangeven hoe het college op dit moment naar de verdere ontwikkeling van Oud-Rijswijk kijkt? Zijn er inmiddels ontwikkelingen en vervolgstappen? Ziet het college het al voor zich? En hoe kijkt de wethouder zelf naar de motie van D66 en PRO? Wij wachten de beantwoording van de wethouder dan ook met belangstelling af. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. De heer Van der Meij van Beter voor Rijswijk.

De heer Van der Meij: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij vinden het een hele sympathieke motie. We zijn ook als Beter voor Rijswijk voor een betere verkeersveiligheid door heel Rijswijk heen. Ook wat een groot probleem is vooral ook bij deze kruising, zijn de lange wachttijden voor fietsers en voor voetgangers. En wij wachten het antwoord van de wethouder af, voordat wij tot een oordeel kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meij. Kijk ik naar uw raad. De heer Loof van de VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Voorzitter, wij zien ook in de motie iets over eenrichtingsverkeer. En wij krijgen signalen van ondernemers dat die dat zelf een goed idee zouden vinden. Dus daar ben ik ook nog wel benieuwd naar. Daarnaast, ik snap de koppeling met de Vlietlijn en ook het kruispunt. Ik zou zelf denken: we weten nog niet helder wat er gaat gebeuren. Het zou kunnen dat we binnenkort te horen krijgen dat het misschien helemaal niet doorgaat vanwege financiële vraagstukken. En in die zin komt die dus toch net iets te vroeg, want ik zie die koppeling namelijk ook met de Vlietlijn, maar als wij nu al iets gaan doen en straks is het antwoord toch: over een paar jaar krijgt u toch geld om iets te doen met het hele kruispunt, gaan we nu al iets doen. Ik zie de koppeling wel, maar ik denk dat die toch net iets te vroeg komt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik graag het woord aan de heer Wigchert van het CDA.

De heer Wigchert: Dank u wel, voorzitter. We begrijpen in essentie de motie van D66 uiteraard volkomen, want we willen allemaal hetzelfde, dat de Herenstraat en ook uiteraard de rest van Rijswijk op een goede manier is ingericht. Voor de bezoekers, de bewoners en de ondernemers van Oud-Rijswijk. Maar wij zouden eerst ook graag aan de wethouder de vraag willen stellen wat de huidige stand van zaken is. Is er een plan van

aanpak? Is er een visie op de inrichting? En zijn de bewoners daarin meegenomen? We willen ook graag eerst de beantwoording van de wethouder afwachten. En tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wigchert. Dan mijnheer Van Dam van Wij.

De heer Van Dam: Ook wij zijn heel benieuwd, maar in tegenstelling hebben wij al vragen gesteld. Die staan nu open als artikel 44-vragen. Daarom kan ik best wel aansluiten bij de vragen die ook in de motie door de indiener worden gesteld. En zijn we vooral op zoek naar wat is nu het toekomstplan voor deze tunnel en wanneer gaan we beginnen met het aanpakken daarvan? Ook gezien de ontwikkelingen op de Vlietlijn, die de heer Loof aan heeft gegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan kijk ik. Mijnheer El Majjaoui, wilt u? Nee, ook niet. Dan is dat volgens mij het einde van de eerste termijn. Ik kijk naar het college. Welk collegelid wil hierop reageren? De heer Weterings. Wethouder Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Ik ga toch even proberen met een inleiding het verhaal wat kracht bij te geven. Toen het college aantrad, heb ik intern ook de vraag gesteld wat de status was van de voetgangerstunnel. Daarbij kwam ook nog eens een keer een verzoek binnen van een basisschoolleerling die met haar klas de voetgangerstunnel wilde schoonmaken. Ik had hier wel gelijk mijn twijfels over, want het is wel superfijn als kinderen willen meehelpen met het schoonhouden van de buitenruimte, maar ik wilde ook niet uitstralen dat we willen investeren in deze tunnel. Het besluit is namelijk al genomen om de voetgangerstunnel af te sluiten. Het raadsbesluit om de tunnel af te sluiten en te onttrekken aan de openbare ruimte is door de raad genomen op 30 maart 2021. En daar ging een lange periode van discussie en onderzoek aan vooraf. Na het besluit van 30 maart veranderde er op straat niets. De daadwerkelijke uitvoering van het besluit werd gekoppeld aan de herinrichting van de Geestbrugweg en het project op de Vlietlijn. Deze herinrichting is inmiddels uitgesteld en staat nu pas gepland ergens tussen 2030-2034. Als college willen we daar niet op wachten. En tegelijkertijd ontstond er ook nog eens een keer een nieuwe situatie. Dat op 22 augustus jongstleden, is er een auto hard tegen een van de tunnelingangen aangereden. Daardoor is de muur flink beschadigd. Er is ook nog eens een keer een gevaarlijke situatie ontstaan, dat de andere delen van de tunnel ook nog eens een keer los kwamen te zitten. En daarmee is de tunnel onveilig verklaard. En daardoor ligt er nu een besluit voor de tunnelingang opknappen of doorpakken en sluiten we de tunnel af in overeenstemming met het genomen raadsbesluit. Het college kiest ervoor voor afsluiting op korte termijn. Het college kiest ervoor om de tunnel niet tijdelijk op te knappen, maar af te sluiten. We kiezen ervoor om de koppeling met andere projecten los te laten en de bovengrond voorlopig sober en doelmatig in te richten. Dat betekent dat we de vrijgekomen ruimte bestraten of inzaaien, indien gewenst fietsnietjes of bankjes plaatsen. De openbare ruimte wordt definitief ontworpen en ingericht in combinatie met de projecten Geestbrugweg. Dat laat zogezegd nog even op zich wachten. De verkeersveiligheid hebben wij getoetst of er in tussenliggende periode maatregelen noodzakelijk zijn om de oversteekbaarheid en de verkeersveiligheid te verbeteren. Het is gewenst om bij de oversteekplaats iets meer opstelruimte voor voetgangers te maken en dit wordt meegenomen in een tijdelijke inrichting. Op dit moment zoeken we nog uit hoe de tunnel technisch kan worden afgesloten of afgesloten moet worden en op welke termijn de aannemer dit werk kan gaan starten. Daar hoort ook een definitieve kosteninschatting bij. Vooralsnog hebben we hiervoor een bedrag in de begroting opgenomen van 3 ton en nog voor eind deze maand ontvangt u een raadsinformatiebrief waarin u verder kunt verwachten dat wij daarin nog meer over kunnen informeren. In de motie wordt de afsluiting van de tunnel gekoppeld aan herinrichting van de Herenstraat en Willemstraat. En mijn advies is om deze koppeling niet te maken. De planvorming Herenstraat, Willemstraat wordt ingezet als daar voldoende

draagvlak voor is en ook budget voor wordt vrijgemaakt. Dat is in laatste moment ook niet het geval. We willen de uitvoering van het raadsbesluit in 2021 voor het onttrekken van de voetgangerstunnel hier niet op laten wachten. Daarom ontraad ik ook deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Weterings voor uw reactie in eerste termijn. Ik kijk naar uw raad. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Dank. Dat geeft in elk geval meer duidelijkheid over wat er nu gaat gebeuren en welke afwegingen het college allemaal aan het maken is. Ik hoor een vraag over het niet koppelen aan de Vlietlijn. Voor ons is het belangrijk dat er nu actie is en wij horen dat de Vlietlijn nog tot acht tot tien jaar kan gaan duren. Ik zou van de VVD graag willen weten welke termijn zij aan denken, want dan wil ik best naar de tekst van de motie kijken. Maar als ik de wethouder hoor, gaat er ook maar beperkt iets gebeuren in de komende zes tot tien jaar, ook nog weer afhankelijk van die Vlietlijn. Dan blijft het voor ons wel onduidelijk hoe die planvorming gaat verlopen. Dan blijf ik wel vasthouden aan een korte- en een langetermijnplan. Als dat minder met koppeling met de Vlietlijn moet zijn, wil ik daar best naar kijken. Ik begrijp dat nu dat oude besluit uitgevoerd gaat worden, om dan het tunneltje te sluiten. Daar hebben we toen een lange discussie over gehad. Het moest ook wat brengen bovengronds. Als we dat voorlopig sober en doelmatig gaan doen, dan mist daar voor ons voetganger, wandelaar en ruimte voor de ondernemer. We zullen toch echt oproepen, zoals in de motie staat, met de ondernemers en anderen naar andere mogelijkheden te kijken van fietsenstalling tot terras. En te kijken waar daar nog ruimte mogelijk is. En als er meer budget nodig is, dat is de reden waarom wij vragen om een uitwerking, zodat we ook goed naar het plan kunnen kijken. Dat er nu een budget in de begroting komt, is mooi. Dat bespreken we dan daar graag. Maar ik denk dat nog steeds het dictum van de motie tot oproep voor een plan dat naar de raad gaat, overeind blijft staan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Zijn er nog andere fracties die het woord willen voeren? De heer Bruin van Rijswijks Belang.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Uit de beantwoording van de wethouder begrijpen wij dat het college de herinrichting van de Herenstraat en Willemstraat oppakt en de ontwikkeling van Oud-Rijswijk. Daar hebben wij dus alle vertrouwen in en wij zullen daarom dan ook de motie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Meij van Beter voor Rijswijk, wilt u het woord voeren? Nog anderen? Mijnheer Van ‘t Eind van PRO.

De heer Van ‘t Eind: Voorzitter, nog even aanvullend. Wij waren overigens, dat was mijn toenmalige partij GroenLinks, tegen het sluiten van het tunneltje, maar daar gaat deze motie ook in feite niet over. Uit de beantwoording van de wethouder ontstaat bij mij wel een beetje de zorg van hoe ziet dit er nu uit? Want als je gaat wachten tot we die ontwikkeling van de Vlietlijn doen. Dan zijn we dus ergens tussen 2030-2040 verder. En dat stuk vraagt wel en die vraag die speelt ook bij de ondernemers, om daar wel iets te gaan doen en wel te kijken of je daar een verbetering kan krijgen. En om daar dan tien jaar op te wachten, dat vinden wij wat lang. Vandaar dat we samen met D66 oproepen om niet te wachten met nadenken, maar nu na te gaan denken welke mogelijkheden er zijn om wel te investeren in dat stuk. En alleen sober en doelmatig en dan tien jaar wachten, is wat onze fractie betreft niet goed genoeg voor een belangrijk centrum van Rijswijk, die we aantrekkelijk en economisch vitaal willen houden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van ’t Eind. Mijnheer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Er was een vraag gesteld. Voor mij zit het hem in het feit dat er mogelijk vanuit IenW binnenkort wordt gezegd dat er bepaalde projecten niet doorgaan. En als daar uitkomt dat dat voor de Vlietlijn niet het geval is, dan is het goed om die situatie zeker mee te nemen. Als er uitkomt dat het wel doorgaat, kunnen we daar ook weer rekening mee houden. Daar zit het voor mij in.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Ik heb een aanvullende vraag wellicht voor de wethouder. Zoals ik de motie nu lees, wordt er gevraagd om in ieder geval in 2027 met een startnotitie te komen. En zou het zo kunnen zijn dat op het moment dat wij helder maken wat wij willen met dit gebied en dat op papier zetten, dat het gesprek over de kosten ook nog later kan komen? Maar dat er in ieder geval duidelijkheid is over wat wij dan voorzien op dit kruispunt. En zo zouden we misschien elkaar allemaal kunnen vinden.

De voorzitter: Dat is een vraag aan het college voor de tweede termijn. Ik zie mevrouw Woudstra, u wilt interrumperen. Wie wilt u interrumperen? Mijnheer Loof.

Mevrouw Woudstra: Excuus, het duurde even. De zin van de heer Loof was al klaar. Het was een antwoord dat hij gaf op een vraag van mij over de Vlietlijn. Op dit moment in het dictum, kan ik dat ook aanpassen. Ik snap dat u zegt: als daar een andere uitkomst komt. Voor ons neemt het niet weg dat, ongeacht wat het IenW doet, we zelf een plan moeten hebben. Daar kan dat scenario wat er uit de bespreking met IenW komt wat ons betreft in mee. En staat er nu niet iets in de motie wat dat tegen zou houden.

De voorzitter: Mijnheer Loof, wilt u daarop reageren?

De heer Loof: Ja. Ik hoor mevrouw Woudstra zeggen dat dat zinnetje kan worden aangepast. Ik wil op zich nog wel kijken hoe het er dan staat. Ik kon me overigens ook wel wat vinden in wat de heer Van Dam net als voorstel gaf. Ja, dat.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst nog meer het woord te voeren in tweede termijn? Niemand. Dan geef ik het woord aan het college, aan wethouder Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een aantal vragen gehoord, ook over het afstellen van de verkeerslichten. Daar zijn we al vorige week mee begonnen. Er zijn een aantal drukknoppen vervangen. Kijken of de afstelling van de bovengrondse verkeerslichten bij zebrapaden beter afgesteld kunnen worden. En de herinrichting van de hele Willemstraat, Herenstraat is een andere scope dan een tijdelijke herinrichting van de ruimte van de tunnelingangen. Het is prima om het proces Willemstraat, Herenstraat op termijn op te pakken, maar dat willen we heel graag loskoppelen van het tunneltje, wat al te lang in discussie blijft door herontwikkelingen, door meekoppelkansen en daardoor blijft het maar open en wordt de veiligheid niet meer gegarandeerd. We willen hem het liefst zo gauw mogelijk afsluiten. De offertes zijn ook aangevraagd al bij een aantal bedrijven om dat te kunnen doen. De herinrichting van het kruispunt Haagweg, Geestbrug, die valt wel binnen deze scope van de Vlietlijn. Het ontwerp daarvoor zal de komende jaren worden opgestart en de uitvoering daarvan is wel later. Vandaar deze voortgang. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Weterings. Dan kijk ik naar uw raad. Kunt u overgaan tot stemming? Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Ik heb suggesties gekregen voor aanpassingen. Die wil ik graag even bespreken. Ik heb de wethouder gehoord over korte en lange termijn. Volgens mij staat dat onze planvorming en vraag en de RIB niet in de weg, noch de uitvoering. Ik kijk graag naar het voorstel van de heer Van Dam en Jordy Loof, als ik 5 minuten schorsing mag.

De voorzitter: Vijf minuten schorsing. Ik wil even met u ook een punt van orde bespreken voor het verloop van de rest van de vergadering. Want het is bijna 23.30 uur en ik zie dat u ook moe bent, moe aan het worden bent. En ik vraag me af of het de kwaliteit van de besluitvorming ten goede is als we de volgende agendapunten gaan behandelen. En omdat het vandaag donderdag is, is het ... We hebben niet een extra reserve-avond deze week. Zoals normaal gesproken vergaderen we op dinsdag, dan zouden we de volgende week donderdag kunnen doorgaan. Is dat een idee? En dit afmaken dit onderwerp of wilt u doorgaan? Als u doorgaat, ik zie wel dat u ook alle termijnen neemt. Eerste, tweede termijn, vragen stelt en dat zie ik niet in het belang van een goede besluitvorming. En we hebben net geleerd dat we bij The Orchard ook heel goed op moeten letten dat u als raad goede moties en amendementen ... Is er een urgent iets wat echt besproken moet worden, de andere moties, of kunnen die naar volgende week? Ik zie mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Volgende week donderdag kunnen wij niet.

De voorzitter: Volgende week donderdag, zei ik. Dan bent u niet beschikbaar. De heer Loof.

De heer Loof: Ik zou, u geeft het zelf aan, is er iets urgent? Als het antwoord daarop nee is, dan is het volgende week donderdag ook niet urgent. Dan is de vraag aan degenen die nu nog een motie hebben staan, kan dit ook naar de volgende raad? Want mijn voorkeur gaat niet uit naar ...

De voorzitter: De volgende raadsvergadering duurt niet zo heel erg lang.

De heer Loof: Mijn voorkeur gaat niet uit naar volgende week donderdag.

De voorzitter: Kunnen die andere moties naar 27 oktober?

De heer Van Dam: Ik wil mijn moties wel aanhouden tot dan.

De voorzitter: Anderen ook? Dan gaan we deze motie nog afmaken. Dan schors ik nu de vergadering en dan is dit het allerlaatste bespreekstuk 5 minuten. Ik heropen de vergadering. Ik geef aan mevrouw Woudstra het woord. Wat is er precies gewijzigd, mevrouw Woudstra?

Mevrouw Woudstra: Dank. In de overwegingen zijn we wat korter geweest. Mogelijke oplossingen zoals eenrichtingsverkeer zijn eruit gehaald. Korte en lange termijn is in het dictum toegevoegd. De aanleiding is ook even verduidelijkt, dat het is naar aanleiding van het ongeluk. En het stukje over de Vlietlijn is naar het stukje financiën de vierde bullet verhuisd. En dan kijk ik rond naar mijn collega's of ik dan iets heb gemist of nog iets moet verduidelijken?

De heer Loof: Dat merkt u bij de stemverklaring.

De voorzitter: Mijnheer Loof, u wilt ... Ik heb u niet kunnen verstaan.

De heer Loof: Sorry, ik zei: dat merkt u bij de stemverklaring.

De voorzitter: Volgens mij bent u allemaal toe aan een stemming over deze motie. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Dank ook aan de indieners, die hebben geluisterd naar de inbreng. Daar kunnen wij mee leven. Voor ons is het belangrijk dat we iets doen, dat we daarover alvast gaan nadenken. Dat betekent niet dat we nu al kaders vastleggen of noem maar op, maar nadenken proactief, lijkt me een goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Meij van Beter voor Rijswijk.

De heer Van der Meij: Wij sluiten aan bij de woorden van de VVD. We zijn blij dat er niet directe kaders zijn gesteld, net zoals het eenrichtingsverkeer. En ook blij dat we hier door de ondernemers, bewoners en gebruikers van Oud-Rijswijk uiteindelijk een sneller beeld kunnen geven van de toekomst van het gebied, dan nog langer wachten op de ontwikkelingen bij de Vlietlijn. Dus wij gaan voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meij. Dan zijn er nog anderen die een stemverklaring willen? Mijnheer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: We zijn blij dat er straks duidelijkheid komt over een dossier dat al heel lang op ons bordje ligt en dat we straks in 2027 een mooi plan daarover zullen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Allemaal versneld. Dat er iemand per ongeluk op het gaspedaal heeft gedrukt. Nog anderen? Dan kunt u overgaan tot stemming. Met 32 stemmen voor is de aangepaste motie aangenomen.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de vergadering en ik sluit de vergadering. En ik wens u een goede nacht.

Aldus gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Rijswijk in zijn openbare vergadering van 27 oktober 2026.

De gemeenteraad

De griffier, De voorzitter,

J.A. Massaar, bpa H. Sahin