Technische vragen

Agendapunt 8.3 Verzameloverzicht begrotingswijzigingen
Raadsvergadering dinsdag 24 september 2024

Beste raadsleden,

In de raad van 23 september is toegezegd een aantal vragen schriftelijk te beantwoorden. De vragen hadden de volgende strekking:

- Is er voldoende structureel werk voor deze medewerkers op het moment dat het aantal bezwaarschriften afneemt als gevolg van gewenning aan het rondrijden van de scanauto?
- Zijn de medewerkers al in dienst?
- Kan een eventueel voorstel nog meegenomen in de begroting 2025?

Voor de antwoorden wordt ook verwezen naar de beantwoording van de vooraf schriftelijk gestelde vragen bij dit agendapunt.

- *Is er voldoende structureel werk voor deze medewerkers op het moment dat het aantal bezwaarschriften afneemt als gevolg van gewenning aan het rondrijden van de scanauto?*

Ja. De scanauto genereert aanzienlijk meer naheffingsaanslagen en daarop volgende bezwaarprocedures. Het aantal bezwaren is van 1.200 in 2021 naar 12.000 in 2024 gestegen. Het op de juiste manier afhandelen van deze bezwaarschriften vraagt op dit moment ongeveer werk voor 6 fte. Dit zijn uitvoeringskosten die nodig zijn om de opbrengsten die voortkomen uit de naheffingsaanslagen correct te kunnen innen en afhandelen. Deze kosten zijn onderdeel van het kostenmodel waarmee de hoogte van de naheffingsaanslag wordt bepaald. Ze maken onderdeel uit van de 1,2 miljoen aan personele kosten.
De inschatting van het team belastingen is dat hier voor 3 fte structurele werkzaamheden zitten, ook rekening houdend met gewenning door ander parkeergedrag. De overige 3 fte is flexibele schil en wordt komend jaar deels afgebouwd. Het voorstel voorziet in de omzetting van 2 fte inhuur naar vast.

- *Zijn de medewerkers al in dienst?*

Ja. De betrokken medewerkers zijn in vaste dienst. Het was ondoelmatig om lager te wachten met omzetten naar vaste dienst. Ook is met de omzetting de continuïteit van de uitvoering van deze werkzaamheden geborgd.

- *Kan een eventueel voorstel nog meegenomen in de begroting 2025?*

Nee. De ambtelijke uitwerking voor de begroting was al gesloten.

Aanvullende vragen VVD

- *Wat kan de gemeenteraad doen om kaders te stellen aangaande (substantiële) ambtelijke uitbreiding van formatie?*

De vraag of aanvullende kaders nodig zijn is een politieke vraag.

In het voorgelegde voorstel was de situatie dat de uitbreiding (omzetting inhuur naar vast) niet meer meegenomen kon worden in de begroting 2024 en het volgende P&C document de kadernota 2024 was en daarmee pas een half jaar later aan de raad kon worden voorgelegd. Hierdoor ontstonden risico's in de uitvoering van het proces afhandelen naheffingen parkeren, omdat voor 1 ingehuurde medewerker rechtspositioneel niet meer de mogelijkheid bestond om het inhuurcontract te verlengen. Tijd was daarmee een belangrijke factor waarom het college gemotiveerd gebruik maakt van de mogelijkheid in de regeling budgethouderschap en begrotingswijzigingen om bij voorstellen die de bedrijfsvoering raken

geen apart raadsvoorstel op te stellen, maar de begrotingswijziging via het verzameloverzicht door de raad te laten vaststellen. Overige argumenten waren:

- Risico op achterstanden naheffingen en te laat reageren op bezwaren; lagere opbrengsten naheffingen.
- De kosten vallen binnen de personele begroting van het proces naheffingen parkeren en mogen ook alleen maar voor dit proces worden ingezet. Andere keuzes qua inzet van budget zijn daarmee niet aan de orde.
- Beleidskader externe inhuur 2020 ‘geen externe inhuur op structurele taken’. De omzetting voorziet in het takenpakket van structurele werkzaamheden. Voor de overige werkzaamheden blijft vooralsnog externe inhuur noodzakelijk.
- Krappe arbeidsmarkt om medewerkers en inhuur voor dit proces te werven.

Het voornemen was dit voorstel via het verzameloverzicht begrotingswijzigingen in de raad van december 2023 aan u voor te leggen. Echter pas na opstellen van de kadernota 2024 kwam het inzicht dat dit nog niet had plaatsgevonden. Dit is vervolgens alsnog hersteld door het via de raad van 24 september aan u voor te leggen.

Uitgangspunt van het college blijft om structurele uitbreidingen of krimpen van de ambtelijke capaciteit verlopen in principe altijd via de P&C cyclusdocumenten of aparte raadsbesluiten aan te bieden. En alleen af te wijken indien noodzakelijk en goed gemotiveerd.

- *Waarom geldt ervoor bedrijfsvoering een “carte blanche” en geen bepaald bedrag? Sinds wanneer geldt dit principe?*

In de regeling budgethouderschap en begrotingswijzigingen is vastgelegd dat het college kan afwijken bij een voorstel dat de bedrijfsvoering betreft. Het artikel is hieronder weergegeven. Dit is zeker geen ‘carte blanche’ en vraagt altijd een toelichting om dit goed aan de raad te motiveren. Standaard werkwijze is dat het college besluiten op de bedrijfsvoering voorlegt via de reguliere P&C documenten of apart raadsvoorstel. Indien dit in tijd tot knelpunten in de bedrijfsvoering leidt, kan zij gebruik maken van het artikel en het via het verzameloverzicht voorleggen aan de raad.
In de voorganger (2015) van de huidige regeling is bepaald dat het college kan afwijken conform onderstaand artikel. In de regeling van 2017 is dit opnieuw door de raad bekrachtigd. In de regelingen voor 2015 kon het college op alle artikelen van de regeling afwijken, mits zij dit goed kon onderbouwen. De huidige regeling wordt momenteel herzien en in het eerste kwartaal 2025 ter actualisatie aan de raad aangeboden.

3.7 Regels geldend voor alle begrotingswijzigingen

Van de regels in paragrafen 3.4, 3.5 en 3.6 kan worden afgeweken als dat goed wordt toegelicht in het betreffende besluit. Er moet dan door het college worden besloten om “geen apart raadsvoorstel op te stellen, omdat ….” en “de raad voor te stellen om de bijbehorende begrotingswijziging met uitgebreide toelichting vast te stellen”. Voorwaarden om bij een wijziging in de begroting die groter is dan € 50.000 (niet neutraal) of € 100.000 (neutraal) geen raadsvoorstel op te stellen zijn:

- voorstel betreft bedrijfsvoering
- voorstel blijft binnen eerder vastgestelde kaders raad
- raad kan het voorstel niet beïnvloeden (geen keuzemogelijkheid)
- voorstel is conform meerjarenplan grondexploitaties