VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 25 MAART 2021

Onderwerp: Beoordelingskader Maatschappelijke Voorzieningen Integraal Accommodatieplan (2021.0000253)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. H. den Butter, mw. A.E. Gumbert, dhr. E. Hagemeijer, mw. D. Kerkhoff, mw. A.P. Maat, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. A. Salhi, dhr. E. Vermeulen, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, we zijn live en ik open de sessie. We gaan het met elkaar hebben over Beoordelingskader Maatschappelijke Voorzieningen Integraal Accommodatieplan. We hebben anderhalf uur de tijd. De eerste termijn is in spreektijden. Vooraf een waarschuwing, de tijden zijn kort dus houdt u zich alstublieft aan de spreektijden. De tweede termijn is vrij debat. Het verzoek is om als u het woord wilt voeren, dat in de chat aan te geven en de handjes alleen te gebruiken voor interrupties. Het verzoek is als u niet het woord voert, de camera even uit te zetten want dat is voor mij als voorzitter een stuk fijner. Dat even als mededeling vooraf. De stemming vindt op 1 april a.s. plaats en we gaan het over de inhoud hebben. De vraag aan uw raad is wie ik als eerste het woord mag geven. Zoals gezegd, gebruikt u daar de chat voor alstublieft. De heer Werner van de VVD, u heeft als eerste het woord.

De heer WERNER: Dank u wel voorzitter. Vanavond hebben we het over Beoordelingskader Maatschappelijke Voorzieningen Integraal Accommodatieplan. Naar aanleiding van een amendement spreken we hierover en we snappen dat we het zelf geamendeerd hebben en dat we verzocht hebben om een beoordelingskader. We moeten nu alleen wel constateren dat het IAP waarschijnlijk vertraging oploopt omdat het in de lijn der bedoeling lag om in Q3 van 2020 te doen en dat gaan we nu natuurlijk niet redden.
Verder ligt voor ons een heel uitgebreid en lijvig rapport van 208 pagina's waarvan ik moet stellen dat het wel heel technisch is en dat het voornamelijk handelt over de referentienormen waar het gaat om de oppervlaktes van gebouwen of instellingen die we gebruiken voor maatschappelijke doeleinden, gekoppeld aan de vierkante meters woningen die we hebben in de gemeente, of aan het aantal inwoners. Ik vroeg me nog af wat voor nadelen of voordelen eraan zitten om de methode per woning of per inwoner te doen. Ik vraag me ook af als we deze referentiekaders gebruiken, en op zich vind ik dat wel een goed idee want je hebt in ieder geval een richtlijn, al is dat dan wel een heel technische, hoe dat dan verdergaat in de wijkanalyses. Want ik vind de richtlijnen voor de prestatie-indicatoren voor de beleidsmatige richtlijnen nog wat mager. We hebben nu wel heel sterk technische referentienormen, waarbij we trouwens ook best redelijk scoren, maar daar zitten ook nog een paar haken en ogen aan en die zal ik zo noemen, maar op de beleidsmatige richtlijnen vind ik het nog wat mager. Daar lees ik dat we het gaan hebben over bezoekersaantallen die dan gemeten worden en over tevredenheidsonderzoeken en dat zijn dan de enige twee richtlijnen die daar ook gaan tellen. Misschien dat er nog naar gekeken kan worden of daar niet meer te halen valt. Ik denk er dan bijvoorbeeld aan dat je bij-

voorbeeld de exploitaties van dat soort instellingen en gebouwen meeneemt in de plus of de min. Dat zou wat mij betreft dan ook nog een richtlijn zijn. 'Is de exploitatie van een dorpscentrum elk jaar in de plus of in de min?', dat zou volgens mij ook nog een goed kader zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Werner, ik onderbreek u want u krijgt een interruptie van mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik dacht dat ik dat gelezen had in de vastgoedrichtlijn en ik vroeg me af of u dat ook zo gelezen heeft of ik dan die richtlijn wellicht niet helemaal helder heb.

De VOORZITTER: De heer Werner.

De heer WERNER: Dank u wel. Dat zou kunnen, die heb ik dan weer niet gelezen, dus misschien moeten we allebei nog even lezen om te kijken of dat zo is, maar ik miste hem hier in dit stuk wel als richtlijn. Ik wil er dan ook op het eind voor pleiten niet het hele boek van 208 pagina's verder uit te werken want op het moment dat we de wijkanalyses krijgen en we de beleidskaders en de richtlijnen en de referentienormen moeten toetsen, hoop ik dat ik niet weer het hele boek door moet met alle 208 pagina's. Dus dan hoop ik dat het wat handzamer is,

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

De heer WERNER: Dank u wel. Ik heb misschien niet zo'n gelukkig voorbeeld en ik wil ook niet een bepaalde groep in een kwaad daglicht stellen, maar wat ik dan bijvoorbeeld van het tevredenheidsonderzoek vind, is dat je dan plekken hebt, dat noem ik dan maar hangplekken voor jongeren, met een maatschappelijke doeleind die dan min of meer gebruikt worden als dorpscafé. Als je dat soort mensen in een tevredenheidsonderzoek gaat betrekken, dan scoort dat soort gebouwen en 8 of een 9 maar ik kan me niet voorstellen dat dat belangrijk is. Maar het gaat er in de wijkanalyses wel om dat de functionaliteit van de gebouwen goed in kaart gebracht wordt, waar we dan verantwoordelijk voor zijn.
Dan nog een ding, en als het te technisch is, vind ik het ook prima als ik dat schriftelijk te horen krijg, maar we gaan uit van 100% bezetting en dan wordt uitgegaan van 5096 uur, dan is de bezetting 100%. Als je dat omrekent, zou dat betekenen dat die instellingen veertien uur per dag volledig bezet zouden zijn. Dus ik vraag me af of dat reële uitgangspunten zijn. En nog een andere vraag, in het advies over de jongerencentra wordt voorgesteld de norm op te schroeven naar 0,02, maar in de Haarlemmermeer is die volgens mij al 0,025 en hoe moet je dat dan zien? Ga je dan die voorziening weer verminderen of niet? Dus over de hele linie genomen, de technische referentie, doet Haarlemmermeer het niet verkeerd, denk ik, maar wel graag extra aandacht voor alle binnensporten. Daar wil ik het even bij laten in de eerste termijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Werner dat is inderdaad een vrij technische vraag, die eerste dus het is ook aan de wethouder om daar eventueel schriftelijk op terug te komen. Dan wil ik naar mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb niet zo'n heel lange bijdrage. We hebben 208 pagina's leesvoer ter onderbouwing van een raadsvoorstel van acht pagina's waarin uiteindelijk drie punten worden voorgelegd ter instemming. Dan begin ik bij punt 3, het inrichten van de 50% reserve. Die was en die is voor Forza! een no go. Verbeteringen en verduurzamingen horen tot uiting te komen in de kostendekkende huurprijs en zo bekostigd te worden.

Haarlemmermeer is een regiegemeente. Deze regie kost ons jaarlijks 20% van onze begroting, toch blijkt het keer op keer nodig dat allerhande externe bureaus onderzoeken uitvoeren waar wij dan blijkbaar de kennis niet voor in huis hebben. In 2019 heeft het Mulier Instituut twee onderzoeken uitgevoerd, 66 pagina's vraag- en aanbodanalyse naar binnensportruimte en 60 pagina's naar buitensportaccommodaties. En we hebben ook een onderzoek van Stipo en Springco Urban Analytics genaamd Referentienormen voorzieningen Haarlemmermeer van 19 januari 2021, waarin de gemeente Haarlemmermeer wordt afgezet tegen Almere, Zaanstad en Zoetermeer. Prestatiemeting is volgens de fractie van Forza! pas zinvol als het meetresultaat echt iets zegt over onze gemeente en het meetresultaat bruikbaar is om te verbeteren. Het is nog maar de vraag of domweg over de schutting kijken bij een ander ervoor zal zorgen dat je tot verbetering komt in je eigen gemeente. Forza! ziet dit gedrag meer als teken van bestuurlijke onzekerheid. Ik mocht onlangs kennismaken met een wethouder die een heel pragmatische blik had op nut en noodzaak: niks wijkanalyses, niet zomaar allerhande voorzieningen inplannen, maar eerst eens kijken wat er in de buurt is, daar maximaal gebruik van maken en dan pas kijken of er allerhande nieuwe voorzieningen moeten worden ingepland. In het licht van de noodzakelijke structurele bezuinigingen nu onze gemeente financiële tegenwind kent, klonk me dat als muziek in de oren. Voor Forza! mag het allemaal best een onsje minder. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan gaan we naar de heer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Om even te refereren aan de woorden van de VVD, inderdaad 208 pagina's, erg technisch van aard, maar wel goed om dat er allemaal in te hebben. Dank aan het college en de ambtenaren voor het voorzien in de expliciete vraag vanuit de raad om een beoordelingskader. Mijn fractie is hoopvol gestemd dat er nu begonnen kan worden met de wijkanalyses waarmee we ons maatschappelijk vastgoed zo effectief en efficiënt mogelijk kunnen waarderen en gebruiken voor maatschappelijke doeleinden. Onze gemeente heeft door alle kernen en dorpen heen veel maatschappelijk vastgoed, vaak ook op prachtige locaties. Het is dan ook de gemeentelijke taak om deze panden zorgvuldig en vanuit een verantwoorde financiële overweging, zo maximaal mogelijk te laten bijdragen aan de sociale, maatschappelijke, economische en ruimtelijke doelen. Juist omdat het gemeentelijk vastgoed van ons allemaal is. De afweging welke publieke maatschappelijke doelen dit vastgoed dient of kan dienen, is belangrijk. Maatwerk is hierbij dan ook van cruciaal belang. Waar het vandaag om moet gaan, is het voorliggende beoordelingskader inzetten om de meetbaarheid te verkrijgen. Als je keuzes wilt maken in je beleid, dan heb je gewoonweg feiten en cijfers nodig om verstandig een weloverwogen keus te kunnen maken. In feite willen we als raad hiermee zeggen dat met het beoordelingskader in de hand, de wijkanalyses moeten worden gedaan. Niets meer en niets minder. Men ziet nogal eens over het hoofd dat het starten van wijkanalyses veel raakvlakken heeft met bijvoorbeeld ruimtelijke ontwikkeling en woningbouw in onze gemeente. Zonder voldoende wijkanalyses is het lastig in kaart te brengen welke specifieke voorzieningen in wijken moeten komen. Het is zodanig aan elkaar verbonden dat het een het ander versterkt. Laten we heel snel van start gaan met de eerste wijkanalyse, hoe langer we wachten, hoe meer vertraging we oplopen op andere urgente vraagstukken. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi, dan gaan we naar mevrouw Kerkhoff PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Het college heeft op verzoek van de raad een toetsingskader opgesteld en de voorgestelde uitgangspunten zoals de ruimtelijke, vastgoed en beleidsmatige richtlijnen. Daar is niets mis mee. De PvdA wil wel een aandachtspunt bespreken, namelijk: hoe gaan we om met de voorgestelde referentienormen? Haarlemmermeer is een atypische gemeente met kleine en grote kernen, stedelijk gebied en een grote oppervlakte. Dat houdt in dat elke kern of wijk weer anders is en ook dat de behoefte anders ligt. De gemeenten Zaanstad, Zoetermeer en Almere zijn ge-

bruikt om de referentienorm te bepalen maar in onze ogen zijn ze maar ten dele te gebruiken. De PvdA vindt dan ook dat de voorgestelde referentienormen alleen gezien kunnen worden als richtlijn, als een handvat, dat meegenomen wordt in de analyse. Iets dat wel wordt voorgesteld bij beslispunt 2, maar we hebben daar wel zorgen over. Voor je het weet, wordt dat als vaste norm gebruikt. Het uitgangspunt moet de samenstelling van de wijk of de kern zijn, met de specifieke toekomst. Wordt het een groeikern of loopt het aantal inwoners juist terug? Zijn het voornamelijk ouderen of juist jongeren en waar is de kern gesitueerd? Meerdere voorzieningen in 1 pand is prima. Een ander punt dat de PvdA onder de aandacht wil brengen is sport. Op dit moment voldoen we aan de norm van de klokuren bewegingsonderwijs op de scholen, maar we weten ook dat er woningen gebouwd worden en dat betekent een toename van kinderen dus ook scholen en waarschijnlijk ook gymzalen. Gezondheid en bewegen door jong en oud is en blijft een speerpunt. En dat betekent dat we zorgvuldig moeten kijken naar de sportaccommodaties voor de binnen- en de buitensporten. Zijn zaken te combineren? Uit het onderzoek blijkt ook dat ieder type sport een eigen soort sportaccommodatie gebruikt, maar misschien moeten we overwegen niet meteen een oude gymzaal te vervangen door een andere, maar bijvoorbeeld door een ruimte geschikt voor meerdere binnensporten. Met de buitensporten kunnen we ook goed kijken hoe combinaties zijn te maken.

De VOORZITTER: Gaat u afronden, mevrouw Kerkhoff? U bent bijna door uw tijd heen.

Mevrouw KERKHOFF: Nog twee zinnen. Meer sport in PARK21 betekent ook de mogelijkheid tot combineren van kleedruimtes en andere voorzieningen. We zullen als PvdA bij iedere kern of wijkanalyse zorgvuldig kijken naar de huidige stand en wat de toekomst brengt, waarbij we voorstellen de referentienorm als zachte norm en als richtlijn te gebruiken. Wat vinden mijn collega's daarvan? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, op de seconde na bent u door uw tijd. Ik zou bijna zeggen 'ik ben trots op u'. Mevrouw Maat, CDA, u heeft het woord.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter, allereerst willen we de portefeuillehouder complimenteren met de invulling van het amendement. Het beoordelingskader maatschappelijke voorzieningen kan goed dienen als kader voor het Integraal Accommodatieplan. Het halen van Q3 is niet helemaal gelukt, maar we kunnen wel van start. In 2022 volgt een evaluatie of het allemaal zo werkt als bedacht. Het CDA vindt vooral de beleidsmatige richtlijnen van belang. Draagt de programmering bij aan onze beleidsdoelen die we hebben vastgesteld?
Op pagina 2 lees ik de zin 'er zijn geen beleidsplannen uitgesloten van de strategische heroriëntatie die momenteel gaande is'. Dat betekent dat nog niet gezegd is dat bezuinigingen in dezen uitgesloten zijn en dat lijkt ons ook een verstandige keuze. Op de eerste plaats vinden we het niet juist dat geld dat binnen een portefeuille wordt verdiend, zoals door de verkoop van onroerend goed, gebruikt wordt om andere onderdelen uit de portefeuille te financieren. Stel je voor dat de wethouder van Toerismebelasting dat zou doen! Wij vinden dat alle verdiende middelen naar de algemene middelen moeten, zoals we dit ook hebben afgesproken. Maar goed, we hebben met het amendement de vorige keer besloten dat het de helft mag zijn en hier gaan we als betrouwbare partij natuurlijk niet op terugkomen, bovendien is de reserve gemaximeerd tot € 4 miljoen en ten slotte blijft de raad bevoegd voor elke storting en onttrekking uit de reserve. De tweede reden is dat toen we het gevaar van wensenlijstjes hadden aangekaart, we ook bang waren voor teleurstellingen. Want het blijft natuurlijk altijd lastig om verwachtingen te managen, maar ook hier geldt dat het amendement heeft geleid tot een beoordelingskader dus we wachten vooral af of dit goed blijkt te hebben gewerkt in de evaluatie 2022.
We zijn het ermee eens dat de middelen primair ingezet worden voor verbetering van de toegankelijkheid en de verduurzaming omdat op beide vlakken de noodzaak heel erg hoog is en er zeker het een

en ander te verbeteren is. Ook vinden we het juist dat naar andere oplossingen wordt gekeken zoals meerdere voorzieningen in een gebouw organiseren, of leegstaande ruimten in de omgeving beter benutten. Dit kan de exploitatie versterken en de subsidieafhankelijkheid verminderen. Ook zijn we blij dat er goed naar de financiële prestaties wordt gekeken en ook naar het gebruik, de bezetting in percentages en het aantal bezoekers per week. We hebben nog wel een vraag bij het punt over wat het gaat kosten. Daar staat dat aan de uitvoering van het voorstel naar de beschikbare ambtelijke capaciteit geen kosten zijn verbonden. Ik herinner me van de vorige keer dat er een halftime kracht bij moest komen dus ik vroeg me even af hoe dat zat. Al met al kan het CDA het voorstel steunen omdat we vinden dat het een goede uitwerking is van het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat, dan gaan we naar mevrouw Van der Meij, u bent er weer, D66, vers ingelogd.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, weer net op tijd binnen. Dank u wel voorzitter, helaas heb ik dus een aantal van mijn collega's moeten missen vanwege technische problemen en het zou kunnen zijn dat ik veel herhaal waarvoor bij dezen dan mijn excuses.
Het beoordelingskader, drie heldere richtlijnen, de ruimtelijke richtlijn, de vastgoedrichtlijn en de beleidsmatige richtlijn. Op zich kraakheldere richtlijnen, vooral die eerste twee, want het is een beetje jammer dat de beleidsmatige richtlijn waar het in wezen echt gaat om 'wat doen we nu precies en wat hebben we nodig om dat wat we willen, uit te voeren', niet wordt beantwoord. Er wordt aangegeven 'we gaan in ieder geval kijken naar het gebruik van de bezettingsgraad, hoeveel bezoekers zijn er en wat is de tevredenheid van de bezoekers, maar per type voorziening moet dat nog uitgewerkt worden'. Nu snappen we dat op zich wel. Er wordt ook gezegd: we hebben sport, we hebben cultuur, we hebben gezondheid en onderwijs en niet voor elk van die typen heb je dezelfde beleidsmatige doelstellingen opgesteld dus je kunt niet zomaar een sjabloon op al die voorzieningen leggen. We begrijpen het wel, maar het is wel jammer dat we niet al een beetje een deel van die invulling hebben, dat niet een deel van dat kader al is prijsgegeven.
Mooi is wat D66 betreft, is dat de toegankelijkheid hierin heel expliciet is teruggekomen. Want ik heb de vorige sessie nog even bekeken en daar ging het niet over, daar hebben we met geen enkel woord met elkaar over gesproken en juist die toegankelijkheid is wat D66 betreft wel een voorwaarde voor elke voorziening die we als gemeente aanbieden of beheren. Eigenlijk in het heel kort: het ziet er goed uit en we hopen dat er snel wat meer invulling op die beleidsmatige richtlijn komt, maar voor D66 is er geen reden om problemen te veroorzaken. Dus we kunnen gewoon instemmen met dit voorstel, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Dan gaan we naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. In de vorige sessie waren we ook al wel enthousiast over de ingezette lijn voor het Integraal Accommodatieplan en dat amendement zagen we zelf ook niet helemaal zitten. We begrepen de meerwaarde niet van al deze ingewikkelde kaders ten opzichte van het beleid dat we op al die punten eigenlijk al hebben. De discussie die ik nu gevoerd hoor worden, bevestigt dat beeld. Volgens mij was het Forza! die als enige niet mee had gestemd met het amendement en die zegt nu ook 'wat hebben we hieraan, we kunnen er beter goed naar laten kijken'. Dat is ook precies het uitgangspunt van het integraal beleid: wat hebben we nodig? We kunnen beter even praten over 'wat missen we in deze wijk?', in plaats van deze meer dan 200 pagina's met vrij nutteloze informatie door te nemen. En als ik dan mensen hoor zeggen 'is 0,020 dan wel voldoende? Het moet 0,025 zijn', bent u mij kwijt want daar gaat het helemaal niet over in onze wijk. We willen weten

of het dorpshuis een beetje functioneel is en of de mensen daar blij mee zijn. Dit voegt wat ons betreft niets toe.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, sorry dat ik u onderbreek maar u heeft twee interrupties, eerst mijnheer Beusenberg en dan mevrouw Van der Meij.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer Den Butter zeggen dat alleen Forza! tegen heeft gestemd bij het amendement en ik kan het verkeerd hebben, maar ik heb hier een raadsbesluitenlijst voor me en daar staat 'aangenomen'. En bij tegen staat 'Forza! en de ChristenUnie-SGP'. Dus misschien heb ik het verkeerd en bedoelt u iets anders, maar ik lees het zo. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dat was ook precies de kern van mijn betoog, wij waren zeker ook tegen, dat heeft u heel goed gelezen. Fijn dat u even aangeeft dat ik daarin onduidelijk was.

De VOORZITTER: Sorry dat ik u onderbreek, maar ik ga eerst nog naar mevrouw Van der Meij. Dat was zo'n specifieke vraag dat u eerst even antwoord kon geven.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer Den Butter zeggen 'we moeten gewoon gaan kijken of het een beetje functioneert', maar dat is nogal een subjectief begrip. Vinden we dan bij wijk A als de bezettingsgraad – ik noem maar wat – 90% is dat ze wel functioneren en bij wijk C niet? We blijven het met elkaar eens dat we integraal moeten kijken en dat dat soms maatwerk betekent maar een beetje houvast, wat we nu wel hebben gekregen, lijkt me wel voorwaardelijk want anders wordt het willekeurig.

De VOORZITTER: Bent u dat eens met mevrouw Van der Meij?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter.

De heer DEN BUTTER: Ik ben dat zeker eens met mevrouw Van der Meij maar ik geloof niet dat dit het uitgelezen middel ervoor is. Het beetje houvast dat we hebben, halen we uit het gewone beleid hierover, daar hebben we de vorige keer uitgebreid over gediscussieerd. Alleen toen vond u het nodig om dit helemaal uit te laten zoeken en ik schrik er helemaal van als ik dan hoor dat mensen ervan uitgaan dat we negen maanden hebben gewacht met het uitvoeren van dit Integraal Accommodatieplan om dit stuk even te laten opstellen. Dat vind ik zonde van de tijd en in die tijd hadden we betere dingen kunnen doen, maar ik ga er toch stiekem vanuit dat er al wel wijkscans zijn gemaakt en ik hoop dat de wethouder een sneak preview kan geven van wat daar dan uitkomt. Dat we dan later dit misschien wat nutteloze kader eroverheen leggen, zie ik dan wel gebeuren. Dus ik hoop dat we al verder zijn dan waar een hoop mensen nu van uitgaat.

De VOORZITTER: Nog een korte interruptie van mijnheer Werner, VVD,

De heer WERNER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Den Butter zegt dan dat we het vigerend beleid moeten nemen als uitgangspunt voor de wijkanalyses, maar dan zul je toch richtlijnen moeten hebben. Als u denkt dat u die uit bestaand beleid kunt halen, wik ik dat graag zien. Maar ik denk dat dit stuk zeker niet nutteloos is. Ik denk dat het een handvat geeft. Ik denk ook niet dat het klaar is, ik denk dat het tijdens de analyses ook bijgesteld zal moeten worden want je moet inderdaad maatwerk leveren,

maar je moet wel handvatten hebben waarmee je kunt meten want anders weet je nog niets en dan blijft het subjectief.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een korte reactie mijnheer Den Butter en dan verzoek ik u verder te gaan met uw betoog.

De heer DEN BUTTER: Ik ben klaar met mijn betoog maar ik geloof wel dat het subjectief blijft want u zegt zelf heel nadrukkelijk 'het is een heel technisch verhaal geworden', en ik denk dat het juist geen kaders zijn die we hier als raad moeten vaststellen. Dit kunnen de ambtenaren prima zelf bedenken en dat iets subjectief blijft, vind ik op zich niet altijd zo heel erg.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg SRH voor uw inbreng.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, er is al veel gezegd en SRH is blij te zien hoe invulling is gegeven aan het amendement. SRH zou graag zien dat bij de 'minstens vier wijkanalyse per jaar', er ook echt gebruik wordt gemaakt van het woord 'minstens'. Liefst ziet SRH er zo veel mogelijk want anders gaat het negen jaar duren. Daarom heb ik een klein lijstje gemaakt met wat er in negen jaar allemaal kan veranderen: Project X vond plaats negen jaar geleden, de Costa Concordia zonk, de eerste Apple Store werd geopend in Amsterdam, Ajax werd voor de 31e keer landskampioen, de Fyra was nog echt een ding. André Kuijpers kwam terug uit de ruimte en de PvdA had nog 38 zetels in de Tweede Kamer, zoveel kan er veranderen,. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Bedankt voor deze opsomming, dan gaan we door naar mevrouw Gumbert van GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is wel positief over dit plan want we vinden het belangrijk niet voor de raadsleden om die 208 pagina's aan technische details door te spitten, maar wel om de wijkanalyses goed te kunnen maken om te weten op wat voor manier die analyses dan worden gemaakt. Ik hoef dat niet allemaal zelf na te kunnen rekenen, maar ik vind het wel fijn dat de kaders er zijn. En ik vind het ook goed om van de opbrengst van verkoop een gemaximeerd deel te bestemmen voor het verbeteren van toegankelijkheid van gebouwen en van de milieunormen. Dus GroenLinks is positief over het stuk en zal ermee instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik nog een aantal partijen dat zich nog niet bij mij heeft gemeld. Ik zie GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Hagemeijer in beeld, ik geef u het woord. Gaat uw gang.

De heer HAGEMEIJER: Voorzitter, 'maatschappelijke voorzieningen zijn nodig om onze gemeente leefbaar en aantrekkelijk te houden' u zult het herkennen, een zin uit het raadsvoorstel zelf. Daar zijn we het wel mee eens. Beter goed gejat dan slecht bedacht, denken we maar. En gezien het jaarlijks budget dat hiervoor bestemd is en de financiële opgave die voor ons ligt, is het goed om te kijken of de maatschappelijke voorzieningen nog immer voldoen aan de doelstellingen die we voor ogen hebben gehad. En dit gaan we doen aan de hand van verschillende beoordelingskaders. In het raadsvoorstel wordt gebruikgemaakt van een aantal referentienormen en een van deze referentienormen is het aantal vierkante meters van een voorziening per woning. Heel handig om te weten dat we bijvoorbeeld per 100 huizen iets meer dan 14 m² bibliotheek hebben of 49 m² aan kinderboerderij. Maar wat zegt dit over de kwaliteit van de voorzieningen en of deze ook specifiek nut hebben voor de omgeving? Eigenlijk vrij weinig. Voor de verdiepende wijkanalyses wordt dan weer gebruikgemaakt van een

indicator op basis van het inwoneraantal. Waarom gebruiken we twee verschillende indicatoren voor hetzelfde principe? Houd het simpel en vergelijkbaar, dat is juist de kracht van een indicator. Voor de financiële indicator wordt gebruikgemaakt van begrotingscijfers en dat is verraderlijk omdat het begrote vaak anders is dan de realiteit. Zie bijvoorbeeld onze eigen gemeentebegroting. Een begroting is natuurlijk prima om enkele jaren vooruit te plannen en natuurlijk wil je niet ieder jaar je beleid aanpassen, maar gaan we de begrotingen ook toetsen aan actuele cijfers? Dat zegt namelijk veel meer over de financiële prestaties en hoewel financiële prestaties niet leidend hoeven te zijn bij de betaling van een voorziening en bij de vraag of een bepaalde voorziening in een behoefte voorziet, is het goed om dat scherp in het oog te houden.
Als laatste nog even iets over de rapporten die bijgesloten zijn. We lezen onder andere dat er in Halfweg geen gymzaal is voor de basisschoolleerlingen. Maar volgens mij is die er wel, die staat zelfs naast de basisschool. Er wordt ook gesteld dat tennispark De Cirkel in Zwanenburg er nog is, helaas, dat bestaat niet meer, daar komt nu een door velen zo vurig gewenst distributiecentrum. Niet dus. En er wordt ook nog gesproken over het IKC in Halfweg, maar dat gaat niet door. U hoort het al, de data uit het rapport is op sommige punten alweer zwaar verouderd. Hoe voorkomen we dat we dit beleid op oude data baseren? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeijer. Ik denk dat u straks door het college wordt bediend met uw opmerkingen. Ik heb nog een aantal partijen niet gehoord. Ik vraag me af of er iemand van EEN Haarlemmermeer aanwezig is? Dat is niet het geval, is de heer Meijer aanwezig? Ook niet, dan zijn we allemaal aan het woord geweest volgens mij en dan wil ik mevrouw Steffens namens het college het woord geven.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, om te beginnen ga ik de vele complimenten die ik heb gehoord over de uitwerking van het amendement bij het IAP-voorstel doorgeven aan de ambtenaren. Er is hard aan gewerkt. Sommige van u zijn ook tot in detail ingegaan op hetgeen u in de bijlage heeft aangetroffen en ik denk dat het goed is dat we met elkaar hebben geconstateerd dat dit is wat de meerderheid van uw raad heeft gevraagd en dat we er de tijd voor hebben genomen om dat zo uit te werken
Een aantal van u zei iets dat ik heel belangrijk vind, in verschillende woorden, over een objectieve blik die nodig is, feiten en cijfers, zet het ook praktisch in, vooral degenen die het gaan uitwerken. En u noemde maatwerk, 'onthoud dat maatwerk want we hebben een grote diversiteit in de kernen' en daar moeten we ook met elkaar naar kijken. Dat is ook de reden dat we richtlijnen hebben opgesteld en niet een stringent kader. Want uw eerste vraag was een taakstellend toetsingskader en in de uitwerking bleek dat gewoon in de praktische zin niet de beste keuze. Dat was niet passend bij de complexiteit van de wijkanalyses waar een aantal van u ook op ingegaan is. Je moet naar zo veel zaken kijken die onderdeel uitmaken van die analyse, maar we hebben ook verschillende behoeften in de wijken en kernen en er is een heel grote verscheidenheid van al aanwezige maatschappelijke voorzieningen en dat betekent dat we in samenhang willen kijken wat we daar het beste met elkaar mee kunnen doen. Ik wil ingaan op een paar concrete vragen en het dan verder aan u laten om het debat te starten.
Mijnheer Werner, u heeft veel gevraagd en u heeft zich ook goed ingelezen. U vraagt bijvoorbeeld aan mij – dan haal ik even de concrete zin erbij die u heeft gezegd – waarom we nu kiezen per woning of per inwoner, en ik heb dat anderen ook horen vragen. Per inwoner is nauwkeuriger en in sommige kleine kernen geeft dat een betere balans. Laat ik het zo zeggen, om recht te doen aan de verscheidenheid van de kernen gaan we de referentienorm per woning bij de wijkanalyse omrekenen naar een referentienorm per inwoner. Omdat dat soms gewoon een betere verhouding geeft. Dus die concrete technische vraag kon ik beantwoorden, maar u heeft er nog een paar gesteld en ik vraag u toch maar om in het debat aan te geven of u daar echt allemaal antwoord op wilt. Dan ga ik mijn ambtenaren vragen dat alsnog voor u te verzorgen en als u zegt 'ik denk dat het zo verder duidelijk is', dan hoop ik

dat u het goed vindt dat we dat ook zo laten. Collega Van der Meij heeft al aangegeven dat u voor de exploitaties bij de vastgoedrichtlijn had moeten kijken en ik snap dat u misschien met de veelheid aan informatie dat niet heeft gezien, maar daar had ze wel een punt.
Dan ga ik even in op wat mevrouw Kerkhoff zei, zij heeft het een en ander gevraagd over de norm en de richtlijn. Daar heb ik denk ik net antwoord op gegeven door te zeggen hoe wij die gaan inzetten. Ik hoop dat u daar uw antwoord in heeft gevonden. En als u het heeft over de voorbeelden die u noemde over sporten binnen en buiten meer combineren, kan ik zeggen: als een ambitie zoals we die nu hebben vastgelegd in het beleid in de toekomst wijzigt in het beleidsveld, is dat weer aanleiding om bijvoorbeeld de referentienorm voor dit beleidsveld daarop aan te passen. Dat maakt dat dit voorstel aanpasbaar is aan de veranderende omstandigheden en een van die omstandigheden is natuurlijk waar we nu in terecht zijn gekomen, een grote ombuigingsoperatie. Dus wat u hier vaststelt, betekent niet – nee, ik moet het andersom zeggen, als het beleid wijzigt op welk onderdeel dan ook, wordt gewoon de norm aangepast en dat betekent dat het iets is waar u lang mee door kunt.
Mevrouw Maat heeft ook iets gevraagd over de beleidsmatige richtlijn en de wens om ook te kijken bij de evaluatie hoe een en ander uitwerkt, maar ze vroeg ook iets over de kosten en over de inzet omdat er een zin in staat over wat dit heeft gekost. Wat u daar heeft aangetroffen, gaat natuurlijk over dat wat in dit beoordelingskader staat en die 0,5 fte waar u aan refereerde, heeft te maken met het uitvoeren van het Integraal Accommodatieplan op zichzelf en dat heeft u als raad al vastgesteld bij de voorjaarsrapportage nadat u ook het IAP zelf heeft behandeld.
Even kijken wat er overblijft. De toegankelijkheid. Mevrouw Van der Meij heeft daar wat over gezegd en ik ben blij dat u dat heeft gezegd. Of het al dan niet deel van de discussie in de raad is geweest, heb ik niet zo op mijn netvlies. Dat heeft u wel, maar u kent mij ook als portefeuillehouder Inclusie en ik denk dat we het met elkaar heel belangrijk vinden dat we zorgen dat onze accommodaties toegankelijk zijn voor mensen met een fysieke beperking, een visuele beperking of anderszins. Waar het niet kan, kan het niet, maar we proberen het zeker altijd zo te realiseren. Heel belangrijk.
Mijnheer Den Butter, ik heb geprobeerd uw inbreng, maar ook die van mijnheer Beusenberg en mijnheer Vermeulen over de praktische inzet hiervan mee te nemen in mijn introductie en ik hoop dat u zich daar een beetje in heeft kunnen herkennen. En mevrouw Gumbert, u zei ook 'het is heel veel informatie', het is inderdaad bedoeld voor de wijkanalyses en voor de mensen die daarmee aan het werk gaan. De feiten en cijfers waar mijnheer Salhi het over had, zijn gewoon heel belangrijk. En als laatste kwam er natuurlijk een glimlach op mijn gezicht bij de inbreng van mijnheer Beusenberg met alle mooie voorbeelden die hij noemde, maar vooral vanwege het landskampioenschap van Ajax waar hij aan refereerde. Het debat is verder aan u, ik denk dat ik alle vragen heb beantwoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is wel een bijzonder moment voor onze raad want volgens mij heeft iedereen zich binnen de tijd kunnen redden vandaag. Ik zie nog wel een interruptie van mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: De wethouder is niet ingegaan op mijn vraag over de start van het Integraal Accommodatieplan; zijn we er nu mee begonnen of hebben we werkelijk negen maanden op dit stuk gewacht?

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Nee, voorzitter, terecht, ik zal daarop antwoorden en ik moet u het volgende zeggen mijnheer Den Butter. U was heel duidelijk, dat wil zeggen, niet u, maar de grote meerderheid van de raad wel en met name het CDA heeft zich heel duidelijk uitgesproken de vorige keer en gezegd 'u mag pas beginnen als we het beoordelingskader hebben'. We zijn natuurlijk gaan kijken naar iemand die het IAP verder vorm kan geven. Die is ook geworven en in oktober gestart met werken en heeft een beetje meegeschreven aan dit beoordelingskader, maar is vooral bezig geweest met de

voorbereiding voor de eerste wijkanalyse die eraan komt. Maar ik heb niet kunnen beginnen met een wijkanalyse toen u de kaders nog niet had vastgesteld.

De VOORZITTER: De heer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. Ik had nog de vraag openstaan waarom we begrotingscijfers gebruiken bij de realisatie van de exploitatie en niet de actuele cijfers. Want een begroting kun je natuurlijk zo mooi maken als je zelf wilt en als je elk jaar een mooie begroting inlevert, is het allemaal prachtig, maar het gaat uiteindelijk om het werkelijke resultaat dat je behaald hebt.

De VOORZITTER: Ik zie nog twee interrupties die ik eerst even af ga en dan kan de wethouder in een keer antwoorden. Mijnheer Vermeulen en daarna de heer Werner.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik had het meer als een stelling gebracht dan als een vraag, maar ik zal het dan even omvormen tot een vraag. Ik had naar voren gebracht dat op het moment dat je verbeteringen aanbrengt in iets dat je verhuurt, en dat is heel gangbaar, het verhuurde meer waard wordt. En in de regel gaat dan ook de huurprijs omhoog en omdat we verplicht zijn een kostendekkende huur in rekening te brengen, wil ik van de wethouder graag horen of dan die verbeteringen en verduurzaming ook tot uitdrukking komen in de huurprijs. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een duidelijke vraag, dank u wel mijnheer Vermeulen. De heer Werner VVD.

De heer WERNER: Dank u wel voorzitter, de wethouder vroeg of ik tevreden was met de beantwoording van de vragen, ik zou toch graag op die paar technische dingen een antwoord willen, maar dat mag schriftelijk. En ik had dat van die vastgoedrichtlijnen inderdaad wel gelezen, maar dat was me weer ontschoten vanwege alle informatie. Dus goed opgelet, mevrouw Van der Meij, dank u wel.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan gaan we naar mevrouw Steffens namens het college.

Wethouder STEFFENS: Mijnheer Hagemeijer haalt een punt aan en terecht, ik heb gewoon even vergeten mijn blaadje om te slaan naar uw bijdrage want daar wilde ik zeker nog op reageren. U vraagt iets over de begrotingscijfers. U stuurt via de begroting en niet via de jaarrekening dus u mag ervan uitgaan dat dat in dit geval ook zo is. En u zei iets over de verouderde data en daar heeft u wat voorbeelden bij genoemd. Nu kan ik niet zo snel schrijven als u kunt praten, maar een ding dat ik me herinner van wat u zei was dat het IKC werd genoemd en dat dat niet doorgaat. Dat is niet juist. Over de locatie is het een en ander te doen geweest, maar dat er een IKC komt, is een besluit uit de voormalige raad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude en dat zullen we uitvoeren, op welke locatie dat ook gebeurt. Dus in dat opzicht was ik niet met u eens. Maar ik was het wel met u eens op het mooie citaat dat u uit het stuk haalt, waar doen we dit nu eigenlijk voor? Voor het leefbaar en aantrekkelijk houden van onze wijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens. Als er verder geen vragen meer zijn aan het college wil ik deze termijn afsluiten. Nee, mijnheer Vermeulen nog.

De heer VERMEULEN: Ik hoop dat ik mijn vraag niet nog een keer hoef te stellen, maar ik weet zeker dat de wethouder hem heeft gehoord, maar ik heb er nog geen antwoord op gehoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ik moet u het antwoord even schuldig blijven mijnheer Vermeulen, ik herinner me wel dat u dit al meerdere keren heeft gevraagd, maar dat heb ik niet zo paraat voor u, maar u krijgt het nog te horen van mij.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u krijgt een toezegging dat daar schriftelijk op wordt gereageerd.

De heer VERMEULEN: Ik hoop dat dat ook echt zo is. Ik vraag wel eens vaker informatie gevraagd maar van deze wethouder krijg ik het zelden of nooit.

Wethouder STEFFENS: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens, uiteraard.

Wethouder STEFFENS: Mijnheer Vermeulen krijgt volgens mij altijd antwoord op zijn vragen maar de techniek van zijn vragen, die hij ook nu weer stelt, overigens geen relatie hebbend hiermee, heb ik niet zo paraat voor hem en daarom krijgt hij het antwoord, net zoals mijnheer Werner die vragen heeft gesteld, gewoon later nog van mij. Dank u.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een heldere toezegging mijnheer Vermeulen. Dan wil ik naar de tweede termijn, het vrije debat. Als mensen een onderwerp willen inbrengen, vraag ik even het handje omhoog te doen zodat ik het kan inventariseren. Mijnheer Vermeulen, ik zie uw handje staan, wilt u een onderwerp inbrengen? Nee, als niemand een onderwerp wil inbrengen, dan zijn we heel snel klaar vandaag. Is er niemand die iets wil bespreken met betrekking tot dit plan? Ja, toch wel. Mijnheer Werner, u wilt nog wat inbrengen?

De heer WERNER: Niet echt inbrengen maar ik wil wel in een afsluitende tweede termijn toevoegen dat we in ieder geval zullen instemmen met de drie beslispunten zoals verwoord in de oplegnotitie. Dan heb ik daar nog een kanttekening bij, namelijk dat we dan wel graag tegelijk met die wijkanalyses ook de beoordeling richtlijnen willen evalueren om te zien dat, zoals de wethouder zei, het zowel in het IAP als in het BMV richtlijnen zijn met geen heel stellige kaders. Zoals mijnheer Vermeulen ook aangaf, het moet wel maatwerk worden want geen een maatschappelijke voorziening is, denk ik gelijk aan een andere. Maar ik denk dat we nu een goed stel handvatten hebben om mee te beginnen. Daar geef ik mijnheer Den Butter wel gelijk in, we moeten nu wel gaan beginnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Werner. Dan nog eenmaal de vraag aan de raad: wilt u nog ergens iets over zegen? Vakantieplannen? Nee, helemaal niets. Daar mogen we over dromen en de heer Werner heeft een heel mooie achtergrond daarvoor. Eenmaal, andermaal? Dan kom ik tot een afronding. Dit stuk staat op 1 april a.s. op de stemmingenlijst en dan kunt u erover stemmen als raad. Dan rest me nog u een fijne avond te wensen en ik sluit deze sessie.