

Korte weergave Raadsvergadering

- Datum:** 20 mei 2021
Tijd: 19.30 – met schorsing na Raadsplein– 23:30
Locatie: Grote Zaal vergadercentrum Schepenmakersdijk 16 Edam
Voorzitter: Mevrouw L.J. Sievers
Griffier: Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig: De dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), M.T.M. Bond (Volendam|80), A.C.M. Bootsman (Volendam|80), mevrouw T.M.C. van Raaij (VVD).
De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), H.J.M. Bond (LijstKRAS), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), L.T. Kras (LijstKRAS), W.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), J.W.A. Schokker (CDA), de heer C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Wethouders: De heer V. Tuijp (CDA)
De heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
De heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
De heer W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS)

Uit het raadsplein van 20 mei 2021 (de burgemeester geeft een toespraak):

“Geachte leden van de raad, geacht college,

Op dit uitzonderlijke tijdstip in deze speciale vergadering, wil ik als voorzitter van uw raad en college uw bijzondere aandacht vragen. Aandacht voor een aantal zaken die zich de afgelopen tijd hebben afgespeeld rondom het totale proces van het dossier dat vanavond op tafel ligt, het dossier De Lange Weeren.

De raad en het college behoren in volstrekte vrijheid met elkaar van gedachten te kunnen wisselen, te debatteren en anderszins hun werk te kunnen doen. Het democratisch gehalte van onze lokale democratie hangt daarmee in belangrijke mate samen, en is daarmee een van de pijlers van onze rechtsstaat. Verschillen van inzicht, zelfs als die principieel en fundamenteel zijn, behoren bij die lokale democratie, de openheid en vrijheid die wij kennen. Zo heeft onze raad ook tot op heden gefunctioneerd.

Op het dossier Lange Weeren echter heeft zich een in mijn ogen zeer negatieve dynamiek ontwikkeld. Een dynamiek die zich op vele manieren in oa de media heeft geuit met een ongekennde scherpte, inclusief insinuaties en verdachtmakingen; deze dynamiek heeft zelfs geleid tot persoonlijke, ook anonieme, intimidaties en zeer ernstige bedreigingen aan het adres van raadsleden en wethouders.

Dat soort dynamiek en handelen is volstrekt verwerpelijk. Raadsleden en leden van het college doen hun werk ten behoeve van de samenleving, en zonder last of ruggespraak. Beïnvloeding op dergelijke wijze kan en mag niet plaatsvinden. Dat u daar net zo naar kijkt, blijkt uit de ingediende motie van Zeevangs Belang over een in te stellen onderzoek.

Ik neem dan ook aan dat wij als gehele raad en college te allen tijde dergelijk gedrag volstrekt afwijzen en veroordelen.

Ik had u de keus kunnen voorleggen om vanavond, onder invloed van die persoonlijke bedreigingen, geen raadsvergadering te houden. Dat zou echter inhouden dat het openbaar bestuur wijkt, zich laat beïnvloeden en afschrikken; dat signaal willen we niet afgeven.

Het betekent wel, dat ik in mijn verantwoordelijkheid voor uw onafhankelijkheid en veiligheid extra zorg en aandacht heb besteed aan zowel de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, als extra zorg heb voor het ordelijk, respectvol en zorgvuldig verloop van de vergadering.

Om die reden stel ik u voor om de agenda als volgt aan te passen.

1. *Het recht van burgers op inspraak is belangrijk, en daarom is het voorstel zo direct de insprekers aan het woord te laten in het raadsplein.*

2. *Vervolgens wordt het raadsplein gesloten en gaan we direct over tot de raadsvergadering, waarbij als eerste punt de motie van ZB wordt behandeld. Dit gelet op hetgeen ik hiervoor heb uiteengezet over de negatieve dynamiek, de insinuaties en persoonlijke bedreigingen.*

Ik rond hierbij deze bijzondere interventie af en ik besef dat dit, voor zover u niet bekend, een grote impact heeft. Het zal u niet verbazen dat ik de negatieve en ernstige dynamiek ten zeerste betreur en afkeur. Ik doe daarom graag een beroep op u om vanavond de rust te bewaren, en om met elkaar de raadsvergadering scherp op de inhoud, respectvol en waardig te laten verlopen."

1. Opening

Zie het video verslag <http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam> voor de complete bespreking van deze vergadering

2. Ingediende motie door Zeevangs Belang:

Zeevangs Belang dient een motie in:

De Raad constaterende dat:

- Via de mail en sociale media diverse grensoverschrijdende beschuldigingen zijn geplaatst aan ons gemeentebestuur;
- Per brief dreigend taalgebruik is geuit, dat wij rekening moeten houden met individuele aansprakelijkheid, rechtszaken en forse schadeclaims indien wij met dit voorstel instemmen;
- Opponenten van dit voorstel geen enkel middel lijken te schuwen om de raad op andere gedachten te brengen;
- De financiële belangen groot zijn, het onduidelijk is welke actoren met welke belangen of zelfs belangenverstrengeling dit besluitvormingsproces oneigenlijk beïnvloeden.

De Raad overwegende dat:

- Het vertrouwen van burgers in de overheid het fundament is van onze democratische rechtstaat;
- Een gedragscode is vastgesteld door raad en college die de integriteit beoogt te waarborgen;
- Elk raadslid een eigen afweging moet kunnen maken van alle relevante belangen om tot een oordeel te komen zonder opdracht van anderen;
- Het democratisch besluitproces van de raadsleden zonder druk en dreiging moet worden uitgeoefend;
- Door de opposenten de grenzen van het maatschappelijk geaccepteerd lobbyisme zijn overschreden;
- Door de georganiseerde sociale druk, op TV, in de krant en via sociale media, vraagtekens gezet kunnen worden bij de integriteit en eigenheid van de besluitvorming door deze raad, dan wel door individuele raadsleden;
- Deelname aan de stemming over besluiten ingevolge de gemeentewet niet is toegestaan bij zakelijke- of privébelangen.

De Raad roept College en Raad op om:

Een uitgebreid onafhankelijk integriteitsonderzoek te laten doen naar belangenverstrengeling en strijdig handelen met wet- en regelgeving en naar het mogelijk onrechtmatig handelen dan wel onrechtmatig beïnvloeden van het gehele besluitvormingsproces betreffende de visie en het ontwikkelkader van de Lange Weeren.

Zeevangs Belang: heeft integriteit hoog in het vaandel en worstelt al maanden met het voorstel De Lange Weeren. We maken ons grote zorgen om de beïnvloeding van het besluitvormingsproces. Uiteindelijk is dit opgelopen tot insinuaties, intimidaties en bedreigingen richting het openbaar bestuur. Zeevangs Belang kan zich absoluut niet vinden in deze vorm van beïnvloeding. Dit is bestuurlijke ondermijning en gevaar voor de democratie. Daarom deze motie.

LijstKras: is zich van intimidatie niet bewust. Moet er dan een bureau ingeschakeld worden om een en ander te onderzoeken? Wat is de reikwijdte van het onderzoek? Wat gaat het kosten? Wat wil je ermee bereiken?

PvdA: Is er een vermoeden van schending van integriteit om deze motie in te dienen? Zijn er verdenkingen dat raadsleden of collegeleden betrokken zijn bij belangenverstrengeling.

Volendam|80 vindt het een vreemde motie. Tegen wie is dit gericht? Volendam|80 weet niet wat hier aan de hand is en wil wel benadrukken dat, als er een onderzoek komt, ook de collegeleden hierbij betrokken worden.

CDA: kan volledig meegaan met het indienen van deze motie. Destijds is gesproken over ondermijning. Dit gebeurt op diverse terreinen, zo ook hier. Sommige mensen gebruiken zoveel invloed op raadsleden of wethouders om deze op andere gedachten te krijgen. Er zijn heel veel dingen gebeurd en geschreven. Wij zijn van mening dat je in alle vrijheid en alle rust met elkaar zonder last of ruggenspraak besluiten moet kunnen nemen. CDA is van mening dat dat stadium voorbij is.

GroenLinks: weten niet precies waar op gedoeld wordt. Waarom een motie? GroenLinks vindt een en ander wel erg zwaar aangezet, maar denkt wel dat hier iets aan de hand is. GroenLinks staat "aan de andere kant" van dit dossier, dus hebben in alle vrijheid kunnen opereren in dit dossier. Hoe ziet het college dit onderzoek? Als het integriteitsonderzoek gaat plaatsvinden, komt het dossier Lange Weeren dan stil te liggen tot na het rapport?

VVD: vindt het is belangrijk dat iedereen vrij kan spreken. Het waren zware woorden van de burgemeester, dus hier is zeker iets aan de hand. VVD staat voor 100% achter deze motie.

Wethouder Rijkenberg: er zijn insinuaties en serieuze bedreigingen. Er speelt hier zo veel op dit moment, dat er niet zonder last en ruggenspraak en zonder objectieve beoordeling zo een belangrijke beslissing genomen kan worden. Als college staan wij unaniem achter deze motie.

De voorzitter schorst de vergadering voor overleg met de fractievoorzitters.

Stemming motie:

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie aangenomen met de kanttekening dat er na het zomerreces een besluit in dit dossier genomen moet worden.

3. Voorstel tot kennis nemen van het plan van aanpak en de voorgenomen planning voor de gezamenlijke omgevingsvisie De Purmer.

Voorzitter geeft een toelichting:

LijstKras: is geschokt en ontstemt, want er is afgesproken dat een en ander binnen een jaar, ruim voor de verkiezingen, klaar zou zijn. LijstKras dacht dat alles al in kannen en kruiken was. De belangrijkste voorwaarde wordt hier geschonden.

GroenLinks heeft samen met de **PvdA** een amendement ingediend:

Aan de overwegingen als tweede aandachtspunt toe te voegen:

- de planontwikkeling in de Purmer niet los gezien kan worden van planontwikkeling elders in de gemeente, met name op het gebied van woningbouw

Aan de besluiten als tweede en derde besluit toe te voegen:

- in het plan van aanpak als integraal onderdeel op te nemen een plan voor uitplaatsing van bedrijven van bedrijventerrein Julianaweg en herbestemming van vrijkomende delen van dit bedrijventerrein voor woningbouw
- de raad een integraal plan voor te leggen binnen de periode die daarvoor maximaal toegestaan is krachtens het voorbereidingsbesluit

en de overige besluitpunten onverkort te handhaven.

Overwegingen

- Het opofferen van een stuk historisch droogmakerijlandschap met uitstekende grond voor landbouw en veehouderij kan alleen overwogen worden als daar zeer grote maatschappelijke voordelen voor de gemeente als geheel tegenover staan.
- Het voorstel noemt wel een apart onderzoek naar bedrijvigheid, maar dit wordt niet inhoudelijk gekoppeld aan de planontwikkeling Purmer.
- Het is voor de duidelijkheid en het draagvlak van de planontwikkeling belangrijk dat de bredere context in het besluit wordt opgenomen.

GroenLinks stelt grote vraagtekens bij het aanleggen van of zelfs maar denken over industrieterrein in de Purmer. De grond is uitermate geschikt voor akkerbouw en veehouderij. In het voorstel worden die voordelen niet duidelijk omschreven. Neigen nu ook tegen te stemmen. We vinden wel dat er een groot voordeel zou kunnen zijn, als een eerste prioriteit is dat bedrijven van industrieterrein Julianaweg naar een klein deel van de Purmer worden verplaatst. Dit zou ook echt de enige echte reden voor industrie in de Purmer zijn. Dit element wordt wel genoemd in het plan van aanpak, maar dit moet wel concreter vermeld worden. **GroenLinks** vindt dat de Julianaweg aan de Purmer moet worden gekoppeld.

PvdA: wil geen groot industrieterrein in de Purmer. Het gaat om het uithuizing van de Julianaweg. Misschien een deel van het gebied voor het laatste stukje woningbouw voor Edam? Belangrijk dat dit meegewogen wordt.

VVD: is hierin ook duidelijk: zorgvuldig omgaan met de waardevolle Purmer. Het gaat hier over waardevolle akkerbouwgrond dat in de regio zeer gewaardeerd wordt. Uitplaatsing van Julianaweg en Slobbeland is prima, maar de Purmer moet geen “afvoerput” voor de regio worden. VVD kan wel leven met het voorstel.

Volendam80 stelt voor eerst te inventariseren welke bedrijven naar de Purmer willen verhuizen. Daarna kunnen we kijken wat we daar precies willen als we hierover in oktober/november een besluit over nemen. Een planning kun je pas maken als er een goede inventarisatie heeft plaatsgevonden.

CDA: er is verwarring ontstaan over “waar hebben we het precies over”. Er spelen 2 dingen: er is op dit moment adviescapaciteit te kort om een gebiedsvisie te realiseren in de afgesproken planning. En we hebben het over de Wet Voorkeursrecht, de bewoners die dat treft en het onderzoek dat op dit moment plaatsvindt. Op dit moment zijn we druk bezig om te inventariseren welke bedrijven interesse hebben om te verhuizen naar de Purmer. Als het goed is, krijgen we dat in september/oktober gepresenteerd. CDA stemmen in met het amendement en met het voorstel.

Zeevangs Belang: vindt wel dat we zorgvuldig moeten omgaan met het gebied en de participatie. Ook vinden wij het belangrijk dat de bewoners van dit gebied zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen, dus tempo graag. Zeevangs Belang steunt het voorstel en komt later terug op de amendement.

Wethouder Schütt: het gaat hier om de Wet Voorkeursrecht Gemeenten. Er is afgesproken dat er in september besluiten zouden worden genomen. In de themaraad van juni wordt u tussentijds geïnformeerd. Er is goed contact met de bewoners. Wacht met het amendement tot na de tussentijdse informatie in de themaraad. De IBEV is ook actief bezig om bedrijven “wakker” te maken voor eventuele verhuizing. Het is ook besproken in de commissie P&C. Er is een financieringsmodel die dit kan versnellen als een en ander innovatief en duurzaam is.

Wethouder Runderkamp: het in te dienen amendement gaat over het WVG-deel. Het voorstel dat geagendeerd is, gaat over de gezamenlijke visie voor de gehele Purmer. Het amendement gaat dus over een heel ander onderwerp. Wacht de themaraad in juni af is zijn advies.

PvdA: als wethouder Schütt kan beamen dat hij het eens is met de doelstelling van ons amendement, dat we hetzelfde doel hebben met elkaar, kunnen we het amendement aanhouden.

Zeevangs Belang: gaat niet mee met het amendement.

GroenLinks: vindt het een belangrijke mededeling dat de IBEV hier ook bij betrokken is. Er zijn gunstige “voortekenen” dus we trekken het amendement in.

Stemming voorstel:

Het amendement wordt ingetrokken zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel unaniem aangenomen.

4. Sluiting raadsvergadering om 23.30 uur.

Vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam gehouden op

de griffier
mr M. van Essen

de voorzitter,
L.J. Sievers