



Verslag

Raadsvergadering 7 juni 2021

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig

Raadsleden: I. Neele-Janssen (CDA), M. Claasen (CDA), M. van Schaijk (CDA), N. van Dijck (CDA), M. Somers (CDA), M. Verdouw (SAMEN), F. Stravers (DGG), H. Dielis (DGG), E. Ketelaars (DGG), S. Yarangumeli (DGG), D. van Weert (DGG), R. van de Vossenberg (DPM), H. Meulendijk- v.d. Pasch (DPM), J. Peters Rit (DPM), N. Engbers (GroenLinks), P. Kuijken (GroenLinks), E. Bourassin (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), M. Barten (VVD), R. v.d. Burgt (PvdA).

Wethouders: M. Jeucken, P. Looijmans, H. v.d. Laar en R. van Otterdijk.

Afwezig: de heer M. Habraken (SAMEN), de heer T. Schouten (VVD)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heeft een viertal mededelingen.

Allereerst staat de voorzitter even stil bij de spelregels voor de digitale vergaderingen.

Vervolgens wordt de presentielijst vastgesteld.

Met betrekking tot het stemmen geeft de voorzitter aan dat dit hoofdelijk zal geschieden. Bij lot wordt bepaald dat de heer Stravers (DGG) bij stemming als eerste zijn stem uit mag brengen.

De voorzitter geeft aan dat er van twee raadsleden een bericht van verhindering is ontvangen, zijnde de heer Habraken (SAMEN) en de heer Schouten (VVD).

Wethouder Van de Laar heeft een mededeling over de wateroverlast van afgelopen vrijdagavond. (zie bijlage 1)

Wethouder Jeucken heeft een mededeling over de ondernemersregeling corona. (zie bijlage 2)

Naar aanleiding van de mededeling van wethouder Jeucken worden er vragen gesteld, welke door de wethouder worden beantwoord. Hij doet hierbij de toezegging om terug te komen op de vraag van mevrouw Verdouw (SAMEN) of er ook ondernemingen zijn geweest die niet vijftien weken dicht zijn geweest, maar zich wel hebben gemeld omdat zij vinden dat zij ook recht hebben op de ondernemersregeling.

2. Vragenhalfuurtje aan college

Er zijn vragen binnen gekomen van:

1. GroenLinks over motorcrossers in coronatijd.
2. VVD over noodlokalen bij St. Jozefschool.
3. PvdA over sociale woningbouw Mierlo.

Burgemeester Van Bree beantwoordt de vragen van GroenLinks over de motorcrossers in coronatijd. (zie bijlage 3)



Mevrouw Verdouw (SAMEN) stelt naar aanleiding van de bespreking van het antwoord op de vragen, de vraag of er regionaal eens gekeken kan worden naar eventuele mogelijkheden/oplossingen om (motor)crossers wel de mogelijkheid te bieden ergens te mogen crossen, aangezien de mogelijkheden waar mensen wel mogen crossen steeds meer weggehaald worden.

Burgemeester Van Bree doet de toezegging om te bekijken wat er mogelijk over af te spreken is in de regio.

De vragen van de VVD over de noodlokalen bij de St. Jozefschool worden beantwoordt door wethouder Van Otterdijk. (zie bijlage 4)

Wethouder Jeucken geeft aan schriftelijk uitgebreid terug te komen op de vragen van de PvdA over de sociale woningbouw Mierlo. In de beantwoording van deze vragen zal de wethouder ook de gesprekken die hij deze week heeft met Compaen en de huurdersbelangenvereniging meenemen.

3. Vaststellen agenda

Er zijn moties ingediend door:

1. GroenLinks, gesteund door SAMEN over Maai Maand Mei niet.
2. DPM, gesteund door DGG, PvdA, SAMEN en CDA over Noodoplossing schoolhuisvesting Luchen.
3. VVD, gesteund door GroenLinks en D66 over 't Schrijverke.
4. PvdA, gesteund door SAMEN en GroenLinks over Inburgering.

Deze moties worden geagendeerd bij agendapunt 19, Moties vreemd aan de orde.

De heer Engbers (GroenLinks) stelt voor om de moties met betrekking tot de openbare basisschool het Schrijverke naar voren te halen op de agenda, in verband met de mensen die speciaal voor deze moties kijken.

Mevrouw Leenders (VVD) vraagt hierna of de motie ingediend door de VVD, gesteund door GroenLinks en D66, eerder kan worden behandeld dan de motie die is ingediend door DPM, gesteund door DGG, PvdA, SAMEN en CDA.

Alle vier de moties worden geagendeerd als agendapunt 6, naar voorstel van de voorzitter.

Er vindt een stemming plaats over de volgorde waarin de moties worden behandeld: de volgorde van binnenkomst, of eerst de motie ingediend door de VVD, gesteund door GroenLinks en D66. Er wordt besloten de volgorde van binnenkomst te hanteren, met 15 stemmen voor de volgorde van binnenkomst en 7 stemmen voor de omgekeerde volgorde waarbij de motie ingediend door de VVD, gesteund door GroenLinks en D66 eerst zou worden behandeld.

4. Vaststellen verslag van de Raadsvergadering van 28 april

Er is op 1 juni een opmerking op het verslag binnen gekomen van mevrouw Verdouw (SAMEN). De opmerking had betrekking op de motie, die door de heer Barten werd voorgelezen. De laatste zin werd door de VVD toegevoegd aan de motie, maar kon niet rekenen op de steun van mede-indieners.

Hierna wordt het verslag vastgesteld, met de aanpassing zoals genoemd door mevrouw Verdouw.

5. Presentatie Kadernota 2022 Gemeente Geldrop-Mierlo

Wethouder Van de Laar geeft een presentatie over de Kadernota 2022.

6. Moties Vreemd aan de orde

De motie van GroenLinks, gesteund door SAMEN over Maai Maand Mei niet wordt besproken.



De heer Engbers (GroenLinks) stelt voor om de motie in te trekken, als vlak na het zomerreces de biodiversiteitsnota op de agenda komt om het onderwerp dan verder te bespreken.

Wethouder Van Otterdijk geeft aan dit een goed voorstel te vinden en zegt toe de biodiversiteitsnota op te nemen om dit onderwerp dan verder te bespreken in september.

Na bespreking concludeert de voorzitter dat de motie is ingetrokken, met de toezegging van de wethouder om de biodiversiteitsnota in september te bespreken.

Vervolgens worden de motie van DPM, gesteund door DGG, PvdA, SAMEN en CDA over Noodoplossing schoolhuisvesting Luchen en de motie van de VVD, gesteund door GroenLinks en D66 over 't Schrijverke besproken.

Er worden diverse vragen gesteld, die worden beantwoord door wethouder Van Otterdijk. Wethouder Van Otterdijk geeft aan dat buiten de oplossing binnen het gebouw (een in pandige oplossing), hij dan in eerste instantie denkt aan de oplossing om extra lokalen voor het 't Schrijverke in de Kersentuin te realiseren.

Wethouder Van Otterdijk vraagt DPM, DGG, PvdA, SAMEN en CDA het college de ruimte te verschaffen om de optie van het benutten van ruimte in de Kersentuin aan de schoolbesturen voor te leggen en met hen daarover het gesprek aan te gaan. Hij vraagt hen de motie zo aan te passen dat in eerste instantie met alle schoolbesturen de optie voor extra lokalen in de Kersentuin kan worden besproken en pas wanneer deze optie niet het gewenste resultaat oplevert te kijken naar het plaatsen van een noodlokaal op locatie Luchen. Wethouder Van Otterdijk geeft aan de motie van de VVD, GroenLinks en D66 te ontraden.

Na verdere bespreking geeft de heer Peters-Rit aan, in overleg met de mede-indieners van de motie, de motie aan te passen door als tweede punt in de motie de volgende zin op te nemen: "Verzoekt het college om in overleg met de schoolbesturen de mogelijkheid van het benutten van lokalen van de Kersentuin te onderzoeken."

De voorzitter brengt de motie van DPM, DGG, PvdA, SAMEN en CDA in stemming.

Verschillende raadsleden geven aan een stemverklaring af te willen leggen bij deze motie.

De heer Van Happen (D66) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 voor de motie zal stemmen. Deze motie is voor D66 een 'second best' oplossing. Maar als de motie van VVD, GroenLinks en D66 niet wordt aangenomen, wil D66 dat er toch in ieder geval iets gebeurd. De heer Van Happen vermeld hierbij dat D66 als voorbehoud heeft dat de ouders betrokken worden.

Mevrouw Leenders (VVD) geeft een stemverklaring af waarin ze aangeeft dat de VVD de motie niet zal steunen. Ze is blij dat alle partijen nu de urgentie voelen dat er meer onderwijsmeters in Luchen moeten komen. De VVD vindt echter dat de toevoeging van de mogelijkheid bij de Kersentuin daar geen recht aan doet, omdat het niet in de wijk is. Daarnaast gaat het plaatsen van één lokaal de VVD niet ver genoeg om de problemen op te lossen.

De heer Engbers (GroenLinks) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat GroenLinks de motie niet zal steunen. Volgens GroenLinks is het plaatsen van één lokaal geen échte oplossing, maar een symbool dat niet voldoende recht doet aan een structurele oplossing nu.

De heer Van de Burgt (PvdA) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de PvdA de motie zal steunen, aangezien ze ook mede-indiener zijn. Hierbij plaatst hij de kanttekening dat waar in de motie een (nood)klaslokaal staat, de PvdA dit leest als één of meer.



De heer Van Schaijk (CDA) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat het CDA graag door wil met het indienen van deze motie. Daarnaast geeft hij aan dat het CDA wel vindt dat de raad nu te veel op de stoel van de wethouder gaat zitten. Hij geeft aan dat wanneer er een alternatieve optie is, de raad die zeker mee moet nemen, maar dat er ook een 'fall back' scenario' moet zijn, dat met deze motie georganiseerd wordt.

De motie wordt, inclusief de toevoeging over de Kersentuin, aangenomen met 17 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

Voor: DPM, DGG, PvdA, SAMEN, CDA, D66

Tegen: GroenLinks, de heer Barten (VVD) en mevrouw Leenders (VVD)

De voorzitter brengt vervolgens de motie van VVD, GroenLinks en D66 in stemming.

De heer van de Burgt (PvdA) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de PvdA de motie van de VVD, GroenLinks en D66 ook zal steunen, waar het gaat om drie klaslokalen. Hij benadrukt dat het de PvdA niet uitmaakt of het gaat om één, twee of drie klaslokalen, zolang er maar een goede oplossing voor de kinderen komt.

De motie wordt verworpen met 14 stemmen tegen en 8 stemmen voor.

Voor: de heer Barten (VVD) en mevrouw Leenders (VVD), D66, GroenLinks, PvdA

Tegen: CDA, SAMEN, DPM, DGG

De motie van de PvdA, gesteund door SAMEN en GroenLinks over Inburgering wordt besproken.

Wethouder Looijmans geeft aan de motie namens het college af te raden.

De motie wordt verworpen met 15 stemmen tegen en 8 stemmen voor.

Voor: VVD, GroenLinks, PvdA, SAMEN

Tegen: D66, CDA, DGG, DPM

Om 23:00 uur wordt de vergadering door de voorzitter geschorst tot de volgende dag.

Op 08-06-2021 wordt om 19:45 uur de geschorste vergadering voortgezet.

De presentielijst wordt opnieuw vastgesteld.

Aanwezig

Raadsleden: I. Neele-Janssen (CDA), M. Claasen (CDA), M. van Schaijk (CDA), N. van Dijck (CDA), M. Somers (CDA), M. Verdouw (SAMEN), F. Stravers (DGG), H. Dielis (DGG), E. Ketelaars (DGG), S. Yarangümeli (DGG), D. van Weert (DGG), R. van de Vossenbergh (DPM), H. Meulendijk- v.d. Pasch (DPM), J. Peters Rit (DPM), N. Engbers (GroenLinks) (aanwezig vanaf 19:57), P. Kuijken (GroenLinks), E. Bourassin (GroenLinks), T. van Happen (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD) (aanwezig tot 21:00), M. Barten (VVD), T. Schouten (VVD), R. v.d. Burgt (PvdA).

Wethouders: M. Jeucken, P. Looijmans, H. v.d. Laar en R. van Otterdijk.

Afwezig: de heer M. Habraken (SAMEN), Mevrouw R. Bemelmans (D66)

7. Vaststellen zienswijze concept Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 (RV GM2021-128724)

Na bespreking wordt het voorstel unaniem aangenomen met 22 stemmen voor.



8. Aanpassingen Regionaal Ontwikkelfonds Werklocaties (RV GM2021-180833)

De heer Somers (CDA) verzoekt het college om toch op enige manier iets van een toelichtende tekst in de verordening aan te brengen, al is het in de vorm van een voetnoot waarin mensen op het goede spoor gezet worden voor het geval ze een keer bezwaar of beroep zouden willen aantekenen in het kader van de verordening.

Wethouder Jeucken zegt toe te kijken op welke wijze indieners op de hoogte gesteld kunnen worden van de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar of beroep.

Na bespreking wordt het voorstel unaniem aangenomen met 22 stemmen voor.

9. Vaststelling bestemmingsplan en Exploitatieplan Bogardeind 85 t/m 123 (RV GM2021-180251)

De heer Somers (CDA) verlaat voor dit agendapunt de vergadering en zal niet meestemmen over het voorstel.

Na bespreking wordt het voorstel unaniem aangenomen met 21 stemmen voor.

10. Wet voorkeursrecht gemeenten voormalige postkantoor en omgeving (RV GM2021-143763)

In verband met de behandeling vandaag in de plaats van gisteren is er een licht gewijzigd tekstvoorstel aangekondigd.

De voorzitter leest het gewijzigde dictum van het voorstel voor.

Na bespreking wordt het voorstel unaniem aangenomen met 23 stemmen voor.

11. Ontwerpbegroting Cure 2022 (RV GM2021-194112)

De heer Barten (VVD) vraagt hoe het kan dat Geldrop-Mierlo het het beste doet op het gebied van afvalscheiding, maar de kosten het hardste stijgen.

De heer Van Happen (D66) geeft aan dat D66 kritiek heeft op de aangepaste zienswijze. Hij geeft aan dat D66 overweegt om een amendement in te dienen. D66 zou willen voorstellen om twee zinnen uit de derde alinea te schrappen: "Wij zijn er van op de hoogte dat u continu op zoek bent naar kostenbesparingen of verhoging van de inkomsten, zonder dat dit ten koste gaat van de dienstverlening. Voorstellen daarover zien we dan ook graag tegemoet."

Wethouder Van Otterdijk beantwoordt de gestelde vragen.

Wat betreft de vraag van de heer Van Happen om twee zinsneden te verwijderen geeft de wethouder aan graag kort te willen schorsen om te overleggen.

Er wordt 5 minuten geschorst.

Wethouder Van Otterdijk geeft na overleg met het college aan dat ze bereid zijn om de twee zinnen te schrappen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming met dien verstande dat de zienswijze wordt aangepast en er een tweetal zinnen geschrapt wordt.

De heer Barten (VVD) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de VVD tegen de aangepaste zienswijze zal stemmen. Reden hiervoor is dat de VVD op dit moment geen helderheid krijgt over waarom de kosten voor Geldrop-Mierlo meer stijgen dan bij de andere Cure gemeenten. Hij kondigt aan dat de VVD hier schriftelijke vragen over zal gaan stellen. Daarnaast geeft de heer Barten aan dat de VVD het niet eens is met het onderzoek dat Cure wil



gaan doen met betrekking tot de nascheidingsinstallatie. De VVD begrijpt niet waarnaar onderzoek zal worden gedaan als Cure alleen gebruik wil maken van beproefde technologieën.

Na bespreking wordt het voorstel in stemming gebracht. Het voorstel wordt aangenomen met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen, zijnde de VVD.

12. Ontwerpbegroting ODZOB 2022 en meerjarenraming 2023-2025 (RV GM2021-155177)

Na bespreking wordt het voorstel unaniem aangenomen met 23 stemmen voor.

13. Zienswijze op concept programma begroting 2022 GGD (RV GM2021-172818)

Na bespreking wordt het voorstel unaniem aangenomen met 23 stemmen voor.

14. Programmabegroting 2022 Metropoolregio Eindhoven (MRE) (RV GM2021-175428)

Er is bij dit agendapunt een amendement ingediend door de VVD.

Het amendement wordt besproken.

Burgemeester Van Bree geeft aan het amendement namens het college af te raden. Hij geeft hierbij aan dat we als regio, dus ook Geldrop-Mierlo, hebben ingestemd met een samenwerkingsakkoord 2019-2022. Het samenwerkingsakkoord bevat een viertal speerpunten: economie, mobiliteit, transitie landelijk gebied en de energietransitie. Binnenkort zal weer een nieuw proces worden opgestart om te komen tot een nieuw samenwerkingsakkoord. Dat lijkt het college het juiste moment om weer de speerpunten en prioriteiten aan de orde te stellen.

Na bespreking wordt het amendement in stemming gebracht.

De heer Engbers (GroenLinks) is niet aanwezig bij de stemming.

Het amendement wordt afgewezen met 18 stemmen tegen en 4 stemmen voor, zijnde de VVD.

Vervolgens wordt het voorstel in stemming gebracht.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen voor.

15. Zienswijze op ontwerpbegroting 2022 Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost (RV GM2021-172818)

Na bespreking wordt het voorstel unaniem aangenomen met 23 stemmen voor.

16. Informatiebeleid Dommelvallei 2021-2025 (RV GM2021-189928)

Na bespreking wordt het voorstel unaniem aangenomen met 22 stemmen voor.

17. Ontwerpbegroting 2022-2025 en ontwerp 1e begrotingswijziging 2021 Dienst Dommelvallei (RV GM2021-145455)

Na bespreking wordt het voorstel unaniem aangenomen met 22 stemmen voor

18. Jaarstukken 2020 en 2e begrotingswijziging 2021 Dienst Dommelvallei (RV GM2021-181592)

Er is bij dit agendapunt een amendement ingediend door DGG, gesteund door D66.

Het amendement wordt besproken.

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college niets tegen het opstellen van een zienswijze heeft. Hij zegt toe dat er een zienswijze zal worden opgesteld, met de strekking zoals aangegeven. Dit zal ook mee worden genomen in het Algemeen Bestuur.

Wat betreft de toelichting in het amendement geeft wethouder Van de Laar aan het niet helemaal eens te zijn met het gestelde. Hij geeft aan hier een uitvoerige reactie op te hebben waarin hij hier inhoudelijk op reageert. De wethouder zegt toe dat hij ervoor zal zorgen dat deze schriftelijke reactie nog toegestuurd zal worden.

De voorzitter brengt vervolgens het amendement van DGG en D66 in stemming.



Het amendement wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen voor.

Hierna wordt het voorstel in stemming gebracht.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen voor.

19. Verzoek om extra budget toezicht- en handhaving Pali Geldrop BV (RV GM2021-194301)

De PvdA heeft een amendement ingediend, gesteund door GroenLinks.

Het amendement wordt besproken.

Wethouder Jeucken gaat puntsgewijs in de op de punten uit het amendement. Hij geeft aan hetgeen dat gevraagd wordt in het amendement wat overbodig te vinden, omdat in het grootste deel van de punten al wordt voorzien.

Wethouder Jeucken zegt toe de raad te informeren over de onderzoeksopzet, de resultaten van de onderzoeken en de voorgenomen toezicht- en handhavingsaanpak, nadat die opzet samen met de omgeving en de belanghebbenden is bekeken.

Na verdere bespreking van het amendement geeft de heer Van de Burgt (PvdA) aan in overleg met GroenLinks besloten te hebben het amendement in te trekken. Hij geeft hierbij aan waarschijnlijk in de volgende raadsvergadering samen met GroenLinks met een motie te komen op het gebied van dierenwelzijn.

De heer Engbers (GroenLinks) vraagt wethouder Van Otterdijk of hij kan toezeggen dat na de zomervakantie snel de dierenwelzijnsnota kan worden besproken.

Wethouder Van Otterdijk geeft aan dat de dierenwelzijnsnota vrij snel na de zomer zal worden aangeboden aan de raad.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen voor.

20. Sluiting

Hierna sluit de voorzitter de openbare vergadering.

Bijlagen



Bijlage 1. Mededeling wethouder Van de Laar

- Wateroverlast van afgelopen vrijdagavond

Wateroverlast van afgelopen vrijdagavond

Vorige week dan de langverwachte bui waar wij als wateroverlastbestrijders op zaten te wachten. Het was dan wel niet een hele grote bui, maar in Geldrop is volgens de cijfers 32 millimeter. In Mierlo iets minder deze keer. Daar is 25 millimeter gevallen. Voor ons goed om eens te kijken of de maatregelen tot nu toe dan geholpen hebben en we gaan dat deze week ook evalueren met elkaar. We stonden op het punt u een raadsinformatiebrief toe te sturen met de stand van de projecten. Dit zou morgen in het college behandeld worden. Dat houden we even aan, om ook die evaluatiepunten mee te nemen van deze week. Er zaten goed nieuws dingen bij, we hebben zelf wat rondjes getrokken, links rechts wat mensen, en we zien met name dat in Mierlo toch zeker een aantal zaken geholpen hebben.

In Geldrop, de parallelweg stond toch wel weer behoorlijk vol. Het stond op meer plaatsen vol natuurlijk. Er waren er ook een paar waarvan we verwacht hadden dat die niet meer zouden optreden: de sporthal in Mierlo hadden we weer een probleem, de parallelweg in Geldrop noemde ik al en met name de net opgeleverde en door mij geopende Mierloseweg-Peijnenburgweg-Nuenenseweg, dat stond helemaal blank. Dus daar moeten we eens goed naar kijken. Dat had met bestek te maken. Er zijn roosters in de kolken die we elders overal uit gaan halen, dus toen we die eruit trokken liep het water ook wel weer weg. Het zijn allemaal leermomenten, dus we gaan eens kijken wat er allemaal precies aan de hand was en hoe we daar tegenaan moeten kijken. Dan kunnen we ook met het vervolg aan de slag.

Bijlage 2. Mededeling wethouder Jeucken

- Ondernemersregeling corona

Ondernemersregeling corona



Tijdens de commissievergadering heb ik toegezegd dat er nog een antwoord zou komen op de vraag of de eenmalige subsidie voor de ondersteuning van de ondernemers uit die regeling, of die consequenties zou hebben op de coronamaatregelen van het Rijk. Omdat het niet de bedoeling is dat middelen die wij als gemeente zijnde beschikbaar stellen gekort worden op andere middelen. De Rijksoverheid wordt gezien als leidend in deze voor alle gemeenten. De gemeente Geldrop-Mierlo vertrouwd erop dat de website van de Rijksoverheid actuele informatie geeft.

De gemeente heeft onderzocht wat de consequenties van de meest gebruikte regeling zijn. Op de website van de Rijksoverheid staat dat een eenmalige gift niet meetelt bij de inkomsten voor de aanvraag van bijvoorbeeld de TOZO en de TONK. Daarnaast is er contact geweest met Senzer. Bij Senzer zijn die vragen op soortgelijke wijze voorgelegd. Senzer heeft aangegeven dat hetgeen op de rijks website staat, dat zij dat ook op die manier toepassen.

Dat wil niet zeggen dat we geen enkel risico lopen met betrekking tot uitkering, omdat er ook nog andere, individuele regelingen zijn in specifieke gevallen, maar die kun je niet een voor een allemaal de revue laten passeren.

Met betrekking tot de aanmeldingen: er zijn tot 31 mei, de datum die wij als einddatum hebben opgesteld, ruim 120 aanmeldingen ontvangen. Die zijn vergeleken met de inventarisatie van de eerdere aanmeldingen. Er zijn een aantal mensen geweest die nu niet hebben ingediend en in eerste instantie wel. Daar heeft de gemeente contact mee opgenomen en die zijn alsnog benaderd.

Als het blijft zoals het nu is, zo ziet het er naar uit, dan wordt het bedrag binnen nu en een paar weken uitgekeerd. Het bedrag dat zal worden uitgekeerd zal net iets onder de €500 euro liggen.

Bijlage 3. Beantwoording vragen GroenLinks over Motorcrossers in coronatijd door burgemeester Van Bree

We krijgen niet meer meldingen over dumpingen dan voorheen, sterker nog; zowel bij gemeente als bij SSiB (Samen Sterk in Brabant) komen er minder meldingen binnen aangaande dumpingen. Een gewilde plek om te dumpen is en blijft het 'Voortje' in Mierlo



op de grens met de gemeente Someren. Maar ook hier is een duidelijke afname de afgelopen 6 maanden. Motorcross speelt zich met name af in het buitengebied van de buurgemeenten. Op grondgebied van gemeente Geldrop-Mierlo gebruiken motorcrossers vooral de route Mackenzestraat – pad langs A67 – viaduct Bosrand over A67 om aan de andere kant van de A67 (Someren- Heeze) te gaan crossen.

Op dit moment is het motorcrossen in natuurgebieden al illegaal. De vraag is of een extra vergunning in het leven roepen dan een oplossing is voor het probleem. Daarnaast is de benodigde aanpassing van de wet geen lokale aangelegenheid.

Het Motorcross Expertteam (MET) heeft in het afgelopen kwartaal succesvolle handhavingsacties uitgevoerd in Heeze en hierbij tientallen verbalen uitgeschreven. Het MET blijft (o.a.) in de omgeving Someren/ Heeze het gehele jaar door actief met controles. Hierdoor worden ook motorcrossers die starten vanuit het grondgebied van Geldrop-Mierlo aangepakt. Boa's dienen zich namelijk te houden aan strikt opgelegde veiligheidsregels vanuit het O.M. Het kan hierdoor zijn dat motorcrossers door natuurgebieden van Geldrop-Mierlo rijden en dat daar geen geschikte locatie is voor een veilige staande houding, echter 5 km verder bij de buurgemeente wel. Voor hotspots aangaande afvaldumpingen maken we gebruik van observatiecamera's en dit heeft een afschrikkende werking. Bij meldingen of eigen constatering worden deze dan ook ingezet.

Enduro motoren zien eruit als crossmotoren, maar voldoen wel aan de wettelijke eisen voor rijden op de openbare weg en ze hebben dus ook een kentekenbewijs. Op de bebording in de natuurgebieden van de gemeente Geldrop-Mierlo staat aangegeven dat toegang verboden is voor gemotoriseerd verkeer, dus ook voor een Enduro motor. Op openbare wegen (in het buitengebied), die dus zijn opengesteld voor voertuigen die voldoen aan de Wegen Verkeerswet, mag een Enduro motor wel rijden in tegenstelling tot een crossmotor.

Aanvulling op beantwoording door burgemeester Van Bree van de gestelde vragen gedurende de behandeling van de art. 17 vragen

Naar aanleiding van de behandeling van de art. 17 vragen van GroenLinks over motorcrossers in coronatijd en de vragen die hierbij zijn gesteld in de raadsvergadering van 7 juni, sturen we u de volgende aanvulling toe op de antwoorden gegeven door burgemeester Van Bree:

Er is inzichtelijk gemaakt waar in de regio de crossbanen liggen en wat hun toekomst is.

Overzicht van legale crossbanen Brabant Zuidoost:

- Benzuidenhoutcircuit Boekel
- De Legerplaats Budel
- De Galgenberg Deurne
- De Ketelberg Eersel
- De Landsard Eindhoven
- Wolfsbosch Gemert
- Hoogeind Helmond
- MAC Lierop Lierop
- MCO Oirschot



- Wielewaal circuit Reusel
- Gerwina Circuit Son-Nuenen
- EuroCircuit Valkenswaard

Een overzicht van de legale crossbanen is eenvoudig te geven echter de toekomst van deze niet. Hiervoor zou verder (tijdrovend) onderzoek nodig zijn en de vraag is of een dergelijk onderzoek nuttige informatie voor ons oplevert. Want wij constateren geen toename van het aantal crossers in de natuur op basis van meldingen. Mocht er toch een toename worden ervaren dan is dit wellicht omdat een groter aantal mensen (door corona) recreëert in de natuur. Kortom; de relatie tussen het aantal crossbanen en het aantal natuurscrossers is op zijn minst onduidelijk en is er misschien niet. Het aantal crossbanen is al vele jaren op hetzelfde niveau dus de relatie tussen een eventuele toename van het aantal natuurscrossers en onvoldoende crossbanen is niet direct aannemelijk. Mede omdat naast het verschil tussen enduro-motoren en crossmotoren, er een groot verschil bestaat tussen de crosser op een crossbaan en degene die zich met een crossmotor 'vrij' door de openbare ruimte beweegt. Het crossen op crossbanen is aan vele regels geboden en slechts op daarvoor aangewezen dagen en tijden toegestaan onder toezicht van de beheerder, veelal een crossvereniging. Een natuurscrosser past niet binnen de kaders van een dergelijke crossvereniging.

Binnen de daarvoor geschikte regionale gremia zullen wij dit vraagstuk onder de aandacht brengen.

Bijlage 4. Beantwoording vragen VVD over Noodlokalen bij de St. Jozefschool door wethouder Van Otterdijk

De school groeit in leerlingenaantal en heeft vanwege haar onderwijsconcept extra ruimte nodig. Die heeft ze gevonden door met de ketenpartners afspraken te maken. Die ketenpartner neemt voor eigen rekening het risico ten behoeve van de dagopvang. Extra



tijdelijke ruimte heeft hij gerealiseerd binnen het terrein van de school. Het past binnen het samenwerkingsconcept van het kindcentrum van Zes Gehuchten.

De gemeente is daar absoluut niet bij betrokken, heeft ook geen financiële opdracht en daarom was het niet aan de orde om de gemeenteraad hierover te informeren.

De huisvestingspositie van de St. Jozefschool in Zes Gehuchten zal in het IHP verder aan de orde komen.