Besluitenlijst Raadsvergadering

Subtitel	Raadsvergadering 25 januari 2022
Datum	25-01-2022
Tijd	21:00 - 23:00
Locatie	Digitaal
Voorzitter	Burgemeester A.E.H. Baltus
Aanwezigen	Murat Aktan, Meral Aktan, B. Belhaj, D.B.J. Bergman, G.J. Boertjens , M.C. Boogaard, W.H. Botter, L.C.C. Buitink, K.A. Dreesman, J. Erbé, S. van Erk, D.A. Grimbergen, F. Grin, E. van der Herberg, E. Hers, J. Hijmissen, J.J.P. van der Hoek, A. Höke, M. Jacobs-Haagen, S. Kruis, E.J.G. van Luxemburg, A. Messelink-Dijkstra, O. Niezen-Vos, N. Outhuijse, R. Ros, B. Schopman, H. Schraa, A.Y. Sprong, A. van Stormbroek, M. Tilstra, F.J.C. Volmer, M.J. van de Watering, M.M. Wijngaard, A. Wilcke en S.H. de Wilde De griffier: N.A. Mosterman De collegeleden: A. Elzakalai, J. Schoone, P.L.W.J. Baaten, M. van Noort, D.F.B. de Vreede
Toelichting	Raadsvergadering 25 januari 2022

0 **Gelegenheid tot inspreken over niet-geagendeerde onderwerpen**

1 **Opening**

2 **Vaststelling agenda**

De heer De Wilde (D66) doet een voorstel van orde om agendapunt 8b van de agenda te halen en naar de volgende raadsvergadering te verplaatsen, het voorstel van orde wordt **verworpen** met 11 stemmen voor en 23 stemmen tegen.

De heer Hers (VVD) dient een Motie Vreemd aan de orde van de dag in inzake 4000 woningen bouwen jan 2022. Deze motie wordt behandeld onder agendapunt 10.

De heer van Stormbroek (PVV) dient een Motie Vreemd aan de orde van de dag in inzake fysiek vergaderen. Deze motie wordt behandeld onder agendapunt 11.

3 **50. Raadsvoorstel toelaten nav ontslag**

Besluit:

Toelaten van mevrouw C. Buitink als raadslid tot de gemeenteraad van Lelystad

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

4 **Mededelingen**

5 **Besluitenlijst van de raadsvergadering van 21 december 2021**

De besluitenlijst van de raadsvergaderingen van 21 december wordt ongewijzigd vastgesteld

6 **Stukkenlijst**

6.a **Aangeboden stukken**

De lijst met aangeboden stukken is ongewijzigd vastgesteld

De motie van D66 inzake doorontwikkeling omgevingsvisie is **aangenomen** met 24 stemmen voor en de stemmen van VVD, GBL, PvdA en SP tegen en draagt het college op de raad een participatie- en communicatieplan ter besluitvorming voor te leggen dat recht doet aan de positie van de inwoners en het vastgestelde beleid voor participatie

6.b Ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken is ongewijzigd vastgesteld

Het college zegt toe een afschrift van de antwoordbrieven op de nummers 2, 7, 19 en 22 te doen toekomen aan de raad.

7 Vaststellen A-stukken

7.a 352. Rapport actieonderzoek sociaal domein

Besluit:

1. Kennis te nemen van de resultaten en aanbevelingen van het Actieonderzoek maatwerk sociaal domein dat uitgevoerd is door Verwey Jonker;
2. Uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 van het college voorstellen tegemoet te zien voor:
   a. De wijze waarop vervolg zal worden gegeven aan de tijdens het onderzoek geïntroduceerde Change Labs;
   b. De wijze waarop de in het onderzoek geïdentificeerde belemmerende factoren zullen worden aangepakt:
   i. Strubbelingen op het snijvlak van domeinen
   ii. Verwachting van afwijzing van maatwerk
   iii. Onzekerheden in de afweging
   iv. Structurele behoeften krijgen soms tijdelijke oplossingen
   v. Privacybescherming staat maatwerk soms in de weg
   vi. Woningmarkt beïnvloedt maatwerk
   c. De wijze waarop daarbij de in het onderzoek opgesomde aanbevelingen worden verwerkt;
   d. De wijze waarop nadere invulling zal worden gegeven aan de reeds bestaande ambities rondom integraal werken;
3. De volgende randvoorwaarden mee te geven bij het uitwerken van de onder besluitpunt 2 genoemde voorstellen:
   a. Te kiezen voor een structurele maatwerkoplossing die legitiem maatwerk mogelijk maakt en waarbij willekeur voorkomen wordt;
   b. De mandaten voor de te kiezen maatwerkoplossingen laag in de organisatie te leggen en daarbij te werken volgens het vier ogen principe;
4. Voor het invoeren van een maatwerkbudget voor het hele sociaal domein in 2022 een bedrag van €50.000 te onttrekken uit de post ‘inzet weerstandsvermogen – beklemming sociaal domein’ en voor 2023 en verder tijdig een dekkingsvoorstel tegemoet te zien.

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

7.b 11. Checklist vroegtijdige betrokkenheid raad ontwerpbestemmingsplan DC JYSK

Besluit:

De checklist Vroegtijdige Betrokkenheid Raad (VBR) voor het bestemmingsplan DC JYSK vast te stellen.

Het voorstel is **aangenomen** met 33 stemmen voor en de stemmen van GL tegen.

7.c **19. Vaststelling bestemmingsplan Lelystad - Hondsdraf 51**

Besluit:

1. Het bestemmingsplan Lelystad - Hondsdraf 51 vast te stellen. Het bestemmingsplan bestaat uit, de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0995.BP00085-VG01 met de bijbehorende regels en bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie d.d. 14-04-2020.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

7.d **25. Lelystad Digitaal 2025**

Besluit:

1. Voor de gemeentelijke opgaven digitaal de volgende kaders vast te stellen:
2. Inwoners centraal te zetten door:
   2.a De digitale dienstverlening te laten voldoen aan landelijke toegankelijkheidseisen;
   2.b Uit te gaan van een open en transparante aanpak;
3. Regie op data te organiseren door:
   3.a Data-analyses en business intelligence onderdeel te maken van de beleidscyclus;
4. Ervoor te zorgen dat de voorzieningen op orde zijn door:
   4.a Een veilig digitaal voorzieningenniveau te realiseren;
5. Bij de begroting 2023-2026 te besluiten over de middelen.

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

7.e **26. Gedeeltelijke opheffing geheimhouding op de inhoud van de beantwoording technische vragen m.b.t. Werkeiland dd. 7 december 2021**

Besluit:
1. De opgelegde geheimhouding op de beantwoording van de technische vragen van de raadssessie dd. 2 december jl. gedeeltelijk op te heffen (zie bijlage I) op grond van artikel 55 lid 3 van de gemeentewet en voor het overige aan te houden tot onderhandelingen zijn afgerond en er een besluit is genomen over al dat niet wijzigen bestemmingsplan Lelystad-Haven.

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

7.f **29. Afstemmingsverordening Lelystad 2021**

Besluit:

Vast te stellen de Afstemmingsverordening Lelystad 2022

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Begrippen

1. Alle begrippen die in dit hoofdstuk worden gebruikt en die niet nader worden omschreven hebben dezelfde betekenis als in de Participatiewet en de Algemene wet bestuursrecht.
2. In deze verordening wordt verstaan onder:
   a. bijstandsnorm:
      1° toepasselijke bijstandsnorm als bedoeld in artikel 5, onderdeel c, van de Participatiewet, of
      2° grondslag van de uitkering als bedoeld in artikel 5 van de IOAW of artikel 5 van de IOAZ voor zover sprake is van een uitkering op grond van de IOAW of de IOAZ;
   b. IOAW: Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers;
   c. IOAZ: Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen;
   d. uitkering: algemene bijstand op grond van de Participatiewet of bijzondere bijstand op grond van artikel 12 van de Participatiewet of een uitkering op grond van de IOAW of de IOAZ.

Artikel 2. Het besluit tot opleggen van een verlaging

In het besluit tot het opleggen van een verlaging van de uitkering als bedoeld in artikel 18, tweede, vijfde en zesde lid en artikel 9a, twaalfde lid van de Participatiewet, de artikelen 20 en 38, twaalfde lid, van de IOAW en de artikelen 20 en 38, twaalfde lid, van de IOAZ worden in ieder geval vermeld:

a. de reden van de verlaging;
b. de duur van de verlaging;
c. het bedrag of percentage waarmee de uitkering wordt verlaagd, en
d. indien van toepassing, de reden om af te wijken van de standaardverlaging.

Artikel 3. Horen van belanghebbende

1. Voordat een verlaging wordt opgelegd wordt een belanghebbende in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen.
2. Het horen van een belanghebbende kan achterwege blijven als:
   a. de vereiste spoed zich daartegen verzet;
   b. belanghebbende al eerder in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen en zich sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan;
   c. sprake is van een zeer ernstige misdraging als bedoeld in artikel 12; of
   d. belanghebbende aangeeft hiervan geen gebruik te willen maken.

Artikel 4. Afzien en afwijken van verlaging

1. Het college verlaagt de uitkering overeenkomstig deze verordening in geval van gedragingen bedoeld in artikelen 7 en 8, met behoud van artikel 18, negende en tiende lid van de Participatiewet.
2. Het college ziet af van een verlaging als de gedraging meer dan 3 jaar voor constatering daarvan door het college heeft plaatsgevonden.
3. Het college kan afzien van een verlaging als het daarvoor dringende redenen aanwezig acht.
4. Als het college (gedeeltelijk) afziet van een verlaging op grond van dringende redenen, wordt een belanghebbende hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

Artikel 5. Ingangsdatum en tijdvak

1. Een verlaging wordt toegepast op de uitkering of bijzondere bijstand die is verleend met toepassing van artikel 12 van de Participatiewet over de kalendermaand volgend op de maand waarin het besluit tot het opleggen van de verlaging aan een belanghebbende is bekendgemaakt. Daarbij wordt uitgegaan van de op dat tijdstip voor die belanghebbende geldende bijstandsnorm.
2. Een verlaging kan met terugwerkende kracht worden toegepast op de uitkering over de periode waarop de gedraging betrekking heeft gehad of over de periode waarin de gedraging heeft plaatsgevonden als de uitkering niet betaalbaar is gesteld of een verlaging overeenkomstig het eerste lid niet mogelijk is omdat de uitkering is beëindigd of ingetrokken.
3. Als een verlaging niet of niet geheel ten uitvoer kan worden gelegd als gevolg van de beëindiging of intrekking van de uitkering, wordt de verlaging of dat deel van de verlaging dat nog niet is uitgevoerd, alsnog uitgevoerd indien belanghebbende binnen zes maanden opnieuw een uitkering ontvangt.

Artikel 6. Berekeningsgrondslag van verlaging

1. Een verlaging wordt berekend over de bijstandsnorm.
2. In afwijking van het eerste lid kan een verlaging worden toegepast op de bijzondere bijstand als: aan belanghebbende bijzondere bijstand wordt verleend met toepassing van artikel 12 van de Participatiewet.
3. Bij toepassing van het tweede lid moet in de hoofdstukken 2, 3 en 4 ‘bijstandsnorm’ worden gelezen als ‘bijstandsnorm inclusief de op grond van artikel 12 van de Participatiewet verleende bijzondere bijstand’.

Hoofdstuk 2. Niet nakomen van de niet geüniformeerde verplichtingen met betrekking tot de arbeidsinschakeling

Artikel 7 Gedragingen Participatiewet

Gedragingen van een belanghebbende waardoor een verplichting op grond van de artikelen 9, 9a, 17, tweede en vierde lid, 55 en 56a van de Participatiewet niet of onvoldoende wordt nagekomen, worden onderscheiden in de volgende categorieën:

a. eerste categorie:

   1°. het zich niet op tijd registreren als werkzoekende bij het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV) of het niet verlengen van de registratie;
   2°. het niet nakomen van de in artikel 56a, tweede lid, van de Participatiewet neergelegde verplichting voor een inburgeringsplichtige met recht op bijstand om gedurende een periode van zes maanden, gerekend vanaf de dag waarop het recht op bijstand ontstaat, mee te werken aan het door het college in naam van de belanghebbende verrichten van betalingen uit de toegekende bijstand van huur, gas, water en stroom en de verplichte zorgverzekering;

b. tweede categorie:

   1°. het niet of onvoldoende meewerken aan het opstellen, uitvoeren en evalueren van een plan van aanpak als bedoeld in artikel 44a van de Participatiewet;

   2°. het niet of onvoldoende nakomen van verplichtingen als bedoeld in artikel 9, eerste lid of artikel 55 van de Participatiewet door een belanghebbende jonger dan 27 jaar, gedurende vier weken na een melding als bedoeld in artikel 43, vierde en vijfde lid, van de wet, voor zover dit geen gevolg is van een gedraging als bedoeld artikel 18, vierde lid, van de wet;

   3°.het uit houding en gedrag ondubbelzinnig laten blijken verplichtingen als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onderdeel b, van de Participatiewet niet te willen nakomen, wat heeft geleid tot het intrekken van de ontheffing van de arbeidsplicht voor een alleenstaande ouder als bedoeld in artikel 9a, eerste lid, van de Participatiewet;

4°. het niet of onvoldoende leveren van een door het college opgedragen tegenprestatie naar vermogen als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onderdeel c, van de Participatiewet;

5°. het niet verschijnen op een oproep in verband met de arbeidsinschakeling of tegenprestatie;

6° het niet of onvoldoende nakomen van de identificatieplicht als bedoeld in artikel 17, vierde lid, van de Participatiewet.

c. derde categorie:

1°. het niet of onvoldoende naar vermogen proberen algemeen geaccepteerde arbeid te verkrijgen in de gemeente van inwoning voor zover dit niet voortvloeit uit een gedraging als bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet.

Artikel 8. Gedragingen IOAW en IOAZ

Gedragingen van een belanghebbende waardoor algemeen geaccepteerde arbeid niet wordt verkregen of een verplichting op grond van de artikelen 37 en 38 van de IOAW of de artikelen 37 en 38 van de IOAZ niet of onvoldoende wordt nagekomen, worden onderscheiden in de volgende categorieën:

a. eerste categorie:

het zich niet op tijd registreren als werkzoekende bij het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen of het niet op tijd verlengen van de registratie;

b. tweede categorie:

1°. het niet of onvoldoende meewerken aan een onderzoek naar de mogelijkheden tot arbeidsinschakeling;

2°. het niet of onvoldoende gebruik maken van een door het college aangeboden voorziening als bedoeld in de artikelen 36, eerste lid, en 37, eerste lid, onderdeel e, van de IOAW of de artikelen 36, eerste lid, en artikel 37, eerste lid, onderdeel e, van de IOAZ, voor zover dit **niet** heeft geleid tot het geen doorgang vinden of tot voortijdige beëindiging van die voorziening;

3°.het uit houding en gedrag ondubbelzinnig laten blijken de verplichtingen als bedoeld in artikel 37, eerste lid, onderdeel e, van de IOAW of artikel 37, eerste lid, onderdeel e, van de IOAZ niet te willen nakomen, wat heeft geleid tot het intrekken van de ontheffing van de arbeidsplicht voor een alleenstaande ouder als bedoeld in artikel 38, eerste lid, van de IOAW of artikel 38, eerste lid, van de IOAZ;

4°. het niet of onvoldoende leveren van een door het college opgedragen tegenprestatie naar vermogen als bedoeld in artikel 37, eerste lid, onderdeel f, van IOAW of artikel 37, eerste lid, onderdeel f, van de IOAZ;

5°. het niet verschijnen op een oproep in verband met de arbeidsinschakeling of tegenprestatie.

c. derde categorie:

1°. het niet naar vermogen proberen algemeen geaccepteerde arbeid te verkrijgen;
2°. het niet aanvaarden van algemeen geaccepteerde arbeid;
3°. het door eigen toedoen niet behouden van algemeen geaccepteerde arbeid;
4°. het niet of onvoldoende gebruik maken van een door het college aangeboden voorziening als bedoeld in de artikelen 36, eerste lid, en 37, eerste lid, onderdeel e, van de IOAW of de artikelen 36, eerste lid, en artikel 37, eerste lid, onderdeel e, van de IOAZ voor zover dit heeft geleid tot het geen doorgang vinden of tot voortijdige beëindiging van die voorziening.

Artikel 9. Hoogte en duur van de verlaging

De verlaging, bij gedragingen als bedoeld in de artikelen 7 en 8, wordt vastgesteld op:

a. 10 % van de bijstandsnorm gedurende 1 maand bij gedragingen van de eerste categorie;

b. 50 % van de bijstandsnorm gedurende 1 maand bij gedragingen van de tweede categorie;
c. 100% van de bijstandsnorm gedurende 1 maand bij gedragingen van de derde categorie;

Hoofdstuk 3. Niet nakomen van de geüniformeerde verplichtingen met betrekking tot de arbeidsinschakeling

Artikel 10. Duur verlaging bij schending geüniformeerde arbeidsverplichting

Als een belanghebbende een verplichting als bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet niet of onvoldoende nakomt, bedraagt de verlaging 100 procent van de bijstandsnorm gedurende 1 maand.

Hoofdstuk 4. Overige gedragingen die leiden tot een verlaging

Artikel 11. Tekortschietend besef van verantwoordelijkheid

Als een belanghebbende een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid voor de voorziening in het bestaan heeft betoond als bedoeld in artikel 18 lid 2 Participatiewet waardoor hij afhankelijk wordt van een uitkering, wordt de bijstandsnorm afgestemd met een verlaging van 100% van de bijstandsnorm gedurende 1 maand.

Artikel 12. Zeer ernstige misdragingen

1. Als een belanghebbende zich zeer ernstig misdraagt tegenover personen en instanties die zijn belast met de uitvoering van de Participatiewet als bedoeld in artikel 9, zesde lid, van die wet, wordt een verlaging opgelegd van 100% van de bijstandsnorm gedurende 1 maand.
2. Als een belanghebbende zich zeer ernstig misdraagt tegenover het college, zijn ambtenaren of andere personen en instanties die zijn belast met de uitvoering van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers of Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen, wordt een verlaging opgelegd van 100% van de bijstandsnorm gedurende 1 maand.

Artikel 13. Niet nakomen van overige verplichtingen

Als een belanghebbende een door het college opgelegde verplichting als bedoeld in artikel 55 van de Participatiewet niet of onvoldoende nakomt, wordt een verlaging toegepast. De verlaging wordt vastgesteld op 50% van de bijstandsnorm gedurende 1 maand.

Hoofdstuk 5. Samenloop en recidive

Artikel 14. Samenloop van gedragingen

1. Als sprake is van één gedraging die schending oplevert van meerdere in deze verordening of artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet genoemde verplichtingen, wordt één verlaging opgelegd. Voor het bepalen van de hoogte en duur van de verlaging wordt uitgegaan van de gedraging waarop de hoogste verlaging is gesteld.
2. Als sprake is van meerdere gedragingen die schending opleveren van één of meerdere in deze verordening of artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet genoemde verplichtingen, wordt voor iedere gedraging een afzonderlijke verlaging opgelegd. Deze verlagingen worden gelijktijdig opgelegd, tenzij dit gelet op de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden van de belanghebbende niet verantwoord is.

3. Als sprake is van één gedraging die schending oplevert van zowel een in deze verordening of artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet genoemde verplichting als een in artikel 17, eerste lid, van de Participatiewet genoemde verplichting, wordt geen verlaging opgelegd, voor zover voor die schending een bestuurlijke boete wordt opgelegd.
4. Als sprake is van meerdere gedragingen die schending opleveren van zowel een in deze verordening of artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet genoemde verplichting als een in artikel 17, eerste lid, van de Participatiewet genoemde verplichting, waarvoor een bestuurlijke boete kan worden opgelegd, wordt voor iedere gedraging een afzonderlijke verlaging opgelegd, tenzij dit gelet op de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden van de belanghebbende niet verantwoord is.
5. Als voor dezelfde gedraging de bijstandsnorm op grond van artikel 18 of 18b van de Participatiewet kan worden verlaagd en een boete op grond van de Wet inburgering 2021 kan worden opgelegd, dan kiest het college om de bijstandsnorm te verlagen en geen boete op te leggen.

Artikel 15. Recidive

1. Als een belanghebbende zich binnen twaalf maanden na bekendmaking van een besluit waarmee een verlaging is toegepast vanwege een gedraging als bedoeld in de artikelen 7, onder c, 8, onder c of 11 of 12 opnieuw schuldig maakt aan eenzelfde verwijtbare gedraging, wordt telkens de duur van de oorspronkelijke verlaging verdubbeld.
2. Als een belanghebbende zich binnen twaalf maanden na bekendmaking van een besluit waarmee een verlaging is toegepast vanwege een gedraging als bedoeld in de artikelen 7, onder a en b, 8, onder a en b, of 13 opnieuw schuldig maakt aan eenzelfde verwijtbare gedraging, wordt telkens de hoogte van de oorspronkelijke verlaging verdubbeld.
3. De duur van de verlaging ingevolge lid 6 van artikel 18 van de Participatiewet bedraagt 2 maanden.

Hoofdstuk 6. Blijvende of tijdelijke weigering IOAW/IOAZ

Artikel 16. Samenloop bij weigeren uitkering IOAW/IOAZ

Als het college de uitkering op grond van artikel 20, eerste lid, van de IOAW of artikel 20, tweede lid, van de IOAZ blijvend of tijdelijk weigert en de gedraging die tot deze weigering heeft geleid tevens op grond van deze verordening tot een verlaging zou kunnen leiden, blijft een verlaging ter zake van die gedraging achterwege.

Hoofdstuk 7. Slotbepalingen

Artikel 17. Hardheidsclausule

Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de belanghebbende afwijken van de bepalingen van deze verordening wanneer toepassing van de verordening tot onbillijkheden van overwegende aard leidt.

Artikel 18 Evaluatie

Het college evalueert deze verordening ten minste een maal per vier jaar of zoveel eerder als nodig en legt zo nodig een gewijzigde verordening aan de raad voor.

Artikel 19. Intrekken oude verordening

De Afstemmingsverordening Lelystad 2015 wordt ingetrokken.

Artikel 20. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking op de dag volgend op die van de bekendmaking.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Afstemmingsverordening Lelystad 2022.

Ondertekening

Lelystad, 2 december 2014.
De raad van de gemeente Lelystad,

de griffier, de voorzitter,

Toelichting

Algemeen

Rechten en plichten in de Participatiewet

De gemeente heeft een verantwoordelijkheid met betrekking tot de invulling van de rechten en plichten van bijstandsgerechtigden. Mede gelet op de rechtszekerheid van een bijstandsgerechtigde moet het gemeentelijk beleid vastgelegd worden in een verordening. Rechten en plichten zijn echter twee kanten van één medaille. Het recht op algemene bijstand is altijd verbonden aan de plicht zich in te zetten om weer onafhankelijk te worden van de uitkering.

Artikel 18, eerste lid, van de Participatiewet spreekt over het afstemmen van de bijstand en de daaraan verbonden verplichtingen op de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van een belanghebbende. In deze bepaling wordt benadrukt dat het vaststellen van de hoogte van de uitkering en de daaraan verbonden verplichtingen voor bijstandsgerechtigden maatwerk is. Daarbij moet recht worden gedaan aan de individuele situatie en de persoonlijke omstandigheden van bijstandsgerechtigden. Artikel 18, tweede lid, van de Participatiewet legt een directe koppeling tussen de rechten en plichten van uitkeringsgerechtigden: het recht op een uitkering is altijd verbonden aan de plicht zich in te zetten om weer onafhankelijk te worden van de uitkering. Dit betekent dat de vaststelling van de hoogte van de uitkering niet alleen afhangt van de toepasselijke uitkeringsnorm en de beschikbare middelen van de bijstandsgerechtigde, maar ook van de mate waarin de verplichtingen worden nagekomen. De inspanningen die van de bijstandsgerechtigde naar vermogen kunnen worden verwacht, spelen ook een rol.

Wanneer het college tot het oordeel komt dat een bijstandsgerechtigde zijn verplichtingen niet of in onvoldoende mate nakomt, verlaagt het de uitkering. Er is dus geen sprake van een bevoegdheid, maar van een verplichting. Alleen wanneer iedere vorm van verwijtbaarheid ontbreekt, ziet het college af van een dergelijke verlaging. Het college moet niettemin bij de vaststelling van de verlaging rekening houden met de persoonlijke omstandigheden en de individueel vastgestelde verplichtingen. Het college kan dan ook van een verlaging afzien als het college daartoe zeer dringende reden aanwezig acht.

Met ingang van 1 januari 2015 zijn in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet geüniformeerde arbeidsverplichtingen opgenomen. Voor schending van deze verplichting geldt dat de bijstand in beginsel moet worden verlaagd met honderd procent gedurende één tot drie maanden. In de verordening is de duur van de verlaging vastgelegd (artikel 18, vijfde lid, van de Participatiewet).

Sinds 1 juli 2010 heeft het college de mogelijkheid een uitkering op grond van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (hierna: IOAW) of Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (hierna: IOAZ) te verlagen of te weigeren als een belanghebbende de aan het recht op uitkering verbonden verplichtingen niet of onvoldoende nakomt (artikel 20 van de IOAW en artikel van de 20 IOAZ). Het gemeentelijk beleid moet vastgelegd worden in een verordening (artikel van de 35 IOAW en artikel 35 van de IOAZ).

Artikelsgewijze toelichting

Enkel die bepalingen die nadere toelichting behoeven worden hier behandeld.

Artikel 1. Begrippen

Begrippen die al zijn omschreven in de Participatiewet, de IOAW, de IOAZ, de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) of de Gemeentewet worden niet afzonderlijk gedefinieerd in deze verordening. Deze zijn vanzelfsprekend van toepassing op deze verordening.

Bijstandsnorm

Onder de ‘bijstandsnorm’ wordt in deze verordening verstaan de in de situatie van belanghebbende geldende bijstandsnorm. Dit is de toepasselijke norm, vermeerderd met toeslagen, en verminderd met verlagingen, alles inclusief vakantietoeslag. Voor zover sprake is van een uitkering op grond van de IOAW of de IOAZ wordt onder bijstandsnorm verstaan de toepasselijke grondslag zoals bedoeld in artikel 5 van de IOAW en artikel 5 van de IOAZ.

Uitkering

Algemene bijstand op grond van de Participatiewet of bijzondere bijstand op grond van artikel 12 van de Participatiewet of een uitkering op grond van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers of de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen.

Artikel 2. Het besluit tot opleggen van een verlaging

Het verlagen van een uitkering op grond van deze verordening vindt plaats door middel van een besluit. Tegen dit besluit kan een belanghebbende bezwaar en beroep indienen. In dit artikel is aangegeven wat in het besluit in ieder geval moet worden vermeld. Deze eisen vloeien rechtstreeks voort uit de Awb en dan vooral uit het motiveringsvereiste. Het motiveringsvereiste houdt onder andere in dat een besluit kenbaar is en van een deugdelijke motivering is voorzien.

Artikel 3. Horen van belanghebbende

Conform de algemene wet bestuursrecht wordt de belanghebbende in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze naar voren te brengen wanneer er een besluit tot afstemming wordt overwogen. In een aantal gevallen kan het college afzien van het horen. In welke gevallen kan worden afgezien van het horen, wordt in het tweed lid aangegeven.

Artikel 4. Afzien van verlaging

In het geval sprake is van een gedraging die aanleiding geeft tot het verlagen van de uitkering, dan moeten de regels van deze verordening in acht worden genomen.

Daarbij blijven de in de Participatiewet genoemde uitzonderingsgevallen onverkort van toepassing.

Het afzien van het opleggen van een verlaging “indien elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt", is geregeld in artikel 18, negende lid, van de Participatiewet, respectievelijk artikel 20, derde lid, van de IOAW en artikel 20, derde lid, van de IOAZ. Aangenomen moet worden dat hiervan uitsluitend sprake is bij evidente afwezigheid van verwijtbaarheid. Het is aan het college te beoordelen of elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt aan het betreffende gedrag. Is vanwege de afwezigheid van elke vorm van verwijtbaarheid afgezien van een verlaging, dan is het niet mogelijk om bij toepassing van recidive deze gedraging mee te tellen (zie artikel 15 van deze verordening).

Op grond van artikel 18, tiende lid, van de Participatiewet moet het college een op te leggen maatregel of een opgelegde maatregel afstemmen op de omstandigheden van een belanghebbende en diens mogelijkheden om middelen te verwerven. Dit als - volgens het college - dringende redenen daartoe noodzaken, gelet op bijzondere omstandigheden. Op grond van bijzondere omstandigheden kan het college besluiten de maatregel op een lager niveau, voor een kortere duur of op nul vast te stellen.

Een andere reden om af te zien van het opleggen van een verlaging is dat de gedraging te lang geleden heeft plaatsgevonden (verjaring). Omwille van de effectiviteit (“lik op stuk”) is het nodig dat een verlaging spoedig nadat de gedraging heeft plaatsgehad, wordt opgelegd.
Het college kan geen verlaging opleggen voor gedragingen die langer dan drie jaar geleden hebben plaatsgevonden. Hiermee wordt aangesloten bij de vervaltermijn zoals genoemd in artikel 5:45, tweede lid, van de Awb. Op grond van dat artikellid vervalt de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete drie jaar nadat de overtreding heeft plaatsgevonden als een bestuurlijke boete van € 340,- of minder kan worden opgelegd. Deze verjaringstermijn laat overigens onverlet dat het vanuit het oogpunt van effectiviteit (“lik op stuk”) nastrevenswaardig wordt geacht zo spoedig mogelijk een verlaging op te leggen nadat de gedraging heeft plaatsgevonden. Dat heeft bovendien als voordeel dat een uitkeringsgerechtigde niet te lang in onzekerheid wordt gehouden over de vraag of de gemeente overgaat tot het opleggen van een verlaging.

Afzien van verlagen in verband met dringende redenen
In het tweede lid is geregeld dat kan worden afgezien van het opleggen van een verlaging als daarvoor dringende redenen aanwezig zijn. De verordening stelt een algemene verplichting tot het opleggen van een verlaging voorop. Uitzonderingen moeten echter mogelijk zijn als voor de belanghebbende onaanvaardbare consequenties zouden optreden. Uit het woord "dringend" blijkt dat er wel iets heel bijzonders en uitzonderlijks aan de hand moet zijn, wil een afwijking van het algemene principe gerechtvaardigd zijn. Wat dringende redenen zijn, is afhankelijk van de concrete situatie en kan dus niet op voorhand worden vastgelegd. Daarbij moet worden opgemerkt dat ernstige financiële gevolgen op zichzelf geen reden zijn om van een verlaging af te zien, omdat dit inherent is aan het verlagen van een uitkering.

Een reden om af te zien van de standaardverlaging kan zijn als een verlaging van drie maanden onaanvaardbare gevolgen kan hebben voor de minderjarigen die tot het huishouden behoren. Hierbij moet men denken aan een dreigende uithuiszetting, royement van de zorgverzekering of afsluiting van gas, water en licht. Indien de belanghebbende objectief en verifieerbaar aantoont dat dit het geval is, kan het college deze kosten doorbetalen.

Schriftelijke mededeling in verband met recidive

Het doen van een schriftelijke mededeling in een beschikking dat het college afziet van het opleggen van een verlaging wegens dringende redenen is van belang in verband met eventuele recidive. Het opleggen van een verlaging bij recidive is geregeld in artikel 15.

Artikel 5. Ingangsdatum, tijdvak en berekeningsgrondslag van een verlaging

Het verlagen van de uitkering die in de nabije toekomst wordt verstrekt, is de gemakkelijkste methode van het opleggen van een verlaging. Dan hoeft niet te worden overgegaan tot herziening van de uitkering en terugvordering van het te veel betaalde bedrag. In de praktijk zal dit meestal inhouden dat een verlaging wordt opgelegd met ingang van de eerste dag van de kalendermaand, die volgt op de kalendermaand waarin het besluit bekend is gemaakt. Voor de berekening van de hoogte van de verlaging moet worden uitgegaan van de voor die maand geldende bijstandsnorm.

Het is niet altijd mogelijk om een lopende uitkering af te stemmen. In die gevallen kan de verlaging met terugwerkende kracht te worden toegepast. Het afstemmingsbesluit dat in dat geval wordt genomen, is een bijzondere vorm van herziening van de uitkering. Het besluit leidt namelijk tot te veel verstrekte uitkering. De uitkering die op grond van het afstemmingsbesluit te veel is verstrekt kan met toepassing van artikel 58, tweede lid, onderdeel a, van de Participatiewet, respectievelijk artikel 25, tweede lid, van de IOAW en van de IOAZ, worden teruggevorderd. Afstemming met terugwerkende kracht is echter niet altijd mogelijk. Als alle uitkering over de betreffende periode is ingetrokken en teruggevorderd, resteert er niets meer om af te stemmen. Is geen duidelijke datum te koppelen aan de gedraging van een belanghebbende of is de verlaging het gevolg van een gedraging voorafgaande aan de aanvraag, dan is verlagen met terugwerkende kracht evenmin mogelijk en kan de verlaging uitsluitend naar de toekomst toe worden toegepast. Denk bijvoorbeeld aan het nalaten om voldoende te solliciteren.

Een verlaging kan niet los worden gezien van het recht op bijstand. Het opleggen van een verlaging is niet mogelijk als een belanghebbende geen recht op bijstand (meer) heeft. Als een verlaging niet of niet geheel ten uitvoer kan worden gelegd als gevolg van de beëindiging of intrekking van de uitkering, is het ook mogelijk om de verlaging of dat deel van de verlaging dat nog niet is uitgevoerd, alsnog op te leggen als belanghebbende binnen een bepaalde termijn na beëindiging van de uitkering opnieuw een uitkering op grond van de wet ontvangt. Het college moet wel rekening houden met de vervaltermijn voor het opleggen van een maatregel. In deze verordening is geregeld dat dat slechts kan wanneer de belanghebbenden binnen zes maanden opnieuw bijstand ontvangt.

Een dergelijke maatregel kan vanwege de samenhang met het recht op bijstand niet bij voorbaat worden opgelegd. Het college moet bij het opnieuw toekennen van het recht op bijstand beoordelen in hoeverre er nog aanleiding bestaat om een verlaging toe te passen. Pas dan is sprake van een afstemmingsbesluit en staat de mogelijkheid van bezwaar tegen de maatregel open.

Artikel 6. Berekeningsgrondslag

Uitkering

In het eerste lid is het uitgangspunt vastgelegd dat een verlaging wordt berekend over de uitkering. Onder de uitkering wordt verstaan de wettelijke norm, inclusief gemeentelijke toeslag of verlaging en inclusief vakantietoeslag. Bij een uitkering op grond van de IOAW of de IOAZ wordt gekeken naar de grondslag als bedoeld in artikel 5 van de IOAW respectievelijk van de IOAZ.

Bijzondere bijstand

In het tweede lid is bepaald dat een verlaging ook kan worden toegepast op de bijzondere bijstand als aan een belanghebbende bijzondere bijstand wordt verleend met toepassing van artikel 12 van de Participatiewet. Personen tussen de 18 en 21 jaar ontvangen een lage jongerennorm, die indien noodzakelijk wordt aangevuld door middel van aanvullende bijzondere bijstand in de kosten van levensonderhoud. Als een verlaging uitsluitend op de lage jongerennorm wordt opgelegd, zou dit leiden tot rechtsongelijkheid ten opzichte van de 21-jarigen. Daarom is in het derde lid geregeld dat de berekeningsgrondslag in dat geval bestaat uit de bijstandsnorm inclusief de verleende bijzondere bijstand op grond van artikel 12 van de Participatiewet.

Artikel 7. Gedragingen Participatiewet

De artikelen 7 en 9 moeten in onderlinge samenhang worden gelezen. In artikel 7 worden schendingen van verplichtingen uit de Participatiewet geformuleerd. De verwijtbare gedragingen die zijn genoemd in artikel 7 zijn ondergebracht in categorieën. Aan die categorieën wordt in artikel 9 een gewicht toegekend in de vorm van een verlagingspercentage. De categorieën zijn gerangschikt naar toenemende zwaarte. Een gedraging wordt ernstiger geacht naarmate de gedraging meer concrete gevolgen heeft voor het niet verkrijgen of behouden van betaalde arbeid.

Niet of onvoldoende nakomen van verplichtingen

De verwijtbare gedragingen omvatten zowel het niet als het onvoldoende nakomen van diverse verplichtingen. Artikel 18, tweede lid, van de WWB zoals dat luidde vóór 1 januari 2015 bepaalt dat het college moest afstemmen als een belanghebbende de verplichtingen "niet of onvoldoende nakomt". Met het huidige artikel 18, tweede lid, van de Participatiewet wordt dit gewijzigd in "het niet nakomen van de verplichtingen". Het woord "onvoldoende" valt hiermee weg. Gemeend wordt dat de wetgever hiermee echter geen inhoudelijke wijziging heeft beoogd en dat dit moet worden gelezen als het niet of onvoldoende nakomen van verplichtingen. Om onduidelijkheid hierover te voorkomen is daarom in artikel 6 neergelegd dat sprake is van een verwijtbare gedraging bij het niet of onvoldoende nakomen van de verplichtingen.

Inspanningen in eerste vier weken na de melding

De plicht tot arbeidsinschakeling geldt vanaf datum melding (zie artikel 9, eerste lid, van de Participatiewet). Met name voor personen jonger dan 27 jaar geldt dat zij worden beoordeeld op hun inspanningen in de eerste vier weken na de melding (artikel 43, vierde en vijfde lid, van de Participatiewet). Is geen enkele inspanning verricht, dan bestaat op grond van artikel 13, tweede lid, onderdeel d, van de Participatiewet geen recht op bijstand. Zijn er wel inspanningen verricht, maar naar het oordeel van het college onvoldoende, dan verlaagt het college de uitkering. De verlaging kan in principe al worden toegepast op basis van de grondslagen zoals genoemd in artikel 7 van deze verordening. Een aparte grondslag is strikt genomen niet noodzakelijk. Het zou wellicht zelfs tot verwarring kunnen leiden als het bijvoorbeeld gaat om een belanghebbende die in de vijfde of zesde week na de melding de fout in gaat. Desalniettemin is het niet of onvoldoende verrichten van inspanningen vanwege de herkenbaarheid toch als aparte gedraging genoemd opgenomen in de afstemmingsverordening (zie artikel 6, tweede lid, onderdeel b).

Het niet of onvoldoende naar vermogen proberen algemeen geaccepteerde arbeid te verkrijgen in de gemeente van inwoning

De geüniformeerde arbeidsverplichtingen vullen op een aantal onderdelen de bestaande arbeids- en re-integratieverplichtingen in van artikel 9 lid 1 onderdelen a en b Participatiewet. Deze zijn vastgelegd in artikel 18 lid 4 Participatiewet. De geüniformeerde arbeidsverplichtingen zijn limitatief in dat artikel opgesomd. In het verlengde van hetgeen in artikel 18 lid 4 onderdeel c is bepaald, is in de derde

categorie de volgende gedraging als afstemmingswaardige gedraging opgenomen: het naar vermogen verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid in de gemeente van inwoning. Voor deze gedraging kan, net als bij schending van de geüniformeerde verplichtingen, een afstemming worden toegepast van 100%.

Artikel 8. Gedragingen IOAW en IOAZ

De artikelen 8 en 9 moeten in onderlinge samenhang worden gelezen. In artikel 8 worden schendingen van verplichtingen uit de IOAW en IOAZ geformuleerd. De verwijtbare gedragingen die zijn genoemd in artikel 9, zijn ondergebracht in categorieën. Aan die categorieën wordt in artikel 8 een gewicht toegekend in de vorm van een verlagingspercentage. De categorieën zijn gerangschikt naar toenemende zwaarte. Een gedraging wordt ernstiger geacht naarmate de gedraging meer concrete gevolgen heeft voor het niet aanvaarden, verkrijgen of behouden van betaalde arbeid.

Artikel 9. Hoogte en duur van de verlaging

Zie voor de verlagingswaardige gedragingen de toelichting bij de artikelen 7 en 8.

Met de Wet Maatregelen WWB zijn geüniformeerde arbeidsverplichtingen en bijbehorende maatregelen geïntroduceerd. Zie artikel 18, vierde en vijfde lid, van de Participatiewet. Er is voor gekozen bij de zwaarte van de afstemming aan te sluiten bij de forse maatregelen voor het schenden van geüniformeerde arbeidsverplichtingen. Dit omwille van eenvoud en duidelijkheid. Bovendien zijn diverse geüniformeerde arbeidsverplichtingen verwant aan de gedragingen als bedoeld in de artikelen 7 en 8 van deze verordening.

Artikel 10. Duur verlaging bij schending geüniformeerde arbeidsverplichting

De eerste keer dat het college een verwijtbaar niet naleven van een geüniformeerde arbeidsverplichting vaststelt, bedraagt de verlaging honderd procent van de bijstandsnorm gedurende een bij deze verordening vastgestelde periode (artikel 18, vijfde lid, eerste volzin, van de Participatiewet).

Artikel 11. Tekortschietend besef van verantwoordelijkheid

Aan de Participatiewet ligt het beginsel ten grondslag dat iedereen in eerste instantie in zijn eigen bestaan(skosten) dient te voorzien. Pas wanneer dat niet mogelijk is, kan men een beroep doen op bijstand. Hoofdregel is dus dat iedereen alles zal moeten doen om een beroep op bijstand te voorkomen. Dit vergt zowel een actief Leidt een gedraging ertoe dat belanghebbende eerder, langer of voor een hoger bedrag is aangewezen op bijstand, dan is veelal sprake van een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid voor de voorziening in het bestaan. Hiervan is in ieder geval sprake bij de volgende gedragingen (als die er toe leiden dat belanghebbende eerder, langer of voor een hoger bedrag is aangewezen op bijstand):

- het te snel interen van vermogen;
- het door eigen schuld verliezen van het recht op een uitkering;
- het door eigen schuld te laat aanvragen van een voorliggende voorziening;
- Het door eigen toedoen niet behouden van algemeen geaccepteerde arbeid;

Op grond van deze verordening kan een verlaging worden opgelegd wegens het betonen van tekortschietend besef van verantwoordelijkheid voor de voorziening in het bestaan.

Bijstand in de vorm van een geldlening

Als sprake is van tekortschietend besef van verantwoordelijkheid kan het college tevens besluiten de bijstand in de vorm van een geldlening te verstrekken. Dit volgt uit artikel 48 lid 2, onderdeel b, Participatiewet. Als het college besluit beide instrumenten

te gebruiken (leenbijstand én verlaging) moet het college wel voldoende acht slaan op het totale effect hiervan voor de bijstandsgerechtigde.

Artikel 12. Zeer ernstige misdragingen

Participatiewet (eerste lid)

Onder de term 'zeer ernstige misdraging' dient in elk geval te worden verstaan: elke vorm van ongewenst en agressief fysiek contact met een persoon of het ondernemen van pogingen daartoe. Hieronder valt bijvoorbeeld schoppen, slaan of het (dreigen met) gooien van voorwerpen naar een persoon. Ook het toebrengen van schade aan een gebouw of inventarisonderdeel, evenals het ondernemen van pogingen daartoe in enige vorm wordt als zeer ernstige misdraging gezien. Handelingen die door hun grote en mogelijk blijvende impact op de desbetreffende persoon of personen grote invloed hebben zoals het opzetten van gerichte lastercampagnes, seksuele intimidatie, het tonen van steek en/of vuurwapens evenals (pogingen tot) opsluiting in een ruimte zijn eveneens als zeer ernstige misdraging te beschouwen. Ook verbaal geweld valt onder de noemer 'zeer ernstige misdraging'.

Het gaat dus om alle vormen van zeer ernstige misdragingen tegenover de met de uitvoering van de Participatiewet belaste personen en instanties (college, SVB en re-integratiebedrijven) tijdens het verrichten van hun werkzaamheden. Met de zinsnede 'tijdens het verrichten van de werkzaamheden' wordt aangegeven dat de misdraging dient plaats te vinden in het kader van de uitvoering van de Participatiewet. Dat is anders als betrokkenen elkaar buiten werktijd tegen komen: dan is alleen het strafrecht van toepassing.

De verplichting om zich te onthouden van zeer ernstige misdragingen is opgenomen in artikel 9, zesde lid, van de Participatiewet. Deze verplichting staat dus op zichzelf.

IOAW en IOAZ (tweede lid)

Onder de term ‘zeer ernstige misdragingen’ kunnen diverse vormen van agressie worden verstaan, zij het dat er sprake moet zijn van verwijtbaarheid en van gedrag dat in het normale menselijke verkeer in alle gevallen als onacceptabel wordt beschouwd. Ook verbaal geweld valt onder de noemer 'zeer ernstige misdraging'. Het college kan alleen een verlaging opleggen als er een verband bestaat tussen de ernstige misdraging en (mogelijke) belemmeringen bij het vaststellen van het recht op een uitkering. De IOAW en IOAZ bevatten immers geen afzonderlijke plicht tot het nalaten van zeer ernstige misdragingen. Het recht op uitkering kan daarom alleen worden afgestemd wegens het zich zeer ernstig misdragen als dit heeft plaatsgevonden bij het (niet) nakomen van een (andere) aan de uitkering verbonden verplichting. Vandaar dat in het tweede lid wordt bepaald dat de zeer ernstige misdragingen moeten hebben plaatsgevonden onder omstandigheden die rechtstreeks verband houden met de uitvoering van IOAW of IOAZ. Als een belanghebbende zich zeer ernstig misdraagt, geheel los van een (andere) aan de uitkering verbonden verplichting - hij komt bijvoorbeeld uit eigen beweging stennis maken - dan is binnen de IOAW en IOAZ tegen deze gedraging geen sanctie mogelijk.

Artikel 13. Niet nakomen van overige verplichtingen

De Participatiewet geeft het college de bevoegdheid om personen verplichtingen op te leggen die volledig individueel bepaald zijn. Artikel 55 van de Participatiewet biedt daartoe de mogelijkheid.

De hoogte van de verlaging is in deze verordening vastgesteld op 50%. Omdat de verplichtingen die het college op grond van artikel 55 van de Participatiewet kan

opleggen een zeer individueel karakter hebben, kan het voorkomen dat de in de verordening vastgestelde verlaging niet is afgestemd op de individuele omstandigheden van een belanghebbende. Het college zal daarom altijd rekening moeten houden met de individualiseringsbepaling van artikel 18, eerste lid, van de Participatiewet. Deze bepaling verplicht het college de bijstand af te stemmen op de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van een belanghebbende. In individuele gevallen kan dus worden afgeweken van de in dit artikel vastgestelde verlaging.

Artikel 14. Samenloop van gedragingen

Samenloop bij één gedraging waardoor meerdere verplichtingen worden geschonden

Het eerste lid regelt samenloop als sprake is van één gedraging die schending oplevert van meerdere verplichtingen, die zijn genoemd in deze verordening, artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet of in beide regelingen. In dat geval wordt één verlaging opgelegd. Voor het bepalen van de hoogte en de duur van de verlaging wordt uitgegaan van de gedraging waarop de hoogste verlaging is gesteld.

Samenloop bij meerdere gedraging waardoor één of meerdere verplichtingen worden geschonden

Het tweede regelt samenloop als sprake is van meerdere gedragingen die schending opleveren van één of meerdere verplichtingen, die zijn genoemd in deze verordening, artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet of in beide regelingen. Dit wordt 'meerdaadse samenloop' genoemd. In dat geval wordt voor iedere gedraging een afzonderlijke verlaging toegepast. Deze verlagingen worden in principe gelijktijdig opgelegd. Dit is anders als dit niet verantwoord is. Hierbij spelen factoren zoals de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden van een belanghebbende een rol. Daarvoor moet altijd gekeken worden naar de individuele omstandigheden. De verlaging wordt dan over meerdere maanden uitgesmeerd.

Samenloop met een bestuurlijke boete

Het derde en vierde lid regelen in hoeverre een verlaging kan worden opgelegd als sprake is van een verlagingswaardige gedraging die tevens een boetewaardige gedragingen is.

Als sprake is van één gedraging die zowel schending van een in deze verordening opgenomen verplichting als schending van de inlichtingenplicht oplevert, kan de schending van deze verplichtingen niet gezamenlijk worden afgedaan, omdat schending van de inlichtingenplicht (wettelijk) is geregeld in de vorm van een bestuurlijke boete. In het geval zich de situatie voordoet dat er sprake is van samenloop tussen de bestuurlijke boete en afstemming dient het college in het individuele geval te beoordelen welke sanctie wordt opgelegd. Bij eendaadse samenloop ligt het voor de hand één sanctie op te leggen. Het college bepaalt of al dan niet een boete wordt opgelegd. Is dit het geval, dan wordt geen verlaging meer opgelegd (derde lid).

Bij meerdaadse samenloop ligt het voor de hand de gedraging te sanctioneren door het opleggen van een bestuurlijke boete voor zover sprake is van een gedraging waarin ook een beboetbare gedraging zit. Daarnaast kan het college in dit geval nog een of meer maatregelen opleggen, waarbij bij de hoogte van de afstemming zo nodig rekening kan worden gehouden met de boete en de eventuele andere maatregelen (vierde lid).

Als sprake is van één gedraging die zowel schending van een in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet benoemde verplichting als schending van de inlichtingenplicht oplevert, is het voorgaande ook van toepassing.

Samenloop met een boete op grond van de Wet inburgering 2021

In artikel 27 Wet inburgering 2021 is een samenloopregeling opgenomen: het opleggen van een bestuurlijke boete blijft achterwege als voor dezelfde gedraging de bijstand is verlaagd op grond van artikel 18 of 18b van de Participatiewet. Op het moment dat beide keuzes nog openstaan, kiest het college ervoor om de bijstand te verlagen en geen boete op te leggen. Is de bijstand eenmaal verlaagd, dan is een boete niet meer aan de orde (artikel 27 Wet inburgering 2021).

Artikel 15. Recidive

Als binnen twaalf maanden na een eerste verwijtbare gedraging wederom sprake is van een verwijtbare gedraging waarmee dezelfde verplichting wordt geschonden, wordt de grotere mate van verwijtbaarheid tot uitdrukking gebracht in een verhoging van de hoogte of duur van de verlaging. Een verlaging kan nooit hoger zijn dan honderd procent. Daarom is bij gedragingen waar relatief zware verlagingen voor gelden, gekozen voor een vermeerdering van de duur van de maatregel in plaats van de hoogte. Met de eerste verwijtbare gedraging wordt de eerste gedraging bedoeld die aanleiding is geweest tot een verlaging, ook als wegens dringende redenen – op grond van artikel 4, tweede lid, van deze verordening en eventueel 18, tiende lid, van de Participatiewet – is afgezien van het opleggen van een verlaging.

Is vanwege de afwezigheid van elke vorm van verwijtbaarheid afgezien van een verlaging, dan is het niet mogelijk om bij toepassing van recidive deze gedraging mee te tellen. Voor het bepalen van de aanvang van de termijn van twaalf maanden, geldt het tijdstip waarop het besluit waarmee de verlaging is opgelegd, is verzonden.

In de verordening wordt in het kader van recidive geen onderscheid gemaakt tussen geüniformeerde verplichtingen en niet-geüniformeerde verplichtingen. Indien er sprake is van recidive (op recidive)n vindt de afstemming op dezelfde wijze plaats:

- Eerste maal 100% gedurende 1 maand
- Tweede maal 100% gedurende 2 maanden
- Derde maal 100% gedurende 3 maanden
- Vierde en volgende malen 100% gedurende 3 maanden

Eenzelfde gedraging vereist voor recidive

Voor recidive als bedoeld in het eerste en tweede lid is vereist dat sprake moet zijn van "eenzelfde verwijtbare gedraging" als de gedraging waarvoor de eerste verlaging is opgelegd. Voorwaarde is dus dat dezelfde verplichting wordt geschonden. Is dit niet het geval, dan moet de verwijtbare gedraging worden aangemerkt als een eerste schending van een verplichting.

Artikel 16. Samenloop bij weigeren uitkering IOAW/IOAZ

Het college is op grond van artikel 20 van de IOAW en artikel 20 van de IOAZ bevoegd de uitkering blijvend of tijdelijk te weigeren als een belanghebbende, kort gezegd, inkomen uit arbeid had kunnen verwerven, maar dit nalaat. Dit is een discretionaire bevoegdheid van het college. De vraag of een verlaging moet worden toegepast, zal pas aan de orde komen als het college zich een oordeel heeft gevormd over de eventuele weigering van de uitkering. Deze beoordeling gaat in beginsel voor. Pas als het college concludeert dat van een weigering geen sprake is, kan op grond van deze verordening een verlaging worden toegepast.

Artikel 17 Hardheidsclausule

Dit artikel bepaalt dat het college in bijzondere gevallen ten gunste van de belanghebbende kan afwijken van de bepalingen van deze verordening (en dus niet van de in de wet zelf genoemde bepalingen). Zo nodig wordt hierbij advies ingewonnen. Afwijken kan alleen maar ten gunste, en nooit ten nadele van de belanghebbende.

Verder is met nadruk gemeld: in bijzondere gevallen. Het gebruik maken van de hardheidsclausule moet beschouwd worden als een uitzondering en niet als een regel.

Bij toepassing van de hardheidsclausule moet het college uitgebreid motiveren waarom in de desbetreffende situatie van de verordening wordt afgeweken.

Artikel 18 Evaluatie
In dit artikel is bepaald hoe vaak het college het gevoerde beleid met betrekking tot het afstemmen van de uitkering evalueert.

Artikel 19. Intrekken oude verordening
Dit artikel behoeft geen toelichting

Artikel 20. Inwerkingtreding en citeertitel
Dit artikel behoeft geen toelichting

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

7.g 14. Startnota Maatschappelijke agenda 2023-2027

Besluit:

1. kennis te nemen van de Startnota Maatschappelijke Agenda en de volgende procestappen vast te stellen:
   a. informatieve sessie raad (januari 2022)
   b. stakeholders en inwoners betrekken bij het proces (januari-augustus 2022)
   c. informatieve sessie nieuwe raad (april/mei 2022)
   d. college legt uitgangspuntennota/keuzenota voor aan raad (juni 2022)
   e. college geeft concept Maatschappelijke Agenda vrij voor inspraak (augustus/september 2022)
   f. college legt Maatschappelijke Agenda ter vaststelling voor aan raad (november 2022)
   g. raad stelt Maatschappelijke Agenda vast (december 2022).

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

7.h Aanwijsbesluit interim griffier Cornelissen

Besluit:

1. Met adviesbureau “De Raadsgriffier” uit Boxmeer een contract aan te gaan voor de inzet van de heer A.W.J.M (Toon) Cornelissen met ingang van 1 februari 2022, als interim griffier voor de gemeenteraad van Lelystad tot het moment dat de nieuwe griffier aangewezen is.
2. De heer A.W.J.M. (Toon) Cornelissen met ingang van 1 februari 2022 aan te wijzen als griffier tot het moment dat de nieuwe griffier aangewezen is.
3. Het aanwijsbesluit van de huidige griffier, mevrouw N.A. (Nancy) Mosterman, met ingang van 1 februari 2022 in te trekken en haar per 1 februari 2022 aan te

wijzen als plaatsvervangend griffier, voor de resterende duur van haar arbeidsovereenkomst.

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

7.i 51A. Bekrachtiging geheimhouding Informatienota Gemeentelijk Vastgoed

Besluit:

1. De door het college ingevolge artikel, 25, lid 2, van de Gemeentewet opgelegde geheimhouding op de informatienota Gemeentelijke vastgoed dd 11 januari 2022 op grond van artikel, 25, lid 3, van de Gemeentewet te bekrachtigen.

Het voorstel is unaniem **aangenomen**.

8 Vaststellen B-stukken

8.a 276 Rekenkamerrapport ‘code rood voor de jeugdzorg'

Besluit:
Kennis te nemen van de aanbevelingen die de Rekenkamer heeft gedaan in haar rapport ‘Code Rood voor de jeugdzorg’ en op basis daarvan
A. het College op te dragen:

1. inzichtelijk te maken op welke manier JEL evenwichtig is georganiseerd met aandacht voor zowel vorm, als beleidsinhoud, relaties en proces en dit voorjaar 2022 met de raad te bespreken;
2. nieuwe of gewijzigde afspraken met JEL vanuit het belang van een goede opdrachtgever-/opdrachtnemerrelatie te allen tijde schriftelijk vast te leggen;
3. ervoor te zorgen dat belanghebbenden (stakeholders zoals bijv zorgorganisaties of cliëntenraad) betrokken blijven worden bij beleidskeuzes op het gebied van jeugdzorg in een adviserende rol, en de Raad actief te informeren over de wijze waarop dit gebeurt;
4. blijvend zorg te dragen voor integrale sturing en controle op JEL, jeugdzorgaanbieders en de ambtelijke organisatie van de gemeente Lelystad, en de Raad actief te infomeren over de wijze waarop dit gebeurt;
5. in samenspraak met de raad beleidsindicatoren (KPI’s) te ontwikkelen waarmee de Raad effectief kan controleren of wordt voldaan aan de gestelde kaders op het gebied van jeugdzorg, en op basis daarvan periodiek een KPI-rapportage ter informatie voor te leggen aan de Raad;
6. de manier waarop de governance op de jeugdzorg is ingericht en functioneert periodiek te evalueren, waarbij alle belanghebbenden - waaronder in ieder geval ook de hulpontvangers (ouders/verzorgers/jeugdigen) - worden betrokken;
7. twee jaar na de datum van dit raadsbesluit verantwoording af te leggen aan de Raad over de opvolging en afdoening (doorwerking) van dit raadsbesluit.
8. een ombudsfunctie in te richten voor de jeugdzorg waar zorgvragers terecht kunnen wanneer zij vastlopen in het systeem (toegang en regie) van de jeugdzorg;
   B. als Raad van Lelystad het voornemen uit te spreken om:
9. ervoor te zorgen dat belanghebbenden (zoals bijv de cliëntenraad, JEL of jeugdhulpaanbieders) betrokken blijven worden bij kaderstelling op het gebied van jeugdzorg in een adviserende rol;

10. alternatieve manieren toe te passen om de informatievoorziening van de Raad te versterken, bijvoorbeeld door rondetafelgesprekken met deskundigen en belanghebbenden in de jeugdzorg;
11. nieuwe kaders of wijzigingen in bestaande kaders altijd te (laten) toetsen op uitvoerbaarheid, controleerbaarheid en doelmatigheid, vóór vaststelling door de Raad, om te voorkomen dat onhaalbare eisen worden gesteld;
12. de kaderstellende en controlerende bevoegdheden van de Raad meer structureel in te zetten om meer grip te krijgen op de beleidsuitvoering op het gebied van jeugdzorg;
13. waar nodig incrementeel bij te sturen, binnen de al vastgestelde kaders voor de jeugdzorg om te rigoureuze ingrepen in de jeugdzorg te vermijden.

Het amendement van CU, VVD, GL, GBL, PvdA, D66, LL, PVV en ML inzake code rood is **aangenomen** met 33 stemmen voor en de stemmen van de SP tegen en vervangt het gehele besluit.

Het amendement van CU, GL, CDA, PvdA, D66 en ML inzake ombudsfunctie code rood is **aangenomen** met 22 stemmen voor en de stemmen van PVV, VVD, GBL en IP tegen en voegt besluitpunt 8 toe.

Het voorstel is **aangenomen** met 33 stemmen voor en de stemmen van de SP tegen

De motie van GL, PvdA, CU en ML inzake Betrekken Belanghebbenden Jeugdhulp is **aangenomen** met 24 stemmen voor en de stemmen van VVD, GBL, IP en SP tegen en spreekt uit dat zij in 2022 bij minimaal twee gelegenheden inbreng wil ophalen bij belanghebbenden in de jeugdhulp, waaronder:
- Eenmaal een buitenraad met/bij belanghebbenden in de jeugdhulp;
- Eenmaal een bijeenkomst met belanghebbenden in de jeugdhulp (waaronder jeugd, ouders, cliëntenraad, zorgverleners, JEL en andere belanghebbenden). Deze bijeenkomst vindt bij voorkeur plaats binnen afzienbare tijd na installatie van de nieuwe raad.

8.b 382. Aankoop pand Magic Apple voor Eilandbusstation

Besluit:

1. Geen wensen en bedenken in te brengen op het voornemen van het college tot strategische aankoop van de grond en het pand van de Magic Apple op de Middenweg;
2. Het College op te dragen ten behoeve van ordelijke besluitvorming:
    a. een schetsontwerp uit te werken en uiterlijk in Q2 2022 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen, waarin alle (deel)projecten in het Stationsgebied zijn opgenomen (het gehele zichtbare gebied op de kaart in Bijlage 2 bij het voorgesteld besluit) en dat recht doet aan alle eerder door de Raad gestelde kaders, raadsbesluiten en aangenomen moties;
    b. de incidentele kosten voor uitwerking van dit schetsontwerp te dekken uit de Reserve Ontwikkeling Stad;
    c. bij de uitwerking van dit integrale schetsontwerp alle actuele ontwikkelingen in dit gebied zichtbaar te maken met daarbij inzichtelijk: mogelijkheden voor de raad om op onderdelen tot een alternatief te beslissen, en waar en op welke wijze onderdelen onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden;
    d. minimaal de volgende onderdelen op te nemen in het schetsontwerp: fietsenstalling Station Lelystad, woningbouw stationsgebied, aanpassingen Middenweg op zodanige wijze dat een volwaardige verbinding oost-west voor autoverkeer mogelijk blijft, verplaatsing van de coffeeshop, aanleg vrije HOV-busbaan, eventuele hernieuwbouw van poppodium Corneel in het gebied, inpassing van een voor de reiziger comfortabel(er) busstation dat voldoet aan de eisen van de nieuwe Openbaar Vervoer-concessie,

behoud van de Ziekenhuisweg voor autoverkeer en uitwerking nieuwe verkeerssituatie Visarenddreef en Stationslaan;

e. inzichtelijk te maken welke tijdsplanning en deadlines (voor besluitvorming en realisatie) er aan alle behandelde (deel)projecten zijn verbonden;
f. inzichtelijk te maken wat de kosten en dekkingen zijn voor alle behandelde (deel)projecten en daaruit indirect voortvloeiende kosten;
g. iedere volgende versie van het ontwerp (voorlopig ontwerp, definitief ontwerp, bestek) opnieuw ter besluitvorming aan de Raad voor te leggen;
h. bij de uitwerking van het integrale ontwerp in iedere ontwerpfase inzichtelijk te maken wat de benodigde investeringen en de daaruit voortvloeiende kapitaalslasten zijn, hoe deze kosten worden gedekt en hoe de risico's worden beheerst;
i. indien noodzakelijk een voorstel aan de Raad voor te leggen voor realisatie van tijdelijke laadvoorzieningen voor elektrische bussen, zodat kan worden voldaan aan de eisen van de OV-concessie die ingaat op 1 januari 2023.

Het amendement van VVD, SP, IP, GBL, CDA PvLB, JL, LL en PVV inzake Aankoop grond en opstallen Magic Apple is **aangenomen** met 24 stemmen voor en de stemmen van CU, DENK, GL, D66 en PvdA en past het gehele besluit aan.

Het amendement van D66, CU en PvdA inzake Aankoop grond en opstallen Magic Apple is niet in stemming gebracht.

Het voorstel is **aangenomen** met 30 stemmen voor en de stemmen van D66 en CU tegen.

De motie van SP, VVD, GBL, ML, GL, PvLB, PVV en IP inzake doorstroming is **aangenomen** met 26 stemmen voor en de stemmen van PvdA, CDA, D66 en CU tegen en draagt het college op

- Te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn tot bevordering van de doorstroming van de buitenring. Met daarbij bijzondere aandacht voor het traject Larserdreef – Westerdreef – Visarenddreef;
- Te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om te komen tot herstel van het oorspronkelijke tracé van de Zuigerplasdreef ter hoogte van de "Groene Carré", hierbij eventueel gebruikmakend van een verdiepte of ondertunnelde aanleg;
- De raad deze onderzoeken te presenteren in KW2-2022;

9 Gelegenheid tot stellen van mondelinge vragen (art. 39 RvO)

De mondelinge vragen van de VVD inzake verkeerslichten zullen omwille van de tijd schriftelijke worden beantwoord.

10 Motie vreemd aan de orde van de dag VVD - bouwen, bouwen, bouwen

De motie vreemd van VVD, GBL, SP, LL, IP, ML en PVV inzake bouwen, bouwen, bouwen is **aangenomen** met 22 stemmen voor en de stemmen van DENK, GL, PvLB, CDA, D66, ML en PvdA tegen en draagt het college op de raad uiterlijk op 1 maart 2022 een document te doen toekomen waarin:

- wordt benoemd wat de huidige knelpunten zijn;
- welke acties concreet (moeten) worden ondernomen om aan deze knelpunten op te lossen;
- een concreet plan/raadvoorstel wordt gepresenteerd om in de komende 4 jaar, om te beginnen 4.000 woningen "in de mix te bouwen" (excl. de 600 woningen Stationsgebied die heden in planvorming zijn) met een verdeling van circa 2/3 in appartementen en 1/3 in grondgebonden woningen en hierbij lef te tonen;
- hierin duidelijk de mix op te nemen in prijsniveau (sociale huur, vrije sector huur, goedkope koop, koop tot NHG en koop boven NHG) en doelgroepen (jongeren, alleenstaanden, gezinnen, ouderen, zorgbehoevenden);
- expliciet ten aanzien van appartementen in te zetten op hoogbouw met 20 of meer verdiepingen;

– de woningen levensloopbestendig uit te voeren.

11 Motie vreemd aan de orde van de dag - PVV Fysiek vergaderen

De motie vreemd van PVV, VVD, IP, LL, GBL, PvLB en SP inzake fysiek vergaderen wordt **aangenomen** met 22 stemmen voor en de stemmen van JL, CU, DENK, GL, D66 en PvdA tegen en spreek uit dat met onmiddellijke ingang, binnen de grenzen van wat mogelijk is, de raad weer zowel BOB sessies als besluitvormend fysiek zal vergaderen.