VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie
13 september 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 13 september 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top, wethouders Walters en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden	3
4.	Beeldvorming Evaluatie en verlenging cameratoezicht	3
5.	Oordeelsvorming Evaluatie en verlenging cameratoezicht	6
6.	Beeldvorming Borgstelling uitbreiding Filmtheater	9
7.	Oordeelsvorming Borgstelling uitbreiding Filmtheater	11
8.	Beeldvorming Aanwijzing lokale media instelling	13
9.	Oordeelsvorming Aanwijzing lokale media instelling	14

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 13 SEPTEMBER 2023

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: mw. J. Kalk
Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers en R.J.C. Lancé; D66: mw. B. van Hattum en A. Zaabat;; VVD: T.R. Westereng en mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: J. van Drogen en N. Taibi; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter en H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: F. Durlacher.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

1. Opening en vaststellen agenda
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouders Walters en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden
Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming Evaluatie en verlenging cameratoezicht
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: H. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

De **voorzitter**:
- memoreert dat sinds 2012 in het uitgaansgebied van Hilversum is gestart met cameratoezicht, een van de maatregelen om de veiligheid in het uitgaansgebied te borgen, welk cameratoezicht periodiek wordt geëvalueerd;
- merkt op dat een nieuw evaluatierapport aan de raad ter vaststelling is aangeboden;
- geeft aan dat het college voorstelt om de evaluatietermijn te verruimen van twee tot vijf jaar en daarmee het cameratoezicht te verlengen tot 1 mei 2028.

De **ChristenUnie**:
- vraagt wat er exact gebeurt met de aanbevelingen in het opgestelde rapport; burgemeester **Van den Top** gaat alle aanbevelingen uitvoeren, met uitzondering van het flexibele cameratoezicht op het Marktplein, omdat cameratoezicht een uiterste middel is, dat men niet zomaar moet inzetten; de raad neemt kennis van het rapport, in tegenstelling tot wat in het voorstel staat dat de raad het rapport zou vaststellen;
    - de **SP** vraagt op welke termijn aanbevelingen uitgevoerd worden en of naar de raad toe daarover wordt gecommuniceerd; burgemeester **Van den Top** licht toe dat veel

aanbevelingen uitvoeringszaken betreffen die al worden uitgevoerd; hij spreekt al over communicatie; de aanbevelingen over het Stationsplein komen pas aan de orde als de werkzaamheden zover zijn; als het Stationsplein meer in beeld is komt er een aanvullend voorstel over het Stationsplein;
- de **SP** vraagt in hoeverre het Oosterspoorplein wordt meegenomen met het voorstel over het Stationsplein; burgemeester **Van den Top** gaat er van uit dat er voor het Stationsplein een apart voorstel komt als dat klaar is en daarbij neemt hij de suggestie van de SP over het Oosterspoorplein mee;
- de **VVD** vraagt een tijdelijke camera in te zetten bij het Stationsplein, waar heel veel afval wordt gedumpt; burgemeester **Van den Top** wil dat niet doen, omdat cameratoezicht een uiterste middel is dat niet voor dat doel bedoeld is;
- het **CDA** informeert of in het raadsvoorstel is vermeld dat flexibel cameratoezicht op de Markt niet wordt uitgevoerd**;** burgemeester **Van den Top** neemt de aanbevelingen uit het rapport over met uitzondering van flexibel cameratoezicht op het Marktplein en dat er een afzonderlijk voorstel voor het Stationsgebied komt.

De **voorzitter**:
- wil gezien de mondeling naar voren gebrachte wijzigingen een explicieter voorstel en besluit naar de raad laten sturen; burgemeester **Van den Top** stelt voor besluitpunt 1 aan te passen in die zin dat de raad kennis neemt van het rapport en dat niet vaststelt en dat de aanbevelingen uit het rapport worden overgenomen met uitzondering van het voorstel over flexibel cameratoezicht; die wijzigingen voert hij door voor de raadsvergadering.

De **VVD**:
- vraagt of in Hilversum al is gestart met geluidssensoren, zoals dat in Amsterdam ook al gebeurt; burgemeester **Van den Top** heeft het cameratoezicht in Hilversum heel specifiek gericht op de openbare orde en veiligheid in het uitgaansgebied, toen het daar helemaal mis ging; de problematiek van geluidsoverlast is echt anders;
- bedoelt innovaties op het gebied van cameratoezicht waarbij de inzet van geluidssensoren er een van is; de **voorzitter** vindt het aspect bezijden het te bespreken onderwerp en stelt de VVD voor om daarover schriftelijke vragen te stellen;
- is benieuwd of de termijn van 28 dagen waarin de camerabeelden gebruikt worden, ook bij opsporing en vervolging voldoende zijn; burgemeester **Van den Top** heeft in de evaluatie die hij heeft gelezen geen aanwijzingen gezien dat die termijn niet voldoende zou zijn.

GroenLinks:
- wil weten of bij cameratoezicht nu al gebruik wordt gemaakt van artificial intelligence of dat in de komende vijf jaar nog zal gebeuren; burgemeester **Van den Top** gaat daar niet van uit en heeft op dat gebied geen ontwikkelingen te melden.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe wordt voorkomen dat de slager zijn eigen vlees keurt, omdat het bureau dat de plaatsing van de camera's bepleit ook nadien als adviseur daarbij verbonden blijft, de voortgangsoverleggen voorzit en het evaluatierapport schrijft; burgemeester **Van den Top** herkent de specificatie van een slager die zijn eigen vlees keurt niet, omdat de man die het evaluatierapport heeft geschreven een landelijke expert is, die zowel in Nederland als daarbuiten een grote staat van dienst heeft op het gebied van cameratoezicht; die expert is ook betrokken geweest bij de eerste installatie van camera's in Hilversum; het college vond het belangrijk om deze expert weer de opdracht te geven om te kijken hoe cameratoezicht er nu voor staat;
- meent dat één persoon alle vier de stappen heeft gezet en vraagt of deze vier rollen ook heeft ook in andere gemeenten; burgemeester **Van den Top** bevestigt dat;
    - **GroenLinks** viel het ook op dat de opsteller van het evaluatierapport ook betrokken was bij het ontwerp van cameratoezicht, voorzitter was van een commissie en ook voorstelde om die commissie in te voeren.

De **SP**:
- kent signalen van veel overlast op het Oosterspoorplein en vraagt hoe het college kijkt naar uitbreiding van cameratoezicht daar naartoe; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat het voorliggende voorstel gaat over verlenging van de bestaande camera's; als het Oosterspoorplein aan de orde komt neemt hij die vraag mee;
- begrijpt dat het dan gaat over een tijdsbestek van een aantal jaar en heeft het over een kortere termijn; burgemeester **Van den Top** stelt dat het gebied waar nu cameratoezicht is er een was met jarenlange incidenten; hij vindt het niet het moment om cameratoezicht nu al richting het Oosterspoorplein uit te breiden; hij zegt toe het Oosterspoorplein aan de orde te stellen als het de eventuele inzet van camera's bij het Stationsgebied wordt besproken;
    - de **PvdA** vraagt of dat ook geldt voor de aanloopstraten van het Stationsgebied; burgemeester **Van den Top** vindt de vraag te ingrijpend om zomaar een toezegging op te doen; hij neemt die suggestie mee in de aanloop van het voorstel naar de raad over cameratoezicht op het Stationsplein en het Oosterspoorplein;
    - **D66** vraagt of de raad toestemming voor cameratoezicht moet geven en of dat deel uitmaakt van het voorstel over het Stationsplein/Oosterspoorplein; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat hij voor uitbreiding van camera's of het gebied met cameratoezicht bij de raad moet terugkomen.

BVNL:
- vraagt of mensen zich veiliger voelen bij cameratoezicht of bij de aanwezigheid van boa's in een bepaald gebied; burgemeester **Van den Top** kan die vraag niet beantwoorden, omdat beide in Hilversum nodig zijn en ook aanwezig zijn.

De **PvdA**:
- vraagt hoe wordt ondervangen dat één persoon alle camerabeelden uitleest, wat kwetsbaar is; burgemeester **Van den Top** heeft afgesproken dat ook andere boa's camerabeelden kunnen uitlezen;
    - de **SP** informeert of de bezetting voor cameratoezicht momenteel helemaal dekkend is; burgemeester **Van den Top** beantwoordt die vraag bevestigend.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het juist is dat de meeste bewoners zich door de aanwezigheid van camera's niet veiliger of onveiliger voelen en twee derde van de bewoners en bezoekers niet ja zeggen tegen de stelling dat camera's een positief effect hebben op het veiligheidsgevoel (pagina 24 van de evaluatie); burgemeester **Van den Top** bevestigt dat het aantal geweldsincidenten sinds 2012 dankzij cameratoezicht is afgenomen; het is een heel belangrijke tool; het percentage mensen dat de waarde van cameratoezicht inziet zou kunnen toenemen als zij meer zouden weten wat cameratoezicht doet.

De **SP**:
- wil weten waarom voor een evaluatieperiode van vijf jaar is gekozen; burgemeester **Van den Top** vindt het beter om in een wat langere periode te kijken of er nog trends zichtbaar zijn; cameratoezicht is onmisbaar en hij denkt niet dat dat in de komende twee jaar verandert; als zich onderweg toch veranderingen voordoen komt hij bij de raad terug;
- gaat daarin graag mee en is blij met het overnemen van de aanbevelingen en kan leven met vijf jaar als aanbevelingen zijn uitgevoerd.

BVNL:
- vraagt of de camera's achter het station aan staan en of dat een veilig gebied is; burgemeester **Van den Top** moet het antwoord daarop schuldig blijven; er is daar cameratoezicht; bij het voorstel over het Stationsplein neemt hij dat aspect mee.

De **PvdA**:

- vraagt wie bepaalt of cameratoezicht een regionale aanpak wordt; burgemeester **Van den Top** antwoordt dat het cameratoezicht onderdeel wordt van een meldkamer, waarin de functie van cameratoezicht is meegenomen; bij Hilversumse beelden zal het lokale team betrokken zijn en die aanbeveling neemt hij over.

D66:
- vraagt of het college de noodzaak ziet om vanwege wildplassen openbare toiletten te plaatsen; burgemeester **Van den Top** kan daarop geen antwoord geven.

Democraten Hilversum:
- is benieuwd waarom camera's worden gehandhaafd als het doel van minder uitgaansgeweld is bereikt; burgemeester **Van den Top** ziet geen strijdigheid en vindt het rapport heel duidelijk; voorgesteld wordt om met cameratoezicht door te gaan en staaft dat ook met cijfers; camera's hebben geleid tot meer veiligheid en meer veiligheidsgevoel; een van de belangrijkste oorzaken van overlast heeft te maken met drugsgebruik;
- begrijpt dat alle aanwezige camera's noodzakelijk zijn en blijven.

5. Oordeelsvorming Evaluatie en verlenging cameratoezicht

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: G.M. van den Top, burgemeester.

D66:
- is voor veiligheid, maar ook voor privacy;
- constateert in uitgaansgebieden overmatig alcohol- en drugsgebruik die soms leiden tot geweld; in dat gebied heeft veiligheid voor de fractie daarom voorrang op privacy;
- stelt vast dat de privacy overigens door middel van strenge wetgeving goed is geborgd;
- steunt het voorstel en adviseert positief zonder debat.

De **PvdA**:
- herkent zich in de geschetste positieve effecten van cameratoezicht;
- vindt privacy ook een heel belangrijk issue en dat cameratoezicht proportioneel moet zijn;
- wenst wel een vinger aan de pols te houden en wil daarom een evaluatie na twee jaar; de fractie bezint zich wat dat betreft op een amendement;
- hecht aan meer duidelijkheid over de plekken waar camera's hangen;
- wil ondertussen best kennis nemen van het evaluatierapport.

BVNL:
- geeft het voorbeeld van een 41-jarige Hilversummer die liever niet meer naar buiten gaat, omdat die op 14 juni jl. vanwege hoogstwaarschijnlijk zijn geaardheid ernstig werd mishandeld voor zijn stamkroeg in Hilversum; van de daders was er geen enkel spoor;
- stelt vast dat er 26 camera's in het Hilversumse uitgaans- en stationsgebied hangen, terwijl de mishandelde Hilversummer pas een maand later pas aangifte kon doen van zijn mishandeling, vanwege gebrek aan politiecapaciteit;
- verzoekt daarom het college bij het Rijk een signaal af te geven voor meer blauw op straat;
- pleit voor een gebalanceerde combinatie van cameratoezicht met meer agenten en boa's op straat;
- ziet een mislukte integratie met toenemende criminaliteit; terwijl de bevolking met de dag groeit wordt bezuinigd op de waakzaamheid en dienstbaarheid van de politie;
- vraagt zich af wat meer kost: meer fysiek toezicht en handhaving op straat of slachtoffers bij de spoedeisende hulp met aangifteprocessen, traumaverwerking en eventuele revalidatie.
- vindt voorkomen beter dan genezen.

De **SP**:
- vindt cameratoezicht een zwaar middel, maar wel nodig;
- ziet dat middel goed functioneren;
- is voor verlenging van cameratoezicht;
- is blij met de toezegging om de aanbevelingen over te nemen;
- vindt de evaluatieperiode van vijf jaar vrij lang;
- kan leven met het op redelijke termijn op de hoogte worden gehouden van de uitvoering van aanbevelingen;
- ziet graag uitbreiding van camera's richting het Oosterspoorplein, gezien de bekendheid met incidenten aldaar;
- overweegt een motie om op kortere termijn camera's aldaar in te stellen.

Democraten Hilversum:
- is blij met de daling van het uitgaansgeweld in Hilversum sinds 2012, maar vraagt zich af in welke mate dat aan het cameratoezicht ligt; niet uit te sluiten is dat door fysiek toezicht, het wijzigen van openingstijden of het spreiden van horeca mogelijk dezelfde resultaten zijn behaald;
- ziet nu het moment om uit juridische en praktische overwegingen te stoppen met cameratoezicht; elke camera die personen in beeld brengt maakt inbreuk op hun privacy; privacy is een grondrecht, wat ervoor pleit het aantal camera's te beperken en het gebied niet te groot te maken; dat schuurt met het verwoorde beleid dat het hele centrum in beeld moet zijn;
- wil alleen camera's tijdelijk plaatsen zolang voldaan wordt aan de eisen dat ze nodig zijn voor de handhaving van de openbare orde;
- concludeert dat camera's kunnen verdwijnen als de noodzakelijkheid daarvoor is weggevallen, welk doel is bereikt door vermindering van uitgaansgeweld;
- stelt dat regionale uitvoering van het cameratoezicht minder Hilversumse kijktijd oplevert en de kosten van de regionale uitvoering hoger zijn;
- vraagt in het proces niet op alle vlakken dezelfde persoon aan het stuur te laten zitten, maar een objectieve, neutrale partij de evaluaties te laten doen.

GroenLinks:
- ziet nog steeds niet alleen voordelen, maar ook risico's aan cameratoezicht en wil daarom niet te ver daarmee doorschieten;
- ziet wel dat cameratoezicht in het centrum en op de Groest heeft gewerkt en stemt daarom wel voor het voorstel;
- heeft ook het gevoel dat een slager zijn eigen vlees keurt en adviseert de burgemeester daarmee in de toekomst voorzichtig en kritisch om te gaan;
- vindt het van belang om bij artificial intelligence gezamenlijke spelregels met de raad af te spreken.

Het **CDA**:
- constateert dat het cameratoezicht in Hilversum de afgelopen jaren heel goed heeft gewerkt;
- gaat het nu om het continueren van het huidige beleid, in combinatie met andere maatregelen; cameratoezicht helpt om politiecapaciteit op de juiste momenten op de juiste plek te krijgen;
- gaat met het voorstel akkoord.

De **VVD**:
- heeft ondervonden dat cameratoezicht een zeer effectief toezichtsmiddel is voor handhaving; een hedendaags vlijmscherp stuk gereedschap voor handhaving van openbare orde en veiligheid;
- adviseert positief zonder debat.

Hart voor Hilversum:

- vindt dat camera's hun nut en noodzaak hebben bewezen; ze vervangen geen politie en boa's, maar zijn wel een goede toevoeging, ook vanwege hun preventieve werking;
- vertrouwt erop dat bij wijzigingen of aanpassingen de raad wordt meegenomen;
- is voor het voorstel zonder debat.

De **ChristenUnie**:
- vindt dat camera's een onvervangbare rol spelen bij het bewaken van de veiligheid op straat in het centrum van Hilversum; of de vermindering van de openlijke geweldpleging hieraan volledig is toe te wijzen is moeilijk te bewijzen, maar wel is duidelijk dat camera's een positieve invloed heeft op de veiligheid in het centrum; vooral de proactieve functie is van grote waarde;
- vindt het goed om te zien dat het borgen van de privacyregels zeer serieus wordt genomen;
- kan zich vinden in het overnemen van de meeste aanbevelingen uit het rapport;
- ondersteunt het voorstel om door te gaan met cameratoezicht;
- gaat akkoord met een volgende evaluatie over vijf jaar.

Debat
De **PvdA**:
- vraagt of het gezien de ontwikkelingen met artificial intelligence niet logisch is om de volgende evaluatie al over twee in plaats van vijf jaar te doen; **GroenLinks** wil bij het aan de orde zijn van artificial intelligence de burgemeester naar de raad te laten toekomen;
- licht toe dat artificial intelligence niet meer dan een technische tool is en een uitbreiding is zodra het kan; nieuw beleid is dan niet aan de orde; vandaar haar vraag of de huidige technische ontwikkeling reden is om over twee jaar te kijken hoe het ervoor staat; **GroenLinks** ziet daar niet de meerwaarde van in en stelt voldoende grip te kunnen houden als dat tussentijds kan worden besproken;
    - het **CDA** stelt dat artificial intelligence voor cameratoezicht iets heel anders is dan nu gebeurt; nu gaat het om ambtelijk toezicht; bij wijzigingen is dat nieuw beleid, dat naar de raad komt;
- vraagt om een reactie van de burgemeester op de opmerking van het CDA; burgemeester **Van den Top** vraagt de raad om het huidige beleid voort te zetten; voorlopig is er de noodzaak om met cameratoezicht door te gaan; artificial intelligence is niet aan de orde, omdat mensen beelden bekijken en op basis daarvan naar locaties toegaan; bij ingrijpende dingen die nu niet te voorzien zijn komt hij naar de raad terug.

De **SP**:
- vraagt of de PvdA ook kan leven met een evaluatieperiode van vijf jaar als de raad op de hoogte wordt gehouden over uitvoering van aanbevelingen; de **PvdA** neemt de discussie mee naar de fractie; gezien de snel voortschrijdende techniek, de veranderende moraal over cameratoezicht en de snel voortschrijdende maatschappelijke ontwikkelingen wil zij nog even nadenken.

Het **CDA**:
- vraagt of BVNL het ermee eens is wat er met cameratoezicht gebeurt; **BVNL** kan zich vinden in het voorliggende verhaal, maar pleit ook voor fysieke handhaving;
- beleeft juist dat camera's goed helpen om de aanwezige capaciteit goed in te zetten;

GroenLinks:
- vraagt of Democraten Hilversum cameratoezicht wil afschaffen en dat men dan het kind met het badwater weggooit; **Democraten Hilversum** concludeert dat doelen van cameratoezicht zijn behaald, zodat men daarmee kan stoppen en niet allerlei redenen moet naar voren brengen om het toch te behouden;
- verwacht dat er bij geen cameratoezicht meer mis zal gaan, ook omdat camera's geen vervanging van meer blauw op straat zijn; **Democraten Hilversum** kan dat niet zomaar

roepen; uit de evaluatie blijkt dat er meer factoren zijn waardoor geweldsincidenten minder zijn geworden.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe het CDA tot de conclusie is gekomen dat de privacy is gewaarborgd; het **CDA** concludeert dat op basis van bewaartermijnen; hoofden van privépersonen worden geblurred.

BVNL:
- verzoekt de afkorting artificial intelligence toe te lichten; de **voorzitter** neemt die opmerking mee.

De **voorzitter**:
- vat samen dat er voor maandag 18 september een nieuw geformuleerd besluit is toegezegd waarbij kennis wordt genomen van het rapport en de aanbevelingen worden uitgevoerd, met uitzondering van één aanbeveling..

Burgemeester **Van den Top**:
- gaat niet over beantwoording van de vraag over een slager die zijn eigen vlees keurt.

Advisering aan de raad
Democraten Hilversum maakt een voorbehoud.

De **ChristenUnie**, het **CDA, GroenLinks** en **Hart voor Hilversum** adviseren positief zonder debat.

De **SP** en de **PvdA** adviseren positief met debat.

De **VVD** adviseert rijp voor de raad zonder debat.

BVNL maakt een voorbehoud met debat.

D66 adviseert positief zonder debat.

6. Beeldvorming Borgstelling uitbreiding Filmtheater (1.05.40
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
deelt mee dat het Filmtheater, vanwege de toename in de vraag naar een cultureel filmaanbod, het huidige pand wil uitbreiden, waartoe financiering nodig is;
merkt op dat het Filmtheater niet zelfstandig de benodigde financiering kan aantrekken, zodat het college voornemens is om het Filmtheater te ondersteunen bij de uitbreiding; voordat het college hierover een besluit neemt wordt de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Inspreker
De heer **Taling (Felix II):**
- is schoonzoon van de eigenaar van Felix II en maakt zich zorgen over de verbouwing van het Filmtheater;
- is bang dat het terras van Felix II in 2024 daardoor minder goed bezocht zal worden, vanwege overlast door een bouwput op het Herenplein, waarbovenop de evenementen Hilversum 600 en Koningsdag misgelopen zullen worden.

De **SP**:
- vraagt wat voor Felix II nodig is om de overlast te beperken en of er compensatie nodig is voor de evenementen.

Democraten Hilversum:
vraagt of Felix II overlegt met mensen van het Filmtheater of de plannenmakers.

Het **CDA**:
- vraagt of de regeling bekend die ook voor de fietsenmaker aan de Schapenkamp gold.

De heer **Taling**:
- wil nog een keer goed overleg over alle plannen voeren en weten wanneer die worden uitgevoerd;
- weet niets over een eventuele compensatieregeling.

De **PvdA**
- meent dat het café voordeel kan hebben van de uitbreiding van het Filmtheater; de heer **Taling** bevestigt dat het een prachtig plein wordt.

De **SP**:
- stelt vast dat Felix II positief tegenover de uitbreiding van het Filmtheater staat; de heer **Taling** bevestigt dat.

Beeldvormende vragen commissie
De **VVD**:
- vraagt of een andere partij dan de gemeente zelf heeft meegekeken naar de exploitatie van het Filmtheater; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het Filmtheater de businesscase heeft gemaakt en de gemeente die heeft getoetst; de financier, de bank, zal ook kritisch naar de businesscase kijken; er is voldoende comfort om het voorstel nu aan de raad voor te leggen.

Het **CDA**:
- stelt een vraag over de 80%-norm van de borgstelling en vraagt hoe gevoelig die ligt en of de verbouwing duurder kan worden dan € 3,2 miljoen; wethouder **Scheepers** noemt € 3,2 miljoen het plafond dat in het raadsvoorstel is opgenomen; volgens de Europese Unie is een borgstelling van 100% mogelijk, maar de Europese Commissie interpreteert tegenwoordig wat enger, zodat 80% bewust in het voorstel is opgenomen; het uiteindelijke investeringsbedrag is ook hoger dan 80%; het Filmtheater investeert zelf en de gemeente verleent een investeringssubsidie om dat mogelijk te maken; door de businesscase niet te rooskleurig te maken, maar door die heel gedegen als onderlegger voor de borgstelling te maken levert de gemeente een goede bijdrage, waardoor het college niet telkens bij de raad hoeft terug te komen voor een hoger bedrag.

De **SP**:
- begrijpt dat er een ruime marge is met betrekking tot de borgstelling en de gemeente risico's kan opvangen, maar vraagt wat er gebeurt als de gemeente dat niet meer kan doen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat er in een berekening van een bouwsom altijd een risicoberekening zit; het is geen supercomplexe bouw, zodat de risico's beperkt zijn; in de ramingen van de bouwsom zit een risicobuffer;
    - de **SP** stelt vast dat de gemeente het Filmtheater niet zal laten vallen; wethouder **Scheepers** acht die kans heel erg klein;
    - de **PvdA** vraagt of het project al dan niet ten koste kan gaan van andere gesubsidieerde kleinere projecten; wethouder **Scheepers** gaat meer subsidie aan het Filmtheater geven dan voorheen; er komt maximaal € 200.000,- bij; met het vaststellen van het nieuwe cultuurbeleid Momentum is significant extra € 650.000,- in de culturele begroting

terechtgekomen, zodat de extra subsidie is op te vangen; de verwachting is niet dat dat ten koste gaat van andere projecten;
- de **SP** vraagt wat het basisbedrag is en wat er bij komt; wethouder **Scheepers** stelt dat het basisbedrag nu € 135.000,- is waar maximaal € 200.000,- aan subsidie bij komt;
- de **PvdA** vraagt hoe men voorkomt dat de extra € 200.000,- het structurele subsidiebedrag wordt; wethouder **Scheepers** legt uit dat met € 200.000,- extra het Filmtheater de eerste jaren goed op weg te helpen is; later betalen de bezoekers het grootste deel van de kosten, zodat de extra subsidie niet € 200.000,- zal blijven.

De **SP**:
- vraagt in hoeverre de stijging van de ticketprijzen in de businesscase is meegenomen; wethouder **Scheepers** gaat niet in op de precieze stijging van de ticketprijzen, wat tot de businesscase behoort; het Filmtheater behoudt het uitgangspunt om de ticketprijzen betaalbaar te houden.

Democraten Hilversum:
- informeert naar de bereidheid van de wethouder om de zorgen van de heer Taling van café Felix II weg te nemen; wethouder **Scheepers** laat weten dat het Filmtheater met omwonenden en de buren in gesprek wil gaan, ook met de eigenaren van Felix II;
- het **CDA** informeert naar de compensatieregeling bij een verbouwing en of dat een generieke regeling is; wethouder **Scheepers** stelt dat de zaken niet vergelijkbaar zijn, omdat Schapenkamp een gemeentelijk project was en hier het Filmtheater opdrachtgever is; regelingen gelden bij meer publiekrechtelijke aangelegenheden; in dezen is er geen compensatieregeling.

GroenLinks:
- vraagt hoe het niet commerciële aanbod van het Filmtheater wordt gewaarborgd; wethouder **Scheepers** licht toe dat het Filmtheater in hoofdzaak arthouse films laat zien en de Vue-bioscoop meer de Hollywoodfilms; er is nog nooit sprake geweest van concurrentie en die ziet hij ook in de toekomst niet.

Democraten Hilversum:
- ziet in het raadsvoorstel bij de argumenten onder punt 1.6 staan dat ‘dankzij de borgstelling het verbouwingskrediet onder gunstige voorwaarden verkregen kan worden’ en vraagt wat wordt bedoeld met de zinsnede ‘hiermee blijven de kosten van de organisatie binnen de perken en kan de te verlenen subsidie ter compensatie van de lasten ook lager worden vastgesteld’; wethouder **Scheepers** legt uit dat door de borgstelling de rentecondities voor het Filmtheater gunstiger zijn dan zonder borgstelling; dat kan 1,5% tot 2% aan rente schelen; daarmee zijn de financieringslasten voor het Filmtheater lager ;
- vraagt wanneer de subsidie wordt verlaagd; wethouder **Scheepers** subsidieert maximaal € 200.000,- extra per jaar, maar bij goed resultaten hoeft de gemeente minder te subsidiëren;
- het **CDA** vraagt of dat de subsidie jaarlijks afgerekend wordt; wethouder **Scheepers** wijst op het uitgangspunt dat gesubsidieerde instellingen wel een beetje eigen vermogen mogen hebben; bij elk jaar zwarte cijfers hoeft de gemeente niet jaarlijks te blijven subsidiëren;
- de **ChristenUnie** informeert naar de subsidieverstrekking; wethouder **Scheepers** legt uit dat een aanvraag wordt gedaan voor een subsidie om de businesscase te maken, een basis van € 135.000,- plus een maximum van € 200.000,-.

7. Oordeelsvorming Borgstelling uitbreiding Filmtheater

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

D66:
- steunt gemeenten die haar burgers geestverrijkende, bijzondere en verwondering prikkende films wil aanbieden, tenzij ze daardoor te veel financieel risico gaan lopen of het onevenredig ten koste gaat van andere posten op de begroting;
- stelt vast dat commerciële bioscopen deze films niet altijd kunnen tonen, terwijl ze ontzettend waardevol zijn;
- steunt het voorstel voor borgstelling van de uitbreiding van het Filmtheater met een maximum van € 3,2 miljoen.

De **PvdA**:
- stelt vast dat het Filmtheater belangrijk en waardevol is voor de gemeente Hilversum, ook gezien de aanwezigen op de publieke tribune;
- is voorstander van een filmtheater dat met zijn tijd mee kan en dat kan concurreren met een bioscoop;
- vindt Hilversum zonder een arthouse-filmaanbod ondenkbaar;
- wil de garantie dat de subsidie niet ten koste gaat van belangrijke projecten en gaat dan akkoord met het voorstel.

De **SP**:
- staat heel positief tegenover het voorstel en vindt het Filmtheater van grote waarde voor Hilversum;
- is blij dat de wethouder met ondernemers in de buurt in gesprek wil gaan;
- nodigt de wethouder uit bij de raad terug te komen als er aanvullend nog iets nodig is.

Democraten Hilversum:
- ondersteunt het voorstel.

GroenLinks:
- is blij met het voorstel, omdat het Filmtheater een belangrijke rol speelt in het culturele aanbod;
- stemt in met de borgstelling.

Het **CDA**:
- noemt het Filmtheater een van de pareltjes van de stad;
- denkt dat er sprake zal zijn van een makkelijk besluit, gezien het draagvlak;
- meent dat de subsidiestroom zal meebewegen met het succes van het Filmtheater;
- verwacht daardoor geld te kunnen vrijspelen voor andere culturele ontwikkelingen.

De **VVD**:
- vindt het Filmtheater ook een culturele parel in de stad en is blij dat de wethouder ruimte zoekt om dat mogelijk te maken;
- noemt het subsidiebedrag per bezoeker laag;
- verwacht dat de exploitatie sterk genoeg gaat zijn;
- denkt dat het goed is dat de wethouder een duidelijke keuze maakt in het cultuurbudget;
- heeft vertrouwen dat het Filmtheater er over de verbouwing met buren en omwonenden zal uitkomen;
- adviseert positief en heeft geen wensen en bedenkingen bij het voorstel.

Hart voor Hilversum:
- is trots op wat er allemaal gebeurt in het Filmtheater, dat aansluit bij het culturele beleid;
- is blij met de geboden steun voor het uitbreiden van het Filmtheater;
- kijkt uit naar het eindresultaat.

De **ChristenUnie**:

- vindt het mooi om te zien dat ongeveer de helft van de Hilversummers het Filmtheater bezoekt;
- ziet dat honderden vrijwilligers zich inzetten voor het Filmtheater waar tienduizenden Hilversummers en anderen zich vermaken;
- noemt de plannen ambitieus en er goed uitgewerkt uitzien;
- vindt het mooi dat het Filmtheater ook andere activiteiten onderdak biedt;
- vindt het fijn dat er ruimte is gevonden voor de investeringssubsidie en jaarlijkse subsidies;
- steunt het besluit tot borgstelling en hoopt dat de overlast van de verbouwing beperkt zal zijn.

Debat
De **VVD**:
- stelt dat elke uitgegeven euro voor het Filmtheater niet aan een andere instelling kan worden gegeven; **D66** stelde dat het geld voor het Filmtheater niet onevenredig ten koste moet gaan van andere potjes.

Tweede termijn inspreker
De heer **Taling**:
vindt het mooi om te zien dat iedereen enthousiast is over het voorstel voor het Filmtheater.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

8. Beeldvorming Aanwijzing lokale media instelling
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers; D66: R.H. van Grieken; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: T. Taibi; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. I. Roelofs

De **voorzitter**:
- merkt op dat wethouder Scheepers portefeuillehouder Walters vervangt;
- laat weten dat de lokale uitzendlicentie voor NH Gooi per 8 december 2023 verloopt en een nieuwe licentie is aangevraagd bij het Commissariaat voor de Media;
- vervolgt dat de gemeenteraad bevoegd is om advies uit te brengen over deze aanwijzingsaanvraag;
- geeft aan dat het voorstel is om een positief advies uit te brengen aan het Commissariaat voor de Media en te adviseren de uitzendlicentie weer voor vijf jaar te verstrekken aan NH Gooi.

D66:
- vraagt wie bepaalt of het programmabeleidbepalend (pbo) orgaan representatief is; wethouder **Scheepers** licht toe dat het Commissariaat voor de Media de gemeenteraad vraagt een advies te geven over het pbo; wat het college betreft is het pbo representatief voor de aanwezige maatschappelijke stromingen.

De **PvdA**:
- heeft de leden van het pbo op internet opgezocht en vraagt of het representatief is dat daarin drie Huizers (waarvan twee met een kerkelijke achtergrond), twee Eemnessers en twee Hilversummers zitten; er zit niemand met een aanwijsbare media- of journalistieke achtergrond in het pbo; wethouder **Scheepers** telt acht stromingen uit verschillende maatschappelijke invalshoeken.
  - **Democraten Hilversum** begrijpt dat kandidaten voor het pbo zichzelf aanmelden en vraagt of die uit alle gemeenten van het werkgebied moeten komen; wethouder **Scheepers** legt uit dat het belangrijk is dat uit alle participerende gemeenten leden

aanwezig zijn; verder moeten alle maatschappelijke stromingen aanwezig zijn; het pbo is verantwoordelijk voor zijn eigen samenstelling, indachtig de verschillende gemeenten en maatschappelijke invalshoeken;
- **GroenLinks** vraagt of het pbo voltallig op één moment wordt benoemd; wethouder **Scheepers** geeft aan dat het op één moment gebeurt, maar tussentijds ook andere leden kunnen worden benoemd.

De **PvdA**:
- vraagt hoe het pbo de kwaliteitseisen van een nieuwswebsite gaat borgen en of de wethouder daaraan een creatieve invulling wil geven; wethouder **Scheepers** stelt dat het in de eerste plaats de redactie is om de kwaliteit te waarborgen; de journalistieke essentie zit bij de redactie, zodat mediakennis geen vereiste van het pbo is;
- informeert hoe de nieuwswebsite in het verzoek past, waar de nadruk ligt op schrijvende journalistiek, een vak apart; wethouder **Scheepers** wijst erop dat de redactie verantwoordelijk is voor de content op de website; als het gaat om diversiteit en invalshoeken kan het pbo daarin ook een rol spelen;
- vraagt zich af hoe een dominee uit Huizen onderscheid weet te maken tussen nieuws, cultuur en informatie; wethouder **Scheepers** benadrukt dat het pbo daarvoor niet bedoeld is; het pbo moet toezien dat er ook aandacht wordt besteed aan religieus nieuws, nieuws over ondernemers en welzijnsinstellingen; over de content gaat de redactie.

Het **CDA**:
- informeert naar omstandigheden waarom de afhandeltermijn van het voorstel niet is gehaald; wethouder **Scheepers** denkt dat dat te maken heeft met capaciteitsproblemen.

De **VVD**:
- vraagt of het subsidiebedrag geïndexeerd wordt; wethouder **Scheepers** stelt dat het in dezen gaat over het pbo en niet over subsidie.

9. Oordeelsvorming Aanwijzing lokale media instelling

Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. de Jong-Schrijvers; D66: R.H. van Grieken; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: T. Taibi; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

D66:
- is positief over het voorstel en vindt het pbo divers genoeg ingesteld.

De **PvdA**:
- vindt het pbo een archaïsch en achterhaald instituut uit de tijd van de verzuiling, met vage normen vanuit de wetgever;
- maakt zich zorgen over de borging van het aanbod van nieuws, cultuur en informatie, waarbij het pbo een belangrijke rol speelt; vandaar de zoektocht naar expertise binnen het pbo;
- neemt de lokale journalistiek serieus;
- wil echter een lokale media-instelling een kans geven en gaat daarom akkoord met het voorstel om in te stemmen met een uitzendlicentie aan NH Gooi;;
- vraagt zich af of de gemeente niet meer moet inleggen dan € 1,39 per huishouden.

De **SP**:
- gaat uit van representatief werk van leden van het pbo;
- betreurt het dat het lijkt het dat Hilversum in het pbo is ondervertegenwoordigd;
- is positief en vindt het voorstel een hamerstuk.

Democraten Hilversum:
- is positief en lijkt de samenstelling van het pbo enigszins onevenwichtig.

GroenLinks:
- adviseert positief en hoopt dat NH Gooi zich met de komende extra subsidie kan verbreden, bijvoorbeeld via een podcast;
- is niet negatief over NH Gooi;
- is positief over het voorstel.

Het **CDA**:
- vindt het belangrijk dat NH Gooi een goede representatie kent vanuit alle gemeenten;
- leest dat het geen doel op zich is om een bepaalde verhouding tussen leden uit gemeenten te hebben, zolang alle gezindten maar zijn vertegenwoordigd;
- adviseert positief.

De **VVD**:
- adviseert positief over de geografische representativiteit van het pbo;
- gaat akkoord met het voor vijf jaar verstrekken van de uitzendlicentie en vindt het belangrijk dat er een goede regionale tv-zender is;
- heeft verregaande samenwerking vernomen tussen regionale omroepen over regionale onderwerpen, die ook in Hilversum gevestigd zijn, binnenkort ook in de Gooische Brink;
- is positief over het voorstel.

Hart voor Hilversum:
- is ook positief over het voorstel.

De **ChristenUnie**:
- ondersteunt de twee onderdelen van het voorstel.

Debat
De **PvdA:**
- vraagt wat de VVD onder geografische representativiteit verstaat in relatie tot de huidige samenstelling van het pbo; de **VVD** ziet in het pbo dat alle gemeenten daarin zijn vertegenwoordigd;
  - het **CDA** gaat het erom dat alle gemeenten zijn vertegenwoordigd en denkt dat de PvdA zich zorgen maakt over iets dat niet nodig is;
- heeft zorg of het pbo kan controleren of aan ICE-normen wordt voldaan, wat volgens haar een betere representativiteit vergt;
  - de **VVD** vraagt waarom de PvdA zich zorgen maakt; de **PvdA** vindt lokale journalistiek bijzonder belangrijk voor het bewaken van de lokale democratie; op de nieuwssite NH Gooi wordt content gedeeld met NH Nieuws, waarbij een goede borging belangrijk is; die zorg deelt de commissie niet;
  - wethouder **Scheepers** vindt de zorg van de PvdA over de lokale journalistiek terecht, omdat die voor het functioneren van de lokale democratie belangrijk is; de kwaliteit daarvan is niet uitsluitend afhankelijk van de samenstelling van het pbo; NH Gooi heeft de ambitie om een lokale streekomroep te worden en zoekt verregaande samenwerking met Gooi TV en NH Nieuws; het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek heeft afgelopen jaar € 250.000,- subsidie toegekend om professionalisering vorm te geven; voor 2024 is een nieuwe aanvraag voor eenzelfde bedrag gedaan; er worden dus echt slagen gemaakt, wat ook de kwaliteit van de lokale omroep gaat helpen; NH Nieuws krijgt vestiging in de bibliotheek in de Kerkbrink; de lokale omroep maakt dus een grote beweging naar de mediastad; het college en de omroep delen de zorg van de PvdA.

Democraten Hilversum:
- maakt zich geen zorgen over het programma-aanbod;

- vraagt of het persbericht dat de PvdA liet zien een incident was of een structurele domheid; de **PvdA** ontkent dat het een persbericht was, maar een nieuwsartikel; dergelijke rare antisemitische uitspattingen zijn gelukkig niet structureel, maar zijn wel een voorbeeld van een nog niet goed functionerende eindredactie op de website, wat zorgelijk is; het voorbeeld is niet structureel, maar dergelijke fouten ziet zij te vaak, überhaupt bij de lokale pers, wat ook breed wordt erkend;
- stelt dat een redactiestatuut ervoor zorgt dat er binnen een redactie sprake is van een hygiënisch proces, waardoor fouten beperkt blijven.

De **PvdA**:
- vraagt wie van de commissieleden vaker dan eenmaal per week luistert naar NH Gooi radio, omdat zij wil weten of de commissie weet waarover zij praat;
- roept op om lokale nieuwsmedia heel serieus te nemen en zich af te vragen of de raad daarmee meer wil dan het instemmen met een licentie.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.29 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 27 september 2023.
De griffier, ……. De voorzitter,

A.J. van Meerveld. G.M. van den Top.