Nijmegen

Zienswijze doorgeven

Zaaknummer MID1607624
Datum 30-11-2021

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Voornamen	[redacted]
Tussenvoegsel(s)	[redacted]
Achternaam	[redacted]

Adresgegevens

Straatnaam	Kerkstraat
Huisnummer	76
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Postcode	6543KL
Woonplaats	Nijmegen

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Aanvraag namens

Voor wie geeft u een zienswijze door?	voor mijzelf

Waartegen zienswijze

Ik wil een zienswijze doorgeven over	een plan voor het beschermen van een monument
Om welk gebouw, terrein of voorwerp gaat het? Noem het adres.	Kerkstraat 74-76
Ik ben	eigenaar

Het ontwerpbesluit

Wat is de naam van het ontwerpplan/ontwerpbesluit waartegen u een zienswijze wilt indienen?	Plan om pand Kerkstraat 74-76 als beschermd monument op de monumentenlijst te plaatsen.
Uw zienswijze op het plan of besluit. U kunt ook een bijlage met uw zienswijze uploaden.	Uploaden
Ik wil over mijn zienswijze vertellen tijdens een gesprek met een medewerker monument van de gemeente.	

Toevoegen

Bijlage(n) *	Toegevoegde bestanden: • zienswijze monumentale status.docx

Ik heb de volgende bijlagen toegevoegd:

Mijn zienswijze op het plan of besluit

Het eerste bezwaar betreft de procedure, in het bijzonder de Redengevende omschrijving. Op de site monumentenrecht.com lees ik dat de gemeente in de Redengevende omschrijving het belang van de cultuurhistorische waarde of de waarde voor de wetenschap duidelijk moet maken, en dat dit belang dermate zwaar moet wegen dat een monumentale status gerechtvaardigd wordt. In de door de gemeente meegestuurde Redengevende omschrijving is dat naar ons idee niet duidelijk genoeg uit de doeken gedaan.

Een ander, procedureel bezwaar is de manier waarop we op de hoogte worden gesteld van het voornemen van de gemeente. Zeker in combinatie met de voorbestemming die met het versturen van de brief gepaard gaat. Het voelt alsof we voor een voldongen feit worden gesteld.

Daarbij komt ook de (knullig) georganiseerde informatie-avond, waarbij pandeigenaren alleen via chat vragen konden stellen en konden reageren. Dit alles geeft de indruk dat de gemeente niet bijzonder geïnteresseerd is in beleving en opvattingen van de pandeigenaren. Het onderstreept ons inziens het wantrouwen waarmee overheden de burger doorgaans benadert.

Dat we met de brief en de voorbestemming bijna voor een voldongen feit worden gesteld, en dat de gemeente zomaar mede-beslisser wordt over de status van het pand, druist bovendien in tegen het recht van eigendom.

Een volgend, structureel bezwaar tegen de monumentale status is het feit dat de verduurzaming van de woning erdoor geblokkeerd wordt, of in ieder geval vertraagd. Bovendien zal het tot extra kosten leiden, waarvan wij betwijfelen of we die kunnen betalen.

Het aanvragen van een speciale vergunning voor aanpassingen aan een monumentaal beschermd deel van de woning gaat met kosten gepaard. Die zijn voor de woningeigenaar, terwijl de gemeente de veroorzaker van die verplichte aanvraag is. Dit is onredelijk.

De hele procedure kost ook veel tijd. Terwijl die er niet is. In 2030 moet de broeikasgasuitstoot in Nederland met meer dan de helft zijn gereduceerd. De bebouwde omgeving zal daar een flinke bijdrage aan moeten leveren. Dit vraagt snel en omvangrijk handelen. De gemeente ontbeert hiervoor een plan van aanpak. Duidelijk is dat de procedure voor vertraging zal zorgen. Aanpassingen kunnen er zelfs door geblokkeerd worden. Dit is in strijd met het halen van wettelijk vastgelegde klimaatdoelen.

Wat betreft de aanpassingen zelf wordt het aantal opties verkleind door de monumentale status. Zonnepanelen zijn dan bijvoorbeeld verboden. Stel we willen een extra laag aan de buitenzijde van het (enkelsteens) pand laten plaatsen voor extra isolatie, dan is dat aan de voorzijde verboden. Stel, we willen een groene wand/muur aanleggen voor isolatie, of een groen dak, dan is dat verboden. Het leidt er ofwel toe dat we de voorzijde van de woning niet extra kunnen isoleren, wat tot extra stookkosten leidt. Ofwel de gemeente stelt een oplossing voor, die doorgaans duurder uitvalt. Wat ook tot extra kosten leidt. Ook dit komt voor rekening van de woningeigenaar terwijl, nogmaals, de gemeente de veroorzaker van die extra kosten is. De gemeente stelt geen enkele tegemoetkoming in het vooruitzicht. Behalve dat dit onredelijk is, betwijfelen wij of we die extra kosten kunnen betalen.