

**Schriftelijke vragen volgens artikel 32 reglement van orde over de
Omgevingsvergunning Zilkerduinweg 338**

Aanleiding:

De gemeenteraad wordt gevraagd een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de bedrijfshal aan de Zilkerduinweg 338 te De Zilk. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de uitbreiding ruimte biedt aan droogcellen en dat het drogen van bloembollen, dat nu elders plaatsvindt, wordt gecentraliseerd op deze locatie.

PRO Noordwijk constateert dat in de ruimtelijke onderbouwing het aspect luchtkwaliteit uitsluitend verkeer gerelateerd lijkt te zijn beoordeeld via de NIBM-systematiek. Ook in de m.e.r.-paragraaf zien wij geen kenbare beoordeling van proceslucht of ventilatielucht uit de droogcellen, noch van mogelijke emissie van stof of restanten van gewasbeschermingsmiddelen via ventilatie naar de omgeving.

Wij benadrukken dat PRO Noordwijk niet stelt dat grenswaarden worden overschreden. Wij constateren wel dat in de voorliggende stukken niet zichtbaar is onderzocht of relevante emissies via proceslucht of ventilatie kunnen optreden, terwijl juist droogcellen mogelijk worden gemaakt.

Daarom stelt PRO Noordwijk de volgende vragen:

1. Kan het college bevestigen dat de uitbreiding volgens de ruimtelijke onderbouwing mede bedoeld is voor droogcellen voor bloembollen?
2. Kan het college aangeven waar in de ruimtelijke onderbouwing, de m.e.r.-paragraaf of de zienswijze beantwoording de mogelijke emissie van proceslucht of ventilatielucht uit deze droogcellen inhoudelijk is beoordeeld?
3. Klopt het dat de paragraaf luchtkwaliteit uitsluitend ziet op verkeer gerelateerde emissies en niet op mogelijke emissies vanuit de bedrijfsactiviteit zelf?
4. Heeft de Omgevingsdienst West-Holland beoordeeld of via droogcellen, droogwanden, ventilatoren of andere installaties stof, damp, aerosolen of restanten van gewasbeschermingsmiddelen in de buitenlucht kunnen worden gebracht?
5. Zo ja, kan het college deze beoordeling met de raad delen vóór behandeling van de definitieve verklaring van geen bedenkingen?
6. Zo nee, waarom acht het college het dan zorgvuldig om de raad nu al te laten besluiten dat geen bedenkingen bestaan?
7. Welke concrete installaties worden in de nieuwe hal gerealiseerd of verplaatst, waaronder droogwanden, ventilatoren, koelinstallaties, luchtafvoerpunten, ontvochtiging, luchtkanalen en eventuele filters?
8. Is bekend wat de capaciteit, bedrijfsduur, ventilatiedebieten, uitmondingshoogten en ligging van de emissiepunten zijn?
9. Is onderzocht welke middelen of restanten van middelen aanwezig kunnen zijn op of aan de bollen voorafgaand aan of tijdens het drogen van tulpen, narcissen en hyacinten?

10. Is onderzocht of de mechanische ventilatie van droogcellen moet worden beschouwd als emissiepunt voor de buitenlucht en of monitoring, bemonstering, bronmaatregelen, filtering of maatwerkvoorschriften nodig zijn?
11. Welke paragrafen van het Besluit activiteiten leefomgeving acht de Omgevingsdienst van toepassing op deze bedrijfsactiviteit, waaronder regels over agrarische milieubelastende activiteiten, behandeling van geoogste gewassen, gewasbeschermingsmiddelen, luchtmissies, zorgplicht en eventuele ZZS?
12. Kan het college aangeven of het bedrijf vóór ingebruikname een melding of informatieplicht moet doen en of de Omgevingsdienst daarbij ook proceslucht en niet alleen geluid zal toetsen?
13. Is de GGD Hollands Midden om gezondheidskundig advies gevraagd over mogelijke blootstelling van omwonenden aan gewasbeschermingsmiddelen via lucht, stof of ventilatie?
14. Zo nee, is het college bereid dit alsnog te doen en de uitkomst vóór de definitieve besluitvorming met de raad te delen?
15. Hoe verhoudt de gehanteerde afstandsbenadering zich tot het feit dat de GGD aangeeft dat geen gezondheidskundig veilige afstand voor blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen kan worden vastgesteld?
16. Waarom acht het college een algemene VNG-richtafstand voor bloembollendroog- en prepareerbedrijven voldoende voor dit concrete plan, zonder locatiegericht onderzoek naar proceslucht?
17. Heeft het college bij de beoordeling betrokken dat in de regio recent overschrijdingen van gewasbeschermings- en ontsmettingsmiddelen in het milieu zijn gemeld, waaronder in de Hoogeveense Polder in Noordwijkerhout?
18. Is het college bereid Rijnland, de Omgevingsdienst West-Holland en de GGD gezamenlijk om een korte aanvullende beoordeling te vragen van mogelijke emissieroutes vanaf het erf en uit de droogcellen?
19. Acht het college het, gelet op de zorgvuldige voorbereiding en de motiveringsplicht, verdedigbaar dat de raad een definitieve verklaring van geen bedenkingen afgeeft zonder dat deze vragen zijn beantwoord?
20. Is het college bereid de besluitvorming over de definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te houden totdat de raad beschikt over een aanvullende beoordeling van proceslucht, ventilatie, mogelijke residuen van gewasbeschermingsmiddelen, benodigde voorschriften en eventuele maatwerkvoorschriften?

PRO Noordwijk vraagt beantwoording vóór de meningsvormende commissie, zodat de raad zijn controlerende en kader stellende rol zorgvuldig kan vervullen.

Vriendelijke groeten,

Ebert Warmerdam, Martha Baalbergen, Cynthia Maan, Rami Qalyoen