Bijlage A: Nota van Commentaar ingekomen zienswijzen

Bestemmingsplan “Bezoekerscentrum militaire erevelden”

Gemeente Bergen op Zoom
Ruimtelijke Ontwikkeling & vergunningverlening
Maart 2024

Nota van commentaar op de ingekomen zienswijzen gericht op het ontwerpbestemmingsplan "Bezoekerscentrum militaire erevelden"

Inleiding
Het ontwerpbestemmingsplan "Bezoekerscentrum militaire erevelden" heeft van 14 december 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden schriftelijk dan wel mondelinge zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar worden gemaakt. Van deze terinzagelegging is vooraf een bekendmaking gedaan in De Bergse Bode en de Staatscourant. In de periode van terinzagelegging zijn 2 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in voorliggend document samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. In het kader van de Wet bescherming persoonsgegevens worden de indieners van een zienswijze niet bij naam en toenaam genoemd.

Reclamanten
1. IVN Groene Zoom, mede namens Namiro, Benegora, Vogelwerkgroep Bergen op Zoom, ontvangen op 15 januari 2024
2. Eigenaar percelen Ruytershoveweg, ontvangen op 16 januari 2024;

Ontvankelijkheid
Het ontwerp van het betreffende bestemmingsplan heeft van 14 december 2023 tot en met 24 januari 2024 voor een ieder ter inzage gelegen. De hiervoor genoemde zienswijzen zijn tijdig binnengekomen en daarmee ontvankelijk.

Beslissing op de zienswijzen
Vooraf wordt aangetekend dat waar onderdelen van de zienswijzen niet expliciet worden genoemd, dit niet betekent dat deze niet bij onze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld.

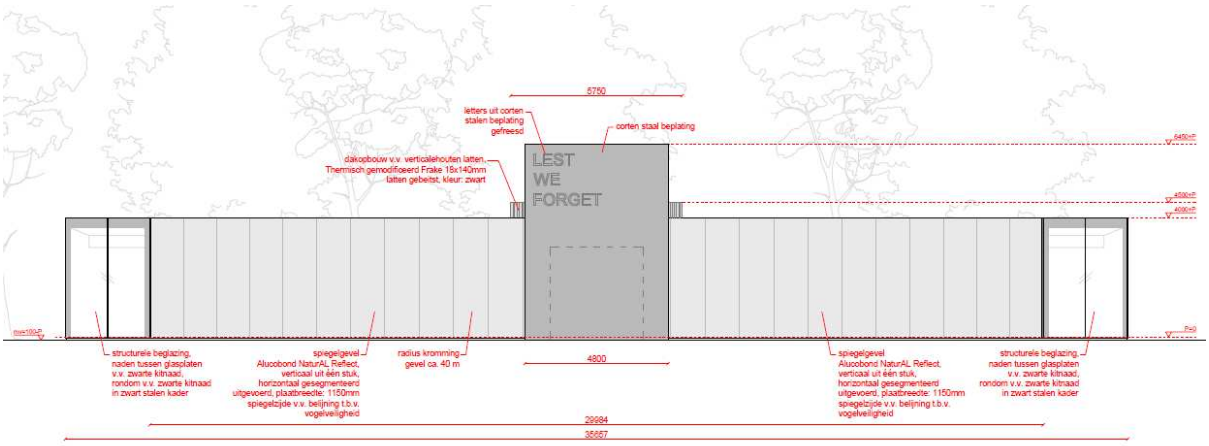
Zienswijze 1

Samenvatting

a. Reclamant gaat in op het met hen gevoerde overleg bij de planontwikkeling. Aangegeven wordt dat zij in principe positief staan tegenover de plannen voor de realisatie van het bezoekerscentrum, maar dat zij hun zorgen hebben geuit over het gevaar van spiegelgevels als onderdeel van het gebouw van het bezoekerscentrum (vogels kunnen zich hiertegen te pletter vliegen). Reclamant verwijst naar de optie die door hen is geopperd om 'vogelveiligheidsglas' toe te passen. Ze zien deze optie niet verwerkt in het plan.
b. Reclamant is van mening dat de plannen niet in overeenstemming zijn met artikel 3.21 van de Interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant (Iov). Daarin is bepaald dat de ontwikkeling slechts leidt tot een beperkte aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) en dat de ontwikkeling leidt tot een kwalitatieve of kwantitatieve versterking van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB. Op verzoek is dit door reclamant nader geduid. Hieruit is gebleken dat dit met de borging van de maatregelen in het kader van vogelveiligheid te maken heeft. Aangeven wordt dat, zo lang dit niet expliciet in het bestemmingsplan wordt geregeld, het niet vaststaat dat de ontwikkeling voldoet aan het genoemde artikel.
c. Reclamant acht aanpassing van het ecologisch onderzoek noodzakelijk nu er in hoofdstuk 5.4 van de toelichting wordt geconcludeerd dat er geen kans is op verstoring van (broed)vogels. Dit is volgens reclamant niet juist.
d. Reclamant ziet tot slot graag het bebouwingsvlak, zoals weergegeven op de verbeelding, beperkt tot hetgeen noodzakelijk is voor de bouw van het gebouw. Nu valt zowel het gebouw als het hele beïnvloedingsgebied binnen de begrenzing van het bebouwingsvlak.

Beoordeling

a. Reclamant verwijst terecht naar het gevoerde overleg en de hierin gemaakte afspraken over de wijze waarop de spiegelgevel wordt uitgevoerd. Op de artist impressions, die zijn opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, is dit detailniveau niet weergegeven. Op de bouwtekeningen die onderdeel uitmaken van de aanvraag omgevingsvergunning en waarvoor gelijktijdig met deze procedure een ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen, is de uitwerking van deze afspraak wel terug te vinden. Wij verwijzen hierbij naar bijlage 11 'Tekening - Totaalboek nieuwe situatie datum 21-06-2023' en dan specifiek tekeningnummer GVL_Z_100 (gevelaanzicht Zuid). Hieronder is een weergave opgenomen van deze tekening. Hierop is te lezen dat de spiegelgevel wordt uitgevoerd met belijning ten behoeve van vogelveiligheid.



De gekozen uitvoering van de spiegelgevel met toepassing van belijning t.b.v. vogelveiligheid zorgt ervoor dat het gebouw niet leidt tot een aantasting van ecologische waarden en dat er geen nadelige effecten op de natuur te verwachten zijn. We zijn het met reclamant eens dat deze uitvoering ook geborgd moet zijn in de planregels van het bestemmingsplan. Aan artikel 3.2 van de planregels wordt het volgende lid toegevoegd:

- *Gebouwen dienen te zijn voorzien van maatregelen die de vogelveiligheid bevorderen.*

b. Door de borging van de te treffen maatregelen in het kader van vogelveiligheid in de planregels is er geen strijdigheid met het genoemde artikel. Zie verder onze reactie onder a.
c. Met de toepassing van de belijning op de spiegelgevel ten behoeve van de vogelveiligheid, zoals weergeven op de voornoemde bouwtekening behorende bij de aanvraag omgevingsvergunning, is de conclusie zoals opgenomen in paragraaf 5.4 naar onze mening wel juist. Voor de duidelijkheid nemen wij hierin wel een verwijzing op naar de getroffen maatregelen in het kader van vogelveiligheid en vindt borging hiervan plaats in de planregels. Zie verder onze reactie onder a.
d. Wij hebben voor het te hanteren bestemmingsvlak 'Maatschappelijk', met de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - bezoekerscentrum begraafplaats' gemeend het beste aansluiting te kunnen zoeken met het beïnvloedingsgebied. Het is niet zo dat dit vlak voor 100% mag worden gebouwd. Er is immers in de planregels bepaald dat oppervlakte aan gebouwen hierbinnen niet meer bedragen dan 550 m2. Deze maat is ontleend aan de oppervlakte van het gebouw van het bezoekerscentrum.

Conclusie
De zienswijze is voor wat betreft de onderdelen a, b, en c gegrond en leidt tot aanpassing van het plan, waarbij de planregels en de toelichting overeenkomstig hetgeen hierboven is aangegeven worden gewijzigd.

Zienswijze 2
Samenvatting
Reclamant is eigenaar van agrarische percelen ten noorden van de in het bestemmingsplan opgenomen compensatielocatie.
a. Reclamant vreest dat de toekenning van de bestemming 'Natuur' aan de compensatielocatie leidt tot belemmeringen voor zijn bedrijfsvoering. Als voorbeeld noemt hij de mogelijkheid om bestrijdingsmiddelen te gebruiken en eventuele beperkingen met betrekking tot stikstofemissie. Hij wijst op de gehanteerde zonering tussen tuinbouw en woningen van 50 meter.
b. Reclamant pleit ervoor om versnippering van natuurgebieden te voorkomen en stelt daarmee voor de natuurcompensatie aan te laten sluiten bij bestaande Natura 2000-gebieden

Beoordeling
a. De agrarische percelen van initiatiefnemer zijn in de huidige situatie reeds omringd door gronden die behoren tot het Natuur Netwerk Brabant (NNB) en die bestemd zijn als 'Natuur'. Op onderstaand afbeelding wordt dit gevisualiseerd.



Groen is NNB, bruin is zijn de agrarische gronden van reclamant

Als er al sprake zou zijn van een beperking dan valt niet in te zien hoe de gekozen compensatielocatie leidt tot een vergroting hiervan. De door reclamant genoemde afstand heeft betrekking op de gehanteerde spuitzones tussen tuinbouw/fruitteelt en woningen. Deze is hier niet van toepassing. Er is immers geen sprake van een woonfunctie.

b. Om de bouw van het bezoekerscentrum op de daarvoor gekozen locatie mogelijk te maken is een herbegrenzing van het Natuur Netwerk Brabant aan de orde. In de provinciale Omgevingsverordening zijn duidelijke regels gesteld wanneer dit mogelijk is en aan welke voorwaarden moet worden voldaan. Lang niet alle gronden komen hiervoor in aanmerking. Belangrijk is onder meer dat de locatie aansluit op gronden die al onderdeel uitmaken van het Natuur Netwerk Brabant en al eerder door de provincie zijn aangewezen als nieuw te realiseren natuur. De gekozen compensatielocatie en het hiervoor opgestelde compensatieplan voldoen hieraan. In lijn met het provinciaal beleid zijn wij als gemeente gehouden de gronden te voorzien van de bestemming 'Natuur'. Gelet hierop en de constatering onder a dat er geen sprake is van extra belemmeringen maakt dat wij tot de gekozen compensatielocatie zijn gekomen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van het plan.

Bijlage B: Ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan “Bezoekerscentrum militaire erevelden”

De begrenzing van het bestemmingsvlak ‘Maatschappelijk’ is aangepast zodat beter aangesloten wordt bij het bepaalde invloedsgebied van het bezoekerscentrum en er een logische aansluiting ontstaat met de naastgelegen bestemmingen.

De begrenzing van het bestemmingsvlak ‘Natuur’ is minimaal aangepast zodat dit vlak overeenkomt de bepaalde compensatieopgave.

Gemeente Bergen op Zoom
Ruimtelijke Ontwikkeling & vergunningverlening
Maart 2024