

Amendement 5.1

Versie 2 (10feb20)



Amendement

Onderwerp: Agendapunt 5 Instemmen met nota ‘**accommodatiebeleid Gemeente leudal**’ + geven uitvoeringsopdracht aan college + beschikbaar stellen budget externe ondersteuning

De raad van de gemeente Leudal in vergadering bijeen op 11 februari 2020;

Overwegende,

- Dat de kaders en uitgangspunten van het nieuwe accommodatiebeleid op onze goedkeuring kunnen rekenen;
- Dat op het gebied van de uitvoering enkele zaken in onze optiek te rigide worden benaderd waar andere voornemens volgens ons niet volgen uit de gestelde kaders en uitgangspunten;
- Dat na bespreking in de commissievergadering en antwoorden op door ons gestelde vragen een noodzaak blijkt het beleid op enkele punten te wijzigen;

Stelt voor het beleidsstuk als volgt te wijzigen¹;

1. Op blz. 16 bij het stuk **Leefbaarheid en toekomstbestendigheid** onder *Wat betekent dit?* als derde punt op te nemen; Innovaties waarbij nieuwe sporten of sportvormen tot stand komen - die onderbouwd leiden tot meer gebruik, multifunctioneler gebruik of het aanspreken van nieuwe doelgroepen- een mogelijke uitzondering vormen.
2. Op blz. 16 wordt tweemaal multifunctionaliteit als uitgangspunt genoemd. “*Uitgangspunt*” wordt hier vervangen door “streven”.

¹ Zie voor de specifieke toelichting per passage de bijhorende bijlage.

3. Op blz. 30 de zinsnede: *“Multifunctionele gemeenschapsvoorziening realiseren op een nader te bepalen locatie”* te vervangen door: Verder optimaliseren gebruik trefcentrum Aldenghoor.

Op blz. 30 de passage: *“In Haelen (...) een accommodatie”* te vervangen door: In het geval van trefcentrum Aldenghoor en Jong Nederland zien we mogelijkheden tot verdere samenwerking en combinaties met dagbesteding en gezondheidsfuncties. Dit is een opdracht voor de huidige gebruikers, verenigingen en inwoners van Haelen om dit op te pakken, waarbij de gemeente faciliteert.

4. Op blz. 31 de passage: *“Sportpark Houtrust (...) zwembad is”* te vervangen door: Sportpark Houtrust is in 1968 gerealiseerd en daarmee een verouderde accommodatie. We zien enkele opties voor de toekomst van deze accommodatie en het multifunctioneler gebruiken van deze accommodatie. Deze opties werken we in nauw overleg uit met de verenigingen. Doordat de toekomst van het zwembad van Haelen een relatie heeft met de opties starten we met het uitwerken van de opties nadat helder is wat de toekomstbestendigheid van het zwembad is.

Schrappen van de passages: *“Indien er (...) te investeren”* en het genoemde onder *“Aansluiten bij Open Club Roggel”*.

5. Op blz. 35 de passage: *“Beachsport Leudal (...) te maken”* aan te vullen met: Indien aan de huidige locatie (voormalige tennisbanen in Horn) wordt vastgehouden ligt het in de lijn van het beleid om samenwerking met KSV Horn en Kindervakantiewerk Horn te zoeken.
6. Bij de uitvoering van het accommodatiebeleid worden de antwoorden van 4 februari jl. op commissievragen sociaal van 27 januari jl. van de fractie Samen Verder als aanvulling meegenomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Samen Verder



Toelichting bij amendement betreffende agendapunt 55 Instemmen met nota ‘accommodatiebeleid Gemeente leudal’ + geven uitvoeringsopdracht aan college + beschikbaar stellen budget externe ondersteuning.

Nummers corresponderen met de gebruikte nummers in het amendement.

1. Er is in de nota (terecht) veel aandacht voor behoud, optimalisatie en afstoten. We mogen echter niet vergeten dat accommodaties geen doel maar een middel zijn. Vandaar dat we er voor kiezen om wel ruimte voor investeringen mogelijk te maken wanneer het het aanbod in kwalitatieve zin verrijkt. Hierbij moet wel nadrukkelijk worden aangetoond dat het aanbod leidt tot meer en nieuwe gebruikers (bijv. tennisvormen als *padel*) of nieuwe doelgroepen aanspreekt (bijv. gehandicaptensport of aangepaste sportvormen voor senioren). Tot slot kunnen deze nieuwe sportvormen zorgen voor multifunctioneler gebruik of een passende herbestemming (bijv. *beachsport*).
2. Uitgangspunt is volgen ons te rigide geformuleerd. Waar het kan is het logisch dat gestreefd wordt naar multifunctionaliteit. Andere zaken als toekomstbestendigheid, bezetting en aantal gebruikers zijn volgens ons net zo belangrijk. Zo is bijvoorbeeld het monofunctioneel gebruik van een accommodatie door een vereniging van 300 à 400 leden voor ons net zo waardevol als de samenwerking van drie verenigingen met 100 leden. Bovendien zijn er ook accommodaties die zich slecht lenen voor multifunctioneel gebruik. In relatie tot bijvoorbeeld beugelverenigingen en schutterijen sluit het college hier ook bij aan in hun antwoorden van 4 februari jl.: *We begrijpen de opmerking. Daarom is er een nadere uitwerking nodig die aansluit op de visie en gaan we aan de slag met toekomstplannen voor voetbal, schutterijen en de beugelsport.*
3. Volgens ons kan er geen sprake zijn van een nader te bepalen locatie. Aldenghoor vervult momenteel de functie van gemeenschapshuis naar tevredenheid en met een dekkende exploitatie. Zoeken naar een nieuwe locatie zou volgens ons ook niet in lijn zijn met kaders in dit beleid. Op blz. 17 is immers te lezen: *“Daar waar een passend gemeenschapshuis aanwezig is, wordt geprobeerd om zoveel mogelijk activiteiten onder te brengen in het gemeenschapshuis, waarbij we rekening houden met lokale ondernemers”*.

Bovendien geeft het college in zijn antwoorden van 4 februari jl. aan: *“Trefcentrum Aldenghoor functioneert prima. Waar mogelijk zoeken we naar combinatie om de voorziening te versterken, denk bijvoorbeeld aan dagbesteding en gezondheidsfuncties”*. Overigens betekent dit volgens ons niet dat bijvoorbeeld ontmoeting geen onderdeel zou kunnen zijn van een plan dat volgt uit de

marktconsultatie betreffende het voormalige gemeentehuis te Haelen. Deze treden we positief kritisch tegemoet en leggen we aan de lat van dit accommodatiebeleid.

4. Het streven om sportpark Houtrust multifunctioneel te gebruiken ondersteunen wij van harte. De genoemde opties zijn mooie aanvullingen om dit streven te bereiken. Mede gelet op reeds gedane investeringen is het voor ons echter niet denkbaar dat investeringen niet meer gedaan worden indien het niet lukt meerdere gebruikers samen te laten werken. Gelet op het aantal leden van de voetbalvereniging schept de passage over een verhuizing naar Roggel niets dan onnodige onrust en is deze volgens ons niet aan de orde. In antwoorden van het college van 4 februari jl. is ook al een nuancering te vinden: *“Om de toekomstbestendigheid van het voetbal te garanderen gaan we in gesprek met alle voetbalverenigingen. Wanneer er investeringsvraagstukken komen wordt het toetsingsinstrument gebruikt om dit te beoordelen. De toekomstbestendigheid van de vereniging is daarbij van belang. Wanneer de vereniging en accommodatie toekomstbestendig is blijven we er in investeren. De bepaling van toekomstbestendigheid van voetbalverenigingen is één van de onderwerpen die aan bod komt bij het uitwerken van een toekomstplan voetbal. Denk hierbij aan een minimaal aantal (jeugd)leden. De uitwerking hiervan volgt nog in overleg met de voetbalclubs”*.
5. Op eerdere schriftelijke vragen over opslag en de ontwikkeling van het zogenaamde “KVV- terrein” en mogelijke samenwerking met de Beach Sport Leudal reageerde het college als volgt: *“Het nog vast te stellen accommodatiebeleid stelt voor wat betreft Beach Sport Leudal als doel om dit initiatief in de vorm van een ontwikkelopgave een structurele en multifunctionele plek te geven. Dit hoeft niet per definitie op de bestaande locatie te zijn. Functies en activiteiten worden leidend, niet accommodaties. We maken een beweging van individuele naar gezamenlijke belangen, van mono- naar multifunctioneel en van reactief naar proactief. Wij nodigen verenigingen uit om hierin mee te denken en samenwerkingsmogelijkheden en –partners te zoeken”*. Het ligt volgens ons voor de hand om wanneer Beach Sport Leudal uiteindelijk land op de huidige locatie dat dan samenwerking wordt gezocht met omliggende verenigingen. Bijvoorbeeld op het gebied van opslag van materialen zou kunnen worden samengewerkt met KVV Horn.
6. Zie antwoorden van 4 februari jl. op commissievragen van 27 januari jl. van fractie Samen Verder.