Technische vragen initiatiefvoorstel inzake bescherming bomen:

Naar aanleiding van dit raadsvoorstel heeft onze fractie de volgende vragen aan het college:

1. Wat betekent het voorstel voor de benodigde ambtelijke capaciteit t.b.v. beoordeling van vergunningsaanvragen en het uitvoeren / beoordelen van de vergunningscheck?
2. Op basis van de Gemeentewet, artikel 147a lid 4, neemt de raad geen besluit over een voorstel dan nadat het college in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van de raad te brengen. Kunt u aangeven wat de wensen en bedenkingen van het college inzake dit voorstel zijn?

Naar aanleiding van dit raadsvoorstel heeft onze fractie de volgende vragen aan de initiatiefnemers:

3. Kunt u aangeven waar de in artikel 4.11 lid 3 gehanteerde perceeloppervlakte van 200 m2 op gebaseerd?
4. Kunt u aangeven welke definitie van houtopstand thans is opgenomen in de APV en welke definitie wordt opgenomen met inwerkingtreding van het addendum?
5. In hoeverre zijn alle houtopstanden (los van de opgenomen uitzonderingen) met invoering van dit addendum onderhevig aan een vergunningscheck door de gemeente?
6. Waarom is er geen onderscheid gemaakt als het gaat om de positie van de houtopstanden, bijvoorbeeld voor- en achtererf?
7. Waarom is in het voorstel geen minimale stamomtrek opgenomen als beoordelingscriterium?

Namens de fractie PIT

Erwin Talpe
burgerlid