

Notulen Commissievergadering GGZ

Datum: 21 januari 2021
Locatie: Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 21.00 uur
Aanwezig: De heer R. Erkens (voorzitter)
De heer mr. R. de Boer (burgemeester)
De heer W. Schleijpen (wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
De heer H. Hodinius (wethouder)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
De heer J. Meijers (BB)
De heer H. Clignet (BB)
De heer T. Grootheest (LS)
De heer W. Moison (LS)
De heer J. Boltong (LA)
De heer R. Frijns (LA)
De heer B. van Kerkvoort (CDA)
Mevrouw A. Ernes (CDA)
De heer K. Bremen (S1)
De heer J. Zwanenburg (S1)
Notulist: Mevrouw R. Bartholomé

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Commissievergadering GGZ van 1 december 2020
4. Actielijst Grondgebiedzaken
5. Stand van zaken projecten
6. Raadsvoorstel Vaststellen van de beleidsregel "Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021"
7. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Commissievergadering GGZ van 1 december 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Grondgebiedzaken

De heer Moison (LS) wijst erop dat Leefbaar Simpelveld geruime tijd geleden heeft aangedrongen op het beëindigen van het oneigenlijk gebruik van gemeentegronden door derden, daar waar nodig met de inzet van het kadaster. Met verbazing heeft de fractie in de actielijst gelezen dat vervolgaanpak van deze materie wordt gebaseerd op constatering oneigenlijk gebruik en dat de zaak daarmee afgehandeld is.

Dit betekent dat “landje pik” wordt toegestaan zo lang het niet wordt geconstateerd en burgerlijke ongehoorzaamheid wordt getolereerd.

Leefbaar Simpelveld blijft van mening dat de onderwerpelijke gronden terug moeten worden gegeven aan de gemeente en dat een ambtenaar, eventueel een externe persoon, belast wordt met de afhandeling. Een andere oplossing kan zijn verkoop van de gronden die niet van belang zijn voor de gemeente aan de huidige gebruiker. Leefbaar Simpelveld verzoekt dit onderwerp op de actielijst te handhaven.

De heer Moison (LS) merkt op dat het onderwerp “zaken die onder geheimhouding worden afgesproken, moeten ook worden vastgelegd” al geruime tijd op de actielijst staat en dringt erop aan om tot een snelle besluitvorming te komen.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het actief controleren van het gebruik van gronden in de kernen en het buitengebied al langere tijd op de actielijst staat en dat al vaker is aangegeven dat hiervoor geen capaciteit beschikbaar is. Daarom is in de commissievergadering van 30 januari 2020 gezegd dat het college daar een uitspraak over moet doen als de capaciteit steeds weer ontoereikend blijkt te zijn.

Bij de vaststelling van het afdelingsplan Leefomgeving heeft het college ingestemd met de in het kader van de noodzakelijke prioritering voorgestelde keuzes. Ook naar voorbeeld van andere gemeenten is wat betreft de aanpak van de thematiek oneigenlijk grondgebruik ervoor gekozen dit te koppelen aan de meerjaren uitvoeringsagenda voor infrastructurele projecten en rioolvervangingen waarmee dit aspect wordt meegenomen bij de projectplanningen. Voorts zullen bij kabel- & leidingenwerkzaamheden in voorkomende gevallen straatgewijze maatwerkoplossingen tot stand worden gebracht, waarbij over en weer het kadastraal incorrecte grondbezit zoveel mogelijk onderling wordt verevend. Het is dus niet zo dat er niks gebeurt.

Als de raad wenst dat dit als omvangrijk gemeentebreed totaal project opgepakt moet worden, moeten daar middelen voor vrijgemaakt worden (incidenteel externe capaciteit). Hierbij moet bedacht worden dat het niet alleen om een inventarisatie van oneigenlijk gebruik van gronden gaat, maar dat daarna ook een vervolgaanpak noodzakelijk zal zijn. Een eerste verkenning destijds heeft ook opgeleverd dat de kosten dan ver boven de baten zullen uitkomen. Dat was mede de aanleiding om voor deze aanpak te kiezen.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat zaken die onder geheimhouding worden besloten vanaf 2021 in een register zullen worden bijgehouden.

De heer Moison (LS) heeft begrip voor de uitleg van de wethouder. Echter, Leefbaar Simpelveld blijft bij de mening dat oneigenlijk gebruik van gemeentegrond niet geaccepteerd mag worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het aan de raad is om aan te geven en erover te besluiten of dit op een andere manier aangepakt moet worden.

5. Stand van zaken projecten

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst ernaar dat de kans dat het IBA expojaar doorgaat, steeds kleiner wordt. Het CDA vraagt of het expojaar een jaar doorgeschoven zal worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het IBA expojaar niet doorgeschoven zal worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verzoekt om de definitieve tekeningen van I-Dop. Het CDA heeft namelijk vernomen dat er enkele veranderingen zijn geweest.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst ernaar dat een hele tijd geleden een presentatie is gegeven over het Uitkijkpunt Huls. De omwonenden stellen nu al anderhalf jaar niks gehoord te hebben. Het CDA informeert ernaar of dat juist is.

Ook informeert de fractie ernaar wat aan de omwonenden toegezegd is over de definitie “kleine horeca” en de openingstijden van de horeca.

Het conceptontwerp is digitaal toegezonden aan de leden van de werkgroep Uitkijkpunt Huls. Het CDA vraagt welke reacties de werkgroep hierop heeft gegeven.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst naar de Leisure Lane / stationsomgeving ZLSM. Het organisatie informatiemoment voor omwonenden heeft middels een filmpresentatie plaatsgevonden. De omwonenden konden het filmpje tot voor kerstmis 2020 downloaden vanaf de gemeentelijke website en konden tot medio januari 2021 hun opmerkingen (schriftelijk, per email of brief, dan wel mondeling, op afspraak) aan de gemeente kenbaar maken. Relevante opmerkingen zullen in het DO worden verwerkt / opgenomen bij het opstellen van het definitief ontwerp (DO) Spoorpark fase 1 en Stationstraat.

Het CDA vraagt hoe dit met omwonenden gecommuniceerd is en hoe de raad geïnformeerd wordt over de relevante opmerkingen die gemaakt worden door de bewoners.

De fractie wil graag weten wanneer de raad het gewijzigde plan ontvangt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) informeert ernaar of bij de hondenspeelplek bij het Bongerdpark in Bochtoltz ook extra hondenpoepafvalbakken en dispensers voor hondenpoepzakjes geplaatst worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of het vervolgoverleg met de initiatiefnemer over het Vakantieresort Heuvelland al heeft plaatsgevonden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat in het Groeneboord nieuwbouwwoningen gerealiseerd zijn met zeer smalle opritten waar geen auto op past. Er is nu nog geen parkeerprobleem in het Groeneboord. Het CDA voorziet dat in de toekomst wel en vraagt of het college hiervan op de hoogte is.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat bij Fietsbaan Kalkbaan staat dat overleg met de Provincie is opgestart over de juridische eigendomssituatie van de Kalkbaan op het emplacement van de ZLSM (van station tot aan de loods). SAMEN 1 verzoekt om een toelichting.

De heer Bremen (S1) verwijst naar I-Dop waar staat dat het winnende plan van aanpak uitgaat van een start van de voorbereiding en het bestellen van de benodigde materialen na de definitieve gunning in februari 2021 en een daadwerkelijke uitvoering op 6 april 2021. Behoudens onverwachte omstandigheden wordt een gegarandeerde oplevering op 24 juni 2022 beschreven, 30 werkbare (werk)dagen eerder dan de bestekseis van 5 augustus 2022. De aanneemsom is lager dan het in de aanbesteding benoemde plafondbedrag van € 4.100.000,-.

Dat betekent dat de aannemer eerder klaar is en goedkoper is. SAMEN 1 informeert ernaar voor welk bedrag BLM Wegenbouw zich heeft ingeschreven en of alles wat gevraagd is in de aanbesteding ook uitgevoerd wordt.

De heer Bremen (S1) verwijst naar het pand Schoolstraat 30, waar staat dat uit het laatste contact met Meander duidelijk is geworden dat het vervreemdingsproces voortvarend verloopt. Richting Meander is aangegeven dat de Woningstichting Simpelveld, maar ook Wonen Limburg interesse hebben getoond in het complex.

Meander zou daarom begin 2021 contact opnemen met deze corporaties.
SAMEN 1 vraagt of de kans bestaat dat het pand de bestemming 'wonen' krijgt.

De heer Bremen (S1) verwijst naar Huize Loreto waar staat dat op 18 december 2020 een digitaal overleg met de zusters en haar adviseurs heeft plaatsgevonden, waarbij de gedachten en ideeën van de nieuwe invulling aan de gemeente is toegelicht.
SAMEN 1 wil graag weten wat precies besproken is en waar het vervolgoverleg op 22 januari 2021 over gaat.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat er mogelijk enkele kleine wijzigingen zijn aangebracht in de definitieve tekeningen van I-Dop en zegt toe deze tekeningen aan de raad en commissie te doen toekomen.

Wethouder Schleijpen licht toe dat de omwonenden via een filmopname kennis hebben kunnen nemen van het voorlopig ontwerp (VO) stationsomgeving ZLSM. In verband met de huidige Coronatijd is gezocht naar een manier waarop omwonenden toch geïnformeerd konden worden en waarop ze konden reageren tot medio januari 2021. De reacties stromen binnen en daar gaat de gemeente mee aan de slag.
De raad zal het VO plus de opmerkingen van de omwonenden krijgen toegestuurd, waarna ook de raad en de commissie nog hun inbreng kunnen leveren.
Daar waar mogelijk zullen de reacties van de omwonenden, alsook die van de raad en commissie in het DO worden verwerkt.
Het is de bedoeling om een moment met de raad en commissie te plannen vóór half februari. Als dat niet lukt, wordt dit in de volgende raadsocyclus meegenomen.

Wethouder Schleijpen bevestigt dat bij de hondenspeelplek bij het Bongerdpark hondenpoepbakken en dispensers met hondenpoepafvalzakjes geplaatst zullen worden.

Wethouder Schleijpen deelt mee dat het volgende overleg met de initiatiefnemer van het Vakantieresort Heuvelland (bouwbedrijf Van de Ven) gepland is op 29 januari 2021. Dan zal gesproken worden over de aard, omvang, typologie, soort woningen enz.

Wethouder Schleijpen gaat ervan uit dat de opritten bij huizen in het Groeneboord breed genoeg zijn om een auto op te parkeren, maar dat is een zaak van bouwbedrijf Janssen de Jong.
Of er in de toekomst een parkeerprobleem ontstaat in het Groeneboord zal afgewacht moeten worden. Normaliter is er parkeergelegenheid op eigen terrein. Bij bezoek kan er mogelijk wel een parkeerprobleem ontstaan, net zoals dat op andere plekken het geval is. De wethouder is er ook van overtuigd dat er in de directe omgeving (Bongerdplein enz.) meer dan voldoende parkeerruimte is.

Wethouder Schleijpen licht toe dat er bij de Kalkbaan een aantal zaken zijn waar juridische eigendomsoverdracht moet plaatsvinden, voordat onderzoeken (onder andere flora en fauna) kunnen worden uitgevoerd. De gesprekken daarover lopen en er zijn tot nu toe geen signalen ontvangen dat daartegen onoverkomelijke bezwaren zijn.

Wethouder Schleijpen licht toe dat een plafondbedrag van € 4.100.000,- benoemd was voor de aanbesteding I-Dop. Na beoordeling van de verschillende inschrijvingen op de EMVI-criteria is BLM Wegenbouw met een inschrijfbedrag van € 3.969.000,- als beste uit de bus gekomen. Overigens lagen alle biedingen onder het plafondbedrag (tussen € 3.950.000,- en € 4.100.000,-).

Wethouder Schleijsen deelt mee dat er afgelopen week overleg is geweest met Meander. Meander gaat het pand in de markt zetten en neemt proactief contact op met relaties / gegadigden. Eind januari 2021 het pand in de markt gezet. Meander kiest ervoor om het pand Schoolstraat 30 en de daarachter liggende huurwoningen zowel apart als gezamenlijk aan te bieden. Meander heeft goede hoop dat er meer dan voldoende belangstelling zal zijn. De planning is om de biedingen voor eind maart 2021 binnen te hebben, dat besluitvorming over de verkoop rond de zomer kan plaatsvinden en dat het pand voor het einde van dit jaar overgedragen zou kunnen worden aan de nieuwe eigenaar.

Dat er een ontwikkeling komt met de bestemming 'wonen' is het meest voor de hand liggend en dat heeft het college ook onderschreven.

Wethouder Schleijsen licht toe dat de zusters hebben besloten dat er geen appartementen zullen worden gerealiseerd in klooster Loreto en dat zij zelf het pand in eigendom willen houden.

Er worden nu plannen geschetst, waarbij het de bedoeling is om meer terug te gaan naar de oorsprong en het werk van de zusters. Daarbij wordt gedacht aan positieve health, bezinning, gedeeltelijk een hotelfunctie voor versobering en onthaasten (er wordt gedacht aan 90 kamers). Ook wordt gedacht aan ontsluiting van het gebouw vanuit de tuin, waardoor de tuin meer bij het gebouw betrokken wordt, een restaurantfunctie, opleidingsmogelijkheden en werkervaringsplekken voor jeugd. Het plan moet nog verder uitgewerkt worden.

Morgen vindt een vervolgoverleg plaats samen met Hermon Erfgoed, de aangetrokken architect en een afvaardiging van de zusters.

Wethouder Houdius benadrukt dat voor het project Uitkijkpunt Huls al een heel traject doorlopen is. In tegenstelling tot sommige publicaties is er elke keer schriftelijk of digitaal overleg / contact geweest met zowel de werkgroep als de omwonenden.

De opmerkingen die mensen tijdens de fysieke bijeenkomst hebben gemaakt die langere tijd geleden heeft plaatsgevonden, zijn zoveel mogelijk verwerkt in het plan. Nu wordt gewerkt aan het definitief ontwerp (DO).

Het merendeel van de vragen heeft ertoe geleid dat de verkeerssituatie opnieuw heel goed bekeken wordt, om te bezien of er nog verbeteringen kunnen worden aangebracht. Daar is de gemeente samen met een extern bureau op dit moment nog mee aan de slag.

Er is inmiddels een nieuwe potentiële horeca exploitant. De architect en de nieuwe potentiële horecaondernemer voeren momenteel gesprekken over het horecagebouw waar, zoals bekend en in tegenstelling tot andere berichten in de pers, de exploitant voor aan de lat staat. De gemeente staat alleen aan de lat voor de benodigde voorzieningen om aan te kunnen sluiten. Dat is ook vanaf het begin zo gecommuniceerd met de raad en commissie. Zodra er meer duidelijkheid is zal dat gecommuniceerd worden.

Het college probeert met alle middelen die er zijn om de inwoners te faciliteren en te informeren over de stand van zaken. Op korte termijn zal weer een presentatie in de gemeenteberichten komen over de plannen zoals ze nu zijn en als dat mogelijk is ook al met een tijdpad over het vervolg. Mensen hebben het recht om te weten wat hun rechtsbescherming is. Daarom zullen ook de procedures (zienswijze, bezwaar) in het artikel aan de orde komen.

Het uitgangspunt van het college is en blijft daghoreca tot 20.00 uur. Dat is ook bekend bij de nieuwe exploitant. Zou daar iets in wijzigen, dan zal de raad en commissie daar direct over geïnformeerd worden, maar dat is op dit moment niet aan de orde. Het gaat om kleinschalige horeca (60 plaatsen binnen en 60 plaatsen buiten). Daar is niks aan veranderd.

Mevrouw Ernes (CDA) verwijst naar de ingezonden brief die vorige week in weekblad d'r Troebadoer stond. Het CDA gaat ervan uit dat de omwonenden geïnformeerd zijn over alle mogelijke wijzigingen, maar wil graag weten of bij het college bekend is waar dit stuk en het sentiment vandaan komt of hoe dat ontstaan is.

Wethouder Hodinius weet alleen dat het stuk dat in het weekblad is gepubliceerd, ingezonden is door enkele omwonenden. De wethouder was zeer verbaasd hierover, omdat alle informatie open en transparant gedeeld is.

De burgemeester voegt hieraan toe dat een groep omwonenden zich vanaf het begin verzet hebben tegen horeca. Er is waarschijnlijk een verwachting tussen inbreng mogen leveren en mogen beslissen. De beslissingsbevoegdheid ligt bij de raad.

Zoals wethouder Hodinius ook aangaf, hebben mensen het recht om te kijken wat hun rechtsbescherming is en of zaken goed zijn afgewogen.

Het is belangrijk dat het college goed onderbouwt dat horeca genuanceerder ligt, zeker met de afgesproken eindtijd, verkeersafwikkeling enz.

Het feit dat burgers mogen meedenken, maar ook een eigen mening hebben begint zich te wringen op het onderdeel horeca. Dat heeft waarschijnlijk tot de emotie geleid dat één of enkele omwonenden een brief naar het weekblad hebben gestuurd. Het is aan het college om de procesgang scherp te houden en mensen te informeren.

De heer Moison (LS) verwijst ernaar dat de omwonenden van de Stationstraat en de St. Nicolaasbergweg onlangs uitvoerig zijn geïnformeerd over de op handen zijnde renovatie van de Stationstraat en omgeving. Leefbaar Simpelveld zou het op prijs stellen als dergelijke mededelingen gelijktijdig bij de raads- en commissieleden bekend zijn. Nu zijn er naar aanleiding van de informatie die omwonenden hebben ontvangen vragen gesteld, waar niet op gereageerd kon worden omdat de fractie niet over deze informatie beschikte.

De heer Zwanenburg (S1) heeft ook het ingezonden stuk in weekblad d'r Troebadoer gelezen en is ook van mening dat er altijd mensen zijn die het nooit eens zullen zijn met horeca bij het Uitkijkpunt Huls.

Het is wel belangrijk om mensen die geen horeca wensen, ervan te overtuigen dat er andere belangen voor de gemeente zijn, waardoor sommige mensen daar overlast door kunnen ervaren.

Het streven zou moeten zijn dat mensen die iets absoluut niet wensen, er toch begrip voor hebben. Dat geldt niet alleen voor dit project.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de gesprekken over de meerwaarde van horeca bij het Uitkijkpunt Huls altijd gevoerd zijn, ook met de vertegenwoordiging in de werkgroep. Helaas blijven de meningen verschillen.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat het college ervoor gekozen heeft om het overlegmoment met de raad en commissie incl. de reacties van de omwonenden te plannen. Het college is van mening dat dat een meerwaarde is, omdat de raad en commissie op die manier een totaalbeeld krijgt.

Bovendien is in het verleden al een uitgebreide presentatie over het VO van de stationsomgeving ZLSM gegeven aan de raad en commissie.

6. Raadsvoorstel Vaststellen van de beleidsregel “Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021”

De heer Moison (LS) zegt dat Leefbaar Simpelveld het toejuicht dat woningbouw en verbouw wordt gestimuleerd, gezien het feit dat vraag en aanbod van betaalbare woningen in Simpelveld niet in evenwicht zijn. In het kader van deze regel zou de fractie graag vernemen op welke wijze de gemeente de helpende hand gaat bieden bij verzoeken voor nieuwbouw / verbouw van bestaande woningen of het wijzigen van bedrijfspanden tot woning.

Leefbaar Simpelveld gaat ervan uit dat de gemeente actief in gesprek gaat met aanvragers over wat wel of niet mogelijk is.

De heer Frijns (LA) verwijst ernaar dat aan de Provincie gevraagd wordt om de regie op zich te nemen voor het terugbrengen van oude plannen. Lokaal Actief wil graag weten of Simpelveld ook dit soort oude plannen heeft en zo ja, welke dat zijn.

Ook wordt gesteld dat de financiële compensatie in deze voor het sloopfonds moet worden losgelaten. De fractie informeert ernaar of er binnen de gemeente mensen zijn die wel al sloopkosten betaald hebben en nu mogelijk onder de nieuwe regeling vallen (en dus tussen wal en schip vallen).

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of er al bouwplekken bekend zijn naar aanleiding van het raadsvoorstel.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de nieuwe beleidsregel kan worden beschouwd als een opvolger van de beleidsregel “Tijdelijke versoepeling van de compensatiesystematiek van de SWWZ” die eerder door de gemeenteraad zonder inspraak is vastgesteld. Daarom kan nu ook worden volstaan met een raadsbesluit, zonder dat daarvoor een inspraakprocedure doorlopen wordt.

Vervolgens wordt gesteld dat dit per gemeente kan afwijken, afhankelijk van de lokale inspraakverordening. Die inspraakverordening heeft de heer Zwanenburg (S1) echter niet terug kunnen vinden op de gemeentelijke website. Als de inspraakverordeningen inderdaad niet op de website staan, verzoekt SAMEN 1 deze alsnog te publiceren.

Geadviseerd wordt niet te besluiten om een inspraakprocedure te starten. SAMEN 1 vraagt of het juist is dat die mogelijkheid er wel is (conform de inspraakprocedure) en de raad zich expliciet moet uitspreken als daar geen gebruik van gemaakt wordt.

Wethouder Schleijsen benadrukt dat als mensen de gemeente benaderen, altijd proactief met hun wordt meegedacht en gekeken wordt naar wat wel of niet mogelijk is. Ook het college is gebaat bij goede initiatieven en deze regeling is juist versoepeld om goede initiatieven makkelijker en sneller mogelijk te maken zonder compensatieplicht bij kwalitatief goede plannen. Andere plannen blijven ook mogelijk, maar daarvoor blijft de compensatieplicht bestaan.

Pas als het besluit genomen is door de raad en gepubliceerd is, is de nieuwe regeling vigerend en vallen plannen onder de nieuwe regeling.

Er vallen geen mensen tussen wal en schip. Er zijn in het verleden enkele aanvragen geweest met een donatie in het sloopfonds, maar dat was onder de oude regeling. Toen was ook nog niet bekend dat deze regeling er zou gaan komen.

Er lopen nu enkele aanvragen, maar die worden bewust (dat is ook zo geadviseerd) enkele weken aangehouden, zodat ze onder de nieuwe regeling vallen (als de raad een positief besluit neemt).

Binnen de gemeente zijn er geen oude projecten met meerdere woningbouwmogelijkheden in voorbereiding.

In het verleden zijn de projecten Centrumplan fase 2 en Hennebergstraat niet uitgevoerd. De 7 bouwtitels van de Hennebergstraat zijn nog beschikbaar. Doordat de gemeente een dubbele bestemming op het terrein heeft gelegd, zijn deze bouwtitels niet vervallen. De 19 bouwtitels van Centrumplan fase 2 zijn nooit ingeleverd, terwijl dat wel had gemoeten via de envelop van Parkstad destijds. De achterliggende gedachte was dat deze bouwtitels nog gebruikt zouden kunnen worden om te compenseren bij kwalitatief minder goede plannen. Het zou kunnen (al is dat niet de verwachting) dat daar nog een keer de discussie over gevoerd moet worden met de Provincie.

In de regiefunctie van de Provincie is in elk geval wel afgesproken dat er geen eenmansactie vanuit de Provincie plaats zal vinden in Simpelveld, zonder dat de gemeente daar op voorhand over geïnformeerd en bij betrokken is.

Verder zijn er binnen de gemeente de zogenaamde één-pitters die de mogelijkheid hebben om een woning te kunnen bouwen. Daarvan heeft het college eerder besloten dat onbenutte bouwtitels 5 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan eventueel kunnen worden ingetrokken. Het college is niet van plan dit te doen.

De burgemeester deelt mee dat de inspraakverordening van de gemeente niet op de gemeentelijke website staat, maar op overheid.nl. Dat is de database waar alle actuele regelingen van alle gemeenten van Nederland verplicht op moeten staan.

Wethouder Schleijpen wijst erop dat de mogelijkheid tot inspraak ten koste zou gaan van de snelheid, terwijl het juist de wens van de raad was en is om zo snel mogelijk aan de slag te kunnen gaan. Ook de Structuurvisie Wonen en de versoepeling daarvan is zonder inspraakverordening vastgesteld om de snelheid erin te houden.

Als de beleidsregel ter inzage moet worden gelegd, kunnen er zienswijzen komen, die tot vertraging van de besluitvorming leiden.

De heer Zwanenburg (S1) begrijpt dat de reden om geen gebruik te maken van de inspraakverordening is om snelheid te maken. Echter, het gaat erom of dat procedureel juist is. Als wel inspraak mogelijk is, moet de gemeenteraad gemotiveerd besluiten waarom er geen gebruik gemaakt wordt van de inspraakprocedure.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat de motivatie waarom geen gebruik gemaakt wordt van de inspraakprocedure in het raadsvoorstel staat.

Het is aan de raad om een besluit te nemen, ook over de inspraakprocedure.

De burgemeester voegt hieraan toe dat de inspraakverordening dateert uit 1995. Toen was nog het monisme en gaat het niet over de raad, maar het college.

De heer Zwanenburg (S1) is niet tegen snelheid of voor het inzetten van de inspraakverordening. Het gaat om de zuiverheid en correctheid van de stukken.

De burgemeester deelt niet de stelling dat de stukken niet correct zouden zijn.

Er is een inspraakverordening en er mag afgeweken worden van de inspraakprocedure. In artikel 6 staat dat het bestuursorgaan de inspraakprocedure kan wijzigen in die gevallen waarin de vaststelling van het beleidsvoornemen zulks vereist.

Het is wel goed om de inspraakverordening uit 1995 opnieuw tegen het licht te houden, maar de stelling dat niet conform gehandeld is, is niet juist.

ADVISING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

7. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

De griffier,

de voorzitter,

bc. F.G. Simons

R. Erkens