Van: info@snlg.nl <info@snlg.nl>
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 23:34
Aan: info@snlg.nl
Onderwerp: FW: Crailo 4 oktober 2022 bezwaarschrift SNLG ontheffingsbesluit GS Noord Holland 23 aug 2022

Deze versie vervangt het vorige exemplaar.

Geachte leden van Gedeputeerde en Provinciale Staten, Burgemeesters en Wethouders en leden van de gemeenteraden en belanghebbenden,

De drie gemeenten, Hilversum, Laren en Bussum(Gooise Meren) samen in Gem Crailo B.V. verantwoordelijk voor het ondeugdelijke Bestemmingsplan: "Buurtschap Crailo", een bouwplan dat aan elkaar hangt van leugens en bedrog.

Hierbij ontvangt U, aansluitend op onderstaande petitie, ons bezwaarschrift van heden aan de Provincie Noord-Holland.
Om een tipje van de sluier op te tillen:

- Het bestemmingsplan is nog niet goedgekeurd, de SNLG is namelijk in beroep bij de Raad van State. Desondanks drukken de gemeenten ontheffing Wet Natuurbescherming door, dit doorkruist de procedure bij de Raad van State.
- De aanvraag gebeurt met gebruikmaking van ondeugdelijke rapporten van commerciële bureaus zoals Tauw. Eén van de bureaus die tegen betaling schrijft wat er wordt gevraagd.
- De rapporten van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi zijn genegeerd.
- Conclusie is dat het hele gebied Crailo essentieel leefgebied is van Ree, Das, Boommarter, Bunzing, Vos, Eekhoorn, Vleermuizen, Buizerd, Havik, Bosuil, Groene Specht, Grote bonte Specht, Kleine bonte Specht, Zwarte Specht, Houtsnip, etc.
- Advocaat Binnerts van Pot Jonker advocaten, presteert het om een conclusie uit een recent rapport van dassenonderzoeker Popelier te citeren die helemaal niet in dat rapport voorkomt, een verzonnen conclusie door een advocaat. Dit heet ook wel valsheid in geschrifte.

De Wet Natuurbescherming is een kaartenhuis dat met een enorme knal in elkaar is gestort.

- Als er niet wordt ingegrepen dan zal de in de groene schakel functionerende natuurbrug "Laarderhoogt", aangelegd voor miljoenen, net als alle natuur in dit gebied verloren gaan.

Wij hebben geen miljoenen achter de hand zoals GEM Crailo B.V. en stellen donaties zeer op prijs.

En wilt U s.v.p. onderstaande petitie tekenen, erg belangrijk!

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Mw. C. Bosmann
Voorzitter SNLG
www.snlg.nl

U kunt ons steunen op IBAN
NL81 INGB 0008 9442 90
Stg Natuur en Landschap het Gooi te Bussum
Waarvoor onze dank!

Van: info@snlg.nl <info@snlg.nl>
Verzonden: maandag 29 augustus 2022 17:26
Aan: 'info@snlg.nl' <info@snlg.nl>
Onderwerp: Petitie Crailo

Heropbouw en heropening AZC Crailo

Petitie

Stichting Natuur en Landschap het Gooi (SNLG) met ANBI# 8062293637 en medestanders

constateren

- Dat er naarstig gezocht wordt naar locaties voor de vestiging van AZC's.
- Dat het Gooi op dit moment ernstig in gebreke is.
- Er een win-win situatie mogelijk is voor de planten en dieren in dit gebied evenals voor Natuurbrug Laarderhoogt. Dit in verband met het bestemmingsplan "Buurtschap Crailo" uit 2021, dat nog niet van kracht is.
- Het bestemmingsplan ligt bij de Raad van State en betreft een plan van 590 dure woningen, waarbij de natuur zal worden vernietigd.
- Het AZC heeft tot de sluiting in 2016 altijd goed gefunctioneerd. Het terrein was en is tot op heden het refugium voor de 'big five' van Crailo (ree, rode eekhoorn, das, vos, boommarter) en vogelsoorten die daar de drukte kunnen ontvluchten en in het terrein van het AZC een prima schuilplaats en overnachtingsplaats vinden.

en verzoeken

in te grijpen en over te gaan tot heroprichting van AZC Crailo, voorheen plek voor 500 - 1.000 asielzoekers.

Teken s.v.p. deze petitie op: petities.nl Dit kan via (het kopiëren van) onderstaande link, doorsturen is nuttig en toegestaan.

Heropbouw en heropening AZC Crailo - Petities.nl

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Mw. C. Bosmann
Voorzitter SNLG
www.snlg.nl

U kunt ons steunen op IBAN
NL81 INGB 0008 9442 90
Stg Natuur en Landschap het Gooi te Bussum
Waarvoor onze dank!

2020-Crailo-XXII-17

Van: dhr. Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers
Stichting Natuur en Landschap het Gooi
secretariaat:
Barbaragaarde 3
1403 JK Bussum (Gooise Meren)
tel.nr.: 035-6935209
info@snlg.nl
bogaers.bussum@planet.nl
www.snlg.nl

Aan: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland **Aangetekend verzenden**
t.a.v. De Weledelgestrenge secretaris van de
Hoor- en adviescommissie
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum: **dinsdag 4 oktober 2022**
Ons kenmerk: 2020-Crailo-XXII-17
Betreft: bezwaarschrift tegen
Ontheffingsbesluit Wet natuurbescherming van
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van
29 (23) augustus 2022 op aanvraag van GEM Crailo B.V.,
ontvangen door Omgevingsdienst NHN op **13 mei 2022**
betreffende het plangebied van het nog niet van kracht zijnde
Bestemmingsplan Buurtschap Crailo , dat in beroep voorligt
bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
(datum zitting meervoudige kamer 23 september 2022)
Uw kenmerk: OD.373818
Inhoudsopgave: pagina 101

Geacht College van Gedeputeerde Staten,
Geachte leden van de Hoor- en adviescommissie,

Hierbij dien ik als secretaris en vice-voorzitter van de Stichting Natuur en Landschap het Gooi, daartoe statutair gemachtigde van het bestuur van de SNLG, mede ondertekend door mw. C. Bosmann, voorzitter SNLG, een bezwaarschrift in tegen het Ontheffingsbesluit Wet natuurbescherming van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van **29 (23) augustus 2022** op aanvraag van GEM Crailo B.V., welke aanvraag is ontvangen door Omgevingsdienst NHN op **13 mei 2022** betreffende het plangebied van **het nog niet van kracht zijnde** Bestemmingsplan Buurtschap Crailo , dat in beroep voorligt bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (datum zitting meervoudige kamer 23 september 2022). Het ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 (behandelaar: de heer J. van der Veldt) wordt hierbij overgelegd als **bijlage 1 (2020-Crailo-XXI-40 jo. de officiële bekendmaking door GS van Noord-Holland van 29 augustus 2022).**

Het besluit werd - verstopt als bijlage- overgelegd door advocaat Mr. J.C. Binnerts van Pot Jonker advocaten uit Haarlem namens de raden en in feite GEM Crailo B.V. (zijn dossiernaam Gem Crailo B.V./Bestemmingsplan Crailo, ref. D106104) aan de Raad van State van 9 september 2022 ten behoeve van de behandeling in beroep door de ABRvS op 23 september 2022, zie ook hierna.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Ter zake van de grondslag voor de **ontvankelijkheid van het bezwaarschrift** en de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de SNLG wordt hierbij de Oprichtingsakte, c.q. statuten van de Stichting Natuur en Landschap het Gooi van 23 februari 2021 (1020244 SPO/alo) overgelegd

(bijlage 2, 2021-SNLG-I-44).

De SNLG is geregistreerd bij de KvK onder nummer: 8194367 op 23 februari 2021.
Artikel 7 onder 2 van de Oprichtingsakte bepaalt: De bevoegdheid tot vertegenwoordiging komt bovendien toe aan twee gezamenlijk handelende bestuursleden. SNLG is een algemeen nut beogende instelling (ANBI): RSIN 862293637 .
Dit beroepschrift en verzoek om een voorlopige voorziening wordt gezamenlijk ondertekend door mw. C. Bosmann, voorzitter van de SNLG en door de secretaris P. Bogaers.

Het bezwaarschrift berust op de volgende gronden:

Bezwaar 1: Ten onrechte is dit ontheffingsbesluit door Omgevingsdienst NHN niet aan SNLG ooit gezonden. Langs de weg van de Raad van State werd dit binnen de bezwaartermijn, die loopt tot en met **10 oktober 2022**, ontvangen. De voorzitter van de ABRvS verklaarde ter zitting dat vaker dit soort handelswijzen van overheden door de Raad van State wordt meegemaakt, waarmee de procedure bij de Afdeling wordt "*doorkruist*". **De Afdeling nam ter zitting met instemming kennis van het voornemen van SNLG om scherp te protesteren tegen deze dubbelloops benadering door overheden, waarbij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State in zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid en in zijn beoordelingsvermogen van een bestuursrechtelijk geschil wordt geschaad.** Meerdere voorbeelden van soortgelijk misbruik van publiek procesrecht door overheden werden door de Voorzitter gegeven.
Ook verderop in de zitting, die 3,25 uur geduurd heeft, herinnerde de Voorzitter eraan dat de bezwaartermijn over enige weken in oktober afliep. En of dit niet zou worden vergeten. Als oud-advocaat bestuursrecht (1986-2017) had procesgemachtigde Bogaers al ter zitting meegedeeld "*niet akkoord te gaan - mede uit staatsrechtelijk oogpunt- met deze gang van zaken en het via de achterdeur overleggen van het ontheffingsbesluit, en dat hij vele bezwaren tegen het Ontheffingsbesluit had ".*

Bezwaar 2: Er is geen sprake van een eerlijke procedure/fair trial

Op 28 september 2022 werd bij aanvang van dit bezwaarschrift bij nader internetonderzoek door SNLG de officiële bekendmaking door GS bekend. Het **Provinciaal Blad** heeft het Ontheffingsbesluit gepubliceerd op **29 augustus 2022 'Nr. 10339 PROVINCIAAL BLAD** 29 augustus 2022 Officiële uitgave van de provincie Noord-Holland **Provinciaal blad'.**
De bezwaartermijn eindigt daarmee op zes weken na 29 augustus 2022: 10 oktober 2022.

De GEM Crailo B.V en de raden hebben deze officiële bekendmaking van 29 augustus 2022 ten onrechte achtergehouden in de procedure bij de ABRvS. Daarmee is rechtsonzekerheid gecreëerd door en namens deze lagere overheden en de GEM Crailo B.V.

Het niet direct informeren van SNLG op en na 23 augustus 2022 door de Omgevingsdienst NHN laat andermaal zien dat de Omgevingsdienst NHN zich niets aantrekt van de informatieplicht van de

overheid, zoals neergelegd in de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman (juni 2019):
Goede informatieverstrekking, goede motivering, bevordering van actieve deelname door de burger fatsoenlijke bejegening, maatwerking, samenwerking , voortvarendheid , integriteit, betrouwbaarheid, onpartijdigheid, redelijkheid, goede voorbereiding, goede organisatie , professionaliteit zijn hier de trefwoorden.
Kader 1 vermeldt de tekst van de behoorlijkheidswijzer. **Het bezwaarschrift loopt door op pagina 7.**

Kader 1 Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman, juni 2019.

Open en duidelijk
Transparant De overheid is in haar handelen open en voorspelbaar, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet.

Transparantie vereist van de overheid een open houding. De overheid zorgt ervoor dat burgers inzicht kunnen hebben in de procedures die tot beslissingen leiden en het hoe en waarom ervan. **De overheid zorgt dat haar handelingen getoetst kunnen worden**.

Goede informatieverstrekking
De overheid zorgt ervoor dat de burger **de juiste informatie** krijgt en **dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is**. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

De overheid is verplicht de burger gevraagd en ongevraagd alle informatie te geven over handelingen en besluiten die de belangen van de burger kunnen raken. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie die van belang is tijdig op eigen initiatief te geven.

Luisteren naar de burger
De overheid luistert actief naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

De overheid heeft een open oor voor de burger. De overheid hoort wat de burger zegt, en ook wat hij niet zegt. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en daadwerkelijk geïnteresseerd is in wat hij belangrijk vindt.

Goede motivering
De overheid **legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit**. Daarbij geeft zij aan **op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit** is gebaseerd, van **welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers**. **Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.**

De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: **de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering.** De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Respectvol

Respecteren van grondrechten
De overheid respecteert de grondrechten van haar burgers. Sommige grondrechten bieden waarborgen tegen het optreden van de overheid, zoals: • het recht op onaantastbaarheid van het lichaam • het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer • het huisrecht • het recht op persoonlijke vrijheid • het discriminatieverbod.

Andere grondrechten waarborgen juist het actief optreden van de overheid, zoals: • het recht op onderwijs • **het recht op gezondheid.** Grondrechten zijn neergelegd in de Grondwet en in verdragen zoals het EVRM. Van de overheid mag worden verwacht dat zij deze grondrechten respecteert. **Als in de Grondwet of het verdrag is bepaald dat bij wet uitzonderingen op een grondrecht mogelijk zijn, moet de overheid zich zorgvuldig aan daarvoor geldende criteria en voorschriften houden**. Te denken valt aan bepalingen in de Politiewet, het Wetboek van Strafvordering, de Wet bescherming persoonsgegevens en de Algemene wet op het binnentreden.

Bevorderen van actieve deelname door de burger
De overheid betrekt de burger zoveel mogelijk actief bij haar handelen. **De overheid spant zich in om de burger actief te betrekken bij haar handelen en bij de totstandkoming en de uitvoering van beleid.** Als in het besluitvormingsproces de burger een rol heeft, geeft de overheid dit tijdig aan en laat weten welke rol de burger kan vervullen en hoe de participatie is vorm gegeven. Ook geeft zij na afloop aan wat er gedaan is met de inbreng van de burger. (Zie ook de Participatiewijzer)

Fatsoenlijke bejegening
De overheid respecteert de burger, behandelt hem fatsoenlijk en is hulpvaardig.

Medewerkers van overheidsinstanties zijn attent in de contacten met burgers en helpen hen zo goed mogelijk. Zij doen dit op respectvolle wijze en houden daarbij rekening met de persoon van de burger.

Fair play
De overheid geeft de burger de mogelijkheid om zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

De overheid heeft een open houding waarbij de burger de gelegenheid krijgt zijn stand punt en daarbij horende feiten naar voren te brengen en te verdedigen en het daaraan tegenovergestelde standpunt te bestrijden (hoor en wederhoor). **De overheidsinstantie speelt daarbij open kaart en geeft actief informatie over de procedurele mogelijkheden die de burger kan benutten.**

Evenredigheid
De overheid kiest om haar doel te bereiken een middel dat niet onnodig ingrijpt in het leven van de burger en dat in evenredige verhouding staat tot dat doel.

De overheid maakt steeds een afweging of een minder zwaar middel voor het doel dat zij wil bereiken kan worden ingezet. De overheid moet voorkomen dat bepaalde burgers onevenredig nadeel hebben van de maatregelen die de overheid neemt.

Bijzondere zorg
De overheid verleent aan personen die onder haar hoede zijn geplaatst de zorg waarvoor deze personen, vanwege die afhankelijke positie, op die overheidsinstanties zijn aangewezen.

De overheid heeft de plicht om goed te zorgen voor personen aan wie zij de fysieke vrijheid of zelfstandigheid heeft ontnomen. Zij is verantwoordelijk voor een goede medische en andere zorgverlening aan deze personen. Het gaat bijvoorbeeld om gedetineerden en jongeren die in gesloten jeugdzorg zijn geplaatst.

Betrokken en oplossingsgericht

Maatwerk
De overheid is bereid om in voorkomende gevallen af te wijken van algemeen beleid of voorschriften als dat nodig is om onbedoelde of ongewenste consequenties te voorkomen.

De overheid neemt wet- en regelgeving als uitgangspunt, maar houdt steeds oog voor de specifieke omstandigheden, waar de burger in terecht kan komen. **Ook in haar feitelijk handelen zoekt de overheid steeds naar maatregelen en oplossingen die passen bij de specifieke omstandigheden van de individuele burger.**

Samenwerking
De overheid werkt op eigen initiatief in het belang van de burger met andere (overheids-) instanties samen **en stuurt de burger niet van het kastje naar de muur**.

Een overheidsinstantie verschuilt zich niet achter een beperkte taakstelling, maar neemt steeds zelf het initiatief om samen te werken met andere instanties. De overheid biedt de burger één loket voor zijn vraag of probleem.

Coulante opstelling
De overheid stelt zich coulant op als zij fouten heeft gemaakt. Zij heeft oog voor claims die redelijkerwijs gehonoreerd moeten worden **en belast de burger niet met onnodige en ingewikkelde bewijsproblemen en procedures**. De overheid is bereid om fouten toe te geven en zo nodig excuses aan te bieden. De overheid benadert schadeclaims van burgers vanuit een coulante opstelling, waarbij wordt gezocht naar mogelijkheden om tot een passende oplossing te komen. Dit geldt ook in gevallen waarin een burger onevenredig is benadeeld door een maatregel die in het algemeen belang is genomen. (Zie ook de Excuuskaart en de Schadevergoedingswijzer.)

Voortvarendheid
De overheid handelt zo snel en slagvaardig mogelijk.

De wettelijke termijnen zijn uiterste termijnen. De overheid streeft waar mogelijk kortere termijnen na. Als besluitvorming langer duurt, dan informeert de overheid de burger daarover tijdig. Als er geen termijn genoemd is, handelt de overheid binnen een redelijke -korte- termijn.

De-escalatie
De overheid probeert in haar contacten met de burger escalatie te voorkomen of te beperken. **Communicatievaardigheden en een oplossingsgerichte houding zijn hierbij essentieel**.

Burgers zijn mensen en vertonen menselijk gedrag. **De reactie van de overheid op het gedrag van de burger kan een belangrijke rol spelen bij het al dan niet escaleren van een situatie**. **Van de overheid mag een professionele opstelling worden verwacht, waarbij alles in het werk wordt gesteld om escalatie te voorkomen en te de-escaleren als het toch tot een escalatie komt**. Als de burger onredelijk of onwillig is, dan volstaat de overheid met een gepaste escalatie.

Eerlijk en betrouwbaar

Integriteit
De overheid handelt integer en gebruikt een bevoegdheid alleen voor het doel waarvoor deze is gegeven.

Burgers mogen verwachten dat de overheid haar taken op een gewetensvolle wijze uitvoert. **Van de overheid en haar medewerkers mag verwacht worden dat zij hun positie, hun bevoegdheden, hun tijd en middelen niet misbruiken**.

Betrouwbaarheid
De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken.

De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren. De overheid moet rechterlijke uitspraken voortvarend en nauwgezet opvolgen.

Onpartijdigheid
De overheid stelt zich onpartijdig op en handelt zonder vooroordelen.

De overheid wekt bij de burger het vertrouwen dat zij onpartijdig te werk gaat. **Dit betekent dat de overheid ook alle schijn van partijdigheid vermijdt.**

Redelijkheid
De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. **De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn**.

De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de **belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen**.

Goede voorbereiding
De overheid verzamelt **alle informatie die van belang is om een weloverwogen beslissing te nemen.**

Dit betekent dat de overheid **actief informatie verwerft** en **deze informatie toetst door middel van wederhoor bij de burger**.

Goede organisatie
De overheid zorgt ervoor dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. **Zij werkt secuur en vermijdt slordigheden**. Eventuele fouten worden zo snel mogelijk hersteld.

De overheid richt haar (digitale) administratieve organisatie zo in, dat de continuïteit van het goed functioneren van al haar systemen is gewaarborgd. Dit geldt ook voor de systemen onderling. Zo bewaart de overheid aangeleverde documenten zorgvuldig en verwerkt geleverde informatie doelgericht. Door de overheid verstrekte informatie is waarheidsgetrouw en duidelijk. **Dat impliceert ook goede dossiervorming en het soms actief verwerven van informatie.** De overheid corrigeert onjuiste informatie en verwijdert overbodige informatie uit al haar systemen.

Professionaliteit
De overheid zorgt ervoor dat haar medewerkers volgens hun professionele normen werken. De burger mag van hen bijzondere deskundigheid verwachten.

Medewerkers van de overheid handelen volgens hun professionele normen en richtlijnen. Hun opstelling is in alle situaties gepast en deskundig."

Nationale ombudsman | Behoorlijkheidswijzer | 7

Vervolg bezwaarschrift van pagina 3

De Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman is de weerslag van decennia ervaring bij de behoorlijkheidstoetsing van overheidshandelen door de Nationale ombudsman. Vele passages in deze behoorlijkheidswijzer zijn terug te vinden in de vele tientallen klachtdossiers die advocaat Bogaers aan de Nationale ombudsman (No.) heeft voorgelegd in de periode 1986-2017 (zie onder meer rapportnummers Nationale ombudsman: No. 95/54 gebaseerd op 27 P.B.-dossiers), No. 96/600 (12 P.B.-dossiers), No. 98/350 (tientallen PB-dossiers) , etc. etc. over onder meer IND, Buitenlandse Zaken, KMAR, politie e.a. overheidsinstanties).

Bezwaar 3:

Het hier bestreden Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 gaat mank aan **vele inbreuken op de behoorlijkheidsnormen zoals neergelegd in de behoorlijkheidswijzer en die in bovenstaande integrale tekstweergave zijn geaccentueerd door onderstrepingen /of vetgedrukte tekstgedeelten**.

Zie hierna.

In dit bezwaarschrift wordt aangetoond, dat er met deze Omgevingsvergunning (1ste) **geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening** en tevens (2de) dat de vergunning in **strijd** is **met meerdere bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb)** en (3de) **strijdig** is met **artikel 3. 10 lid 1 sub b van de Wet natuurbescherming (Wnb).** De Omgevingsvergunning is (4de) evenals het Bestemmingsplan Buurtschap Crailo van 7 juli 2021 **op voorhand niet uitvoerbaar**.

Burgers kunnen democratische en zorgvuldige en afgewogen besluitvorming niet anders verdedigen dan door overheden te dwingen zich te houden aan de '*algemene beginselen van behoorlijk bestuur*', zoals die zijn neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Bezwaar 4: strijd van het Ontheffingsbesluit met artt. 2:4, 3:2. 3:4, 3:46 en 3:47 Awb.

NB. Op **27 september 2022** heeft SNLG het volgende per e-mail (aan de behandelaar dhr. J. van der Veldt van) de Omgevingsdienst NHN geschreven, waarbij **16 kritische vragen** zijn gesteld, op grond waarvan het Ontheffingsbesluit dient te worden vernietigd vanwege strijd met artt. 2:4, 3:2. 3:4, 3:46 en 3:47 Awb.
De e-mail is opgenomen in **kader 2. Het bezwaarschrift vervolgt op pagina 10 .**

Kader 2 e-mail van SNLG, p.bogaers@snlg .nl aan Omgevingsdienst NHN aan de behandelaar, dhr. J. van der Veldt van dinsdag **27 september 2022**, 15:47 uur

Geachte Heer Van der Veldt, beslismedewerker Omgevingsdienst NHN,

In het kader van het voorbereiden van een bezwaarschrift tegen het Ontheffingsbesluit **OD.373818** namens de Stichting Natuur en Landschap het Gooi (SNLG) leg ik U het volgende voor:

1) In het **Ontheffingsbesluit van 23 augustus 2022** worden twee stukken genoemd, die wij nog niet kennen:
Activiteitenplan Wnb ontheffingsaanvraag terreinen Crailo noord, midden en zuid, **13 mei 2022,**
en
´*Notitie beantwoording vragen* ´ door Tauw, **27 juli 2022**

Deze zijn niet aangehecht aan het besluit van 23 augustus 2022.

Zou U zo vriendelijk willen zijn om mij deze twee stukken toe te sturen aan p.bogaers@snlg.nl dan wel per post?

2) Tevens wil ik U vragen mij een overzicht te sturen van documenten/rapporten die GEM Crailo ter beschikking heeft gesteld aan Omgevingsdienst NHN ter wille van de ontheffingsaanvraag.

3) Mag ik ook de ontheffingsaanvraag van mij overigens onbekende datum van U ontvangen?

Voor Uw spoedige medewerking ben ik U erkentelijk. De einddatum van bezwaar in deze ontheffingszaak is zoals U weet 4 oktober 2022 [**dit is 10 oktober 2022, SNLG**]. **De ABRvS wees mij daar in de zaak onder de nummers: 202106135/1/R1; 202106201/1/R1 en 202106138/1/R1 ter zitting op 23 september 2022 bij de meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad**

van State betreffende de beroepen tegen het vaststellingsbesluit /besluiten van 7 juli 2021 ten overvloede uitdrukkelijk op. Ook ter wille van zuiverheid van procedure ben ik geïnteresseerd in bovengenoemde stukken.

4) Heeft U de onderzoeksrapporten van SNLG en van de SDWUG (ir. Meijer) van GEM Crailo B.V. alsmede het commentaar van ir. Meijer van 3 april 2022 op het rapport (23 maart 2022) van T. Popelier bij de aanvraag ontvangen?

5) Ik weet niet, of U zelf gekwalificeerde opleidingen in de biologie/ecologie heeft gevolgd en heeft afgerond. Wilt U mij daarover informeren? Daar voor ben ik U erkentelijk. Biologische kennis is een eis voor gedegen besluitvorming in het kader van de Wnb.

6) Kunt U mij ook informeren over de verhouding binnen de Omgevingsdienst NHN tussen aantallen toewijzingen van ontheffingsaanvragen tegenover het aantal weigeringen?

7) Wat zijn de toetsingscriteria ?

8) Hoe beschermt U zich tegen willekeur in de besluitvorming ?

9) Heeft GEM Crailo B.V. uit eigen beweging de Omgevingsdienst NHN bij de aanvraag en volgende periode geïnformeerd over de lopende procedures tegen de vaststellingsbesluiten bestemmings-plan Buurtschap Crailo van 7 juli 2021?

10) Heeft de Omgevingsdienst NHN uit eigen beweging bij GEM Crailo B.V. de vraag gesteld of er niet nog andere gerechtelijke procedures waren tegen dit bestemmingsplan, waarbij identieke vragen aan de orde zijn gesteld over biologische diversiteit en de bescherming van natuur en landschap?

11) Waarom heeft de Omgevingsdienst NHN niet uit eigen beweging SNLG direct na 23 augustus 2022 op de hoogte gesteld van het ontheffingsbesluit?

12) Waarom is andermaal het verzoek daartoe niet gehonoreerd van mw. C. Bosmann, voorzitter SNLG, aan uw mw. N. Stalknecht (postbus 2095, 1620 EB Hoorn) van 13 juli 2021 om SNLG direct te informeren over nieuwe aanvragen tot ontheffing van GEM Crailo B.V. over het plangebied Buurtschap Crailo? Zie Uw brief aan dhr. Fred Bransen (GEM Crailo B.V.) van 17 februari 2020, uw kenmerk zaaknummer OD.318434

13) Heeft U in deze zaak nog gesproken met de heer **Kevin Meijer van Omgevingsdienst NHN** die op **8 februari 2022** met de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi (vertegenwoordigd door biologen ir. A. Meijer en mw. drs. A. Roestenberg) plus een niet-dassendeskundige van Tauw, plus een beheerder (F. Bransen) van GEM Crailo B.V. het noordelijk gebeid van Crailo heeft bezocht?

Dhr. Kevin Meijer kan U informeren over het gebrek aan kennis van de Tauw medewerker, die ter plekke geen wroetsporen van Das kon onderscheiden getuige zijn uitspraak "*dat wroeten in de bodem met hun snuit doen reeën ook*" .

[Reeën maken met hun hoeven geen wroetsporen. De ree is geen grazer zoals een hert, maar een 'knabbelaar': het dier eet bramen, bessen (Blauwe bosbes), twijgen, scheuten, knoppen en loten van struiken en bomen. Voorts ook van rozenstruiken en coniferen. En ook kruiden, grassen, bladeren, noten, paddenstoelen en landbouwgewassen als tulpen,

granen en kropgewassen worden genuttigd. 's Zomers voedt het ree zich bovendien met jonge bladeren en in de herfst met eikels. Het ree is vrij selectief en eet enkel de meest voedzame delen van een plant. Tussen eten en herkauwen zit meestal zo'n één (in de zomer) tot twee uur (in de winter)].

Vooruitlopend op het bezwaarschrift wordt U nu reeds erop opmerkzaam gemaakt op grond van eigen onderzoek door SNLG en onderzoek van de SDWUG in de periode 25 september 2021 tot in het voorjaar van 2022, dat ree en das en alle overige grote zoogdieren hun refugium tegen de grote recreatiedruk op de aanliggende gebieden van GNR juist in dit plangebied vinden. Over Ree wordt in de ontheffing ten onrechte niet gesproken.

14) Waar is Uw integrale beoordeling?

15) Waarom meent U opnieuw tot compenserende maatregelen te kunnen komen, terwijl juist GNR ter compensatie van verloren gegaan hoogwaardig natuurgebied van 6 hectare bij Monnikenberg/Anna's Hoeve bij Hilversum ter compensatie 3 hectare toebedeeld heeft gekregen in het plangebied Crailo?
Dubbele compensatie kan en mag niet.

16) Hoe heeft U de vergewisplicht van artikel 3:2 Awb uitgevoerd ter controle op de mededelingen van GEM Crailo B.V. en van Tauw?

Ik wacht Uw antwoord met belangstelling af.
Een leesbevestiging wordt op prijs gesteld

Met vriendelijke groet en hoogachting namens SNLG,

Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers

Secretaris en vice-voorzitter SNLG
bioloog/ecoloog, oud-advocaat bestuursrecht (1986-2017)
Barbaragaarde 3
1403 JK Bussum
tel.nr.: 035-6935209
p.bogaers@snlg.nl

www.snlg.nl

Vervolg bezwaarschrift van pagina 7

Een bericht van ontvangst van het schrijven van 27 september 2022 werd van de ODNHN ontvangen op **dinsdag 27 september 2022, 15:50 uur**:, dat hier volledig is overgenomen in **kader 3.**

Het bezwaarschrift vervolgt op pagina 11.

Kader 3: bericht van ontvangst door Omgevingsdienst NHN van 27 september 2022

<< ***Van:*** *Postbus ODNHN <Postbus@odnhn.nl>*
Verzonden: *dinsdag 27 september 2022 15:50*

Aan: *p.bogaers@snlg.nl*
Onderwerp: *Automatisch antwoord: Bevestiging van ontvangst*

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail. Deze zal zo spoedig mogelijk worden geregistreerd en worden doorgezet naar het betreffende team wat het zal behandelen.

Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

==========

Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender.

Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking

van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan. >>
==========

Vervolg bezwaarschrift van pagina 10

Bezwaar 5: strijd met artt.3:46 en 3:47 Awb door achterhouden van informatie

Duidelijk mag zijn dat hier fundamentele vragen zijn gesteld , waarop antwoord noodzakelijk is ter toetsing op de rechtmatigheid en doelmatigheid van het ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022

Mocht het antwoord hierop uitblijven, dan wordt het aan de Hoor- en Adviescommissie overgelaten de gevolgtrekkingen te maken, die haar gerade voorkomen.

Duidelijk is dat fundamentele informatie aan burgers en hun rechtspersonen is onthouden door ook niet via heer Binnerts advocaat van GEM Crailo B.V. en met dubbele pet ook van de drie gemeenten de onder vraag 1 genoemde stukken te overleggen aan de ABRvS:

Door onderstaande stukken niet te verstrekken is er inbreuk gemaakt op artikelen 3:46 (deugdelijke motivering van een overheidsbesluit)) en artikel 3:46 Awb (vermelding van motivering in een overheidsbesluit)). Een verwijzing naar inzage mogelijkheden in Hoorn doet hieraan niet af, temeer niet, omdat geenszins te verwachten is dat deze stukken daar wel liggen.

Het betreft:

Activiteitenplan Wnb ontheffingsaanvraag terreinen Crailo noord, midden en zuid, **13 mei 2022,**
en
´Notitie beantwoording vragen´ door Tauw, **27 juli 2022**

Bezwaar 6: andermaal strijd met het beginsel van fair-play:

Helder is voorts dat het verzoek niet is nagekomen van mw. C. Bosmann voorzitter SNLG, aan mw. N. Stalknecht van de Omgevingsdienst NHN (postbus 2095, 1620 EB Hoorn) van 13 juli 2021 om SNLG direct te informeren over nieuwe aanvragen tot ontheffing van GEM Crailo B.V. over het plangebied Buurtschap Crailo. Zie het dossier inzake zaaknummer OD.318434 en het daarin

opgenomen schrijven van de Omgevingsdienst NHN aan dhr. Fred Bransen (GEM Crailo B.V.) van 17 februari 2020, waar mw. Bosmann aan refereert.

Bezwaar 7: strijd van het ontheffingsbesluit met de trias politica en het disrespect van Gedeputeerde Staten en de onder haar ressorterende Omgevingsdienst NHN met het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022

Aanknopende bij vraag 3 in het schrijven van 27 september 2022 *"(…) De ABRvS wees mij in de zaak onder de nummers: 202106135/1/R1; 202106201/1/R1 en 202106138/1/R1 ter zitting op 23 september 2022 bij de meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State betreffende de beroepen tegen het vaststellingsbesluit /besluiten van 7 juli 2021 ten overvloede uitdrukkelijk op de bezwaartermijn die afloopt op 4 oktober 2022. Ook ter wille van zuiverheid van procedure ben ik geïnteresseerd in bovengenoemde stukken."*

tekent SNLG uitdrukkelijk bezwaar aan tegen het feit, dat Gedeputeerde Staten middels het ontheffingsbesluit van 23 augustus 2022 dwars ingaat tegen de onafhankelijkheid en onpartijdige beoordeling van alle door SNLG in de beroepen bij de ABRvS ingebrachte ernstige bezwaren tegen het bestemmingsplan/plannen (inhoudende dat de vaststellingsbesluiten van 7 juli 2021 op flagrante wijze in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en niet op voorhand uitvoerbaar zijn vanwege strijd met art. 10.1 sub b Wnb vanwege de gevolgen: het vernietigen van de natuurlijke habitats en van de wilde flora en fauna, c.q. beschermde soorten in het plangebied, en welke bestemmingsplannen voorts in strijd zijn met het **provinciaal beleid**, en met de ambities uit het ***Ambitiedocument Buurtschap Crailo, pijlers voor een groene ontwikkeling* (november 2017): *"één samenhangend ecosysteem".***

De bestreden plannen zijn vernietigend niet alleen voor flora en fauna, maar ook voor de gestelde ambitie [op **pagina 29 Ambitiedocument 2017]** naar huisvesting voor ***"gezinnen, ouderen, expats, studenten en zorgbehoevenden in uiteenlopende categorieën van sociale huur*** *(30% van het totaal) tot dure koop , zowel in de vorm van grondgebonden woningen als in de vorm van appartementen. (…)."*

Bezwaar 8: strijd van het ontheffingsbesluit met het Toetsingsadvies van de Commissie voor milieueffectrapportage van 16 maart 2021

Bezwaar 9: strijd van het ontheffingsbesluit met de zeer negatieve conclusies van het Milieu Effect Rapport van 1 december 2020, waarbij ernstige tot zeer ernstige significante gevolgen worden vastgesteld voor alle aanwezige bossoorten.

Bezwaar 10: strijd van het ontheffingsbesluit door de keus voor het uitgebreide C-Model en het schrappen in het MER van huisvesting voor "arme mensen, oude mensen, zieke mensen, mensen met geestelijke problematiek", zoals beschreven in het keuzemodel A en daartegenover een bewuste keus in het MER rapport beschreven "voor rijke mensen, jonge mensen, gezonde mensen, mensen zonder geestelijke problematiek" -, die vallen onder model B en Model C en onder het Voorkeursmodel, het

“verruimde Model C”. Hierdoor is geen dwingende reden van sociale, of economische aard als grondslag voor het ontheffingsbesluit.

Bezwaar 11: strijd van het Ontheffingsbesluit door geen rekening te houden met de abiotische omstandigheden in het plangebied en daarentegen uit te gaan zonder controle ex artikel 3:2 Awb (het vereiste van een zorgvuldige voorbereiding van een overheidsbesluit en de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen

Aangetoond is door de biologen van SNLG en als zodanig beschreven in de procestukken in de 13 brieven aan de raden en in de 14 brieven aan de ABRvS en in de pleitnotities, dat GEM Crailo B. V. en Arcadis en Tauw in onderlinge samenwerking hebben gekozen voor **een politiek van misleiding en bedrog richting raden en ABRvS over na te streven vegetaties** (heischrale graslanden) **en doelsoorten (planten en dieren)** en **misleiding en bedrog door het verzwijgen en miskennen door deze instituties van fatale gevolgen voor de aanwezige grote zoogdieren, vleermuizen, ree, das, bunzing, boommarter, rode eekhoorn e.a. diersoorten en voor vogelsoorten als havik, buizerd, bosuil, houtsnip en andere boszangers**.

Terwijl daarentegen en ten onrechte door de raden en GEM Crailo B.V. wordt vastgehouden aan de onmogelijk te realiseren komst - in navolging van door Tauw bedrieglijk-voorgespiegelde doelsoorten - aan het streven naar de introductie van de zogenoemde “***Big five van Crailo***”: bruin blauwtje, gevlekte witsnuitlibel, levendbarende hagedis, gekraagde roodstaart en aan al wat volgens GEM Crailo B.V. zogenaamd wel mogelijk zou zijn.

Bezwaar 12 Andermaal strijd van het Ontheffingsbesluit met artikel 3:2, 3:46 en 3:47 Awb door uit te gaan van bedrieglijke en onjuiste rapporten van Tauw en van AP Natuuradvies en Begeleiding en daardoor uit te gaan van een onjuiste voorstelling van zaken in het ontheffingsbesluit met betrekking tot het territorium van de Das, dat niet beperkt is tot enkele vlekken in het plangebied, maar het gehele plangebied Crailo omvat.

Tot het einde toe, in dit Ontheffingsbesluit wordt miskend dat het hele Plangebied Buurtschap Crailo behoort tot het territorium van de das.

Door de onderzoeken van SNLG op **25 september 2022** (open dag van Crailo) en daarop volgende onderzoeksdata, en door de onderzoeken en onderzoeksrapporten en nadere commentaren van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi (SDWUG) op de rapporten van Tauw en van AP Natuuradvies en Begeleiding is klip-en-klaar aangetoond ten eerste, dat de Dassenclan van de Watertoren Laren, gelegen op enige honderden meters afstand van het plangebied haar essentieel leefgebied (een synoniem met het begrip territorium) het plangebied Crailo in haar geheel omvat, en niet slechts beperkt is tot enkele vlekken. Volgens de onnauwkeurige en nauwelijks te lezen figuren in de bijlage van het Ontheffingsbesluit wordt het “essentieel leefgebied” van alle genoemde diersoorten, waaronder de das, ten onrechte teruggebracht tot - niet nauwkeurig bepaalde en niet-ingemeten, geïsoleerde en volgens het Ontheffingsbesluit te ecarteren en buitenwerking stellen van de geïsoleerd-ingetekende delen van het plangebied. Alsof het zou gaan om enkele kleine,

geïsoleerde , niet met het territorium van de dassenclan verbonden plekken, midden in dit plangebied .

NB. De behandelaar heeft zich niet de vraag gesteld, hoe de Das die ten onrechte geïsoleerd-ingetekende plekken toch kan bereiken, **alsof er geen verband is tussen die suggestief-ingetekende plekken met de migratieroutes van de dassenclan in** het gehele plangebied **en met de migratieroutes buiten** het plangebied.

Komen die dassen dan vliegend door de lucht naar deze geïsoleerd-ingetekende ´ "essentiële" plekken´?

Wat de behandelaar door gebrek aan ecologische kennis of door het ontbreken daarvan niet heeft begrepen of heeft willen begrijpen is, dat het territorium van de dassenclan van de Watertoren Laren aan alle kanten op tal van plaatsen toegang heeft via hun vaste looproutes (wissels genaamd) onder de hekken van het voormalige defensieterrein door tot het gehele plangebied Crailo en daar al jaren gebruik van maakt.

Nooit heeft Tauw in 2019 en 2000, 2021 en 2022 en evenmin AP Natuuradvies en Begeleiding (rapport van 23 maart 2022) in tegenstelling tot de biologen en bestuursleden van de SNLG en in tegenstelling tot de biologen van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi met ir. A. Meijer (met 20 jaar ervaring als deskundig en gewetensvol dassenonderzoeker) **alle hekwerken rond om het gehele terrein (noord, midden, zuid), en langs het Gebed zonder End aan beide zijden, dat de gebiedsdelen noord /midden en het zuidelijk ervan gelegen deel doorsnijdt** geïnspecteerd op de **aanwezigheid van duurzaam belopen wissels** onder de hekwerken door **om dusdoende het verband tissen de hoofdburcht van de vitale dassenclan op het watertorenterrein bij Laren en het plangebied in kaart te brengen en ecologisch te begrijpen!**

Bezwaar 13: Nota Bene: voortdurende tegenwerking door GEM Crailo B.V. van nader onderzoek door de SNLG en de SDWUG in 2021 en 2022: strijd met het fair-play beginsel met negatieve en onrechtmatige doorwerking daarvan in de Ontheffingsbesluit.

Vanaf het begin in voorjaar en zomer 2021 zijn de SNLG en de SDWUG zeer tegengewerkt door GEM Crailo B.V., die geen "*pottenkijkers*" wilde en die de SNLG bij voortduring verbood op straffe van politieaangifte middels brieven van Pot Jonker advocaten het terrein te betreden en daarin onderzoek te doen, en die tevens ernstige restricties heeft opgelegd aan de SDWUG om nader onderzoek te doen in het plangebied. Zie de hierna te bespreken gang van zaken op **8 februari 2022**) en de daarna gevolgde e-mailwisseling.

Desondanks konden Tauw en GEM Crailo B.V. door de rapporten en commentaren van de SNLG en van de SDWUG er niet meer omheen, dat het territorium (= essentieel leefgebied) van de Dassenclan van de Watertoren Das zich uitstrekt over het Plangebied Crailo.

Dat was de reden tot de vlucht naar voren van GEM Crailo B.V. en Tauw om via de Zoogdiervereniging (waarover nader meer) AP Natuuradvies en Begeleiding in te schakelen, waarvan de Zoogdiervereniging en daarmee GEM Crailo B.V. wisten, dat dit eenmansbureau er geen moeite mee heeft haar rapporten *"af te stemmen*" op de behoeften van de opdrachtgever, en bereid is om niet-welkome feiten weg te werken in haar rapporten om dusdoende zogenoemde infrastructurele projecten mogelijk te maken *"terwille van een groot maatschappelijk belang".*

Dit staat niet op zichzelf. Alle zichzelf respecterende wetenschappers weten daarvan. Zie *"Dominees van hout, kerken van Goud, over de verwording van de Nederlandse natuurbescherming"* van de auteur Drs. Rob Bijllsma (2021, Atlas Contact, 352 pp., ISBN 978 90 450n4463 7). Zie Ecologische advies bureaus op talloze pagina's in dit boek, door Bijlsma omschreven in het zakenregister op p.349 als "*nimis frequenter*". Hoofdstuk "Rapportjes bakken als panacee; Rapport: wat de gek ervoor geeft, dus zeer in trek bij overheid, bedrijfsleven, ecologische adviesbureaus en natuurbeschermingsorganisaties. Bijlsma 2012: 191"pagian 206-216. "*Deskundigheid is geen vereiste. Noem jezelf 'ecoloog' en je kostje is gekocht in de betaalde natuurbescherming. Je staat versteld hoe ze* daarmee wegkomen. In de natuurwereld is het deskundigenadvies tot kunst verheven. Deskundigheid is geen vereiste meer om werkzaam te zijn in de natuur. Denk aan mensen die zonder enige kennis solliciteren (…)""(p. 207) Deze tovenarij geldt ook voor Tauw en AP Natuuradvies en begeleiding en Arcadis in deze zaak. Op p.208, door ervaring getekend, deelt Bijlsma mee: "*Hoe bedorven rapporten kunnen zijn, blijkt wel uit het feit dat opdrachtgevers precies weten bij welk bureau ze moeten aankloppen om een welgevallig rapportje op hun deskje te laten ploffen. Vliegvels uitbreiden en daarbij geen beperkingen willen tegenkomen? Dan opdracht naar bureau A. Buurtbewoners schakelen bureau B in om die uitbreiding te torpederen. Bosperceel willen kappen hoewel een raaf er zijn nest heeft? Er is altijd wel een zogenaamde deskundige voorhanden die daar een welwillend advies over schrijft. Feitelijk bepaalt de opdrachtgever wat het rapport moet zeggen. (…)"*

Dat is hier ook gebeurd door GEM Crailo B.V. Zie verderop, **de wijze waarop GEM Crailo B.V. getracht heeft de SDWUG ertoe te brengen rapporten uit te brengen die "*afgestemd worden*" op de rapporten van Tauw en van AP Natuuradvies en Begeleiding.** De Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & `t Gooi heeft geweigerd aan dat spelletje mee te doen. Hierover nader meer. **Maar de rapporten van Tauw en van AP Natuuradvies en Begeleiding zijn wel op elkaar afgestemd.** Hierover ook nader meer. De Omgevingsdienst NHN is er moedwillig in mee gegaan,. GS diende als stempelmachine: handtekening bij het kruisje. Met zorgvuldig en behoorlijk openbaar bestuur heeft zulks niets te maken.

Bezwaar 14: het biologisch/ecologisch en juridisch onvoldragen en premature besluit van 29 (23) augustus 2022 gaat er ten onrechte aan voorbij, dat dat de bestemmingsplannen Buurtschap Crailo van 7 juli 2021 geen rechtskracht hebben. Ten onrechte wordt er met dit besluit van uitgegaan dat de bestemmingsplannen onverkort rechtskracht krijgen.

Geen (grond)wettelijke bevoegdheid voor GS om dit Ontheffingsbesluit te nemen.

Gedeputeerde Staten en Omgevingsdienst NHN houden er ten onrechte geen rekening mee in dit biologisch/ecologisch en juridisch onvoldragen en premature besluit van 29 (23) augustus 2022, dat de bestemmingsplannen Buurtschap Crailo vooralsnog geen rechtskracht hebben. Ten onrechte wordt er met dit besluit van uitgegaan dat de bestemmingsplannen onverkort rechtskracht krijgen. Ook nu is er geen eindoordeel van de ABRvS. En gezien de "*grote complexiteit*

van deze zaak" aldus de ABRvS op 23 september 2022 "*zal er geen uitspraak komen binnen de wettelijke zes weken termijn".*

Met andere woorden GSD vergalopperen zich willens en wetens met het besluit van 23 augustus 2022. Er bestaat geen wettelijke grondslag voor GS en geen wettelijke bevoegdheidstoedeling aan GS om op dit moment en op deze wijze de ABRvS in feite voor het blok te zetten met dit apodictische en op niets gebaseerde Ontheffingsbesluit, dat ook overigens niet toetsbaar is voor de ABRvS of voor wie dan ook door het niet-overleggen van de twee documenten die wel worden aangeduid in het besluit , maar waarvan de inhoud aan de lezer is onthouden en kennelijk onbekend moet blijven.

Bezwaar 15: geen zorgvuldig vergaren van de relevante feiten, omstandigheden en belangen voorafgaande aan het bestreden besluit van 29(23) augustus 2022: strijd andermaal met artikel 3:2 Awb: geen doorwerking van het Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r . van 16 maart 2021.

Gezien de inhoud van het besluit is zeker, dat de behandelaar geen kennis heeft van het onderliggende dossier en daar ook ten onrechte niet op heeft gereflecteerd.

Door zonder kennis te hebben van het dossier over het bestemmingsplan Buurtschap Crailo tot dit besluit te komen - daarin door niemand gecorrigeerd- heeft de behandelaar de betekenis van het Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van **16 maart 2022 niet tot zich laten doordringen.**

De behandelaar van het besluit had kennis moeten hebben van de het falen van de bevoegde gezagen en van GEM Crailo B. V. om nauwgezet gevolg te geven aan het *Advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage Ontwikkeling Buurtschap Crailo , advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport, 26 juni 2019 / projectnummer: 3379.*

Reeds in het '*Advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage Ontwikkeling Buurtschap Crailo , advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport, **26 juni 2019** / projectnummer: 3379'*, heeft de Commissie **heel nadrukkelijk het volgende geadviseerd voor het toen nog op te stellen Milieueffectrapport na figuur 1 op pagina 1:**

<< Figuur 1: Indicatieve ruimtereserveringen conform het ruimtelijk concept uit het Ambitiedocument. (Bron: Notitie Reikwijdte en Detailniveau Ontwikkeling Buurtschap Crailo)

"**Essentiële informatie voor het MER**
De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in het besluit over het bestemmingsplan Crailo het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:
• **Een heldere en toetsbare beschrijving van de doelen voor de ontwikkeling buurtschap Crailo**. Dit is belangrijk om zinvolle alternatieven te kunnen ontwikkelen en te kunnen onderzoeken in welke mate verschillende alternatieven deze doelen behalen;
• **Een beschrijving en onderbouwing van het voornemen en verschillende onderscheidende alternatieven/ varianten;**
• **Een beschrijving van het doelbereik en de milieueffecten van het voornemen/ de alternatieven**. Ga specifiek in op duurzaamheid:
• **Een aanzet voor een monitorings- en evaluatieprogramma om te beoordelen of gedurende de looptijd van 20 jaar van het bestemmingsplan de doelen daadwerkelijk worden bereikt** en de milieugevolgen acceptabel blijven. Dit maakt het ook mogelijk extra maatregelen te nemen, indien gewenst.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Ontwikkeling Buurtschap Crailo van 3 april 2019 (hierna notitie R&D). Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de notitie R&D voldoende aan de orde komen.

Het plan Crailo is een voormalig defensieterrein dat is gelegen op gezamenlijk grondgebied van de gemeenten Laren, Gooise Meren en Hilversum. (…)

2.3 Te nemen besluiten

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor het bestemmingsplan Crailo. **Daarnaast zullen andere besluiten genomen worden voor de realisatie van het voornemen. Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.**

2.4 Doelen/ ambities

Het is van belang om in het MER **heldere doelen te stellen zodat** naast de toets op milieueffecten **ook goed op doelbereik kan worden getoetst. De afbakening van het doel bepaalt ook mede welke alternatieven het MER moet beschrijven**. In de notitie R&D is voor de doelen een model ontwikkeld, het zogenaamde 'Rad van Crailo'(zie figuur 2).

Figuur 2: Het 'Rad van Crailo' (Bron: Notitie Reikwijdte en Detailniveau Ontwikkeling Buurtschap Crailo)

Het Rad van Crailo is een variant op het Ambitieweb uit de Aanpak Duurzaam GWW (voetnoot 4). Met deze 'tool' kunnen de twaalf verschillende thema's (zie figuur 2 van dit advies) worden vertaald in **zo concreet mogelijke doelstellingen voor een project** door het volgen van een stappenplan. Zie daarvoor https://www.duurzaamgww.nl/wpcontent/uploads/2018/07/Ambitieweb-12-themas.pdf.

In de notitie R&D wordt voorgesteld om het Ambitieweb op een andere manier te gebruiken door de vijf pijlers uit het Ambitiedocument te combineren met de twaalf thema's van de Aanpak Duurzaam GWW (zie paragraaf 4.1 van de notitie R&D). De combinatie van de twaalf thema's met de vijf pijlers vormt daarmee het te bereiken doel volgens de notitie R&D5.
De Commissie is van mening dat de twaalf thema's niet kunnen worden toegedeeld aan één of twee pijlers, zoals bij het 'Rad van Crailo' gebeurt. De thema's zijn in meer of mindere mate van belang bij juist meerdere pijlers (voetnoot 6). **Het 'Rad van Crailo' is volgens de Commissie daarom in deze vorm niet goed passend voor de toets op doelbereik**.

De Commissie adviseert om in het MER **concrete doelen uit te werken die van belang zijn voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving.** Het is **belangrijk om de doelen zodanig via indicatoren te concretiseren en waar mogelijk te kwantificeren zodat deze kunnen dienen voor het bepalen, monitoren en evalueren van het doelbereik** van de alternatieven en varianten. Voor de doelstellingen omtrent duurzaamheid in brede zin kan het Ambitieweb uit de Aanpak Duurzaam GWW vanzelfsprekend dienst doen indien het stappenplan (zie hierboven) wordt gebruikt**. Leg dan in het MER de werking van het Ambitieweb zo precies mogelijk uit en beschrijf de stappen om te komen tot kwantificeerbare doelen.**
(…)>>

De tekst van dit *Advies* *van de Commissie voor de milieueffectrapportage Ontwikkeling Buurtschap Crailo , advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport, 26 juni 2019 / projectnummer: 3379'* **dient in dit bezwaarschrift als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd** *https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p33/p3379/a3379rd.pdf*

Bezwaar 16:

geen politiek besef bij de Omgevingsdienst NHN en bij GS van Noord-Holland van de politieke manipulaties door GEM Crailo B.V. door de adviezen van de Commissie voor de m.e.r. van 16 maart 2021 niet op te volgen ter zake van onder meer nader uitgebreider onderzoek aan het territorium van de dassenclan van de Watertoren Laren te doen, voorafgaande aan verdere besluitvorming over het bestemmingsplan /drie gelijkluidende bestemmingsplannen Buurtschap Crailo voor drie gemeenten. Dit negeren van de adviezen betekent dat het Ontheffingsbesluit hierdoor onherroepelijk is vervuild.

Vervolgens had het de behandelaar van het Ontheffingsbesluit en GS van Noord-Holland duidelijk moeten zijn aan de hand van het Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 16 maart 2021 , dat de Commissie niet tevreden was over het MER van 1 december 2020, doordat ARCADIS, steller van het MER, daarin niet gecorrigeerd door de raden en evenmin door GEM Crailo B.V. (dat baat had met een ondoorzichtig MER) zich niets heeft aangetrokken van het *Advies* *van de Commissie voor de milieueffectrapportage Ontwikkeling Buurtschap Crailo , advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport, 26 juni 2019 / projectnummer: 3379.*

Het Toetsingsadvies van 16 maart 2021 over het milieueffectrapport /projectnummer 3379 dient hier als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd
https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p33/p3379/a3379ts.pdf (commissiemer.nl)

NB. Ook door miskenning van het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport van de Commissie voor de m.e.r. van **16 maart 2022** is er in dit ontheffingsbesluit **ten onrechte** geen gehoor gegeven aan de dringende adviezen van deze M.e.r.-commissie van **16 maart 2021** om tot een aanvulling van het MER te komen, **waaronder het scherp stellen van de doelen die het bevoegde gezag/gezagen wensen te bereiken** en **het opstellen van een monitoringplan om gaande weg te bepalen of de gestelde doelen /ambities worden gerealiseerd om dusdoende in te kunnen grijpen als blijkt dat die doelen niet gehaald (kunnen) worden.**

Echter: naar het andermaal herhaalde oordeel van de M.e.r. commissie (p. 3) in **paragraaf 2** (Toelichting op het advies) ***"is het uitvoeren van deze adviezen essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de raden van Gooise Meren, Hilversum en Laren.*** *In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming,* ***nu en in de toekomst****, te verbeteren."*

Dit advies is ook essentieel bij het oordeel of het ontheffingsbesluit van 23 (29) augustus 2022 rechtmatig en doelmatig is. Dat is niet het geval!

Dit buiten beschouwing laten van de adviezen van de Commissie voor de m.e.r. wreekt zich in het Ontheffingsbesluit.

Bezwaar 17: strijd van het Ontheffingsbesluit met de scheiding van machten: de Trias politica. Ten onrechte is er geen schorsende werking verleend aan ingediende bezwaarschriften.

Ook dit onderwerp is door SNLG aan de orde gesteld in de gronden van bezwaar, later de gronden van beroep bij de Afdeling bestuursrechtsprak van de Raad van State, waarover de ABRvS zich nog moet uitspreken! Ook hierover fietst het ontheffingsbesluit willen-en-wetens dwars doorheen, **daarbij het werk van de Raad van State op voorhand bruuskerend** .

Tekenend daarvoor is de brutaliteit van het niet-toekennen op voorhand van schorsende werking aan welk bezwaarschrift, van wie ook, tegen dit ontheffingsbesluit. Hoe in strijd met de trias politica en hoe onrechtmatig is dit! **Werkelijk elk middel wordt door GEM Crailo beproefd en daarin ten onrechte gesteund door de Omgevingsdienst NHN en door GS van Noord-Holland als een kip-zonder-kop om te voorkomen dat haar plannen worden doorkruist.**

De SNLG wil behoorlijk worden bestuurd!

In de **derde brief van SNLG aan de raden en colleges van burgemeester en wethouders van de drie gemeenten** en andere geïnteresseerden van **maandag 22 maart 2021** per e-mail 18:37 uur is er nader ingegaan op het **Toetsingsadvies van 16 maart 2021.** Zie voor alle uitgaande brieven https://snlg.nl/buurtschap-crailo/

De derde brief is opgenomen in **kader 4**. **Het bezwaarschrift vervolgt op pagina 22.**

Kader 4 e-mail van SNLG, bogaers.bussum@planet.nl aan de raden en anderen van maandag 22 maart 2021, 18:37 uur over het Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 16 maart 2021

Geachte betrokkenen in de ontwikkeling ,,Buurtschap" Crailo, geachte onderzoekers,

Hierbij zend ik namens de SNLG het op 16 maart gepubliceerde Toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage van **16 maart 2021** over de ontwikkeling Buurtschap Crailo, ook te vinden via onderstaand URL.

Het is volgens de SNLG een uiterst kritische beoordeling door de Commissie voor de milieueffectrapportage van het MER-rapport van 1 december 2020 van ARCADIS.

Twee belangrijke punten van aandacht uit de zienswijze van de SNLG van 23 februari 2021 (met daarin de vermelding van de dassenburcht op 220 meter afstand van het plangebied Crailo) en uit een tweede brief van **2 maart 2021** (over in Nederland ((vrijwel dan wel geheel)) uitgestorven plantensoorten als doelsoorten in Crailo) zijn door de Commissie heel goed begrepen. **Overigens gaan de adviezen van de Commissie in totaliteit zo ver, dat betwijfeld mag worden, of het Ontwerp bestemmingsplan Buurtschap Crailo ca. 2021 ooit zal worden aanvaard.**

Zie het volgende volledige citaat van pagina 4 e.v. uit het advies van 16 maart 2021 waarbij wordt verzocht om een aanvullend MER-rapport en om monitoring. Tekstgedeelten die pregnant zijn, zijn door de SNLG vetgedrukt en/of onderstreept:

,,**soorten**
Het MER geeft helder en correct aan dat de ontwikkeling van Crailo **sterk negatieve gevolgen heeft voor beschermde soorten** zoals vleermuizen en vogels. **Het is overigens denkbaar, dat het**

voornemen ook negatieve gevolgen kan hebben op het leefgebied van de das (voetnoot 5 van het Toetsingsadvies). Deze negatieve gevolgen kunnen volgens het MER verminderd/voorkomen worden door het terugbrengen van verblijfplaatsen van vleermuizen, door werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren, door afsluiten van natuur, of verlichting te beperken in het plangebied. **Wat ontbreekt is inzicht in aard, omvang en beoogde realisatie van maatregelen die beogen de gunstige staat van instandhouding te behouden van soorten waarvoor het voornemen leidt tot overtreding van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Als gevolg hiervan maakt het MER niet inzichtelijk of de bestemmingsplannen uitvoerbaar zijn.**

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de bestemmingsplannen, inzicht te geven in de aard, omvang en de beoogde realisatie van maatregelen gericht op behoud van de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten met een negatief effect, zodat inzicht ontstaat in de uitvoerbaarheid van de bestemmingsplannen

Mobiliteit
Een belangrijke ambitie voor Crailo is ontwikkeling op basis van duurzame mobiliteit. Dat betekent onder meer dat autogebruik wordt beperkt en dat elektrisch rijden, ontwikkeling van mobiliteitshubs, verlaging van parkeernormen, deelautoconcept en snelfietsroutes actief worden bevorderd. Dit is beschreven in het Mobiliteitsplan Crailo (2020) en opgenomen in het MER en de ontwerp-bestemmingsplannen. **De Commissie signaleert dat dit een hoge ambitie is, zeker gezien de geografische ligging van het gebied, de directe aansluiting op de A1, de afstand tot de bovenwijksevoorzieningen en de afwezigheid van hoogwaardig openbaar vervoer. Ook de gefaseerde uitvoering speelt een rol bij slagen van de mobiliteitsambitie**.

De Commissie adviseert om de verschillen tussen de eigen ambitie, de gemeentelijke parkeernorm, en de CROW-norm te duiden. Hiermee wordt inzicht verkregen in de omvang van de ambitie en de eventuele problemen wanneer de eigen ambitie voor parkeren niet of slechts gedeeltelijk wordt behaald. **Hoe kan bijvoorbeeld extra parkeerruimte gerealiseerd worden zonder het stedenbouwkundig plan geweld aan te doen?** Ga daarbij ook in op de fasering: voor de eerste bewoners is een volledig deelautoconcept wellicht nog niet rendabel, waarbij tegelijkertijd parkeren in de bouwfase nog geen probleem is.
De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de bestemmingsplannen, inzicht te geven in mogelijke omvang van het probleem als de ambitie voor autobezit niet of slechts gedeeltelijk wordt gehaald.

Monitoringsplan
Het MER beschrijft **een monitoringsplan** voor meerdere onderwerpen. De Commissie onderschrijft het belang hiervan. Hierna geeft ze aanvullende adviezen voor **twee onderwerpen.**

Autoparkeren in plangebied
Het MER laat onvoldoende zien hoe eventuele parkeerproblemen in het plangebied opgelost kunnen worden als er méér auto's gebruikt worden dan waar in het mobiliteitsplan vanuit is gegaan. De locatie van Crailo is immers goed bereikbaar voor de auto, **er komt geen hoogwaardige openbaarvervoersverbinding en er zijn weinig voorzieningen in het gebied** waardoor bewoners dus relatief meer zullen moeten reizen. Zeker voor de eerste bewoners zal autogebruik aantrekkelijk zijn. In de monitor zullen de parkeerproblemen met deze rekenmethode pas opvallen als de hogere traditionele norm overschreden wordt, waardoor maatregelen misschien te laat ingezet worden. **Daarnaast adviseert de Commissie om de monitoring aan te vullen op de ambitieuze doelstelling voor parkeren. Op die manier kunnen de colleges van B&W tijdig signaleren of de eigen doelen gehaald worden en maatregelen achter de hand in zetten.**

(Nieuwe) natuur
Voor ecologie en biodiversiteit streven de drie gemeenten **het hoogste ambitieniveau** uit het Rad van Crailo na. **Tegelijkertijd moet het voor bewoners en gebruikers mogelijk worden om in deze natuur te recreëren. Dit kan ertoe leiden dat, ten opzichte van de natuurbeheermaatregelen uit het achtergrondrapport (voetnoot 6 van het Toetsingsadvies), aanvullend beheer nodig is om beide ambities met elkaar te verenigen.** De Commissie heeft vernomen dat voor de nieuwe natuur te zijner tijd een beheerplan wordt opgesteld. **Zij beveelt aan om in dit beheerplan nadrukkelijk in te gaan op het spanningsveld tussen gewenste recreatie en geambieerde natuurkwaliteit in het nieuwe natuurgebied** en aan de hand daarvan zo nodig aanvullende maatregelen te formuleren. **Dit is van belang om aan de hand van uitkomsten van monitoring van de ontwikkelingen van de (nieuwe) natuur in Crailo zo nodig het beheer bij te kunnen sturen.**

In zwart omrand kader:
,,**De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de bestemmingsplannen, om een monitoringsplan op stellen en maatregelen achter de hand te beschrijven voor mogelijke parkeerproblemen en mogelijke toenemende druk op natuur in het gebied."**

Uit de hierna gevolgde aandachtspunten is duidelijk, dat de Commissie volstrekt ontevreden is over het MER-rapport. In feite is er geen gevolg gegeven aan het eerdere advies [26 juni 2019, SNLG] van de Commissie over de reikwijdte van het toen nog op te stellen MER-rapport.

,,**Aandachtspunten toegankelijkheid MER**

Tot slot geeft de Commissie nog enkele aandachtspunten mee om de toegankelijkheid van het MER te vergroten.

Samenvatting energie en duurzaamheid
Energie is een belangrijke ambitie voor Crailo: "De energievraag wordt naar een minimum beperkt, de energie die nodig is (zowel woningen, bedrijven als de elektrische mobiliteit) wordt lokaal op een duurzame manier opgewekt en uitgewisseld" (pagina 50, MER). De wijk wordt aardgasvrij ontwikkeld en er is een Energievisie Crailo (voetnoot 7 Toetsingsadvies) opgesteld. Uit deze visie blijkt dat individuele warmtepompen per woning of (woon)gebouw en zonnepanelen de meest duurzame oplossing is voor Crailo. Dit moet gecombineerd worden met zeer goede isolatie en warmteterugwinning. In het MER (pagina 82) is echter geconcludeerd dat de collectieve inzet (voetnoot 8 Toetsingsadvies) van warmtepompen en zonnepanelen op woning- en bedrijfsniveau het meest effectief zijn. Het is onduidelijk hoe de warmtevoorziening en zonnepanelen in de modellen zijn verwerkt.

Door het ontbreken van een overzicht en scherp onderscheid tussen de modellen, is het op dit moment niet duidelijk welke keuzes worden gemaakt en is ook niet helder of de gemaakte keuze voor het 'aangepaste model C' onderbouwd wordt door de achterliggende studies.

De Commissie geeft als aandachtspunt mee om in het MER duidelijk te maken welke oplossingen in de verschillende modellen zijn opgenomen en wat de bijbehorende milieueffecten zijn.

Milieueffecten lucht, geur en geluid
In het MER zijn drie modellen (A, B en C) uitgewerkt met een variatie in aantal/type woningen en omvang/categorieën bedrijvigheid. Daarmee zijn de 'hoeken van het speelveld' voldoende verkend. **De effecten kunnen echter systematischer uitgewerkt worden en overzichtelijk in beeld gebracht worden in het MER. De Commissie beveelt aan om de effecten systematisch per thema en per situatie in beeld te brengen,** zodat ook voor bestuurders en belanghebbenden op een toegankelijke

manier helder is **welke kwaliteit van de leefomgeving te verwachten is**. Onderscheid voor een systematische effectbeschouwing van lucht, geur en geluid de volgende drie situaties
• effecten binnenplans aangezien er sprake is van de realisatie van bedrijvigheid en gevoelige bestemmingen binnen het plan;
• effecten voornemen (plan) op omgeving;
• effecten omgeving op voornemen (plan);

Voetnoten onderaan pagina 4:
2 Het Memo AERIUS-berekeningen gebiedsontwikkeling Crailo heeft het over de 'autonome situatie'.
3 Daarnaast is geen rekening gehouden met stikstofdepositie verder dan vijf kilometer van de weg en is de materiaalinzet in de aanlegfase onvoldoende onderbouwd. De Commissie beveelt aan de meest actuele versie van het model te gebruiken bij berekeningen.
4 Pagina 8 van rapport Gebiedsontwikkeling Crailo, Onderzoek luchtkwaliteit, 3 december 2020, Arcadis.
5 **De zienswijze van SNLG geeft aan dat dat zich op ca 220 m van het plangebied een verblijfplaats van de das bevindt.**

Voetnoot pagina 5:
6 Tauw: Biodiversiteit op Crailo, 2019.

Voetnoten pg.6:
7 Door Merosch, 2019.
8 Het is onduidelijk wat bedoeld wordt met de combinatie van termen 'collectieve inzet… op woning- en bedrijfsniveau'. Collectieve inzet suggereert het concept van model C (collectief warmtenet met warmtepompen en WKO), maar de optie uit model B (individuele warmtepompen) heeft de voorkeur.
Deze terminologie komt niet uit de Energievisie.

Tot zover dit commentaar door de SNLG op het advies van 16 maart 2021 van de Mer-Commissie.

Als tweede bijlage worden hierbij twintig aandachtspunten uit de zienswijze van de SNLG van 23 februari 2021 meegezonden, die alle van ingrijpende aard zijn en die door de raden van de drie gemeenten in hun besluitvorming dienen te worden betrokken. Verdergaande, ernstige zorgen worden naast de door de Commissie aangeroerde milieu overwegingen naar voren gebracht die niet in het Advies van 16 maart 2021 van de Mer-commissie zijn verdisconteerd.

Met vriendelijke groet en hoogachting,
Mr.Drs. P.B.Ph.M. Bogaers, secretaris/vice-voorzitter SNLG
Barbaragaarde 3 1403 JK Bussum
Tel.nr.: 035-69235209
info@snlg.nl;
bogaers.bussum@planet.nl

Vervolg bezwaarschrift van pagina 19.

SNLG heeft gepersisteerd bij de beroepsgronden op **23 september 2022.**
Zie in onderling verband de stukken, gericht aan de ABRvS website https://snlg.nl/buurtschap-crailo/ , waaronder:
25 SNLG zevende brief aan ABRvS 7 december 2021 2020-Crailo-XV-24 reactie op drie beroepen en op verweerschrift

26 Crailo, 14de brief aan Raad van State, donderdag 8 september 2022

27 Pleitaantekeningen vrijdag 23 september 2022 ABRvS door SNLG P. Bogaers Buurtschap Crailo-definitief

Nota bene: De bepaling dat er geen schorsende werking aan bezwaarschriften wordt toegekend is staatsrechtelijk onaanvaardbaar en dient te worden geschrapt. Dit klemt te meer, wanneer de ABRvS de vaststellingsbesluiten van de drie raden van 7 juli 2021 vernietigt of besluit tot een bestuurlijke lus.

Bezwaar 18: Het bestemmingsplan Buurtschap Crailo van 7 juli 2021 is " een mislukt experiment". Het ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 bouwt daar ten onrechte op voort. Het Ontheffingsbesluit is een "*fruit of a poisonous tree*".

Ter zitting van de ABRvS op 23 september knoopte de rapporteur van de Raad van State aan bij de mededeling in de pleitnotities van SNLG van 23 september 2022 (zie onder punt 2: Het bestemmingsplan Buurtschap Crailo is een buitenwettelijk en contrawettelijk plan: geen Bevoegd gezag voor de drie deelgebieden Gooise Meren, Hilversum, Laren, **maar een mislukt experiment**;

De Raad van State wilde weten, waarom het Bestemmingsplan Buurtschap Crailo als een mislukt experiment dient te worden beschouwd. Hiertoe dient het volgende:

1ste : Het betreft een procedure in het kader van de Crisis en herstelwet.

De toelichting op **pagina 65** van de niet doorgenummerde 72 pagina's van de Toelichting bij het bestemmingsplan vermeldt in **Hoofdstuk 7 Juridische aspecten**:

<< Hoofdstuk 7 Juridische aspecten

7.1 Inleiding
Dit hoofdstuk behandelt de juridische grondslagen van dit bestemmingsplan. Paragraaf 7.2 omvat de opzet van de regels en verbeelding. Paragraaf 7.3 gaat in op de toelichting op de bestemmingsregeling. Het bestemmingsplan is een gemeentelijk instrument waarin regels zijn opgenomen voor het gebruik (in de ruime zin van het woord) van gronden en bouwwerken. Zowel de burger als de overheid moet zich houden aan het bestemmingsplan. Door middel van een bestemmingsplan kan een gemeente haar doelstellingen op ruimtelijk ordeningsgebied handen en voeten geven. Dit geschiedt door het leggen van bestemmingen en daarbij aan te geven wat wel en niet is toegestaan.
7.2 Planmethodiek
Dit bestemmingsplan vindt zijn grondslag in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Crisis- en herstelwet. In artikel 3.1 van de Wro is bepaald dat de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt. De uitvoering is een taak van burgemeester en wethouders. Ingevolge het Besluit ruimtelijke ordening bestaat een bestemmingsplan uit (plan)regels en de verbeelding. Deze twee onderdelen dienen in onderlinge samenhang te worden beschouwd. Het bestemmingsplan gaat gepaard met een toelichting waarin de achtergronden en motivatie uiteen worden gezet. Voorliggend bestemmingsplan is ontwikkelingsgericht: het maakt de realisatie van Buurtschap Crailo mogelijk.

Daarbij is onderhavig bestemmingsplan gebaseerd op het **Besluit uitvoering Crisis en herstelwet (artikel 7c).** *Het plan is daartoe aangewezen als **experiment** zoals vastgelegd in het kader van de 18e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (Ambitiedocument Crailo (2017)). Dit bestemmingsplan kent een bredere reikwijdte dan alleen 'een goede ruimtelijke ordening', zodat hierin ook andere regelingen kunnen worden geïntegreerd en zodat regels vanuit een breder*

motief, namelijk de gehele fysieke leefomgeving, kunnen worden gegeven. Daarbij kent het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte een geldigheidsduur van 20 jaar. Deze bredere reikwijdte sluit aan bij het omgevingsplan zoals dat vorm krijgt onder de Omgevingswet, ***hoewel het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet nog geen volwaardig omgevingsplan mogelijk maakt.***
In het bestemmingsplan is op onderdelen gebruik gemaakt van de mogelijkheden van verbrede reikwijdte. De onderdelen die specifiek in het bestemmingsplan zijn vastgelegd:

- *de looptijd van de het plan bedraagt 20 jaar(…)* **>>**

2de : Het bestemmingsplan betreft dus een experiment (zie onder 1ste). Een experiment is gericht op het bereiken en realiseren van tevoren nauwkeurig beschreven en vastgestelde, concrete doelen. **Deze doelen dienen van tevoren nauwkeurig te zijn vastgesteld, zodat gedurende de looptijd van het experiment kan worden bepaald, of de doelen/ambities worden bereikt, en om na afloop van de looptijd (hier 20 jaar) de gestelde ambities/doelen zijn bereikt.**

3de : Een correct uit te voeren experiment vergt een nauwkeurig monitorplan en het uitvoeren van deze monitoring dient nauwkeurig, transparant en door derden controleerbaar te worden uitgevoerd.

4de : Dit bestemmingsplan voldoet in geen enkel opzicht aan de eisen die aan een correct uit te voeren experiment dienen te worden gesteld (zie 2de en 3de).

Zie hetgeen in het Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 16 maart is overwogen, hierboven geciteerd:

,,soorten
Het MER geeft helder en correct aan dat de ontwikkeling van Crailo ***sterk negatieve gevolgen heeft voor beschermde soorten*** *zoals vleermuizen en vogels.* ***Het is overigens denkbaar, dat het voornemen ook negatieve gevolgen kan hebben op het leefgebied van de das*** *(voetnoot 5 van het Toetsingsadvies). Deze negatieve gevolgen kunnen volgens het MER verminderd/voorkomen worden door het terugbrengen van verblijfplaatsen van vleermuizen, door werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren, door afsluiten van natuur, of verlichting te beperken in het plangebied.* ***Wat ontbreekt is inzicht in aard, omvang en beoogde realisatie van maatregelen die beogen de gunstige staat van instandhouding te behouden van soorten waarvoor het voornemen leidt tot overtreding van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Als gevolg hiervan maakt het MER niet inzichtelijk of de bestemmingsplannen uitvoerbaar zijn.***

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de bestemmingsplannen, inzicht te geven in de aard, omvang en de beoogde realisatie van maatregelen gericht op behoud van de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten met een negatief effect, zodat inzicht ontstaat in de uitvoerbaarheid van de bestemmingsplannen"

En voorts geeft de Commissie voor de m.e.r. het volgende advies:

"(Nieuwe) natuur
Voor ecologie en biodiversiteit streven de drie gemeenten ***het hoogste ambitieniveau*** *uit het Rad van Crailo na.* ***Tegelijkertijd moet het voor bewoners en gebruikers mogelijk worden om in deze natuur te recreëren. Dit kan ertoe leiden dat, ten opzichte van de natuurbeheermaatregelen uit het achtergrondrapport (voetnoot 6 van het Toetsingsadvies), aanvullend beheer nodig is om beide ambities met elkaar te verenigen.*** *De Commissie heeft vernomen dat voor de nieuwe natuur te zijner tijd een beheerplan wordt opgesteld.* ***Zij beveelt aan om in dit beheerplan nadrukkelijk in te gaan op het spanningsveld tussen gewenste recreatie en geambieerde natuurkwaliteit in het nieuwe natuurgebied*** *en aan de hand daarvan zonodig aanvullende maatregelen te formuleren.* ***Dit is van belang om aan de hand van uitkomsten van monitoring van de ontwikkelingen van de (nieuwe) natuur in Crailo zo nodig het beheer bij te kunnen sturen.***

In zwart omrand kader:
,,De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de bestemmingsplannen, om een monitoringsplan op stellen en maatregelen achter de hand te beschrijven voor mogelijke parkeerproblemen en mogelijke toenemende druk op natuur in het gebied." >>

En zoals in de derde brief aan de ABRvS door SNLG naar voren is gebracht:

"Uit de hierna gevolgde aandachtspunten *is duidelijk, dat de Commissie volstrekt ontevreden is over het MER-rapport. In feite is er geen gevolg gegeven aan het eerdere advies [26 juni 2019, SNLG] van de Commissie over de reikwijdte van het toen nog op te stellen MER-rapport."*

5de: Noch voorafgaande aan de besluitvorming en definitieve vaststelling van het bestemmingsplan Buurtschap Crailo (**7 juli 2021**), **noch in het Ontheffingsbesluit van GS van Noord-Holland** (Omgevingsdienst NHN) van **23 (29) augustus 2022 is er ook maar sprake van welomschreven eisen, te stellen aan een goede ruimtelijke ordening en aan welomschreven eisen, te stellen aan een zorgvuldig experiment of aan eisen te stellen aan van tevoren nauwkeurig omschreven doelen en criteria, om te bepalen of die doelen/ambities ook met betrekking tot natuur en landschap tijdens het experiment worden gerealiseerd of kunnen worden gerealiseerd.**

6de : Het hele "experiment" is daardoor op voorhand mislukt. Door de doelen/ambities niet van te voren nauwkeurig te beschrijven en niet te toetsen op haalbaarheid, en door de adviezen van de Commissie voor de m.e.r. ten aanzien van monitoring en een nauwkeurig uit te voeren monitorplan in de wind te slaan, is het hele plan van meet af aan gebaseerd op ambtelijke en bestuurlijke willekeur en is dit plan in strijd met alle van toepassing zijnde algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

7de : Alle mededelingen in de regels en de toelichting van het bestemmingsplan en alle voorschriften en overwegingen in het Ontheffingsbesluit zijn "*wasted words*", gebaseerd op wensdenken en dito "planologisch jargon en reclametaal".

Bezwaar 19:

Met het Ontheffingsbesluit van 23 (29) augustus 2022 geschonden bepalingen van de Awb zijn:

art. 2:4 Awb (*verbod van vooringenomenheid* en het *verbod van het nastreven van persoonlijke belangen* bij te nemen bestuursbesluiten van tot het bestuursorgaan behorende personen of van voor het bestuursorgaan werkende personen, c.q GEM Crailo B.V. en de door GEM Crailo B.V. ingeschakelde ingenieursbureaus en ecologische bureaus , waaronder Arcadis en Tauw en AP Natuuradvies en Begeleiding). Zie al hetgeen hierover naar voren is gebracht vanaf 23 februari 2021 door SNLG richting de raden en vanaf 7 juli 2021 richting de ABRvS.

Dit alles ligt onder rechter.

Hetzelfde geldt voor strijd van het bestemmingsplan en daarop voortbouwende handelingen c.q. het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 met de volgende bepalingen.

art. 3:2 Awb (*zorgvuldige voorbereiding en vergewisplicht*: bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen).

In geen enkel opzicht kan worden volgehouden dat de behandelaar en GS ook maar in enig opzicht onafhankelijk van de aanvrager de nodige kennis hebben vergaard over de relevante feiten,

omstandigheden en belangen. Zonder ook maar enige toelichting wordt in het Ontheffingsbesluit alleen gesteld dat de behandelaar overtuigd is van de argumenten van GEM Crailo B.V.

art. 3:3 Awb (*verbod van misbruik van bevoegdheid*: *'détournement de pouvoir'*: het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend).

art.3:4 Awb (*belangenafweging; evenredigheidsbeginsel: proportionaliteit en subsidiariteit*:
(1) het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
(2) de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de bij het besluit te dienen doelen).

art.3:9 Awb (*vergewisplicht, controle op onderzoek van adviseur*: indien een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedragingen dat door een adviseur is verricht, dient het bestuursorgaan zich ervan te vergewissen dat dit onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden).
Het bestuursorgaan zal er ook op hebben toe te zien dat de adviseur over de voor het onderzoek vereiste kwalificaties beschikt (Memorie van toelichting, Parlementaire geschiedenis Awb I, p. 220).
De bepaling kan als een verbijzondering worden gezien van de algemene onderzoeksverplichting die art.3:2 op bestuursorganen legt, zie commentaar bij dit art.3:9 in Algemene wet bestuursrecht, derde druk, tekst & commentaar door P.J.J. van Buuren en T.C. Borman, 2001, Kluwer-Deventer.

art. 3:46 Awb (*deugdelijke motivering*: een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering). De motivering dient de beschikking of het besluit te kunnen dragen.

Art.3:47 Awb (*vermelding van de motivering*: de motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit(…). De motivering moet zodanig zijn dat zij inzicht biedt in de gedachtegang van het bestuursorgaan. Onvolledig is een motivering indien een deel van de motivering pas blijkt in de beroepsprocedure over het besluit (ABRvS, 3 november 1980, AB 1981,188). De motivering moet voor belanghebbenden duidelijk en begrijpelijk zijn.

Tot zover enige fundamentele bepalingen uit de Awb.
Al deze bepalingen zijn in het geding.

De motivering moet zodanig zijn dat zij inzicht biedt in de gedachtengang van het bestuursorgaan. Onvolledig is een motivering indien een deel van de motivering pas blijkt in de bezwaarprocedure dan wel beroepsprocedure over het besluit (ABRvS, 3 november 1980, AB 1981,188). De motivering moet voor belanghebbenden duidelijk en begrijpelijk zijn.

Bij deze zaak dient hier als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd al hetgeen door SNLG naar voren is gebracht in haar zienswijze van 23 februari 2021 en daarop volgende brieven aan de raden van Gooise Meren, Hilversum en Laren (totaal 13 brieven) en al hetgeen naar voren is gebracht aan de ABRvS in haar beroepschrift van 20 (21) september 2021 en daarop volgende brieven (totaal 14 brieven) annex de pleitnota's van SNLG in twee opeenvolgende Voorlopige voorzieningen bij de Voorzieningenrechter van de ABRvS van 14 december 2021 en van 5 april 2022 en in beroep op 23 september 2022

In dit bezwaarschrift is op de onverenigbaarheid van het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 met meerdere van deze wettelijke bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ingegaan.

Daaraan wordt het volgende toegevoegd

Centraal staat artikel 3:4 Awb jo. de overige bepalingen.

Niet het nauwkeurig toetsen van de aanvraag aan de beschermingsregels van de Wnb bij de Omgevingsdienst NHN en GS van Noord-Holland staat voorop, maar in tegendeel het zonder omwegen dienstbaar zijn aan de verlangens van de GEM Crailo B.V. en daarmee van de raden die niet gehinderd willen worden door beschermingsmaatregelen ingevolge de Wnb ter wille van de in het besluit genoemde diersoorten en habitatseisen van planten en dieren. **Essentieel leefgebied mag worden opgeofferd zonder te zich te realiseren, dat daardoor in casu het overleven van de dassenclan op het terrein van de Watertoren Laren, waarvan het essentiële leefgebied (= per definitie: het territorium) zich uitstrekt tot het hele plangebied Crailo en niet slechts tot enkele delen daarvan**. Door 40 hectare van dit essentiële leefgebied af te pakken en verblijfplaatsen, pijpen en burchten [de wet maakt geen onderscheid tussen vluchtpijpen, bijburchten en hoofdburchten] van de Das te mogen vernietigen, wordt het overleven van de Dassenclan in het volledige dassenterritorium zonder nader onderzoek hiernaar te doen door Gedeputeerde Staten ernstig bedreigd. Het maakt GS evenwel niets uit. **Alles is geoorloofd. Geen enkele waarborg is gegeven of onderzocht op realiteitszin, dat de in het Ontheffingsbesluit voorgestelde kunstburcht ook maar enig soelaas biedt tegen vernietiging van deze clan.**

Hetzelfde geldt voor alle soortgelijke overwegingen in het Ontheffingsbesluit over vernietiging van essentieel leefgebied, nesten, holen en verblijfsplaatsen van bunzing, boommarter, rode eekhoorn en alle andere bosdieren c.q. vogelsoorten, amfibieën, reptielen, insecten, andere invertebraten, plantensoorten, schimmels, en vegetaties, bodemleven etc.. **Het Ontheffingsbesluit treft het hele ecosysteem op alle trofische niveaus:** in feite alle levende organismen die behoren tot het ecosysteem in het plangebied.

Over ree wordt ten onrechte helemaal niets gezegd in het ontheffingsbesluit. Dit is in strijd met **artikel 1.11 Wnb**, de **zorgplicht c.q. het voorzorgsbeginsel**. Reeën en alle wel in het besluit genoemde diersoorten hebben decennia lang een ”refugium” gevonden in dit plangebied Crailo, waar zij veilig zijn tegenover mens en hond, die in de directe omgeving van het plangebied Crailo hun verwoestende werking hebben op Natuurbrug Laarderhoogt en in de aanliggende heide- en bosterreinen van GNR en aanliggende terreinen van andere eigenaren.

De gestelde doelsoorten (planten en dieren) en vegetatie van ‘heischrale graslanden’ die na vernietiging door verstedelijking van het plangebied zich ter plekke zouden vestigen (en die als dierdoelsoorten worden genoemd: bruinblauwtje, witsnuitlibel, levendbarende hagedis, gekraagde roodstaart) zullen zich daar niet vestigen, gezien de huidige milieuomstandigheden, die reeds nu voorafgaande nog aan toekomstige verstedelijking het gebied kenmerken (eutroof, zuur, droog, nutriëntenrijk, overmaat aan stikstof), waarbij de kritische depositiewaarde voor heischrale graslanden reeds nu ver wordt overschreden.

Zie de zienswijze van 23 februari 2021 en de tweede brief van SNLG aan de raden van 2 maart 2021 [tevens bijlage B van het beroepschrift van 20 september 2021, ABRvS] over fictieve reeds lang uitgestorven plantensoorten die bizar genoeg als doelsoorten zijn opgevoerd ter onderbouwing van de ambitie om tot “nieuwe natuur te komen”. Met de droogte en het gebrek aan water in dit

plangebied is geen enkele rekening gehouden in de fictieve grondslagen van het plan om tot "één samenhangend ecosysteem" te komen.

Het **aanleggen van poelen**, waarover in het Ontheffingsbesluit wordt gesproken als een doeltreffend middel voor "nieuwe natuur" is een fictief, niet reëel doel of middel. Op deze ficties uit het bestemmingsplan bouwt het ontheffingsbesluit voort, als zou de hiermee toegestane vernietiging van bestaand essentieel leefgebied waarover het besluit spreekt van vleermuizen, bunzing, boommarter, das en rode eekhoorn, ook maar in enig opzicht tegemoet komen aan **artikel 11.4.2 van de regels** van het bestemmingsplan: **Voorwaarden omgevingsvergunning**:

" **11.4.2 Voorwaarden vergunning**

a. De omgevingsvergunning wordt verleend, indien is gebleken dat de in 11.4.1 genoemde werken en werkzaamheden dan wel de direct of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden **niet leiden tot een onevenredige afbreuk aan de natuurlijke waarden van het gebied, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig worden geschaad.**

b. Tot **onevenredige afbreuk van natuurlijke waarden** wordt in ieder geval gerekend;

1. Ruimtelijke aantasting;
2. **Negatief effect op de gunstige staat van instandhouding van lokale of regionale populaties van flora en/of fauna.**

c. Tot natuurlijke waarden wordt in ieder geval gerekend;

1. Natura 2000;
2. Natuurnetwerk Nederland;"
3. Verbindingszones (inclusief faunapassages als ecoducten en tunnels);
4. Beschermde soorten."

Wat de planbepalers (de raden en ecologische bureaus en Arcadis etc.) en GEM Crailo B.V. en nu Gedeputeerde Staten en de Omgevingsdienst NHN niet zien, is dat het bestemmingsplan en het Ontheffingsbesluit in elkaars verlengde liggen en zelf op onherstelbare wijze de vernietiging inhouden van lokale en regionale populaties van flora en fauna.

Artikel 11 Natuur bepaalt in lid 1 Bestemmingsomschrijving:

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a.duurzame instandhouding van natuurgebieden;
b.behoud, versterking en ontwikkeling van de aan de natuurgebieden eigen zijnde landschappelijke en natuurwaarden, in samenhang met de waterhuishouding;
met daarbij behorende voorzieningen, waaronder in ieder geval wordt verstaan:
c.watervoorzieningen;
d.waterhuishoudkundige voorzieningen;
e.wandel- en fietspaden.

De caoutchouc bepalingen in lid 1 onder a en b ("**duurzame instandhouding** van natuurgebieden, en: **behoud, versterking en ontwikkeling** van de aan de natuurgebieden eigen zijnde landschappelijke en natuurwaarden, in samenhang met de waterhuishouding") zijn in de omstandigheden in een nieuwe stadswijk met ca 1200 en meer bewoners en bezoekers en hun honden **ecologisch onhoudbaar**, en slechts een vorm van **facelifting**: propaganda dat de werkelijkheid niet dient.

En dit terwijl het Milieueffectrapport, het MER van 1 december 2020 [diep weggestopt op pagina 178/206 (in een eerdere editie identiek op p. 177/204, SNLG) het volgende wordt meegedeeld [https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.1942.BPChwCrailo-va01/b_NL.IMRO.1942.BPChwCrailo-va01_tb25.pdf]:

<< **12.3.3 Effectbeoordeling en mogelijke effectbeperkende maatregelen**

In navolgende tabel [12-8.latere toevoeging, SNLG] is de eindbeoordeling opgenomen van de drie modellen voor het onderdeel soortbescherming, zoals in voorgaande paragraaf is toegelicht. **In de tabel is te zien dat de score voor alle drie de modellen zeer negatief is.** Dat komt doordat in alle drie de modellen verblijfplaatsen aangetast worden van beschermde soorten **zoals** vleermuizen. Ondanks dat er voor vleermuizen wel voorzieningen worden getroffen om het verdwijnen van huidige verblijven te compenseren, **is het verwijderen van verblijfplaatsen wel ontheffingsplichtig en heeft daarmee een significant negatief effect op de soortgroep.**

Het voornemen om het gebied in te richten voor wonen en werken leidt daarnaast ook tot een negatief effect (-) of een zeer negatief effect (- -) op andere beschermde soorten. In de hiernavolgende paragrafen worden mogelijkheden genoemd om de effecten voortvloeiend uit de drie modellen zo veel mogelijk te verminderen. **Er zijn geen maatregelen die een positieve bijdrage hebben op de eindscore.** Dit komt doordat onderdelen van het plan (in alle drie de modellen) ontheffingsplichtig zijn, zoals het slopen van gebouwen met vleermuisverblijven. Echter kunnen er wel nuancering worden aangebracht in de verschillen in omvang van de effecten voor de drie verschillende modellen. Daarnaast kunnen er ook maatregelen worden getroffen om de impact op natuur te verminderen.

Tabel 12-8 Eindbeoordeling van de drie modellen voor soortbescherming

Soortgroep	Model A	Model B	Model C
Eindscore	- -	- -	- -

Effecten van de modellen
Ondanks dat de eindscore van de modellen niet onderscheidend is (zie voorgaande tabel 12-8), zijn er weldegelijk verschillen in de omvang van effecten tussen de modellen. Deze verschillen worden hieronder toegelicht.>>

SNLG: vervolgens wordt nader ingegaan op Model A, Model B en Model C, waarbij dit een tamelijk theoretische exercitie is geworden van wege de keuze voor het voorkeursmodel : uitgebreid Model C.

<< In model C zijn de bouwlocaties meer geclusterd, waardoor effecten van verstoring, ondanks dezelfde eindscore, in model C kleiner zijn dan in de modellen A en B. In model A is de nieuwe bebouwing gelokaliseerd op plekken waar in de huidige situatie ook bebouwing aanwezig is. Hierdoor is het effect van oppervlakteverlies in model A kleiner dan in model B en C. Daarnaast worden er in model A minder woningen gerealiseerd dan in de modellen B en C. In model A zijn de effecten van oppervlakteverlies daarom tevens kleiner. Ook zullen er in model A minder mensen wonen in de bebouwing, waardoor in dit model de effecten van verstoring door de aanwezigheid van mensen, geluid en licht minder zullen zijn. Om toch de hoeveelheid woningen zoals in model B in het plan te integreren en oppervlakteverlies te verminderen, is er de mogelijkheid om woningen vooral in de hoogte te bouwen (zoals flats/appartementen).

In model A en model C maakt bos plaats voor heide en **in model B maakt bos plaats voor gebouwen**. **Dit heeft een negatief effect op de huidig aanwezige bosssoorten.** Door bos te behouden op de plekken waar natuur kan worden ingericht/versterkt in bijvoorbeeld model C en geen heide aan te leggen, zal minder leefgebied verdwijnen voor soorten die in de huidige situatie aanwezig zijn. Ook zorgen bomen over het algemeen voor vermindering van de hoeveelheid lawaai afkomstig van het verkeer op de A1 en zal door aanwezigheid van bos minder stikstofdepositie

afkomstig van het verkeer op de A1 plaatsvinden op de heidegebieden ten zuiden van het plangebied. **Verzuring/stikstofdepositie heeft een negatief effect op heideontwikkeling**. **Daarnaast is het de vraag of het aanleggen van heide binnen het plangebied ecologisch gezien zinvol is.** De hoeveelheid heide in Model A is te klein om ecologisch relevant te zijn voor soorten afhankelijk van heide. **De hoeveelheid in Model C is meer wenselijk, maar doet afbreuk aan de huidige populatie bossoorten.** Het weglaten van heidepatches in model A leidt tot minder verstorende effecten en minder ruimtebeslag van de huidige natuurwaarden.

Effectbeperkende maatregel

Een verplichte mitigatiemaatregel tijdens de aanlegfase die het effect op beschermde natuurwaarden kan verminderen, is de verstorende werkzaamheden in het hele plangebied alleen uit te voeren buiten het broeden voortplantingsseizoen. Dit is verplicht omdat voor het vestoren of vernielen van (nesten van) vogels in het broedseizoen geen ontheffing verkregen kan worden. Ook daar waar gebouwen gesloopt worden waar vleermuisverblijven zijn vastgesteld, wordt vanuit het kader van de Wnb buiten de kwetsbare periode van vleermuizen gewerkt. Door ook de overige werkzaamheden die in het kader van de Wnb niet verplicht zijn buiten het broedseizoen uit te voeren, wel buiten het broedseizoen uit te voeren, zal verstoring van vogels en vleermuizen verminderd worden. De schade aan het leefgebied neemt hierdoor niet af, maar de effecten van verstoring tijdens de aanlegfase (bouwlicht, geluid en visuele verstoring) worden wel verminderd. Deze mitigatiemaatregel is van toepassing op alle drie modellen.

Door natuurinclusief bouwen en de aanleg van nieuwe natuur vermindert het effect van aantasting van bestaande natuurwaarden niet. Daarom zijn dit geen effectbeperkende maatregelen.

Mogelijke mitigatiemaatregelen tijdens de gebruiksfase die vooral de verstorende effecten beperken:

. Natuur afsluiten zodat mensen niet meer de natuur in kunnen.

. Maaisel en plagsel gebruiken uit het omliggende NNN om natuur in het plangebied aan te leggen.

. Verlichting beperken in het plangebied (waardoor uitstraling naar omliggende gebieden wordt beperkt **>>**

Op pagina **A52 bijlage bij het Milieueffectrapport** wordt dan vermeld onder **regel 18**:

"**Biodiversiteit:**	**Behoud bestaande waarden**	**4 natuurtypen, aansluitend bij natuur-**doeltypen in omgeving a. Heischraal grasland (is soortenrijker, en realistischer in woonomgeving dan heide)

(…)

Onder **regel 26**: Biodiversiteit wordt daar vermeld:

"**Biodiversiteit:**	**Verrijking soorten**	**Toevoegen eetbaar bos (bramenstruiken,** appelbomen, ,enz.) (voedseltuinen op de rand van dorp en landschap)"

NB. Nergens in het MER wordt specifiek ingegaan op de eisen die de nu nog aanwezige grote zoogdieren (ree, das, vos, bunzing, boommarter, rode eekhoorn, egel, mol) en aanwezige bosvogels (grote en kleine bonte specht, zwarte specht, buizerd, havik, bosuil e.a.) in het plangebied stellen aan hun fysieke leefomgeving zoals rust, stilte , donkerte, reliëf, goed vergraafbare grond, afwezigheid van mensen en van honden, voedsel). Dit geldt al helemaal voor de Das, die nergens in het MER wordt genoemd, overeenkomstig de rapporten van Tauw, waarin wel in het plangebied op camera geregistreerde dassen in 2019 en in 2020 worden weggeschreven als "*een enkel zwervend exemplaar, dat door een gat in het hek naar binnen is gekomen*", of als "*een enkel foeragerend exemplaar*".

NB. Juist door het onderzoek van SNLG op 25 september 2021 (de "Open dag op Crailo") werd GEM Crailo B.V. ertoe gedwongen, de eerdere ontkenningen of bagatellisering door GEM Crailo en door TAUW van het belang van het plangebied Crailo als territorium van de Das niet langer vol te houden. Door SNLG werd het bestaan van dassenburchten in het plangebied aangetoond bij onderzoek op 25 september. **Eerder mocht en kon niet**, want onderzoek op het hermetisch afgesloten voormalige defensie terrein was door GEM Crailo B.V. verboden en niet toegestaan bij e-mail van **dinsdag 31 augustus 2021, 13:59 uur** (**bijlage 3, 2020-Crailo-XII-39**).
Er moest maar worden gewacht tot de Open Dag van Crailo op 25 september.

Op **1 oktober 2021** is het verslag van **27 september 2021** van dit onderzoek van de SNLG (2020-Crailo-XIII-42) gezonden als bijlage bij de **derde** brief van SNLG aan de Raad van State .

Deze 3de brief aan de ABRvS wordt hier overgelegd als bijlage 4 (2020-Crailo-XIV-9, XIII-42) en zie daar het verslag van 27 september onder kenmerk 2020-Crailo-XIII-42).

De bevindingen van de SNLG van 27 september zijn bevestigd door de bioloog en dassenonderzoeker ir. A. Meijer van de SDWUG op zaterdag 27 november 2021 bij een gezamenlijk onderzoek met P. Bogaers op het Crailo-terrein, dat bij onderzoek op 25 september toch toegankelijk bleek te zijn. Op vele plekken was het terrein voor mensen toegankelijk door gaten in het hekwerk.

Bioloog ir. Meijer heeft het veldonderzoek van 27 november 2021 beschreven in het toen nog niet definitieve rapport 'Crailo-20211204-1' van de *Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & `t Gooi* van **4 december 2021** (kenmerk SNLG 2020-Crailo-XV-44, dat in dit bezwaarschrift niet wordt overgelegd, maar zie hierna bijlage 5, het definitieve rapport van 13 december). Het rapport van 4 december 2021 van ir. Meijer is door de SNLG overgelegd in de zevende brief van 8 december 2021 aan de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State als bijlage 94. Het daarop volgende, **definitieve rapport** van **13 december 2021** onder kenmerk Crailo-20211213 wordt hier overgelegd als **bijlage 5 (2020-Crailo-XVI-38)**, met op de voorzijde een foto van P. Bogaers van 25 september 2021 van een bestendig gebruikte wissel van de Das onder het hekwerk door, dat het noordelijk deel van het plangebied scheidt van het zuidelijk daarvan gelegen Gebed zonder End. **Dit definitieve rapport <<*Reactie op het document 'Nadere beschouwing terreingebruik dassen Crailo' van het adviesbureau Tauw BV*>> is doorgeleid door de SNLG aan de Raad van State als bijlage 2 van de achtste brief van 28 januari 2022**.

De zevende brief van **8 december 2021** en de achtste brief van **28 januari 2022** zijn te vinden op de website https:// snlg.nl/buurtschap-crailo/. **De inhoud daarvan dient in zijn geheel hier als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd. Zie in de zevende brief ook paragraaf 3.5 op pagina 56 e.v. ("De verweren van Pot-Jonker advocaten betreffende het beroep van SNLG onder punten 40 t/m 59" en meer in het bijzonder en passend in de context van misleiding over de feiten door GEM Crailo B.V.: paragraaf 3.5.6 onder punt 55 t/m 56 over de Das op pagina 79 t/m 81 van de zevende brief:**

Dit deel van de zevende brief wordt in het navolgende **kader 5** integraal weergegeven.

Het bezwaarschrift vervolgt op p. 33

---

kader 5 pagina 79 t/m 81 van de zevende brief van de SNLG van **8 december 2021** aan de Raad van State over onder meer het verweerschrift van advocaat Binnerts van 4 november 2021.

Paragraaf 3.5.6 Het verweer onder punt 55 t/m 56 over de Das [van advocaat J.C. Binnerts, zijn dossiernaam: GEM Crailo B.V. / Bestemmingsplan Crailo) van 4 november 2021, verzonden dor de ABRvS op 11 november 2021

<< 3.5.6 **Het verweer onder punt 55 t/m 56 over de Das**

Het verweer is abuis en stoelt zich ten onrechte op een gezagsargument onder **punt 55**, als "*dat Tauw terzake kundig is met zijn ecologen voldoende expertise en ervaringen om het onderzoek uit te voeren en conclusies te trekken over het gebruik van het plangebied door das. Daaruit is naar voren gekomen dat het plangebied geen functie heeft voor het in stand houden van vaste rust en verblijfplaatsen.*

*Verweerders hebben zich **dus** bij hun besluitvorming kunnen baseren op voornoemd deskundig onderzoek"*, om daar in **punt 56** aan toe te voegen naar aanleiding van de derde brief van de SNLG van **1 oktober 2021** en het daarin opgenomen verslag van **27 september 2021** door bioloog drs. P. Bogaers van het door hem op zaterdag 25 september op "de open dag" van Crailo **uitgevoerde veldonderzoek naar het voorkomen van de Das:**

" *Reeds omdat dit onderzoek is uitgevoerd na de besluitvorming door verweerders doet dit aan de juistheid van die besluitvorming c.q. van het daaraan voorafgaande onderzoek* [het laatste rapport dateert van **3 november 2020**, SNLG] *van Tauw niet af.*

De adviseur van verweerders heeft overigens aangegeven dat de getoonde holen en wissels waarschijnlijk door andere soorten dan de das zijn gecreëerd., Zo is er bijvoorbeeld een netwerk van burchten van vos rond de grondwallen waar een deel van de foto's zijn gemaakt."

Dit verweer noopt tot het volgende commentaar van de SNLG:

(1) Verweerder verzuimt ook maar enig bewijs te overleggen, dat Tauw in dat deel van het plangebied een stelsel van holen van de vos heeft aangetroffen. Een beschrijving van de door Tauw in dat opzicht "*waargenomen holen*" is niet gegeven, niet van de vorm, hoogte en breedte, en evenmin van het al dan niet aanwezig zijn van een kussen van opgeworpen grond voor een ingang, en evenmin van de architectuur. Enige fotomateriaal van Tauw ontbreekt, en zo ook de aanduiding van de topografische locaties.

(2) Ook hier bedient verweerder zich van een dooddoener, een onuitgesproken machtswoord.

(3) Echter het verweer is in alle opzichten onjuist.

(4) Met betrekking tot de datum van onderzoek is het een feit, dat het plangebied volledig is omheind en niet toegankelijk voor onderzoek.

(5) Eerst kon het terrein worden betreden en onderzocht op de open dag, 25 september 2021.

(6) Tauw had bericht in het rapport van november 2019 dat het terrein dor het hekwerk ontoegankelijk is voor ree en das (pagina 33/44). Mede vertrouwend op dat rapport had het geen zin om te proberen om toegang tot het terrein te forceren.

(7) Op 25 september 2021 bleek evenwel dat het terrein op meerdere plaatsen toegankelijk is doordat mensen het hekwerk van circa 2 meter hoog, ter plaatse over honderden meters versterkt met NAVO prikkeldraad , hebben opengeknipt. Verder bleken er op meerdere plaatsen mogelijkheden te zijn juist voor de das om onder het hekwerk door hun wissels aan te leggen. Bioloog en ecoloog P. Bogaers academisch en in de praktijk, cum laude opgeleid in de biologie aan de RUU heeft naar eer en geweten zijn onderzoek verricht en wist op grond van ervaring met dassenonderzoek van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi hoe dassenburchten en dassenpijpen en hun wissels kunnen worden herkend aan vorm en architectuur. Zie de uitspraak van de ABRvS van 6 januari 2021 inzake het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019 (ECLI:NL:RVS:*2021* :7). Op www.snlg.nl zijn alle stukken te vinden.

(8) In die zaak werd bioloog P. Bogaers geconfronteerd met falende ecologen, die het niet zo nauw nemen met hun verantwoordelijkheid tot zorgvuldig onderzoek en verslaglegging ten aanzien van de Das. De meervoudige kamer van de ABRvS keek daar doorheen.

(9) Op zaterdag 27 november 2021 op een regenachtige dag heeft bioloog en ecoloog ir. A. Meijer, voorzitter van voornoemde stichting het terrein samen met P. Bogaers bezocht, die een toegang op 25 september tot dit deel van het terrein bij de schietbanen had ontdekt. P. Bogaers liet dhr.

Meijer voorgaan naar de aan P. Bogaers bekende plekken waar hij de holen op 25 september had ontdekt. Ir. Meijer had de leiding en bepaalde wat hij zelf belangrijk vond. Hij maakte ook GPS waarnemingen. Het onderzoek duurde van 13.00 tot 15.10 uur, in het begin met stromende regen. Die ochtend had hij met dhr. Meijer de dassenburcht in het burchtbos in Oud Valkeveen bezocht.

(10) Dhr. Meijer heeft op zaterdag 4 december 2021 zijn rapport over het onderzoek in het plangebied Crailo aan P. Bogaers per e-mail bezorgd. **Zie bijlage 94.**

Bijlage 94 (2020-Crailo-XV-44): Veldonderzoek Das (Meles meles) Crailo 27 november 2021, rapportcode: Crailo-20211204-1 rapport van 4 december 2021 (doorgenummerd 7 pp.)

Het rapport van 4 december 2021 dient hier als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd. Zie de beschrijving van het onderzoek onder Methode, waarnemingen en interpretatie op p. 5/7.

Aangetoond is hiermee , dat het verweer dient te worden verworpen.

(1) Er is sprake van aangetroffen burchten, die moeten worden beschouwd als bijburchten van de Das, die als zodanig in gebruik zijn.

(2) Elk van de burchten valt onder de bescherming van artikel 3.10 lid 1b Wnb.

(3) Vanuit de omgeving van de legerplaats kunnen de clanleden via gaten in de omheining ongehinderd het terrein in- en uitlopen. Bij sommige van die gaten waren vage wissels zichtbaar die vermoedelijk regelmatig door dassen worden belopen.

(4) Niet het hele legerterrein werd zorgvuldig afgezocht en het is mogelijk dat zich in overige terreindelen nog andere burchten van de Das bevinden. Er is dan ook nader veldonderzoek wenselijk.

NB. De foto op het voorblad is genomen door P. Bogaers op 25 september 2021. Op 27 november 2021 bleek het rechts op de foto gelegen bouwwerk met buizen te zijn gesloopt. Gelukkig was het bos met de burcht (de blauwe stip op het eerste kaartje rechtsboven gespaard. Het is de burcht die al op 25 september 2021 gemarkeerd was met twee omgeknakte lijsterbessen.

Vervolg bezwaarschrift van pagina 31

Naar aanleiding van de schriftelijke aankondiging van GEM Crailo B.V. aan direct omwonenden aan de oneven zijde van de Anne Franklaan in Bussum uit **november 2021**, dat begonnen zou worden met saneringswerkzaamheden, waaronder het slopen van gebouwen , heeft de SNLG gevraagd aan de uitvoerder, met wie contact opgenomen moest worden van **Dura Vermeer** op **3 december 2021**. Eerst na de ontvangst door de raden van de zevende brief van de SNLG van **8 december 2021** aan de Raad van State volgde op **14 december 2021** een schrijven van directeur Nieuwenhuizen bij post, **kenmerk: UIT/100693, Toegang tot het Crailo-terrein** (**Bijlage 6 , 2020-Crailo-XVII-11**):

<< Op 3 december jl. heeft u contact gezocht met de heer Goes van Dura Vermeer met het verzoek tot toegang tot het Crailo-terrein. Uw verzoek is ingegeven door uw vrees dat bij de saneringswerk-zaamheden die op dit terrein plaatsvinden overtredingen van de Wet natuurbescherming plaatsvinden ten aanzien van de das. Langs deze weg laat ik u weten dat ik geen aanleiding zie om u

deze toestemming te verlenen.

*De GEM Crailo is zich er uiteraard van bewust dat alle werkzaamheden die in het gebied plaatsvinden binnen de kaders van de Wet natuurbescherming plaats dienen te vinden. Het onderzoek van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht en `t Gooi d.d. 4 december 2021 dat als bijlage 94 bij de 7de brief aan de raad van State is opgenomen , is aanleiding tot het maken van een nadere terreininventarisatie. Door middel van deze terreininventarisatie wordt duidelijkheid verkregen of het gebruik van het terrein door de das **inmiddels** gewijzigd is ten opzichte van ons onderzoek dat basis was voor vaststelling van de bestemmingsplannen Buurtschap Crailo.*

***Onderzoeksbureau TAUW heeft contact opgenomen met de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & `t Gooi met het verzoek of de werkgroep in de gelegenheid is om samen met TAUW deze** terreininventarisatie te maken. Crailo voert tot een beter beeld is ontstaan geen saneringswerk-zaamheden meer uit in de omgeving van de locatie met de mogelijke bijburcht en een mogelijk beschermde functie voor de das.*

***Aangezien de Dassenwerkgroep, in wie u afgaande op uw schrijven** aan de Raad van State **vertrouwen lijkt te stellen**, benadert is om te participeren in de nadere terreininventarisatie met betrekking tot de das en werkzaamheden ter plekke opgeschort worden tot een beter beeld is ontstaan**, is er geen aanleiding om ook u toegang tot het terrein te bieden**.*

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,
(was getekend, SNLG)
Jan Nieuwenhuizen
projectdirecteur >>

Dit schrijven van de directeur van GEM Crailo B.V. J. Nieuwenhuizen is onder druk geschreven, Aan de ontkenningen en misleiding door GEM en Tauw van het duurzaam bestaan van de Das in het plangebied kon niet langer worden vastgehouden. Echter, Nieuwenhuizen probeert dit in zijn schrijven af te dekken met de mededeling op **14 december 2021** "*Door middel van deze terreininventarisatie wordt duidelijkheid verkregen of het gebruik van het terrein door de das **inmiddels gewijzigd is** ten opzichte van ons onderzoek dat basis was voor vaststelling van de bestemmingsplannen Buurtschap Crailo."*

Hier volgt de ene insinuatie de andere op. **Eerst was Tauw** volgens het Verweer bij de Raad van State van advocaat Binnerts van **4 november 2021** "***terzake kundig** en **met zijn ecologen voldoende expertise en ervaringen om het onderzoek uit te voeren en conclusies te trekken over het gebruik van het plangebied door das**. Daaruit is naar voren gekomen dat het plangebied **geen functie heeft voor het in stand houden van vaste rust en verblijfplaatsen**."* en op **14 december 2021** wordt deze "**terzake kundigheid**" **afgedekt en weggeschreven** met de eveneens onjuiste **impliciete** mededeling, **als zouden de op 25 september 2021 door bioloog en ecoloog Bogaers waargenomen zes dassenpijpen, 13 wissels en meerdere latrines, later bevestigd op 27 november 2021 door bioloog Meijer, eerst zijn aangelegd en ontstaan na de onderzoeken** van Tauw in 2019 en 2020 **en na** 7 juli 2021 (datum vaststelling bestemmingsplan Buurtschap Crailo.

De cynische mededeling van heer Nieuwenhuizen op het eind van zijn schrijven onthult zijn aard: "*Aangezien de Dassenwerkgroep, in wie u afgaande op uw schrijven aan de Raad van State vertrouwen **lijkt te stellen**, benadert is om te participeren in de nadere terreininventarisatie met betrekking tot de das en werkzaamheden ter plekke opgeschort worden tot een beter beeld is ontstaan, is er geen aanleiding om ook u toegang tot het terrein te bieden."*

De waarnemingen op **25 september 2021** en alle nadien gedane waarnemingen door biologen en ecologen drs. P. Bogaers en drs. A. Bijlard van de SNLG en alle waarnemingen van de eveneens academisch en praktisch hoog opgeleide biologen/ecologen dhr. ir. A. Meijer (met ruim 20 jaar ervaring in dassenonderzoek, SNLG) en mw. drs. A. Roestenberg (SDWUG) laatstelijk **op 8 februari 2022 betreffen vele dassenburchten en -pijpen en talloze wroetsporen in het hele plangebied, wissels, onderdoorgangen onder de hekwerken rond het hele plangebied en tussen beide gebiedsdelen ten zuiden en ten noorden van het Gebed zonder End (daterend uit 1840) en tussen het zuidelijk plangebied en de omringende bossen van GNR en de wissels tussen de vitale hoofdburcht op het terrein van de Watertoren Laren en het plangebied.** Deze waarnemingen lieten **de ingesletenheid** zien van de aangetroffen wissels ook onder de hekken. **Deze ingesletenheid** bewijst **een meerjarig gebruik door de Dassenclan** aldaar. Het gaat niet om een dassenclan dat zich recentelijk heeft gevestigd. De aangetroffen bewijzen van bewoning en gebruik van dit territorium van de das zien niet op een recente periode. Deze vele en overal voorkomende bewijzen van duurzame aanwezigheid **zijn niet van recente datum**, maar zijn vele jaren oud, daterend van ver voor de onderzoeken van Tauw in 2019 en 2020. **Tauw herkende dit niet door onervarenheid en onbekendheid met de leefwijze van dassen. Onderzoek naar de omvang en grootte van het territorium van de dassenclan van de Watertoren is tot en met de zitting van 23 september 202 bij de ABRvS niet gedaan door GEM Crailo B.V. en evenmin later door AP Natuuradvies en Begeleiding (rapport van 23 maart 2022).**

De bewering van Tauw ter zitting op 23 september 2022 bij de ABRvS in Den Haag, als dat de Dassenclan nauwelijks voedsel vindt in het plangebied Crailo en dat om die reden de clan aan de overzijde van Natuurbrug Laarderhoogt foerageert op de aan de noordzijde van de A1 gelegen heide en bossen was eveneens volledig uit de lucht gegrepen en niet onderbouwd. Ter zitting wees de SNLG er dan ook op, dat de gratuite mededelingen van Tauw uit de lucht waren gegrepen en spaak liepen op het feit dat aan de noordzijde van de A1 een andere dassenclan haar territorium heeft, zoals aan de Dassenwerkgroep Utrecht & `t Gooi bekend is uit eigen onderzoek en door haar is gerapporteerd in haar commentaar op het rapport van AP Natuuradvies en Begeleiding. Zie het te bespreken commentaar van 3 april 2022 (zie hierna p.39: bijlage 8, 2020-Crailo-XX-45) en dat naburige clans hun eigen territorium verdedigen tegen leden van een binnendringende das uit een andere clan.

Een dassenterritorium is immers niet alleen per definitie in zijn totaliteit essentieel voedselgebied, en tevens essentieel rustgebied en ook essentieel intern migratie gebied en daarenboven essentieel voortplantingsgebied en tot slot èn overkoepelend een essentiële verdedigingseenheid. Tauw citeert ook geen internationale wetenschappelijke onderzoeksliteratuur over de "The *Social Badger*" van Hans Kruuk of "*Badger*" van T.J. Roper etc.

Op **8 februari 2022** bij een gezamenlijk bezoek van Tauw en GEM Crailo B.V. en ir. A. Meijer en mw. Roestenberg van de SDWUG en dhr. Kevin Meijer van de Omgevingsdienst NHN, die aanwezig was op verzoek van dhr. A. (Ton) Meijer **bleek de dassenman van Tauw geen wroetsporen van de Das te kunnen herkennen.** Zie hierboven de brief aan Omgevingsdienst NHN op p. 8 t/m 10. Gewezen op de wroetsporen van de Das door ir. Meijer, zei deze Tauw-deskundige dat die sporen door Ree worden gemaakt: "*Dat doen reeën ook".* Reeën wroeten evenwel niet. Hun poten en hoeven zijn daarop niet gebouwd. Zij hebben geen lange scherpe klauwen als messen waarmee zij kluiten aarde omver kunnen trekken. Zij grazen en zij bijten en zijn niet opzoek naar regenwormen in de bodem.

Al hetgeen Tauw in alle opgestelde rapporten over de Das heeft gemeld over het plangebied is gebaseerd op onkunde ter zake van het voedselzoekgedrag van de Das. Dit is naar voren gebracht bij de ABRvS in voorlopige voorziening op 14 december 2021

Zie de tekst van de pleitnota van de SNLG van 14 december 2021 in kader 6

Het bezwaarschrift vervolgt op pagina 38

Kader 6: pagina 5 t/m 8 uit de **Aandachtspunten, pleidooi SNLG in Voorlopige voorziening bij de Vz. ABRvS van 14 december 2021**

<<(…)De SNLG stelt voor -in overleg met de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht en `t Gooi – dat door de GEM Crailo B.V. verzocht wordt aan de Stichting Dassenwerkgroep te vragen om dergelijk onderzoek te doen. **Het is uit ervaring aan de SNLG bekend** (zie onder meer de uitspraak van de ABRvS van 6 januari 2021 over het Bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019, ECLI:NL:RVS:2021:7, Zaaknummer(s)201908317/1/R1) **dat de commerciële adviesbureaus niet die bekwaamheden in huis hebben, die nodig zijn om met een grote mate van deskundigheid, betrouwbaarheid en onpartijdigheid natuur- en milieuonderzoek te doen en hierover met acribie te rapporteren**. Ir. A. Meijer is mede auteur van het Werkdocument Das van de BIJ 12. Hij is onafhankelijk en deskundig en is als bioloog en ecoloog – zonder winstoogmerk, een van de beste dassenonderzoekers met zijn team dat mede bestaat uit de dassenonderzoeker Hans Vink. Ir. Meijer is sinds 2001 onderzoeker van de das in Nederland en kent alle ins en outs van dit speurwerk, waar vele andere onderzoekers langs sporen en burchten en dassenpijpen en wissels, en wroetplekken en latrines heen lopen.

Dhr. Meijer is doende een reactie te schrijven op de brief van Tauw van 9 december 2021.

Kort en bondig verwerpt de SNLG het betoog van Tauw. Men kan niet 's nachts als men kijkt naar vleermuizen tevens letten op de das. Overdag zijn alle kenmerken in het landschap op te merken zoals hiervoor genoemd. Dat is 's nachts onmogelijk in reliëfrijk, donker en ondoorzichtig bos. Men detecteert geen das met een batdetector.

Camerawerk is aanvullend op fysiek sporenonderzoek, en zoals eenieder mag weten is camerawerk statisch. Tauw heeft ook geen bezoek gebracht aan de plaatsen waar P. Bogaers zijn onderzoek heeft uitgevoerd , later onderzocht op dezelfde plaatsen bij de schietbanen en tussen de schietbanen door. Dit gebied is door ir. Meijer eveneens bevonden als dassengebied te functioneren.

Wordt het niet tijd om al hetgeen door de SNLG om te beginnen in de zienswijze van 23 februari 2021 naar voren is gebracht over ondeugdelijke opvattingen, uitgangspunten en onderzoeken van Tauw en Arcadis serieus te nemen? In ieder geval is overeenkomstig de wetenschapsopvatting van Karl Popper het onderzoek van Tauw door ons geverifieerd en verworpen als onjuist.

Wat Tauw beweert over "*bekende inzichten over de aanwezigheid van dassen in het Gooi*" op p. 2 / 2 is niet geadstrueerd en is een losse flodder.

Tauw is er in 2019 gewoon langs heen gelopen. Tauw geeft ook geen beschrijving van vormkenmerken in het landschap waarop zij zouden hebben gele om al dan niet tot de aanwezigheid van dassen te kunnen besluiten., Tauw noemt ook niet wat zij precies heeft waargenomen en waar precies om te kunnen stellen zoals in het verweer is gebeurd: "het

waren vossen bij de schietterreinen". Dit is overigens een moeilijk toegankelijk gebied, waar je voortdurend moet uitkijken ook overdag waar je loopt om niet te vallen en je te verwonden.

Hoe Tauw zich meent te kunnen beroepen op de NDFF is een raadsel, waar dit terrein niet toegankelijk is voor natuurliefhebbers en er alleen al om die reden geen waarnemingen worden gedaan door passanten (die daar niet komen), die deze dan zouden kunnen melden aan de NDFF. De meldingsquote bij de NDFF wordt onder deskundigen over de IJsvogel (een niet te miskennen soort) op **minder dan 47% geschat in de Amsterdam e.o. Het overgrote deel van potentiële waarnemingen (53%) wordt niet gemeld bij de NDFF en Waarneming.nl .** (Lezing door Jan Jongejans, coördinator en GIS expert IJsvogelwerkgroep Amsterdam op 1ste nationale IJsvogeldag Nederland, Hilversum, 23 maart 2019 SOVON, verslag door P. Bogaers, 22 pp. van **1 maart 2019**):

https://www.sovon.nl/sites/default/files/doc/PDF-jes/verslag_eerste_landelijke_ijsvogeldag_en_programma_23-2-2019.pdf

"(….)

2.6 Jan Jongejans, coördinator ijsvogelonderzoek Vogelwerkgroep Amsterdam: "Werkwijze monitoring Groot Amsterdam". (Voetnoot PB: Jongejans is ook cartograaf en heeft eerder technisch perfecte kaarten gemaakt voor de ijsvogelwerkgroep en een stadsecoloog van Amsterdam. Hij werkt met GIS, het Geografisch Informatie Systeem; op internet te vinden onder GIS, geografisch informatiesysteem (meestal afgekort tot GIS) is een informatiesysteem waarmee (ruimtelijke) gegevens of informatie over geografische objecten, zogeheten geo-informatie kan worden opgeslagen, beheerd, bewerkt, geanalyseerd, geïntegreerd en gepresenteerd. Meer informatie is te vinden via Google, en Esri Nederland, en bij Jongejans zelf). Jongejans legde het volgende uit: "Sinds 2016 ben ik, samen met Rob van Leeuwen, betrokken bij het ijsvogelonderzoek in het werkgebied van de Vogelwerkgroep Amsterdam. Het netwerk bestaat uit 80 contactpersonen. Wij werken samen met 'Waarneming.nl' en met het NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna). Via GIS kun je heel gemakkelijk kaarten maken. Zo kan je aantallen broedgevallen per stadsdeel en gemeente registreren en weergeven. **Overigens komt veruit het overgrote deel van meldingen van broedgevallen binnen via de eerste bron: een netwerk van ongeveer 80 individuele waarnemers. Een deel van de waarnemers is georganiseerd in actieve ijsvogel-vrijwilligersgroepen. Dit gebeurt in Amsterdam-Noord, het Amsterdamse Bos en in het Diemerpark. Dat het uitsluitend gebruik maken van gegevens uit Waarneming.nl en NDFF een onvolledig beeld oplevert, blijkt uit het volgende percentage: liefst 53% van de ijsvogel broedgevallen in Amsterdam in 2018 is niet te herleiden tot gegevens van Waarneming.nl en NDFF. Een opmerkelijk gegeven in het 'digitale' tijdper**k**".**

Het begrip "optimaal foerageergebied ", gehanteerd door Tauw is eveneens misleidend en suggestief, en zo ook het woord "incidenteel gebruik". De eiken in dit gebied leveren een ijzeren voorraad van eikels, die behoren tot het voedsel van de das.

Tauw poogt haar falen verhullen met nieuwe fantasieën.

Ook nu geeft Tauw geen beschrijving van hier een dassenburcht en dassenpijp eruit ziet. En hoe Tauw verzint dat aangetroffen mestputjes en wroetsporen "*getuigen van incidenteel gebruik*" van dit gebied is in strijd met het anti-verzinsel beginsel. Wroetplekken en latrines vormen een

wezenskenmerk van een dassentterritorium waarbij een hoofdburcht zich bevindt op het terrein van de Watertoren Laren, op ca. 220 meter afstand van het meest nabije hek van het plangebied gelegen. Dassen zijn ook gesignaleerd op de Natuurbrug Laarderhoogt, met een passage per week op camera vastgelegd (WenR, dec. 2020). WenR beschrijft in dat rapport ook de gebrekkigheid Van onderzoek met camera's.

<u>Er is geen sprake van een gewijzigde situatie sinds het onderzoek van Tauw in 2019 en in 2020, maar van het langs de dassensporen heen kijken door Tauw.</u>

Tauw specificeert ook niet welke voorbeelden zij kent van gewijzigd gebruik dor de das van een terrein. Het is allemaal niet te controleren wat Tauw beweert en stelt.. Kortom: men verhult het eerdere falen door nieuwe ongegronde argumenten.

Zelfs als het argument van "*een niet optimaal foerageergebied* voor de das" op zou gaan, heeft Tauw niet begrepen, dat dit gebied juist behoort tot het territorium van de das, dat gedefinieerd wordt als essentieel territorium voor het vinden van voedsel, rust, voorplanting en migratie/voedselzoekgedrag door de dassenclan van een territorium dat ook verdedigd wordt tegen binnendringen van andere dassenclans.

Interessant is dat Tauw niet uitgaat van de (inter)nationaal wettelijke verplichting van het beschermen van territoria van wettelijk beschermde diersoorten als de das, maar van het kunnen aanvragen van ontheffing van de wettelijke bescherming.

Het advies van Tauw tot nader onderzoek wordt geapprecieerd dor de SNLG, maar dit kan niet woerden overgelaten aan Tauw.

Dit alles ziet ook op het ontbreken van nader onderzoek op de effecten van voortgaande sloop en sanering in dit plangebied en de effecten daarvan op de das en zijn habitat.

Tot slot, Tauw heeft geen buurtonderzoek gedaan bij bewoners van dit terrein die daar anti kraak wonen. Een van de bewoners, naam bekend aan P. Bogaers, vertelde onbevangen aan P. Bogaers op 13 december 2021, "*er wonen hier ook goudjakhalzen. Helaas heb ik geen wildcamera, maar ik weet waar ze zitten*" .>>

Vervolg bezwaarschrift van <u>pagina 35</u>

Deze ondeskundigheid ten aanzien van het **<u>voedselzoekgedrag door de Das</u>** geldt ook voor de negentien cameravallen (zie Notitie Tauw , Tim van Leeuwen, 30 maart 2022, nr. N003-1282276TVL-agv-NL, archief SNLG nr 2020-Crailo-XX-24 b, **<u>bijlage 2 bij brief advocaat Binnerts aan ABRvS van 31 maart 2022 namens de fraden /Gem Crailo B.V</u>**.) waarmee Tauw in 2022 waarnemingen heeft gedaan, waarop nota bene nu **<u>13 waarnemingen van de das</u>** [**<u>ten onrechte door Tauw toegeschreven aan één individu</u>**] zijn vastgelegd en evenzovele van het ree (ook meerdere individuen) en 17 van vos (eveneens van meerdere individuen), en 1 van bunzing en 1 van de boommarter (`Notitie door **<u>Tim van Leeuwen, 30 maart 2022</u>**). Ook die getallen zijn een onderschatting**<u>. Zie daarna het op de notitie van 30 maart 2022 voortbouwende rapport van AP Natuuradvies en Begeleiding</u>** van **<u>23 maart 2022</u>** .

Tim van l eeuwen (Tauw) stelt in zijn begeleidende brief van **<u>9 december 2021, dat Tauw blijft bij de opvatting dat hun eerdere conclusies gehandhaafd blijven, nl.: "Door het ontbreken van voedselrijke grond is het plangebied als foerageergebied *weinig interessant: er zijn geen bemeste*</u>**

***grasveldjes, geen voedselgewassen etc.*"** **Tauw heeft evenwel nooit onderzoek gedaan naar alle trofische niveaus in het plangebied, en ziet over het hoofd dat het gebied barst van de molshopen in de beboste en niet bebouwde delen van het plangebied, en dat er een overvloed is aan eikels, die worden geproduceerd door de vele eikenbomen (overigens ook Amerikaanse eiken naast de Zomereiken). En dan maakt hij de tournure door valselijk te verklaren, het eens te zijn met de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi met de woorden:**

"*Wij delen daarmee het inzicht van de Dassenwerkgroep dat een nieuwe/gewijzigde situatie aan de orde is ten opzichte van het eerdere onderzoek en dat de aanwezigheid van een verblijfplaats van dassen in d vorm van een zogenaamde bijburcht, rustplaats niet is uitgesloten . Tegelijkertijd blijft de conclusie dat geen sprake is van optimaal foerageergebied in onze optiek ongewijzigd".*

Echter: de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & `t Gooi heeft nimmer gezegd, "*dat de situatie in het plangebied ten aanzien van het territorium van de dassenclan is gewijzigd",* en *dat er sprake zou zijn van "een nieuwe situatie"* Dat is de draai die de Tauw medewerker eraan geeft, een verzinsel om de eigen positie te beschermen!!. Het is in strijd met het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur: het anti-verzinsel beginsel.

Beide rapporten van Tauw van **30 maart 2022 (cameraonderzoek met 19 camera's)** en de nadere beschouwing van 9 december 2021, en het rapport van AP Natuuradvies en Begeleiding **van 23 maart 2022** zijn op elkaar "***afgestemd***", zoals ook in het hele planvoorbereidingsproces elk zorgvuldig dassenonderzoek door de stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi van de zijde van GEM Crailo B.V. **bij voortduring** is belemmerd.

In de vlucht naar voren van Tauw na de **rapporten van SNLG** van **27 september 2021** en **de rapporten van de SDWUG** van **28 november 2021 en van 13 december 2021** , ging GEM Crailo B.V. ertoe over om het de SDWUG zo moeilijk mogelijk te maken.

Verhinderd werd door GEM Crailo B.V, dat de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & `t Gooi onafhankelijk en in vrijheid onderzoek kon doen op 8 februari 2022 (slechts 1,5 uur van de toegezegde 2,5 uur (wat al te weinig is voor grondig onderzoek) werd door de beheerder Fred Bransen van de GEM toegestaan ("*omdat hij weg moest naar een andere afspraak*"). Dhr. Meijer en mw. Roestenberg werden voor een voldongen feit geplaatst. Nadien is elke poging van de SDWUG om andermaal onderzoek te mogen doen ook in het zuidelijk deel, getorpedeerd.

En zie het definitieve rapport van de SDWUG van 2 april 2022, De Das (Meles meles) en het bestemmingsplan Buurtschap Crailo, toetsing aan de Wet natuurbescherming (bijlage 7, 2020-Crailo-XX-41) en het commentaar van de SDWUG van 3 april 2022 op het rapport van AP Natuuradvies en Begeleiding van 23 maart 2022 (bijlage 8, 2020-Crailo-XX-45 jo.XX-33c).

In kader 7 is de e-mailwisseling opgenomen tussen GEM Crailo B.V. en de SDWUG v.v. vanaf 19 januari 2022 t/m 1 februari 2022, en vanaf 31 maart 2022 t/m 7 april 2022, **tevens overzicht van "tijdpad veldbezoek", overzicht van afspraken tussen de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi. Deze e-mails van GEM Crailo B.V. geven duidelijk aan dat het de strikte bedoeling was van GEM Crailo B.V. om de SDWUG in haar vaarwater te krijgen door te koersen op << afstemming van de rapporten van de SDWUG op de rapporten van Tauw en van AP Natuuradvies en Begeleiding>>**

NB. De SDWUG weigerde daaraan mee te werken en kreeg vervolgens geen enkele medewerking om onafhankelijk en in vrijheid haar onderzoek te doen in het plangebied.

Door het optreden van Tauw c.s. onder leiding van GEM Crailo B.V. is de hele procedure in beroep en nu de procedure tot verkrijging van een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Wnb zó vervuild, dat van een eerlijke procedure geen sprake meer kan zijn. Het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 dient te worden vernietigd.

Het bezwaarschrift wordt voortgezet op pagina 52

---

kader 7: e-mailwisseling tussen dhr. A. Meijer (SDWUG) en GEM Crailo vanaf 19 januari 2022 t/m 1 februari 2022, en vanaf 31 maart 2022 t/m 7 april 2022, **tevens overzicht van "tijdpad veldbezoek**", overzicht van afspraken tussen de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi en GEM Crailo B.V.

(1) Periode vanaf 19 januari 2022 t/m 1 februari 2022

Van: Ton Meijer <ton.meijer@kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 11:00
Aan: Pieter Bogaers <p.bogaers@snlg.nl>; Carla Bosmann (SNLG) <Carla.1964@hotmail.com>; Ad Bijlard <adbijlard@xs4all.nl>
Onderwerp: FW: Crailo onderzoek dassen

Zie de berichtjes hieronder.

Ton
Van: Ton Meijer <ton.meijer@kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 10:47
Aan: 'Twan Zeegers' <t.zeegers@crailo.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Zeegers,

Graag wil ik u laten weten of mijn collega mevrouw Roestenberg dan eveneens beschikbaar is. Zo ja, dan is de afspraak akkoord.

Dank u voor de informatie over het onderzoek van de heer Popelier. Echter, de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi verricht zelfstandig en onafhankelijk onderzoek. Zij gaat dus niet in op uw uitnodiging tot overleg met de heer Popelier.

Met vriendelijke groet,

Ir. A. Meijer

Voorzitter Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
Bioloog gespecialiseerd in ecologie en de Das

Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
www.dassenwerkgroeputrecht.nl
info@dassenwerkgroeputrecht.nl

Van: Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 09:36
Aan: 'ton.meijer@kpnmail.nl' <ton.meijer@kpnmail.nl>; Fred Bransen <f.bransen@crailo.nl>
CC: 'Maurice Tijm MSc.' <maurice.tijm@tauw.com>; Fred Bransen <f.bransen@crailo.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Meijer, beste Ton.

Ik heb de afspraak nu verzet naar dinsdag 8 februari om 11.00 uur. Ik hoor graag of dit gaat lukken.
Ik informeer je ook even over heet onderzoek dat de GEM is gestart. Dit wordt uitgevoerd door Tauw in samenwerking met de zoogdierenvereniging , de heer Ton Populier.
Er zijn wild camera's geplaatst etc. in verband daarmee en de zoogdierenvereniging stelt een breder onderzoek in naar de aanwezigheid van de das..
De vraag is of de heer Populier u in het kader van het bredere onderzoek dat zij zullen verrichten een keer kan overleggen.
We zullen dit volgende week als u op het projectbureau aanwezig bent, bespreken.

Met vriendelijke groet,

Twan Zeegers

Crailo

Projectbureau | GEM Crailo B.V.
Postbus 535 1250 AM Laren | Mobiel: 06 21 51 82 81 | E-mail: t.zeegers@crailo.nl | Website: www.crailo.nl

Van: ton.meijer@kpnmail.nl <ton.meijer@kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 17:05
Aan: Fred Bransen <f.bransen@crailo.nl>

CC: Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Bransen,

Dank u voor uw bericht. Mevrouw Roestenberg en ik treffen u daar graag op dinsdag 1 februari om 11 uur.

Met vriendelijke groet,

Ir. A. Meijer

Voorzitter Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
Bioloog gespecialiseerd in ecologie en de Das

Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
www.dassenwerkgroeputrecht.nl
info@dassenwerkgroeputrecht.nl

Van: Fred Bransen <f.bransen@crailo.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 09:09
Aan: 'ton.meijer@kpnmail.nl' <ton.meijer@kpnmail.nl>; Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
CC: Ingeborg Vos <i.vos@crailo.nl>; Jan Nieuwenhuizen <j.nieuwenhuizen@crailo.nl>; 'Ben Timmerman' <ben.timmerman@wsp.com>; Cornelisse, Gijs <G.Cornelisse@gooisemeren.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Beste heer Meijer,

U bent welkom om uw onderzoek te verrichten. Ik stel voor dat we om 11 uur verzamelen bij ons projectbureau waar we kennis kunnen maken en vervolgens het terrein op kunnen gaan.
Mvrgr
Fred Bransen

Van: ton.meijer@kpnmail.nl <ton.meijer@kpnmail.nl>
Verzonden: maandag 24 januari 2022 22:13
Aan: Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
CC: Fred Bransen <f.bransen@crailo.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Zeegers,

Onze stichting wil graag gebruik maken van uw onderstaande aanbod voor dassenonderzoek. Samen met onze secretaris mw. drs. A. Roestenberg zou ik het onderzoek willen verrichten op dinsdag 1 februari om 11 uur. Net als ik is zij bioloog, gespecialiseerd in ecologie.

Graag verneem ik of dat voor u akkoord is.

Met vriendelijke groet

Ir. A. Meijer

Voorzitter Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
Bioloog gespecialiseerd in ecologie en de Das

Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
www.dassenwerkgroeputrecht.nl
info@dassenwerkgroeputrecht.nl

Van: Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
Verzonden: donderdag 20 januari 2022 14:30
Aan: 'ton.meijer@kpnmail.nl' <ton.meijer@kpnmail.nl>
CC: Fred Bransen <f.bransen@crailo.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Meijer,

Voor zover aan de orde is wil ik u nog van het onderstaande in kennis stellen.

Indien het voor u onderzoek noodzakelijk is dat u het GEM terrein (momenteel privé terrein) wenst te bezoeken dan is dat mogelijk onder de volgende voorwaarden:

- Maximaal twee leden van de werkgroep zijn welkom op het terrein. (niet leden zullen niet worden toegelaten)
- Het bezoek zal onder begeleiding van de beheerder Fred Bransen gebeuren. U kunt de heer Bransen bereiken op het volgende mailadres: f.bransen@crailo.nl en telefoonnummer 06-51614691
- De maximale tijdstuur is twee uur. Dag en tijdstip te bepalen in overleg met de heer Bransen.
- De noodzakelijke veiligheidseisen moeten in acht genomen worden.

De redenen voor bovenstaande protocol zijn de volgende:
Het terrein is deels in gebruik als werkterrein. Daarnaast is er in de laatste periode het terrein meerdere malen betreden door onbevoegden om uiteen lopende redenen. (diefstal en overlast)
Het terrein wordt dan ook bewaakt.
We horen graag als u voor uw onderzoek het terrein wenst te bezoeken.

Met vriendelijke groet,
Twan Zeegers

Projectbureau | GEM Crailo B.V.
Postbus 535 1250 AM Laren | Mobiel: 06 21 51 82 81 | E-mail: t.zeegers@crailo.nl | Website: www.crailo.nl

Van: ton.meijer@kpnmail.nl <ton.meijer@kpnmail.nl>
Verzonden: donderdag 20 januari 2022 10:44
Aan: Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Zeegers,

Dank u voor uw toelichting.

Terecht gaat u ervan uit dat onze stichting zelfstandig onderzoek verricht.
Naar verwachting schrijven wij daarover een rapport dat aan alle betrokkenen, waaronder GEM Crailo kenbaar wordt gemaakt.
Ik stel het op prijs dat u onze stichting in kennis wilt stellen van de resultaten van onderzoek naar de Das dat in opdracht van GEM Crailo wordt gedaan.

Met vriendelijke groet,

Ir. A. Meijer

Voorzitter Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
Bioloog gespecialiseerd in ecologie en de Das

Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
www.dassenwerkgroeputrecht.nl
info@dassenwerkgroeputrecht.nl

Met vriendelijke groet,

Van: Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
Verzonden: donderdag 20 januari 2022 09:39
Aan: 'ton.meijer@kpnmail.nl' <ton.meijer@kpnmail.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Meijer,

Met mijn eerdere mail heb ik de aanleiding voor mijn verzoek duidelijk aan gegeven. Het verzoek tot verder afstemming is gedaan **omdat het uitvoeren van twee onderzoeken over eenzelfde onderwerp (onderzoek aanwezigheid dassen) mogelijk tot onnodige verwarring en misverstanden kunnen leiden als deze separaat van elkaar plaatsvinden.**

Ik begrijp dat u er aan hecht om uw onderzoek conform de uitspraak van de mail van 30 december van uw bestuur zelfstandig uitvoert en ons de resultaten als deze bekend zijn toestuurt. Vanuit de GEM zullen wij u eveneens in kennis stellen van de resultaten zodra deze bekend zijn.
Mocht u verder nog vragen hebben dan hoor ik het graag. De GEM blijft bereid tot nader overleg als u hier voor over open staat.

Met vriendelijke groet,

Twan Zeegers

Projectbureau | GEM Crailo B.V.
Postbus 535 1250 AM Laren | Mobiel: 06 21 51 82 81 | E-mail: t.zeegers@crailo.nl | Website: www.crailo.nl

Van: ton.meijer@kpnmail.nl <ton.meijer@kpnmail.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 18:26
Aan: Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Zeegers,

Dank u voor uw reactie.

Helaas heeft u daarmee mijn vragen niet beantwoord. Het is mij namelijk helemaal niet duidelijk wat voor GEM Crailo de aanleiding is om ons te benaderen. Ook heeft u niet aangegeven wat voor GEM Crailo het doel is van het door u beoogde gesprek met mij. De vragen die het antwoord van ons secretariaat bij u opriep, vormen een onderdeel van de informatie die ik nodig heb om in samenspraak met het bestuur een antwoord te geven op uw verzoek.

Daarom ga ik ervan uit dat u er begrip voor heeft dat ik niet wil ingaan op uw verzoek zolang de aanleiding en het doel voor GEM aan mij onbekend zijn en u de gerezen vragen niet heeft vermeld.

Met vriendelijke groet,

Ir. A. Meijer

Voorzitter Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
Bioloog gespecialiseerd in ecologie en de Das

Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi
www.dassenwerkgroeputrecht.nl
info@dassenwerkgroeputrecht.nl

Van: Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 18:10
Aan: 'Ton Meijer' <ton.meijer@kpnmail.nl>
Onderwerp: RE: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Meijer,

De aanleiding is de bespreking die bij de voorzieningenrechter heeft plaats gevonden. Daar is besproken dat de GEM het nader onderzoek zou **afstemmen met** de dassenwerkgroep en daarvoor de dassenwerkgroep zou uitnodigen.
Ik begrijp van onze adviseurs van Tauw dat dit vaker gebeurd tussen de adviseurs en uw werkgroep. Uw eerste reactie eind december was dat u daar geen meerwaarde in zag.
Ik ben benieuwd wat daar de beweegredenen voor zijn.

Met vriendelijke groet,

Twan Zeegers

Projectbureau | GEM Crailo B.V.
Postbus 535 1250 AM Laren | Mobiel: 06 21 51 82 81 | E-mail: t.zeegers@crailo.nl | Website: www.crailo.nl

Van: Ton Meijer <ton.meijer@kpnmail.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 12:58
Aan: Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>
Onderwerp: Re: Crailo onderzoek dassen

Geachte heer Zeegers,

Dank u voor uw uitnodiging.

Zou u zo vriendelijk willen zijn mij eerst aan te geven wat de aanleiding is voor uw verzoek en en wat het doel is van het gesprek dat u met mij zou willen voeren?

Met vriendelijke groet,

Ir. A. Meijer
Bioloog
Voorzitter Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi

Op 19-01-2022 12:18 schreef Twan Zeegers <t.zeegers@crailo.nl>:

Geachte heer Meijer,

Ik probeer u telefonisch te bereiken inzake het dassenonderzoek Crailo. U heeft contact gehad met de heer Maurice Tijm van adviesbureau Tauw.
Tevens is er mailverkeer geweest omtrent <u>mogelijke afstemming</u> die de GEM heeft voorgesteld inzake het uitvoeren van het onderzoek. Het antwoord dat we hierop van u secretariaat kregen roept nog enige vragen op.
Graag wil ik u telefonisch spreken hierover.
Kunt u aangeven onder welk telefoonnummer u bereikbaar bent en welk moment schikt.
Bj voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Twan Zeegers

Projectmanager planontwikkeling GEM

.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.

(2) <u>Periode vanaf 31 maart 2022 t-m 7 april 2022</u>

Van: ton.meijer@kpnmail.nl <ton.meijer@kpnmail.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 18:18
Aan: 'g.cornelisse@crailo.nl' <g.cornelisse@crailo.nl>; 'Twan Zeegers' <t.zeegers@crailo.nl>
Onderwerp: ontvangstbevestiging en verzoek

Geachte heren Cornelisse en Zeegers,

Op 3 april 2022 heb ik volgens afspraak met GEM Crailo de onderstaande e-mail verzonden aan de heer Cornelisse, met in de bijlage ons onderzoeksrapport. Tot op heden werd de ontvangst van het bericht met bijlage echter niet namens GEM Crailo bevestigd.

Zou u daarom zou vriendelijk willen zijn mij te laten weten of u het bericht met bijlage had ontvangen?

Daarnaast zou ik graag <u>nader onderzoek willen verrichten naar de functies van het plangebied voor de Das.</u> Dit onderzoek wil ik uitvoeren als er geen werkzaamheden zijn die gevaar zouden kunnen opleveren, in het weekend en op tijdstippen naar keuze, <u>zonder begeleiding door een medewerker van GEM. Kortom: gelijke onderzoekomstandigheden en -mogelijkheden die golden voor medewerkers van het bureau Tauw en voor T. Popelier van het bureau AP Natuuradvies.</u> Zij hebben in februari en maart 2021 zeer vele uren onderzoek uitgevoerd.

Zoals ik u al eerder had gemeld, is het voor mij namelijk niet mogelijk om door de week dit onderzoek te verrichten in mijn vrije tijd. Ik bezit namelijk geen auto, werk in Veenendaal en woon in Amerongen. Het is dan niet doenlijk het onderzoek op Crailo uit te voeren.

<u>Hierbij wijs ik u ook op uitspraak van de Raad van State van 31 december 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:3032) waarin GEM nader dassenonderzoek heeft toegezegd door Tauw in 'nauwe samenwerking' met de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi. Het doet er naar mijn mening niet toe dat GEM volgens die uitspraak 'nauwe samenwerking' heeft toegezegd, omdat GEM Crailo die nauwe samenwerking niet was overeengekomen met de Stichting Dassenwerkgroep.</u>

De stichting wil kortgezegd ongehinderd en onder dezelfde voorwaarden als Tauw en AP Natuuradvies haar onderzoek kunnen verrichten. Ik stel u dan ook voor dat GEM Crailo per e-mail een vergunning aan mij toezendt, die ik vervolgens afdruk en bij me draag tijdens het veldonderzoek. Op analoge wijze maken stichtingsmedewerkers gebruik van onderzoekvergunningen van bijvoorbeeld Staatsbosbeheer. Dit werkt prima in de praktijk.

Graag zie ik uw ontvangstbevestiging namens GEM Crailo tegemoet voor mijn e-mail van 3 april 2022 en uw reactie op mijn verzoek om een vergunning.

Met vriendelijke groet,

Ir. A. Meijer

Voorzitter Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi

Bioloog gespecialiseerd in ecologie en de Das

Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi

www.dassenwerkgroeputrecht.nl

info@dassenwerkgroeputrecht.nl

Van: Ton Meijer <ton.meijer@kpnmail.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 17:22
Aan: Ton Meijer <ton.meijer@kpnmail.nl>
Onderwerp: Fwd: RE: rapportages dassenonderzoek projectgebied Crailo

---------- Oorspronkelijk Bericht ----------

Van: Ton Meijer <ton.meijer@kpnmail.nl>

Aan: 'Gijs Cornelisse' <g.cornelisse@crailo.nl>

Datum: 03-04-2022 08:57

Onderwerp: RE: rapportages dassenonderzoek projectgebied Crailo

Geachte heer Cornelisse,
Pas gisteren heb ik de definitieve versie kunnen afronden van ons rapport. U kunt die vinden in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

Ir. A. Meijer

Voorzitter Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi

Bioloog gespecialiseerd in ecologie en de Das

Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi

www.dassenwerkgroeputrecht.nl

info@dassenwerkgroeputrecht.nl

Van: Gijs Cornelisse <g.cornelisse@crailo.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 15:58
Aan: 'ton.meijer@kpnmail.nl' <ton.meijer@kpnmail.nl>
Onderwerp: rapportages dassenonderzoek projectgebied Crailo

Geachte heer Meijer,

Conform de toezegging in de mail d.d. 20 januari 2022 van mijn collega Twan Zeegers stuur ik u bijgaand een tweetal recent afgeronde rapportages over dassen in projectgebied Crailo.

Indien u na afronding van uw rapportage de bevindingen van de Dassenwerkgroep met ons zou willen delen stellen wij dat zeer op prijs.

Met vriendelijke groet,

Gijs Cornelisse

Crailo

Projectbureau | GEM Crailo B.V.
Postbus 535 1250 AM Laren | E-mail: g.cornelisse@crailo.nl | Website: www.crailo.nl

.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.

(3) Tijdpad veldbezoek, overzicht van afspraken tussen GEM Crailo B.V. en Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi, opgemaakt door mw. drs. A. Roestenberg op vrijdag 1 april 2022 , e-mail van 14:40 uur met bijlage ("tijdpad veldbezoek")

<< Van: Annemieke Roestenberg <annemieke@roestenberg.info>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 14:40
Aan: pieter bogaers <p.bogaers@snlg.nl>; info@snlg.nl
CC: Ton Meijer <ton.meijer@kpnmail.nl>; Ad Bijlard <adbijlard@xs4all.nl>
Onderwerp: tijdpad veldbezoek

Beste [bestuursleden van Stichting Natuur en Landschap het Gooi],

“Om te voorkomen dat er foutieve berichten ontstaan over de contacten tussen de DWGUG en Crailo wat het veldonderzoek aan de dassen op Crailo betreft, heb ik een tijdlijn gemaakt van de afspraken en contacten.

Die kunnen jullie als leidraad gebruiken voor het geval er vragen over komen. **Soms wordt er door tegenpartijen ingebracht dat de DWGUG niet wil meewerken, of anderszins niet beschikbaar is voor onderzoek. Dat Crailo onderzoek is tenslotte door de Raad van State aan ons opgedragen**.

Als er beweerd wordt dat wij niet bereid zijn om af te stemmen met andere partijen, dan klopt dat. **We blijven liefst aantoonbaar en bewijsbaar onafhankelijk. Het kost - zoals uit deze lijst ook blijkt- enorm veel tijd om alle contactpersonen te berichten en tijdig te reageren.**

Succes volgende week!

groeten, Annemieke Roestenberg,

secretaris Dassenwerkgroep Utrecht en t Gooi “>>

.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.-.

(4) Bijlage: **Tijdpad veldbezoek**

Wat betreft overleg/afstemming/ nader onderzoek tussen Dassenwerkgroep Utrecht en t Gooi en Crailo

9 dec 2021: mail van Maurice Tijm van bureau Tauw: uitnodiging voor gezamenlijk veldbezoek op 16 december 2021.

13 dec 2021: dhr Tijm van bureau Tauw belt met Dhr Meijer van de DWGUG

30 december 2021: secretariaat DWGUG stuurt een antwoord namens het bestuur (A.Roestenberg): “onderzoek in algehele rust”, “waarnemingen zijn correct” en andere relevante gegevens stellen we uiteraard beschikbaar”

14 januari 2022: advocaat Binnerts van Pol Jonkers klaagt;”Tauw .. tot dusver geen reacties ontvangen op haar verzoeken aan de dassenwerkgroep tot overleg hierover”. Deze klacht is aantoonbaar onjuist en ongegrond.

19 januari: dhr Twan Zeegers van Crailo (t.zeegers@crailo.nl) neemt contact op, wil eventueel telefonisch contact met dhr Meijer. Er volgt dezelfde dag een mailwisseling over doel en aanleiding van contactverzoek. Dhr Zeegers wil “afstemming met de dassenwerkgroep” en “beweegredenen van de mail van eind december”

20 januari 2022: de mailwisseling wordt afgerond met de conclusie dat de DWGUG” zelfstandig onderzoek doet”, en dat de DWGUG “in kennis gesteld wordt van de resultaten van onder zoek dat in opdracht van Crailo verricht wordt”

20 januari 2022: de DWGUG ontvangt per mail van dhr Zeegers een verklaring waaruit blijkt dat er onder voorwaarden onderzoek gedaan mag worden op het overigens afgesloten terrein van Crailo:

Indien het voor u onderzoek noodzakelijk is dat u het GEM terrein (momenteel privé terrein) wenst te bezoeken dan is dat mogelijk onder de volgende voorwaarden:

- Maximaal twee leden van de werkgroep zijn welkom op het terrein. (niet leden zullen niet worden toegelaten)
- Het bezoek zal onder begeleiding van de beheerder Fred Bransen gebeuren. U kunt de heer Bransen bereiken op het volgende mailadres: f.bransen@crailo.nl en telefoonnummer 06-51614691

- De maximale tijdstuur is twee uur. Dag en tijdstip te bepalen in overleg met de heer Bransen.
- De noodzakelijke veiligheidseisen moeten in acht genomen worden.

De redenen voor bovenstaande protocol zijn de volgende:
Het terrein is deels in gebruik als werkterrein. Daarnaast is er in de laatste periode het terrein meerdere malen betreden door onbevoegden om uiteen lopende redenen. (diefstal en overlast)
Het terrein wordt dan ook bewaakt.
We horen graag als u voor uw onderzoek het terrein wenst te bezoeken.

24 januari 2022: mail van dhr Meijer aan dhr Zeegers, dat wij met 2 personen (Meijer en Roestenberg) op 1 februari veldonderzoek willen doen. Dit is akkoord door dhr Bransen op 25 januari ; afspraak is bij het projectbureau verzamelen.

27 januari 2022: de DWGUG informeert de Omgevingsdienst van de provincie Noord Holland (dhr Piet Hoekstra) dat er een veldbezoek is afgesproken op Crailo op 1 febr a.s. De OD is geïnteresseerd in deelnemen aan dat bezoek.

1 februari 2022 8.30 uur: de afspraak wordt afgebeld door dhr Meijer. Het stortregent en een veldbezoek is weinig zinvol (geen dassensporen en doorweekte onderzoekers). We spreken een week later af (8 februari)

1 februari 2022: blijkbaar is dhr Ton Popeliers ingeschakeld door bureau Tauw om dassenonderzoek te doen op Crailo. De DWGUG heeft geen contact met hem. Het lijkt erop dat de DWGUG in contact gebracht wordt met dhr Popeliers. Dit contact is nooit gerealiseerd.

2 februari: mail: dhr Kevin Meijers van de Omgevingsdienst laat weten dat hij bericht heeft gehad dat de afspraak van 1 februari is afgezegd. Hij wil graag meelopen met het veldbezoek van 8 februari. dhr. K. Meijer zal zelf contact opnemen met het projectbureau om zijn komst aan te kondigen (als handhaver).

8 februari: 11 uur wordt verzameld bij het projectkantoor op Crailo. Dhr Zeegers wil ter plekke een vergadering/informatieve bijeenkomst ten kantore. Wij besteden de korte tijd liever aan veldbezoek met zoeken naar de dassensporen. Dhr. Bart Rijksen (van Tauw) wordt opgehaald en gaat ook mee. Samen met dhr Bransen zijn we met vijf (Bransen, Rijksen, K. Meijer, Roestenberg, T. Meijer). Het bezoek wordt abrupt afgebroken om 12.25 uur.

9 februari mailt dhr T. Meijer naar Zeegers:

Graag zou ik samen met een medewerker van onze stichting nader onderzoek willen verrichten. Daarvoor gelden onder andere de volgende redenen:

- Om ca. 11 uur zijn we het veld in gegaan en om ca. 12 uur 25 moesten we het veldonderzoek stoppen omdat meneer Bransen aangaf een andere afspraak te hebben. Aan de door u toegezegde 2 uren zijn we dus niet toegekomen.
- Naar mijn mening is er nader onderzoek nodig om er in hoge mate zeker van te zijn dat er geen dassenburchten over het hoofd zijn gezien. Dat bleek ook dinsdag. De eerste dassenburcht die ik toonde, en waar verse dassenprenten zichtbaar waren, bleek volgens de onderzoeker van Tauw niet bij adviesbureau Tauw bekend te zijn. Dat is opmerkelijk, omdat Tauw al lange tijd onderzoek heeft verricht op de voormalige legerplaats.

Ik heb daarom tijdens het veldonderzoek nogmaals duidelijk gemaakt dat het belangrijk is om het hele terrein heel intensief en systematisch uit te kammen.
Daarom zou ik graag komende zondag, als er dus geen werkzaamheden zijn, het terrein grondig willen doorzoeken. De waargenomen sporen zou ik dan tevens aan het bureau Tauw kenbaar willen maken.
Graag zou ik dit onderzoek ook in volle concentratie willen uitvoeren, dus niet met mensen die 'op de vingers kijken'. Een groter gezelschap gaat echt niet samen met goed onderzoek: er is dan te veel afleiding.
Graag verneem ik of u akkoord bent met mijn verzoek.

19 febr komt het antwoord: onderzoek is toegestaan, maar uitsluitend werkdagen tussen 9 en 17 uur , met max 2 personen en onder begeleiding van 1 persoon namens Crailo. Ook andere terreindelen mogen bezocht worden.

8 maart 2022: verzoek van dhr Meijer om aan dhr Bransen op 10 maart een veldbezoek te mogen doen.

14 maart: nog steeds geen reactie.
14 maart: nogmaals verzoek tot veldonderzoek, in een komend weekeind ditmaal.
14 maart: DWGUG stuurt bericht naar dhr Bransen helaas op korte termijn geen door-de-weekse-dag vrij te kunnen maken voor veldbezoek door DWGUG

Voortzetting bezwaarschrift van pagina 39

In bovenstaand kader wordt door GEM Crailo B.V. bij herhaling benadrukt, dat het wat de GEM Crailo B.V. betreft moet gaan *"om afstemming"* van het onderzoek van GEM Crailo B.V. naar de Das in het plangebied (= onderzoek door Tauw en door "AP Natuuradvies en Begeleiding" van dhr. T. Popelier) met het onderzoek door de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi).

Sterker nog: deze door GEM Crailo B.V. beoogde samenwerking tussen GEM Crailo B.V. en de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi wordt door GEM Crailo B.V. van belang geacht, "***omdat het uitvoeren van twee onderzoeken over eenzelfde onderwerp (onderzoek aanwezigheid dassen) mogelijk tot onnodige verwarring en misverstanden kunnen leiden als deze separaat van elkaar plaatsvinden".***

Terecht heeft het bestuur van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi **deze *"afstemming"* van onderzoek** door dhr. Meijer en mw. Woestenberg op het onderzoek van Tauw en van AP Natuuradvies en Begeleiding" van dhr. T. Popelier **afgewezen**.

Alleen al de wijze waarop GEM Crailo B.V. en zijn huisecoloog van Tauw en vervolgens AP Natuuradvies en begeleiding hun rapporten "op elkaar hebben afgestemd" om de bescherming uit de Wet natuurbescherming te torpederen, beantwoordt volledig aan wat er van te voren door de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi mocht worden verwacht van GEM Crailo B.V.

Geenszins waren Tauw en Popelier en GEM Crailo B.V. erop gericht om middels hun "onderzoeken" bij te dragen aan de bescherming van das, ree, bunzing, boommarter, rode eekhoorn, vleermuizen en van bosvogels en van flora en fauna, kortom bij te dragen aan de bescherming van de ambitie van "***één samenhangend, versterkt en robuust ecosysteem***" van Crailo. Nee: de hele exercitie van GEM Crailo B.V. is van meet af aan, vanaf haar oprichting erop gericht om elk beletsel uit de Wet natuurbescherming kapot te draaien middels het aanvragen en verkrijgen van een Ontheffingsvergunning op bij elkaar verzonnen rapporten. Dit is ook in strijd met de uitspraak/het arrest van het Hof (Tweede kamer) van het Hof van Justitie van de EU te Luxemburg van 28 oktober 2021, C-357/20.

Bezwaar 20 [Pagina 52 t/m : andermaal vervuiling van de procedure tot het verkrijgen van een Ontheffingsvergunning; het "afgestemde" rapport van AP Natuuradvies en Begeleiding van 23 maart 2022

En als een konijn -uit-de-hoge-hoed kwam in het kader van de procedure in beroep bij de Raad van State en nu doorwerkend in de bezwaarprocedure inzake het Ontheffingsbesluit van **29 (23)**

augustus 2022 via doorverwijzing van de Zoogdiervereniging in lijn met hetgeen de heer B. Hesse van de Stichting Das en Boom heeft uitgelegd, dhr. Popelier te voorschijn die weliswaar zeven jaar lang medewerker is geweest van de Stichting Das en Boom, maar die met zijn rapporten van het door hem opgerichte bureau AP Natuuradvies en Begeleiding de Stichting Das en Boom tot *"verbijstering" heeft gebracht* ***door rapporten af te leveren die niet beantwoorden aan eisen van zorgvuldig onderzoek en van onafhankelijkheid van de opdrachtgever"*** .

Hierover is nader contact opgenomen door P. Bogaers met de Stichting Das en Boom. Zie de volgende stukken in **kader 8**.
Het bezwaarschrift wordt voortgezet op pagina 56

Kader 8 schrijven van Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers aan Stichting Das en Boom van **maandag 26 september 2022** en het antwoord daarop van de heer B. Hesse van **woensdag 28 september 2022**

Van: p.bogaers@snlg.nl <p.bogaers@snlg.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 11:10
Aan: 'Marc Moonen' <mmoonen@dasenboom.nl>

Onderwerp: referentie deskundigheid, wetenschappelijke betrouwbaarheid en onpartijdigheid bureau Anton Popelier Natuuradvies en begeleiding, gaarne overleg. e-mail ter introductie door SNLG

"Geachte Heer Moonen, gaarne uiterste spoed (met dank),

Op dringend advies van de heer ir. Ton Meijer, voorzitter van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi van zondagavond 25 september leg ik U het volgende voor.
Kan ik met U overleggen over de voormalige onderzoeker van Stichting Das en Boom, dhr. Ton Popelier, opleidingstitel en onderzoekskwaliteiten uit de praktijk mij onbekend. Heden werkt hij als eenpitter in zijn eenmansbedrijf AP Natuuradvies en Begeleiding in Schijndel?

Zelf ben ik academisch opgeleid bioloog en ecoloog en oud-advocaat bestuursrecht (1986-2017) , en secretaris en vice-voorzitter van de Stichting Natuur en Landschap het Gooi. *SNLG* is in februari 2017 voortgekomen uit de Stichting Behoud Gooise Heide. Ton Meijer en ik hebben elkaar als biologisch onderzoekers goed leren kennen vanwege zijn inzet in de zaak Speelpark Oud Valkeveen (gemeente Gooise Meren) waar wij samen stuitten op het door mij en dhr. Meijer ontmaskerde knoeiwerk van de zich noemende 'ecoloog' [nn]. Vervolgens hebben Ton Meijer (SDWUG) en ik vanuit SNLG samen ook onderzoek gedaan in het plangebied Driftweg bij Huizen ("de Kuil, vallend onder Gooise Meren") en daarna samen met Ton en met drs. A. Bijlard, bestuurslid en bioloog van SNLG, vanaf september 2021 in het plangebied "Buurtschap" Crailo in de gemeenten Gooise Meren, Hilversum en Laren. In al deze gevallen gaat het om door nieuwbouwplannen zeer bedreigde dassenterritoria. Dankzij deze samenwerking en de onderzoeksvaardigheden die wij in dit vakgebied, de ecologie van de Das, dankzij Ton Meijer hebben opgedaan worden Ad Bijlard en ik door de SDWUG als dassenonderzoekers medewerkers van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi aangemerkt.

In de zaak Bestemmingsplan Buurtschap Crailo heeft Tauw [het **ecologisch bureau** van de **GEM Crailo B.V., het juridisch vehikel van de drie Gooise gemeenten** die samen dit bestemmingsplan door Arcadis hebben laten ontwerpen] rapporten uitgebracht over de Das, die volstrekt ondeugdelijk waren. In die rapporten (2019, 2020) werd de op hun filmbeelden geregistreerde Das weggeredeneerd tot "*een enkel zwervend exemplaar*" en "*een enkel foeragerend dier*".

Door de rapporten van Ton Meijer (SDWUG)) en van SNLG zag GEM Crailo B.V. zich kennelijk genoodzaakt Ton Popelier in te schakelen.

Dankzij inspanningen van biologen Ton Meijer en Annemieke Roestenberg van de SDWUG laatstelijk op **8 februari 2022** (in aanwezigheid van Tauw) en de eerdere onderzoeken van de biologen van SNLG en SDWUG hebben wij TAUW er kennelijk toe gedwongen vanwege hun eigen ondeskundige "*onderzoekers*" van Tauw die - zoals op 8 februari 2022 bleek aan de SDWUG- nog geen reeënspoor kunnen onderscheiden van wroetsporen van de Das (wroetsporen van de Das werden door de Tauw-onderzoeker beschouwd als wroetsporen van ree, maar een ree wroet niet in de bodem, maar graast en eet twijgen etc. en geen regenwormen, slakken, emelten etc.) om Ton Popelier te doen inschakelen door GEM Crailo B.V. in maart 2022. Popelier scheidde zijn rapport af op 26 maart 2022. Zie bijlage 2 met commentaar in rode strepen in kantlijn van Ton Meijer.

Het slot van het liedje is weer een onvoldragen rapport maar nu van Popelier van 26 maart , waarin wordt beschreven, dat hernieuwd cameraonderzoek (19 camera's) van Tauw in de periode 21 januari-23 maart 2022 heeft geleid tot **13 waarnemingen van [zonder toelichting van Tauw] "*één individuele das*".**
Ook nu weer, maar dan op gezag van Popelier worden deze nu 13 waarnemingen (i.p.v. 1 waarneming in 2019 en 2 waarnemingen in mei en juni 2020) gebagatelliseerd.

*Er zou sporadisch door Das in dit gebied worden gefoerageerd***.**

De gevonden dassenpijpen in op 25 september 2021 ontdekt door SNLG en bevestigd en aangevuld in november 2021 en onderzoeken in januari/maart 2022 door SDWUG zouden maar "bijburchten zijn".

Het aanleggen van een kustburcht zou het overleven van de clan met haar hoofdburcht op het terrein van de Watertoren van Laren wel mogelijk maken.

Het bestaan van de hoofdburcht in het op ca. 200 tot 300 meter afstand gelegen watertorenterrein zou niet worden ondermijnd etc.

En dan wordt er gesteld *dat de Das, die dit zuidelijk van de A1 gelegen gebied bewoont, wel kan foerageren in het ten noorden van de A1 gelegen heidegebied en daar gelegen bossen.*

Maar er wordt geen onderzoek gedaan door Popelier naar de aangrenzendheid van naburige territoria dassenclans en naar de waarde van omliggende terreinen als foerageergebied voor de Das. En dit alles in tegenspraak met het dringende Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 16 maart 2021 om juist wel de omvang en relaties van het territorium van de clan bij de watertoren te onderzoeken in relatie tot het plangebied van 40 hectare.

Geachte heer Moonen, concreet zijn mijn vragen:

Voldoet dhr. Popelier aan de kwaliteitscriteria, die door Das en Boom worden gesteld aan deskundigheid, wetenschappelijke betrouwbaarheid en nauwkeurigheid in onderzoek en verslaglegging en zijn wijze van rapporteren, en aan eisen van onpartijdigheid ongeacht zijn opdrachtgevers?

Zou U mij kunnen bellen na het lezen van deze e-mail?

Daarvoor ben ik U erkentelijk.
Ik weet dat U nu doende bent met een bedreigde dassenburcht. **Ik ben doende met het bestrijden van een ontheffingsvergunning van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord van 23 augustus 2022 tot vernietiging van het essentiële leefgebied van de Das (en van bunzing, ree, boommarter**

andere dieren in dit gebied, vleermuizen) , dat gebaseerd is op het werk van Popelier. De uiterste termijn verstrijkt op 4 oktober 2022.

Nota bene:
De Raad van State ter zitting in **beroep over het bestemmingsplan** op afgelopen vrijdag 23 september rekent -zoveel was mij duidelijk gemaakt - op een gedegen bezwaarschrift. Ook de Raad van State wordt door dubbele manoeuvres door overheden, annex Tauw en soortgelijke clubs (dollargroene bureaus) voor een onacceptabele dubbelstrategie gesteld. In feite wordt de rechterlijk macht buiten spel gesteld en gebruuskeerd.

Ik mag hopelijk rekenen op Uw telefoontje. Dit schrijven is ook bestemd voor uw bestuur en voor dhr. Bert Hesse, uw collega (jurist).
Veel dank daarvoor,

P. Bogaers

Tel.nr.: **035-6935209**

www.snlg.nl "

Hierop volgde een **telefoongesprek met dhr. B. Hesse** van ruim een uur op **dinsdag 27 september 2022,** hetgeen geresulteerd heeft in het antwoord van Das en Boom van **woensdag 28 september 20, 22:46 uur:**

<< "Geachte P. Bogaers, beste Pieter,

wij hebben afgelopen dinsdag mondeling twijfels gedeeld over de deskundigheid van Ton Popelier naar aanleiding van uw ervaringen met zijn onderzoek bij Crailo en onze recente ervaringen bij zijn werkzaamheden van het Waterschap Aa & Maas.

Wat dat laatste betreft gaat het over de door hem en de Zoogdiervereniging inmiddels uitgevoerde 'verhuizing' van een dassenburcht, waar wij grote bedenkingen tegen hebben.

De informatie die u ons toegezonden heeft is helaas te complex en gaat voornamelijk over verschil van mening over diverse waarnemingen en interpretaties. Het ontbreek ons aan tijd om daar diep op in te kunnen gaan.

Daarom kunnen wij als Das & Boom officieel geen oordeel geven over deze specifieke zaak, noch over zijn rapport, temeer omdat die ons geheel onbekend is.

Eventuele bedenkingen, die wij wel degelijk hebben, kunnen we daarom niet hard maken.

Wij kunnen wel beamen, dat de bevindingen van Ton Meijer in deze zaak, zonder daar diep op in te gaan, boven elke twijfel verheven zijn.

Zijn bevindingen zijn daarom voor u meer waardevol dan onze mening, die wij niet inhoudelijk rond deze zaak kunnen onderbouwen.

Das & Boom werkt samen met vrijwilligers van diverse Dassenwerkgroepen, waarbij wij geen officiële kwaliteitsnormen hanteren.

Dat wil niet zeggen dat we niet meer of minder waarde hechten aan de bevindingen van bepaalde vrijwilligers.

Dat geldt ook voor Ton Popelier, waar tot voor kort goed mee hebben samengewerkt, totdat hij zich ging inzetten voor het Waterschap Aa & Maas.

Hoewel wij grote twijfels hebben over zijn huidige manier van werken willen we geen definitieve stappen zetten, voordat we daar met hem over gesproken hebben.

Met een vriendelijke groet,

Bert Hesse

DAS & BOOM

Bert Hesse | Projectmedewerker | Stichting Das&Boom
T 024 6842294 (*kantooruren*) | **E** bhesse@dasenboom.nl | **W** www.dasenboom.nl
Rijksstraatweg 174 | 6573 DG | Beek Ubbergen

Van: Marc Moonen <mmoonen@dasenboom.nl>
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 13:47
Aan: Bert Hesse <bhesse@dasenboom.nl>
Onderwerp: FW: referentie deskundigheid, wetenschappelijke betrouwbaarheid en onpartijdigheid bureau Anton Popelier Natuuradvies en begeleiding, gaarne overleg. e-mail ter introductie door SNLG

Met vriendelijke groet

Marc Moonen

Stichting Das&Boom
Rijksstraatweg 174
6573 DG Beek-Ubbergen
t:024-6842294
f:024-6844231
mmoonen@dasenboom.nl
www.dasenboom.nl" >>

Voortzetting bezwaarschrift van pagina 53:

In het telefoongesprek van bioloog en oud-advocaat Bogaers met dhr. B. Hesse, dassenonderzoeker van de Stichting Das en Boom vanaf de oprichting van de stichting, nu twintig jaar (juridisch tevens zeer onderlegd, SNLG) op **dinsdag 27 september van 11.00 tot 12.00 uur** (telefoonnummer: 024-6842294) deelde dhr. Hesse na een uitvoerige toelichting door P. Bogaers op het initiatief contact op te nemen met Das en Boom het volgende mee:

<<"De brief van SNLG aan collega Marc Moonen heb ik nog niet ontvangen. Ton Popelier staat nog op de medewerkerslijst van Das en Boom, maar er is geen contact tussen hem en Das en Boom meer. Ton Popelier was zeven jaar lang medewerker van Das en Boom. Problemen zijn ontstaan nadat Ton

*Popelier zijn eigen bedrijf heeft opgericht "AP Natuuradvies en Begeleiding". Wij krijgen regelmatig rapporten van Popelier toegestuurd door derden, waarmee wij niet blij zijn. De ervaringen van SNLG kennen wij nog niet, maar uw verontrusting sluit aan bij deze eerdere berichten over ondeugdelijke rapporten van T. Popelier. Wij hebben hem hierover aangesproken en ook per app vragen gesteld, maar hij antwoordt niet meer. Ik noem de zaak Waterschap AA en Maas. In het kader van een project ter bescherming tegen hoog water en overstromingen heeft Popelier -buiten verantwoordelijkheid van ons advies gegeven. Twintig dassenburchten moeten daar wijken in verband met bescherming tegen de rivier. Hiertoe behoort ook een grote burcht met tien pijpen. Volledig in strijd met ons rapport indertijd over onze ervaringen en richtlijnen, die overgenomen zijn door andere landen van de Europese Unie, waaronder Frankrijk e.a. - met uitzondering van het UK , waar de Das ten onrechte wordt bestreden als de veronderstelde veroorzaker van rundersterfte – heeft Popelier een plan opgesteld voor de Omgevingsdienst Brabant-Noord "**om een grote burcht van tien pijpen zonder voorbereiding binnen 1 week te verplaatsen". Dat kan helemaal niet. Daar heb je minstens een half jaar voor nodig, waaronder 3 maanden met rasters.***

Op mijn vraag aan Popelier waarom hij in zijn adviezen afwijkt van de adviezen van Das en Boom die gegrond zijn op tientallen jaren ervaring, zei hij mij, dat er toch sprake was van "een groot matschappelijk belang". Dat kan volgens ons zo zijn, maar dat doet er niet aan af, dat je geen adviezen kunt geven over zulke onmogelijke verplaatsingen die dan per definitie niet leiden tot mitigatie, verkleining van een probleem, maar integendeel altijd en per definitie tot directe schade en uitroeiing van de das.
Popelier had eerder in een ander geval ***een kunstburcht*** *ontworpen,* ***die nooit kon voldoen aan windbestendigheid – de wind waait er dwars doorheen – en aan eisen om te voldoen als schuilplaats etc.***

Ton Popelier werkt samen met de ***Zoogdiervereniging,*** *die altijd het belang van de projectontwikkelaars dient. Als Stichting Das en Boom hebben wij - bij de komst van een nieuwe directeur van de Zoogdiervereniging- hier ook mee te kampen gehad. Das en Boom had met andere organisaties, waaronder de Zoogdiervereniging een rapport opgesteld voor de bescherming van de Das in de noordelijke provincies. Bij de komst van hun nieuwe directeur heeft deze mij uitgenodigd voor een gesprek. Tot grote teleurstelling van mij en van Das en Boom deelde deze directeur mij mee, dat hij "Das en Boom 'te activistisch' " vond en dat het logo van het rapport moest worden verwijderd. Zij wilden niet met Das en Boom worden vereenzelvigd.*

In het project Waterschap AA en Maas zou Popelier overeenkomstig het verzoek van het Waterschap AA en Maas het contact onderhouden met Das en Boom. Dat deed hij heel gebrekkig. Halve pagina's tekst. Wij hebben hem kritische vragen gesteld over het plan tot ontmanteling van de burcht met 10 pijpen. Hij antwoordt niet meer. Wij zullen ons moeten beraden.
Het contact bestaat niet meer. Wij zullen met hem moeten spreken.

Popelier is niet opgeleid tot bioloog en/of ecoloog. Hij wordt geïntroduceerd door de Zoogdiervereniging bij derden. Ik zal u antwoorden op uw vragen. Wij hebben grote bedenkingen bij zijn optreden.">>

<u>Toevoeging SNLG: via Google is informatie te vinden over het project Aa en Maas (zondag 1 oktober 2022</u> :

> "2021.12 Rapport van de Zoogdiervereniging In opdracht van waterschap Aa en Maas Prioritaire dassenholen in Maasdijk traject Cuijk-Lith Auteur(s): Ton Popelier & Vilmar Dijkstra Omslagfoto: Ton Popelier Datum uitgave: **<u>28 juni 2021</u>** Status: Definitief (1.0) Rapport nr.: **<u>2021.12</u>** **<u>Projectnummer: 2021. 048H</u>** Productie: **<u>Zoogdiervereniging</u>** Toernooiveld 1 6525 ED Nijmegen Postbus 6531 6503 GA Nijmegen 024-7410500 secretariaat@zoogdiervereniging.nl www.zoogdiervereniging.nl Opdrachtgever: Waterschap Aa en Maas"

In dit rapport wordt ook Stichting Das en Boom genoemd kennelijk om gezag toe te kennen aan dit rapport en ter geruststelling van de lezer. Specifieke adviezen over de genoemde te ontmantelen dassenburchten, waaronder bovengenoemde burcht met 10 pijpen zijn in dit rapport niet te vinden. Dat is interne informatie.

SNLG: Duidelijk is uit het telefoongesptrek en de brief van Das en boom, dat dhr. Popelier er andere opvattingen op na houdt dan Das en Boom, en dat zijn opvattingen gekleurd worden over nut en noodzaak van infrastructurele projecten.

Helder is dat het uitgangspunt dient te zijn voor zich noemende ecologische adviesbureaus het motto in de gezondheidszorg voor artsen en paramedische beroepen: "*non nocere docet*": Gij zult niet schaden.

Dat is in de onderhavige zaak betreffende Buurtschap Crailo evenwel van meet af aan geschonden, alle propaganda in het **Ambitiedocument** van **november 2011** ten spijt ("*pijlers voor een groen ontwikkeling"*). Zie onder meer **pagina 47:**

"*Pijlers ecosysteem: Balans tussen plant, dier en mens, (…) Er is de afgelopen periode veel energie gestoken in het herstel van de ecologische structuur. De nieuwe natuurbrug Laarderhoogt over de A1 vormt daarin een belangrijke schakel. Crailo ligt te midden van natuurgebieden van het Goois Natuurreservaat en grenst aan de natuurbrug. De aanwezige natuurwaarden worden beschermd door het vastleggen van bebouwingsgrenzen.* ***Ook op de locatie zelf zal de natuur worden versterkt. Niet alleen goed voor plant en dier want natuur in de leefomgeving van mensen voegt bewezen levenskwaliteit toe."***

NB 1. In dit Ambitiedocument wordt nog gesproken over het "creëren van ´"Heide" kamers", waarvan vervolgens in het **MER rapport van 1 december 2020** is bepaald dat zulks irreëel is vanwege de verstedelijking.

NB 2. Dit is niet de enige verspringing in voorgestaan beleid. In het licht van de vraag naar `**het grote maatschappelijke belang**`, **"gewichtige redenen van maatschappelijk belang**", dat in het Ontheffingsbesluit als redengevende omstandigheid voor de ontheffing wordt genoemd, is **pagina 29** van belang: " *Pijlers* ***Buurtschap, Plek voor iedereen die wil.*** *In het buurtschap worden voor uiteenlopende doelgroepen woningen gerealiseerd (…) er komen woningen voor* ***gezinnen , ouderen, expats, studenten en zorgbehoevenden*** *in uiteenlopende categorieën van sociale huur (30% van het totaal) tot dure koop, zowel in de vorm van grondgebonden woningen als in de vorm van appartementen".*

Zoals hierboven is aangetoond is dit uitgangspunt, deze ambitie, uit dit experiment verdwenen in het **MER van 1 december 2020** met de uitdrukkelijke keuze voor het **Uitgebreide Model C.** Arm, oud, ongezond en mensen met geestelijke problematiek zijn uitdrukkelijk als doelgroep geëcarteerd. Wat resteert is **rijk, wit, jong, gezond en slank, gelukkig en zonder geestelijke problematiek: kortom de gebruikelijke happy few**. Iedereen die het kan betalen is welkom. Zie ook alle foto—en beeldmateriaal in de opeenvolgende propagandistische documenten en dito plannen van GEM (= Gemeenschappelijke Exploïtatie Maatschappij) Crailo B.V. Alleen witte, rijke, slanke, jonge, stralende en gelukkige mensen van goede gezondheid worden als toekomstige bewoners afgebeeld. Honden komen in dit beeldmateriaal overigens niet voor.

Bezwaar 21:

Strijd van het Bestemmingsplan Buurtschap Crailo met het

Stedenbouwkundig- en landschapsplan Buurtschap Crailo van december 2019, Nieuwe leefplek met een groen hart. Per definitie leidt het plan tot vernietiging van natuur en landschap in het plangebied, in de

planvoorbereiding "de groene mantel van Crailo" genoemd , en ook genoemd als "Het kapitaal van Crailo".

Het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 versnelt deze afbraak.
Het Ontheffingsbesluit dient geen enkel redelijk doel en is contra-productief.
Geen correcte belangenafweging in strijd met artikel 3: 4 Awb

Het Ontheffingsbesluit druist ook in tegen de propaganda in het **Stedenbouwkundig- en landschapsplan Buurtschap Crailo van december 2019, Nieuwe leefplek met een groen hart.** Zonder zich rekenschap te geven van **paragraaf 2.1 Analyse Landschap en historie** gaat het Ontheffingsbesluit voetstoots voorbij aan de mededeling op **pagina 46**: "***Het Landschap is leidend***".

Als dat zo is, dan is onbegrijpelijk dat in het Ontheffingsbesluit zonder mitsen of maren akkoord wordt gegaan met de sloop van het landschap zonder zich de vraag te stellen, waarom juist deze bijzondere landschapselementen als de hoge begroeide grondwallen en het bestaande reliëf van de pleistocene ondergrond waarin de dassenburchten en -pijpen en wissels liggen en die tevens onderdeel zijn van het essentiële leefgebied van de Das en van de overige in het besluit genoemde diersoorten zouden mogen vernietigd.

En als er al sprake is van "*schuifmogelijkheden"in dit bestemmingsplan (één buurtschap")*, waarom stelt Gedeputeerde Staten en de Omgevingsdienst zich dan niet de vraag -zoals ook de ABRvS deed op 23 september 2022- , of deze speciale landschapselementen , gekenmerkt door stilte, donkerte, rust, schuilmogelijkheden, afwezigheid van mensen en honden, vergraafbare grond en voedsel in overvloed (met voor de Das talloze molshopen en voorraden regenwormen, eikenbossen met grote voorraden eikels) niet kunnen worden gespaard bij nieuwbouw?

Waar in het plangebied de kunstburcht is geprojecteerd in het Ontheffingsbesluit, ontbreken al deze kenmerken die beantwoorden aan de fundamentele eisen, die de nu op de schop genomen diersoorten, niet alleen de Das, aan hun functionele leefomgeving stellen.

Kortom er heeft geen correcte belangenafweging plaats gevonden in dit ontheffingsbesluit. Strijd is aanwezig met artikel 3: 4 Awb. In redelijkheid had Gedeputeerde Staten bij afweging van alle bekende feiten, omstandigheden en belangen niet tot dit besluit kunnen komen. De motivering is onjuist en kan het besluit niet dragen (artikelen 2: 4 (verbod op vooringenomenheid en belangenverstrengeling), 3: 2 (vergewisplicht, zorgvuldigheid bij het vergaren van kennis over de relevante feiten, omstandigheden en belangen) , 3: 3 (misbruik van bevoegdheid) , 3: 4 (redelijke belangenafweging), 3:9 (controle op onderzoek van een adviseur) en 3: 46 (motiveringsplicht) en 3: 47 (kenbaarheid van de motivering) Awb .

Met dovemans oren en ziende blind blijven Tauw en de Omgevingsdienst NHN en niet gebaseerd op zorgvuldig onderzoek (in strijd met artikel 3:2 Awb) in de ontkenningsfase steken.
Wat niet wordt genoemd in Het Ontheffingsbesluit is, dat Tauw bij herhaling, ook ter zitting door Tauw bij de Meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op vrijdag 23 september 2022 (een zitting van 3,25 uren) telkens stellen , dat het plangebied een marginaal voedselgebied is voor de Das.

Dit komt overeen met de volgende mededeling van de advocaat van de drie raden en van GEM Crailo B.V. (Mr. J. C. Binnerts) in zijn schrijven aan de ABRvS van 31 maart 2022 (archief IISG: 2020-Crailo-XX-24 b):

"3. TAUW heeft op 9 en 16 december 2021 nader veldonderzoek gedaan , op basis waarvan is geconcludeerd dat er weliswaar enkele sporen van de das waren, maar de activiteit laag was, er geen duidelijke recente activiteit was en er geen duidelijke aanwijzingen waren dat de das op dat moment op Crailo verbleef. Verder heeft Tauw van 18 januari tot en met 22 maart 2022 negentien cameravallen geplaatst. Dat heeft tot dertien waarnemingen geleid van waarschijnlijk eén individuele das. De bevindingen zijn neergelegd in een rapport van Tauw d.d. 30 maart 2022, dat als ***bijlage 2*** *is bijgevoegd.*

4. ***In aansluiting op het cameraonderzoek heeft een tweede (sporen)onderzoek plaatsgevonden door de heer T. Popelier, AP Natuuradvies en begeleiding, te Schijndel.*** *De heer Popelier is (ook, net als TAUW) dassendeskundige conform Kennisdocument Das (Bij 12) par. 3.9 en heeft dertig jaar ervaring met dassenonderzoek. Hij heeft in februari 2022 drie veldbezoeken uitgevoerd en de bevindingen daarvan in combinatie met de eerdere bevindingen van TAUW en van de Dassenwerkgroep alsmede de opnames van de cameravallen beoordeeld. Hij beoordeelt de omgeving als matig dassenleefgebied.* ***Zijn bevindingen, die zijn neergelegd in zijn rapport van 23 maart 2022 (bijlage 3, p.8-9) luiden o.m.:***

*"**P. 9** Dassen maken (in beperkte mate) gebruik van het projectgebied. Dit blijkt uit enkele foerageersporen, en een zeer recent gegraven dassenhol in een aarden wal met verse prenten, centraal op het Oefenterrein (dat korte tijd later weer verlaten bleek te zijn). Tevens is de aanwezigheid vastgesteld van een verlaten bijburcht en enkele losse holen in de aarden wal rond de schietbaan. Wegens het ontbreken van geregistreerde waarnemingen kan niet worden bepaald wanneer deze bijburcht en holen in gebruik waren bij dassen.*
Op het AZC terrein is vastgesteld dat dassen zich via de (aan GNR afgestoten) ZW-rand verplaatsen door het gebied. De gevonden sporen op het Kazerneterrein betreffen een aantal niet verse foerageersporen."

Maar dan deelt Advocaat Binnerts iets mee, wat absoluut niet in de conclusie van Populier staat, nl:
<< "*Hij* [= Popelier] *concludeert:*

"*Het projectgebied Crailo levert slechts heel beperkt voedsel op en vormt daarmee een klein en niet essentieel onderdeel van het omvangrijke foerageergebied van de dassenfamilie van de burcht Watertoren Laren".*

Dat staat er absoluut niet in de conclusies van AP Natuuradvies en Begeleiding. Met andere woorden: De raden en GEM Crailo B.V. komen via hun advocaat (Pot Jonker advocaten, Haarlem) willens en wetens tot een manipulerende, niet door Popelier geformuleerde conclusie, als ware deze afkomstig van dhr. Popelier!!
Wat staat er dan wel in het rapport van Popelier?

Antwoord: Popelier, pagina 9 en 10:
<< "P. 9. ***Onderzoeksvraag:*** *Wat is een mogelijke oplossing voor de das t.b.v. de ontheffingsaanvraag?*
Conclusie: *Zoals aangegeven in paragraaf 4 heeft de realisatie van project Buurtschap Crailo gevolgen voor de das, een beschermde diersoort volgens de Wet Natuurbescherming. Het is volgens artikel 3.10 lid 2, sub b verboden om een rustplaats van dassen opzettelijk te vernielen.* ***Uiteraard kunnen de aanwezige dassenburchten (en individuele holen) bij de realisatie van de plannen ontzien worden****. Het gebied zal echter ingrijpend van karakter*

veranderen. ***De permanente aanwezigheid van mensen, honden en auto's (geur, geluid, licht) zal het gebied ongeschikt maken als leefgebied voor dassen****. Dat botst met de Zorgplicht, zoals omschreven in artikel 1.11 van de Wet Natuurbescherming. Hetgeen betekent dat GEM Crailo vergunningplichtig wordt en een ontheffing noodzakelijk is.* ***Om het projectgebied toch een functie te laten behouden als foerageergebied voor dassen inclusief een onderkomen, zou ingezet moeten worden op het behoud en versterken van bestaande landschapselementen aan de buitenranden van het projectgebied en het dasvriendelijk inrichten van de zogenaamde Ecowal.*** *Dit zijn maatregelen die benoemd zijn in het Kennisdocument Das van BIJ12. E.e.a. is nader uitgewerkt in paragraaf 9.">>*

Dhr. Popelier vervolgt dan op p.9 met de volgende aanbevelingen:

*<<" **9. Aanbevelingen***

Aanbevolen wordt om te kiezen voor een insteek *die een* ***win-win-situatie*** *oplevert voor het project Buurtschap Crailo én dassen. Deze insteek zou bestaan uit verschillende elementen:*

a. behoud de aarden wal (met oude dassenholen) aan de ZW-zijde van de schietbaan.

b. bied de dassen een permanent, veilig en rustig alternatief voor de bijburcht en holen die verloren gaan.

c. realiseer locaties, waar dassen ongestoord kunnen foerageren, ter compensatie van de huidige snippers terrein waar ze nu gebruik van maken.

d. draag zorg voor voedselaanbod op meerdere plaatsen in het projectgebied.

e. verbeter het aanbod van water in het droge foerageergebied van de dassen.

Ad a: ten oosten van de woonwijk Op Zuid zal de zogenaamde Ecowal worden aangelegd ter afscherming van het ecoduct Laarderhoogt. Voor zover bekend zal deze wal 3,5 à 4 meter hoog worden en grotendeels bestaan uit schoon puin dat vrij komt bij de sloop van de gebouwen. Met relatief eenvoudige middelen kan een kunstburcht voor dassen worden geïntegreerd in deze Ecowal. De kunstburcht wordt opgebouwd uit kamers (nestholtes), die door middel van buizen met elkaar verbonden zijn. Voor nadere details wordt verwezen naar het Kennisdocument Das par. 3.6.
Om het gebruik van een dergelijke kunstburcht door dassen te bevorderen is het noodzakelijk dat deze locatie niet toegankelijk is vanuit de (toekomstige) woonwijk en dat de Ecowal vrij blijft van recreatie. Het inrasteren van de kunstburcht, in combinatie met het planten van doornig struikgewas, verdient aanbeveling.

Gezien het onderzoekende karakter van dassen is het zeker dat deze kunstburcht gevonden wordt door dassen. Of ze er gebruik van gaan maken, zal sterk afhangen van de mate waarin hierboven genoemde maatregelen worden getroffen.

ad b: in de huidige plannen is een vrije ruimte ingepland tussen de Ecowal en de bosstrook langs het ecoduct. De mogelijkheid is aanwezig om deze ruimte – na enige grondverbetering- om te vormen naar grasland. Schapen die deze ruimte en eventueel ook de Ecowal begrazen, houden het gras kort en zorgen voor bemesting wat bevorderlijk is voor de aanwezigheid van regenwormen en insecten. Op deze manier wordt een nieuwe voedselbron gecreëerd voor dassen. Er kan overwogen worden om over te gaan tot inoculatie (herintroductie) van regenwormen. Hiervoor wordt verwezen naar het artikel "Dassen en de beschikbaarheid van regenwormen" in het vakblad "de Levende Natuur", jaargang 123 nummer 1.

ad c: zoals beschreven in "Biologie van de das" is het dier niet kieskeurig in de keuze van het voedselaanbod. Daarom kan er voor gekozen worden om aan de randen van het projectgebied plekken te creëren waar dassen voedsel kunnen vinden in de vorm van besdragende struiken

(bramen, vlier, vogelkers, hondsroos), zoete kers, wilde appel, mispel. Het planten van hoogstamfruitbomen lijkt weinig zinvol met het oog op de schrale, arme grond van het gebied.

ad d: in de projectplannen voor Op Zuid is de aanleg van een waterpartij voorzien, waarmee dit punt afgedekt kan worden. Er dienen wel voorzieningen te worden getroffen dat een deel van de waterpartij niet of minder toegankelijk is voor wandelaars, honden of spelende kinderen, aangezien de geursporen dassen af zouden schrikken.
Opgesteld d.d. 23-03-2022 door:
Ton Popelier
AP Natuuradvies en Begeleiding
Dassendeskundige conform Kennisdocument Das par. 3.9
Geraadpleegde literatuur
"Badger", Timothy J. Roper 2010
"Badgers", Ernest Neal & Chris Cheeseman 1996
"De Das", Frans van Bommel e.a. 2015

"Kennisdocument DAS", BIJ12 versie 1.0 d.d. juli 2017
"Gebruik van Natuurverbinding Laarderhoogt door zoogdieren……", rapport WUR dec. 2020
Bijlagen
1. Sporenkaart projectgebied Crailo en omgeving

2. Toelichting bij Sporenkaart

Dassen in projectgebied Crailo, def. versie 1.0 d.d. 23032022">>

Bezwaar 22: manipulatie door de raden en door GEM Crailo B.V. van zowel de Afdeling bestuursrechtspraak, als van de Omgevingsdienst NHN en van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland **door advocaat Binnerts** in zijn brief van **31 maart 2022** aan de ABRvS (welke brief per definitie onderdeel is van het dossier van de ODNHN) **met behulp van een door advocaat Binnerts valselijk daarin opgenomen "***conclusie van AP Natuuradvies en Begeleiding*", als ware deze afkomstig uit het rapport van A. Popelier van **23 maart 2022** t.b.v. GEM Crailo B.V. en de raden, **welke valselijke mededeling van advocaat Binnerts niet** voorkomt in de conclusie van A. Popelier (archief ISNLG 2020-Crailo-XX-24c pagina 2 van 3). Ook hier hebben de raden en GEM Crailo B. V. de advocaat Binnerts laten begaan. Dit handelen is overeenkomstig de tuchtregels van de NOVA klachtwaardig en. Er is geen sprake van een *" slip of the pen*" van advocaat Binnerts, maar van een moedwillig toegevoegde mededeling, die beantwoordt aan de vereisten van valsheid in geschrifte. Ook hier is besluitvorming van GS van Noord-Holland besmeurd door de GEM Crailo B.V. De gehele aanvraag is daarmee ongeloofwaardig geworden.

<<Regel 8 Geen onjuiste informatie

Toelichting

De advocaat dient zich zowel in als buiten rechte te onthouden van het verstrekken van feitelijke informatie waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat die onjuist is.>>

Dit handelen raakt aan artikel 225 Wetboek van strafrecht: valsheid in geschrifte. In Wikipedia wordt als eerste in het lemma over valsheid in geschrifte m meegedeeld, waarmee oud-advocaat Bogaers instemt: " **Valsheid in geschrift(e)** of **schriftvervalsing** is een strafbaar feit, waarvan sprake is

wanneer de valsheid gepaard gaat met bedrieglijke inzichten en betrekking heeft op welbepaalde documenten die volgens de wet een zekere geloofwaardigheid genieten."

Dit raakt aan wat hier is gebeurd. Immers wie gaat controleren of de bewering van advocaat Binnerts over de conclusie van AP Natuuradvies en Begeleiding juist is? Vrijwel niemand, behalve een doorgewinterde advocaat bestuursrecht.

NB. Een nadere Analyse van de mededelingen van GEM Crailo B.V. en van de aan haar gelieerde advocaat Binnerts is hier geboden, Zie het volgende:

Nadere beschouwing SNLG van de Ontheffingsvergunning in het kader van het bezwaarschrift van de misleiding op gezag en onder verantwoordelijkheid van de raden en de GEM Crailo B.V. door advocaat Binnerts:

Nadat door SNLG ontdekt is, dat de raden en TAUW en GEM Crailo B.V. bij herhaling zich schuldig hebben gemaakt aan misleiding en zich niet schamen voor een door hen geconstrueerd en samengesteld weefsel van onwaarheden en verdichtsels, wordt hier de kroon gespannen door hun advocaat door het verzinnen van een de raden en GEM Crailo welgezinde uitkomst, die dan "als conclusie" in de schoenen wordt geschoven van dhr. Popelier.

Voor het triomfalisme van advocaat Binnerts is evenwel geen plaats, waar hij op p. 2 van 3 in zijn brief aan de ABRvS van 31 maart 2022 meedeelt onder punt 5 na vermelding van een aanvraag van de Ontheffingsvergunning in voorbereiding bij de Omgevingsdienst NHN in februari 2022: "*De Omgevingsdienst heeft op 1 maart de locatie bezocht. De Omgevingsdienst heeft daarop gereageerd bij mail van 17 maart jl, waarin aangegeven wordt dat zij "geen redenen [ziet] om aan te nemen dat wanneer de ontheffing aangevraagd gaat worden deze niet verleend zou kunnen worden"* bijlage 6) ''>>

SNLG: Dat triomfalisme stuit, wanneer de aanvrager zich bedient van onwaarheden en verdichtsels zoals hierboven en zoals hierna:

Verderop in zijn schrijven aan de ABRvS komt advocaat Binnerts tot een tweede onwaarheid op pagina 2 van 3:

<<"7 De Dassenwerkgroep heeft op haar verzoek toegang gekregen tot het terrein voor een veldonderzoek op 9 [moet zijn: 8} februari 2022. Bij die gelegenheid is een op dat moment recent uitgegraven bijburcht gevonden, waarvan de aanwezigheid is meegenomen in het rapport van Popeliers."

NB. Ook die mededeling is misleidend. Het was op initiatief van dhr Twan Zeegers van GEM Crailo B. V., , dat de SDWUG werd gevraagd mee te werken aan een onderzoek van Tauw en later van AP Natuuradvies en Begeleiding. Bovendien was er geen sprake van een op 8 (niet 9) februari *"recent*

***uitgegraven burcht*", maar van een reeds langer bestaande burcht die was uitgegraven in een berg puin van defensie in een oude stortwal van puin . Het uitgraven door de Das van deze burcht moet met grote moeite en vasthoudendheid door de Das zijn geschied, De eerste aanblik van deze burcht door SDWUG en SNLG is geweest op zondag 9 januari 2022 door ir. A. Meijer in aanwezigheid van de biologen drs. A. Bijlard en drs. P. Bogaers. Het volgende werd genoteerd door P. Bogaers in zijn veldnotitieboek:**

"Burcht, ontdekt door ir. Meijer: bij nummerplatenpaal op begroeide hoge wal, bij de Adelaarstraat met dassenhaar!"

Heer Binnerts is in zijn mededeling afgegaan op de onjuiste vermeldingen door Popelier in diens rapport over 9 februari 2022, waarbij Popelier ook ten onrechte heeft vermeld dat die burcht "een vers gegraven" dassenhol betrof. Dat was een manipulatie van de zijde van Tauw, die vervolgens voetstoots voor waar is aangenomen door Popelier en is overgenomen door Popelier zonder de SDWUG te raadplegen en welke stellingname daarna is overgenomen door Binnerts die telkens ten onrechte in al zijn stukken herhaalt in navolging van Tauw, dat alle door SNLG en door SDWUG aangetroffen dassensporen betrekking hebben op een vestiging van de das in het plangebied na het vaststellingsbesluit van 7 juli 2021. Zo wordt er en web van onjuistheden geweven door GEM c.s. over het plangebied.

Bezwaar 23: het zonder argumenten en ten onrechte terugbrengen van het essentiële leefgebied van de genoemde diersoorten, gewone dwergvleermuis, bunzing, das, boommarter en eekhoorn tot kleine, niet gedefinieerde vlekjes op de bijbehorende "kaartjes"/figuren bij het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022

Verheugend is het, dat in het Ontheffingsbesluit nu wordt erkend dat het plangebied "*essentieel leefgebied*" is voor de daar genoemde diersoorten gewone dwergvleermuis, bunzing, das, boommarter, waarbij de eekhoorn zijdelings wordt behandeld.

Maar wat opvalt in de Omgevingsvergunning is dat niet in de vergunning zelf, maar in de bijbehorende figuren het essentiële leefgebied van al deze soorten, ook voor de eekhoorn wordt teruggebracht tot enkele niet nader gedefinieerde plekjes in het plangebied.

De kaartjes zijn van zo klein formaat en zo slecht afgedrukt, dat deze niet goed leesbaar en interpreteerbaar zijn. Opgeleid in de vegetatiekartering aan de vakgroep Systematische plantkunde/vegetatiekunde van de Rijksuniversiteit Utrecht (1975 – 1976), cum laude afgestudeerd in 1978, is het ongelooflijk te zien hoe de Omgevingsdienst NHN anno 2022 zich ervan afmaakt. Er ontbreekt een heldere legenda. Een kaartschaal ontbreekt. Niet

is gedacht aan elementaire eisen aan verantwoorde kaarten: binding, beeldvorming en orde!

De vlakjes zijn naar willekeur en zonder enig criterium ingevuld en getuigen van ambtelijke willekeur. Dit is onacceptabel. Zulke kaartjes zijn in strijd met de vereiste rechtszekerheid bij de controle op het optreden van de GEM Carailo B. V.in dit gebied.

In de bij het besluit horende **figuur 2 en figuur 3** in onderling verband beschouwd wordt het "essentieel leefgebied" voor de Das bij voorbeeld terug gebracht tot enkele vlekken met rode stippen zonder de rest van de *"paddenstoel rood met witte stippen*" te benoemen, als zouden die verder niet beargumenteerde, maar wel getoonde gebiedjes , die ten dele diagonaal en roze omlijnd zijn of omcirkeld (wederom niet gedefinieerd of omschreven) als enige plekken "essentieel leefgebied" voor de Das zijn. Via de achterdeur van deze tekeningen wordt de betekenis van het hele plangebied dat in haar totaliteit 40 hectare omvat als **onderdeel van het volledige territorium van de dassenclan van de Watertoren Laren gebagatelliseerd.**

Kaarten dienen echter te beantwoorden aan eisen van binding, beeldvorming en orde. Kaarten dienen gebaseerd te zijn op grondig onderzoek en niet op ficties. Aan deze grondbeginselen van de cartografie wordt met de figuren bij het Ontheffingsbesluit niet voldaan.

Opnieuw wordt verwezen naar **bijlage 7 van het bezwaarschrift,** het rapport van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi van ir. A. Meijer van 2 april 2022, dat hier als volledig overgenomen en ingelast dient te worden beschouwd. **Figuur 6** wordt hieronder er uit gelicht. Met vork en lepel zijn daarin de wroetplekken, voedselhapplekken van de Das vermeld, die per GPS zijn geregistreerd. Die GPS registraties betreffen maar een klein deel van het totaal aantal wroetplekken in het hele plangebied. . Maar overal in alleen al het noordelijk deel is het aantal wroetplekken overweldigend. Hetzelfde geldt voor het zuidelijk deel. Bioloog Bogaers heeft zes onderzoektochten uitgevoerd in het hele plangebied te beginnen op **zaterdag 25 september 2021** (noordelijk deel van 11.00 tot 13,35 uur), vervolgens op **dinsdag 28 september 2021** van 11.00 tot 15.00 uur (noordelijk deel en langs het Gebed zonder End) . Daarna op **dinsdag 16 november 2021** (om 15,20 uur in het gebied ten zuiden van het Gebed zonder End tot 17.00 uur), vervolgens op **zaterdag 27 november 2021** in het noordelijk deel (regen) samen met ir, A., Meijer van 13.00 uur tot 15.10 uur , overal wroetplekken en twee latrines van de Das. Daarna **zaterdag 18 december 2021** `s ochtends in het noordelijk deel bij de Glashorst met bewoners van Crailo, die bang waren voor ontdekking door GEM Crailo B.V., die de bewoners onder surveillance heeft. Vervolgens `s middags in het noordelijk deel met ir. Meijer. Daarna **zondag 9 januari 2022** met drs. A. Bijlard en ir. A. Meijer in het noordelijk deel van 12.30 tot 16.00 uur. Onderweg drie reeën en op de terugweg nog twee reeën , en eerder die middag een houtsnip bij de kazernegebouwen bij de grens met het KPN gebouw. Vervolgens met mw. C. Bosmann op **dinsdag 11 januari 2022** vanaf 9.30 uur in het noordelijk deel en vooral in het zuidelijk deel tot 11.25 uur. Daarna `s middags om 12.30 uur een ontmoeting met de beheerder Jeroen van der Werf en een kort afgebroken bezoek aan het noordelijk deel bij kazernegebouwen waar een dragline ca. 50 bij 50 meter van de Bremvegetatie had vernield zonder reden. Daarna **zondag 16 januari 2022** zuidelijk deel van 11,45 uur tot 14.15 uur in het gebied van de Watertoren in Laren samen met de beheerder en met A, Bijlard en met A. Meijer, en vervolgens tot 16.00 uur het zuidelijk terrein. Alle hekwerken, Dan **zondag 23 januari 2022** van 11.00 tot 14.10 uur met ir. Meijer in het gebied Bussum Zuid achter de Gaarden in Bussum-Zuid met vele wissels naar het noordelijk terrein Overal wroetsporen en daarna naar het gebied van de Watertoren, waar bioloog Bogaers

een onbekende in gebruik zijnde dassenpijp mocht waarnemen, en vervolgens langs de Amersfoortsestraatweg. Overal wissels onder de hekken naar het plangebied door.

Het helle gebied is dassen gebied.
Het is mogelijk alle gegevens uit het volgeschreven notitie boek uit te werken, maar dat kost zeker een dag. Overal zijn talloze wroetsporen en wissels gevonden en latrines en pijpen **binnen het plangebied en er omheen** aan alle kanten.

Onmogelijk kan worden volgehouden zoals GEM Crailo B.V. met Tauw blijft presteren en zo ook en ten onrechte advocaat Binnerts namens de raden met volle instemming van GEM Crailo B.V. **en nu met ongecontroleerde instemming** van de Omgevingsdienst NHN en GS van Noord—Holland blijkens de kaartjes bij het Ontheffingsbesluit , dat het binnen het plangebied slechts gaat om kleine plekjes "essentieel leefgebied". GDS en de Omgevingsdienst fabuleren in navolging van GEM Crailo B.V. en Tauw en de raden.

Dit klemt te meer vanwege het volgende:

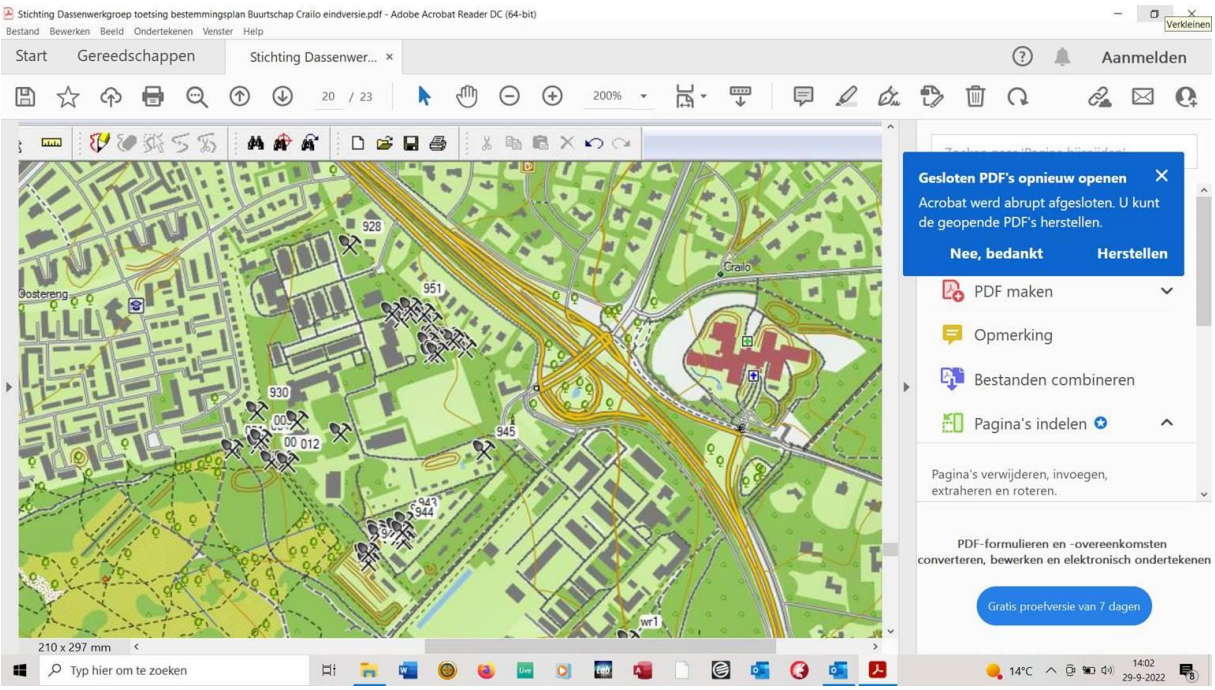
Popelier beschrijft op, pagina 4 van zijn rapport:
*"Zoals uit de "Biologie van de Das" kan worden afgeleid , vormt **de naaste omgeving** van het projectgebied **een voedselarm leefgebied voor dassen**. Er is geen begraasd grasland in de ruime omgeving van de burchtlocatie. De heidevelden en naaldhoutbosjes, hoe idyllisch ook, leveren voor dassen geen voedsel op . Het omringende loofbos is de belangrijkste voedselbron voor de dassenfamilie van de Watertoren."*

Commentaar SNLG:

Deze mededeling van heer Popelier is helemaal juist. Maar wat niet is gebeurd, is dat Tauw, noch A. Popelier vegetatiekundig/ecologisch onderzoek hebben verricht naar alle trofische niveaus in het plangebied en niet hebben begrepen dat de daar aanwezige eikenbomen (en hun massale en gestage productie van eikels) en de vele aanwezige molshopen [die wijzen op een groot bestand aan regenwormen, zowel voor mol, als voor de Das het Stapelvoedsel] het belang van dit plangebied als onlosmakelijk onderdeel van het territorium voor de Dassenclan bij de Watertoren onderstrepen! Het hele gebied is essentieel leefgebied voor de Dassenclan van Crailo.

Zie andermaal het rapport opgenomen als bijlage 7 (2020-Crailo-XX-41) Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi. Def. rapport van 2 april 2022, rapportcode : Crailo-20220402: De Das (Meles meles) en het bestemmingsplan Buurtschap Crailo Toetsing aan de Wet natuurbescherming, dat is overgelegd op p.39 van dit bezwaarschrift.

De volgende figuur, nr. 6 is aan dit rapport ontleend:



Figuur 6 uit het rapport van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi van 2 april m2022 **, zie pagina 20 van 23.**

Ir. Meijer voegt dan ook in zijn Commentaar op passages van het rapport van Dhr. Popelier van **3 april 2022 (zie bijlage 8, 2020-Crailo-XX-45)**, dat telkens is ingelast na vermeldingen van diens rapport, het volgende toe aan bovengenoemde mededeling van **Popelier [** SNLG: Popelier deelt correct mee over de naaste omgeving van dit plangebied, , zie **pagina 4** van deze bijlage:

*"Zoals uit de "Biologie van de Das" kan worden afgeleid , vormt **de naaste omgeving** van het projectgebied **een voedselarm leefgebied voor dassen**. Er is geen begraasd grasland in de ruime omgeving van de burchtlocatie. De heidevelden en naaldhoutbosjes, hoe idyllisch ook, leveren voor dassen geen voedsel op . Het omringende loofbos is de belangrijkste voedselbron voor de dassenfamilie van de Watertoren."*]

Dassenstichting naar aanleiding van bovenstaande mededeling van Popelier over de "naaste" omgeving:

"*Loofbos is echter schaars rond de hoofdburcht. Juist in het plangebied komen echter restanten voor van bossen met oude Europese eik. Ook langs de oude landweg het Gebed zonder End komen Europese eiken voor . Voor het overige bestaat de omgeving kortgezegd uit e heide en dennenbos of bos dat zeer wordt gedomineerd door dennen. Logisch geredeneerd volgens de basisaanname van AP dat "heidevelden en naaldhoutbossen" geen voedsel opleveren 'kan de clan dus in het overgrote deel van het gebied rond de hoofdburcht, geen of nauwelijks voedsel vinden en is de clan dus vrijwel aangewezen op de kleine oppervlakten eikenbos die juist in het plangebied aanwezig zijn.*
De dassenstichting is van mening dat de heide en het door dennen gedomineerde bos uiterst weinig rendabel zijn als foerageergebied. Ook op basis van die aanname is de clan dan vrijwel volledig aangewezen op de kleine oppervlakten eikenbos die met name binnen het plangebied aanwezig zijn.`

Vervolgens merkt **Popelier** op na zijn eerdere passage over de "**naaste** omgeving"
Popelier: *"Dit betekent dat deze dassen veel terrein moeten bestrijken op zoek naar voedsel . Vanuit onderzoek is bekend dat dassen zich tot 1,5 à 2 km van hun burcht begeven om voedsel te vergaren . Voor de dassen van de Watertoren Laren bevindt het projectterrein zich ruimschoots binnen deze actieradius."*

Dassenstichting: *" De Dassenstichting is het daarmee eens. Het is echter nuttig om daar nader op in te gaan:*

De dassenstichting voegt hieraan toe dat in haar eigen onderzoek veel sporen werden gevonden binnen het plangebied op circa 1 kilometer van de hoofdburcht, waaronder grote oppervlakten die volledig door dassen waren doorzocht en daardoor helemaal vol zaten met wroetsporen *(met de snuit opgeduwd blad en graafsporen in de grond). Ook AP vond op die afstand sporen binnen de vier veldonderzoeken in de periode 28 januari t/m 2 maart 2022 (bv. P4, W6 en W7 in de kaartbijlage) en bureau Tauw heeft op deze afstand dassen op camerabeelden vastgelegd in de periode 21 januari t/m 23 maart 2022.*

Naar het oordeel van de dassenstichting zijn dit erg veel waarnemingen van dassen en hun sporen op een afstand van ca. 1 km van een hoofdburcht binnen de onderzoeksperioden. Dan duiden deze vele waarnemingen op een zeer hoge waarde van de betreffende delen van het plangebied voor de clan. Deze waarnemingen zijn (vrijwel) allemaal gedaan binnen terrein met eikenbomen. Dit suggereert een oorzakelijk verband tussen de delen van het plangebied met veel eik en de waarde van deze delen van het plangebied voor de das als foerageergebied.*"*

Popelier deelt dan mee over het Kazernekwartier:

- **Kazernekwartier:** de randen van het terrein aan de westzijde (grenzend aan de manege) en de oostzijde (bij de voormalige stormbaan) worden gevormd door ouder loofbos met enige kleine verhogingen. Op de kern van het terrein staan gebouwen, die deels nog bewoond dan wel overdag gebruikt worden. De ruimte tussen de gebouwen is verruigd. De randen van het Kazernekwartier bieden dassen enige, zij het uiterst beperkte foerageermogelijkheid. De nabijheid van woonhuizen en kazernegebouwen verhindert echter dat dassen zich vrijelijk kunnen verplaatsen naar de bosschages aan de oostzijde."

Dassenstichting:
*"**De stichting ziet dit anders. Dit oudere loofbos, waarin eiken aanwezig zijn is uiterst waardevol als foerageergebied voor de clan**.*

Allereerst volgt dat uit de vele waarnemingen van dassen en hun sporen binnen de korte onderzoeksperioden op grote afstand van de hoofdburcht. ***Daarbij kan nog worden opgemerkt dat het beeldveld en het bereik van cameravallen heel beperkt zijn en ook de reactietijd beperkt is. Er moet dan ook worden aangenomen dat de cameravallen vele keren een foeragerende das zal hebben gemist.***

Daarnaast vormen afgevallen eikels een zogenaamde food patch onder een eikenboom: een plek waar dassen in staat zijn om binnen korte tijd en binnen een heel klein gebied, zeer veel voedselobjecten te bemachtigen*. Juist in het najaar kan zo'n food patch van enorme waarde zijn voor de clanleden om een onderhuidse vetlaag op te bouwen die ze door de winter helpt.*

Hierbij wordt óók gewezen op het ***onderzoek van D. Wansink nabij Hollandsche Rading, die een erg groot aandeel eikels heeft gevonden in het menu van de daar levende clan(s).***

- **<u>Popelier:</u>** ***Op de Hei****:* het voormalige Oefenterrein Crailo wordt gevormd door verruigd terrein, velerlei bouwsels en een schietbaan. Her en der bevinden zich aarden wallen, die begroeid zijn met struweel en loofhout. Tot november 2021 vonden hier oefeningen plaats van de
  Veiligheidsregio, Politie, Korps Mariniers evenals politiehondentrainingen (med. M.Tijm, TAUW). Het is aannemelijk dat dassen pas na het beëindigen van deze verstorende activiteiten hun bezoeken aan het Oefenterrein Crailo geïntensiveerd hebben. Deze veronderstelling kan niet verder worden onderbouwd wegens het ontbreken van (geregistreerde) waarnemingen van afgelopen jaren.

<u>Dassenstichting:</u>
"***Niet alleen ontbreken er waarnemingen van de afgelopen jaren, maar bovendien is in onderzoek van J. Mulder en van bureau Waardenburg niet gebleken dat dassen werden verstoord door ingrijpende infrastructurele werkzaamheden met zware machines. In het onderzoek van Waardenburg bleef de clan de hoofdburcht net zo vaak gebruiken tijdens de periode met werkzaamheden, als daarbuiten.***

<u>De gangbare theorie is dat dassen dergelijke signalen, zeker op grotere afstand van de hoofdburcht, niet langdurig associëren met de mogelijke dreiging van de nabije aanwezigheid van mensen of honden, in Nederland hun grootste vijanden.</u> *Dassen worden vooral nabij hun burcht echter heel snel en sterk verontrust door signalen die onvoorspelbaar wisselen in sterkte en aard, zoals geuren of geluiden die voor de Das onmiskenbaar samenhangen met de nabije aanwezigheid van mensen of honden. Zo kan een clan wennen aan de geur van telkens dezelfde mens of hond op een voorspelbare plek, maar blijft hij snel verontrust als er geuren zijn van telkens verschillende mensen of honden en/of op telkens verschillende plekken bij de burcht.*

Als de oefeningen overdag hebben plaatsgevonden en op plekken die voor de clan voorspelbaar zijn, dan ondergraaft dit de onderbouwing van de veronderstelling dus nog sterker. <u>Het is daarbij goed denkbaar dat de clan de bijburchten juist gegraven heeft als aanpassing op het optreden van de oefeningen, als extra schuilplaats.</u>

Omdat de hoofdburcht al minstens vanaf 2017 aanwezig is en loofbos met eiken juist binnen het plangebied voorkomen, in tegenstelling tot de weide omgeving daarvan, is het aannemelijk dat minstens vanaf 2017 de clan al intensief gebruik zal hebben gemaakt van het deelgebied 'Op Hei'."

<u>Popelier:</u>

De plukjes loofhout leveren dassen wat voedsel op, in de vorm van mast (eikels) en insectenlarven. **De aarden wallen zijn bij uitstek geschikt voor das en vos om hun burcht in te graven.**

Dassenstichting:
"Volgens het kaartje van bijlage 1 is er in het deelgebied 'Op Hei' méér loofhout met eiken aanwezig dan in het 'Kazernekwartier', waar AP spreekt van 'randen met ouder loofbos'. ***De uitdrukking 'plukjes loofhout' voor 'Op Hei' is daarmee niet onderbouwd en lijkt suggestief.***

Verder verwijst de dassenstichting naar haar commentaar voor het deelgebied 'Kazernekwartier'. ***Naar de mening van de dassenstichting is ook in het deelgebied 'Op Hei' het loofbos met eik van zeer grote waarde voor de overleving van de clan, met verwijzing naar de bij 'Kazernekwartier' genoemde argumenten."***

Popelier:

- ***Op Zuid***: op dit grotendeels verharde terrein staan diverse nog te slopen gebouwen. Het wordt benut als zandopslag en maakt een verrommelde indruk. Aan de zuidwestelijke rand liggen enkele naaldhoutbosjes.

Voor dassen heeft dit terrein niets te bieden aangezien er geen voedselbronnen aanwezig zijn en er weinig dekking te vinden is.

Dassenstichting:
"Ook in 'Op Zuid' is loofbos aanwezig met eiken. De oppervlakte van dat loofbos lijkt inderdaad kleiner dan in de andere twee deelgebieden. Evenwel kan slechts één eikenboom al volstaan voor een food patch, die een grote bijdrage kan leveren voor een clanlid voor een doorvoede overwintering. Naar het oordeel va de stichting is de stelling van AP dat dit terrein niets te bieden heeft, dan ook niet onderbouwd en bovendien onjuist."

Popelier:
7. Uitkomsten veldonderzoeken

Ecologisch Adviesbureau TAUW heeft in 2019 en 2020 veldonderzoek uitgevoerd in het projectgebied. Bij deze onderzoeken werden geen foerageersporen van das aangetroffen. Ultimo

2021 is discussie ontstaan met Stichting Natuur en Landschap het Gooi (SNLG) en Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi over mogelijke aanwezigheid van dassen op het terrein.

Dassenstichting:
"*Van een discussie was géén sprake. De stichting heeft geen tijd voor dergelijke 'discussies' en heeft alle tijd en energie nodig voor haar activiteiten en veldonderzoeken, die ze zeer bewust volledig onafhankelijk verricht."*

Popelier:
Voor TAUW was dit aanleiding om 19 wildcamera's op te stellen.

Dassenstichting:
"Neen. ***Een onafhankelijk onderzoek, vastgelegd in een goed onderbouwd rapport, dat in het beroep van de SNLG is ingebracht, door gekwalificeerde veldonderzoekers van de SNLG en de dassenstichting, voldoend aan de criteria van het Kennisdocument Das, was de aanleiding****."*

Popelier:
In de periode van 21-01-2022 t/m 23-03-2022 heeft dit 13 waarnemingen van **één individuele das** opgeleverd: de meeste waarnemingen betreffen een foeragerende das op het Kazernekwartier, één

opname is gemaakt bij een vers gegraven hol op het Oefenterrein Crailo. Helaas maakt de opname niet duidelijk of het dier uit het hol komt of het slechts inspecteert.

Dassenstichting:
"***Vaak heeft dat te maken met de reactietijd van cameravallen. Een bijburcht wordt vaak vluchtig bezocht, zodat de cameraval ofwel niet reageert (beperkte gevoeligheid) of te laat om de das vast te leggen op beeld."***

Figuur 8 De verlaten bijburcht (H1)

Popelier:
Op uitnodiging van GEM Crailo hebben SNLG en de Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi op 09-02-2022 een veldbezoek gebracht aan het Oefenterrein Crailo.

Dassenstichting:
*"Nee. Er was **geen vertegenwoordiger van de SNLG** aanwezig. **Twee veldonderzoekers van de dassenstichting hebben de overige aanwezigen langs enkele burchten geleid**."*

Popelier:
Tijdens dit veldbezoek werd een **vers gegraven** dassenhol (H3 op kaart in bijlage 1) aangetroffen in een aarden wal, centraal op het terrein.

Dassenstichting:
"Nee. Deze dassenburcht had de dassenstichting al eerder ontdekt. Hij werd op 8 (dus niet 9) februari getoond. De veldonderzoeker van adviesbureau Tauw gaf daarbij te kennen dat Tauw deze burcht nog niet had ontdekt."

Popelier:
Dit hol was vermoedelijk **hooguit enkele dagen oud**.

Dassenstichting:
*"Stop. Die stelling is **niet onderbouwd en bovendien onjuist. De stichting had deze dassenburcht namelijk al eerder ontdekt en hij vertoonde toen minder sporen van gebruik dan op 8 februari**."*

Popelier:

Tevens werd de aanwezigheid vastgesteld van een **verlaten** bijburcht (H1) en enkele losse (dassen)holen in de aarden wal aan de ZW-zijde van de schietbaan (H3 en H4). Wegens het ontbreken van geregistreerde waarnemingen is het onmogelijk om te bepalen hoe lang deze bijburcht en holen zich hier al zouden bevinden.

Dassenstichting:

"***Het is aannemelijk dat een deel van deze burchten al werd gegraven kort nadat de hoofdburcht werd gegraven. Die hoofdburcht was in elk geval 2017 aanwezig**."*

Popelier:

In opdracht van GEM Crailo heeft AP Natuuradvies en Begeleiding medio februari 2022 drie veldbezoeken uitgevoerd in het projectgebied en het aangrenzende deel van het Goois Natuurreservaat.

Figuur 9 Verse dassenprenten op het oefenterrein

Tijdens deze veldbezoeken werden op enkele plaatsen dassensporen aangetroffen, zowel op het projectgebied Crailo als in de omgeving van het ecoduct. Het meest concreet was het vers gegraven hol op het Oefenterrein Crailo (zoals hierboven genoemd). Niet alleen was er sprake van vers graafwerk, ook werden er verse dassenprenten (pootafdrukken) naast de wal gevonden.
Tijdens het veldbezoek met medewerkers van ODNHN d.d. 02/03/2022 bleek dat dit hol al dagenlang niet meer in gebruik was; het zal vol blad.

Dassenstichting:
"***Een bijburcht vol blad is doodnormaal.*** *En zeker na de storm van februari. Voor dergelijke, kleine bijburchten is het normaal dat één of twee clanleden ze slechts een of enkele nachten per jaar gebruikt. De bladeren zijn dan verwijderd.* ***Wettelijk gezien is er dan gewoon sprake van een bijburcht die in gebruik is door de Das en die valt onder het verbod op opzettelijke beschadiging of vernieling van artikel 3.10 lid 1b van de Wet natuurbescherming.*** *Die bescherming hoort in stand te blijven tot vijf jaren na de laatste tekenen van het gebruik door een das (Soortenstandaard Das en/of Kennisdocument Das). "*

Popelier:
Pas over een langere termijn zal duidelijk worden of hier sprake is van permanente vestiging door een das dan wel van een bijburcht die incidenteel gebruikt wordt. Er kan geen enkele uitspraak over worden gedaan of dassen van de burcht Watertoren Laren in de toekomst frequenter zullen gaan foerageren in het projectgebied.

Dassenstichting:
"*In vervolge op de bovenstaande stellingen van AP,* ***die vaak door de dassenstichting van kritisch en beargumenteerd commentaar zijn voorzien, wekt AP hier de suggestie van clanleden die incidenteel in het plangebied foerageren.*** *De dassenstichting verwijst dan ook terug naar haar*

commentaren. Kortgezegd: het plangebied wordt naar mening van de stichting zeer intensief door de clan gebruikt. De sporen spreken daarover boekdelen en het lijkt alsof AP de rapportages van de dassenstichting niet slechts heeft weggelaten uit de bronvermelding, maar ze ook niet heeft bestudeerd. Alléén al uitgesleten wissels, soms onder doorgangen in hekwerken, tonen aan dat clanleden af en aan lopen.

Er kan hier dan ook wel degelijk een onderbouwde uitspraak worden gedaan, zo blijkt uit alle standaardliteratuur en ervaringskennis van de dassenstichting. Een clan is namelijk uitermate honkvast. Hij blijft jaar na jaar gebruik maken van dezelfde burchten. De territoriumgrenzen veranderen niet. De plekken waar binnen verschillende perioden in het jaar rendabel kan worden gefoerageerd, veranderen evenmin. *De clan kent al die plekken en weet ze feilloos te vinden via geursporen en omgevingsgeuren. Bij een bepaald weertype en in bepaalde jaargetijden, worden dan ook telkens dezelfde plekken bij voorkeur gebruikt om te foerageren.* ***De clan zal dan ook intensief gebruik blijven maken van de overlevingsfuncties van het plangebied bij de gegeven milieuomstandigheden. De bijburchten blijven dan in elk geval in gebruik tijdens één of enkele nachten jaarlijks, maar wellicht óók incidenteel als tijdelijk toevluchtsoord voor een moederdas met haar jongen.***

Popelier:
Ook op het deelprojectgebied Kazernekwartier hebben dassen bewijs achtergelaten van hun bezoeken. De sporen zijn schaars en niet vers, hetgeen overeenkomt met een kleine dassenfamilie die gebruik maakt van een groot territorium. Ze werden aangetroffen in het beboste deel aan de westzijde van het Kazernekwartier en bestonden uit wroetsporen.

Dassenstichting:
"Hier behoeft de stelling 'niet vers' nader commentaar. Veel dassensporen zijn kwetsbaar en kunnen binnen een of enkele dagen niet meer als zodanig herkenbaar zijn. Een voorbeeld daarvan zijn wroetplekken. Opgeduwd blad kan na één nacht regenval al niet meer herkenbaar zijn. Wroetplekjes in de grond kunnen na één nacht regenval, of droogte van enkele dagen soms al niet meer worden onderscheiden van 'schraapjes' van een konijn. In het algemeen: wroetplekken en mestputjes zijn meestal na korte tijd niet meer als dassensporen herkenbaar. En andersom: als ze (nog) wel herkenbaar zijn als dassensporen, dan zijn ze niet oud, dus zou je kunnen zeggen: vers.

Al eerder werd beargumenteerd dat er juist veel waarnemingen van dassen en sporen zijn, in een korte tijd.

Probleem is dat AP en Tauw geen 'nul-meting' hebben gedaan. Dat wil zeggen: geen analoog onderzoek hebben verricht in bijvoorbeeld naaldbos op gelijke afstand van de hoofdburcht. Zeer waarschijnlijk zou dat géén of veel minder waarnemingen hebben opgeleverd.

In elk geval heeft AP niet onderbouwd waarom de sporen 'schaars en niet vers' zouden zijn. De dassenstichting bestrijdt beide stellingen."

Figuur 10 Wroetspoor van das

Popelier:
Van de holen in de zandwallen rond de schietbaan werd geconstateerd dat zij inderdaad gegraven zijn door das, hetgeen blijkt uit de halve maanvormige ingang van het hol, de wijze waarop het uitgegraven zand is opgeworpen (niervormige zandhoop) en de voor das typerende afbuiging van het hol. Nu zijn deze holen in gebruik door vossen; dit kan worden geconcludeerd uit de prenten (voetsporen) in het zand (binnen en buiten het hol) en de kenmerkende muskusachtige geur van vos.

Dassenstichting:
"*De dassenstichting heeft in haar voorgaande commentaar al beargumenteerd dat de bijburchten in normaal gebruik zijn door de clan en daarmee vallen onder het wettelijke verbod op opzettelijke beschadiging of vernieling.*

Zoals alle of nagenoeg alle bijburchten in Utrecht en Het Gooi, maken ook vossen gebruik van deze dassenburchten. De vossen inspecteren deze burchten zeer regelmatig, zo blijkt uit de vele duizenden videoregistraties (van cameravallen) die de stichting heeft gemaakt. Net zoals de Das, markeren zij de dassenburchten met geurklieren of urine. Voor de mens zijn deze geuren goed waarneembaar, maar dassengeuren doorgaans veel minder. Dat vossen de dassenburchten inspecteren, heeft dus geen invloed op de conclusie dat het dassenburchten zijn die op normale wijze door de dassen als bijburchten worden gebruikt. Overigens: vossen leven grotendeels bovengronds, in tegenstelling tot dassen."

Popelier:
Deze wallen tonen duidelijk hun functie voor de biodiversiteit. Gezien hun ligging versterken zij de functie van het GNR. **Daarom is het zonder meer aan te raden om met name de wal aan de ZW-zijde te behouden.** Uit enkele dassenprenten aan de zuidwestzijde van het AZC- terrein kan worden afgeleid dat dassen zich via de (aan GNR afgestoten) rand verplaatsen door het gebied. **Naast sporen van das werden er opmerkelijk veel sporen van ree aangetroffen in het gehele projectgebied.** Deze sporen betreffen wissels, losse prenten en ligplekken. **Voorts werden sporen aangetroffen van vos en grote marters, vermoedelijk boommarters aangezien steenmarters in deze omgeving onbekend zijn.**

Wageningen Environmental Research heeft in de periode 01-07-2018/30-06-2019 onderzoek uitgevoerd naar het gebruik van het Ecoduct Laarderhoogt door zoogdieren. Tijdens dit onderzoek is vastgesteld dat dassen slechts ééns per week het ecoduct benutten om te gaan foerageren aan de overzijde van de A1 (landgoed Larenberg). Er zijn geen gegevens voorhanden over het huidige gebruik door dassen. De aangetroffen wissels wekken de indruk dat het gebruik van het Ecoduct is toegenomen.

Dassenstichting:
*"**Ten noorden van het ecoduct liggen dassenburchten die nagenoeg zeker door andere clans worden gebruikt. Verder vormen snelwegen heel vaak de grenzen van een territorium. Het is dan ook waarschijnlijk dat de weinige dassen die heir zijn vastgelegd, weinig frequente 'uitstapjes' maken buiten het eigen territorium, in een 'vijandig' territorium."***

Popelier:
NB: GEM Crailo heeft Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi aangeboden om in overleg te gaan met AP Natuuradvies over (de bevindingen van) haar onderzoek. Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi heeft expliciet aangegeven geen gebruik te willen maken van dit aanbod.

Dassenstichting:
"*Dat klopt. De dassenstichting heeft als vaste beleid dat onderzoek zo onafhankelijk wordt verricht op wetenschappelijke basis en dat er geen tussentijds overleg plaatsvindt met commerciële bureaus, politiek of andere belanghebbenden. Praktisch gezien hebben de bestuursleden ook geen tijd daarvoor."*

Popelier:

8. Conclusies

Onderzoeksvraag: Wat is de kwaliteit van de omgeving van het projectgebied Crailo als dassenleefgebied?

Conclusie: De **directe omgeving** van Buurtschap Crailo (Goois Natuurreservaat) bestaat voor een aanzienlijk deel uit heide en naaldbos. Aangezien deze biotopen voedselarm zijn voor dassen kan **de omgeving** gekwalificeerd worden als matig dassenleefgebied.

Onderzoeksvraag: Wat is de functie van het projectgebied Crailo voor de das?

Conclusie: Het projectgebied Crailo levert slechts heel beperkt voedsel op en vormt daarmee een klein en niet essentieel onderdeel van het omvangrijke foerageergebied van de dassenfamilie van de burcht Watertoren Laren.

Dassenstichting:
*"**De stichting heeft hierboven en in haar rapportages uitgebreid beargumenteerd dat het plangebied essentieel foerageer-, rust en migratiegebied is voor het voortbestaan van de clan.** Bovendien valt het samen met dassenburchten en daardoor onder de reikwijdte van **artikel 3.10 lid 1b van de Wet natuurbescherming**. Er zijn food patches met eikels aanwezig en een structuurrijke, donkere grond met bodemfauna onder de eiken. Tussen de loofbosjes met eik ligt terrein dat ten dele is verruigd, maar ook kortere, meer verrijkte plekken zal kennen. De historie van de legerplaats zal door het menselijk gebruik, namelijk hebben gezorgd voor variabeler milieuomstandigheden dan verreweg het meeste, voedselarme terrein rond de legerplaats. **Niet voor niets loopt de clan dan ook zo vaak binnen de legerplaats om daar te foerageren. De vijf burchten geven ook duidelijk de waarde van het plangebied aan als rustgebied. De stichting verwijst daarbij naar haar onderzoeks-rapportages."***

Popelier:
Dassen maken (in beperkte mate) gebruik van het projectgebied. Dit blijkt uit enkele foerageersporen, en een zeer recent gegraven dassenhol in een aarden wal met verse prenten, centraal op het Oefenterrein (dat korte tijd later weer verlaten bleek te zijn).

Dassenstichting:
"De stichting heeft hierboven beargumenteerd dat het aantal waarnemingen van dassen en hun sporen erg hoog is gezien de grote afstand tot de hoofdburcht en de korte periode van de onderzoeken. Daaraan wordt toegevoegd dat AP en Tauw in veel te weinig perioden in het jaar onderzoek heeft verricht. Op de bijburchten hoort naar mening van de stichting bij goed onderzoek minstens een jaar lange een cameraval te hangen.

Er is géén sprake van een 'verlaten' bijburcht. Alle vijf bijburchten zijn in normaal gebruik als bijburcht en vallen onder het wettelijke verbod."

Popelier:
Tevens is de aanwezigheid vastgesteld van een verlaten bijburcht en enkele losse holen in de aarden wal rond de schietbaan. Wegens het ontbreken van geregistreerde waarnemingen kan niet worden bepaald wanneer deze bijburcht en holen in gebruik waren bij dassen.

Dassenstichting:
"De haren, dassenprent en gedeeltelijke afwezigheid van bladstrooisel op storthopen bewijzen dat de burchten recent in gebruik waren door de Das en dat het gebruik normaal is voor dergelijke bijburchten. ***Ze vallen daarmee onder het verbod van artikel 3.10 lid 1b van de Wet natuurbescherming. AP noemt hier niet de gebruikssporen die de dassenstichting heeft vermeld in haar rapportages die inmiddels door de SNLG zijn ingebracht in het beroep bij de Raad van State."***

Popelier:
Op het AZC terrein is vastgesteld dat dassen zich via de (aan GNR afgestoten) ZW-rand verplaatsen door het gebied. De gevonden sporen op het Kazerneterrein betreffen een aantal niet verse foerageersporen.

Onderzoeksvraag: Wat is een mogelijke oplossing voor de das t.b.v. de ontheffingsaanvraag?
Conclusie: Zoals aangegeven in paragraaf 4 heeft de realisatie van project Buurtschap Crailo gevolgen voor de das, een beschermde diersoort volgens de Wet Natuurbescherming. Het is volgens artikel 3.10 lid 2, sub b verboden om een rustplaats van dassen opzettelijk te vernielen. Uiteraard kunnen de aanwezige dassenburchten (en individuele holen) bij de realisatie van de plannen ontzien worden. Het gebied zal echter ingrijpend van karakter veranderen. De permanente aanwezigheid van mensen, honden en auto's (geur, geluid, licht) zal het gebied ongeschikt maken als leefgebied voor dassen. Dat botst met de Zorgplicht, zoals omschreven in artikel 1.11 van de Wet Natuurbescherming.

Hetgeen betekent dat GEM Crailo vergunningplichtig wordt en een ontheffing noodzakelijk is.

Dassenstichting:
"Daarmee staat óók volgens AP de Wet natuurbescherming in de weg aan de uitvoering van het bestemmingsplan 'Buurtschap Crailo'. Recente jurisprudentie van de Raad van State houdt echter in dat het plan óók in strijd is met artikel 3.10, het verbod op opzettelijke beschadiging of vernieling van een burcht."

Popelier:
Om het projectgebied toch een functie te laten behouden als foerageergebied voor dassen inclusief een onderkomen, zou ingezet moeten worden op het behoud en versterken van bestaande landschapselementen aan de *buitenranden* van het projectgebied en het dasvriendelijk inrichten

van de zogenaamde Ecowal. Dit zijn maatregelen die benoemd zijn in het Kennisdocument Das van BIJ12. E.e.a. is nader uitgewerkt in paragraaf 9.

9. Aanbevelingen

Aanbevolen wordt om te kiezen voor een insteek die een win-win-situatie oplevert voor het project Buurtschap Crailo én dassen. Deze insteek zou bestaan uit verschillende elementen:

a. behoud de aarden wal (met oude dassenholen) aan de ZW-zijde van de schietbaan.
b. bied de dassen een permanent, veilig en rustig alternatief voor de bijburcht en holen die verloren gaan.
c. realiseer locaties, waar dassen ongestoord kunnen foerageren, ter compensatie van de huidige snippers terrein waar ze nu gebruik van maken.
d. draag zorg voor voedselaanbod op meerdere plaatsen in het projectgebied.
e. verbeter het aanbod van water in het droge foerageergebied van de dassen.

ad a: ten oosten van de woonwijk Op Zuid zal de zogenaamde Ecowal worden aangelegd ter afscherming van het ecoduct Laarderhoogt. Voor zover bekend zal deze wal 3,5 à 4 meter hoog worden en grotendeels bestaan uit schoon puin dat vrij komt bij de sloop van de gebouwen. Met relatief eenvoudige middelen kan een kunstburcht voor dassen worden geïntegreerd in deze Ecowal. De kunstburcht wordt opgebouwd uit kamers (nestholtes), die door middel van buizen met elkaar verbonden zijn. Voor nadere details wordt verwezen naar het Kennisdocument Das par. 3.6. **Om het gebruik van een dergelijke kunstburcht door dassen te bevorderen is het noodzakelijk dat deze locatie niet toegankelijk is vanuit de (toekomstige) woonwijk en dat de Ecowal vrij blijft van recreatie.** Het inrasteren van de kunstburcht, in combinatie met het planten van doornig struikgewas, verdient aanbeveling.

Gezien het onderzoekende karakter van dassen is het zeker dat deze kunstburcht gevonden wordt door dassen. Of ze er gebruik van gaan maken, zal sterk afhangen van de mate waarin hierboven genoemde maatregelen worden getroffen.

ad b: in de huidige plannen is een vrije ruimte ingepland tussen de Ecowal en de bosstrook langs het ecoduct. De mogelijkheid is aanwezig om deze ruimte – na enige grondverbetering- om te vormen naar grasland. Schapen die deze ruimte en eventueel ook de Ecowal begrazen, houden het gras kort en zorgen voor bemesting wat bevorderlijk is voor de aanwezigheid van regenwormen en insecten. Op deze manier wordt een nieuwe voedselbron gecreëerd voor dassen. Er kan overwogen worden om over te gaan tot inoculatie (herintroductie) van regenwormen. Hiervoor wordt verwezen naar het artikel “Dassen en de beschikbaarheid van regenwormen” in het vakblad “de Levende Natuur”, jaargang 123 nummer 1.

ad c: zoals beschreven in “Biologie van de das” is het dier niet kieskeurig in de keuze van het voedselaanbod. Daarom kan er voor gekozen worden om aan de randen van het projectgebied plekken te creëren waar dassen voedsel kunnen vinden in de vorm van besdragende struiken (bramen, vlier, vogelkers, hondsroos), zoete kers, wilde appel, mispel. Het planten van hoogstamfruitbomen lijkt weinig zinvol met het oog op de schrale, arme grond van het gebied.

ad d: in de projectplannen voor Op Zuid is de aanleg van een waterpartij voorzien, waarmee dit punt afgedekt kan worden. Er dienen wel voorzieningen te worden getroffen dat een deel van de waterpartij niet of minder toegankelijk is voor wandelaars, honden of spelende kinderen, aangezien de geursporen dassen af zouden schrikken.

Dassenstichting:
"Het rapport van AP houdt in dat het bestemmingsplan terug moet naar de tekentafel, omdat er ander niet is voldaan aan de Wet natuurbescherming. Als het zover is, dan is de dassenstichting graag bereid om mee te denken over verbeteringen van gebiedsfuncties voor de dassenclan."

Opgesteld d.d. 23-03-2022 door:

Ton Popelier

AP Natuuradvies en Begeleiding
Dassendeskundige conform Kennisdocument Das par. 3.9

Geraadpleegde literatuur
"Badger", Timothy J. Roper 2010
"Badgers", Ernest Neal & Chris Cheeseman 1996
"De Das", Frans van Bommel e.a. 2015
"Kennisdocument DAS", BIJ12 versie 1.0 d.d. juli 2017
"Gebruik van Natuurverbinding Laarderhoogt door zoogdieren……", rapport WUR dec. 2020

Bijlagen
1. Sporenkaart projectgebied Crailo en omgeving
2. Toelichting bij Sporenkaart

NB Een kopie in zwart-wit van het rapport Van Popelier is overgelegd als tweede onderdeel van bijlage 8

Nadere opmerkingen van de SNLG in het licht van de aanvraag van de ontheffing en het ontheffingsbesluit:

Tauw beschikt niet over de nodige deskundigheid en expertise, en beperkt zich tot camera onderzoek, dat een uiterst gebrekkige manier van waarnemen is. Of zoals ir Meijer op **4 april 2022** per **e-mail van 9.52 uur** berichtte aan P. Bogaers [naar aanleiding van het aanvullend camera-onderzoek van Tauw in het rapport `Notitie door Tim van Leeuwen, 30 maart 2022, N0032/12w82276TVLK/V02/agv/NL, 18 pp. Cameraonderzoek aanwezigheid das Crailo terrein`, archief IISG: **2020-Crailo-XX-29**, tevens **bijlage 2** van schrijven van advocaat **Binnerts aan ABRvs** van **31 maart 2022**]:

Wat schreef ecoloog Meijer op 4 april 2022?

"*Cameravallen zijn ongeschikt om te onderzoeken, waar een clan foerageert. Die methode wordt dan ook nooit toegepast op de manier die Tauw nu heeft gedaan.*

*Het beeldveld van de **19 cameravallen** samen is namelijk **minder dan 0,6 promille van de oppervlakte van het plangebied.** Er zijn dertien maal dassen waargenomen door Tauw. **De stelling dat het beelden zouden zijn van hetzelfde individu is niet te handhaven. Daarvoor is langdurig volgen van de dassenclan en van de verschillende leden daarvan noodzakelijk (H. Kruuk, The Social Badger). Dassen zijn moeilijk individueel van elkaar te onderscheiden. Dat kost jaren onderzoek**.*

1. de 19 cameravallen hadden in totaal 99,4% van het plangebied niet in beeld

2. per nacht heeft één das 500 gram voedsel nodig

3. hoeveel gram voedsel aten de dertien dassen terwijl ze in beeld waren? (ik vermoed dat er geen enkele das etend in beeld was, maar laat dat 10 gram zijn...)

4. de dertien dassen hadden dan minstens 500 - 10 = 490 gram voedsel nodig

5. waar hebben die dertien dassen dan minstens 490 gram voedsel gegeten????

*Kortom: **De beelden van de 19 cameravallen zeggen helemaal niets over de relatieve waarde van het plangebied binnen het territorium als foerageergebied. De clanleden kunnen immers alle voedsel hebben vergaard buiten het beeld, maar binnen het plangebied, bijvoorbeeld binnen de niet gefilmde food patches met eikels.** "*

Bezwaar 24; het Ontheffingsbesluit is in het luchtledige blijven hangen vanwege het niet overleggen van een index van stukken die door GEM Crailo B.V. aan de Omgevingsdienst zijn verstrekt en ook vanwege het ontbreken van notulen van het gesprek van GEM Crailo B.V. met de Omgevingsdienst NHN op 1 maart 2022 . Dit gesprek wordt door advocaat Binnerts genoemd in zijn brief van 31 maart 2022 aan de ABRvS (20930209-Crailo/XX/24b).

NB Onbekend is aan SNLG welke stukken door GEM Crailo B.V. zijn doorgeleid bij de ontheffingsaanvraag van ook onbekende datum. Deze tekortkoming schaadt de procedure in ernstige en onacceptabele mate!

Daarmee is het Ontheffingsbesluit van 23 (29) augustus 2022 niet te controleren en dient het besluit te worden vernietigd als te berusten op strijd met de motiveringsplicht. Zie hierna.

Het rapport van de SDWUG van ir. Meijer van 2 april 2022 onder kenmerk Rapportcode: Crailo-202020402 "De Das (Meles meles) en het bestemmingsplan Buurtschap Crailo, Toetsing aan de Wet natuurbescherming" wordt hierbij als bijlage 7 overgelegd (**2020-Crailo-XX-41**).

Dit rapport ontkracht de overigens door de behandelaar onbeargumenteerde overwegingen tot vernietiging van het territorium van de Das in het Plangebied Buurtschap Crailo.

Dit rapport is in conceptversie van **31 maart 2022** overgelegd in de **10de brief aan de ABRvS op 1 april 2022** als bijlage 1. De definitieve versie van dit rapport van **2 april 2022** overgelegd aan de ABRVS in de **14de brief van 8 september 2022** als bijlage 6.

Duidelijk mag zijn dat de Omgevingsdienst NHN geen idee heeft van ecologie en biologie en gemeend heeft bij wege van standaardbenadering om *"op voorhand alle door de behandelaar bedachte afwijzingsgronden rond te krijgen".*

Bezwaar 25: het volstrekt ten onrechte achterwege laten van welke dragende motivering dan ook in het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022: strijd met artikelen 3:46 en 3:47 Awb

(1) Op **p. 2/23** wordt in voetnoot 1 de definitie genoemd van een deskundige die volgens voorschrift 8 "de werkzaamheden en voorschriften dient te begeleiden" Geenszins is zeker of de Tauw medewerkers die in de diverse ecologische rapporten aan het woord zijn aan deze definitie voldoen. Essentieel is het onderdeel van de definitie dat het moet gaan om personen / een persoon, "die **zich aantoonbaar actief inzet** op het gebied van de soortenbescherming en werkzaam is of aangesloten bij de volgende Nederlandse organisaties , waarna wordt genoemd "Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, etc."
En een volgende eis is dan: " *hij zet zich aantoonbaar actief in op het gebied van de monitoring en/of bescherming "*

GEM Crailo B.V. en Tauw medewerkers in deze zaak zeten aantoonbaar zich in op het verkrijgen van een ontheffingsvergunning zodat essentieel leefgebied in het geval van Crailo "gewone dwergvleermuisbunzing, , das, boommarter, eekhoorn wordt vernietigd. Dit heeft niets te maken met personen "die **zich aantoonbaar actief inzetten** op het gebied van de soortenbescherming".

Interessant is voorts dat in het plangebied Crailo er zich vele sloop- en saneringswerkzaamheden hebben voorgedaan, en dat er duizenden bomen zijn geveld en dat er onherstelbare schade is toegebracht aan de vegetatie met een dragline (de bremstruikvegetatie) zonder enig toezicht door de nu opgevoerde ""ecologisch deskundigen". De SNLG en de SDWUG hebben geen enkele "ecologisch deskundige die dit soort activiteiten begeleidt" ooit aldaar ontmoet. De terreinbeheerders en bewakers en ook heer F. Bransen zijn geen "ecologisch deskundigen", noch andere personen die aldaar voor GEM Crailo B.V. werkzaam zijn. Al die mensen hebben nul verstand van ecologie en van biologie.

Vraag is en blijft: Wie oefent er controle uit op het handhaven van het landschap en de aanwezige natuurwaarden?
Ook hier getuigt het omgevingsbesluit van '*facelifting, windowdressing'*, doen alsof GS van Noord – Holland de natuur en het landschap dienen.

(2) Het "ecologisch werkprotocol", dat genoemd wordt op p 3/23 dient ook voor de SNLG en in het algemeen voor de burgers in het Gooi beschikbaar te zijn om daarmee te kunnen bepalen, of de werkzaamheden correct worden uitgevoerd. Daarenboven komt, dat het terrein hermetisch gesloten blijft en dat burgers zich daar niet mogen begeven in dit openbare terrein zonder toestemming van de GEM Crailo B.V., die ook alle moeite heeft gedaan om de

SNLG en de SDWUG buiten de deur te houden. Dat zal in de toekomst niet anders zijn; andermaal getuigt de Ontheffingsvergunning van een theoretische exercitie.

(3) In de ”specifieke voorschriften” onder elke genoemde diersoort wordt voorts bepaald, “elke vierkante meter ‘essentieel foerageergebied’ die verloren gaat, dient te worden gecompenseerd.

Echter: voor geen van de genoemde diersoorten is op voorhand ”de omvang” van het essentiële foerageergebied (beter de omvang van het territorium in al haar functies, SNLG) door de aanvrager en ook niet door de Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord en evenmin door GS van Noord-Holland ooit bepaald.

Daardoor berust dit Ontheffingsbesluit op juridisch-bestuurlijk drijfzand en is er sprake van pure willekeur **in strijd met artikel 3:4 Awb**. Er is geen monitoringplan ooit vastgesteld in weerwil van het dringende advies van de Commissie voor de m.e.r. in het Toetsingsadvies van 16 maart 2021.

Vraag: waarom houden GS van Noord-Holland zichzelf en de burger voor de gek?

(3) Waar met de gestelde en vereiste compensatie van door werkzaamheden verloren gegaan “essentieel leefgebied” van al deze diersoorten plaatsvinden? Voorbeeld is hetgeen onder punt 25 op pagina 4/23 wordt bepaald over de das:

“Voor elke vierkante meter essentieel leefgebied dat verloren gaat van de soort das, zoals gesteld is in figuur 3 van de bijlage van dit besluit dient minimaal een even grote hoeveelheid vierkante meters leefgebied teruggebracht te worden.”

Onder verwijzing naar bezwaar nr.23 [**De kaartjes zijn van zo klein formaat en zo slecht afgedrukt, dat deze niet goed leesbaar en interpreteerbaar zijn. Opgeleid in de vegetatiekartering aan de vakgroep Systematische plantkunde/vegetatiekunde van de Rijksuniversiteit Utrecht (1975 – 1976), cum laude afgestudeerd in 1978, is het ongelooflijk te zien hoe de Omgevingsdienst NHN anno 2022 zich ervan afmaakt. Er ontbreekt een heldere legenda. Een kaartschaal ontbreekt. Niet is gedacht aan elementaire eisen aan verantwoorde kaarten: binding, beeldvorming en orde!**

De vlakjes zijn naar willekeur en zonder enig criterium ingevuld en getuigen van ambtelijke willekeur. Dit is onacceptabel. Zulke kaartjes zijn in strijd met

<u>de vereiste rechtszekerheid bij de controle op het optreden van de GEM Carailo B. V.in dit gebied.</u>

In de bij het besluit horende **<u>figuur 2 en figuur 3</u>** in onderling verband beschouwd wordt het "essentieel leefgebied" voor de Das bij voorbeeld terug gebracht tot enkele vlekken met rode stippen zonder de rest van de *"paddenstoel rood met witte stippen*" te benoemen, als zouden die verder niet beargumenteerde, maar wel getoonde gebiedjes , die ten dele diagonaal en roze omlijnd zijn of omcirkeld (wederom niet gedefinieerd of omschreven) als enige plekken "essentieel leefgebied" voor de Das zijn. Via de achterdeur van deze tekeningen wordt de betekenis van het hele plangebied dat in haar totaliteit 40 hectare omvat als **onderdeel van het volledige territorium van de dassenclan van de Watertoren Laren gebagatelliseerd.**

<u>Kaarten dienen echter te beantwoorden aan eisen van binding, beeldvorming en orde. Kaarten dienen gebaseerd te zijn op grondig onderzoek en niet op ficties. Aan deze grondbeginselen van de cartografie wordt met de figuren bij het Ontheffingsbesluit niet voldaan.]</u>

Is duidelijk, dat ook hier de willekeur en rechtsonzekerheid zijn ingebakken in het Ontheffingsbesluit.
Daarenboven komt, dat er waar ook in Nederland geen grond of reeds bestaande natuur is, die ie als compensatie kan worden gevonden. Het moet gaan om gronden die nog niet door een dassenclan zijn bezet. Clans accepteren geen naar hun leefgebied getransplanteerde vreemde clans! Zij staan daarmee op voet van oorlog.
En zulke maagdelijke gronden dienen dan ook even hoogwaardige eigenschappen te bezitten waaraan een dassenterritorium dient te voldoen: stilte, donkerte, reliëf, vergraafbare grond, schuilgelegenheid, afwezigheid van mensen en honden, voldoende voedsel.

En hoe dacht GS van Noord-Holland het te kunnen verkopen, dat juist een deel van het plangebied van het bestemmingsplan Buurtschap Crailo omstreeks 2020 is toegekend aan het Goois Natuurreservaat, te weten 3 hectare, dat reeds dient ter compensatie van verloren gegaan hoogwaardig bosgebied bij Monnikenberg en Anna's Hoeve vanwege de aanleg van de HOV-lijn? **En hoe denken de bestuurders over de grote risico's die dit Ontheffingsbesluit met zich meebrengt voor de toch al kwetsbare functionaliteit van de natuurbrug Laarderhoogt ? Hoeveel miljoenen heeft die natuurbrug reeds gekost?**

(4) En waarom meent de Omgevingsdienst als eenheidsworst aan diverse genoemde soorten een dieet voor te schrijven van aan te planten: "braam, Gelderse roos, hondsroos, meidoorn, sleedoorn, vlier en wilde appel"?

Bekend is dat Das en Boom veel ervaring hebben opgedaan met het aanleggen van kunstburchten en geschikte voedselmogelijkheden voor de Das. **Waarom is de Omgevingsdienst niet bij de Stichting Das en Boom te rade gegaan?**
Zoals bekend zijn dassen zeer content met het grote aanbod in de overgebleven delen van het kapitaal van Crailo, waartoe de eiken (zomereik en Amerikaanse eik) behoren. En waarom wordt er niet gedacht aan voedselleveranciers voor de das als beuk, tamme kastanje, paardenkastanje, walnoten, hazelnoten. Etc.?
Onderstaand staatje is ontleend aan Voedsel voor de das van Das en Boom:

Het menu van de das bestaat uit (in volgorde van belangrijkheid):
* regenwormen
* larven van insecten, zoals engerlingen en emelten
* maïs en andere graansoorten
* kevers
* appels, peren, pruimen, kersen en ander valfruit
* muizen, mollen, egels en konijntjes
* amfibieën
* slakken
* eikels en tamme kastanjes
* vogels en eieren
* aardbeien, bramen, vlier- en meidoornbessen

(5) de SNLG is de Omgevingsdienst erkentelijk, dat tegen de stroom in op, pagina 5 onder A. erkend wordt dat het plangebied essentieel is niet alleen voor de voedselvoorziening van de genoemde diersoorten, maar voor alle essentiële levensfuncties ook voor de das.

(6) niet geaccepteerd kan worden de vanzelfsprekendheid waarmee onderaan pagina 5/23 wordt gesteld: "*Door de herontwikkeling van het voormalige defensieterrein Crailo tot een woonwijk* (waar blijft "het buurtschap" met zijn "alomvattend "één samenhangend ecosysteem' en de "versterking van de natuur" aldaar?) zullen essentiële leefgebieden, vluchtpijpen, en bijburchten en eekhoornnesten verloren gaan."
Deze overweging geeft aan , dat de Omgevingsdienst op voorhand de ambities niet kent waarmee dit hele plan van meet af aan is opgezet : zie ambitiedocument, stedenbouwkundig en landschapsplan, beeldkwaliteitsplan. Overal wordt in die plannen en rapporten lippendienst bewezen aan het veilig stellen, nee beter: het versterken van de natuur, **en dat het landschap leidend is voor de bebouwing**. En nu worden die mooie principes in de kachel gegooid?

De Omgevingsdienst had beter haar werk kunnen doen, door zelf te bepalen eventueel in overleg met de belangrijkste natuur beherende instantie, het GNR

hoe deze ambities en doelstellingen wel kunnen worden gerealiseerd en welke mogelijkheden er zin om de doorlopende migratieroutes van de Das bij bijvoorbeeld, en welke gebieden in het plangebied gespaard dienen te blijven als rustplaats voor ree, das, vos, bunzing, boommarter, eekhoorn ?

Maar omdat de Omgevingsdienst geen enkel idee heeft van wat ecologisch verantwoord plannen inhoudt, wordt hier een blanketbepaling geformuleerd, waarmee GEM Crailo B.V. de bevoegdheid krijgt alle ecologische ambities van tafel te vegen en haar gang te kunnen gaan zonder restricties.

Met bescherming van de natuur overeenkomstig de Wet natuurbescherming heeft dit niets te maken.
Zie evenwel de zienswijze van het Goois Natuurreservaat van **16 februari 2021** over het ontwerpbestemmingsplan Buurtschap Crailo (**bijlage 9, 2020-Crailo-X-12). Die zienswijze is in de wind geslagen door GEM Crailo B.V. Het kwam haar niet goed uit; in feite is niet het landschap leidend , maar "de exploitatie is leidend", zoals heer Twan Zeegers (GEM Crailo B.V.) dit later aan de raden heeft gedecreteerd.**

Het GNR is niet in de situatie vanwege financiële afhankelijkheidsrelaties met de Gooise gemeenten om procedureel op te treden in deze zaak, maar SNLG vraagt hierbij dringend aan Gedeputeerde Staten de zienswijze van het GNR te gebruiken om het Ontheffingsbesluit terug te draaien en dusdoende zelf te bepalen wat de grenzen zijn, die GEM Crailo B.V. in acht moet nemen in de ruimtelijke ordening bij het toelaten van projectontwikkelaars waar zij kunnen bouwen. Maar zoals het er nu ligt is dit besluit onaanvaardbaar vanuit de zo gekoesterde ambities van "een samenhangend ecosysteem" en "één buurtschap"

De dringende verlangens van GNR zijn ook de gerechtvaardigde minimum verlangens van de SNLG. Maar alles is geblokkeerd.

(7) Ten onrechte gaat de Omgevingsdienst en GS van Noord-Holland voetstoots akkoord met het niet getoetste idee op haalbaarheid en overlevingskansen en duurzaamheid van het "creëren" van "alternatieve foerageergebieden, leefgebieden, en verblijfplaatsen binnen het plangebied"(zie p.6/23 bovenaan). En rampzalig genoeg staat daar vermeld: ***"akkoord te gaan met het op voorhand ongeschikt maken van de essentiële foerageer- en leefgebieden buiten de meest kwetsbare periode van de soorten".***

Gezien de verder gehanteerde overwegingen is er sprake van een defaitistische grondhouding van de Omgevingsdienst NHN en van GS van Noord-Holland in een tijd, dat Nederland het slechtste persoontje in de Europese klas is, waar het gaat om natuurbehoud en om natuurversterking. . Dat is onbestaanbaar en getuigt van weinig lef om de natuur en het landschap een kans te geven. Andermaal wordt geconcludeerd, dat het Openbaar bestuur, GS de biologie en haar ecologische grenzen niet wenst te begrijpen. Zij zagen de tak af, waarop wij mensen zitten.

(8) En zo wordt er voetstoots gesteld in het Ontheffingsbesluit op **p. 6/23 onder B Wettelijk kader** dat een "*ontheffing uitsluitend wordt verleend , indien er **geen andere bevredigende oplossing** bestaat dat er niet (..) vrijstelling kan worden verleend , dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan, en zij nodig is op grond van een in de wet genoemd belang. Te weten: (…) "*

En dan blijft er één in de wet genoemd belang over voor GS van Noord-Holland, te weten: *(…) **andere dwingende redenen van groot openbaar belang , met in begrip van redenen van sociale of economische aard** en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten; "*

En op **p. 7/23** wordt in het verlengde hiervan bij wege van standaard overweging dan meegedeeld: "*Een ontheffing wordt uitsluitend verleend , indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat(...)"*

Met deze redenering heeft GS de weg geplaveid om te komen tot instemming met "*de door u* (= GEM Crailo B.V.) ***gegeven onderbouwing voor de afwezigheid van andere bevredigende oplossingen"* (p. 8/23).**

Daaraan voorafgaande wordt dan overwogen richting GEM Crailo B.V.:

*"Dec ruimte voor groen heeft binnen de kaders van het bestemmingsplan en invulling gekregen die **volgens u** optimaal mis "afgestemd op de behoefte van beschermde soorten**. U stelt** dat er sprake is van **een kwaliteitsimpuls** door de **aanleg van alternatieve verblijfplaatsen** en **investeringen in biodiversiteit**. De **positionering** van gebouwen, bedrijvigheid , vervoerbewegingen, energieopwekking en andere **voorzieningen is zo zorgvuldig mogelijk uitgevoerd.** Daarbij zijn de belangen van (beschermde) ecologische waarden*

altijd *meegewogen in de inrichting.* ***Waar mogelijk*** *zijn bestaande* ***ecologische waarden behouden.*** *Tevens worden* ***waarden toegevoegd voor de aangevraagde soorten.*** *Daarbij wordt specifiek aansluiting met de omgeving opgezocht en worden* ***de randen van het ontwikkelingsgebied zoveel mogelijk ontzien van menselijke bemoeienis."***

Bezwaar 26:
De SNLG kan zich met deze overwegingen op pagina 8/23 - elk op zich en in onderling verband beschouwd niet verenigen vanwege de navolgende gronden:

Gedeputeerde Staten stemmen in met een oncontroleerbare serie mededelingen van GEM Crailo B. V., die niet zijn gekwantificeerd, noch in maat en getal zijn uitgedrukt, die daardoor volstrekt oncontroleerbaar zijn vanwege het ontbreken van helder gestelde doelen en het ontbreken van een gedegen monitoringplan . Zoals altijd beperkt de GEM Crailo B.V. zich tot kwalificerende opmerkingen zonder dit te kwantificeren. Het is een mengeling van planologisch jargon en van reclametaal. Hierop is geen enkele controle mogelijk en is de weg voor een politiek van willekeur opengezet ten koste van natuur en landschap niet alleen in het plangebied , maar ook met schadelijke effecten op de omliggende natuurgebieden en op de natuurbrug Laarderhoogt.

Bezwaar 27: Niet akkoord wordt gegaan met de overweging op p.8/23, dat het project van 590 woningen een positieve impuls geeft aan de regionale woningbehoefte (de toelichting is opgenomen op p. 87 t/m 98).

Zie de redengeving op p. 87 t/m p. 98, waarom het College van Gedeputeerde Staten er naast zit, wanneer wordt vastgehouden aan de onjuiste opvatting dat er met het project Crailo "dwingende redenen zijn van groot openbaar belang , met inbegrip van redenen van sociale of economische aard om dit als grondslag aan te voeren voor het ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022

Ook dit argument gaat niet op. In de **14de brief Van de SNLG aan de ABRvS** van **8 september 2022 (bijlage10, 2020-Crailo-XXI-28 e.a.)** is nader ingegaan op de redenen die aan de realisatie van "dertig procent sociale woningbouw" in het plangebied in de weg staan. **Opvallend is nu in de bovengenoemde overweging van Gedeputeerde Staten er helemaal niet meer gesproken wordt over dit segment van "sociale woningbouw". Nu wordt dit verdonkeremaand door alleen te spreken over "590 woningen". Dat spoort met het feit dat uitdrukkelijk is gekozen voor het "uitgebreide Model C", waarin geen plaats meer is voor "arme, oude, zieke" woningzoekenden en mensen met een geestelijke problematiek" Het arme deel van de woningzoekenden is geëcarteerd. Zie ook hierboven** bezwaar 10 Strijd van het ontheffingsbesluit door de keus voor het uitgebreide Model C en het schrappen in het MER van huisvesting voor "arme mensen, oude mensen, zieke mensen, mensen met geestelijke problematiek" op p.12 e.v.

In de 14de brief is over het niet kunnen voldoen aan de realisatie van 30% sociale woningbouw het volgende gezegd. Zie **kader 9.**
Het bezwaarschrift vervolgt op pagina 93

Kader 9: pagina 14 t/m p. 20 van de 14de brief van de SNLG aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 september 2022

Ad.4: het **niet-kunnen voldoen** aan de realisatie van "dertig procent sociale woningbouw"

In de zienswijze van 23 februari 2021 is ingegaan op de in het zogenoemde **Webinar van GEM Crailo B. V. van donderdag 4 februari 2021** door de projectdirecteur J. B. Nieuwenhuizen beantwoorde vragen 8 tot en met 14 en vragen 21, 25, 46, 51, 52 en 57 over wonen in het plangebied:

Citaat uit Zienswijze pp. 45-49:

<<

"WONEN

Vraag 8: Wat is de onderverdeling van woningen in sociaal/midden/duur? En hoeveel daarvan zijn appartementen en hoeveel eensgezinswoningen? Is daar al een overzichtskaart van?

Antwoord: In totaal komen er 590 woningen in Crailo. ***33% sociaal (195). 27% middenduur (159) en 40% duur (236)****. Er komen meer appartementen dan grondgebonden woningen. Het plan heeft een mate van flexibliteit waardoor er nog geen exacte verdeling is gemaakt, zowel in aantallen als in een overzichtskaart. Wel zal in alle drie deelgebieden in variatie zowel sociaal, middenduur en duur worden gerealiseerd. Deze onderverdeling wordt in het bestemmingsplan vastgelegd.*

Vraag 9: Zorgt elke gemeente voor haar eigen verdeling sociaal, betaalbaar en duur?
Antwoord: Nee, de verdeling vindt plaats over het hele buurtschap en niet per gemeente (…).

Vraag 12: Is er al bekend welke makelaar de woningen gaat verkopen?

Antwoord: Nee, dat is aan de ontwikkelaar om te bepalen welke makelaar hij/zij hiervoor inschakelt.

Vraag 14: Krijgen de inwoners van Gooise Meren, Hilversum en Laren voorrang bij inschrijving?
Antwoord: Nee, ***iedereen is welkom om zich te vestigen in buurtschap Crailo****.*

Vraag 21: Komen er woningen voor ouderen, hulpbehoevenden en gehandicapten? Of levensbestendige woningen?
Antwoord: ***Het bestemmingsplan biedt ruimte voor vele vormen van woningen. Of dit aan de orde is, is mede [gekoppeld (?), PB] aan de interesse vanuit zorgondernemers, organisaties en ontwikkelende partijen.***

Vraag 25: Hoe wordt gewaarborgd dat er een mix van verschillende mensen komen te wonen?
Antwoord: ***Er wordt niet gestuurd op wie er komt wonen, wel is er een duidelijke segmentering in woningaanbod. Sociaal, middenduur en duur met daarnaast een mix van koop, huur, en een verdeling van eensgezinswoningen en appartementen****.*

Vraag 46: Komt er een (basis)school en kinderopvang?
*Antwoord: Er komt geen (basis)school in **de wijk**. Eventueel kinderopvang zou mogelijk zijn als maatschappelijke voorziening.*

*Vraag 51: Krijgen de woningen aan **de Anne Franklaan** de mogelijkheid om een directe toegang vanuit hun achtertuin te maken?*

*Antwoord: Op dit moment is dit niet voorzien. De strook van 15 meter is een groene buffer tussen de tuinen van de Anne Franklaan en de tuinen van de woningen gelegen op Crailo. Als er vanuit het collectief van aanwonenden en wens is om een **informele ontsluiting** te maken in deze zone zien wij een verzoek daartoe tegemoet.*

*Vraag 52: Kunnen de woningen aan **de Anne Franklaan** op een of andere manier aansluiten op het energienetwerk van Crailo?*

Antwoord: Vooralsnog wordt er alleen gekeken naar een energieconcept voor het buurtschap. Wellicht dat aansluiting mogelijk is, als er een partij bekend is die uitvoering gaat geven aan dit concept.

*Vraag 57: Komt er een supervisor (**architectuur-stedenbouw**) voor het gehele plan?*

*Antwoord: Ja**, er komt een stedenbouwkundig supervisor** voor de ontwikkeling op Crailo.*

Commentaar SNLG:

1) Alle moeite ten spijt, het onderdrukken bij het GEM Crailo om ook maar de termen ,,wijk" en ,,stedenbouw" te vermijden en telkens te blijven spreken in termen van ,,buurtschap", is dat duidelijk niet gelukt.

*2) Hier boven zijn tien vragen en antwoorden van de honderd uit dit document weergegeven. Lees zelf het volledige document via www.crailo.nl. Lees bij voorbeeld nog **vraag 13**: Komen er ook starterswoningen (koop) en zo ja hoeveel?*

Antwoord: Het begrip starterswoningen is voor Crailo niet gedefinieerd. Het is wel de doelstelling om met het middensegment de starters op de woningmarkt te kunnen bedienen,

*3) Helder is dat het hier eenvoudigweg gaat om een **stadswijk in wording**, aangebouwd aan het Gooise dorp Bussum (gemeente Gooise Meren). De nieuwkomers van de stadswijk Crailo (en zo ook de nieuwkomers in de nieuwe stadswijk Tergooi in de gemeente Blaricum aan de overkant van de A1) zijn voor scholen (**vraag 46**)en winkels(**vraag 42**, zie het document zelf) en andere voorzieningen aangewezen op Gooise Meren.*

*4) Uit het antwoord op **vragen 51 en 52** (over de naastgelegen Anne Franklaan in Bussum, pal naast de Palmkazerne, dat onderdeel is van de nieuwe stadswijk Crailo) en vraag 84 (**,,Crailo is geen ,, off the grid"wijk")** is duidelijk dat de nieuwe wijk Crailo zo verknoopt is met Bussum (gemeente Gooise Meren), dat de bewoners van de Anne Franklaan nu al verkapt te horen krijgen, **dat het GEM (= Gooise Meren in dit geval) bereid is om een uitweg te realiseren via de ,, Groene buffer**"(= Groene mantel, PB) **, een strook van 15 meter voor de nieuwe wijk Crailo naar Bussum** , met daarbij de mededeling, dat het dan een ,, **informele ontsluiting**" betreft. **Met andere woorden een contra-wettelijk, en contra het Ontwerpbestemmingsplan te realiseren uitweg!**! Hierop berust mede de*

ontsteltenis bij het GNR, de project betrokkene de heer D. van der Velde over allerlei plannen van de GEM om de,, Groene buffer (= Groene mantel, PB) tussen het plangebied Crailo en Bussum te doorbreken. Het gaat hierbij om de weinige restanten in het gebied Crailo van het pleistocene landschap uit de derde ijstijd, het Saalien van de Heuvelrug met zijn karakteristieke heuveltjes en dalen, een reliëfrijk landschap. (telefonische mededeling van de heer D. van der Velde aan de heer P. Bogaers op vrijdag 5 februari 2021).

5) ***Onder het ,,mom van buurtschap" betreft het een commercieel bestemmingsplan, dat over de rug van de nieuwkomers moet worden bekostigd uit de huren en prijzen van de te verhuren en te verkopen woningen en appartementen. De hoge kosten voor het saneren van het door het ministerie van Defensie volledig vervuilde terrein met metaal, beton, bouwmaterialen en ammunitie worden ten onrechte niet verhaald op het ministerie van Defensie, maar verhaald op de nieuwkomers. Met een sociaal huisvestingsplan, laat staan met het creëren van een buurtschap heeft dit niets te maken.***

*6) Uit het antwoord op vraag 89 (Wat wordt de verbinding met het station van Hilversum Mediapark?) met het antwoord: (..) "**Daarnaast biedt het Gebed zonder End ook een snelle verbinding per fiets"**) is duidelijk , dat dit fietspad over deze zandweg [een fiets- en tevens wandelpad van ca. 150 cm breed, bestemd voor tweerichtingsverkeer, en nu alleen sporadisch gebruikt, je komt er haast geen fietsers en wandelaars tegen, en af en toe een Schotse hooglander van het GNR] een enorme toestroom te verwerken krijgt uit de stadswijk Crailo in de spitsuren en de wijk Tergooi. Daardoor zal deze zandweg te midden van drie kilometer lange **houtsingels**, aan weerszijden van het ca. acht meter brede zandpad (aangelegd door notaris Albertus Perk uit Hilversum in 1840 als eikenhakhout) direct moeten worden aangepast voor het steeds snellere (elektrische) fietsverkeer uit en naar Crailo en de wijk Tergooi. Te samen betreft dit wellicht een bevolking van ca. 2000 of meer personen op zo'n 590 plus 500 woningen in Blaricum), plus fietsers uit de dorpen Blaricum, Huizen en Laren naar en van Hilversum Mediapark.*
Dit met de te verwachten straatverlichting en wellicht asfaltering van een verbreed fietspad, en wellicht van fietspaden aan beide zijden van het Gebed zonder End zal de officiële naam van dit nu nog karakteristieke zandpad de Nieuwe Crailose Weg recht doen.

NB. *De telkenmale gebruikte aanduiding in het Ontwerpbestemmingsplan Crailo ca 2021 van het Gebed zonder End als ,, een bomenlaan"is misleidend en volledig onjuist. Zie hierna paragraaf 3.2.3 (commentaar SLNG onder punten 4 en 5, pg. 51-54).* ***Het MER-rapport van 1 december 2020 van ARCADIS heeft dit ten onrechte niet gesignaleerd****, een ernstige onzorgvuldigheid.*

7) ***Duidelijk is, dat dit woningbouwprogramma in de wijk Crailo (dat niet te maken heeft met een sociaal huisvestingsprogramma) geen oplossing biedt aan starters op de woningmarkt (vraag 13) en evenmin voor bevolkingsgroepen die zich in een lage sociale economische situatie (lage ses) bevinden (vraag 21).***

Alles wordt overgelaten aan de projectontwikkelaars *(vragen 21, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44,47, 49, 50, 52, 63, 64, 65, 66, 73, 74, 5, 77, 82, 84, 96), dus bepaald door de macht van het geld: de vrije markt (voor wie alleen de opbrengsten tellen).*

Er ligt ,,geen sociaal plan"aan ten grondslag dat een oplossing biedt voor de grote woningnood onder de bevolking van het Gooi *(vraag 14).* ***Veertig procent van alle te realiseren woningen liggen in het dure segment met zwembaden (art. 10.5.1, pg. 31*** *van de* ***Regels*** *en* ***art. 14.4.1, pg.38*** *van de* ***Regels*** *(per bouwperceel maximaal één zwembad toegestaan) en andere villakenmerken (****tuinen komen niet in het gebied Op de Hei*** *(zie antwoord op* ***Vraag 26 van het "Webinar"*** *(,, In het deelgebied Op de Hei worden geen privétuinen gerealiseerd. In de andere deelgebieden zijn tuinen*

*mogelijk en voorzien bij de grondgebonden woningen", **wel in het gebied "Op Zuid" bij de villawoningen**).*

*Hier wordt een nieuwe villawijk geschapen, dat niet past in de in **1925** al getrokken conclusies om dit niet te doen van de Centrale Schoonheidscommissie van het Gooi onder voorzitterschap van de stadsbouwmeester en architect W.M. Dudok van Hilversum**. Hier wordt als ,,een zich uitdijende vetvlek"** (in de woorden van bouwmeester Dudok op 7 november 1959 in het congres "Om de toekomst van het Gooi", pg. 26 van de gelijknamige bundel) **een decentrale dure wijk gecreëerd ten koste van natuur en landschap en van de ,,non-haves"ten behoeve van de happy few, die ook niet uit het Gooi hoeft te komen (vraag 14). Wie verzint er dan de term ,,buurtschap" om dit te verhullen? " >>***

Einde citaat ziernswijze p. 45-49.

Enkele antwoorden en passages zijn in dit citaat benadrukt.

Inmiddels is na **23 februari 2021** meer duidelijk geworden over de onmogelijkheid om ook maar met enig kans op succes de zo gewenste sociale woningnood met dit plan op te heffen.

(1). Op woensdag **16 februari 2022** verscheen er een verslag in de lokale gemeentekrant "*Bussums Nieuws"* van een verkiezingsdebat in de gemeente Gooise Meren met PvdA, , D66, Groen Links, Plek, Christen Unie door Jacqueline Roest. **Mw. Rolien Bekkema (lijsttrekker PvdA) reageerde op een mededeling van de D66 wethouder en lijsttrekker Hendriks**. Deze had verklaard over de PvdA: "*Met het klassieke PvdA-geluid om minimaal 40% sociaal te bouwen , komt het middensegment in de verdrukking. Er is behoefte aan meer beweging in de woningmarkt",* aldus Hendriks.
Mw. Bekkema riposteert:
""***Volgens Bekkema wordt de norm '1/3 sociaal 'keer op keer niet behaald. "Met mij aan her=t roer gaan we hier zeker niet van afwijken".***

SNLG: Wat zij als insider hier zegt kan niet mis worden verstaan.

(2) In zijn boek *Uitgewoond, waarom het hoog tijd is voor een andere woonpolitiek*, van Cody Hochstenbach, stadsgeograaf, verbonden aan de Universiteit van Amsterdam, **februari 2022**, 347 pp., 369 bronnen, Das Mag Uitgevers, ISBN 978-94-932480-9-0 wordt andermaal duidelijk dat het bestemmingsplan Buurtschap Crailo op drijfzand is gestoeld. De 33% "sociale woningbouw" zal niet worden gerealiseerd.

Enige voor de SNLG opvallende pagina's zijn 229. 250 e.v., 256 e.v. over Projectontwikkelaars zoals heer J. B. van Nieuwenhuizen en GEM Crailo B. V. en de relatie tussen projectontwikkelaars en de politiek. Zie verder pagina 261 over "**middenhuur= dure huur"**. Pagina 272 figuur 17,. Pagina 279, 290. 307: "***wie duur wonen zaait, oogst dakloosheid***". De inhoud van dit boek dient hier als volledig overgenomen en ingelast te worden beschouwd.

Tien mythes en drogredeneringen over resp. dakloosheid, woningbezit, Volkshuisvesting, beleggers, onmogelijkheid van fundamentele veranderingen, worden ontzenuwd.

In mythe 9 *(Middenhuur is het probleem. niet de oplossing)* beschrijft Hochstenbach:
"*vanwege de politieke consensus van links tot rechts, is er momenteel een zorgwekkend gebrek aan middeldure woningen voor mensen met een middeninkomen. Nederland is op een punt beland, dat*

krappe appartementen van 40 of 50 vierkante meter voor 800 à 900 euro zouden gelden als oplossing voor de wooncrisis."

Deze zijn zoals Hochstenbach heeft bestudeerd *"onderdeel van het probleem", onbetaalbaar*", en dat geldt ook voor de zogenaamde sociale huur die is gemaximeerd op een bedrag ad ca, 752 per maand. Zie mythe 5 "*Sociale woningen zijn voor arme mensen"* (**p.125** e.v.).

Op **p. 239** beschrijft Hochstenbach: *"Duur huren is een politiek project"(…)*
"Wie nu door Utrecht of een willekeurige andere grote stad fietst en de bouw van al die dure beleggerswoningen ziet, denkt wellicht dat dit nu eenmaal is hoe de markt werkt. In dit hoofdstuk heb ik laten zien dat dit simpelweg niet het geval is. ***We zien juist een woonpolitiek die de opmars van beleggers heeft toegejuicht en hun een centrale rol in de ontwikkeling van onze steden heeft gegeven****. Deze speculatieve stedenbouw is ons aangesmeerd onder het motto van middenhuur, wat goed en sympathiek klinkt. Lekker doorsnee vooral.* ***In werkelijkheid is het een eufemisme voor dure huur, en die gaat maar al te vaak ten koste van betaalbare huur.***
Ben je werkelijk begaan met het lot van middengroepen, dan doe je iets aan de structurele oorzaken van hun woonproblemen in plaats van ze met schijnoplossingen af te serveren en verder alles bij het oude te laten. Misschien dat D66 daarom zo'n warm voorstander is van ***middenhuur: het lijkt progressief maar verdedigt de status-quo.*** *Door sociale huurwoningen weer breed toegankelijk te maken en te stoppen met het opdrijven van de huizenprijzen wordt de kloof tussen sociale huur en koop gedicht en is de middenhuurpleister helemaal niet meer nodig."*

Op **p. 271** betoogt Hochstenbach: "*Als bouwaantallen je maatstaf zijn , dan hebben de afgelopen kabinetten-Rutte grandioos gefaald."*
Hij pleit voor "*betaalbare en zekere huisvesting als voorwaarde voor waardevolle levens"* (**p. 278**).
"*Een lage huur levert individuele vrijheid op. Mensen worden in staat gesteld interessante dingen te doen, te ondernemen, te experimenteren en te demonstreren en uiteindelijk zorgen lage huren ook voor prettige en aantrekkelijke steden voor iedereen. In de vorige hoofdstukken zagen we echter dat stadsbesturen precies het tegenovergestelde hebben gedaan. Ze hebben duur wonen gestimuleerd. Dure huisvesting werkt verstikkend voor mens en stad."*(**p.281**).

Op **p. 287** e.v. maakt Hochstenbach duidelijk: "*Volkshuisvestring is geen kostenpost maar een nuttige investering".*

Dit alles is niet het geval in het onderhavige bestemmingsplan.

(3) En als klap op de vuurpijl was er de uitzending van Nieuwsuur op dinsdag 16 augustus 2022 van 21.30- 21.45 uur:
Over gemeenten die geen afspraken maken met projectontwikkelaars over de eisen te stellen aan sociale woningen!!

Mariëlle Tweebeeke: "Gemeenten maken geen afspraken en stellen te weinig eisen. Wie slechte eisen stelt zal nep-sociale woningen oogsten".

Voorbeelden worden getoond van woontorens die omgebouwd werden tot sociale woningen in Rotterdam. En vervolgens, hoe een kale huur ad €763,- per maand binnen korte tijd wordt opgekrikt tot €975,- in plaats van €763,- voor 50 vierkante meter.
Aangetoond wordt door Nieuwsuur, dat marktpartijen zich niet aan afspraken hoeven te houden. Projectontwikkelaars kunnen doen wat ze willen.

Immers projectontwikkelaars kunnen eisen stellen aan inkomensgrenzen. Zij doen niet aan toewijzingsbeleid. Projectontwikkelaars willen geld verdienen. Van de 300 socialer woningen uit dit voorbeeld uit Rotterdam is de huur zó verhoogd, dat er nu geen enkele woning meer valt onder de sociale woningvoorraad. Het is een verdienmodel. Men stelt geen eisen aan hoelang een woning onder de sociale huurwet valt. Zo geldt een termijn van 10 jaar of meer jaren als termijn voor de liberalisatiegrens., waarna zo'n woning niet meer onder de sociale woningvoorraad valt.

Gepleit werd door de vertegenwoordiger van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG), Martijn Balster (PvdA) , dat woningen voor onbepaalde tijd moeten worden toegewezen aan de doelgroep: "*Het is van belang dat sociale woningen beschikbaar blijven voor de doelgroep!! Gemeenten kunnen eigen afspraken maken en dit opnemen in bestemmingsplannen. Marktpartijen gaan hun eigen gang, als er geen afspraken zijn".*

Echter: in dit Bestemmingsplan is er geen centraal Bevoegd gezag en zijn er drie gemeenten die elk hun eigen woonproblematieken kennen en hun eigen meer of minder neoliberale ideologieën. Het is niet licht voorstelbaar, dat deze gemeenten op één lijn zitten ter zake van al dit soort, te stellen eisen aan projectontwikkelaars. Aan een vaste doorlopende termijn van onbepaalde tijd voor het veiligstellen van een ijzeren voorraad aan sociale woningen in elk van de deelgebieden hebben de gemeenten zich niet willen binden. Het hele debat hierover is met dit bestemmingsplan van 7 juli 2021 buiten de democratische besluitvorming geplaatst.

GEM Crailo B.V. heeft zonder verantwoordingsplicht of politieke verantwoordelijkheid de macht in handen.

Pagina 48 van de SNLG-zienswijze onder 7) over het woningbouwprogramma in de het plangebied wordt herhaald in het licht van de drie hierboven genoemde ontwikkelingen:

"Duidelijk is, dat dit woningbouwprogramma in de wijk Crailo (dat niet te maken heeft met een sociaal huisvestingsprogramma) geen oplossing biedt aan starters op de woningmarkt (vraag 13) en evenmin voor bevolkingsgroepen die zich in een lage sociale economische situatie (lage ses) bevinden (vraag 21).

Alles wordt overgelaten aan de projectontwikkelaars (vragen 21, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44,47, 49, 50, 52, 63, 64, 65, 66, 73, 74, 5, 77, 82, 84, 96), dus bepaald door de macht van het geld: de vrije markt (voor wie alleen de opbrengsten tellen).

Er ligt ,,geen sociaal plan" aan ten grondslag dat een oplossing biedt voor de grote woningnood onder de bevolking van het Gooi (vraag 14). Veertig procent van alle te realiseren woningen liggen in het dure segment met zwembaden (**art. 10.5.1, pg. 31** van de **Regels** en **art. 14.4.1**, **pg.38** van de **Regels** (per bouwperceel maximaal één zwembad toegestaan) en andere villakenmerken (**tuinen komen niet in het gebied Op de Hei** (zie antwoord op **Vraag 26 van het "Webinar"** (,, In het deelgebied Op de Hei worden geen privétuinen gerealiseerd. In de andere deelgebieden zijn tuinen mogelijk en voorzien bij de grondgebonden woningen", **wel in het gebied "Op Zuid" bij de villawoningen**).

Hier wordt een nieuwe villawijk geschapen, dat niet past in de in **1925** al getrokken conclusies om dit niet te doen van de Centrale Schoonheidscommissie van het Gooi onder voorzitterschap van de stadsbouwmeester en architect W.M. Dudok van Hilversum**. Hier wordt als ,,*een zich uitdijende***

***vetvlek*"** (in de woorden van bouwmeester Dudok op 7 november 1959 in het congres "Om de toekomst van het Gooi", pg. 26 van de gelijknamige bundel) **een decentrale dure wijk gecreëerd ten koste van natuur en landschap en van de ,,*non-haves*" ten behoeve van de happy few, die ook niet uit het Gooi hoeft te komen (vraag 14). Wie verzint er dan de term ,,buurtschap" om dit te verhullen?"**

Vervolg van het bezwaarschrift van pagina 87

Op **maandag 19 september 2022** heeft de SNLG een brief gezonden aan de belangrijkste sociale woningbouwcorporaties in het Gooi en omstreken. Zie onderstaand voorbeeld in **kader 10.**

Het bezwaarschrift vervolgt op p. 95

Kader 10 Voorbeeld brief van SNLG aan meerdere woningbouwcoöperaties in het Gooi over hun visie en betrokkenheid bij sociale woningbouw in het plangebied bestemmingsplan Buurtschap Crailo van 19 september 2022

<Van: dhr. Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers
Stichting Natuur en Landschap het Gooi
secretariaat:
Barbaragaarde 3
1403 JK Bussum (Gooise Meren)
tel.nr.: 035-6935209
info@snlg.nl
bogaers.bussum@planet.nl
www.snlg.nl

Aan: De Weledele directeur/directie van
~~NNNB~~
~~Postbus NNN~~
~~NNNNN NNNNN~~

Datum: **maandag 19 september 2022**
Ons kenmerk: 2021-SNLG-XVI-49
Onderwerp: Sociale woningbouw in het Gooi
bestemmingsplannen Buurtschap Crailo
Bussumerheide en Westerheide,
gebied ten westen van de A1, afslag 6
tussen Natuurbrug Laarderhoogt en
bebouwingsgrens Bussum-Zuid:

voormalig defensieterrein plus
omringende heide- en bosgebieden GNR

Geachte Mevrouw/Mijnheer,

Stichting Natuur en Landschap het Gooi (SNLG), statutair gevestigd in de gemeente Gooise Meren bij notariële akte van **23 februari 2021**, ANBI-status RSNI/fiscaal(identificatie)nummer 80622 93 637 maakt zich vanaf haar oprichting - naast onze centrale zorg over de bescherming van natuur en landschap in het plangebied - zorgen over het sociale karakter van de plannen voor de bouw van 590 woningen in de drie gemeentelijke deelgebieden van het voormalige defensieterrein.

In de planvoorbereiding door de raden van Gooise Meren, Hilversum en Laren komen de sociale woningbouw coöperaties/verenigingen niet voor. In het vastgestelde plan, verdeeld over drie gemeenten, elk met hun eigen gelijkluidende bestemmingsplan Buurtschap Crailo, 7 juli 2021 komen de sociale woningbouwcoöperaties niet voor. Sterker nog: iedereen mag inschrijven, "*we doen niet aan voorselectie: iedereen is welkom"*, was het antwoord op het Webinar van 4 februari 2021 van de GEM Crailo B.V.

Onze vragen zijn:

1) Bent U als rechtspersoon geraadpleegd door de GEM Crailo B.v. en betrokken bij de planvoorbereiding van het Bestemmingsplan buurtschap Crailo?
2) Is de positie van U als rechtspersoon juridisch gefundeerd in dit plan?
3) Welke stem heeft U in de toekomst bij verwezenlijking/invulling van dit plan?
4) Hoe beoordeelt U het bestemmingsplan te zake van het streefdoel 34 % sociale huurwoningen te realiseren en beschikbaar te houden voor de lange termijn in dit plan?
5) Biedt dit plan in haar drie deelgebieden een oplossing voor de sociale woningnood in het Gooi en omstreken?

U zult wellicht geïnteresseerd zijn in de achtergronden van deze brief:

Wij maken ons grote zorgen om het volgende. Het hele plan overziende, wordt door SNLG geconstateerd, dat het conform het **ambitiedocument uit 2017**, het **stedenbouwkundig- en landschapsplan 2019** en het **beeldkwaliteitsplan 2020** gaat om een omheinde "*stad voor witte, jonge, rijke, gezonde personen*". Kortom een "white suburb" / een "white, gated compound", een "witte, ommuurde gemeenschap".
GEM Crailo B. V. handelt ons inziens samen met de drie gemeenten in strijd met artikel 1 Grondwet ("*Allen die zich in Nederland bevinden , worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan"*).

Het recht op een woning is verankerd verder in artikel 22, lid 2 Grondwet: *"bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid".*
Zie verder het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie:
Het boven de Grondwet staande Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie bepaalt in artikel 1, **de "menselijke waardigheid:** *"De menselijke waardigheid is onschendbaar. Zij moet worden geëerbiedigd en beschermd"*) en artikel 21 houdt de verplichting in van "non-discriminatie")
.
Het recht op sociale volkshuisvesting is neergelegd in artikel 34 Handvest, lid 3: *"Om sociale uitsluiting en armoede te bestrijden, erkent en eerbiedigt de Unie het recht op sociale bijstand en op*

bijstand voor huisvesting, teneinde eenieder die niet over voldoende middelen beschikt, onder de door het recht van de Unie en de nationale wetgevingen en praktijken gestelde voorwaarden een waardig bestaan te verzekeren".

Kinderen van nu, ook uit de middenklasse kunnen tegenwoordig nergens in dit land tegen betaalbare prijzen een huis huren dan wel kopen. De huursubsidie komt o.i. de projectontwikkelaars goed uit. Met Crailo wordt dit o.i. het commercieel, welbegrepen uitgangspunt.

In de Gooi- en Eemlander van maandag 19 september, heden, wordt gesproken over 15.000 woningzoekenden, jongeren en starters, die in het Gooi nergens voor een sociale huurwoning terecht kunnen, terwijl er nu een achteruitgang is van 75 sociale huurwoningen op het bestand van sociale huurwoningen vergeleken met het refertejaar 2015. Dit bericht maakt onze vragen aan U urgenter. Ook overigens zijn er andere bedenkingen en bezwaren tegen dit o.i. ondoordachte plan. Deze zijn terug te vinden op de website www.snlg.nl /Crailo.

Een bevestiging van ontvangst van deze brief wordt op prijs gesteld.
Voor Uw antwoord zijn wij U erkentelijk.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Mw. C. Bosmann, voorzitter SNLG

Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers, secretaris SNLG,
jurist, bioloog/ecoloog, oud-advocaat bestuursrecht (1986-2017)

Vervolg bezwaarschrift van pagina 93

Alle woningbouwcoöperaties hebben gereageerd, schriftelijk dan wel telefonisch. Zij delen de bezorgdheid van de SNLG over de realiteitszin van het bestemmingsplan om te komen tot 30-34 % sociale woningbouw.

(1) Antwoord van Stichtring Woningcoöperatie Het Gooi en Omstreken van woensdag 21 september 2022:

Stichting Woningcorporatie Het Gooi en Omstreken
Van: Martijn Ketelaar <nnnnn@gooienom.nl>
Datum: 21-09-2022 16:19 (GMT+01:00)
Aan: info@snlg.nl
Onderwerp: uw brief d.d. 19 september '22

Geachte mevrouw Bosmann, heer Bogaers,

Het Gooi en Omstreken heeft uw brief d.d. 19 september '22 inzake sociale woningbouw in het Gooi, bestemmingsplannen Buurtschap Crailo in goede orde ontvangen.

U kunt mij aanhouden als contactpersoon namens Het Gooi en Omstreken voor de ontwikkeling van het bouwplan Crailo.

Ik zal hieronder in het kort reageren op de door u gestelde vragen.

1. Het Gooi en Omstreken heeft samen met de twee andere woningcorporaties (De Alliantie en Dudok Wonen) meerdere keren gesproken met de GEM Crailo BV over de voorgenomen woningbouwontwikkeling. Hierbij is o.a. advies uitgebracht over het woningbouwprogramma in de sociale huur en de middenhuur en het parkeerbeleid.
2. Er is geen juridische fundering van de specifieke woningcorporatie Het Gooi en Omstreken in het plan opgenomen. Het is ook niet mogelijk een specifieke woningcorporatie voor te schrijven.

Voor de ontwikkeling van de eerste fase (Kazernekwartier) is een tender uitgeschreven. De ontwikkeling van het programma sociale huur maakt onderdeel uit van deze tender. In de tendervoorwaarden stuurt de GEM Crailo er op aan dat de sociale huurwoningen bij voorkeur door een woningcorporatie worden geëxploiteerd.

3. Of Het Gooi en Omstreken een rol vervult bij de realisatie en exploitatie van het plan Crailo is afhankelijk van de uitkomst van de lopende en toekomstige tenders
4. Het Gooi en Omstreken is er blij mee dat 34% van het programma in het segment sociale huur kan worden gerealiseerd en daarmee langjarig beschikbaar blijft voor de doelgroep. Er is wat ons betreft natuurlijk ruimte voor meer sociale huurwoningen, maar de GEM Crailo kiest voor een evenwichtige opbouw van de wijk
5. De druk op de woningmarkt in het segment sociale huur is enorm. Het aantal reacties van woningzoekenden is vele malen groter dan het woningaanbod. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat er een steeds grotere groep in de samenleving is aangewezen op een sociale huurwoning. Met voorliggend bouwplan wordt dit probleem niet in een keer opgelost. Met het toevoegen van bijna 200 woningen in het segment sociale huur wordt wel een stap voorwaarts gezet.

Ik ga er vanuit dat hiermee uw vragen beantwoord zijn. Mocht u aanvullende vragen hebben dan hoor ik dat graag van u.

Met vriendelijke groet,

Martijn Ketelaar
Ontwikkelingsmanager

Stichting Woningcorporatie Het Gooi en Omstreken
Wilhelminastraat 21, 1211 RH Hilversum
Postbus 329, 1200 AH Hilversum

(2) Zo werd eveneens antwoord ontvangen van de Alliantie op **26 september 2022**

-------- Oorspronkelijk bericht --------

Van: "Voort, Edwin van der" <nnnnnnnnnnnnn@de-alliantieontwikkeling.nl>

Datum: 26-09-2022 17:02 (GMT+01:00)

Aan: info@snlg.nl,

Onderwerp: Beantwoording brief Crailo

Geachte mevrouw Bosmann en mijnheer Bogaers,

Gelieve bijgaand aan te treffen de reactie van de Alliantie op uw vragen in uw schrijven van 19 september 2022.

1. Wij zijn als de Alliantie en als de Alliantie Ontwikkeling geraadpleegd door de Gem over het bestemmingsplan. Wij hebben daarover onze mening kunnen geven en zijn naar ons idee gehoord.
2. Er is geen juridische fundering voor onze positie in het bestemmingsplan opgenomen.
3. Met de GEM Crailo blijven wij in gesprek over de planinvulling. Vooralsnog is de situatie zo dat er een tender uitgeschreven is voor een eerste deel van het terrein. In de uitvraag hiervoor is de sociale opgave geadresseerd. We weten nog niet of onze organisatie deze woningen zal realiseren, maar hebben het vertrouwen dat er sociale woningen komen. Daarnaast hebben we een ontwikkelovereenkomst met GEM Crailo voor de realisatie van sociale woningen samen met de Groene Afslag.
4. Wij zijn er blij mee dat het de bedoeling is dat er 34 % sociale woningbouw in het plan dient et komen. Dat is in lijn met ambities van 2 gemeenten waar wij actief zijn, Gooise Meren en Hilversum. We beseffen dat de vraag groter is, maar dat geldt ook voor de andere typen huisvesting.
5. Als 1 van de grotere projecten in het Gooi kan dit plan een bijdrage leveren aan de huisvesting van mensen met een smallere beurs.

Ik hoop dat ik uw vragen hiermee voldoende heb beantwoord. Indien u echter nog meer wilt weten, dan kunt u zich tot mij wenden,

Met vriendelijke groet,

Edwin van der Voort
Ontwikkelmanager

nnnnn
nnnnn@de-alliantieontwikkeling.nl

Telefonisch werd gesproken op **vrijdag 30 september 2022 van 14.10 tot 15.05 uur** met de directeur wonen van Woningbouw coöperatie Dudok wonen uit Hilversum. Hij legde uit, "*dat het in het Gooi, bijvoorbeeld heel veel moeite kost om de afspraak van 30% sociale woningbouw per project bij een gemeente geaccepteerd en gerealiseerd te krijgen.*" Hij noemde "*het voorbeeld van Anna's Hoeve in de gemeente Hilversum, waar zijn corporatie met twee ander sociale corporaties uiteindelijk elk 60 sociale woningen, samen 180 woningen konden realiseren De moeite die het kostte heeft hij uitgelegd: een heel gevecht, uiteindelijk een gesprek met de burgemeester, maar het is gelukt.*"

Ook zijn corporatie is in gesprek met GEM Crailo B.V., "*maar of de tender wordt vergund is de vraag. Wie het meeste biedt, heeft de meeste kans. Ten onrechte heeft het neoliberale beleid de afgelopen 20 jaar de ruimtelijke ordening in Nederland verwoest, zoals hij zei.. Hij hoopt op betere tijden onder minister De Jonge, maar die zit er net een jaar en kan het tij niet zomaar keren.*"
"*Problematisch is de vraag of sociale woningen worden gebouwd door commerciële projectontwikkelaars, aangezien dergelijke woningen na enige jaren in de vrije markt verdwijnen. Alleen bij de corporaties blijven sociale huurwoningen in het bestand.*
Huizen ook in de sociale sector tot een huurgrens van ca, €750.- per maand zijn voor de meeste woningzoekenden in deze sector niet of nauwelijks te betalen. Zijn corporatie verhuurt sociale huurwoningen rond de €600,- en zij hebben ook in de midden sector van €1000,- tot €1200,- woningen te huur en ook hoger."

"*De woningnood zal niet worden opgelost voor arme mensen die dergelijke hoge huren zo rond de €6oo,- per maand nauwelijks tot niet kunnen betalen.*
In het Gooi zijn er ca. 15.000 woningzoekenden in de laagste inkomensgroepen."

"*Ik bouw het liefst 2000 sociale woningen in Crailo en ik ben ook voor zulke projecten die u noemt, zo als Little C" in Rotterdam, maar die zijn ruim 60 meter hoog, voor Rotterdam is dat laag, maar in Crailo is dit een toestand dan krijg ik met iedereen ruzie".*

Duidelijk was in dit gesprek, dat de heer H. Zanting evenals al zijn collega's grote zorgen heeft over sociale volkshuisvesting en niet gelooft in de sprookjes van projecten zoals op Crailo. Hij kent Cody Hochstenbach persoonlijk en begreep diens, door P. Bogaers aangehaalde *uitspraak "wie dure woningen zaait, zal dakloosheid oogsten*". "*Dan zal er toch een fundamenteel andere keus in Nederland moeten worden gemaakt"*. Uitleg is hem gegeven n over het Crailo dossier. Het gesprek werd van beide kanten op prijs gesteld. Hij begreep het doel van de SNLG: "wij willen goed worden bestuurd en niet worden blootgesteld aan fabels".

Slotsom is, dat ook op grond van het onderzoek onder de corporaties, het volstrekt onzeker is, of de corporaties hun tenders worden vergund en ook, dat wanneer dit niet gebeurd, het idee van sociale woningbouw op Crailo voor die ca. 200 woningen niet zal worden gerealiseerd. Nimmer heeft GEM Crailo B.V. deze sociale insteek gehad.

Tot zover de toelichting bij **bezwaar 26 van pagina 86**

Nota bene:

Bezwaar 27 Het is op grond van het bovenstaande, dat geenszins de apodictische dooddoener kan worden gehanteerd van **p. 8/23** van het Ontheffingsbesluit onderaan: "*Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel (?) dat voornoemde belangen voldoende onderbouwd zijn."*

Deze afsluitende opmerking is niet gebaseerd op een in redelijkheid trot stand gekomen oordeel, maar berust op een vooringenomen standpunt, **dat niet beantwoordt aan de eisen van artikel 3:46 Awb.** Er is geen deugdelijke motivering van dit "*oordeel*" gegeven, maar integendeel er is alleen sprake van niet- onderbouwde **juridische stoplappen en clichees** als motivering. Het is een draak van een cirkelredenering.

Bezwaar 28 Hetgeen op p. 9 t/m p11 /23 naar voren is gebracht over de daar genoemde diersoorten toont alle onzekerheden van dien aan bij Gedeputeerde Staten en de Omgevingsdienst NH , waarbij allerlei stoplappen worden gehanteerd, die het gebrek aan kennis pogen te verhullen over de leefwijze van de genoemde diersoorten en over hun territoria in het plangebied en hun relaties met de natuur rondom het plangebied.

(1) Gewone dwergvleermuis: **p. 9/23:** "*de landelijkje staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis is onbekend, waarbij zowel de populatie, het leefgebied en toekomstperspectief als onbekend zijn beoordeeld en het verspreidingsgebied als gunstig".*

Wat er met de laatste toevoeging wordt bedoeld is onbekend. Wat is de grondslag van die "gunstige" toevoeging?

(2) Bunzing**: p.9/23:** *"Hoewel er **geen gegevens zijn over de precieze bunzingstand**, lijkt de soort zich redelijk te kunnen handhaven. De bunzing is beoordeeld als een **vrij zeldzame soort,** waarbij er **door het ontbreken van gegevens geen trend te geven** is, Desondanks geeft de BIJ 12 een **staat van**

instandhouding die zeer ongunstig is *(2013) waarbij de* ***populatie , leefgebied en toekomstverwachting als zeer ongunstig*** *worden [lees: beschouwd, SNLG] en alleen de verspreiding als gunstig."*

(3) Das:**p.9/23:** ***"(…) De zuidrand van het Gooi kent verschillende bewoonde burchten met een enkele burcht aan de noordkant, de `s Gravelandse buitenplaatsen en het veenweidegebied rond Loosdrecht. De dassen populatie is toegenomen op landelijk niveau en de regionale trend wijkt hier niet van af.""***

NB. Wat hier echter niet genoemd wordt, is **dat de reeds vele jaren oude vitale dassenclan in Monnikenberg ten zuidoosten van Hilversum door voortdurende afkalving van haar territorium** door laatstelijk de aanleg van de HOV-lijn en de in 2021 en 2022 doorgevoerde ontmanteling van het grasland en van de akker en van het Monnikenwater **compleet is verwoest**. Zijn voedselmogelijkheden zijn hem ontnomen. De natuuronderzoeker en dassen onderzoeker **dhr. J. Harder uit Hilversum** legde desgevraagd door SNLG eind september het volgende uit. "*In 2021 zag ik op de door mij gemaakte filmbeelden van de dassenburcht aldaar wel elke week 1 of 2 dassen.* ***Nu sedert begin 2022 heb ik nog maar 13 keer een das gezien. Deze woont niet meer in de burcht****, maar komt af en toe snuffelen om dan weer weg te lopen. Er woont nu een vos****. De iets verderop bij het klooster aangelegde kunstburcht is in al die jaren nooit in gebruik genomen.***"

Bekend is, dat door verdwijning vanwege infrastructurele ingrepen bij de A1 en verder in Hilversum er zes hectare al was afgenomen van dit van oudsher perfecte, hoogwaardige dassengebied (oude en hoge eiken en beuken, reliëf, stilte, donkerte, vergraafbare grond, voedselrijkdom, schuilmogelijkheden in de structuurrijke bossen, nauwelijks mensen en nauwelijks honden, die daar nog aangelijnd met hun bezitters wandelen. Zes hectare werden al enige jaren voor 2021 geveld. Het GNR moest op Monnikenberg inleveren. GNR kreeg 3 hectare van de 6 als "compensatie" terug in het plangebied Crailo, en heeft daar te maken met de nu nog vitale dassenclan van de Watertoren in Laren. Deze clan wordt zeer bedreigd door de plannen in het plangebied Crailo tot verstedelijking. Hier dreigt hetzelfde te gebeuren als in Monnikenberg, en hoe durft GS van Noord-Holland, Tauw, Arcadis, GEM Crailo B.V. en de raden dit voor hun rekening te nemen? Het antwoord is duidelijk: het interesseert de beslissers niets. Elk argument is voor het Openbaar bestuur en GEM Crailo B.V. geoorloofd om het hele ecosysteem in het Gooi en in Crailo letterlijk kapot te maken, terwijl het voor de mensen aan de onderkant van de maatschappij niets oplevert; dure onbetaalbare woningen waaronder huurwoningen aan de bovengrens van €750,- zijn voor hen niet te verkrijgen en niet haalbaar. Dieren en mensen kunnen stikken van de Omgevingsdienst NHN en het openbaar gezag.

NB . Volgt men de tekst van p. 9/29 en 10/29, dan zijn voor de verder genoemde diersoorten identieke opmerkingen te maken over het gebrek aan kennis bij de Omgevingsdienst NHN en het Openbaar gezag. Biologische kennis is evenwel aan hen niet besteed. Gewaarschuwd wordt op **p. 9/23** voor versnippering van de functionele leefomgeving bij onder meer de Eekhoorn, maar dit geldt voor alle genoemde diersoorten, en toch gaat de versnippering door in deze versnipperoperatie.

Lezing van de tekst ook op p.10/23 e.v. van het ontheffingsbesluit is gewoon zielig.

Zonder ook maar enige zekerheid te hebben over het nut en de effectiviteit van een kustburcht voor de das wordt dit als panacee te voorschijn getoverd: de maakbare natuur.

bezwaar 28: zonder maar ook enige gedegen kennis te hebben over de getroffen diersoorten en hun ecologische relaties in dit gebied en de naburige omgeving wordt toestemming gegeven hun nesten, schuilplaatsen en burchten en voedselbronnen en "te vernietigen". Gesproken wordt over

compensatie van elke vierkante meter die vernietigd wordt zonder nauwkeurige bepaling van de omvang van de territoria van deze diersoorten. Hiermee wordt geen enkel redelijk doel gediend.

bezwaar 29: Ten onrechte en **in strijd met art. 3:46 Awb**, dus zonder kenbare, laat staan deugdelijke motivering komt de Omgevingsdienst tot een akkoordverklaring van alle door GEM Crailo B.V. geformuleerde maatregelen om tot vernietiging van het essentiële leefgebied van deze diersoorten en daarmee van deze dieren te komen. De opmerking op p. 11/23 in alinea 3 **"De door GEM Crailo B.V. voorgestelde matregelen zijn voldoende"** is volstrekt onbeargumenteerd: "Wij vinden dat en daarme basta" is het bestuurlijke motto. **Waarom en hoe de Omgevingdienst en daarmee GS van Noord-Holland tot deze "voldoende" is kunnen komen blijft onbekend. Er is daarmee sprake van een dooddoener, een onbegrepen machtswoord.**

bezwaar 30: In redelijkheid had het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bij afweging van alle bekende feiten, omstandigheden en belangen niet tot dit besluit kunnen komen.

Met conclusie:
het is op grond van al hetgeen in dit bezwaarschrift naar voren is gebracht, dat het bestuur van de Stichting Natuur en Landschap het Gooi zich wendt tot Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland met eerbiedig verzoek het besluit van 29 (23) augustus te vernietigen

en te bepalen dat er direct schorsende werking alsnog en met onmiddellijke ingang met terugwerkende kracht wordt verleend aan dit bezwaarschrift hangende de procedure in beroep van de SNLG en andere appellanten tegen de vaststellingsbesluiten van het Bestemmingsplan Buurtschap Crailo van 7 juli 2021 van de drie raden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tot een termijn van vier weken nadat er door de Afdeling bestuursrechtspraak onherroepelijk op deze beroepen is beslist

en de kosten van deze procedure aan de SNLG te vergoeden.

Dinsdag 4 oktober 2022
Bussum, gemeente Gooise Meren

Mevrouw C. Bosmann, voorzitter SNLG

Dhr. Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers,
secretaris en vice-voorzitter SNLG,
procesvertegenwoordiger SNLG

Bioloog en ecoloog,
oud-advocaat bestuursrecht (1986-2017)

Inhoudsopgave bezwaarschrift 4 oktober 2022 inzake Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 Omgevingsdienst NHN , OD.373818, plangebied bestemmingsplan Buurtschap Crailo

Ontvankelijkheid en gronden van bezwaar pg.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift……..2
Gronden van bezwaar……2
bezwaar 1 Niet doorzenden van ontheffingsbesluit aan SNLG……2
bezwaar 2 Geen sprake van een eerlijke procedure/fair trial……..2
bezwaar 3 Inbreuken op de behoorlijkheidsnormen van goed bestuur, geen goede ruimtelijke ordening, strijd met meerdere bepalingen uit de Awb, niet uitvoerbaar op voorhand……7
bezwaar 4 Strijd van het Ontheffingsbesluit met artt. 2:4, 3:2. 3:4, 3:46 en 3:47 Awb……8
bezwaar 5 Strijd met artt.3:46 en 3:47 Awb door achterhouden van informatie……..11
bezwaar 6 Andermaal strijd met het beginsel van fair-play……..11
bezwaar 7 Strijd van het ontheffingsbesluit met de trias politica en het disrespect van G.S. en de Omgevingsdienst NHN……12
bezwaar 8 Strijd van het ontheffingsbesluit met het Toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage van 16 maart 2021……12
bezwaar 9 Strijd van het ontheffingsbesluit met de zeer negatieve conclusies van het MER van 1 december 2020, met ernstige tot zeer ernstige significante gevolgen voor alle aanwezige bossoorten……..12
bezwaar 10 Strijd van het ontheffingsbesluit door de keus voor het uitgebreide Model C en het schrappen in het MER van huisvesting voor “arme mensen, oude mensen, zieke mensen, mensen met geestelijke problematiek“ ……..12
bezwaar 11 Strijd van het Ontheffingsbesluit door geen rekening te houden met de abiotische omstandigheden in het plangebied; schending vergewisplicht ex ex artikel 3:2 Awb…..13
bezwaar 12 Strijd met artikel 3:2, 3:46 en 3:47 Awb door bedrieglijke en onjuiste rapporten van Tauw en AP Natuuradvies en Begeleiding; onjuiste voorstelling van het territorium van de Das, dat niet beperkt is tot enkele vlekken in het plangebied, maar het gehelenplangebied Crailo omvat……..13
bezwaar 13 Voortdurende tegenwerking door GEM Crailo B.V. van nader onderzoek door de SNLG en de SDWUG in 2021 en 2022: strijd met het fair-play beginsel met negatieve en onrechtmatige doorwerking daarvan in de Ontheffingsbesluit……..14
bezwaar 14 De bestemmingsplannen Buurtschap Crailo van 7 juli 2021 hebben geen rechtskracht. Ten onrechte wordt er met dit besluit van uitgegaan dat de bestemmingsplannen onverkort rechtskracht krijgen, Geen (grond)wettelijke bevoegdheid voor GS om dit Ontheffingsbesluit te nemen. ……..15
bezwaar 15 Geen zorgvuldig vergaren van de relevante feiten, omstandigheden en belangen voorafgaande aan het bestreden besluit van 29(23) augustus 2022: strijd andermaal met artikel 3:2 Awb; ten onrechte geen doorwerking van het Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r . van 16 maart 2021……. 16
bezwaar 16 Geen politiek besef bij de Omgevingsdienst NHN en bij GS van Noord-Holland van de politieke manipulaties door GEM Crailo B.V. door de adviezen van de Commissie voor de m.e.r. van 16 maart 2021 niet op te volgen ter zake van onder meer nader

uitgebreid onderzoek aan het territorium van de dassenclan van de Watertoren Laren te doen, voorafgaande aan verdere besluitvorming over het bestemmingsplan. Dit negeren van de adviezen betekent dat het Ontheffingsbesluit hierdoor onherroepelijk is vervuild……..18
bezwaar 17 Strijd van het Ontheffingsbesluit met de scheiding van machten: de Trias politica. Ten onrechte geen schorsende werking verleend aan ingediende bezwaarschriften..19
bezwaar 18 Het bestemmingsplan Buurtschap Crailo van 7 juli 2021 is " een mislukt experiment". Het ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 bouwt daar ten onrechte op voort. Het Ontheffingsbesluit is een *"fruit of a poisonous tree"* ……23
bezwaar 19 Met het Ontheffingsbesluit van 23 (29) augustus 2022 geschonden bepalingen van de Awb zijn: art. 2:4, art. 3:2, art. 3:3 , art.3:4, art.3:9, art. 3:46, Art.3:47 Awb…26
bezwaar 20 Andermaal vervuiling van de procedure tot het verkrijgen van een Ontheffingsvergunning; het "afgestemde" rapport van AP Natuuradvies en Begeleiding van 23 maart 2022……52
bezwaar 21 Strijd van het Bestemmingsplan Buurtschap Crailo met het Stedenbouwkundig- en landschapsplan Buurtschap Crailo van december 2019, Nieuwe leefplek met een groen hart. Per definitie leidt het plan tot vernietiging van natuur en landschap in het plangebied, in de planvoorbereiding "de groene mantel van Crailo" genoemd , en ook genoemd als "Het kapitaal van Crailo". Het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 versnelt deze afbraak. Het Ontheffingsbesluit dient geen enkel redelijk doel en is contra-productief.
Geen correcte belangenafweging in strijd met artikel 3: 4 Awb ……..58
bezwaar 22 Manipulatie door de raden en door GEM Crailo B.V. van zowel de Afdeling bestuursrechtspraak, als van de Omgevingsdienst NHN en van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland **door advocaat Binnerts** in zijn brief van **31 maart 2022** aan de ABRvS (welke brief per definitie onderdeel is van het dossier van de ODNHN) **met behulp van een door advocaat Binnerts valselijk daarin opgenomen "***conclusie van AP Natuuradvies en Begeleiding*", als ware deze afkomstig uit het rapport van A. Popelier van **23 maart 2022** t.b.v. GEM Crailo B.V. en de raden, **welke valselijke mededeling van advocaat Binnerts niet** voorkomt in de conclusie van A. Popelier (archief ISNLG 2020-Crailo-XX-24c pagina 2 van 3). ……62

bezwaar 23 Het zonder argumenten en ten onrechte terugbrengen van het essentiële leefgebied van de genoemde diersoorten, gewone dwergvleermuis, bunzing, das, boommarter en eekhoorn tot kleine, niet gedefinieerde vlekjes op de bijbehorende "kaartjes"/figuren bij het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022……64
bezwaar 24 Het Ontheffingsbesluit is in het luchtledige blijven hangen vanwege het niet overleggen van een index van stukken die door GEM Crailo B.V. aan de Omgevingsdienst zijn verstrekt en ook vanwege het ontbreken van notulen van het gesprek van GEM Crailo B.V. met de Omgevingsdienst NHN op 1 maart 2022 . Dit gesprek wordt door advocaat Binnerts genoemd in zijn brief van 31 maart 2022 aan de ABRvS (20930209-Crailo/XX/24b)……79
bezwaar 25 Het volstrekt ten onrechte achterwege laten van welke dragende en inzichtelijke en overtuigende motivering dan ook in het Ontheffingsbesluit

van 29 (23) augustus 2022: strijd met artikelen 3:46 en 3:47 Awb…….79
bezwaar 26 De SNLG kan zich met de overwegingen op pagina 8/23 - elk op zich en in onderling verband beschouwd niet verenigen vanwege de navolgende gronden:

Gedeputeerde Staten stemmen in met een oncontroleerbare serie mededelingen van GEM Crailo B. V., die niet zijn gekwantificeerd, noch in maat en getal zijn uitgedrukt, die daardoor volstrekt oncontroleerbaar zijn vanwege het ontbreken van helder gestelde doelen en het ontbreken van een gedegen monitoringplan. Zoals altijd beperkt de GEM Crailo B.V. zich tot kwalificerende opmerkingen zonder dit te kwantificeren. Het is een mengeling van planologisch jargon en van reclametaal. Hierop is geen enkele controle mogelijk en is de weg voor een politiek van willekeur opengezet ten koste van natuur en landschap niet alleen in het plangebied , maar ook met schadelijke effecten op de omliggende natuurgebieden en op de natuurbrug Laarderhoogt……...86
(de toelichting is opgenomen op p. 87 t/m 98).
bezwaar 27 Het is op grond van de toelichting op **p.87/98**, dat geenszins de apodictische dooddoener kan worden gehanteerd van **p. 8/23** van het Ontheffingsbesluit onderaan: "*Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel (?) dat voornoemde belangen voldoende onderbouwd zijn.*"…….98
bezwaar 28 Zonder maar ook enige gedegen kennis te hebben over de getroffen diersoorten en hun ecologische relaties in dit gebied en de naburige omgeving wordt toestemming gegeven hun nesten, schuilplaatsen en burchten en voedselbronnen en "te vernietigen". Gesproken wordt over compensatie van elke vierkante meter die vernietigd wordt zonder nauwkeurige bepaling van de omvang van de territoria van deze diersoorten. Hiermee wordt geen enkel redelijk doel gediend……..100
bezwaar 29 Ten onrechte en **in strijd met art. 3:46 Awb**, dus zonder kenbare, laat staan deugdelijke motivering komt de Omgevingsdienst tot een akkoordverklaring van alle door GEM Crailo B.V. geformuleerde maatregelen om tot vernietiging van het essentiële leefgebied van deze diersoorten en daarmee van deze dieren te komen……..100
bezwaar 30: In redelijkheid had het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland bij afweging van alle bekende feiten, omstandigheden en belangen niet tot dit besluit kunnen komen……..100

Kaders:

Kader 1 Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman, juni 2019…… ……3-7
Kader 2 e-mail van SNLG, p.bogaers@snlg .nl aan Omgevingsdienst NHN aan de behandelaar, J. van der Veldt van dinsdag 27 september 2022, 15:47 uur……8-10
Kader 3 bericht van ontvangst door Omgevingsdienst NHN van 27 september 2022……...10-11
Kader 4 e-mail van SNLG, bogaers.bussum@planet.nl aan de raden en anderen van maandag 22 maart 2021, 18:37 uur over het Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 16 maart 2021……..19-22
kader 5 pagina 79 t/m 81 van de zevende brief van de SNLG van **8 december 2021** aan de ABRvS over onder meer het verweerschrift van advocaat Binnerts van 4 nov. 2021…….31-33
kader 6 pagina 5 t/m 8 uit de **Aandachtspunten, pleidooi SNLG in Voorlopige voorziening bij de Vz. ABRvS van 14 december 2021**……36-38
kader 7 e-mailwisseling tussen dhr. A. Meijer (SDWUG) en GEM Crailo vanaf 19 januari 2022 t/m 1 februari 2022, en vanaf 31 maart 2022 t/m 7 april 2022, **tevens overzicht van "tijdpad veldbezoek**", overzicht van afspraken tussen de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi en GEM Crailo B.V. ……40-52

kader 8 schrijven van Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers aan Stichting Das en Boom van maandag 26 september 2022 en het antwoord daarop van de heer B. Hesse van woensdag 28 september 2022……53-56
kader 9 pagina 14 t/m p. 20 van de 14de brief van de SNLG aan de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State van 8 september 2022 Ad.4: het niet-kunnen voldoen aan de realisatie van "dertig procent sociale woningbouw"……87-93
kader 10 Voorbeeld brief van SNLG aan meerdere woningbouwcoöperaties in het Gooi over hun visie en betrokkenheid bij sociale woningbouw in het plangebied bestemmings-plan Buurtschap Crailo van 19 september 2022…….. ……92 -95

Bijlagen:

bijlage 1 (2020-Crailo-XXI-40) ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022 , officiële bekendmaking door GS van Noord-Holland van 29 augustus 2022……..1
bijlage 2 (2021-SNLG-I-44) Oprichtingsakte, c.q. statuten van de Stichting Natuur en Landschap het Gooi van 23 februari 2021 (1020244 SPO/alo)……..2
bijlage 3 (2020-Crailo-XII-39), e-mail van GEM Crailo B.V. aan SNLG, 31 -08- 2021: geen toegang…31
bijlage 4 (2020-Crailo-XIV-9) 3de brief van SNLG aan de ABRvS, 25 september 2021 plus verslag van 27 september dassenonderzoek door SNLG (2020-Crailo-XIII-42)……31
bijlage 5 (2020-Crailo-XVI-38) Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi. Def. rapport van 13 december 2021, rapportcode : Crailo-20211213: Reactie op het document "Nadere beschouwing terreingebruik dassen Crailo" van het adviesbureau Tauw……..31
bijlage 6 (2020-Crailo-XVII-11) schrijven per post van J Nieuwenhuizen, directeur GEM Crailo B.V. aan SNLG van dinsdag 14 december 2021: SNLG niet welkom bij onderzoek in het plangebied door Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi …… 33
bijlage 7 (2020-Crailo-XX-41) Stichting Dassenwerkgroep Utrecht &`t Gooi. Def. rapport van 2 april 2022, rapportcode : Crailo-20220402: De Das (Meles meles) en het bestemmingsplan Buurtschap Crailo Toetsing aan de Wet natuurbescherming ……..39
bijlage 8 (2020-Crailo-XX-45, jo. XX/33 e) het commentaar van de SDWUG van 3 april 2022 op het rapport van AP Natuuradvies en Begeleiding van 23 maart 2022 ……39
bijlage 9 (2020-Crailo-X-12) Zienswijze van GNR van 16 februari 2021 tegen ontw.best.plan…….84
bijlage 10 (2020-Crailo-XXI-28) Veertiende brief van SNLG aan ABRvSvan 8 september 2022…….87

2020-Crailo-XXII-42

Van: dhr. Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers
Stichting Natuur en Landschap het Gooi
secretariaat:
Barbaragaarde 3
1403 JK Bussum (Gooise Meren)
tel.nr.: 035-6935209
info@snlg.nl
bogaers.bussum@planet.nl
www.snlg.nl

Aan: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
t.a.v. De Weledelgestrenge secretaris van de
Hoor- en adviescommissie
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Aangetekend verzenden

tevens per e-mail naar:
msmit@odnhn.nl

Datum: **maandag 10 oktober 2022**
Ons kenmerk: **2020-Crailo-XXII-42**
Betreft: **tweede brief, aanvullend bezwaarschrift van 4 oktober 2022** tegen Ontheffingsbesluit Wet natuurbescherming van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van **29 (23) augustus 2022** op aanvraag van GEM Crailo B.V., ontvangen door Omgevingsdienst NHN op **13 mei 2022** betreffende het plangebied van het nog niet van kracht zijnde Bestemmingsplan Buurtschap Crailo , dat in beroep voorligt bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (datum zitting meervoudige kamer 23 september 2022)
Uw kenmerk: **OD.373818**

datum van postale verzending
dinsdag 11 oktober 2022

Geacht College van Gedeputeerde Staten,
Geachte leden van de Hoor- en adviescommissie,

In aansluiting op het bezwaarschrift van **4 oktober 2022**, door U ontvangen per post op woensdag 5 oktober 2022 om 8.05 uur wordt in deze tweede brief namens de SNLG nader ingegaan op stukken die door GEM Crailo B.V. bij e-mail van dhr. G. Cornelisse op 3 oktober 2022 naar de SNLG zijn gezonden.
Zie onderstaand kader 1. De tweede brief vervolgt op p. 2.

Kader 1: e-mail van GEM Crailo B.V. van **maandag 3 oktober 2022**, 15:52 uur

Van: Projectbureau Crailo <projectbureau@crailo.nl>
Verzonden: maandag 3 oktober 2022 15:52
Aan: 'Carla B' <carla.1964@hotmail.com>
CC: p.bogaers@snlg.nl

Onderwerp: RE: Activiteitenplan Wnb ontheffingsaanvraag terreinen Crailo noord, midden en zuid, 13 mei 2022, en Notitie beantwoording vragen ´ door Tauw, 27 juli 2022

Geacht mevrouw Bosmann en heer Bogaers,

Bijgaand ontvangt u de door u verzochte stukken in het kader van de aanvraag van een ontheffing Wnb soortenbescherming:

- Afschrift aanvraagformulier, d.d. 13 mei 2022
- Machtigingsformulier
- Activiteitenplan d.d. 13 mei 2022 met de 5 bijbehorende bijlagen
- Notitie met beantwoording vragen ODNHN, d.d. 27 juli 2022.

Vanwege de omvang van de bestanden is het niet mogelijk om deze als e-mailbijlagen bij dit bericht op te nemen. De bestanden zijn daarom via de volgende wetransferlink te downloaden: https://we.tl/t-oDjxak2LrJ

Met vriendelijke groet,
Gijs Cornelisse

GEM Crailo B.V.

Van: Carla B <carla.1964@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 28 september 2022 11:16
Aan: Projectbureau Crailo <projectbureau@crailo.nl>
CC: p.bogaers@snlg.nl
Onderwerp: FW: Activiteitenplan Wnb ontheffingsaanvraag terreinen Crailo noord, midden en zuid, 13 mei 2022, en Notitie beantwoording vragen ´ door Tauw, 27 juli 2022

Geachte mevrouw/mijnheer, GEM Crailo BV,

Onderstaande mail, op 27 september gericht aan dhr. Cornelisse en op 28 september aan dhr. Zeegers, hebben wij beiden retour ontvangen.

Misschien zijn zij niet meer werkzaam of niet aanwezig daarom richten wij ons tot U.

Ons verzoek tot beantwoording en verstrekking van de documenten blijft van kracht en wordt hier herhaald,

waar we U zeer erkentelijk voor zijn.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

mw. C. Bosmann

voorzitter SNLG

Vervolg van pagina 1, tweede brief aan GS van Noord-Holland/Hoor- en adviescommissie

Alvorens hierop in te gaan wordt meegedeeld, dat door de SNLG nog het antwoord wordt afgewacht van de Vergunningverlener Wet natuurbescherming , dhr. Mart Smit van dinsdag 4 oktober 2022, 12:46 uur, waarop nog nader zal worden ingegaan.
Zie kader 2. De tweede brief wordt daarna voortgezet p. 3

Kader 2: e-mail van ODNHN van dhr. M. Smit aan SNLG van **dinsdag 4 oktober 2022 , 12:46 uur**

Van: Mart Smit <Msmit@odnhn.nl>
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 12:46
Aan: p.bogaers@snlg.nl
Onderwerp: OD.383586 verzoek informatie ontheffingsbesluit

Geachte heer Bogaers,

Op 27 september 2022 hebben we van u een informatieverzoek ontvangen betreffende een ontheffingsbesluit van 23 augustus 2022. Uw verzoek is geregistreerd onder zaaknummer OD.383586.

In u verzoek vraagt u een aantal documenten op, van de zaak ter plaatse van Amersfoortsestraatweg 103 te Crailo (zaaknummer: OD.373818), en heeft u aanvullende vragen ter voorbereiding van een bezwaarschrift tegen het ontheffingsbesluit. Zojuist heb ik u telefonisch, zonder succes, proberen te bereiken. Het lukt ons niet om u de informatie vandaag (4 oktober 2022) toe te sturen. We zijn bezig de door u opgevraagde documenten te anonimiseren en de gestelde vragen te beantwoorden. U heeft, zoals u waarschijnlijk weet, altijd de mogelijkheid uw bezwaarschrift pro forma in te dienen en daarmee onze aanvullende informatie af te wachten.

Hopende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

M. (Mart) Smit

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

…[…]……..

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 088 102 1300
E msmit@odnhn.nlW www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-wo-do

==========
Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.
==========

Vervolg tweede brief van pagina 2 na kader 2

Terwijl ook dat antwoord van de ODNHN nog wordt afgewacht, geven de vier stukken, die op 3 oktober 2022 aan de SNLG toegestuurd aanleiding tot deze aanvulling van het bezwaarschrift van 4 oktober 2022. Al deze vier stukken bevestigen de gronden van bezwaar van 4 oktober 2022.

In chronologische volgorde gaat het om:
1 Machtigingsformulier van **25 april 2022;**
2 Aanvraagformulier, d.d. **13 mei 2022;**
3 Activiteitenplan d.d. 13 mei 2022 met de 5 bijbehorende bijlagen;
4 Notitie met beantwoording vragen ODNHN, d.d. 27 juli 2022.

Hierbij wordt opgemerkt, dat het niet mogelijk bleek voor de SNLG om technische redenen om de 5 genoemde bijlagen bij het activiteitenplan te printen in het weekeinde van 8 en 9 oktober 2022. **Deze tweede brief beperkt zich tot de stukken 1, 2 en 4**.

NB: De SNLG behoudt zich het recht voor om nadere bezwaren in te dienen na verzending van deze tweede brief.

Ad 1 Machtigingsformulier van **25 april 2022**

In dit formulier wordt TAUW B.V. (in de persoon van Tim van Leeuwen, 1ste projectmedewerker) gemachtigd om de gehele ontheffingsprocedure ingevolge de Wnb gericht op Ontheffing soortenbescherming in te leiden met de aanvraag en het verrichten van rechtshandelingen in verband met deze aanvraag tot het moment van een beschikking op aanvraag of de afhandeling van de melding.

Hierdoor wordt bevestigd, dat dit gehele Ontheffingsproject [evenals het project van de uitbesteding aan de GEM Crailo B.V. van de realisatie en het van kracht worden van de Bestemmingsplannen Buurtschap Crailo van 7 juli 2021] **buiten de democratie is geplaatst en is onttrokken aan de publieke verantwoordingsplicht door de gemeenteraden en door de colleges van burgemeester en wethouders, richting de burgerij en haar maatschappelijke organisaties.**

Daarmee is de controleplicht van de raden en van de colleges van B&W ex artikel 3:2 en 3:9 Awb op de inhoud van de ontheffingsaanvraag en van alle daarbij overgelegde stukken en op de juistheid en compleetheid van stukken in de bijlagen, en van de controle op het nakomen van de verplichtingen ex artt. 3:46 en 3:47 Awb verhinderd en geblokkeerd.

Groot bezwaar tegen deze machtiging is daarenboven gelegen in de strijdigheid van deze ontheffingsaanvraag met art. 2:4 lid 2 Awb

[**Artikel 2:4 Awb**
1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid**.**
2. **Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.]**

NB.
(1) TAUW B.V. en de persoon Tim van Leeuwen hebben er een commercieel en een persoonlijk belang bij om -hoe dan ook- èn het bestemmingsplan èn het Ontheffingsbesluit er doorheen te krijgen. Hun commerciële belangen (werving van meer opdrachten), en persoonlijke belangen uit prestige-overwegingen zijn volledig met dit project en met deze ontheffingsaanvraag verbonden.

(2) Daardoor is elk door hen ontwikkeld en toegepast argument geoorloofd, hoe onjuist deze ook zijn. Zie het bezwaarschrift van **4 oktober 2022.**

(3) Een en ander betekent, dat GEM Crailo B. V. -zo dit als rechtens bevoegd gezag kan worden aangemerkt (hetgeen door de SNLG wordt betwist) - hoe dan ook- haar eigen vergewisplicht en controleplicht op de juistheid van de aanvraag van zich af heeft geschoven door de volledige bevoegdheid bij TAUW B.V. en bij T. van Leeuwen te hebben neergelegd zonder enig beding van terugkoppeling door TAUW/Van Leeuwen naar GEM Crailo B.V.

(4) Problematisch is daarbij, dat GEM Crailo B.V. precies wist welke stukken er zijn geproduceerd onder verantwoordelijkheid van GEM Crailo B.V. in het kader van de bestemmingsplanprocedure (voorbereiding en afwikkeling van ingediende zienswijzen en afwikkeling van de procedure bij de ABRvS, inclusief alle stukken die zijdens de SNLG en door de SDWUG zijn overgelegd) **en dat op geen enkele manier blijkt uit de overgelegde vier stukken van GEM Crailo B.V. per e-mail van 3 oktober 2022, dat GEM Crailo B.V. heeft gecontroleerd, of alle stukken die zien op natuur en landschap van het plangebied op correcte wijze, en ook volledig zijn voorgelegd aan de ODNHN en aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.**

(5) er is van meet af aan in strijd gehandeld met **artikel 3:2, 3:4, 3:9, 3:46 en 3:47 Awb**

(6) Geenszins is zeker of de ondertekenaar, dhr. N. Zwiep, directeur GEM Crailo B.V., bevoegd was deze machtiging te tekenen, nu deze directeur ontbrak bij de **zitting op 23 september 2022** bij de ABRvS in het beroep tegen het bestemmingsplan Buurtschap Crailo 7 juli 2021, en dat dhr. J. Nieuwenhuizen op **23 september 2022** als directeur van GEM Crailo B.V. aanwezig was en als zodanig het woord voerde bij deze zitting in Den Haag. **Geenszins is er zijdens de GEM Crailo B.V. ter zitting op gewezen, dat J. Nieuwenhuizen geen directeur van GEM Crailo B.V. meer was!.**

AD 2 Aanvraagformulier, d.d. **13 mei 2022**

TAUW wordt genoemd als indiener van de ontheffingsaanvraag. Ontheffing wordt aangevraagd voor Boommarter, Bunzing, Das, Eekhoorn, Gewone dwergvleermuis. Ontheffing wordt gevraagd ex artikel 3.5 Wnb voor ingrepen die een effect hebben op diersoorten die beschermd zijn op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bonn en het Verdrag van Bern op grond van "*imperative overriding public interests*", zoals "*Volksgezondheid. Openbare veiligheid, , redenen van sociale of economische aard* ("en met inbegrip van *voor het milieu wezenlijk gunstige effecten*"). Ontheffing wordt voor niet-beschermde diersoorten gevraagd uit oogpunt van "*algemeen belang*" .

Onder verwijzing naar het bezwaarschrift van 4 oktober 2022 mag duidelijk zijn dat er met deze Ontheffing geen sprake is van " *voor het milieu wezenlijk gunstige effecten*".

Tevens is in het bezwaarschrift aangetoond, dat er geen dwingende sociaal, economische redenen zijn om deze ontheffing te rechtvaardigen, terwijl er ook geen sprake kan zijn van compensatie, en dat er ten onrechte geen rekening is gehouden met alternatieven in het plangebied zelf. Ook uit document 3 en document 4 blijkt, dat er ten onrechte geen enkele rechtszekerheid wordt geboden over de geplande locatie van gebouwen (**want er is geen planning en alles hangt af van de projectontwikkelaars**) en over de plaatsbepaling van wegen en infrastructurele voorzieningen. Met andere woorden: de Ontheffingsaanvraag en het Ontheffingsbesluit hangen van "willekeur" - in strijd met artikel 3:4 Awb - aan elkaar.

In hetzelfde licht is onbegrijpelijk, dat desondanks TAUW bij de beantwoording van de vragen en in het Activiteitenplan **het niet nodig vindt** om "*een monitoring op te zetten om de effecten van de voorgenomen en tevens onzekere bouwwerkzaamheden op de genoemde diersoorten te monitoren*".

Voor zover in een nadere toelichting door TAUW wordt gesteld, dat er in de toekomst bodemsaneringswerkzaamheden dienen te worden uitgevoerd, "reden om uit oogpunt van volksgezondheid Ontheffing aan te vragen", wordt opgemerkt, dat de saneringswerkzaamheden volgens TAUW ter zitting bij de ABRvS op **23 september 2022** reeds alle waren voltooid op 1 locatie na, en dat er overal in het Kazerneterrein gewoond mag worden, op een gedeelte van het terrein van 10.000 vierkante meter na, dat wel geschikt is voor bedrijvigheid en dat dàt gebied niet wordt gesaneerd.

Met andere woorden: reeds uitgevoerde saneringswerkzaamheden worden aangevoerd als grondslag voor de ontheffing van saneringswerkzaamheden in de toekomst, die er evenwel helemaal niet zullen zijn. Dit kan niet. Hier is de ODNHN om de tuin geleid bij de aanvraag.

Ad 3 Activiteitenplan d.d. 13 mei 2022 met 5 bijbehorende bijlagen

In een vervolgschrijven zal worden ingegaan op het Activiteitenplan van 13 mei 2022 (45 pp.). Reeds nu wordt opgemerkt over dit activiteitenplan:

p.6/45 : (1) Ten onrechte is door TAUW niet vermeld dat de op 7 juli 2021 vastgelegde bestemmingsplannen niet onherroepelijk zijn . Ten onrechte is niet vermeld, dat er beroep is ingesteld door meerdere appellanten, waaronder de SNLG. Op **10 oktober 2022** ligt er geen uitspraak van de ABRvS.

Eerst in de Beantwoording van vragen door TAUW van **27 juli 2022** (anderhalve maand later) wordt er op p. 15/17 iets over gezegd in de tweede alinea: *"In dit stadium is een exacte planning van de plaatsing van de kasten, de realisatie van de kunstburcht en het realiseren van het foerageergebied niet te geven, omdat de planning van de bouwfase nog niet is afgerond.* ***Een van de redenen waarom de planning nog niet kan worden afgerond is dat het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is*** *en het op voorhand niet goed duidelijk is wanneer een uitspraak te verwachten is."*

Zie **bezwaar 14 van 4 oktober 2022**.

Ad 4 Notitie met beantwoording vragen ODNHN, d.d. **27 juli 2022 (17 pp.)**

(1) p.1/17: Ten onrechte en misleidend wordt er hier gesteld:

"Het noordelijk deel, middendeel en zuidelijk deel hadden voor de ontwikkeling respectievelijk de bestemming: 'Defensiedoeleinden', maatschappelijk met een functieaanduiding 'asielzoekerscentrum' en 'Maatschappelijk – militair'. Indien het nieuwe bestemmingsplan voor de ontwikkeling niet zou zijn vastgesteld zou op basis van de oude bestemmingsplannen een vrij intensief gebruik met een verstorend karakter mogelijk zijn geweest. ***Vooruitlopend op de ontwikkeling zijn al bepaalde zaken gebeurd zoals sloop van gebouwen en beëindigen van het bestaande gebruik. Hierdoor is het binnen het plangebied rustiger geworden, "wat tot kolonisatie van het gebied heeft geleid" Een dergelijke rustige periode is bij een transformatie als deze niet te voorkomen. "Het is nièt zo dat er een 'bestaand rust/stilte- of natuurgebied' nu omgevormd wordt tot woon/werkgebied". "***

TAUW heeft geen binding met dit gebied en doet er maar een slag naar. Het gebied is van oudsher zoals ook in het Ambitiedocument 2017 etc. wordt benadrukt een begerenswaardig gebied voor toekomstige bewoners, juist vanwege de natuur op en om het terrein.

TAUW weigert kennis te nemen van het Streekplan Noord-Holland, Gooi-en Vechtstreek, 1998, hfst.5 Kwaliteit Groene Ruimte, pg 33,34, 114-116

[**https://snlg.nl/wp-content/uploads/2021/03/Zienswijze-SNLG-tegen-ontwerpbestemmingsplan-Crailo-ter-inzage-gelegd-14-januari-2021_plus_bijlagen.pdf]**

In de zienswijze van de SNLG van 23 februari 2021 is op pp.18 t/m 23 in paragraaf 3.1.2.3: [Streekplan Noord-Holland, Gooi-en Vechtstreek, 1998, hfst.5 Kwaliteit Groene Ruimte, pg 33,34, 114-116] het volgende hierover vermeld:

Op **pg. 33** van dit Streekplan Noord-Holland Gooi- en Vechtstreek uit **1998** wordt door de provincie meegedeeld:

,,De provincie streeft naar de ontwikkeling van een aaneengesloten en samenhangende landschappelijke en ecologische structuur in Gooi en Vechtstreek. Dit wordt niet alleen bereikt door behoud van de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten, zoals de Stelling van Amsterdam, maar wordt verder vormgegeven door: het opnemen van de begrenzing van het Groene Hart, de bufferzones, het agrarisch kerngebied, de natuurkerngebieden en milieubeschermingsgebieden, de aanwijzing van de contouren stedelijk gebied. De provincie stimuleert de aanleg van bos, zo mogelijk in de vorm van nieuwe buitenplaatsen. (…)

20 5.1 Algemeen *Om de natuurlijke diversiteit van de regio te behouden en op verschillende plaatsen te herstellen is het beleid erop gericht om bestaande natuur- en groengebieden zoveel mogelijk aaneen te sluiten tot één groot groengebied. Het gaat vooral om het vechtplassengebied en de Gooise stuwwal met bossen en heidevelden. (…)*

5.2 Restrictief beleid *(…) In Gooi en Vechtstreek is het restrictief beleid gericht op het vrijhouden van de groene ruimte van stedelijke bebouwing en behoud van de waarden van natuur en landschap. Dit beleid ondersteunt daarmee ook het compacte-stadbeleid voor de stadsgewesten.* ***Daarbij wordt nieuwe bebouwing zoveel mogelijk in of direct aan het stedelijk gebied gerealiseerd. Dit teneinde de automobiliteit terug te dringen, het stedelijk draagvlak te versterken en bouwen in landelijk gebied tegen te gaan.*** *Voor Gooi en Vechtstreek zijn ter ondersteuning van dat beleid ook het Groene hart en het Bufferzonebeleid van toepassing."* (...)

Op pg. 114 wordt nadrukkelijk over Crailo het volgende meegedeeld:

,, Bedrijventerrein Crailo (…) Achtergronden en uitgangspunten De locatie ligt direct aan de A1. Het terrein ligt op het grondgebied van de gemeenten Laren, Hilversum en Bussum en grenst aan de gemeenten Blaricum en Huizen. Het terrein bestaat uit zes gedeelten: . Asielzoekerscentrum , AZC, 20 ha. . Beheersgebouw defensie. . ***Natuurgebied annex oefenterrein, 14 ha****. . Oefen- en rampenterrein, ORT, 9,5 ha. . Kolonel Palmkazerne, 15,5 ha. Uitgangspunten: . de ontwikkeling van het bedrijventerrein Crailo heeft betrekking op het gedeelte Asielzoekerscentrum (20 ha). . Bedrijvigheid die op Crailo gevestigd wordt dient de bestaande regionale productiestructuur te versterken en of aan te vullen. Detailhandel in welke vorm ook is niet toegestaan. . Crailo is gesitueerd in grondwaterbeschermingsgebied categorie I en II. Dit betekent, dat alleen schone bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan. . De locatie is uitsluitend bereikbaar via het hoofdwegennet. Dit maakt Crailo tot een*

C- locatie. Dit betekent dat vestiging van kantoren en detailhandel niet is toegestaan. . ***Stedelijke ontwikkeling op het natuurterrein annex oefenterrein is uitgesloten;*** *. Opheffen van de barrièrewerking van de A1 voor natuur door aanleg van een ecologische verbinding. Projectbeschrijving Het project is gericht op het realiseren van een hoogwaardig bedrijventerrein. De term hoogwaardig heeft betrekking op het type bedrijvigheid, de ruimtelijke inpassing, de stedenbouwkundige opzet en architectonische vormgeving.* ***Door herinrichting en functiewijziging kan het terrein deels de stedelijke functie behouden en de natuur en het landschap hersteld worden****.*

p.21 ***Het deel dat thans wordt ingenomen door het AZC zal worden ontwikkeld. Dit deel beslaat 20 ha. Het contract met het AZC loopt af op 1 januari 1999****.* ***Vanaf 1999 zal het AZC, volgens plannen van het ministerie van Justitie, in verkleinde vorm (thans 11 ha) gecontinueerd worden****. (..) het AZC heeft in verkleinde vorm een omvang van 3 ha. Bij vestiging van 'schone' hoogwaardige bedrijvigheid kan worden gedacht aan vestiging van bedrijven in de sectoren micro-electronica, telecommunicatie, Multi-media en onderzoeksinstituten op het terrein van bio-technologie en chemie. De centrale ligging in het Gooi maakt het terrein ook zeer aantrekkelijk als centrum voor stadsdistributie. Een haalbaarheidsonderzoek zal nader moeten uitwijzen of en in hoeverre een dergelijke optie reëel is. Hoewel het de verwachting is dat in de streekplanperiode de functies van de terreingedeelten het Oefen en Rampenterrein (ORT) en de Kolonel; Palmkazerne niet zullen wijzigen, houden wij de mogelijkheid van een eventuele uitbreiding van het bedrijventerrein open. De bereikbaarheid per openbaar vervoer moet verbeterd worden. Daarbij kan worden bezien of er aansluiting mogelijk is met het busstation bij het nabijgelegen ziekenhuis. Bij voorkeur dient de locatie aangesloten te worden op het te ontwikkelen net van Hoogwaardig Openbaar vervoer.* ***Crailo is de enige locatie in het Gooi waar het mogelijk is een ecologische verbinding tot stand te brengen tussen de ter weerszijden van de A1 gelegen natuurgebieden. Het ecoduct is gedacht aan de oostzijde van de locatie, grenzend aan het waterwingebied.*** *Om het ruimtebeslag van ecoduct en bedrijventerrein zo beperkt mogelijk te doen zijn wordt gedacht aan dubbel grondgebruik. Bij een verdiepte aanleg van bedrijfsgebouwen zou het dak kunnen fungeren als onderdeel van het ecoduct.*

Aanzet tot een Plan van aanpak

. ***Organisatie*** *De ruimtelijke planvorming voor Crailo is een taak voor de twee direct betrokken gemeenten: Hilversum en Laren. Bij de planontwikkeling zullen ook de aanliggende gemeenten Bussum, Blaricum en Huizen, de Kamer van Koophandel voor Gooiland en het Goois Natuurreservaat betrokken moeten worden.* ***De provincie neemt het trekkerschap op zich*** *en stelt daarvoor menskracht ter beschikking;*

. Instrumentarium *Op dit project kan de Wet Voorkeursrecht Gemeenten van toepassing verklaard worden;*
. ***Investeringen*** *De financiële haalbaarheid van het project zal onderzocht worden. Dit zal geschieden op basis van het op te stellen Plan van Aanpak. Dit plan van aanpak zal in 1999 gereed zijn. mogelijk kan een beroep worden gedaan op de provinciale FINH-gelden en Fonds Economische structuurontwikkeling;*
. Planning *Het project moet vóór 2005 gerealiseerd zijn."*

Commentaar SNLG: De in dit streekplan opgenomen afbeeldingen op **pg. 115 en 116** suggereren een robuuste natuurbrug met aan beide uiteinden en brede waaiervormige [p.22] toegang voor dieren. Het bedrijventerrein is gelokaliseerd op het terreingedeelte van het AZC. De toenmalige, maar in het najaar van 2020 gesloopte, Groene mantel die de NW-ZO- zijde van het plangebied afschermde van het fietspad van Bussum naar het Janskerkhof en de boszoom van ZW naar NO aan de ZO-zijde van

het defensieterrein zijn op de **afbeelding nr.9** niet ingetekend. Helder is dat de oostzijde van het ecoduct aansluit op de westelijke terreingrens van het terrein van de Watertoren in Laren, waar zich ook in 2020 en heden een vitale dassenburcht bevindt, op een kleine 220 meter afstand van het zuidoostelijk hekwerk van het plangebied (gemeten met Google Maps op donderdag 18 februari 2021 door de SNLG-biologen drs. A. Bijlard en drs. P. Bogaers). **Interessant is het toenmalige beleid van de provincie om geen stedenkundige ontwikkeling toe te staan op dat terreingedeelte dat in het Ontwerpbestemmingsplan Crailo ca 2021 het ,,Middenterrein" of ,, Op de Hei" wordt genoemd, en dat aan de zuidwestzijde grenst aan de manege Gooien Eemland. Leest men de toelichting in een apart kader op pg. 33 (hierboven niet geciteerd) dan is duidelijk, dat een dergelijke bebouwing en de bouw van woningen op het middengedeelte (de schietbaan) niet is toegestaan door de provincie ,,*vanwege negatieve (= niet-positieve) effecten hiervan voor natuur en landschap".* In het kader op **pg. 33** wordt dit als volgt uiteengezet over woningbouw in het Groene Hart, **dat o.i. ook ipso facto geldt voor de Groene Ruimte in het Gooi, c.q. het plangebied Crailo :** *,, Bij het bouwen van woningen is een beperkte toename van woonbebouwing toegestaan met als ,,* ***Uitgangspunt, dat hierdoor wordt bijgedragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Dit betekent ondermeer dat er positieve effecten ontstaan voor natuur en landschap. Dergelijke projecten zullen steeds per geval beoordeeld worden****".*

Met andere woorden: volgens de provincie zou ,,*verstedelijking*" – "*vrijwel altijd het bouwen van woningen*" (zoals dit door de provincie in het genoemde kader wordt gedefinieerd) in het Middengebied van Crailo leiden tot niet-positieve effecten op natuur en landschap.

NB. Dat was een goede visie van de provincie Noord-Holland in 1998. Waarom dat nu in 2020 en 2021 anders zou zijn is niet te begrijpen. Met andere woorden, andere argumenten hebben bij de planwijziging de doorslag gegeven,
[p. 23] en wel financiële argumenten ten einde het project te kunnen betalen en economisch aantrekkelijk te laten zijn. **Met natuur en landschap heeft zulks niets te maken**."

Aldus de zienswijze van 23 februari 2022.

Echter: TAUW leest niet en wil niet weten. **Zij draait het om.** Zie ook het beroepschrift van de SNLG **20 september 2021**

[https://snlg.nl/wp-content/uploads/2021/10/Beroepschrift-tevens-Verzoek-voorlopige-voorziening-inzake-bestemmingsplan-Buurtschap-Crailo_2020-Crailo-XII-50.pdf]

en het daarin opgenomen gesprek met **bioloog en ecoloog van het GNR, drs. D. Landsmeer** van **2 september 2021, en het daarin opgenomen zevende kader op pagina 59 t/m 69, dat hier overgenomen is in kader 3 van deze tweede brief.**

De tekst van het tweede schrijven aan GS van Noord-Holland en de Hoor- en adviescommissie loopt door op pagina 11

Kader 3 tweede brief:

Zevende kader op p. 59 t/m p. 61: verslag van het telefoongesprek van **2 september 2021** van P. Bogaers met drs. D. Landsmeer, oud- staffunctionaris van het GNR, zaakverantwoordelijke voor de ontwikkeling van het voormalige defensieterrein Crailo, tevens oefenterrein voor de brandweer Gooi en Vechtstreek over de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van dit gebied, en over de bodemsaneringssituatie in het plangebied. Het telefoongesprek duurde een uur op 2 september 2021. Dhr. Landsmeer, voormalig collega van bioloog P. Bogaers bij Provinciale Waterstaat van de provincie Utrecht, was door P. Bogaers bij aanvang van het gesprek geïnformeerd over het doel ervan, nl. ten behoeve van de procedure in beroep in voorbereiding van dhr. Landsmeer informatie te krijgen over deze onderwerpen, nu deze informatie niet door het GNR aan de SNLG werd verstrekt.
Na deze inlas loopt de tekst van het beroepschrift door op p.61 tot p. 69.

Telefoongesprek van 2 september 2021 met dhr. Landsmeer: Ter zake van de waarde van het gebied voor de natuur deelde dhr. Landsmeer, botanisch en vegetatiekundig opgeleid aan de RUU, voormalig collega van P. Bogaers, afdeling ecologie van Provinciale Waterstaat Utrecht in 1978-1979 mee:

Rustgebied "*Het interessante van dit gebied is,* ***dat het altijd een rustgebied was*** *. Het was altijd onderdeel van de centrale heide.* ***Het was en is echt een rustzone in het Gooi.*** *De rust van dit gebied bleef bestaan, nadat Defensie dit gebied had gekocht.* ***In de tijd van defensie ging het met de reeën in het Gooi niet goed, maar het ging wel*** [60] ***goed in dit defensieterrein.*** *Dat is tot op heden het geval.* ***"***

vegetatie

"*Ik heb het gebied meermalen bezocht in de periode dat het terrein eigendom was van de provincie Noord-Holland , zowel in het zuidelijk deel van het AZC waar later John der Mol het programma Utopia maakte, als in het noordelijk gebied bij het schietterrein en de oefenplek van defensie en de brandweer.*
Vegetatiekundig en botanisch is het gebied niet anders dan de omgeving: eiken-berkenbos op schrale zure zandgrond.
Maar als rust- en stilte gebied was en is het belangrijk voor het ree en voor andere dieren."

bodemverontreiniging

" Alleen ging af en toe de brandweer daar oefenen in het oefenterrein. Zij stookten daar in dit afgelegen gebied grote houtbranden, waar -zonder overlast voor omwonenden te veroorzaken- op kon worden geoefend. Deze vuren werden aangestoken, na de houtstapels met grote hoeveelheden brandbare vloeistoffen te hebben overgoten, waarbij op grond van mijn officiële gesprekken vanuit het GNR met de brandweercommandant Gooi en Vechtstreek (*tevens familie van mij*) *het niet nauw werd genomen door de brandweer in al die decennia met de chemische samenstelling daarvan. Auto's werden overgoten met deze brandbare stoffen en in brand gestoken. Het gaat om ernstig giftige stoffen."*

bodemonderzoek naar giftige stoffen

"Bodemonderzoek naar de chemische effecten van die oefeningen ook ten aanzien van de ruïnestad, waar grote hoeveelheden van zulke brandbare stoffen op werden gegooid om op deze gebouwen in brand te steken, is nooit uitgevoerd. De provincie Noord-Holland wilde van geen bodemonderzoek weten. Het was te duur. Vanuit GNR werd door mij met de brandweer Gooi en Vechtstreek een oplossing gezocht in verplaatsing binnen het plangebied Crailo van het oefenterrein naar het terreingedeelte van het AZC, maar de provincie Noord-Holland vond dat te duur. Uiteindelijk vond de brandweer Gooi en Vechtstreek samen met de brandweer van Utrecht een alternatieve gemeenschappelijke oefenlocatie elders."

schietoefeningen *"Voor de natuur waren de schietoefeningen op vrijdagen geen probleem. Wel voor door oorlog getraumatiseerde asielzoekers op het AZC Crailo."*

bommen uit Wereldoorlog 2 *"Er is indertijd onderzoek verricht naar de effecten van bombardementen van de RAF. M.i. is er geen sprake meer van het gevaar van niet ontplofte bommen.* ***Maar chemische bodemverontreiniging is niet onderzocht****. De risico's leggen ze bij de projectontwikkelaars. De provincie Noord-Holland heeft het doorgeschoven naar GNR zonder idee wat er in de bodem zit".*

aankoopprijs van Crailo door de provincie *"De provincie heeft indertijd een veel te hoog bedrag voor dit terrein betaald aan Defensie."*

invloed van dure rapporten van externe adviesbureaus van de provincie Noord-Holland op de verkoopprijs van Crailo aan de drie gemeenten van het gebied Crailo *"De onderzoeken in opdracht van de provincie Noord-Holland hebben ongelooflijk veel geld gekost. Zo ging het bedrag van €28 miljoen, waarvoor de provincie het gebied Crailo indertijd van Domeinen had gekocht naar een verkoopprijs aan de gemeenten van in mijn herinnering €32 miljoen "* [het precieze verkoopbedrag is **€33,2 miljoen,** bron: Projectenboek van de gemeente Gooise Meren, mei 2021, p. 29 van 67]. 61

ecowal "*Ik ben jarenlang hierover in overleg geweest met allerlei instanties. Het rapport van de WenR, van Edgar (= dhr. Van der Grift) en de betekenis daarvan voor de bescherming van de functionaliteit van de natuurbrug het Laarderhoogt stond centraal. Er waren* ***keiharde afspraken*** *over gemaakt, een "hoge begroeide grondwal".*

groene mantel, het illusielandschap'/'coulissenlandschap' van het Gooi en van Crailo. *"Ik heb fietsend langs het plangebied gezien, dat GNR de 'groene mantel' ten zuiden van het AZC terrein en ook parallel aan het pad naar de toegang van de natuurbrug heeft omgezet in een lichter, minder dicht bos – ik gebruik om misverstanden te voorkomen liever niet de term 'parkbos'. Ik heb begrip voor die verandering. Dat moet je kunnen begrijpen, dat het GNR dat doet.* ***Maar zo'n doorheen- te- kijken- bos met zicht op het achterliggende "defensie" terrein maakt de urgentie van een hoge begroeide grondwal nog groter."***

bestuurlijke verhoudingen tussen GNR en de bestuurscolleges van B&W van de gemeenten in het Gooi *"Door de verwevenheid van het bestuur van het GNR met de colleges van B&W was en is het voortdurend heel moeilijk voor de directie en de medewerkers van GNR om onafhankelijk van de in het bestuur van GNR zetelende wethouders van de Gooise gemeenten op te kunnen komen voor de belangen van natuur in het Gooi. Voortdurend moet er omzichtig te werk worden gegaan door de directeur-rentmeester en de medewerkers."*

teruggave van het zuidelijk terreingedeelte aan de natuur *"Indertijd was het de bedoeling, dat het zuidelijk gebied - zoals Laren dat wilde- terug werd gegeven aan de natuur. Het was immers altijd onderdeel van de Centrale heide geweest, en na het verlaten van het gebied Crailo door defensie was het de bedoeling het gebied terug te geven aan de natuur. Dat was de bedoeling, maar de Provincie Noord-Holland wilde dat niet. Het planvoorstel van wethouder Arie Gouka van de gemeente Bussum om als gemeente Bussum het terrein van het kazernecomplex zelf te ontwikkelen en de eventuele winst te verdelen onder de betrokken gemeenten stuitte op een blokkade van de Provincie Noord-Holland. Steeds meer van dat groene voornemen is teruggedraaid.*
Hoe het ook zij, een hoge begroeide grondwal ter bescherming van de natuurbrug is nu nog urgenter geworden doordat de groene bosstrook , de groene mantel is omgezet in doorzichtbaar bos"

bodemsanering en grondexploitatie *"Van de betrokken gemeenten was de gemeente Laren zeer benauwd voor de financiële consequenties van de benodigde bodemsanering en bijhorende onderzoeken. Totale verzekering van het risico was niet haalbaar. De gemeente Hilversum nam die kosten voor lief. Laren is als gemeente slecht bij kas. De bodemverontreiniging en saneringssituatie en grondexploitatie moesten geheim blijven."*
Tot zover het gesprek met dhr. Landsmeer op 2 september 2021

Vervolg tweede brief aan GS van Noord-Holland en de Hoor- en adviescommissie na kader 3 (=7de kader beroepschrift van 20 september 2021) van <u>pagina 9.</u>

<u>SNLG:</u> Geenszins is er sprake van een verandering in het rustgebied Crailo sedert *"sloop van gebouwen en het beëindigen van het bestaande gebruik",* zoals TAUW <u>ten onrechte</u> stelt. Het plangebied is <u>van oudsher</u> rustgebied ongeacht het gebruik door defensie en het OTC en het gebruik als AZC of het gebruik door Endemol ("utopia").

Het gebied wordt in de publicatie "***Landelijke Milieukartering , een beeld van de natuur in Nederland"***, Rijksinstituut voor Natuurbeheer <u>en</u> Rijksplanologische Dienst, Staatsuitgeverij `s-Gravenhage, **<u>1976</u>**, 141 pp.) gerekend tot de **<u>Potentieel natuurlijke vegetatie</u>** van het Fago-Quercetum: beuken en eikenbos, soortenarme vorm C, waarbij **<u>de actuele vegetatie</u>** gekenmerkt werd door de code 42321; met een bedekking van 50-75% van het oppervlak van dit kaartdeel, met tamelijk veel lijnvormige elementen (houtwallen) en 25-50% heide , minder dan 25% cultuurland (weiden/akkers) en met weinig sloten. Het kaartdeel strekt zich uit vanaf Bussum-Zuid over de Bussumerheide (GNR) en Westerheide (GNR) tot Hilversum en naar het oosten toe over de A1 naar de Blaricummerheide (GNR) tot aan Bikbergen (GNR) op een schaal van 1:200.000, 1975, kaartblad bijlage 1. **<u>Het gebied is niet- verstedelijkt</u>**.

In de "*Toets van de Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening op ecologische effecten* " (RIVM: opvolger van het RIN) en van het Milieu- en Natuurplanbureau, "*Who is afraid of red, green and blue?"* RIVM-rapportnummer **711931 005, april 2001**) wordt het plangebied gerekend tot een kwetsbaar natuurgebied (**p. 42, figuur 5.2, Indicatieve kaart huidige landschapskwaliteit in Nederland , gebaseerd op historische en schaalkenmerken, Alterra, 2001)**: Huidige landschapskwaliteit Indicatieve kaart met daarin aangegeven "stedelijk gebied in 1993).

De kwaliteit is matig tot gering en het gebied wordt zeer bedreigd door toenemende verstedelijking , ook al wordt het op **p.43** , **figuur 5.3 Beleidscategorieën landschap in de Vierde en Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening** (Landschapsbeleid Vierde en Vijfde Nota RO) gerekend tot de **Groene contour.**

NB. De **verstedelijkingsdruk** is met het Bestemmingsplan Buurtschap Crailo en met het plan aan de overzijde van de A1 in Blaricum op het terrein van Tergooiziekenhuizen Blaricum zo groot geworden, dat het voortbestaan van deze natuurgebieden ten zeerste wordt bedreigd met alle risico's van dien voor de daar nu nog levende wilde dieren en wilde flora: **uitsterven is aan de orde**.

Alle kansen en knelpunten functiecombinaties met water Vijfde Nota 2020, in **figuur 6.5 op p.56 Inschatting kansen en knelpunten van in de Vijfde Nota beoogde functiecombinaties met water in 2020**, die toen in 2001 merendeels al "als somber" werden gezien, **staan nu- oktober 2022- allemaal in het rood**. Zie ook paragraaf ***Bescherming van het landschap neemt af*** op **pp. 40 t/m 48**.

Op **pagina 47** stelt het rapport: *"Al eerder is vastgesteld dat het goed is voor de fauna als er grotere eenheden natuur bestaan en versnippering wordt opgeheven (RIVM, 1997). Met gebruik van een even groot areaal is de kans dat bepaalde diersoorten in een gebied voorkomen hiermee aanzienlijk groter dan bij versnipperde gebieden (figuur 5.5.) . De trendvariant, met het vigerende EHS- beleid, zit het dichtst bij de versnipperde variant."*

Vervolgens wordt in het rapport uit 2001 de hoop uitgesproken, dat door natuurbruggen (lees: het Laarderhoogt, SNLG) een potentieel toegenomen kans bestaat op de presentie van diersoorten, waarvan dan wordt opgemerkt: "***Het effect hiervan is echter nog aanzienlijk kleiner dan in de grotere -eenhedenvariant, omdat de huidige EHS minder gunstig gelegen is."***

SNLG: Dit geldt a fortiori in dit kleinschalige plangebied, ingeklemd door de A1 aan de oostzijde, waarbij de natuurbrug Laarderhoogt nu al zeer kwetsbaar is in haar functionaliteit (WenR, 2020).

(2) Ten onrechte en misleidend stelt TAUW op p. 1/17: "*Het is nièt zo dat er een 'bestaand rust/stilte- of natuurgebied' nu omgevormd wordt tot woon/werkgebied".*

SNLG: Dit is de zaak op zijn kop zetten! Wie heeft er hier belang bij? Alleen TAUW en GEM Crailo B.V. Elke onwaarheid is kennelijk geoorloofd. De feiten doen er niet toe!

(3) p. 2/17: TAUW meent gezag te hebben door in de Beantwoording van vragen van 27 juli 2022 niets te kwantificeren en te blijven steken in kwalificerende opmerkingen zonder feitelijke grondslag.
Ten onrechte is dit in het Ontheffingsbesluit geaccordeerd.

Zie bij voorbeeld p. 2/17, alinea 1:
"*Het niet uitvoeren van de werkzaamheden betekent ten eerste dat er geen invulling wordt gegeven aan het wettelijk belang als genoemd in hoofdstuk 7 van het activiteitenplan (…)"*

SNLG: Echter: waar het gaat om de volksgezondheid en breder 'een gezonde leefomgeving voor dier en mens' , is het een grondwettelijke en internationale verplichting (Handvest van de grondrechten van de EU) dat de overheid, die verantwoordelijk was en is voor de desastreuze gevolgen van het gebruik van het terrein en de belasting daardoor van het terrein met schadelijke stoffen, asbest, PFAS, PAK`s etc., deze bodemsanering uitvoert nog los van eventuele woningbouw in dit terrein. De sanering is verder goeddeels voltooid.

Verder stelt TAUW dat er sprake is van "*een bijdrage aan een klimaatverandering*". Wat betekent deze frase? Het is holle praat. Wat is dit voor uitvlucht, alsof het huidige natuurterrein geen bijdrage levert aan het natuurlijk evenwicht?! Zonder de rust in dit gebied is er geen '*refugium*' voor alle wilde diersoorten in de wijde omgeving van het plangebied. Juist Bunzing, Boommarter, Das, Ree, Vos, Eekhoorn, bosvogels hebben alle baat bij de huidige, reeds sedert vele decennia bestaande rust, schuilmogelijkheden, reliëf, vergraafbare grond, voedsel, stilte, afwezigheid van mensen en honden in dit gebied.

En dan zouden in strijd met het MER er bouwkundige maatregelen mogelijk zijn, of andere maatregelen, die alle negatieve effecten van het bestemmingsplan weten te compenseren.

TAUW liegt de einden in strijd met de feiten aan elkaar. Zie het bezwaarschrift van 4 oktober 2022.

Er wordt geen bijdrage geleverd aan zoals TAUW meedeelt "*duurzaam voortbestaan van een robuuste verbinding op het terrein* (wat wordt er onder *robuust* verstaan?). Wat wordt er onder een "*kwaliteitsimpuls*" verstaan? Door de aanleg van "*alternatieve verblijfplaatsen en investeringen in biodiversiteit*", die nu al niet werken [nestkasten van vleermuizen zijn niet in gebruik genomen; de doelsoorten bruin blauwtje, gevlekte witsnuitlibel, levendbarende hagedis, gekraagde roodstaart zijn niet realiseerbaar en de eekhoorn wordt in verstedelijkt milieu bedreigd]

En is het niet een drogredenering waar TAUW stelt: " Bij het niet uitvoeren van de werkzaamheden zal deze verbinding niet in deze vorm tot stand worden gebracht"?

De diersoorten die nu door de ontheffing van de bescherming van de Wnb in hun voortbestaan worden bedreigd met vernietiging van hun nesten, holen etc., foerageergebied weten tot nu toe de hekken tussen noord en zuid goed te passeren en hebben geen verbinding in de vorm van een Nieuwe Laan van Crailo nodig. Een "*kwaliteitsimpuls door het planten van bramenstruiken appelbomen etc.*" (zie MER) heeft niets met het vergroten van biologische diversiteit te maken, als tegelijk de bestaande wilde fauna in haar voortbestaan wordt bedreigd.

(4) p. 2/17. Een na laatste alinea: wat betekent "*zo optimaal mogelijke afstemming van de werkzaamheden op beschermde soorten*", en "*het realiseren van nieuwe alternatieve leefgebieden en verblijfplaatsen"*? Is er dan wel een alternatief mogelijk voor de genoemde diersoorten? Maar dan is er niet voldaan aan de vereisten voor welke ontheffing dan ook.

(5) p. 2/17. Laatste alinea: het MER van december 2020 wordt genoemd, alsof dàt MER soelaas biedt. Dat is eenvoudig niet waar: "alle bossoorten worden met dit plan en met deze ontheffing bedreigd", zo staat er in het MER. Er zijn geen maatregelen denkbaar aldus het MER, die dit kunnen tegengaan.

(6) p. 3/17 en 'nimis frequenter': het woord "*optimalisering*" en "*optimale afstemming*" komt in alle drie eerste alinea's voor. Maar wat dit betekent, wordt niet uitgelegd en zeker niet overtuigend gemotiveerd. Strijd is aanwezig met artikelen 3:46 en 3:47 Awb.

(7) p. 3/17. Laatste alinea. Welk een uitvlucht verzint TAUW hier door te verklaren "*dat het nest van de Buizerd valt in het terreindeel van GNR*", alsof het de buizerd iets uitmaakt dat er een "**kunstmatige grens**" wordt getrokken tussen zijn nestboom en de rest van dit gebied.

En bizar is de mededeling op **p. 4/17**: "*Fysieke aantasting van de nestplaats als gevolg van de ontwikkeling is **dus** uitgesloten omdat de nestplaats niet in de ontwikkeling betrokken wordt".*
Als er niet voldaan wordt aan de eisen van de fysieke leefomgeving van de buizerd (op de eerste plaats: rust, geen verstoring door mensen en honden), dan verdwijnt ook de buizerd.
Niet zomaar heeft de buizerd zich evenals alle genoemde diersoorten tot op heden in dit gebied gevestigd en zich weten te handhaven.

(**8) p. 4/17** , **laatste alinea**: TAUW spreekt over de bescherming voor de buizerd door een aan te leggen "ecowal", **maar vermeldt niet, dat de raden het er onderling helemaal niet over eens zijn, of dit een hoge, begroeide grondwal moet zijn of een 3.6 meter hoge, onbegroeide stenen afscheiding.** SNLG is niet overtuigd van een duurzaam- beschermende stenen puinwal, waarop en waarin geen leven mogelijk is, die daarenboven onbegroeibaar is, niet - doorwortelbaar en niet-vergraafbaar is voor das, vos, bunzing etc. en die niet past in de natuurlijke omgeving. Een puinwal, die onbeschut is en een artefact vormt in een stedelijke èn in een natuurlijke omgeving.

(9) p.6/17 alinea 2: waar TAUW de zekerheid heeft, dat de aanwezigheid van nestplaatsen van de ransuil kan worden uitgesloten, is die zekerheid nooit te geven.

(10) p. 6/7 antwoord op vraag 5. TAUW deelt mee dat er voor vleermuizen " *reeds compensatie en mitigatie heeft plaatsgevonden".*
Echter: TAUW differentieert ten onrechte niet tussen 'mitigatie' en 'compensatie'.

TAUW legt ook niet uit waar, en hoe deze maatregelen zijn uitgevoerd en evenmin, of deze maatregelen bewezen effectief zijn of zijn geweest.
Waar zijn de waarnemingen, de resultaten van monitoring op effectiviteit? Of TAUW wel de waarheid spreekt, of in suggesties blijft steken, is ook hier niet te controleren. De motivering overtuigt niet.

Geenszins kan TAUW stellen: "*Op deze manier is zeker dat alle verblijfplaatsen van vleermuizen op geen enkele manier worden aangetast."*

(11) p.7/17 TAUW geeft zelf aan dat er over territoria van de boommarter geen enkele zekerheid bij TAUW bestaat over de omvang daarvan.

(12) p. 7/17 laatste alinea over de Das.
TAUW is pertinent onjuist in haar mededeling aan de hand van het rapport van AP Natuuradvies en Begeleiding van **23 maart 2022.** Volgens TAUW heeft AP Natuuradvies en Begeleiding geconcludeerd, "***dat het projectgebied matig dassenleefgebied betreft***" en "***Het projectgebied Crailo levert slechts beperkt voedsel op en vormt daarmee een klein en niet essentieel onderdeel van het omvangrijke foerageergebied van de dassenfamilie van de burcht Watertoren Laren".***

TAUW schept er kennelijk genoegen is om de ODNHN en GS van Noord-Holland te misleiden.

Allereerst heeft AP Natuuradvies en Begeleiding gesproken over de voedselarmoede **van de omgeving van het plangebied**, dus de arme Grove dennenbossen van GNR op de Bussumerheide en op de Westerheide. **Zie het bezwaarschrift van 4 oktober 2022, pagina 66**

Popelier beschrijft niet de voedseltoestand van het plangebied zelf, maar alleen in paragraaf 5 de voedseltoestand van "de 'naaste' omgeving van het projectgebied:

"Het projectgebied Buurtschap Crailo sluit naadloos aan op de Bussumer Heide en Westerheide, onderdelen van het Goois Natuurreservaat (GNR). Aan de oostzijde grenst het projectgebied aan de Ecologische Verbindingszone "Ecoduct Laarderhoogt.

"De Bussumer Heide en Westerheide vormen droog heidelandschap met her en der plukken bosjes, voornamelijk bestaande uit naaldhout. *De grens tussen het projectgebied en het Goois Natuurreservaat bestaat uit loofbos en gemengd bos met enig reliëf. Zowel de Bussumerheide, de Westerheide en het bosgebied kennen een hoge recreatiedruk vanuit de omringende steden Bussum, Hilversum en Laren. Honden mogen onaangelijnd worden meegenomen in de randen van het GNR."*

Zoals uit de "Biologie van de Das" kan worden afgeleid, vormt de naaste omgeving van het projectgebied een voedselarm leefgebied voor dassen. Er is geen begraasd grasland in de ruime omgeving van de burchtlocatie."

Nergens in dit rapport van ASP Natuuradvies en Begeleiding komt Popelier tot de mededeling zoals ten onrechte door TAUW gedebiteerd: "***dat het projectgebied matig dassenleefgebied betreft***" en "***Het projectgebied Crailo levert slechts beperkt voedsel op en vormt daarmee een klein en niet essentieel onderdeel van het omvangrijke foerageergebied van de dassenfamilie van de burcht Watertoren Laren".***

Integendeel: Popelier gaat voetstoots ervan uit, dat het essentiële leefgebied van de Das in het Plangebied op de schop gaat door verstedelijking en komt daarom tot de volgende conclusie:

"Onderzoeksvraag: Wat is een mogelijke oplossing voor de das t.b.v. de ontheffingsaanvraag? Conclusie: Zoals aangegeven in paragraaf 4 heeft de realisatie van project Buurtschap Crailo gevolgen voor de das, een beschermde diersoort volgens de Wet Natuurbescherming. Het is volgens artikel 3.10 lid 2, sub b verboden om een rustplaats van dassen opzettelijk te vernielen. ***Uiteraard kunnen de aanwezige dassenburchten (en individuele holen) bij de realisatie van de plannen ontzien worden. Het gebied zal echter ingrijpend van karakter veranderen. De permanente aanwezigheid van mensen, honden en auto's (geur, geluid, licht) zal het gebied ongeschikt maken als leefgebied voor dassen.***

Dat botst met de Zorgplicht, zoals omschreven in artikel 1.11 van de Wet Natuurbescherming.

Hetgeen betekent dat GEM Crailo vergunningplichtig wordt en een ontheffing noodzakelijk is.

Om het projectgebied toch een functie te laten behouden als foerageergebied voor dassen inclusief een onderkomen, zou ingezet moeten worden op het behoud en versterken van bestaande landschapselementen aan de buitenranden van het projectgebied en het dasvriendelijk inrichten van de zogenaamde Ecowal. Dit zijn maatregelen die benoemd zijn in het Kennisdocument Das van BIJ12. E.e.a. is nader uitgewerkt in paragraaf 9.

9. Aanbevelingen

Aanbevolen wordt om te kiezen voor een insteek die een win-win-situatie oplevert voor het project Buurtschap Crailo én dassen. Deze insteek zou bestaan uit verschillende elementen:

a. *behoud de aarden wal (met oude dassenholen) aan de ZW-zijde van de schietbaan.*
b. *bied de dassen een permanent, veilig en rustig alternatief voor de bijburcht en holen die verloren gaan.*
c. *realiseer locaties, waar dassen ongestoord kunnen foerageren, ter compensatie van de huidige snippers terrein waar ze nu gebruik van maken.*
d. *draag zorg voor voedselaanbod op meerdere plaatsen in het projectgebied.*
e. *verbeter het aanbod van water in het droge foerageergebied van de dassen.*

ad a: ten oosten van de woonwijk Op Zuid zal de zogenaamde Ecowal worden aangelegd ter afscherming van het ecoduct Laarderhoogt. Voor zover bekend zal deze wal 3,5 à 4 meter hoog worden en grotendeels bestaan uit schoon puin dat vrij komt bij de sloop van de gebouwen. Met relatief eenvoudige middelen kan een kunstburcht voor dassen worden geïntegreerd in deze Ecowal. De kunstburcht wordt opgebouwd uit kamers (nestholtes), die door middel van buizen met elkaar verbonden zijn. Voor nadere details wordt verwezen naar het Kennisdocument Das par. 3.6. Om het gebruik van een dergelijke kunstburcht door dassen te bevorderen is het noodzakelijk dat deze locatie niet toegankelijk is vanuit de (toekomstige) woonwijk en dat de Ecowal vrij blijft van recreatie. Het inrasteren van de kunstburcht, in combinatie met het planten van doornig struikgewas, verdient aanbeveling. (…)" .

<u>SNLG:</u> Onbekend is de vraagstelling van GEM Crailo B.V. aan AP Natuuradvies en Begeleiding en de tussentijdse correspondentie tussen hen over de afstemming van het rapport van Popelier op de belangen van GEM Crailo B. V. Het geeft te denken dat Popelier wel alternatieven ziet gelegen in de woorden " '*<u>uiteraard' kunnen de dassenburchten worden ontzien</u>*", maar dan toch zelf kiest voor zijn idee van aanpassing door middel van een kunstburcht. <u>Hij maakt daarmee zelf een politieke keuze die in lijn ligt met de belangen van GEM Crailo B. V.</u> Zijn rapport is niet-onafhankelijk.

TAUW maakt zich evenals advocaat Binnerts namens de raden in zijn schrijven van **<u>31 maart 2022</u>** aan de ABRvS schuldig aan het moedwillig verkeerd, en niet integraal weergeven van de bevindingen en conclusies van AP Natuuradvies en Begeleiding, hoe goed dhr. Popelier ook zijn best heeft gedaan om GEM Crailo B.V. tegemoet te komen.

Of zoals de SDWUG correct daartegenover heeft geconcludeerd (zie **bijlage 8 bij het bezwaarschrift van 4 oktober 2022**) over de Grove dennenbossen in de **<u>naaste omgeving</u>** van het plangebied en over de eikenbossen binnen het plangebied:

"*De heidevelden en naaldhoutbosjes[in de omgeving van het plangebied, SNLG] , hoe idyllisch ook, leveren voor dassen geen voedsel op. Het **omringende loofbos** is de belangrijkste voedselbron voor de dassenfamilie van de Watertoren Laren.*

*Loofbos is echter erg schaars rond de hoofdburcht. **<u>Juist in het plangebied komen echter restanten voor van bos met oude Europese eik.</u>** Ook langs de oude landweg Het gebed zonder end komen Europese eiken voor. **<u>Voor het overige bestaat de omgeving kortgezegd uit heide en dennenbos of bos dat zeer sterk wordt gedomineerd door dennen</u>**.*

*Logisch geredeneerd volgens de basisaanname van AP dat 'heidevelden en naaldhoutbosjes' geen voedsel opleveren' kan de clan dus in het overgrote deel van het gebied rond de hoofdburcht geen, of nauwelijks voedsel vinden **en is de clan dus vrijwel volledig aangewezen op de kleine oppervlakten eikenbos die nu juist in het plangebied aanwezig zijn.***

<u>De dassenstichting is van mening dat de heide en het door dennen gedomineerde bos uiterst weinig rendabel zijn als foerageergebied. Ook op basis van die aanname is de clan dan vrijwel</u>

volledig aangewezen op de kleine oppervlakten eikenbos die met name binnen het plangebied aanwezig zijn."

De dassenstichting is het eens met de mededeling van Popelier (Dit betekent dat deze dassen veel terrein moeten bestrijken op zoek naar voedsel. Vanuit onderzoek is bekend dat dassen zich tot 1,5 à 2 km van hun burcht begeven om voedsel te vergaren. Voor de dassen van de Watertoren Laren bevindt het projectterrein zich ruimschoots binnen deze actieradius) en gaat daar nader op in:

"*Het is echter nuttig om daar nader op in te gaan:*
De dassenstichting voegt hieraan toe dat in haar eigen onderzoek veel sporen werden gevonden binnen het plangebied op circa 1 kilometer van de hoofdburcht, waaronder grote oppervlakken die volledig door dassen waren doorzocht en daardoor helemaal vol zaten met wroetsporen *(met de snuit opgeduwd blad en graafsporen in de grond.). Ook AP vond op die afstand sporen binnen de vier veldonderzoeken in de periode 28 januari t/m 2 maart 2022 (bv. P4, W6 en W7 in de kaartbijlage) en bureau Tauw heeft op deze afstand dassen op camerabeelden vastgelegd in de periode 21 januari t/m 23 maart 2022.*

Naar het oordeel van de dassenstichting zijn dit erg veel waarnemingen van dassen en hun sporen op een afstand van ca 1 km van een hoofdburcht binnen de onderzoeksperioden. Dan duiden deze vele waarnemingen op een zeer hoge waarde van de betreffende delen van het plangebied voor de clan. *Deze waarnemingen zijn (vrijwel) allemaal gedaan binnen terrein met eikenbomen.* ***Dit suggereert een oorzakelijk verband tussen de delen van het plangebied met veel eik en de waarde van deze delen van het plangebied voor de das als foerageergebied."***

(13) p. 10/17, figuur 3: globale locaties takkenrillen aangegeven met een rode lijn"

SNLG: Interessant is dat deze takkenrillen gelokaliseerd zijn juist op die plaatsen in het plangebied, waar de SNLG en de SDWUG ook veel dassensporen, wissels, wroetplekken hebben gezien bij diverse opeenvolgende onderzoeken. De rode lijn links kan worden doorgetrokken naar zuid-oost langs de manege Gooi en Eemland naar de rode lijn met een haakse hoek bij de "oude" schietbaan naar de rode lijn langs het fietspad Bussum-Zuid naar het Janskerkhof langs de "jonge" schietbaan.

NB. Voor alle kaarten en figuren in de vraagbeantwoording geldt (evenals voor alle kaarten in het Activiteitenplan Wnb van 13 mei 2022), dat deze qua lettergrootte en letterscherpte ook met een vergrootglas onleesbaar zijn, en dat de legenda niet overeenkomt met de gebruikte symbolen/rasters in het kaartbeeld, en dus niet sporen met het doel: binding, beeldvorming, orde. Deze figuren bieden geen enkel biologisch en juridisch houvast.

Wie verwarring zaait, zal onbegrip oogsten.

(14) p. 11/17, antwoord op vraag 10 over de Das.

De hier genoemde "Besdragende struiken" en bomen dragen enigszins bij aan het voedselpakket van de das. Maar wat niet is gezien door TAUW en ook niet door Popelier, dat binnen het plangebied overal vele molshopen wijzen op een grote hoeveelheid regenwormen in het plangebied. Das en Mol hebben de regenworm als stapelvoedsel. Waar mollen zijn in dit soort terreinen, zijn dassen te verwachten.

NB. Wat bij voortduring over het hoofd wordt gezien door TAUW is, dat de Das zich prima in het plangebied thuis voelt, getuige de talloze wroetplekken in het plangebied aan alle kanten. Overal in het hele terrein. als onderdeel van het grotere, omvangrijkere territorium. **En ook heeft TAUW en heeft Popelier geen onderzoek gedaan naar de voedselbeschikbaarheid buiten het plangebied**. En daardoor is onbekend gebleven, dat in de omringende gebieden buiten het plangebied ook langs de Gaarden vanaf de Barbaragaarde (waar de secretaris van de SNLG nu 33 jaar woont) naar de Elisabethgaarde er veel minder (maar toch ook) wroetsporen en wissels en latrines van de Das worden gevonden dan in het plangebied zelf! Ook is duidelijk dat het hele territorium van de dassenclan van de Watertoren Laren ook langs de Gaarden en in de bossen langs de manege loopt en ook langs de Amersfoortse Straatweg, parallel langs de A1. **Het gehele territorium inclusief het plangebied van 40 hectare is essentieel leefgebied. Als je het wegneemt, verdwijnt de clan en raken hun burchten verlaten. Er is géén alternatief**.

En waarom er niet wordt gedacht aan de Hazelaar en Eik (zomer- winter- en Amerikaanse eik), en aan de Beuk en aan Paardenkastanje en aan Tamme kastanje etc. als voedselleverancier in het plangebied, valt evenmin te begrijpen.

Het gaat erom dat het foerageergebied samenvalt met een burcht. Dit is altijd het geval voor de Das! Elke opzettelijke verslechtering, hoe klein ook is verboden. En dat geldt zeker voor het weghappen dor het Bestemmingsplan Buurtschap Crailo van 40 hectare plangebied uit het territorium van ca. 150-200 hectare. Voor de Das valt elk foerageergebied samen met een burcht, **zonder voedsel geen burcht**, want het hele territorium, is functioneel foerageergebied (Mulder, Kruuk, Van Bommel etc.)

Anders gesteld:

Vernietiging of verslechtering van het territorium leidt tot een afname van de functionaliteit van een burcht **omdat er alternatief foerageergebied ontbreekt**. De ABRvS noemt dit 'essentieel' foerageergebied.
Dus, als we de ABRvS letterlijk volgen, dan is het hele territorium "essentieel" foerageergebied.
Want: als je het territorium wegneemt (als foerageergebied), dan raakt de burcht leeg omdat er geen alternatief foerageergebied is.

GEM Crailo B.V. en TAUW doen het volgende: ze leggen een plangebied neer in het territorium en stellen dat het foerageergebied niet samenvalt met een burcht. Dan wordt door TAUW gesteld, dat het foerageergebied binnen het plangebied geen essentieel foerageergebied is.

De vraag is dan: Waar ligt dan wél het essentiële foerageergebied? Het antwoord zal dan moeten zijn: dat is de rest van het territorium, buiten het plangebied. De vervolgvraag is dan: "Als dan het essentiële foerageergebied ligt in de rest van het territorium, waar ligt dán precies het essentiële foerageergebied? Dan luidt onherroepelijk het antwoord: "*de positie van het essentieel foerageergebied in het volledige territorium hebben wij nooit onderzocht*."

En dat is precies het door GEM Crailo B.V. moedwillig veroorzaakte manco, omdat nooit gevolg is gegeven aan het dringende advies van de Commissie voor de m.e.r. (Toetsingsadvies van **16 maart 2021**) om dat nu juist wel te onderzoeken alvorens het bestemmingsplan vast te stellen. **En die fatale fout herhaalt zich nu in de aanvraag ontheffing van 13 mei 2022.**

Er zal nergens ook maar in het volledige territorium van de dassenclan van de Watertoren Laren een deelgebied zijn te vinden, dat zo voedselrijk is voor de Das als juist het plangebied Crailo.

Ergo: Er is geen alternatief, er is geen mogelijkheid tot compensatie.
TAUW en GEM Crailo B.V. missen de benodigde denkkracht.

Het onacceptabele spel, dat gespeeld wordt, is, dat wáár dan ook je een plangebied neerlegt in een territorium, het plangebied '*opeens*' geen essentieel foerageergebied meer is.

(15) p.12/17, figuur 4: globale locaties besdragende struiken aangegeven met een rode contour

De legenda bij deze kaart ontbreekt volledig. Ook hier differentieert de aanduiding van bos als zodanig niet. **Wat is de dominante boomsoort?**

NB. Er is **nooit een vegetatiekartering** en evenmin een **landschapsecologische beschrijving** van het plangebied opgemaakt om de waarschijnlijke reden dat de *know how* daartoe ontbreekt bij Arcadis en bij TAUW en bij de landschapsarchitecten OKRA etc. Men doet maar wat.

Het gevolg is dat TAUW er maar wat op los fantaseert in de vraagbeantwoording over de omvang van essentieel leefgebied van welke diersoort dan ook. **Er is voor de ODNHN geen enkel houvast bij de beoordeling van de aanvraag. Ook de ODNHN doet maar wat. Want wie controleert hen? Niemand. Ook geen GS die van toeten of blazen weten. Van biologie en ecologie hebben zij geen benul.**

De romantische weergave in het gebied ten zuiden van het Gebed zonder End van zogenaamde poelen is fictief, en ook anderszins niet natuurlijk. **De zandige ondergrond is poreus en houdt geen water vast.** Alleen uiterst kunstmatig zal daar evenals de Coesweerd in Laren met een betonnen laag of anderszins kunstmatig materiaal waterdicht kunnen worden gemaakt. Er is geen substraat dat èn waterdicht is èn levensvatbaar voor de vestiging van natuurlijk en levend water. Er zal geen organisme in groeien. **Een bak met water is het maximale resultaat.** Met het versterken van de natuur en van de biologische diversiteit in het plangebied heeft zulks niets te maken. Het is fake.

(16) p.13/17, figuur 5: locatie van de kunstburcht voor das aangegeven met een rode ster

Opvallend is, dat de plek van de kunstburcht zich niet in een bebost, donker deel met reliëf en voldoende rust, is gelokaliseerd. Een kale vlakte er omheen is ongeschikt.

Een legenda ontbreekt en ook overigens is de betekenis van de gebruikte symbolen en gebruikte vlakvullingen zijn volkomen duister.

Voor zover er taaluitingen in staan, zijn deze zelf met vergrootglas volmaakt onleesbaar.

Strijd is aanwezig met artikel 3:2 , 3:9. artikel 3:46 en 3:47 Awb. Is de kleur 'paars' gelijk aan "heide"of aan "heischraal grasland"? Het blijft een raadsel en onzichtbaar en niet te detecteren.

Voor de vestiging van heide en van heischraal grasland is het plangebied ongeschikt vanwege de bodemsituatie en de overschrijding van de KDW voor heischraal grasland. De vestiging van heide is in het MER van december 2020 al uitgesloten vanwege het stedelijk karakter van een toekomstige stadswijk.

(17) p. 14-17, figuur 6: Globale locaties eekhoornkasten aangegeven met een rode ster

Ook hier ontbreekt een legenda en zijn opschriften onleesbaar, en of de plekken voor de kasten op de juiste plaatsen zijn gelokaliseerd is maar de vraag. Welke bomen daartoe zijn aangewezen is

niet verantwoord. <u>En of het waarschijnlijk is dat deze kasten functioneel zijn, is de vraag vanwege het ontbreken van voldoende bos en beschutting rond deze kasten.</u> Elke ster staat voor twee kasten.

(18) p. 15/17 <u>Antwoord op vraag 13:</u> *"U dient een planning aan te leveren hoe u gaat voldoen aan het minimaal twee maanden van tevoren ophangen van alle kasten en de aanleg van de kunstburcht ten opzichte van de werkzaamheden die op de desbetreffende kasten en/of kunstburcht van invloed zijn."*

<u>Antwoord:</u>

"In dit stadium is een exacte planning van de plaatsing van de kasten, de realisatie van de kunstburcht en het realiseren van het foerageergebied niet te geven, ***omdat de planning van de bouwfase nog niet is afgerond. <u>Een van de redenen waarom de planning nog niet kan worden afgerond is dat het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is en het op voorhand niet goed duidelijk is wanneer een uitspraak te verwachten is</u>****. De globale planning van deze maatregelen is wel bekend. Deze is als volgt:*
- *Plaatsing kasten eekhoorn en boommarter: december 2022*
- *Realisatie takkenrillen: gefaseerd en uiterlijk 1 april 2023*
- *Aanleg kunstburcht das: Q2/Q3 2024*
- *Aanleg poelen als onderdeel foerageergebied gewone dwergvleermuis: Q3 2024"*

<u>Hierbij wordt er voor gezorgd</u> <u>dat de vervangende functie (kasten, foerageergebieden, kunstburcht) steeds minimaal twee maanden voor het aantasten van de betreffende functie gereed is</u>*."*

<u>SNLG:</u> TAUW en de ODNHN kunnen evenwel geen enkele garantie geven dat deze kunstkasten, bedachte foerageergebieden en kunstburcht ook maar functioneel en effectief zullen zijn.

Dit gekoppeld aan de categorische weigering van TAUW en van GEM Crailo B.V, om maar ook een monitoringplan op te zetten en uit te voeren, maakt dat er sprake is op voorhand van een mislukt experiment waarvan de uitkomst uiterst onzeker is**<u>. Ten onrechte is geen gevolg gegeven aan het Toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. om de doelen helder te beschrijven en daarop toezicht te houden middels een zorgvuldig monitoringplan.</u>**

<u>TAUW meent in het activiteitenplan van 13 mei 2022 de verantwoordelijkheid voor monitoring neer te mogen leggen bij het GNR. GNR is echter geen overheid en er is geen verantwoordingsplicht door GNR om inzicht te geven in een door GNR uitgevoerde monitoring. GNR valt niet onder de WOO.</u>

(19) <u>p. 15/17, vraag 14:</u> "*U dient op kaart en in oppervlaktes aan te geven waar de foerageergebieden van de gewone dwergvleermuis verdwijnen en gecompenseerd gaan worden. Ook dient u te onderbouwen dat deze nieuwe/verbeterde foerageergebieden functioneel zijn wanneer de huidige foerageergebieden verdwijnen of verstoord raken."*

<u>Antwoord:</u>

"*De locaties van de belangrijke foerageergebieden van gewone dwergvleermuis zijn aangegeven in de kaart in figuur 3.1 op pagina 14 van het activiteitenplan met kenmerk R001-1282276TVL-V02-agv-NL. De locaties waar deze gebieden verdwijnen zijn aangegeven op de kaart in figuur 3.4 op pagina 17 van het activiteitenplan met kenmerk R001-1282276TVL-V02-agv-NL. De (globale) planning voor de realisatie van de alternatieve foerageergebieden is opgenomen in de beantwoording van vraag 13.*

De locaties van de nieuw te realiseren foerageergebieden zijn aangegeven in figuur 7. Het gaat om ***een groot gebied met poelen omringd door struweel/mantel zoom vegetatie*** *met inheemse insecten aantrekkende struiken. De tweede locatie betreft* ***een luwe locatie waar dezelfde struweel/mantel zoom vegetatie wordt aangeplant.*** *De foerageergebieden bevinden zich in gebieden die nu al door vleermuizen bezocht worden, maar minder of niet geschikt zijn als foerageergebied voor gewone dwergvleermuis onder andere vanwege aanwezige verharding. Beiden locaties zijn gekozen omdat zij in de bouwfase minimaal worden verstoord en aansluiten op de groene corridor.* ***De alternatieve foerageergebieden zullen minimaal twee maanden voor het aantasten van de foerageergebieden functioneel zijn."***

SNLG: zoals opgemerkt komen er in het plangebied geen poelen voor en is geenszins gemotiveerd door TAUW, dat zulke kunstpoelen ook maar zullen functioneren.

Ook hier is er sprake van een mislukt experiment dat niet zal worden gemonitord. Strijd is aanwezig met artikel 3.2 en 3.46 en 3.47 Awb.

(20) p.16/17: Figuur 7: Globale locaties van vervangende foerageergebieden voor gewone dwergvleermuis aangegeven met een rode contour

Ook deze kaart is niet leesbaar vanwege het ontbreken van een legenda en door onleesbare opschriften en zo verder. De motivering ontbreekt en is niet inzichtelijk en niet overtuigend op haalbaarheid en effectiviteit. Zie hetgeen is meegedeeld over fictieve poelen.

(21) p. 16/17: Vraag 15: *"* **U dient op kaart aan te geven hoe voor voldoende donkere corridors gezorgd wordt waar lichtschuwe soorten gebruik van kunnen maken en wat het lichtplan inhoudt."**

Antwoord, toegespitst op een "hopover" over het Gebed zonder End waaroverheen de Nieuwe Laan van Crailo is geprojecteerd, zie ook de figuur 8 op p.17/17:

"Een kaart met de ***voldoende donkere corridors*** *(hop-overs) is opgenomen in figuur 5.2 op pagina 23 van het activiteitenplan met kenmerk R001-1282276TVL-V02-agv-NL****. Er wordt voor voldoende donkerte gezorgd door 10 meter aan beide zijde van de hop-over lage (maximaal 1,50 meter hoge) lantarenpalen toe te passen die naar beneden zijn afgesteld.*** *Hier wordt ook amberkleurige verlichting toegepast zodat het effect van verlichting verder geminimaliseerd wordt. Hierdoor is een effect van uitstralende verlichting uitgesloten zodat de verbindingen voldoende donker zijn. Daarnaast wordt voor de hop-over op vergelijkbare manier ontworpen zoals aangegeven in figuur 8. Dit ontwerp is bewezen effectief en als zodanig beschreven in het Kennisdocument gewone dwergvleermuis."*

SNLG: Interessant is dat figuur 8 ziet op de zandweg Het Gebed Zonder End, dat volgens de Colleges van B&W autovrij zal blijven, rijdende auto's zijn te zien op een geasfalteerde weg.

Hoe idioot en in strijd met de rechtszekerheid wil TAUW en GEM Crailo B.V. het maken?

Het verband van de "hopover" (= brug) met de huidige vegetatiestructuur ontbreekt op deze figuur volledig. Alles is kaalgeslagen.

Slot:

Deze figuur is symbolisch voor de desastreuze effecten van bestemmingsplan en van het Ontheffingsbesluit van 29 (23) augustus 2022. Zie het inleidend bezwaarschrift van 4 oktober 2022, dat hier als volledig overgenomen en ingelast dient te worden beschouwd.

De SNLG behoudt zich alle rechten voor, waaronder het nader ingaan op het Activiteitenplan Wnb van 13 mei 2022, dat ten grondslag ligt aan de Beantwoording van de vragen van TAUW van 27 juli 2022

Een getekend exemplaar van dit tweede schrijven wordt per post verzonden op 11 oktober 2022

Met conclusie:
Tot persistit!

Maandag 10 oktober 2022
Bussum (Gooise Meren)

Mr. Drs. P. B. Ph. M. Bogaers,
procesgemachtigde voor de
Stichting Natuur en Landschap het Gooi

Barbaragaarde 3
1403 JK Bussum
tel.nr.: 035-6935209

p.bogaers@snlg.nl
www.snlg.nl