

Beantwoording Raadsvragen

schriftelijke vragen ex art. 33 Reglement v. Orde, mail en mondelinge vragen commissies en raad

Onderwerp:	Conceptprogrammabegroting 2023 GGD Brabant-Zuidoost	Datum antwoord:	10 mei 2022
Datum vraag:	6 mei 2022	Portefeuillehouder:	de heer M.P.M. Maas wethouder
Gesteld door:	Samenwerking	Behandelaar:	Marit van Dooren
Registratienr.:	22.09002		

Vraag

Bij de consequenties onder 1.1 gaat het over de harmonisatie die in de vorige begroting al is aangekondigd (pagina 9 + 40). Deze harmonisatie is volgens de aanbiedingsbrief al in 2020 besloten. De vraag die hierbij opkomt is hoe het kan dat hier nog geen voorstel voor is uitgewerkt?

GGD Brabant-Zuidoost Concept Programmabegroting 2023

- Op pagina 48 staat dat het aantal kinderen waarmee een gesprek is gevoerd tussen 2020 en 2021 met ongeveer 20% toegenomen. Wat is de reden hiervoor? Ook is deze toename structureel geraamd. Betekent dit dat dit geen direct gevolg van COVID-19 is?
- Op pagina 63 staat dat de stelpost bestuursopdracht in vervolg op het realiseren van de hogere baten kan vervallen. Is het realiseren van meer baten een bestuursopdracht geweest en zo ja, op welke manier zijn er dan meer baten gerealiseerd?
- Verder missen er een aantal resultaten in deze begroting. Zo is het onbekend hoe veel hielprikkers er in 2021 afgenomen zijn (pagina 38). Hoe komt het dat dit onbekend is? Ook op pagina 49 mist er bij het resultaat van vroeghulp het verwachte aantal trajecten in 2022 en 2023. Wat is hier de reden voor? Ten slotte missen er een aantal gegevens in het schema van het verwachte resultaat van lijkschouwingen en euthanasieverklaringen op pagina 54 van de begroting. De realisatie in 2020 van een lijkenpas, bloedafname bij schouw en collegiaal overleg overlijden ontbreekt, net als de verwachting van 2022 en 2023. Is hier een verklaring voor?

Antwoord

Bij de consequenties onder 1.1 gaat het over de harmonisatie die in de vorige begroting al is aangekondigd (pagina 9 + 40). Deze harmonisatie is volgens de aanbiedingsbrief al in 2020 besloten. De vraag die hierbij opkomt is hoe het kan dat hier nog geen voorstel voor is uitgewerkt?

Antwoord: Bij de integratie van de JGZ 0-4 bij de GGD is afgesproken dat de tarieven voor elke gemeente gedurende de eerste twee jaar gelijk blijven en dat de tarieven daarna worden geharmoniseerd. Daarnaast is de opdracht tot harmonisatie JGZ verbreed door het AB van JGZ 0 – 4 naar 0-18. Hierbij vindt ook een inhoudelijke harmonisatie plaats zodat elke gemeente hetzelfde basispakket heeft.

GGD Brabant-Zuidoost Concept Programmabegroting 2023

- Op pagina 48 staat dat het aantal kinderen waarmee een gesprek is gevoerd tussen 2020 en 2021 met ongeveer 20% toegenomen. Wat is de reden hiervoor? Ook is deze toename structureel geraamd. Betekent dit dat dit geen direct gevolg van COVID-19 is?
- Antwoord: het gaat hier om kinderen tussen 4 en 18 jaar die door de GGD zijn opgeroepen op indicatie. De reden van de groei is dat de GGD zich meer heeft gericht op risicozorg. Met scholen is veelvuldig contact gezocht om te bezien of zij zich zorgen maken om bepaalde kinderen. Ook in de toekomst legt de GGD/JGZ de focus op risicozorg en risicokinderen.*

- Op pagina 63 staat dat de stelpost bestuursopdracht in vervolg op het realiseren van de hogere baten kan vervallen. Is het realiseren van meer baten een bestuursopdracht geweest en zo ja, op welke manier zijn er dan meer baten gerealiseerd?

Antwoord: ja het realiseren van meer baten uit contracttaken is een bestuursopdracht voor de GGD. Een belangrijke reden hiervoor is versterking van de financiële basis van de GGD. Meer baten uit contracttaken zorgt ook voor een dekking van de overheadkosten. De GGD denkt meer baten te kunnen realiseren door de uitbreiding van (nieuwe) contracttaken zoals het meldpunt niet acute zorg (Wvggz-taken) en de Wijk GGD'er. In 2020 en 2021 zijn hierin reeds concrete stappen gezet. Ook met de komst van JGZ 0-4 is het takenpakket van de GGD uitgebreid.



• Verder missen er een aantal resultaten in deze begroting. Zo is het onbekend hoe veel hielprikken er in 2021 afgenomen zijn (pagina 38). Hoe komt het dat dit onbekend is? Ook op pagina 49 mist er bij het resultaat van vroeghulp het verwachte aantal trajecten in 2022 en 2023. Wat is hier de reden voor? Ten slotte missen er een aantal gegevens in het schema van het verwachte resultaat van lijkschouwingen en euthanasieverklaringen op pagina 54 van de begroting. De realisatie in 2020 van een lijkenpas, bloedafname bij schouw en collegiaal overleg overlijden ontbreekt, net als de verwachting van 2022 en 2023. Is hier een verklaring voor?

Antwoord: bij het opstellen van de concept begroting waren de realisaties van bovengenoemde activiteiten onbekend waardoor we geen verwachtingen konden uitspreken over 2022 en 2023.

Inmiddels zijn de realisaties wel bekend (verwachte realisaties 2022 en 2023 tussen haakjes toegevoegd):

- *Aantal hielprikken: het percentage kinderen dat een hielprik krijgt is vergelijkbaar met het percentage kinderen dat een eerste gehoorscreening krijgt omdat hielprik en gehoorscreening tegelijkertijd worden afgenomen. Het percentage ligt rond de 99%. We verwachten dat ook in 2022 en 2023.*
- *Lijkschouwingen: 459 (verwachting in 2022 en 2023: vergelijkbaar niveau).*
- *Euthanasieverklaringen: 359 (verwachting in 2022 en 2023: vergelijkbaar niveau).*
- *Aantal Trajecten Vroeghulp 2021: 28 (verwachting in 2022 en 2023: 75 -> een stuk hoger vanwege de vernieuwde aanpak en meer aandacht hiervoor)*