Besluitenlijst Besluitronde

Datum	16-12-2020
Tijd	16:00 - 18:30
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	M.C.W. Bakker, J. Bos-Coenraad, L.A.C.M. Bouwmans, C.J.M. Brand, J.T.L.J.A. Broeren, J. Brummel-Ahlaloum, M.T. Buck, C.M.H. Daemen , J.V.J. van Deurzen, I.M. van Dijk, M.E.C. van Doorn, P. Eigenhuijsen, R. El Hafi, T.F.A. van Elferen, M. Feddema, T. van Gent, A.K. de Graaf, W.M. Grutters, J.W.H. van Hooft, E.A.H. Lauret, C. de Leeuw, K.A. Lokker, B. Markovic, P.J.P. van Megen, M.J.A. Mijling, A.J.C.M. Moerkerk, J.E.R. Osinga, A.B. Ranshuijsen, A.K. Selman, M. Smit, M.A.L. Sweep, M. Synhaeve, R.W. Thomassen, V.A.M. Vintges, Y. Wieken, E. van Zanten en M.F. Zouay
	B. Velthuis, H. Tiemens, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge
Toelichting	Omnummer 12

1 Opening en mededelingen

De heer Jasper en de heer Konijnenbelt zijn afwezig.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Verzoek tot agendering:

- De fracties van GroenLinks en D66 hebben verzocht om de brief d.d. 24 november 2020 inzake Eindrapport onderzoek overlast dak- en thuislozen te bespreken tijdens een volgende Politieke Avond.

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda zijn toegevoegd:
  - Drie raadsvoorstellen van de commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschriften Wet voorkeursrecht gemeenten gebied Winkelsteeg. Dit zijn de agendapunten 26 t/m 28 en betreffen hamerstukken.
  - Het Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers VVD als agendapunt 29
  - Het Initiatiefvoorstel Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2021 als agendapunt 30. Dit betreft een hamerstuk.
- Het Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -1 (Stationsplein 12-23) staat als debatstuk op de agenda. Voorgesteld wordt dit alsnog te behandelen als hamerstuk.
- VoorNijmegen.Nu doet een ordevoorstel om het Initiatiefvoorstel ‘Maak elektrisch opladen voor iedereen toegankelijk’ aan te houden en met de van het college verkregen juridische informatie opnieuw te bespreken tijdens een volgende Politieke Avond. Dit voorstel wordt unaniem gesteund.
- Het voorstel is om te beginnen met de benoemingen, vervolgens de debatstukken te behandelen en als laatste de stemstukken.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
3, 4 , 18 t/m 21, 23, 26 t/m 28 en 30

3. Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 25 november 2020
4. Vaststelling notulen van de vergadering van 25 november 2020
18. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg -21 (Reparatie transformatorstation afslag A15)
19. Raadsvoorstel Gemeenschappelijke Regeling Park Lingezegen
20. Raadsvoorstel Eurogames 2022
21. Raadsvoorstel Middelen Geweld Hoort Nergens Thuis en Welkome Wijk
23. Ingekomen stukken
26. Raadsvoorstel Advies van de commissie voor bezwaarschriften op bezwaarschrift < > en < > inzake Wet voorkeursrecht gemeenten 'Winkelsteeg'
27. Raadsvoorstel Advies commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift Holding Van Mierlo Binders B.V. Wet voorkeursrecht gemeenten gebied Winkelsteeg
28. Raadsvoorstel Advies commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift Antargaz B.V. Wet voorkeursrecht gemeenten gebied Winkelsteeg
30. Initiatiefvoorstel Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2021

Besluit
Voorstellen aanvaard

3 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 25 november 2020

Besluit
Conform besloten

4 Vaststelling notulen van de vergadering van 25 november 2020

Besluit
Conform besloten

5 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Mountainbike trail door Westermeerwijk en leefgebied vliegend hert (o.v.v. Partij voor de Dieren en VoorNijmegen.NU)	**DEBATSTUK 16 DECEMBER**

Raadsvoorstel Regionale agenda groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen	**DEBATSTUK 16 DECEMBER**
Raadsvoorstel Vaststelling wijkwarmteplan Hengstdal	**STEMSTUK 16 DECEMBER**
Raadsvoorstel Legesverordening 2021	**HAMERSTUK 16 DECEMBER**
Raadsvoorstel Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende zaakbelastingen 2021	**STEMSTUK 16 DECEMBER**
Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2021	**DEBATSTUK 16 DECEMBER**
Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor 2020	**HAMERSTUK 16 DECEMBER**
Initiatiefvoorstel Maak elektrisch opladen voor iedereen toegankelijk	**DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND**
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -1 (Stationsplein 12-23)	**HAMERSTUK 16 DECEMBER**
Raadsvoorstel Referendumverordening Nijmegen 2021	**DEBATSTUK 16 DECEMBER**
Wensen en bedenkingen aankoop grond Winkelsteeggebied (geheim)	**STEMSTUK 16 DECEMBER**

6 Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

Voor de punten 3, 4, 10, 13, 15, 18 t/m 21, 23, 26 t/m 28 en 30 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Besluit

Conform besloten

7 Vragen van raadsleden aan het college

Er zijn geen vragen.

8 Raadsvoorstel Regionale agenda groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen (116/2020) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

In te stemmen de versterkte regionale samenwerking te starten met de regionale agenda Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen en de colleges opdracht te geven dit uit te voeren binnen de context van de nieuwe regionale samenwerking.

Motie Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol

Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Joep Bos-Coenraad (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:

• Deze Regionale agenda natuur vooral definieert als natuur die nuttig moet zijn voor de mens, waarbij niet expliciet wordt ingezet op meer biodiversiteit (wat wel een wens was in de Visie groene Metropoolregio);
• In deze Regionale agenda vooral wordt ingezet op natuurgebieden en landschappen als 'casco voor toeristisch-recreatieve functies en ruimtevragende functies vanuit water, klimaat en energie';
• Volgens de regionale agenda daarnaast vooral 'de belevings- en gebruikswaarde van het landschap in de regio moeten worden verbeterd, evenals de toegankelijkheid tot natuur, landschap en erfgoed vanuit inzichten in de wensen en ervaringen vanuit het oogpunt van bezoekers en bewoners'.

Overwegende dat:

• Groen en groene inrichting niet hetzelfde zijn als biodivers en biodiverse inrichting;
• Biodiversiteit ook in de groene Metropoolregio onder grote druk staat;
• Natuur (intrinsieke) waarde heeft van zichzelf, los van recreatie, toerisme, klimaatadaptatie, energievraagstukken, waterberging of ander nutsgebruik door de mens;
• Menselijk gebruik en betere toegankelijkheid van natuur regelmatig ten koste gaan van biodiversiteit en de dieren en planten die in die gebieden leven,

Verzoekt het College:

1. De intrinsieke waarde van natuur te erkennen, dus los van haar nut voor de mens;
2. Binnen de groene Metropoolregio, de Economic Board en in de Regionale agenda meer in te zetten op vergroting van biodiversiteit dan nu het geval is;
3. In de groene Metropoolregio en de Regionale agenda genoeg ruimte te laten voor natuur die geen directe nutswaarde heeft voor de mens, maar wel voor de dieren en planten die daarin leven,
4. De inspanningen en resultaten volgend uit beslispunt 2 en 3 mee te nemen in de gebruikelijke rapportages, mailingen en nieuwsbrieven over o.a. de groene Metropoolregio aan de Raad,

En gaat over tot de orde van de dag.

27 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus
10 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Besluit raadsvoorstel

Voorstel unaniem aanvaard

9 Raadsvoorstel Vaststelling wijkwarmteplan Hengstdal (110/2020) (STEMSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. Het wijkwarmteplan Hengstdal vast te stellen.
2. De zienswijzennota wijkwarmteplan Hengstdal vast te stellen.

Besluit

Voorstel unaniem aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van VoorNijmegen.Nu, Partij voor de Dieren en Stadspartij Nijmegen

10 Raadsvoorstel Legesverordening 2021 (119/2020) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

- Verordening op de heffing en de invordering van Leges 2021 (Legesverordening 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de 1e gewijzigde Legesverordening 2020 (Gmb-2020-161103).

Besluit

Conform besloten

11 Raadsvoorstel Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende zaakbelastingen 2021 (121/2020) (STEMSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. Verordening op de heffing en de invordering van de Rioolheffing 2021 (Verordening Rioolheffing 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Rioolheffing 2020 (Gmb-2019-312933).
2. Verordening op de heffing en de invordering van Afvalstoffenheffingen en Reinigingsrechten 2021 (Verordening Reinigingsheffingen 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reinigingsheffingen 2020 (Gmb-2019-312802).
3. Verordening op de heffing en de invordering van Onroerende zaakbelastingen 2021 (Verordening Onroerende zaakbelastingen 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Onroerende zaakbelastingen 2020 (Gmb-2019-313004).

33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
4 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de PvdA

12 Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2021 (120/2020) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. Verordening op de heffing en de invordering van Haven-, opslag- en overslaggelden 2021 (Verordening Scheepvaartrechten 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Scheepvaartrechten 2020 (Gmb-2019-312788).
2. Verordening op de heffing en de invordering van Toeristenbelasting 2021 (Verordening Toeristenbelasting 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Toeristenbelasting 2020 (Gmb-2019-313046).
3. Verordening op de heffing en de invordering van Hondenbelasting 2021 (Verordening Hondenbelasting 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Hondenbelasting 2020 (Gmb-2019-313024).
4. Verordening op de heffing en de invordering van Precariobelasting 2021 (Verordening Precariobelasting 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Precariobelasting 2020 (Gmb-2019-312981).
5. Verordening op de heffing en de invordering van Marktgelden 2021 (Marktgeldverordening 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Marktgeldverordening 2020 (Gmb-2019-312805).
6. Verordening op de heffing en de invordering van Parkeerbelastingen 2021 (Verordening Parkeerbelastingen 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Parkeerbelastingen 2020 (Gmb-2020-193).
7. Verordening op de heffing en de invordering van eenmalig Rioolaansluitrecht 2021 (Verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2020 (Gmb-2019-312777).
8. Verordening op de heffing en de invordering van Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2021 (Verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2021) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2020 (Gmb-2019-312836).

Motie Leuker kunnen we het niet maken, wel makkelijker

Indiener: Inge van Dijk (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op woensdag 16 december 2020

Constaterend dat:

. ondernemers in 2020 onaangenaam verrast werden door de forse stijging van de toeristenbelasting;

• de besluitvorming over de nieuwe tarieven plaatsvindt in de laatste raadsvergadering van het jaar (meestal de derde week van december);

• ondernemers daardoor slechts enkele dagen de tijd hebben om nieuwe tarieven op te zoeken en in te voeren;

• de tijd waarin zij dit allemaal moeten verwerken de kerstperiode is waarin hoteliers in één van de drukste toeristische seizoenen van het jaar zitten.

Overwegend dat:

• de toeristenbranche de enige is die naast de gemeente zelf lokale belastingen moet heffen; de toeristenbranche de mogelijkheid moet hebben om tijdig te kunnen reageren op voorgenomen tariefsverhogingen;

de gemeente een register heeft met daarin de contact gegevens van alle vakantieondernemers.

Roept het college op:
Belastingplichtigen, zoals bedoeld in artikel 3 van de verordening Toeristenbelasting, tegelijk met de raad schriftelijk op de hoogte te stellen van het verwachte tarief voor het komende jaar en uiterlijk 2 dagen na de daadwerkelijke vaststelling van het tarief door de raad dit nogmaals naar belastingplichtigen te bevestigen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Besluit raadsvoorstel

34 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus
3 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

Voorstel aanvaard

13 Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor 2020 (118/2020) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. de 2e Voortgangsmonitor 2020 vast te stellen;
2. de begrotingswijzigingen die opgenomen zijn in het deel Meldingen waarvoor een besluit nodig is (BW-1741) vast te stellen;
3. de budget neutrale wijzigingen zoals opgenomen in het Verzamelvoorstel (BW-01742) vast te stellen.

Besluit

Conform besloten

14 Initiatiefvoorstel Maak elektrisch opladen voor iedereen toegankelijk (92/2020) (DOORGESCHOVEN NAAR EEN VOLGENDE POLITIEKE AVOND)

Initiatiefvoorstel d.d. 20 augustus 2020

de Gemeenteraad besluit om het college opdracht te geven:

1. Tot het mogelijk maken om een elektrische auto op een openbare parkeerplek te laden vanuit een particuliere, niet commerciële laadpaal.
2. Om richtlijnen te definiëren, waaraan de manier waarop de auto mag worden opgeladen moet voldoen.
3. Om de inwoners hierover actief te informeren.

15 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving -1 (Stationsplein 12-23) (123/2020) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel 16 december 2020

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving - 1 (Stationsplein 12-23) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP5501-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De zienswijzennota Nijmegen Centrum - Stationsomgeving - 1 (Stationsplein 12-23) vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Besluit

Conform besloten

16 Raadsvoorstel Actualisatie Referendumverordening (131/2020) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. Het raadsvoorstel 'Referendumverordening Nijmegen 2021' met bijbehorende bijlagen in te trekken, zoals vastgesteld bij collegebesluit van 29 september 2020.
2. De Referendumverordening Nijmegen 2021 vast te stellen.
3. Als authenticatiemethode 'DigiD' vast te stellen bij het digitaal indienen van ondersteuningsverklaringen.
4. De Referendumverordening Nijmegen 2021 op 1 januari 2021 in werking te laten treden, onder gelijktijdige intrekking van de Verordening referendum Nijmegen (2005).

Motie Een bord voor je referendum

Indiener: Yurre Wieken (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020;

Constaterende, dat:
1. Het bij reguliere verkiezingen gebruikelijk is dat deze gepromoot worden door middel van (onder andere) verkiezingsborden);
2. Dit voor referenda niet vanzelfsprekend is, blijkens het ontbreken van verkiezingsborden bij het Wiv-referendum van maart 2018;

Overwegende, dat:
1.Er steeds meer online campagne wordt gevoerd, maar niet iedere kiezer daar even actief is;
2.Verkiezingsborden een eenvoudig middel zijn om mensen in de openbare ruime te informeren over een aankomend referendum;
3.Verkiezingsborden het ook makkelijker maken voor initiatiefnemers van referenda en voor- en tegenstanders om de kiezer te informeren over hun standpunten, daar zij niet altijd over hetzelfde promotieapparaat beschikken als politieke partijen;

Roept het college op:
1. Wanneer er een referendum gehouden wordt, dit te promoten via borden;
2. Dit standaard mee te nemen in de concept-begroting voor een te houden referendum;

26 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
11 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren
Motie aanvaard

Amendement Ook het volk bepaalt de agenda

Indieners: Yurre Wieken (SP), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020;

Constaterende, dat:
1. Het college een nieuwe referendumverordening heeft voorgelegd;
2. In deze referendumverordening geen volksinitiatief is opgenomen;
3. In de Verordening referendum Nijmegen (2005) wel een volksinitiatief is opgenomen;
4. Het meest recente referendum in Nijmegen een volksinitiatief was;
5. Dit betekent dat er alleen referenda kunnen worden aangevraagd over onderwerpen op de raadsbesluitenlijst;

Overwegende, dat:
1. Het college in de gespreksronde van 11 november 2020 reeds aangaf geen principieel bezwaar tegen te hebben tegen een volksinitiatief;
2. Indieners in dit voorstel alleen referendumvoorstellen kunnen doen over onderwerpen die op een raadsbesluitenlijst hebben gestaan een onnodige beperking is;

Wijzigt de concept- Referendumverordening 2021 als volgt:
1. Artikel 1b wordt gewijzigd in: 'Consultatief referendum of volksinitiatief' **'**
2. Er wordt een nieuw artikel 1c toegevoegd: 'Consultatief referendum: volksraadpleging waarbij de kiesgerechtigden zich uitspreken over een ontwe1p-raadsbesluit';
3. Er wordt een nieuw artikel 1d ingevoegd: 'Volksinitiatief: volksraadpleging waarbij de kiesgerechtigden zich uitspreken over een door kiesgerechtigden voorgedragen onderwerp volgens een cfoor kiesgerechtigden voorgedragen vraagstelling;
4. De inleiding van artikel 2 wordt gewijzigd in: 'Een referendum kan niet worden gehouden over de volgende onderwe1pen en besluiten';
5. Lid 1c wordt omgenummerd naar 1e.
6. Artikel 2.2 wordt gewijzigd in: 'Een referendum kan niet worden gehouden over de volgende onderwerpen en besluiten'
7. Artikel 5.2 wordt gewijzigd in: 'Een inleidend verzoek wordt schriftelijk ingediend bij de voorzitter van de raad. In geval van een consultatief referendum moet het inleidende verzoek uiterlijk zeven dagen voor de raadsvergadering waarin het ontwerp raadsbesluit wordt besproken, worden ingediend';
8. Artikel 5.4 wordt gewijzigd in: 'Ondersteuningsverklaringen worden geplaatst op een daartoe door de voorzitter van de raad verstrekt formulier.'; ('waarop de titel van het ontwerp-raadsbesluit is opgenomen', is geschrapt)
9. Artikel 5.9 wordt gewijzigd in: 'Als het verzoek in geval van een consultatief referendum wordt ingewilligd, behandelt de raad het ontwerp raadsbesluit waarop het verzoek zich richt. Het ontwerp raadsbesluit zoals dat luidt na verwerking van eventuele aangenomen amendementen, wordt vervolgens aangehouden tot de eerstvolgende vergadering na de dag -waarop de uitslag van het referendum wordt bekendgemaakt, tenzij eerder negatief over de ontvankelijkheid van het referendumverzoek wordt beslist.';
10. Artikel 6.4 wordt gewijzigd in: 'Ondersteuningsverklaringen worden geplaatst op een daartoe door de voorzitter van de raad verstrekt formulier. In aanvulling hierop voorziet de gemeentelijke website in de mogelijkheid om digitale ondersteuningsverklaringen in te dienen. Deze digitale mogelijkheid komt zoveel *mogelijk overeen met het papieren formulier voor de ondersteuningsverklaringen';* (geschrapt: 'waarop de titel van het ontwerp-raadsbesluit is opgenomen)
11 Artikel 7.1 wordt gewijzigd in: 'De raad kan besluiten tot het houden van een consultatief referendum.
12. Artikel 7.2 wordt gewijzigd in: *'Zo spoedig mogelijk nadat dit besluit is genomen, behandelt de raad het ontwerp raadsbesluit waarover het consultatief referendum zal* ***worden*** *gehouden. Het ontwerp raadsbesluit zoals dat luidt na verwerking van eventuele aangenomen amendementen, wordt vei-volgens aangehouden totdat de uitslag van het consultatief referendum bekend is gemaakt.';*
13. Artikel 9.2 wordt gewijzigd in: *'Bij een consultatief referendum op initiatief van de kiesgerechtigden wordt aan de kiesgerechtigden de vraag voorgelegd of zij vóór of tegen het ontwerp raadsbesluit zijn. Deze vraag kan geen betrekking hebben op afzonderlijke onderdelen van het ontwerp raadsbesluit. Bij een consultatief referendum op initiatief van de raad wordt aan de kiesgerechtigden de vraag voorgelegd of zij vóór of tegen het ontwerp raadsbesluit zijn en/of kan de vraag bestaan uit verschillende antwoordcategorieën of oplossingsrichtingen'.*
14. Artikel 10.2, lid a wordt gewijzigd in: *'de kiesgerechtigden te laten stemmen voor het ontwerp raadsbesluit of voor het volksinitiatief';*

15. Artikel 10.2, lid b wordt gewijzigd in: *'de kiesgerechtigden te laten stemmen tegen het ontwerp raadsbesluit of tegen het volksinitiatief;*
16. Artikel 10.3, lid c wordt gewijzigd in: *'het debat over het ontwerp raadsbesluit of het volksinitiatief op neutrale wijze te bevorderen';*
17. Artikel 12. 1, lid a wordt gewijzigd in *'de aarden inhoud van de activiteit en of deze in de zin van artikel 10, lid 2, voor of tegen het ontwerp raadsbesluit of volksinitiatief is, dan wel neutraal is;* (rest geschrapt)
18. Artikel 14.1 wordt gewijzigd in *'Het centraal stembureau berekent de uitslag van het referendum en geeft aan hoeveel stemmen voor en tegen het ontwerp raadsbesluit of het volksinitiatief zijn uitgebracht alsmede het aantal blanco en ongeldige stemmen en het aantal stemmen bij volmacht. Het centraal stembureau stelt vast of een meerderheid voor dan wei tegen het ontwerp raadsbesluit of volksinitiatief heeft gestemd waarbij blanco en ongeldige stemmen buiten beschouwing worden gelaten.*
19. Artikel 14.3 word gewijzigd in *'In geval van een consultatief meerkeuze referendum op initiatief van de raad wordt de keuzemogelijkheid die de meeste stemmen heeft gekregen als referendum uitspraak vastgesteld en bekendgemaakt op een algemeen toegankelijke wijze****'.;***
20. De toelichting van de verordening wordt waar nodig aangepast om ook naar het volksinitiatief te verwijzen;

Toelichting: wanneer het geen geheel nieuw artikel betreft, is de wijziging van het bestaande artikel onderstreept.

Er is op basis van ambtelijk juridisch advies voor de term 'consultatief' in plaats van 'correctief'. Dit om verwarring te voorkomen met het bindend correctief referendum, waarover momenteel een wetsvoorstel aanhangig is in *de Eerste Kamer*

9 stemmen voor: SP, Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
28 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus
Amendement verworpen

Amendement Houd referenda laagdrempelig
Indieners: Yurre Wieken (SP), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020;

Constaterende, dat:
1. Het college in het voorstel voor de Referendumverordening 2021 bij het minimale aantal ondersteuningsverklaringen voor een definitief referendumverzoek het getal 5000 als grens hanteert;

Overwegende, dat:
1. Het vereiste aantal ondersteuningsverklaringen in het verleden gebaseerd was op tweemaal de kiesdeler van de meest recente raadsverkiezingen;
2. Het college in de gespreksronde van 11 november 2020 terecht aankaartte dat deze steeds wisselende grens onduidelijkheid gaf, en één duidelijke grens daarom de voorkeur geniet;
3. De kiesdeler voor de raadsverkiezingen in 2018 en 2014 respectievelijk 2085' en 19232 was, wat neerkomt op een drempel van rond de 4000;
4. Een grens van 5000 dus een hogere drempel oplegt dan recente lokale kiesdelers;

Wijzigt het Raadsvoorstel Referendumverordening Nijmegen 2021 als volgt: Artikel 6.1 wordt veranderd in:
Het definitief verzoek om een referendum te houden wordt ondersteund door ten minste 4000 ondersteuningsverklaringen van personen die kiesgerechtigd zijn op de dag dat de raad heeft

besloten dat het inleidend verzoek wordt ingewilligd

29 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
8 stemmen tegen: VVD, CDA, Partij voor de Dieren
Amendement aanvaard

Amendement No referendation without representation

Indieners: Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Charlotte Brand (PvdA), Inge van Dijk (VVD), Marjolijn Mijling (CDA), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 16 december 2020,

Overwegende dat:
• Referenda een waardevol middel zijn om kwesties aan de inwoners van onze stad voor te leggen.
• De uitslag van referenda waardevoller is als deelnemers van een referendum een goede representatie van de stad zijn.
• Een hoge opkomst bij referenda de kans op representatieve deelname vergroot.
• De deelname aan referenda die worden gecombineerd met reguliere verkiezingen hoger zal zijn dan losstaande referenda.
• Het combineren van referenda met reguliere verkiezingen daarbij een ongedekte aanslag van zo'n 145 000 euro op de begroting bespaart.
• De raad bij zwaarwegende argumenten kan beslissen een stemming alsnog eerder te laten plaatsvinden.
• Het voor Nijmegenaren belangrijk is om te weten in welke volgorde belangen worden afgewogen. Met dit voorstel combineren we referenda in beginsel met reguliere verkiezingen, en kan de raad vervroegen indien daar zwaarwegende argumenten voor zijn. Dit omdraaien (in beginsel snel, tenzij) zou voor verkeerde verwachtingen en tot cynisme bij initiatiefnemers kunnen leiden.

Besluit:
In de voorliggende 'Referendumverordening Nijmegen 2021' bij hoofdstuk 5 artikel 8 (Datum Stemming) punten 2 en 3 te schrappen, en te vervangen door onderstaande nieuwe punten:
• De stemming wordt in beginsel gecombineerd met de eerstvolgende reguliere verkiezingen.
• Indien daartoe zwaarwegende argumenten zijn kan de raad beslissen de stemming op een eerder moment te laten plaatsvinden.
Aan artikel 4 (Taken en vergaderingen referendumcommissie) wordt een onder punt 1.a (taken referendumcommissie) een nieuwe sub toegevoegd:
• de vraag of er sprake is van een zwaarwegende argumenten als bedoeld in artikel 8, derde lid

[1] Vrij naar de Amerikaanse slogan 'No taxation without representation' uit de Amerikaanse onafhankelijkheidsoorlog (https://nl.wikipedia.org/wiki/No_taxation_without_representation).
De referentie is echter vooral fonetisch van aard, omdat tenminste één van de opstellers van dit amendement erg van Dunglish en Bushisms houdt (zie resp. https://en.wikipedia.org/wiki/Dunglish en https://en.wikipedia.org/wiki/Bushism), en alle indieners het belangrijk vinden dat als we referenda organiseren, de uitslag daarvan de stem van de Nijmegenaren in al hun diversiteit zo goed mogelijk representeert.

33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus
4 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
Amendement aanvaard

Besluit raadsvoorstel

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van VoorNijmegen.Nu en de SP

Geamendeerd Besluit

1. Het raadsvoorstel 'Referendumverordening Nijmegen 2021' met bijbehorende bijlagen in te trekken, zoals vastgesteld bij collegebesluit van 29 september 2020;
2. De Referendumverordening 2021 vast te stellen, met dien verstande dat
    - aan artikel 4.1a een nieuwe 'sub' wordt toegevoegd:

    1.a.4 de vraag of er sprake is van zwaarwegende argumenten als bedoeld in artikel 8, derde lid.

    - artikel 6.1 in de referendumverordening als volgt wordt vastgesteld:

    6.1 Het definitief verzoek om een referendum te houden wordt ondersteund door ten minste 4000 ondersteuningsverklaringen van personen die kiesgerechtigd zijn op de dag dat de raad heeft besloten dat het inleidend verzoek wordt ingewilligd.

    - Artikel 8 lid 2 en 3 als volgt worden vastgesteld:

    8.2 De stemming wordt in beginsel gecombineerd met de eerstvolgende reguliere verkiezingen;

    8.3 Indien daartoe zwaarwegende argumenten zijn kan de raad beslissen de stemming op een eerder moment te laten plaatsvinden.
3. Als authenticatiemethode 'DigD' vast te stellen bij het digitaal indienen van ondersteuningsverklaringen.
4. De Referendumverordening Nijmegen 2021 op 1 januari 2021 in werking te laten treden, onder gelijktijdige intrekking van de Verordening referendum Nijmegen (2005).

17 Wensen en bedenkingen aankoop grond Winkelsteeggebied (geheim) (STEMSTUK)

35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

2 stemmen tegen: Partij voor de Dieren

Brief wensen en bedenkingen aanvaard

18 **Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Valburg -21 (Reparatie transformatorstation afslag A15) (122/2020) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Valburg - 21 (Reparatie transformatorstation afslag A15) vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP144W21-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Besluit

Conform besloten

19 Raadsvoorstel Gemeenschappelijke Regeling Park Lingezegen (115/2020) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

Toestemming te geven voor het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling Park Lingezegen.

Besluit

Conform besloten

20 Raadsvoorstel Eurogames 2022 (117/2020) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. De in de septembercirculaire 2020 door het Rijk beschikbaar gestelde extra ‘Regenboogmiddelen’ voor 2020, 2021 en 2022 (jaarlijks €50.000) op nemen in de gemeentebegroting bij het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg (61222.D/61422.S4164);
2. De door de Provincie Gelderland toegekende projectsubsidie van €160.000 op te nemen in de gemeentebegroting bij het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg (61222.D/61422.S4164), waarvan €100.000 in 2022 voor de organisatie van de EuroGames en €60.000 in 2021 voor de uitvoering van de side events;
3. De BW-01740 vast te stellen.

Besluit

Conform besloten

21 Raadsvoorstel Middelen Geweld Hoort Nergens Thuis en Welkome Wijk (130/2020) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. De begroting van het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg te actualiseren met de rijkssubsidies voor de projecten Geweld Hoort Nergens Thuis voor een totaalbedrag van € 173.224.
2. De begroting van het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg te actualiseren met de subsidie van ZonMw voor het project Een Welkome Wijk voor een totaalbedrag van € 59.565.
3. Per 2020 voor beslispunt 1 en 2 genoemde actualisaties een overheidsbijdrage met een meerjarig bestedingsdoel (OMBD) in te stellen.
4. De begrotingswijziging BW-01751 vast te stellen.

Besluit

Conform besloten

22 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 23 september 2020 (125/2020) (STEMSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.
2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:

3, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 24, 25, 29, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 49, 53, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 65, 70, 71, 73, 76, 81, 83 en 84.

Amendement Uitvoering aanvaarde moties t/m 23 september 2020

Indiener: Mark Buck

De gemeenteraad, bijeen op 16 december 2020, overwegende dat:

Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispunt 2 af te voeren;
De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 9, 25, 29, 31, 35, 53, 55 57, 58, 63, 71, 76, 83, 84

Besluit:
Beslispunt 2 als volgt te formuleren:
De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:
3, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 24, 33, 34, 36, 37, 38, 40, 49, 59, 60, 61, 65, 70, 73, en 81

Toelichting:
Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

Amendement unaniem aanvaard

Besluit raadsvoorstel

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd besluit

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.

2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 3, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 24, 33, 34, 36, 37, 38, 40, 49, 59, 60, 61, 65, 70, 73, en 81

23 Ingekomen stukken

23.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 19 oktober 2020 van de heer Van Loon inzake Huuropzegging (71KB)

A2 d.d. 26 oktober 2020 van Verenigde organisaties inzake GGZ voor ongedocumenteerde vluchtelingen in Nijmegen (83KB)

A3 d.d. 12 oktober 2020 van Popkoor The Anthony Singers inzake Gebruik wijkcentrum (3MB)

A4 d.d. 12 november 2020 van de Wijkraad Neerbosch Oost inzake Nieuwbouw woningen Fanfarestraat (140KB)

A5 d.d. 23 november 2020 van Bewoners hees inzake Schependomlaan 83 (229KB)

A6 d.d. 3 december 2020 van De Kempenaer advocaten inzake Verzoek om (volledige) openbaarmaking van informatie (Wob verzoek) (4MB)

Besluit

Conform besloten

23.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 16 oktober 2020 van de heer Graaff inzake Open brief over naziherdenking Ysselsteyn (1MB)

B2 d.d. 15 oktober 2020 van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid inzake Raadsbrief nummer 22 Coronavirus (177KB)

B3 d.d. 23 oktober 2020 van Eventcare inzake Informatie brochure (snel) teststraten Covid-19 Eventcare & Het Klassiek (1MB)

B4 d.d. 23 oktober 2020 van de wijkraad Brakkenstein inzake Berichtgeving over autoluwe campus Heijendaal (62KB)

B5 d.d. 23 oktober 2020 van FNV Lokaal - Rijk van Nijmegen inzake Kosten in corona voor minima (42KB)

B6 d.d. 28 oktober 2020 van IJshockeyverenigingen Nijmegen inzake Statement (27KB)

B7 d.d. 30 oktober 2020 van de FNV inzake Spoorverbinding Nijmegen-Kleve-Düsseldorf (1MB)

B8 d.d. 2 november 2020 van Tuinwereld Wijchen inzake Vuurwerk (365KB)

B9 d.d. 3 november 2020 van de Directie Ontwikkelingsbedrijf Waalfront inzake Reactie op wensen en bedenkingen (585KB)

B10 d.d. 4 november 2020 van Milieudefensie inzake Opvolging survey transitievisie warmte en biomassa-installaties (158KB)

B11 d.d. 5 november 2020 van de Provincie Gelderland inzake Nieuw Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2020-2023 (70KB)

B12 d.d. 5 november 2020 van de Raad voor het Openbaar Bestuur inzake Goede ondersteuning, sterke democratie (741KB)

B13 d.d. 9 november 2020 van PFO Wonen inzake 3e nieuwsbrief 'Woondeal regio Arnhem-Nijmegen' (1MB)

B14 d.d. 29 oktober 2020 van de Gemeenteraad van Montferland inzake Motie zonder Raadsvoorstel - Huishoudelijke ondersteuning (189KB)

B15 d.d. 10 november 2020 van het Huis van Compassie Nijmegen inzake Update november 2020 (10MB)

B16 d.d. 10 november 2020 van de Stuurgroep versterking regionale samenwerking inzake Reactie op Regio Arnhem Nijmegen radenbijeenkomst 5 okt 2020 (256KB)

B17 d.d. 30 oktober 2020 van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid inzake Raadsbrief nummer 23 Coronavirus (106KB)

B18 d.d. 10 november 2020 van mevrouw Reusken en de heer Tahtahi inzake De gemeente laat ons in de steek (165KB)

B19 d.d. 10 november 2020 van de Beroeps Organisatie kunstenaars BOK inzake Kunst en Cultuur (370KB)

B20 d.d. 3 november 2020 van Gebruikers ateliers Villanovastraat inzake Atelierbeleid Nijmegen (531KB)

B21 d.d. 3 november 2020 van Verschillende Ateliers inzake Atelierbeleid Nijmegen (429KB)

B22 d.d. 13 november 2020 van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid inzake Raadsbrief nummer 24 Coronavirus (102KB)

B23 d.d. 16 november 2020 van de gemeenteraad van Wijchen inzake Motie Onderzoek nascheiding restafval (144KB)

B24 d.d. 16 november 2020 van (klankbordgroep) Bewoners Veur Lent inzake Stadseiland Veur-Lent behouden als het groene hart van Nijmegen (128KB)

B25 d.d. 16 november 2020 van de heer Rutten inzake Luchtvervuiling Nijmegen WEST (42KB)

B26 d.d. 16 november 2020 van de Vereniging Dorpsbelang Hees inzake het besluit van Dura Vermeer tot intrekken maatwerkverzoek verruiming benzeen uitstoot (557KB)

B26 - nadere info 30-11 Inspraakreactie Dorpsbelang Hees - Benzeenuitstoot (30KB)

B27 d.d. 4 november 2020 van Buurtbewoners inzake Petitie tegen Parkeernota 2020-2030 (199KB)

B28 d.d. 17 november 2020 van de Wijkraad Neerbosch Oost inzake Reactie op ontwerp Graafseweg (2MB)

B29 d.d. 17 november 2020 van de RES Arnhem Nijmegen inzake Informatie memo Samen stappen zetten naar RES 1.0 (866KB)

B30 d.d. 18 november 2020 van de Groep Tirannie in de Jeugdzorg inzake Persbericht 18 november 2020 (5MB)

B31 d.d. 10 november 2020 van de Stichting Scoren Doe Je Samen inzake Jaarplan 2020-2021 (6MB)

B32 d.d. 18 november 2020 van de Provincie Gelderland inzake Manifest Toegankelijke Politiek (590KB)

B34 d.d. 2 december 2020 van mevrouw Simons inzake Overwinteren daklozen (350KB)

B35 d.d. 6 september 2020 van Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen inzake Advies Burgerparticipatie in Park Lingezegen (5MB)

Besluit

Conform besloten

23.3 Brieven nog in behandeling

23.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

23.4.1 D1 d.d. 27 oktober 2020 inzake Beantwoording motie ‘Snel naar Kleef over de Keizerlijn’

Besluit

Conform besloten

23.4.2 D2 d.d. 27 oktober 2020 inzake Ontwikkelagenda proef met de Brede Basisteams

Besluit

Conform besloten

23.4.3 D3 d.d. 27 oktober 2020 inzake Rapportage jeugd 2020

Besluit

Conform besloten

23.4.4 D4 d.d. 3 november 2020 inzake Kwalitatief afwegingskader voetbal

Besluit

Conform besloten

23.4.5 D5 d.d. 3 november 2020 inzake Voortgang inclusie en lokaal Actieprogramma Inclusie

Besluit

Conform besloten

23.4.6 D6 d.d. 5 november 2020 inzake Coronateststraat XL P+R Nijmegen Noord

Besluit

Conform besloten

23.4.7 D7 d.d. 10 november 2020 inzake Bestuursrapportage 2020 Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN)

Besluit

Conform besloten

23.4.8 D8 d.d. 10 november 2020 inzake Evaluatie en vervolg Walking Football

Besluit

Conform besloten

23.4.9 D9 d.d. 10 november 2020 inzake Reactie op motie Dicht het gat VVE-indicaties en aanmeldingen

Besluit

Conform besloten

23.4.10 D10 d.d. 10 november 2020 inzake Subsidie 2020-2022 RN7

Besluit

Conform besloten

23.4.11 D11 d.d. 10 november 2020 inzake Uitstellen en verwachtingen evaluatie kamerverhuurbeleid 2019 - 2020

Besluit

Conform besloten

23.4.12 D12 d.d. 10 november 2020 inzake Voorbereidingskrediet Archeologisch Depot

Besluit

Conform besloten

23.4.13 D13 d.d. 17 november 2020 inzake Toezeggingen Stadsbegroting – programma Sport

Besluit
Conform besloten

23.4.14 D14 d.d. 17 november 2020 inzake Toezegging aan de gemeenteraad ten aanzien van vraag over de versterkte regionale samenwerking Arnhem-Nijmegen

Besluit
Conform besloten

23.4.15 D15 d.d. 17 november 2020 inzake Subsidieaanvraag Woningbouwimpuls Winkelsteeg

Besluit
Conform besloten

23.4.16 D16 d.d. 17 november 2020 inzake Plan Zorgaanpak straatsekswerkers sluiting tippelzone

Besluit
Conform besloten

Brief wordt besproken tijdens de Politieke Avond van 13 januari 2021

23.4.17 D17 d.d. 17 november 2020 inzake Evaluatie aangescherpte criteria persoonsgebonden budget-bekwaamheid

Besluit
Conform besloten

24 Raadsvoorstel Benoeming lid en plaatsvervangend lid van de Agendacommissie MGR (128/2020)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

1. De heer M.A.L. Sweep te benoemen tot lid van de Agendacommissie MGR als bedoeld in artikel 14 lid 3 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen.
2. De heer J. Konijnenbelt te benoemen tot plaatsvervangend lid van de Agendacommissie MGR als bedoeld in artikel 14 lid 3 van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen.

Besluit

Voorstel aanvaard

25 Mountainbike trail door Westermeerwijk en leefgebied vliegend hert (o.v.v. Partij voor de Dieren en VoorNijmegen.Nu) (DEBATSTUK)

Motie Trail & error in Westermeerwijk

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:

• Er mountainbike trails (MTB-trails) zijn aangelegd in Westermeerwijk, onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk dat direct beschermd dient te worden;
• Onder meer de strikt beschermde Rode Lijst-soort het vliegend hert niet in de quick scan voor deze MTB-trails is meegenomen, terwijl bij gemeente en provincie al jaren bekend is dat zich een populatie van deze soort in Westermeerwijk bevindt;
• Er geen langjarig aantalsonderzoek en geen natuuronderzoek is uitgevoerd naar het vliegend hert en er onterecht geen ontheffingen zijn aangevraagd voor deze soort noch voor andere bedreigde dieren en planten;
• Met dit alles nationale en internationale natuurwetgeving' aan de laars zijn gelapt;
• De MTB-trails er daardoor illegaal liggen;
• Omwonenden, natuurorganisaties en wetenschappers met kennis van zaken bovendien niet betrokken zijn geweest in het voortraject van de plannen voor MTB-trails in Westermeerwijk;
• Er door deze nieuwe MTB-trails een enorme toeloop is ontstaan van vaak luidruchtige mountainbikers uit heel Nederland en zelfs uit het buitenland, wat te omschrijven is als intensief recreatief gebruik, wat strijdig is met het bestemmingsplan;
• Deze enorme toeloop voor meer gevaarlijke situaties, conflicten en (bijna-)ongelukken zorgt tussen de diverse recreanten, en nu ook wandelaars en ruiters (die van oudsher vanuit de omgeving in het bos recreëerden en daar rust kwamen zoeken) het bos uit jaagt;
• Steeds meer mountainbikers in omliggende natuurgebieden, off trail/off road en/of 's nachts worden waargenomen, wat zorgt voor verdere aantasting van de natuur en ernstige verstoring van de dieren die in deze bossen leven met alle kans op ongelukken;
• Er veel zwerfafval naast de MTB-trails wordt gevonden, wat voor de aanleg van deze trails nauwelijks het geval was;
• Het natuurgebied Westermeerwijk nu door de MIB-trails en de verkeers- en reclameborden verworden is tot een crossbos c.q. pretpark,

Overwegende dat:

• Het vliegend hert in een ongunstige staat van instandhouding verkeert;
• De gemeente Nijmegen de wettelijke plicht en verantwoordelijkheid heeft voor een gunstige staat van instandhouding van het vliegend hert en uitbreiding van het leefgebied van het vliegend hert in Westermeerwijk;
• Mountainbiken geen dwingende reden van openbaar belang is voor het aanleggen *van* mountainbike trails in Westermeerwijk;
• De gemeente Nijmegen het programma 'Groen, gezond en in beweging' toch met name bedoeld heeft voor de eigen inwoners;
• VNC heeft aangekondigd een rechtszaak te zullen starten, als de nieuwe MTB-trails niet worden verwijderd;
• Deze rechtszaak naar verwachting door de gemeente verloren zal worden gezien de jurisprudentie en de gemeente met zo'n rechtszaak dus publiek geld over de balk zou gooien,

Verzoekt het College:
De nieuwe MTB-trails in Westermeerwijk per omgaande te sluiten en vervolgens te verwijderen, en de natuur daar zoveel mogelijk terug te brengen in de staat zoals die was voor de aanleg van de nieuwe MTB-trails,

En gaat over tot de orde van de dag.

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
3 stemmen voor: Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
33 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus
Motie verworpen

Motie Natuurlijk, ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels
Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Daan Moerkerk (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:
• In Westermeerwijk een slechte quick scan en geen natuuronderzoek zijn uitgevoerd;
• Daar onterecht geen enkele ontheffing is aangevraagd voor het vliegend hert noch voor andere bedreigde dieren en planten voorafgaand aan het aanleggen *van* de nieuwe rnountainbike trails;
• Dit niet de eerste keer is dat het mis gaat bij quick scans en natuuronderzoeken in Nijmegen: zo is in het verleden onder meer gemist dat kleine marterachtigen van de Vrijstellingslijst van de provincie waren verwijderd en dat kleine marterachtigen kunnen voorkomen in plangebied bij Ressen;
• Omwonenden en natuurorganisaties met kennis van zaken bovendien niet betrokken zijn geweest in het voortraject van de plannen voor mountainbike trails in Westermeerwijk;
• Dit bij meer plannen in de gemeente Nijmegen keer op keer het geval is,

Overwegende dat:
* De biodiversiteit ook in Nijmegen net als in de rest van Nederland zomaar onder druk staat;
• Het belangrijk is de biodiversiteit die we nog hebben goed te beschermen, te behouden en uit te breiden;
• Dit alleen kan door te weten welke soorten zich in een (plan)gebied bevinden en met die soorten rekening te houden en als negatieve effecten echt niet kunnen worden uitgesloten, mitigerende en/of compenserende maatregelen te nemen;
• Volgens jurisprudentie een bestuursorgaan zich dient te vergewissen van de deugdelijkheid van een (natuur)onderzoeksrapport als ze de bevindingen van een deskundigenrapport overneemt';
• De Omgevingswet vraagt om goede participatie van inwoners en andere (deskundige) belanghebbenden,

Verzoekt het College:
1. Voortaan bij projecten in en buiten Nijmegen te voldoen aan nationale en internationale natuurwetgeving;
2. Voortaan alleen goede natuuronderzoeksbureaus in te schakelen die fatsoenlijke quick scans en natuurtoetsen uitvoeren;
Voortaan voorafgaand aan projecten waarin er iets gebeurt met natuur omwonenden, natuurorganisaties en wetenschappers met kennis van zaken goed te betrekken bij de plannen,

En gaat over tot de orde van de dag.

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
21 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren
15 stemmen tegen: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
Motie aanvaard

Motie Wet houden is wet handhaven
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:
• Het gemeenschappelijk gebruik van het bos in Westermeerwijk door (steeds meer) wandelaars, ruiters, fietsers en MTB'ers uit het hele land en zelfs het buitenland gevaarlijke situaties en (bijna-)ongelukken opgeleverd, evenals contacten tussen de diverse recreanten;
• Daardoor veel wandelaars en ruiters (die van oudsher vanuit de omgeving in het bos recreëerden en daar rust kwamen zoeken) zich niet meer prettig voelen in het bos en zij het bos uit worden gejaagd;
• Steeds meer mountainbikers in omliggende natuurgebieden, off trail/off road en/of na zonsondergang worden waargenomen, wat zorgt voor verdere aantasting van de natuur en *ernstige* verstoring van de dieren die in deze bossen leven met alle kans op ongelukken;
• Er veel zwerfafval naast de trails wordt gevonden, wat voor de aanleg van de nieuwe MTB-trails nauwelijks het geval was,

Overwegende dat:
• Het College het programma 'Groen, gezond en in beweging' toch met name bedoeld heeft voor de eigen inwoners;
• Het College een verantwoordelijkheid heeft voor de veiligheid van alle recreanten in het bos, maar met name voor de inwoners *van* Nijmegen en in dit geval specifiek voor omwonenden van Westermeerwijk en recreanten die van oudsher van Westermeerwijk gebruik maakten;
• Het College een zorgplicht heeft voor planten en dieren die in deze bossen leven;

Verzoekt het College:
1. Ervoor te zorgen dat conflicten, incidenten en (bijna ongelukken tussen de diverse groepen recreanten in Westermeerwijk laagdrempelig en eenvoudig kunnen worden gemeld, via bijvoorbeeld een telefoonnummer, en dit duidelijk te communiceren, bijvoorbeeld door vermelding op de infoborden behorend bij de MTB-trails.
2. Zolang de nieuwe rntb-trails in Westermeerwijk nog open zijn, maar ook als trails gesloten en/of verwijderd zijn, in overleg met Berg en Dal te zorgen voor strenge handhaving op mountainbikers (en andere recreanten) die zich buiten de toegestane paden en/of zich na zonsondergang in Westermeerwijk bevinden en/of zich op andere wijze misdragen;
3. Als dit niet werkt, Westermeerwijk alsnog (tijdelijk) te sluiten voor fietsers, totdat de rust in Westemeerwijk is weergekeerd,

En gaat over tot de orde van de dag.

Beslispunten 1 en 2
1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
14 stemmen voor: GroenLinks, Partij voor de Dieren, 50Plus
22 stemmen tegen: D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, VoorNijmegen.Nu
Beslispunten 1 en 2 verworpen

Beslispunt 3
1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
3 stemmen voor: Partij voor de Dieren, 50Plus
33 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, VoorNijmegen.Nu
Beslispunt 3 verworpen

Motie Nimweegs hert feur ut vliegend hert
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 december 2020,

Constaterende dat:
Er zich in Westermeerwijk een populatie vliegende herten bevindt;
• Er daar geen langjarig aantalsonderzoek is gedaan naar het vliegend hert, wat noodzakelijk is om vast te kunnen stellen of de soort zich daar in een gunstige staat van instandhouding bevindt;
• Nationale en internationale natuurwetgeving' vereisen dat a) de soort in een gunstige staat van instandhouding wordt gehouden en b) hun leefgebied wordt uitgebreid.

Overwegende dat:
• Het vliegend hert in een ongunstige staat van instandhouding verkeert;
• De gemeente Nijmegen de wettelijke plicht en verantwoordelijkheid heeft voor een gunstige staat van instandhouding van het vliegend hert en uitbreiding van het leefgebied van het vliegend hert in Westermeerwijk,

Verzoekt het College:
1. Langjarig aantalsonderzoek op te starten naar de aantallen vliegende herten in Westerrneerviijk;
2. Deze aantallen te vergelijken met de aantallen die nodig zijn voor een gunstige staat van instandhouding van het vliegend hert in Westermeerwijk;
3. Te zorgen voor een gunstige staat van instandhouding van het vliegend hert in Westermeerwijk en hun leefgebied te beschermen, te verbeteren en uit te breiden in overeenstemming met nationale en *terationale* afspraken en wetgeving;
4. Over de voortgang en resultaten van dit onderzoek jaarlijks terug te koppelen aan de Raad,

En gaat over tot de orde van de dag.

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
2 stemmen voor: Partij voor de Dieren
34 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
Motie verworpen

Motie Mountainbiken met oog voor natuur en wandelaars

Indieners: Volkert Vintges (GroenLinks) en Lusanne Bouwmans (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op, 16 december 2020

Constaterende dat

- De Westermeerwijk een kwetsbaar stukje natuur is dat in eigendom is van de gemeente Nijmegen.
- De Westermeerwijk tevens een leefgebied is van het vliegend hert, een met uitsterven bedreigde keversoort die voorkomt op de rode lijst als zijnde beschermd insect;
- Een deel (6 km) van een grote mountainbikeroute met subsidie van o.a. de gemeente Nijmegen in de Westermeerwijk is aangelegd;
- Dit in strijd is met de Wet Natuurbescherming;
- Er een gebruikersovereenkomst ligt tussen de gemeente en de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen waarin afspraken liggen over opzegdata, natuurbelang, onderhoud enz.;
- De eerstvolgende mogelijkheid om de gebruikersovereenkomst op te zeggen 2 april 2022 is. De gemeente heeft wel de mogelijkheid om als natuurbelang dat vraagt de route te verleggen (na overleg met de stichting en op kosten van de gemeente);
- Er een uitspraak ligt van de provincie Gelderland waarbij wordt gesteld dat op het moment van locatiebezoek geen overtreding is geconstateerd, omdat er zich op dat moment geen dieren op de paden bevonden;
- De provincie daarom nog geen bestuursrechtelijke maatregelen heeft genomen, zoals een last onder dwangsom of het sluiten van de mountainbikeroute;
- De provincie wel met de betrokken gemeenten afgesproken heeft dat zij tezamen met de vergunninghouder in contact zullen treden om de mountainbikeroute Westermeerwijk zodanig te gaan verleggen dat eventuele overtredingen op de Wet natuurbescherming uitgesloten zijn. Dit dient in ieder geval gerealiseerd te zijn vóór 1 mei 2021, anders zal de provincie overgaan tot het opleggen van bestuursrechtelijke maatregelen.

Overwegende dat

- Er veel gebruik wordt gemaakt van het bos Westermeerwijk door zowel wandelaars als mountainbikers, maar ook de uitgezette route er voor zorgt dat de mountainbikers deze route kiezen;
- De gemeente Nijmegen zich dient te houden aan afspraken die zij met derden, zoals de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen, heeft gemaakt;
- De stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen, voor zover wij kunnen zien, zorgvuldig heeft gehandeld en niets te verwijten valt;
- De route moet worden aangepast, gezien de uitspraak van de provincie Gelderland;
- Er een kans bestaat dat ook andere rode lijstsoorten over het hoofd zijn gezien bij de quick scan natuurtoets, die voorafging aan de aanleg van de mountainbikeroute;
- Door de populariteit van de route ook gewone soorten zoals reeën in hun rust worden verstoord en naar aanpalende bosgebieden vluchten om niet voortdurend aan stress te worden blootgesteld (met name als ze jongen hebben);
- Verschillende partijen, zoals de ‘oorspronkelijke gebruikers’ van het bos, nl. vele wandelaars, zich onvoldoende gekend voelen, dan wel door de populariteit van de MTB-route overvallen zijn en nu het gevoel hebben dat het bos hun ‘ontnomen’ is;
- Naast een drukke mountainbikeroute, met name ook loslopende honden een ernstige verstoring vormen voor de natuur;

- De route nu ruim één jaar oud is en in de tussentijd Corona ons leven heeft bepaald. Om die reden is het mogelijk nog te vroeg om te constateren hoe populair deze route is en dus hoe groot de verstoring van de natuur en de verstoring van de rust voor andere gebruikers zoals wandelaars is.

Verzoekt het college

1. Om op zeer korte termijn met de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen in gesprek te gaan om mogelijkheden te bespreken om de route minder te promoten, en/of gebruik ervan te ontmoedigen;
2. Om op korte termijn en in ieder geval vóór 1 mei 2021, zodanige maatregelen te nemen dat het ook echt (!) uitgesloten is dat de Wet Natuurbescherming wordt overtreden. Dit in ieder geval ten aanzien van het Vliegend Hert, maar ook mogelijk andere Rode Lijstsoorten. Dat hierbij gebruik wordt gemaakt van artikel 7-4 in de Gebruikersovereenkomst met de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen, waarbij de Gemeente Nijmegen bevoegd is om, als natuurbelang dat vergt, de route te verleggen. Dit uiteraard in overleg met de stichting en waarbij de mogelijke kosten voor rekening komen van de gemeente;
3. Om te komen tot een actieplan om het leefgebied van het vliegend hert en mogelijke andere rode lijstsoorten in het Rijk van Nijmegen te verbeteren/optimaliseren;
4. Om op afzienbare termijn in overleg te treden met vertegenwoordigers van de stichting MTB routenetwerk Rijk van Nijmegen, de omwonenden, (bijv. dorpsverenigingen Berg en Dal en Heilig Landstichting, Duurzaam Hengstdal, Manege Meerwijkselaan, wandelaarsverenigingen), de natuurorganisaties (bijv. IVN, VNC, Das en Boom, Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, Berg en Dal bloeit) en de gemeente Berg en Dal om tot een breed gedragen afspraak te komen over de definitieve route voor de mountainbikers en andere gebruikers van het bos Westermeerwijk. Uiterste deadline hierbij is 3 maanden vóór 2 april 2022, als de gebruikersovereenkomst met de stichting Mountainbike Netwerk Rijk van Nijmegen moet worden verlengd, dan wel opgezegd;
5. Om de Raad regelmatig op de hoogte te houden van de ontwikkelingen ten aanzien van bovenstaande punten en in ieder geval de uitkomst van het brede overleg tussen alle partijen over de definitieve toekomst van de mountainbikeroute door Westermeerwijk.

Beslispunt 1

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
29 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA
7 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu
Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunten 2, 3 en 5

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus
4 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.Nu
Beslispunten 2, 3 en 5 aanvaard

Beslispunt 4

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming
22 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, CDA, 50Plus
14 stemmen tegen: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Beslispunt 4 aanvaard

26 **Raadsvoorstel Advies van de commissie voor bezwaarschriften op bezwaarschrift < > en < > inzake Wet voorkeursrecht gemeenten 'Winkelsteeg' (133/2020) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020
Het bezwaar van < > en < > van 13 april 2020, zonder het horen van bezwaarmakers, niet ontvankelijk verklaren.

Besluit

Conform besloten

27 **Raadsvoorstel Advies commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift Holding Van Mierlo Binders B.V. Wet voorkeursrecht gemeenten gebied Winkelsteeg (134/2020) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

Het bezwaar van Holding Van Mierlo Binders B.V. van 11 mei 2020 ongegrond te verklaren en het besluit van 10 juni 2020 ongewijzigd in stand te laten.

Besluit

Conform besloten

28 **Raadsvoorstel Advies commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift Antargaz B.V. Wet voorkeursrecht gemeenten gebied Winkelsteeg (135/2020) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

Het bezwaar van Antargaz B.V. tegen het besluit van 10 juni 2020 niet-ontvankelijk te verklaren.

Besluit

Conform besloten

29 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers VVD (136/2020)

Raadsvoorstel d.d. 16 december 2020

Te benoemen tot fractievolgers op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van de VVD:

1. S. Buursink – de Graaf
2. M. Boleij
3. N. Kraut

Besluit

Voorstel aanvaard

30 Initiatiefvoorstel Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2021 (21/2020) (HAMERSTUK)

Initiatiefvoorstel d.d. 8 december 2020
Onderstaande Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2021 vast te stellen.

Besluit
Conform besloten