

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 19 december 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkens-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	R. van Rossum (GL), P.A. Prins* (OPD), B.H.M. Wielage* (VVD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, welkom bij deze laatste gemeenteraadsvergadering van dit jaar. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Wielage, mevrouw Van Rossum en de heer Prins.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad gesteld.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: iemand daarover? Ook niet het geval.

1.D Mededelingen van het college

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Op de laatste vergadering van dit jaar kan ik uw raad mededelen dat ik morgen samen met mijn gezin de sleutel van ons nieuwe huis ga ophalen. Wij zullen het Kerstreces gebruiken, zoals u zult begrijpen, om te verhuizen en om nog enigszins wat dingen aan het huis te doen en in het nieuwe jaar hopen wij ons dan ook te kunnen inschrijven in de gemeente Diemen maar het leek mij toch wel leuk om dit aan uw raad mee te geven zo voor het Kerstreces.

(applaus)

De VOORZITTER: hartstikke mooi nieuws. Ik ben beschikbaar begin januari om u in te schrijven met het gezin.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Mededelingen vanuit de vergadering van de regioraad van de Vervoerregio Amsterdam. Wij zijn op 10 december bij elkaar geweest als regioraad. Het was weer een uitgebreide agenda met een aantal moties. Er moet mij even iets van het hart. Het valt mij op dat de vergadering van de vervoerregio steeds meer gebruikt worden door een aantal partijen, met name de SP en Forum voor Democratie, om partijpolitieke standpunten neer te zetten en minder om hun gemeenten te vertegenwoordigen. Het lijkt soms een beetje een mini gemeenteraad van de gemeente Amsterdam. In de raad van Amsterdam krijgen ze hun zin niet. Dus dan gaan ze het daar nog maar een keer proberen maar dat is min of meer een privé-observatie maar volgens mij heeft mijn collega, de heer Portegijs, een vergelijkbaar gevoel.

De vergadering bestond weer uit een voorsessie voor discussie en een besluitvormend deel. Ik zal een paar dingen naar voren halen. Onder meer aan de orde was de concessie Amsterdam. Eind 2020 moet duidelijk zijn of er inbesteed wordt of aanbesteed gaat worden. Het komende half jaar wordt besteed aan het programma van eisen en het dagelijks bestuur heeft het voornemen om afspraken te maken met het GVB om te komen tot een nieuwe concessie per december 2021.

Voor Diemen is nog speciaal van belang dat aan de orde is geweest de toegankelijkheid van lijn 19, met name de toegankelijkheid voor mensen met een beperking. De suggestie kwam vanuit de regioraad om oud en nieuw materieel af te wisselen, dus een oude tram en daarna weer een nieuwe en dan weer een oude zodat je daar een systeem in krijgt. Het GVB vond dat evenwel niet haalbaar. Dus we moeten echt wachten tot er nieuwe trams komen.

Er zijn verschillende moties aan de orde geweest. Aangenomen is een motie voor onderzoek naar de tarieven om het OV aantrekkelijker te maken en de tariefstelling meer te differentiëren en ook de OV-bedrijven een voorconsultatie bij de VRA te vragen. De laatste motie was over meer inbreng van de VRA bij de rijksoverheid over investeringen in de infrastructuur. De volgende vergadering is op 17 maart 2020.

1.G Vragen van de raad aan het college

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks wil het college vragen. Eind 2017 is een motie aangenomen door de raad over hout stoken is ongezond. Daarin is aan het college verzocht om bewoners van Diemen actief te informeren over de ongewenstheid van het stoken van hout omdat dat gevolgen heeft voor de gezondheid van mensen. Uiteraard is dat nog steeds zo en er zijn duidelijke signalen dat er behoorlijk wat mensen in Diemen zijn die daar ook daadwerkelijk last van hebben. Onze vraag aan het college is of dit een motie is die jaarlijks wordt uitgevoerd en als dat niet zo is of dat het dit jaar in ieder geval nogmaals kan worden uitgevoerd.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Het meest simpele antwoord is ja. Dit is iets wat wij jaarlijks doen en ik kan mij indenken dat de raad dat nog niet heeft gezien want in de nieuwe Diemer Info, die nog niet is uitgekomen maar morgen wordt bezorgd, staat de informatie opgenomen. Daarnaast zijn wij nog wel aan het kijken op welke manieren we dat off en online nog verder kunnen verspreiden want er zijn natuurlijk nog wel meer manieren om die informatie bij onze inwoners te kunnen krijgen.

1.H Vaststellen notulen

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: nee.

2. Benoeming directeur en plaatsvervangend directeur Rekenkamer Diemen 2019

De VOORZITTER: mevrouw Bakker en mevrouw Huis in 't Veld van harte welkom. Ik kijk naar de raad. Kan iedereen instemmen met het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Dan vraag ik mevrouw Bakker en mevrouw Huis in 't Veld om naar voren te komen en ik vraag iedereen even te gaan staan. U heeft beiden aangegeven de belofte te willen afleggen. De belofte is als volgt. Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamer te worden benoemd rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw BAKKER: dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw HUIS IN 'T VELD: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd.

(applaus)

Namens de gehele gemeenteraad heel veel succes en daar hoort ook nog een bloemetje bij.

Mevrouw BAKKER: ik wilde toch heel even gebruikmaken van de gelegenheid om jullie te bedanken voor het toegezegde vertrouwen. Ik ben geen nieuw gezicht. Ik loop hier al een paar jaar rond als onderzoeker en plaatsvervangend directeur maar ik vind het echt heel leuk om hier als directeur aan de slag te mogen gaan. Ik heb ruim 11 jaar ervaring met het rekenkamerwerk, het doen van onderzoek en ook in dit soort posities. Ik heb heel veel rekenkamers en gemeenten gezien inmiddels en wat mij dierbaar is aan Diemen is dat ik het rekenkamerwerk hier altijd als zeer constructief, en dan heb ik het met name over de samenwerking met de raad maar ook met het college en de organisatie, ervaar met ruimte voor een kritische noot maar altijd in goede samenwerking. Daar hoop ik ook op voor de komende termijn.

(applaus)

De VOORZITTER: ook van onze kant hopen wij natuurlijk dat wij die samenwerking zo kunnen voortzetten.

3. Beleidsplan Afval

De heer DOUW: dank u voorzitter. Dit afvalplan is hard nodig. De grote berg restafval die we in Diemen produceren moet kleiner. Alleen al de klimaatcrisis waarin onze wereld verkeert is ruim voldoende aanleiding om grote stappen te zetten richting de circulaire economie. Het Afvalplan 2020 is zo'n stap. Er is een hoop ruimte voor verbetering want maar liefst driekwart van ons restafval bestaat uit herbruikbare grondstoffen. Deze materialen hergebruiken is niet alleen goed voor het klimaat en voor onze leefomgeving maar ook nog eens voor de portemonnee van de Diemenaren want restafval verbranden is nu al duurder dan hergebruiken en wordt de komende tijd alleen nog maar duurder. Dit afvalplan is daarmee ook noodzakelijk om te voorkomen dat de hoogte van de afvalstoffenheffing uit de hand loopt. GroenLinks vindt het afvalplan beleidsmatig goed in elkaar zitten. Het uitgangspunt is eenduidig: maak scheiden makkelijker zodat we zoveel mogelijk waardevolle grondstoffen kunnen hergebruiken en daarbij passen heldere keuzes, bijvoorbeeld als het gaat om de uitrol van gft-containers naar alle laagbouwoningen. Naast het feit dat er heldere keuzes gemaakt worden is wat GroenLinks betreft ook voldoende ruimte opengelaten voor details in de invulling en dat is om twee redenen belangrijk. Ten eerste is er volop gelegenheid voor participatie. Ik denk dat iedereen in deze raad het belang hiervan inziet en dat het extra belangrijk is bij een onderwerp als afval waarin een actieve bijdrage van de bewoners cruciaal is. Ten tweede biedt het ook de wethouder en de organisatie de ruimte om zich aan te passen aan de omstandigheden want we weten niet hoe bewoners precies gaan reageren, wat voor manier van communiceren straks het beste aanslaat en zo zijn er nog tal van andere onzekere factoren. Ook hier is er ruimte voor detailkeuzes en bijsturing nodig. Wat betreft de communicatie is GroenLinks verheugd te zien dat er in het communicatieplan zo'n uitgebreide aandacht is voor het gedrag van bewoners en dat er gekozen is voor een

aanpak vanuit bekende principes uit de gedragswetenschap. Neem bijvoorbeeld de expliciet benoemde kloof tussen enerzijds dat je als bewoner of mens iets weet en wil en anderzijds dat je het ook daadwerkelijk doet. Het is van cruciaal belang om hiervoor een concrete oplossing te vinden in de communicatiestrategie. We verwachten hierbij ook dat regelmatig een terugkoppeling over de precieze vorderingen en over eventuele aanpassingen in het beleid helder en tijdig aan bewoners wordt medegedeeld en onderschat niet de aandacht die nodig is voor het inherente probleem van tweewekelijks ophalen waarin de afvalkalender een belangrijke rol speelt. Het klinkt simpel om van eens in de week naar twee keer per maand te gaan maar psychologisch is het nogal wat als mensen ineens moeten gaan nadenken of het nu een gft-week is of een restafval-week is. We verwachten dat bijzondere aandacht voor dit soort details in de communicatie richting bewoners plaatsvindt.

Dit afvalplan heeft tot doel om het scheidingspercentage te verbeteren. De reikwijdte gaat niet zover dat er ook gewerkt wordt aan de vermindering van de totale hoeveelheid afval en wat GroenLinks betreft verdient dit ook aandacht en daarom dienen wij een motie in getiteld Afvalproductie bij de bron aanpakken want uiteindelijk is al het afval dat huishoudens verlaat op een gegeven moment ook het huishouden binnengekomen. Hierin zien we twee belangrijke bronnen van afval. Dat is ten eerste de papieren reclame die mensen ontvangen en ten tweede allerlei verpakkingsmateriaal. Wij zien hierin een verantwoordelijkheid voor het Diemense MKB als belangrijke aanbieder van producten en folders aan Diemenaren. In onze motie verzoeken wij daarom het college om in gesprek te gaan met het MKB en te kijken waar de mogelijkheden liggen voor vermindering van afval. Hierbij laten wij graag ruimte over voor de precieze invulling want er zijn heel veel dingen te bedenken die zouden kunnen werken en winkeliers hebben vast ook zelf wel ideeën. Verder geven we natuurlijk graag ruimte om deze gesprekken nog breder te trekken en bijvoorbeeld ook aandacht te geven aan het verkopen van afvalbakken in huis die passen bij het nieuwe afvalbeleid of om onder meer in gesprek te gaan met andere partijen dan het MKB.

Tot slot geven wij de wethouder nog graag een aantal losse zaken mee om te betrekken bij de uitvoering van dit afvalplan. Het wegbrengen van grofvuil naar het recycleplein bijvoorbeeld kan lastig zijn voor mensen die geen auto hebben. Misschien is hier een gemeentelijke leenbakfiets een optie of kunnen mensen die een bakfiets hebben gestimuleerd worden om deze beschikbaar te stellen aan een ander voor het wegbrengen van afval. Dan is er het probleem van microplastics. Superkleine stukjes plastic die van bijvoorbeeld fleecedekleding afkomen en die langzamerhand onze leefomgeving en ons vervuilen. Er zijn filters beschikbaar die je in de afvoer van de wasmachine kan plaatsen waarmee losgeweekte microplastics niet in ons afvalwater terechtkomen. Zou dit bijvoorbeeld ook een optie kunnen zijn bij de uitvoering van dit afvalplan?

Bij de Jumbo Diemen Zuid staan bij de ingang bakken voor de inzameling van frituurvet, voor lampen, batterijen en elektrische apparaten en dat vinden wij heel goed. Dus daarom vragen wij ons af kan dit misschien ook verkend worden met andere winkels zoals de Albert Heijn of de Deen in het centrum? Een groot deel van ons restafval bestaat uit luiers en ander sanitair afval. In Amsterdam en in andere gemeenten is daarom een aparte luierinzameling georganiseerd. Zou dit bijvoorbeeld ook voor buurten in Diemen waar veel jonge gezinnen wonen een optie zijn?

Dan tot slot wat betreft de communicatie zouden wij graag aandacht willen voor hoe je je afvalbak schoon kunt houden want zeker bij de gft is het fijn als je de bak op een prettige manier goed schoon en droog kunt krijgen als die net geleegd is. We hebben er vertrouwen in dat we met dit afvalplan het draagvlak verzilveren dat er in Diemen is voor afvalscheiding. De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 19 december 2019 ter bespreking van het Afvalplan 2020;

Constaterende

- dat het afvalplan 2020 puur gericht is op het beter scheiden van afval;
- dat het plan dus niet gaat over het verminderen van de totale hoeveelheid afval die huishoudens produceren;
- dat de hoeveelheid afval die huishoudens verlaat direct samenhangt met wat een huishouden binnenkomt zoals papieren reclame en verpakkingsmateriaal van boodschappen;
- dat veel van deze materialen via het Diemense MKB bij huishoudens terechtkomen.

Overwegende

- dat voorkomen beter is dan genezen: het is beter om materialen helemaal niet produceren dan om ze te recyclen;
- dat afval bij de bron bestrijden ook essentieel is in de overgang naar een circulaire economie;
- dat hierbij van het Diemense MKB verwacht mag worden dat zij hierin haar verantwoordelijkheid neemt, net als dat in het afvalplan van inwoners verwacht wordt.

Verzoekt het college

- met het Diemense MKB in gesprek te gaan over de mogelijkheden tot vermindering van alle soorten afval, bijvoorbeeld door minder papieren reclame te verspreiden en minder verpakkingsmateriaal te gebruiken voor producten;
- dit gesprek ook aan te gaan met andere partijen als het college daartoe aanleiding ziet.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
Nicole van Engelen
Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Rian van Rossum
Jochem Douw

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van onze vragen en ook aan de fractie van GroenLinks die als enige partij de moeite nam om inhoudelijk goed

te reageren en daarmee geeft ze invulling aan duurzaam samenleven gaat alleen als we samenwerken. Dat komt uit het coalitieakkoord maar dat weet u ongetwijfeld.

Het beleidsplan is als volgt samengevat in een nuttel een wijkgerichte aanpak met communicatieplan, informatie, bewustwording en participatie oftewel draagvlak creëren. Het genoemde communicatieplan als een van de voornemens in het beleid is al toegezonden.

Prima, daar staan wij helemaal achter tot zover.

De uitvoering en de invulling staan volgens ons los van het beleidsplan en wordt bepaald door de wijkgebonden inwoners. Daarmee wordt de betrokkenheid geoptimaliseerd. Ons uitgangspunt hierbij is niet voor de inwoners denken maar met de inwoners maar er moet wel iets gebeuren en stilstand is achteruitgang. Zoals de wethouder al aangaf is het afvalplan niet in beton gegoten.

De motie van GroenLinks, daar zijn we het helemaal mee eens. Er zou ter aanvulling ook toegevoegd kunnen worden de keukenfabrikanten. Sta maar met een gebruikt koffiefilterzakje in de keuken. De gft-container staat achterin de tuin achter een struik. Het plentst van de regen, het is koud en donker. Met andere woorden, het probleem van scheiden begint in de keuken. Ik moest zelf planken doorzagen en ophangen in maart om ruimte te creëren en er staan nu een gft-bakje en een pedaalemmer onder de gootsteen. Papier, glas en plastic ligt in de meterkast. Het kan niet anders. Dus eigenlijk zou aan de motie moeten worden toegevoegd keukenboeren, hier ligt ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid. Zorg dat er voldoende ruimte is om in de keuken te scheiden want daar begint het al. In het communicatieplan kunnen we wel ontdekken dat daar oog voor is.

Dan onze motie die we hierbij graag willen indienen en gesteund wordt door GroenLinks waarvoor dank. De uitvoering van het afvalbeleidsplan zou bijvoorbeeld voor gft kunnen zijn een minicontainer voor de laagbouw omdat daarmee landelijk de beste resultaten worden behaald of zelf composteren. Onze verwachting is dat de overgrote meerderheid kiest voor de minicontainer. Te veel gedoe, dat composteren. Een kleine groep vindt het wel leuk om zelf te composteren en daarmee verminderen we wel de afvalberg. Dat komt beter over, vinden wij, dan dat de raad heeft besloten dat de laagbouw een minicontainer krijgt maar dat zijn maar voorbeelden over de uitvoering en dat verschillen wij van mening met de portefeuillehouder. Als compromis is de motie Aanbod gft-afval verkleinen door zelf composteren aan u voorgelegd. Dat composteren ook heeft maken met de duurzaamheidsagenda klopt maar het klopt ook dat de vrijgekomen vierkante meters waar we nu over gaan participeren vallen onder ruimtelijke ordening. Beleidsterreinen lopen wel meer door elkaar en zeker met duurzaamheid. Het gaat echter om op welk terrein het beleid het meest effectief is. Wat we gezamenlijk willen bereiken is de vermindering en de goede scheiding van afval en dat delen wij dan ook samen met de portefeuillehouder of denkt hij daar anders over?

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 19 december 2019 ter bespreking van het Afvalplan 2020;

Constaterende dat:

- de grootste fractie uit het restafval gft-afval is;

- er een noodzakelijke overgang nodig is naar een meer circulaire samenleving (zie coalitieakkoord 2018);

Overwegende dat:

- de afvalberg ook aan de voorkant verkleind zou moeten worden;
- er een duurzaamheidsagenda wordt ontwikkeld;

Verzoekt het college:

- te onderzoeken of buurtinitiatieven kunnen worden gefaciliteerd met compostbakken in de wijk;
- dit zo mogelijk op te nemen in de wijkbesprekingen over het afvalplan 2020;
- dit zo mogelijk op te nemen in de duurzaamheidsagenda.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen	GroenLinks
Wim Advokaat	Nicole van Engelen
	Hilda van 't Riet
	Yeliz Yildiz-Kaya
	Rian van Rossum
	Jochem Douw

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het communicatieplan dat zich richt op het teweegbrengen van gedragsverandering ziet er goed onderbouwd uit. Het doet ons vertrouwen in het beleidsplan toenemen. Echter, participatie is de sleutel om mensen betrokken te maken. In dat verband vragen wij ons af of het wel verstandig is om binnen de laagbouw al zoveel op te leggen nog voordat men is geraadpleegd zoals het verplichten van het plaatsen van een gft-container in de tuin. Juist als je inwoners bij de aanvang van de besluitvorming betrekt wordt de betrokkenheid groter. Daarbij snijdt het mes aan twee kanten omdat je inwoners mede begeleid in het proces van het belang van het scheiden van gft.

De motie van GroenLinks ervaren wij als schieten uit de heup omdat het niet effectief zal zijn. De bron van het afval zit elders. Denk alleen maar aan de supermarkten. Zij krijgen alles aangeleverd door het distributiecentrum. Vermindering van verpakkingsmateriaal is een landelijke kwestie en niet onderhevig aan gemeentelijke politiek en waarom het MKB als doelwit. Juist MKB'ers zijn zich meer bewust van wat onder klanten leeft en spelen hier al gauw op in. Daarnaast geeft GroenLinks zojuist aan dat er voldoende details worden overgelaten om over te mogen participeren. Aan de andere kant geeft GroenLinks aan participatie van cruciaal belang te vinden. Spreekt dit elkaar niet tegen?

De heer DOUW: dank u voorzitter. Het MKB lijkt hier als een soort doelwit afgeschilderd te worden maar het enige wat wij vragen is om met het MKB dat hier gewoon voor de deur zit in gesprek te gaan. Dat zijn makkelijke snelle gesprekspartners en dan kunnen we kijken wat we

gezamenlijk kunnen bereiken. Dus dat is geen doelwit. Daarnaast zegt u iets over participatie en de keuze die bij de raad ligt. Waar wij nou juist zo blij mee zijn is dat er aan de ene kant een heldere keuze gemaakt wordt in deze raad op basis van het mandaat dat wij met de verkiezingen hebben meegekregen en daarbij dat er een aantal dingen zijn waar nog wel ruimte is en waar de buurt zelf kan meedenken. Dat is precies waar wij blij mee zijn.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wij denken daar toch iets anders over. Ten eerste, het MKB als doelwit genoemd omdat natuurlijk niet alleen het MKB hiermee te maken heeft. Dat jullie alleen het MKB aanmerken en niet andere grootgebruikers hiervan want de supermarkten en alles wat met distributie te maken heeft, heeft ermee te maken.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Het laatste punt van onze motie is ook om in gesprek te gaan met andere partijen als daartoe aanleiding is.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is natuurlijk vrij beperkt wanneer je dit alleen binnen Diemen houdt. Het tweede punt waarop u reageerde. U noemde het straks zelf. Het komt toch een beetje vreemd over dat u zegt participatie van cruciaal belang te vinden maar de inwoners wordt wel iets opgelegd en onze visie dat ze geen keuze meer hebben te maken of erover mee mogen denken en daarin mee mogen beslissen of een kliko of een minicontainer voor gft-gebruik in de laagbouw neer te zetten. Niet alle mensen zullen daar even blij mee zijn.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Het klopt dat niet alle mensen daar even blij mee zullen zijn maar wij zijn als gemeenteraad om namens de bevolking een aantal keuzes op hoofdlijnen te maken. Ik denk dat we onszelf overbodig maken op het moment dat we alles vervolgens weer terugduwen naar de bewoners.

Mevrouw DE GRAAFF: maar vindt u niet dat dat ergens elkaar tegenspreekt? U zegt van we willen graag dat de bewoners participeren en dat willen wij dus ook allemaal heel graag maar vervolgens legt u de keuze waar mensen ook graag over willen nadenken. Die ontnemt u eigenlijk deze mensen door dit al op te leggen door te zeggen van dit is al de keuze die wij hebben gemaakt.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Ik kan hier heel kort over zijn. Het antwoord is nee. Wij zien die tegenspraak maar dat heb ik volgens mij net al toegelicht. Dus ik ga dat niet nu herhalen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik wilde ook vermelden dat het wel goed is om te vernemen dat er is ingegaan door GroenLinks op het aandachtspunt van de fractie van het CDA dat niet iedereen de beschikking heeft over een auto om afval naar het recycleplein te brengen om daarover na te denken om daar een oplossing voor te vinden.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ten aanzien van het afvalplan als geheel. Daar staat de D66-fractie volledig achter. Zeker qua doelstelling en ook qua uitvoering. We praten

met name over het participatieverhaal en daar staat D66 volledig achter. Ik moet wel aangeven dat we daarin ook zoveel mogelijk de ruimte moeten geven aan de buurtbewoners om hun oordeel te geven want anders krijgen we weer dezelfde situatie zoals ooit een keer eerder gebeurd is met woningbouw in een buurtje dat iedereen dan weer de hakken in het zand zet en niet mee wil doen. Dus zoveel mogelijk participatie, zoveel mogelijk luisteren naar wat ze willen. De urgentie is er en de noodzaak.

Belangrijk is ook natuurlijk dat de verschillende wijken verschillende oplossingsmogelijkheden hebben. Ik loop wel eens langs de Tureluurweg en dan moet ik altijd even denken aan onze wethouder met zijn kliko's en die komt straks met vier kliko's aanrijden terwijl er eigenlijk maar ruimte is voor een fietsje of een plantenbak. Hoe ga je hier dan straks mee om? Voordat je de buurt bespreekt moet je die eerst verkend hebben en de problemen even inzichtelijk worden gemaakt zodat je erop voorbereid bent. Soms denk ik wel eens misschien is het handig om in zo'n rollenspel, ik weet niet of we dat allemaal willen, dat wij de buurtbewoners spelen voor jullie zodat we daarmee wat trainingsmateriaal geven. De motie die voorligt met betrekking tot het MKB. Daar had ik zelf in eerste instantie een hele makkelijke oplossing dacht ik maar blijkbaar zou dat niet lukken. Ik denk mee in de buurtgesprekken maar ik sprak net een wethouder die zei dat gaat niet want dat is net even anders geregeld. De mensen in Diemen vallen onder de Diemense verordening maar het MKB-gedeelte valt onder het landelijk beleid en dat moet je op een andere manier aanpakken. Misschien dat het college daar nog iets over kan zeggen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. We hebben in de informatieve raad gezegd de gemeente Diemen kent een rijke historie op dit beleidsterrein maar echt effectief is het blijkens de cijfers nog niet. We hebben gemiddeld als Diemenaar een productie van meer dan 230 kg restafval terwijl de landelijke doelstelling maximaal 100 kg restafval per persoon per jaar is. Wil Diemen een steentje bijdragen aan een circulaire economie waarin afval grondstof is, dan zullen de afvalscheidingspercentages flink omhoog moeten zodat het aantal kilo's restafval per inwoner de komende jaren meer dan halveert.

Het artikel over het afvalenergiebedrijf in Het Parool van 4 december waarin wordt gesteld dat er zo weinig vraag naar gescheiden reststromen is dat de meeste materialen alsnog in de verbrandingsoven belanden helpt niet mee om mensen te motiveren om hun afval goed te scheiden. Het papier was een grote potentiële reststroom maar door de Chinese importbeperking is de markt voor oud papier en karton ingestort zo zegt het artikel. Dat is ook in Diemen te merken want de kerken zijn gestopt met het inzamelen van oud papier. Ook naar pettrays is nauwelijks vraag en ook voor gft-resten is geen bestemming bij het afvalenergiebedrijf.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er is toch even een misverstand. De kerk stopt met het ophalen maar bij de ene kerk staat een gigantische container waar je zelf je papier heen kunt brengen. Dus de inzameling vindt wel plaats, alleen ze halen het niet meer zelf op. We moeten het zelf brengen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De Meerlanden doet echter aan afvalscheiding bij de bron en heeft wel een goede herbestemming voor gft, papier en PMD. Alles staat of valt in

onze optiek met uitleg van de Meerlanden over de afvalstromen aan onze inwoners. Met dit afvalplan bieden wij aan de ene kant een goede oplossing voor knelpunten maar we laten aan de andere kant voldoende keuzemogelijkheden over aan de inwoners. Met dit plan heeft de inwoner ook echt wat te kiezen lezen we. Dit plan doet recht aan de inwonersconsultatie. Zou het niet nog beter zijn als de gft-container ook onderwerp van de burgerparticipatie is? Het voelt toch een beetje als halve burgerparticipatie, net niet helemaal want alleen in de hoogbouw mag men wel zelf kiezen om gft in te zamelen naar voorbeeld van het Java-eiland en daar werkt het. Verder stelt u immers zelf dat het afvalbeleid op maat leidt tot meer draagvlak en meer scheidingsbereidheid bij bewoners.

Ook hebben wij onze twijfels bij de effectiviteit van het gft in de containers huis aan huis op Plantage de Sniep. Op loopafstand kan men daar gft scheiden middels grote ondergrondse containers. Kunt u ons voorbeelden noemen van plaatsen waar het verstrekken van gft-containers veel effectiever is gebleken dan de ondergrondse containers en dan ook nog zo dicht bij huis? Voordat we voorzieningen gaan afbreken of weghalen zouden we eerst vragen om te kiezen voor de optie gft aan huis verzamelen of zelf wegbrengen naar de containers in de parkjes. We moeten wel waken dat de geboden varianten van inzamelen geen kostenverhogend effect zullen hebben. Kostenbewustzijn is dan ook voor de VVD een belangrijk uitgangspunt.

Dan het volgende milieuaspect. Waar nu 1 auto van de Meerlanden door de straten rijdt rijden er straks waarschijnlijk 2 of 3 want ik heb nog geen auto's kunnen spotten die meer fracties tegelijkertijd kunnen ophalen. Hoe zit dat? Een frequentieverlaging van inzameling van grofvuil van 1 naar 2 keer per 2 weken. De gedachte is goed. Op de werf kan men veel beter scheiden maar bij verhuizing houden mensen geen rekening wanneer het grofvuil kan worden aangeboden. Ook hier blijft het spannend hoe we dit gaan handhaven. Het is al eerder dusdanig mislukt dat het personeel van de werf in plaats van de Meerlanden het grofvuil moest gaan ophalen. Hoe ondervangen we dit en wat is het beleid als bijvoorbeeld toch restafval in de gft-minicontainer wordt aangeboden?

De conclusie luidt dan ook, ik heb het al eerder gehoord in deze raad, communicatie is van het grootste belang. Inwoners hebben behoefte aan meer en gedetailleerde informatie en duidelijkheid over de daadwerkelijke gescheiden verwerking van afval en de effecten op het milieu. Het plan gaat uit van het gemakkelijker maken van afval scheiden en de verleiding daartoe. In onze optiek moet er steeds worden uitgelegd waarom we dit doen en wat er met de gescheiden afvalstromen zal worden gedaan, anders gaat het zeker niet lukken. Meten is weten. Vooruitlopend op de uitvoering van het afvalplan worden per wijk de scheidingspercentages gemeten. Vervolgens wordt driemaandelijks de voortgang gemeten. De cijfers zullen zowel met de raad als de inwoners worden gedeeld. Dat vinden wij prima.

Conclusie: onze belangrijkste zorgen zitten bij wat er gebeurt met de communicatie over de reststromen, het handhaven en de kosten voor onze inwoners en we zijn benieuwd of u bereid bent de gft-container onderdeel te laten zijn van het participatieproces.

Ten aanzien van de GroenLinks-motie 3.1 Afvalproductie bij de bron aanpakken. Mijn eerste opwelling toen ik hem las was verbeter de wereld maar begin vooral bij jezelf. Wij zijn nu als gemeente aan zet en niet direct naar anderen wijzen. Ik hoorde net al een discussie over het MKB. In onze optiek zijn er in dit verband meer gesprekspartners te bedenken zoals de grootwinkelbedrijven. Als ik bij een grootwinkelbedrijf 1 paprika in plastic verpakt zie, dan

denk ik dat kan anders. Dus wat dat betreft zou ik de motie graag nog wat breder willen zien. De folders van de winkeliers. Ik krijg ze zelf, gelukkig zou ik bijna zeggen, steeds minder en je kunt natuurlijk op internet alle mogelijke informatie betrekken. Dus in zoverre staan wij sympathiek tegenover deze motie.

De motie van Ons Diemen: Aanbod gft-afval verkleinen door zelf composteren. In principe ook een sympathieke motie maar is dit nou een alternatief voor de aparte kliko met gft en bij deze motie was mijn eerste gedachte hoe gaan we dit nou doen. Is dat per wijk? Gaat die bak in de openbare ruimte staan? Moet ik die bak in mijn tuin zetten en hoe zit het met ongedierte? Hoe wordt zo'n compostbak aantrekkelijk voor ongedierte en hoe gaan we dat tackelen?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De huidige gft-compostbakken zijn voorzien van een afsluiting want er mag ook geen regenwater bijkomen. Anders wordt het te nat. Dus er kan ook geen ongedierte bijkomen maar dat soort dingen kunnen op de informatieavonden duidelijk uitgelegd worden. Ook stankoverlast wat niet het geval hoeft te zijn.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij van Onafhankelijke Partij Diemen staan helemaal achter het afvalplan. Het is een goed doortimmerd plan. Goed over nagedacht maar hoe ga je van plan tot participatie? Hoe engageer je de inwoners en zeker nu de afvalstoffenheffing is verhoogd? Communicatie is natuurlijk tot daar aan toe maar wat wij in het hele communicatieplan missen is een beloningssysteem en dan heb ik het niet over geld maar je kunt ook denken aan andere manieren van beloning. Dat zit niet in het systeem. Dat kan ook wel een soort achilleshiel worden. Het zit natuurlijk wel, zoals de heer Timmer zei, in de kracht van herhaling want gedragsverandering is een van de moeilijkste dingen die wij moeten kunnen volbrengen. Zeker als overheid. Ik ben het niet van plan, wat moet ik doen en je moet het natuurlijk goed kunnen faciliteren. Dat is echt een ongelooflijke voorwaarde aan het hele plan. Is er niet een mogelijkheid tot het belonen van de inwoners? Dan heb ik het niet over de intrinsieke beloning van ik doe mee maar dat wij ook als bestuurders kunnen teruggeven aan de mensen om hen te kunnen belonen voor het goede gedrag.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Twee weken geleden terug hebben wij een redelijk enthousiast verhaal gehouden over dit plan. Dus ik kan het kort houden maar ik wil nog wel een paar punten aanstippen. Het mooiste is natuurlijk dat Diemenaren heel graag bereid zijn om hun afval te scheiden. Het minder mooie is dat dat niet helemaal lukt door een onduidelijk afvalbeleid en door onduidelijkheid over de verwerking van afval. Het nieuwe afvalplan kan daar verandering in brengen en dat ondervangt deze moeizaamheden. Het schept duidelijkheid en het zet bovendien in op het vlak waar de meeste winst behaald kan worden en dat is de scheiding van gft. Het plan biedt oplossingen om de afvalinzameling te verbeteren en neemt de Diemenaren daar ook veel in mee. Het is een mooie eerste stap om de hoeveelheid restafval, nu nog 230 kg per persoon per jaar, drastisch te verminderen en we zijn dan ook positief over het plan en zullen de uitvoering ervan kritisch volgen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Het doet mij deugd om de raad in meerderheid positief te horen over dit plan en ook de essentie van dit plan, namelijk de afvalscheiding

vergroten en mensen laten mee participeren op punten waarbij we weten dat het ook loont en dat het ook werkzaam is want dat is gelijk het punt wat ik dan maar even aan wil snijden en dat is de gft-container. Er is geen vergelijkende gemeente waar je gft-afval moet wegbrengen. Sterker nog, ik denk ook dat die er niet meer gaan komen want we zijn juist met zijn allen in Nederland bezig met een tendens dat je niet hoeft te lopen voor je gescheiden afval. Dus het zou ook heel raar zijn als gemeenten dat nu naar een soort van Diemens model zouden gaan invoeren. Dus dat is mijn verwachting niet. Daarentegen zijn er zat gemeenten waaruit blijkt dat een gft-container aan huis er wel voor zorgt dat de fractie gft uit het restafval enorm is. Dus dat even over de keus voor de gft-container waarbij ik ook nog even uw rekenkameronderzoek naar voren wil halen waaruit blijkt dat mensen graag willen scheiden maar op dit moment, en dan hebben we het echt over de gft-dummy's die aan de weg staan, niet tevreden zijn met de manier waarop dat nu gescheiden weggebracht kan worden. Dus als ik dan als alternatief zeg we behouden de gft-dummy's, dan zou dat een tegenstrijdige berichtgeving zijn vanuit het college. Dus vandaar dat wij kiezen voor het hoogst haalbare, het meest interessante en het beste aansluitend bij de inwoner.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Twee dingen. Ten eerste hoor ik zojuist de wethouder zeggen fijn dat de mensen kunnen participeren maar vooral op punten waarop het loont. Dat vind ik ietwat vreemd aanhoren als je bedenkt bij participeren, dan wil je toch dat de mensen het liefst zoveel mogelijk mogen participeren vanaf begin af aan. Zoals eerder is genoemd, mensen hebben toch vaak het idee hoezo we mogen participeren, er is alweer het een en ander beslist. En als ik u dan hoor zeggen van mensen zijn niet tevreden. Dus dat is de reden dat we dit willen aanhouden. Wat is er mis mee om die mensen daar toch eens over te bevragen van wat is bijvoorbeeld de reden dat het niet bevalt. Misschien kunnen we daar ook nog heel wat van leren en wie weet wat daar weer uit voort kan komen. Dan ben je in onze optiek echt aan het participeren.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Met alle respect. Ik was toen nog niet in uw raad maar volgens mij de CDA-fractie wel. Er is een rekenkameronderzoek geweest. Daarin zijn deze vragen gesteld aan de inwoners en daaruit zijn gegevens naar voren gekomen en daarop is dit afvalbeleid gestoeld. Dus als we nu weer hetzelfde zouden doen, dan zouden we dat dus achtereenvolgens kunnen blijven herhalen en dat lijkt mij niet de goede ontwikkeling.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dus als ik u goed begrijp blijft dat gewoon staan zoals het toentertijd was, zoals het werd aangeboden en kan er nu niet meer opnieuw over gesproken worden met de inwoners omdat dit de bevindingen zijn van toentertijd.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Toentertijd, we hebben het niet over een rekenkameronderzoek van 10 jaar geleden. Het is een rekenkameronderzoek van vorig jaar. Daar mag u als raad toch op vertrouwen dat dat adequaat is. Ik zal nog even wat punten naar voren halen en daarna zal ik eindigen met de twee moties die zijn ingediend. Met betrekking tot de leenbakfiets met het grofvuil wat GroenLinks aangaf. Wij nemen alle initiatieven die vanuit de wijken tijdens de buurtgesprekken naar voren komen mee. Om nou als gemeente een fietsenstallingverhuur te gaan organiseren lijkt mij wat ver

gaan maar om met de buurt te gaan kijken van is er iets mogelijk, zijn er vrijwilligers, kunnen we een netwerk aanboren? Dat vind ik interessant. Dat wil ik graag meenemen.

Microplastics. Dan wordt het toch wel wat ingewikkelder want dan ga je net weer een stap verder dan uw motie die mij vraagt om op het grondgebied van Diemen in gesprek te gaan en bij microplastics hebben we het echt over apparatuur die ontwikkeld wordt door wasmachinefabrikanten die niet per definitie binnen het Diemense zitten. Dus dat wordt wel wat lastiger. Als we het hebben over informeren en kijken hoe we de afvalberg kunnen verkleinen, iets wat ik graag oppak en met mijn inwoners bespreek, daar wil ik hen graag in meenemen. Op die manier dus.

Luierinzameling. Het lastige met luierinzameling is dat er op dit moment nog niet zoveel plekken zijn waar die luiers uiteindelijk kunnen worden verwerkt. Als wij onze opgehaalde luiers met vrachtwagens vol, want dat geloof ik wel in Diemen met alle jonge gezinnen die wij hier hebben, richting Nijmegen sturen wat de dichtstbijzijnde is voor Diemen, dan denk ik dat wij onszelf en de winst die we behalen met het apart inzamelen te niet doen.

Het schoonhouden van de bak is iets wat we meenemen, zeker als inwoners daar vragen over hebben, dan kunnen ze die stellen en zullen wij er informatie over verspreiden. Ons Diemen, eigenlijk hetzelfde, of ik moet heel snel gecorrigeerd worden dat we een keukenboer hebben in Diemen. Dat weet ik eigenlijk niet maar ik ga in dit proces geheid naar de IKEA toe maar als die op mij zit te wachten met de vraag of ik een plankje wil regelen in de keukens die zij aanleveren, dat lijkt mij wat te ver gaan maar ik snap het probleem en eigenlijk is de oplossing door ook een beetje kennis van elkaar uit te wisselen en als u een goede manier heeft om ruimte te creëren in dan wel uw meterkast of uw keuken, dan is dat iets wat u aan onze inwoners kunt laten zien of laten horen.

Het CDA. Het enige wat ik er nog over kan zeggen is dat ik denk dat we toch een verschil van mening hebben over waarom er gekozen wordt voor de gft-containers. Het is het verschil van iets opgelegd zien worden of iets willen faciliteren zoals wij het zien vanuit het college.

D66. Ik hoop niet dat de gehele raad denkend aan de wethouder door Diemen loopt. Dat zou wat minder zijn maar ook daar bij de Tureluurweg zullen wij natuurlijk met de inwoners in gesprek gaan en kijken of we samen tot oplossingen kunnen komen.

De bakken zijn in huis en staan om de hoek in de hal. Dus kijk er even naar want er zit echt wel groot verschil tussen de verschillende grootte van de bakken en dus ook tussen de ruimte die ze innemen. Voor buurtbewoner spelen hoor ik een volksvertegenwoordiger spreken van Democraten 66. Ik moest er om lachen want u bent natuurlijk de buurtbewoner. Sterker nog, u bent voor dit college de oren en ogen, de volksvertegenwoordiger die namens de inwoners hier met ons spreekt. Als u dus dingen heeft, kom bij ons. Als u dingen uit uw eigen buurt of uit een andere buurt hoort, kom bij ons maar ga het alstublieft niet spelen want dat hoeft echt niet. U mag gewoon uzelf zijn daarin.

De VVD heeft er in de informatieve raad aan gememoreerd. In de Wet milieubeheer staat dat de gemeente verantwoordelijk is voor het ophalen van het huisafval. Het restafval of het afval, want er wordt ook niet echt onderscheid gemaakt, van bedrijven is bedrijfsafval en daar is de gemeente niet verantwoordelijk voor. Dus vandaar dat dat ook niet in de verordening terugkomt en ook niet in dit beleidsplan. Dus in dat opzicht is het interessant om wel met hen het gesprek aan te gaan wat ik heb geen beleid, geen wetten, waarmee ik met hen dat gesprek aan kan gaan, anders dan mijn goedheid en de goedheid van de ondernemer.

Het ophalen van het oud papier. Dat ligt toch iets genuanceerder dan alleen maar de prijs. De heer Sikking van de Onafhankelijke Partij Diemen gaf het al aan. Het papier kan nog steeds gebracht worden. Dus de opbrengst kan nog steeds gehaald worden. Het zit voornamelijk in de leeftijd van de vrijwilligers die net als iedereen om ons heen niet jonger worden maar ook ouder en er is geen nieuwe aanwas in vrijwilligers.

Dit soort artikelen in Het Parool helpen niet maar ze blijven memoreren in deze raad helpt ook niet. Dus ik ben blij dat in het betoog na deze zin van de heer Timmer ook het andere nieuwsbericht benoemd is want als er iets bij gedragsverandering nodig is, is het vaak horen van hetgeen wat er gebeurt in de gemeente. Dus ook dat wij ons afval gescheiden niet wegbrengen naar het AEB maar naar de Meerlanden en dat die wel afnemers heeft en dat er wel iets goeds mee wordt gedaan.

Grofvuil. Mensen die gaan verhuizen houden geen rekening met het aan de weg zetten. Geen idee, in de gemeente waar ik nu nog woon, en straks gelukkig niet meer deelde ik uw raad natuurlijk mee, is er geen grofvuil. Dat wordt niet opgehaald, niet bij mensen die gaan verhuizen, niet bij mensen die een bed of een bank hebben. Het is er gewoon niet. Die het aan de weg zetten heeft een probleem want dan zegt de buurvrouw van wat doet u nu en dan wordt er een melding gedaan. Zo simpel is het. Ik kan er niets anders van maken en als u denkt dat dan de afvalstoffenheffing in die gemeente goedkoper is. Dat heb ik toevallig met uw fractievoorzitter nagekeken en dat is ook niet het geval want wij verdisconteren ook nog steeds de prijs van het gratis ophalen van het grofvuil.

Een beloningssysteem met betrekking tot de wijken. Tenminste, ik koppel het dan even aan de wijk omdat het voor mij een meetbaar iets is. Als u zegt van kunnen we daarnaar kijken en is dat iets. Daar wil ik graag naar kijken. Buurten die dat goed doen of buurten die grote stappen zetten vind ik leuk. Daar wil ik naar kijken hoe we dat kunnen stimuleren en motiveren. Het nadeel van een kort en positief betoog is dat ik niets anders kan zeggen dan dank aan de PvdA voor het korte en positieve betoog.

Ik hoef niet in te vullen hoe de fractie van GroenLinks kijkt naar haar motie maar zoals ik hem zie is die breed genoeg. Het tweede bolletje geeft mij in ieder geval de ruimte om met eenieder in gesprek te gaan en het lijkt mij hartstikke interessant om met onze grootgrutters in gesprek te gaan over die achterlijke eenmanspaprika's in een plastic zak. Dat lijkt mij heel interessant en het lijkt mij ook heel erg leuk als wij in Diemen kunnen zeggen dat wij een afvalloze, wat plastic betreft, supermarkt in het dorp hebben. Dat lijkt mij hartstikke leuk maar dan heb ik daar wel graag de steun van de raad voor om met die mensen in gesprek te gaan.

De motie van Ons Diemen. Dat valt bij mij onder de participatieruimte die er is. Dus ik vind hem hartstikke leuk en als u als raad zegt van composteren vinden wij een belangrijk punt, vind ik dat ook goed om van uw raad te horen en dan neem ik hem explicieter mee in zowel de duurzaamheidsagenda en in de gesprekken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat verhaaltje over de keuken en het koffiezakje. Het probleem begint in de keuken van waar laat ik mijn gescheiden afval. Dat ga je niet deponeren op je aanrecht. Dat moet je snel kwijt. Dus daar begint het probleem al met scheiden. Dat bedoelde ik daarmee enkel aan te geven en dat kan meegenomen worden. Verder over de motie van GroenLinks. Met de MKB-bedrijven valt best te praten denk ik als

ik zie in een winkel dat de mensen bij bloemkolen de bladeren er aftrekken en in de winkel achterlaten en de kale bloemkool meenemen. Dan denk ik bij mezelf je zou ook kunnen bewegen Albert Heijn. Zet daar scheidingsbakken neer waar gft in kan en waar plastic in kan zodat je het ter plekke in de winkel kunt achterlaten en misschien gaat er dan wel bij Albert Heijn een lampje branden van verrek, we moeten dat toch anders organiseren. Dus ik sta nog steeds achter het voorstel.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik wil ook nog even reageren op de motie van Ons Diemen. Dat heb ik in de eerste termijn per ongeluk niet meer gedaan. Wij vonden het eigenlijk ook overbodig om dezelfde reden die de wethouder aangaf omdat het volgens ons ook thuishoort bij het participatieproces en wanneer mensen deze wens kenbaar maken kan er rekening mee worden gehouden wat ons betreft maar als de raad echt vindt dat we daar met zijn allen een motie over moeten aannemen. Het is natuurlijk een sympathieke motie, dan willen we hem uiteraard wel steunen.

Dat geldt ook voor de motie van GroenLinks. Hij is sympathiek, al blijf ik bij de mening die ik al eerder naar voren heb gebracht en ik had nog een vraag aan de wethouder. U gaf het verschil aan tussen het opgelegd krijgen of hoe wij het willen faciliteren. U gaf dat aan maar wat is inderdaad het verschil dat mensen het opgelegd krijgen of dat je het noemt als nee, het is zoals wij het willen van het faciliteren. Wat is het verschil daarin?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik heb nog een paar zorgen en een van de zorgen is bijvoorbeeld nog hoeveel vrachtauto's kan ik straks tegemoetzien in mijn straat. Kan de wethouder daar nog even op reageren? Wordt het bij mij gescheiden en wordt het ook gescheiden getransporteerd of kan dat op een andere manier en effectiever?

Een tweede punt van zorg is toch ook nog wel het handhaven. Wat gebeurt er als mensen door ruimtegebrek restafval of wat dan ook in de gft-container dumpen en op die manier trachten ervan af te komen? Tenslotte wil ik toch nog wel even graag luid en duidelijk van de wethouder horen of de gft-container nu wel of niet onderdeel kan worden van het participatieproces.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij gaan tegen de motie van GroenLinks stemmen want wij vinden dat dit landelijk moet worden geregeld en de motie van Ons Diemen, een toffe motie maar we denken dat daar al voldoende aan wordt gedaan.

De heer DOUW: dank u voorzitter. U zegt dat het landelijk moet worden geregeld maar we hebben het ook niet over regelen hier of dat we iemand iets gaan opleggen maar we hebben het over in gesprek gaan met en dan kijken wat hier lokaal de mogelijkheden zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het composteren. Daar leven verhalen over van ongedierte, stankoverlast noem maar op. Er zijn mensen in het land die tegenwoordig zelfs in hun keukens composteren. Het schijnt reukloos te kunnen maar er moet veel meer informatie over komen en u zegt van er is voldoende van. Klopt dat? Waar baseert u dat op?

De heer SMITS: dank u voorzitter. Composteren in eigen tuin. Dat kan allemaal wel. Overigens is het wel een OK idee. Dat is goed want het doet ook iets in de buurt want je gooit het ergens in een gat zoals het nu gebeurt maar als het een gemeenschappelijke composthoop is maar dat zie ik niet terug in uw motie. Dus als het gezamenlijk is, dat we samen sterk zijn en daar compost gaan maken wat later in de buurt terugkomt, dan zet je een knip in dat hele distributiekanaal. Dat is goed en als u dat zou willen aanpassen kunnen we daar ook wel voor zijn maar wij vinden dat er al voldoende inspanningen zijn om die compost te verwerken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U begrijpt de motie niet.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Wat is het verschil? Dat is de positieve benadering hier die het college kiest want als wij met z'n allen als raad gaan zeggen van de beste oplossing waarvan wij uit het land ook weten dat dat de beste oplossing is om dit probleem aan te pakken. Raadsleden vinden dat wij iets opleggen terwijl wij wel met zijn allen het verstand hebben om te bedenken dat dit de beste oplossing is. Dan kies ik voor de positieve benadering en noem het dan dus faciliteren.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het gaat mij er voornamelijk om hoe mensen dit kunnen ervaren en als je het wilt uitleggen kun je het allebei op deze manier uitleggen. Het is maar net hoe je het noemt maar het is de vraag hoe mensen dat zullen ervaren.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik kan niet anders zeggen dan dat het gaat om uw raad die daar met het college verantwoordelijkheid voor moet nemen en dan kunnen we wel struisvogelpolitiek verkiezen maar dat lijkt mij een slecht idee. Dus wij gaan uit van het positieve en faciliteren we onze inwoners op de beste oplossing waarvan wij nu weten dat die er is. Beter dan hoe het nu is. Dat weten we, dus waarom kiezen we er dan voor om dat mee te nemen in de participatie?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik zou eerder willen zeggen van wat is erop tegen om het alsnog mee te nemen in de participatie dat je mensen hier wel over inlicht en voorligt maar dat toch mee wil nemen met de inwoners want in het verleden heeft een andere wethouder ook dingen naar voren gebracht wat allemaal geweldig zou zijn en goed zou moeten werken en dat heeft het niet gedaan. Dus ik zou zeggen geef de mensen daar nu wel de keuze in en betrek ze hier vanaf het begin af aan bij.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De wethouder heeft daar straks ook nog aangegeven dat de keus voor de gft. Er is veel vraag naar het goed scheiden van gft maar mensen vinden het ingewikkeld en moeilijk omdat het ver weg is. Dus we faciliteren om het eenvoudiger te maken. Zoals uit het rekenkameronderzoek blijkt, er is gewoon behoefte aan het makkelijker maken van het scheiden van het gft-afval. Dus wij faciliteren die vraag uit de gemeente.

Mevrouw DE GRAAFF: ik ben toch een ietwat andere mening toegedaan. Heel veel mensen doen nog helemaal niks aan het scheiden van gft. Die weten soms niet eens van het bestaan

van de bakken af en het mes snijdt aan twee kanten want je betrek ze er daarin mee, je laat ze daarover meedenken. Je kunt goed uitleg geven. Ik denk dat je daar een hele slag in te winnen hebt.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik wil toch mijn collega van het CDA hierin steunen. Wij hebben denk ik te maken met een stukje psychologie, ook een deel uw vak. Dus ik ga dan met de woorden van mevrouw De Graaff mee van wat is ertegen om dit ook daarin te betrekken. Dat kan het alleen maar versterken om het beleid te realiseren. Dus we zeggen participatie is goed maar toch weer een klein deeltje niet. Dat vind ik ook niet een heel sterk verhaal naar de burgerij en dan kunt u het faciliteren noemen maar het wordt toch door veel mensen ervaren als er wordt iets opgelegd. Dus kies nou die andere route en kies voor maximale participatie, optimale participatie en dan kun je daarin natuurlijk ook alle elementen en argumenten naar voren brengen zodat er toch een uitkomst is die het meest gewenst zal zijn en die dan ook gedragen wordt.

Wethouder SIKKES: voorzitter, het moge duidelijk zijn dat ik het niet eens ben met deze fracties om het op die manier te doen want u vraagt van mij ook om op de afvalstoffenheffing te letten. Dat is ook een vraag voornamelijk vanuit de VVD en ik weet dat de ervaringen zoals wij het nu doen en ook als wij het vrijlaten want die ervaringen zijn er wel, dat mensen in dat opzicht niet altijd gaan scheiden en dat we het dus dan niet makkelijker maken en de mensen het dus bij het restafval doen waardoor het restafval over de afvalstoffenheffing weer omhooggaat. Dus ik schak altijd op meerdere borden dan alleen participatie. Dus we kijken waar dat het best haalbaar is, reëel naar onze inwoners toe, met ook een goede beurs en ook een goede wijze waarop we het beleid willen uitvoeren. Dus er zijn meerdere facetten dan alleen maar participatie.

Participatie is niet vanuit de oppositie een stok om mee te slaan. Participatie is ook niet een doekje voor het bloeden omdat u als raad af en toe de beslissing moet nemen om te doen wat goed is, waarvan wij weten dat de afvalberg naar beneden gaat, waarvan wij weten dat het restafval in Diemen naar beneden gaat, dat wij onze doelen gaan halen en dat wij dus ook bijdragen aan het klimaatprobleem dat wij in Nederland hebben en dat Diemen daar ook zijn steentje aan bijdraagt wat ik heel veel fracties altijd hoor noemen. De CDA-fractie en de VVD-fractie net zo goed. Dus ik vind ook dat u daar af en toe een stelling in kunt nemen en u kiest ervoor om altijd volledig op participatie in te zetten. Ik onthoud dat en ik neem daar akte van.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming en ga ik naar het voorliggende raadsvoorstel voor het beleidsplan afval. Welke fracties kunnen zich vinden in het voorliggende voorstel? Dat zijn alle fracties. Unaniem aangenomen.

Allereerst de motie van GroenLinks en Ons Diemen Afvalproductie bij de bron aanpakken. Welke fracties kunnen zich vinden in de motie? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, VVD, Ons Diemen, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Dan motie 3.2 van Ons Diemen en GroenLinks Aanbod gft-afval verkleinen door zelf composteren. Wie kan zich daarin vinden? Dat zijn alle partijen behalve de Onafhankelijke Partij Diemen. Aangenomen.

4. Vierde kwartaalbrief 2019

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD kan helaas niet akkoord gaan met de vierde kwartaalbrief en de reden daarvoor is dat de € 50.000 voorbereidingskrediet voor het onderzoek naar mogelijke woningbouw op de Griend niet goed is want zoals bekend is de VVD geen voorstander van woningbouw in bestaande wijken.

Verder wil ik nog even het volgende opmerken. Er wordt een exploitatieresultaat verwacht van bijna 8 ton en dan vinden wij het geen goed idee om de incidentele € 50.000 voor Duo+ met betrekking tot de tegemoetkoming Ouder-Amstel te financieren vanuit de algemene reserve. Dat maakt de financiële situatie van de gemeente minder inzichtelijk. De VVD spreekt de algemene reserve liever pas aan als dat gezien de exploitatie nodig is.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het gaat mij toch even over de Griend. Ik heb het in de informatieve raad ook al gezegd en ik wil het hier graag herhalen. Als dat de opstelling is dat als er ergens in de begroting of in een stuk een onderdeelje zit waar je het beleidsmatig niet mee eens bent. Dat heb ik de VVD al aangekondigd. Dan gaat die binnenkort de jaarrekening afkeuren. U krijgt een kadernota waar u het af gaat keuren. Dus ik denk dat een elegantere wijze maar ik gun vanavond de VVD om met dit soort stukken akkoord te gaan met de aantekening dat want als we allemaal een beleidsonderdeeltje op gaan stapelen en vervolgens niet instemmen met zo'n brief, dan zijn we denk ik met een half jaar klaar want dan kan er niets meer. Dus ik dring bij de VVD aan om naar elegantere oplossingen te zoeken dan deze.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We begrijpen de redenatie van de wethouder in deze. Wij gaan ons daar intern over beraden en vooralsnog houden wij ons bij ons standpunt.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming waarbij ik dan mag concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende voorstel behalve de VVD. Is die conclusie juist? Aangenomen.

5. Belastingverordeningen 2020

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ten eerste willen wij bedanken voor de schriftelijke beantwoording van de vragen van het CDA over het tarief voor het afgeven van een verklaring van huwelijksbevoegdheid. Verder gaan wij akkoord met het voorgestelde raadsbesluit.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD kan ook niet akkoord gaan met de belastingverordeningen. We besluiten blijkbaar in één keer over alle verordeningen en met name vinden wij het geen goede zaak dat de ozb en de afvalstoffenheffing worden verhoogd met meer dan het prijsindexcijfer. De VVD vindt dat niet opportuun om de belastingen voor onze inwoners te verhogen met meer dan het indexcijfer juist op het moment van begrotingsoverschotten. Voor de komende vier jaar variëren de overschotten van een half miljoen tot bijna 1 miljoen euro met in totaal meer dan 2,5 miljoen euro. We begrijpen dan

ook niet hoe het mogelijk is dat met name D66 en de PvdA hierin meegaan. Beide partijen hebben in hun verkiezingsprogramma gepleit voor gelijkblijvende lasten of zelfs een verlaging van de lasten.

Tijdens de informatieve raad gaf de wethouder aan dat de raad bij de begrotingsbehandeling al had ingestemd met de verhogingen en dat er feitelijk geen reden was om nu nog tegen te stemmen. Toch stemt de VVD ook nu tegen, niet vanwege het tekstuele gedeelte, maar ook opnieuw vanwege de bedragen die genoemd worden, althans als het gaat om de ozb en de afvalstoffenheffing. We willen niet dat er straks gezegd of geschreven wordt dat de VVD uiteindelijk toch heeft ingestemd met de lastenverhogingen of dat er straks gezegd of geschreven wordt dat de raad unaniem heeft ingestemd met de lastenverhogingen. Wij willen in ieder geval richting onze inwoners consistent overkomen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Ik ben naar het betoog van de VVD aan het luisteren en het valt GroenLinks op dat het ene jaar de VVD benoemt van goh, we stoppen niet genoeg geld in de reserves en op het moment dat er inderdaad een overschot is moeten meteen weer allerlei lasten verlaagd worden of in ieder geval niet verhoogd worden. Dat klinkt ons toch wat tegenstrijdig in de oren. Wat wilt u nou eigenlijk? Maak daar nou eens een duidelijke keuze in.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wat ons betreft zouden wij als laatste de lasten voor onze inwoners willen verhogen. We zouden eerst grondig willen kijken of er andere methodes zijn om tot een begrotingsevenwicht te komen en als dat niet lukt zouden wij richting onze inwoners willen treden met een lastenverhoging. Nu er geen noodzaak is om de lasten te verhogen om tot een positief exploitatieresultaat te komen snappen wij dus niet dat wij anticiperen op een eventueel slechtere financiële gang van zaken om nu richting de inwoners de lasten te gaan verhogen. Die noodzaak is er gewoon niet wat ons betreft op dit moment.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. GroenLinks zou de VVD dan toch willen oproepen om in het vervolg dan ook niet constant te lopen roepen dat die reserves oneindig gespekt moeten worden.

De heer JÄGERS: wanneer hebben wij dat voor het laatst geroepen?

Mevrouw VAN ENGELN: in mijn herinnering vrijwel ieder jaar. Er lijkt nogal een verschil te zijn in het verhaal tijdens de begroting en de kadernota dan wel op het moment dat de belastingverordeningen besproken worden.

De heer JÄGERS: wat is er voor reden? U zegt dat wij reserves zouden willen spekken. Die worden nu gespekt. We hoeven daar niet om te vragen maar die hoeven niet gespekt te worden omdat er momenteel voldoende in de reserves zit. Dat heeft de wethouder ook steeds gezegd en dat is voor ons ook de reden om niet te pleiten voor een verhoging van de algemene reserves en de risicoreserves. Dus dat is op dit moment zeker geen noodzaak wat ons betreft.

Mevrouw VAN ENGELN: dat vindt GroenLinks dan heel prettig om te horen. Inderdaad, de wethouder roept ook al jaren dat de reserves minder noodlijdend zijn dan ze waren dan dat de VVD probeerde te suggereren maar ik ben in ieder geval blij dat u dan niet nu ook alsnog weer vindt van die reserves moeten gespekt blijven worden maar we vinden in ieder geval de boodschap wat tegenstrijdig, afhankelijk van het moment van het onderwerp dat op dat moment aan de orde is.

De heer JÄGERS: nee, wij zijn daarin heel consistent. Wij zeggen dat als de noodzaak er is om lasten te verzwaren, dan zouden we dat kunnen overwegen maar die noodzaak is er gewoon niet want de begroting levert een positief saldo op. Niet alleen in 2020 maar ook in 2021, in 2022 en in 2023. In totaal ruim 2,5 miljoen. Dan is er op dit moment toch geen reden om de lasten te gaan verhogen richting onze inwoners en zelfs als zouden we die lasten niet verhogen, dan nog blijft er een positief saldo over tenzij er natuurlijk onverwachte dingen gebeuren en dan nog zal er sprake zijn van een toevoeging aan de reserves.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Nu bent u tegen deze belastingverordeningen omdat de meeste belastingen te hoog zijn. Wat heeft u gestemd op dat vlak tijdens de begrotingscyclus?

De heer JÄGERS: tegen de belastingverhogingen. Er was sprake van een tweetal belastingverhogingen. Namelijk de lastenverhoging van de ozb en de lastenverhoging als het ging om de afvalstoffenheffing. Daar hebben wij inderdaad tegen gestemd omdat wij toen ook al zagen dat die niet nodig was om de begroting sluitend te krijgen. Sterker, ook al voeren we die belastingverhogingen niet door, dan blijft er nog geld over onderaan de streep. We willen in ieder geval pogen naar onze inwoners consistent over te komen en overigens zien we geen bezwaar in de overige verordeningen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik kan natuurlijk niet helemaal achterblijven als wethouder financiën. Binnenkort is het Kerstreces en ik raad de VVD aan om nog eens goed de risicoparagraaf te lezen waar ook het een en ander staat over de structurele inkomsten. Het mag inmiddels wel bekend zijn en volgens mij ook wel erkend dat het college een prudent financieel beleid voert en daar hoort ook bij dat je vooruitkijkt en die exploitatie-overschotten, daar zit een disclaimer bij maar dat noemen we zo niet maar dat heet risicoparagraaf en ik zou die eens goed tot u nemen.

Het tweede wat het college ook graag wil is een evenwichtige ontwikkeling van de lasten die we onze burgers toerekenen. Daar verschillen we over van mening en dat doen we al een jaar of 10 met de VVD. Dat zal helaas denk ik ook wel zo blijven. Dus dit gezegd hebbende een kleine huiswerkopdracht voor het Kerstreces en ook hier geldt natuurlijk dat er een elegante oplossing is, namelijk instemmen met de verordeningen want het gaat over verordeningen gebaseerd op een door de meerderheid van de raad vastgestelde begroting en dan zou ik de aantekening maken dat u nog steeds tegen die verhogingen bent maar om dan tegen de verordeningen te stemmen, maar dat is wellicht ook voor onder de kerstboom om het nader te bedenken.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik kan de wethouder geruststellen. Wij hebben ons huiswerk al gedaan. We hebben gezien dat de risicoparagrafen aanzienlijk milder waren dan in de afgelopen jaren. Dat kan dus voor ons geen reden zijn om het toch uiteindelijk eens te zijn met de lastenverhogingen zoals die worden voorgesteld. Dus als we nou 3-4 jaar geleden hadden gekeken, dan hadden we op basis van de risicoparagraaf misschien kunnen zeggen van de risico's zijn zo groot, dan moeten we nog zorgvuldiger omgaan met het financiële plaatje als we al deden maar op dit moment is de risicoparagraaf veel minder heftig. Dus dat spreekt ons niet aan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het huiswerk voor de VVD-fractie kan een beetje beperkt worden. Kijkt u vooral eens naar de risico's aan de inkomstenkant.

De heer JÄGERS: waar doelt u op meneer de wethouder?

Wethouder SCHOLTEN: de ontwikkeling van de rijksbijdrage. Het feit dat het Rijk voornemens is een aantal parameters ernstig onder de loep te nemen, dat daar componenten in zitten waar we geweldig in de plus scoren, bijvoorbeeld op het gebied van de BUIG, en ik ga ervan uit dat als het Rijk aanleidingen ziet om daar een en ander bij te gaan stellen en deze gemeente dit jaar een overschot heeft van 1,6 miljoen, dan ga ik ervan uit dat er op termijn waarschijnlijk toch een wijziging komt die dit type gemeenten in ieder geval gaat treffen. Nou verwacht ik niet dat we verlies gaan leiden maar zo zitten er nog een paar van die parameters in en wellicht zit uw focus, want dat ben ik gewend van u, ernstig op de kostenkant maar ik zou dit keer iets meer naar de inkomstenkant kijken.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Op zich volgen wij de redentie van onze burens naadloos. Het is nogal een hele reut waar we een klap op moeten geven. Wij hebben ook moeite met de ozb en de afvalstoffenheffing. Dus we kunnen niet voor deze verordeningen stemmen.

De VOORZITTER: ik wijs erop, wat de wethouder ook aangeeft, dat het de raad vrij staat om in een stemverklaring aan te geven dat je tegen bepaalde onderdelen bent van het voorstel en alsnog wel kan instemmen met het raadsvoorstel maar dat is uiteindelijk aan u. Ik ga naar de besluitvorming.

De heer SMITS: wij nemen uw advies ter harte door voor de andere verordeningen wel voor te stemmen behalve voor de ozb.

De VOORZITTER: dat kan niet. U moet over het geheel stemmen maar u kunt aangeven in uw verhaal dat u tegen bepaalde onderdelen bent.

De heer SMITS: dan volg ik uw advies.

De VOORZITTER: dan ga ik naar besluitvorming. Mag ik dan concluderen dat alle fracties behalve de VVD voor het voorliggende raadsvoorstel zijn met de gemaakte kanttekeningen?

De heer ADVOKAAT: wij zijn tegen het gehele raadsvoorstel.

Mevrouw DE GRAAFF: wij gaan akkoord met het hele raadsvoorstel, alleen niet met de verhoging van de afvalstoffenheffing.

De VOORZITTER: u maakt de kanttekening dat u tegen dat onderdeel bent. Het is goed om dat onderscheid te maken maar u stemt wel in met het totale raadsvoorstel.

Dan concludeer ik dat alle fracties, behalve de VVD en Ons Diemen, voor het voorliggende raadsvoorstel zijn.

6. MRA agenda 2.0

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Vorige week hebben we uitgebreid stilgestaan bij deze agenda van de MRA en ik wil kortheidshalve daarnaar verwijzen. Volgens mij zijn alle punten daar wel aan de orde gekomen. Af en toe krijg je een beetje het gevoel dat die MRA toch een soort tsunami is waar niets tegen te doen is en dat stroomt maar over je heen. Daar willen wij ons tegen verzetten want natuurlijk we behouden onze autonome bevoegdheid als gemeente maar dat moet ook keer op keer benadrukt blijven. Daarom dus met een verwijzing naar de discussie van een week geleden kunnen wij instemmen met deze prachtige MRA-agenda.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We hebben gezien dat er een aantal dingen zijn aangepast in de reactie en met die aanpassingen zijn wij het eens. We vinden nog wel dat op het onderwerp duurzaamheid wel heel gedetailleerd is ingestoken maar we kunnen alles bij elkaar optellend meegaan met de reactie zoals die nu voorligt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het college vindt dat er geen rol voor het Amsterdam Economic Board is weggelegd binnen de MRA. Zo'n uitspraak kan niet zonder onderbouwing worden gedaan. Dat had het CDA ook al als commentaar geven. In de tweede versie van de reactie Diemen concept MRA-agenda vinden wij op bladzijde 1 onder basis van samenwerking nu wel een argument. Als partners op andere gebieden dan economie ook geen premium krijgen, zoals staat geformuleerd, dan is dat in ieder geval consistent en wordt het geheel zuiver bestuurlijk gehouden. Daar kunnen wij mee akkoord gaan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De MRA-agenda. Wij waren al blij met de reactie van het college wat ook een beetje onze mening verwoordde. Dat was vorige week. In de tussentijd is er wat gebeurt. Misschien kan iemand vertellen of er toch een gezamenlijke reactie gaat komen namens de regio en of daar voortgang in zit. Als we als raad deze agenda goedkeuren, dan komt eind januari/februari een punt dat het college de agenda officieel gaat accepteren en misschien is het dan mogelijk dat de raad daarover wordt geïnformeerd hoe uiteindelijk die agenda eruit is komen te zien.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks kan zich net zoals vorige week uitstekend vinden in de reactie van het college op de MRA-agenda en is erg blij met de

verbeterde formuleringen en toelichtingen bij enkele punten. Volgens mij stemmen wij vandaag in met de reactie van het college en niet met de MRA-agenda. Dus misschien is het goed om dat even te benoemen. We stemmen in met de reactie van het college, we nemen kennis van de MRA-agenda zoals die er nu ligt en we hopen dat mede op basis van onze reactie vanuit Diemen de MRA-agenda enigszins wordt aangepast.

De VOORZITTER: ik vraag even aan de heer De Haan of hij het voorzitterschap wil overnemen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Nog even een reactie op Ons Diemen. Ik heb tijdens de informatieve raad gezegd dat er een soort oplegbrief vanuit de AM-gemeenten zou komen. Die zit ook bij de stukken. Dat is het concept maar dat wordt niet uitgebreid gewijzigd nadat alle gemeenten individueel hebben gereageerd want daar ligt nu juist de basis van de reactie, dat elke individuele gemeente een eigen reactie stuurt en die hebben we ook uitvoerig met elkaar besproken. Dus in principe, wat er nu voorligt als conceptreactie vanuit AM, dat zal ook zo verstuurd gaan worden. Misschien dat er 1 of 2 zinnnetjes bijkomen maar dit zal wel ongeveer de essentie zijn en uiteraard zullen wij de raad informeren op het moment dat de agenda wordt vastgesteld.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U ben blij met het concept zoals het er nu ligt?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb gezegd dat de AM-reactie een hele algemene reactie is maar ik blijf zeggen, de kracht ligt juist in de reacties van de individuele gemeenten waarbij gemeenteraden zelf de reactie formuleren, althans met de reactie instemmen vanuit het college, en zo moet het volgens mij ook gaan zodat u ook alle ruimte heeft om uw punt te maken.

De VOORZITTER: dan draag ik het voorzitterschap weer over.

De VOORZITTER: mag ik dan concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Akkoord.

7. Herbenoeming van de Ombudsman in de Gemeenschappelijke Regeling gezamenlijke Ombudsman Metropool Amsterdam

De VOORZITTER: kunt u zich vinden in het voorliggende voorstel? Dat is het geval.

8. Aanwijzingsbesluit griffier en plaatsvervangend griffier

De VOORZITTER: ook daar kunt u zich in vinden neem ik aan? Heel fijn, gefeliciteerd. Dan ga ik naar de hamerstukken.

9. Wijziging Parkeerverordening 2020 inclusief Tarieventabel 2020 en Kostenbesluit naheffingsaanslag parkeerbelastingen 2020

Akkoord.

10. Financiële verordening 2019 Gemeente Diemen

Akkoord.

11. Controleprotocol en normenkader 2019

Akkoord.

12. Rapport Rekenkamer Toegang tot Jeugdhulp in Diemen

Akkoord.

13. Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio

Akkoord.

14. Rondvraag

De heer SMITS: dank u voorzitter. We zien voor ons een hele mooie maquette van Holland Park. Binnenkort wordt er aanstalten gemaakt om ook op de Arent Krijtsstraat een bouwwerk te maken. Is het mogelijk om daar ook een maquette-opstelling van te maken zodat de mensen iets meer inzicht krijgen dan van een platte tekening?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik moet even aannemen dat dit een kopie is van de vraag die het actiecomité Hoogbouw Nee ook gesteld heeft. Die vraag heeft ze overigens niet aan mij gesteld maar aan alle fractievoorzitters heb ik begrepen. Ik zou het actiecomité Hoogbouw Nee het volgende antwoorden: er is een participatieproces geweest. Met degene die dat ontwikkeld heeft, heeft u ook mee kunnen praten. Daar had u ook wensen ten aanzien van dit soort dingen op tafel kunnen leggen. Het comité Hoogbouw Nee heeft besloten om daar niet in te participeren en komt dan te elfder ure met een vraag van kan er nog een maquette gemaakt worden. Ik denk dat die maquette op zich niet zo geweldig veel toevoegt en het zijn ook geen goedkope dingen.

Deze staat hier omdat de ontwikkelaar van Holland Park ervoor gekozen heeft om een hele uitgebreide maquette te maken om twee redenen. Hij moest zoveel woningen verkopen en er werd ongeveer met 40 architecten gewerkt. Van deze is er nog een veel grotere maar die heeft u nooit gezien. Die zou ook niet in deze raadzaal passen. Deze maquette moet de structuur van het gehele plan bewaken en er is dus enorm veel geld aan maquettes uitgegeven om die 40 of 45 architecten op één lijn te houden en het stedenbouwkundige plan. Dus dat had echt een doel.

Het is een simpele vraag maar een wat ingewikkeld antwoord. Het kost ook wat want volgens mij is het een redelijk overzichtelijk gebouw met 50 of 52 appartementen. De buurt is bekend.

Dus om daar nou weer een maquette van te maken. Het lijkt mij niet opportuun maar die vraag had anderhalf jaar geleden aan de ontwikkelaar gesteld kunnen worden in het kader van het participatieproces maar daar wou het comité niet aan meedoen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als er niemand anders bij is en omdat ik stamoudste ben van deze raad wou ik de burgemeester, heren wethouders, alle ambtenaren en alle collega-raadsleden een hele goede kerst toewensen en een gezond nieuwjaar. Met frisse moed er weer tegenaan. Dank u wel allemaal.

De heer DE HAAN (voorzitter presidium): dank u voorzitter. Als ik daarbij aan mag sluiten zou ik ook graag namens de gemeenteraad en ook namens het college, daar ga ik niet over maar ik doe het gewoon, onze ondersteuning hartelijk willen danken voor het mooie jaar. Ze gaan veelal ongezien te werk, soms zelfs zo ongezien dat je ze niet meer in de raadzaal ziet staan. Dat wil niet zeggen dat ze niet bezig zijn om onze vergaderingen voor te bereiden om ons te voorzien van alle gemakken zodat wij ons kunnen focussen op waar we over gaan, namelijk debatteren en de gemeente zo goed mogelijk besturen. Daar hebben wij twee geweldige bodes voor die iedere keer voor ons klaar staan en dat verdient echt wel weer een bedankje aan het eind van het jaar en daarnaast hebben wij een iets meer geziene gast maar die ook heel stil in zijn hoekje zijn werk doet, die heel driftig zit te typen op dit moment dat wij aan het praten zijn. Je zou het maar moeten doen zijn eigen bedankje in te typen. Bert, Dabney, Hans. Hartstikke bedankt weer voor een heel mooi jaar en een zeer fijne jaarwisseling en kerst toegewenst.

(applaus)

De VOORZITTER: en ook van mij hele fijne dagen en ik sluit de vergadering. Graag tot het nieuwe jaar.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.36 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 30 januari 2020.

, de voorzitter

, de griffier