Griffienummer	2026-V048
Datum indiening	2-11-2026
Beantwoordingstermijn	

Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 34 van het Reglement van Orde
Deze vragen worden gesteld om een politiek oordeel van het college of de burgemeester te vragen over een aangelegenheid die tot hun bevoegdheid behoort.

Onderwerp: Vragen Nota reserves en voorzieningen Commissie II Samenleving & Bestuur 28 oktober 2026

Geacht college (Geachte burgemeester),

Hierbij op verzoek van de wethouder onze vragen uit de commissie. Vanwege tijdgebrek hebben wij de antwoorden niet in de vergadering ontvangen. Dus daarom deze nu schriftelijk.

Vragen:

1. PRO vraagt zich af of de ondergrens van € 5 miljoen daarmee nog passend is bij de omvang van de reserve en de financiële risico's? Is het wenselijk om de ondergrens periodiek te indexeren? Bijvoorbeeld eens per vijf jaar, zodat deze blijft aansluiten bij de financiële ontwikkelingen van Hattem en de inflatie.
   Graag horen wij hoe College hierover denkt. 5 miljoen vandaag heeft niet dezelfde waarde als 5 miljoen over b.v. 5 jaar.

2. Blij beslispunt 4 staat dat middelen boven de minimale algemene buffer vrij aanwendbaar zijn, voor zover de raad daartoe besluit en o.a. de weerstandsratio en financiële positie dit toelaat.
   Wethouder, h**oe wordt dit in de praktijk beoordeeld? Is een weerstandratio van 1,4 hierbij het uitgangspunt? Hoe wordt er omgegaan met de inzet van middelen wanneer de ratio (zoals nu) onder de streefwaarde van 1,4 ligt?**

3. Bij beslispunt 8 wordt voorgesteld de egalisatiereserve rioolrecht op te heffen en het saldo van € 386.000 toe te voegen aan de Algemene Reserve. Ook geldt dit voor de egalisatiereserve afvalstofheffingen met een bedrag van € 173.200 naar de Algemene Reserve. De voorzieningen voor deze heffingen worden gebruikt om de voor- en nadelen op de vangen.
4. **Wethouder graag willen wij helder krijgen waarom de vrijvallende bedragen niet rechtstreeks aan de betreffende voorzieningen worden toegevoegd.**

5. Ook bij de reserve volkshuisvestigingsdoeleinden (beslispunt 9) vragen wij om nadere toelichting. Het voorstel is om deze reserve op te heffen en het saldo v an € 200.500 toe te voegen aan de Algemene Reserve, terwijl voor de jaren 2027-2030 een claim van in totaal € 50.000 wordt opgenomen uit de Algemene Reserve voor het Programma wonen.
   Waarom wordt de reserve volledig opgeheven als er hier nog middelen voor nodig zijn? Is het vanuit transparantie en financiële sturing niet logischer om deze middelen gedeeltelijk beschikbaar te houden vanuit de bestemmingsreserve?
   Graag horen we hoe het college deze keuze afweegt.

6. Op pagina 40 van de Nota staat dat de verliesvoorziening voor de grondexploitatie WZZ Geldersedijk noodzakelijk blijft, zolang een verwacht nadelig resultaat bestaat**.**
Dat roept de vraag op of voor deze grondexploitatie inderdaad een verlies wordt voorzien, wat daarvan de oorzaak is en hoe groot dit verlies naar verwachting is.

7. Bij de voorziening voor onmisbare verordeningen wordt een saldo van € 55.856 genoemd, zonder dat er een plafond is opgenomen. **Vraag? Op basis van welke criteria wordt de benodigde omvang bepaald? En kunt u voorbeelden noemen van die oninbare posten?**

8. **Tot slot zou de fractie van PRO graag horen in hoeverre de voorgestelde aanpassingen voorkomen uit landelijke regelgeving en waar Hattem eigen beleidskeuzes maakt?**

In afwachting van uw beantwoording,

Met vriendelijke groet,

Jaap van Tiel PRO

Antwoord(en):

1. …
2. …