

Raad van de gemeente Meierijstad  
Postbus 10001  
5460 DA VEGHEL

|              |           |
|--------------|-----------|
|              | Ingekomen |
| Nr.          | Afd.      |
| - 9 OKT 2023 |           |

Datum  
6 oktober 2023

Ons nummer  
202305782/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen

[REDACTED]

Onderwerp

Meierijstad

Bp Buitengebied Sint-Oedenrode herziening  
Kremselen 12

Procedure

Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.  
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan  
dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt  
daarvoor tot en met 3 november 2023 de tijd.

Verder verzoek ik u om, als u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de  
Algemene wet bestuursrecht hebt genomen of als u dat nog gaat nemen, dit aan de  
Afdeling te laten weten.

#### Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar  
rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie  
gaat u naar [www.raadvanstate.nl/privacyverklaring](http://www.raadvanstate.nl/privacyverklaring).

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier



# BOUWMAN ADVOCATEN & MEDIATORS

oprecht geregeld

|                             |         |
|-----------------------------|---------|
| RAAD VAN STATE<br>INGEKOMEN |         |
| - 7 SEP. 2023               |         |
| ZAACNR.                     |         |
| AAN:                        | R2      |
| BEHANDELD. DD:              | PAP. 1A |

Afdeling Bestuursrechtspraak van de  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

1A

## Aantekenen met handtekening retour

Veghel, 4 september 2023

inzake: [REDACTED]

kenmerk: 20230891

uw kenmerk:

e-mail: [REDACTED]@bouwmanadvocaten.nl

Geachte Staatsraden,

Tot mij hebben zich gewend:

1. [REDACTED] woonachtig aan de [REDACTED] te [REDACTED]
2. [REDACTED], woonachtig aan de [REDACTED] te [REDACTED]
3. [REDACTED] woonachtig aan de [REDACTED] te [REDACTED]
4. [REDACTED] woonachtig aan de [REDACTED] te [REDACTED]

Cliënten stellen middels deze brief beroep in tegen het door de gemeenteraad van de gemeente Meierijstad op 29 juni 2023 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12" welk besluit op 1 augustus 2023 is gepubliceerd onder vermelding dat t/m 12 september 2023 beroep kan worden ingesteld bij uw afdeling.

Ondergetekende treedt daarbij op als advocaat-gemachtigde voor genoemde personen.

Hierbij wordt pro forma beroep ingesteld met het beleefde verzoek mij een nadere termijn te geven voor het aanvullen van de gronden van beroep.

[www.bouwmanadvocaten.nl](http://www.bouwmanadvocaten.nl)

Op alle opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, die staan vermeld op onze website.  
In deze voorwaarden is een geschillenregeling en een beperking van de aansprakelijkheid opgenomen.  
Bouwman Advocaten - KvK nr. 16043188 - is een besloten vennootschap.

Advocaten:

N.C.B.-laan 10  
5462 GD Veghel  
T: 0413-266069

[REDACTED]@bouwmanadvocaten.nl





# BOUWMAN ADVOCATEN & MEDIATORS

oprecht geregeld

Vooruitlopend hierop alvast het volgende:

Clënten hebben tijdig zienswijzen ingebracht en zijn belanghebbende nu zij direct aanwonende zijn van het betreffende gebied/perceel, dan wel een belang hebben bij de bebouwing. Nu hierbij tijdig beroep wordt ingesteld dienen zij te worden ontvangen in hun beroep. Uw nota ter zake het verschuldigde griffierecht zal direct na ontvangst worden voldaan.

Clënten vrezen overlast van geluid, stof, afval, verkeer en meer in het algemeen een aantasting van het mooie rustige natuurgebied waarin zij leven. Dit zal bij de nog in te dienen aanvullende gronden nog nader worden toegelicht c.q. gemotiveerd.

Het vastgestelde plan is strijdig met bovengemeentelijke regelgeving. Niet alleen wat betreft het kunnen garanderen van een goed woon- en leefklimaat maar ook wat betreft aantasting natuur, bedrijfsmatige activiteiten, aantasting watersystemen en stedenbouwkundige inpassing. Het gebied "verrommeld".

Hierbij worden overgelegd:

1. publicatie 1 augustus 2023;
2. besluit vaststelling bestemmingsplan;
3. nota beantwoording zienswijzen.

Ik verzoek u dan ook op deze en nader aan te voeren gronden dit beroep van clënten gegrond te verklaren en het onderhavige vastgestelde bestemmingsplan te vernietigen met veroordeling van de gemeente Meerijstad in de kosten van dit geding.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik in afwachting van uw ontvangstbevestiging, factuur griffierecht en termijnstelling,

hoogachtend,





Bouwman Advocaten

# Productie 1



## Bekendmaking vastgesteld bestemmingsplan 'Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12'

Burgemeester en wethouders van Meerijstad maken op grond van artikel 3.8, lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat de gemeenteraad op 29 juni 2023 bestemmingsplan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12 heeft vastgesteld. Het vastgestelde bestemmingsplan ligt ter inzage vanaf 02-08-2023 tot en met 12-09-2023. Het vastgestelde bestemmingsplan met raadsbesluit ligt tijdens de hierboven genoemde termijn ter inzage bij de receptie van het gemeentehuis. Daar kunt u (op afspraak) ook een mondelinge toelichting op het plan krijgen. U kunt voor nadere informatie contact opnemen met [REDACTED] van het atelier Gebiedsontwikkeling en Planologie, bereikbaar via telefoonnummer 14 0413. Tevens is het bestemmingsplan elektronisch raadpleegbaar op:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.1948.BGO000BP0022022P-VG01>

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan staat gedurende de hierboven genoemde termijn van zes weken rechtstreeks beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden. U stelt beroep in door binnen de beroepstermijn een gemotiveerd, gedagtekend en ondertekend beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Een vastgesteld bestemmingsplan treedt in werking na het verstrijken van de beroepstermijn.

Een ingesteld beroep schorst de inwerkingtreding van het vastgestelde bestemmingsplan niet. Wel is het, indien u tijdig beroep heeft ingesteld, mogelijk de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak schriftelijk te verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen tegen het vastgestelde bestemmingsplan (adres idem). Indien een dergelijk verzoek is gedaan, wordt de inwerkingtreding van het plan opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

*Veghel 1 augustus 2023*



Bouwman Advocaten

# Productie 2

De raad van de gemeente Meerijstad,

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 23 mei 2023

Gelet op artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening,

**Besluit gemeenteraad:**

De raad besluit:

1. Het bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12" met planidentificatienummer NL.IMRO.1948.BGO000BP0022022P-VG01 vast te stellen;
2. In te stemmen met de nota van zienswijzen van bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12"
3. Gelet op het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 29 juni 2023

De raad voornoemd,  
De griffier,



De voorzitter





Bouwman Advocaten

# Productie 3



# NOTITIE BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

## bestemmingsplan

‘Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12’

**College B&W 23 mei 2023**  
**Gemeenteraad 29 juni 2023**



## Inhoud

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| 1. Inleiding .....                 | 2 |
| 2. De procedure .....              | 3 |
| 3. Zienswijzen .....               | 3 |
| 4. De ontvankelijkheid .....       | 3 |
| 5. Leeswijzer .....                | 3 |
| 6. Reactie op de zienswijzen ..... | 4 |
| 7. Ambtelijke wijzigingen .....    | 4 |
| 8. Conclusie en advies .....       | 6 |

## 1. Inleiding

Bomenrooibedrijf [REDACTED] (hierna te noemen: initiatiefnemers) exploiteert op de bedrijfslocatie [REDACTED] te [REDACTED] reeds 30 jaar een bomenrooibedrijf. Om de continuïteit en de toekomstbestendigheid van het bedrijf te waarborgen zijn initiatiefnemers voornemens de bedrijfslocatie uit te breiden met een gedeelte van het agrarisch perceel dat aan de oostzijde aan de bedrijfslocatie grenst. De beoogde uitbreiding is ten behoeve van de buitenopslag van boomstammen en houtsnippers. Daarnaast wil het bedrijf het mogelijk maken dat op de bedrijfslocatie incidenteel op kleinschalige wijze snoeihout mag worden versnipperd. Tot slot is voor een toekomstige efficiëntere bedrijfsvoering nog een lichte vormverandering van het bouwvlak wenselijk, zonder vergroting van de oppervlakte. De gronden worden landschappelijk ingepast door o.a. een deel van de gronden te bestemmen als 'Bos' en overeenkomstig de bestemming als zodanig in te richten. Tevens wordt de bestaande grondwal doorgezet waarbij het talud wordt aangeplant met diverse inheemse soorten bosplantsoen.



## 2. De procedure

Het ontwerpbestemmingsplan is op 7 juli 2022 gepubliceerd in het gemeenteblad Meierijstad.

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12' en de bijbehorende stukken hebben met ingang van vrijdag 8 juli 2022 tot vrijdag 19 augustus 2022 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Daarnaast is het ontwerpbestemmingsplan via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) digitaal raadpleegbaar geweest. Gedurende de genoemde termijn van zes weken kon een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken aan de gemeenteraad van Meierijstad.

## 3. Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan:

1. Reclamant 1 heeft op 5 augustus 2022 een zienswijze ingediend;
2. Reclamant 2 heeft op 4 augustus 2022 een zienswijze ingediend;
3. Reclamant 3 heeft op 8 augustus 2022 een zienswijze ingediend;
4. Reclamant 4 heeft op 16 augustus 2022 een zienswijze ingediend.

## 4. De ontvankelijkheid

De ingekomen zienswijzen zijn ontvankelijk en binnen de termijn ingediend. Een belanghebbende die geen zienswijze tegen een ontwerpbesluit heeft ingediend mag niet langer niet-ontvankelijk verklaard mag worden op grond van artikel 6:13 Awb. Buiten de termijn een zienswijze indienen kan hiermee worden gelijkgesteld. Echter is daarvan geen sprake.

## 5. Leeswijzer

In onderdeel 6 van deze notitie wordt inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen. De zienswijzen zijn samengevat tot de essentie en van een antwoord voorzien. Zienswijzen samengevat weergegeven bij de vaststelling van het bestemmingsplan mag, als de gemeenteraad de gerezen 'bezwaren' en redenen maar in de overwegingen betreft. Meerdere zienswijzen over hetzelfde onderwerp met dezelfde strekking steeds opnieuw identiek beantwoorden is niet nodig. Korteheidshalve wordt dan verwezen naar eerdere beantwoording. Indien een zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan zullen de wijzigingen worden aangegeven en zal voorgesteld worden het bestemmingsplan overeenkomstig gewijzigd vast te stellen. In onderdeel 7 van deze notitie staan eventuele ambtshalve wijzigingen. Ten slotte wordt in onderdeel 8 een overzicht van de eventueel voorgestelde wijzigingen op het ontwerp bestemmingsplan gegeven.

## 6. Reacties op de zienswijzen

### Reclamant 1

#### Zienswijze 1

Er wordt gesteld dat er geen sprake is van kleinschalig versnipperen van snoeihout en dat er gehele boomstammen worden versnipperd met het geluidsvolume van een puinbreker, dat het versnipperen van snoeihout valt onder een SBI-code (2008): 16101 en dat dit onder een milieucategorie 3.2 valt en niet onder milieucategorie 3.1.

#### Beantwoording

In de plantoelichting wordt voor het bomenrooibedrijf aangesloten bij de (bedrijfs)activiteit 'Dienstverlening t.b.v. de landbouw: - algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o. > 500 m<sup>2</sup>' met een milieucategorie 3.1 uit de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Dit is aanvaardbaar gelet op de aard van de reeds bestaande en beoogde bedrijfsactiviteit. De (bedrijfs)activiteit 'Houtzagerijen' is voor het bomenrooibedrijf niet van toepassing, omdat deze betrekking heeft op bedrijven waarbij het zagen van hout op de bedrijfslocatie het maatgevende aspect van de bedrijfsvoering is. Dit is voor het planvoornemen (nieuwe bestemmingsplan) niet het geval. Het zagen van hout op de bedrijfslocatie vormt in de beoogde situatie niet de primaire bedrijfsvoering. Zowel de huidige als de beoogde bedrijfsvoering is primair gericht op het rooien/snoeien van bomen op locatie bij de klant, waarbij afzet van het gesnoeide en gerooide hout plaatsvindt in de vorm van houtsnippers aan drie grote bio-energiecentrales (BEC). Het chippen van het gesnoeide/gerooide hout vindt mede vanuit het oogpunt van transportkosten primair plaats op locatie bij de klant, direct na het snoeien en/of rooien van de bomen, met behulp van de mobiele chipper. Middels het nieuwe bestemmingsplan wordt het chippen van hout op de bedrijfslocatie aan Kremselen 12 mogelijk gemaakt, echter is hierbij sprake van een incidentele bedrijfsactiviteit. Het toepassen van de mobiele chipper op de eigen bedrijfslocatie voor het chippen van hout wordt slechts 12 keer per jaar toegestaan voor een duur van maximaal 4 uur aaneengesloten per keer.

De van toepassing zijnde milieucategorie in de plantoelichting is met name benoemd als gevolg van het feit dat het college in haar principebesluit (om onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het planvoornemen) als voorwaarde aan het planvoornemen stelde dat de milieucategorie van het bestaande bedrijf niet zou mogen toenemen. Er is daarom in de plantoelichting aansluiting gezocht bij milieucategorie 3.1 uit de VNG brochure, daar deze het beste aansluit bij de huidige en beoogde bedrijfsvoering, teneinde een uitgangspunt te hebben om te kunnen motiveren dat de bedrijfsvoering als gevolg van het planvoornemen niet wezenlijk verandert. In het vigerend bestemmingsplan wordt namelijk aan het huidige bedrijf in het geheel geen milieucategorie toegekend. Er is vastgelegd dat er bedrijven zijn toegestaan zoals opgenomen in de 'Tabel Bedrijven' als genoemd in artikel 6 van het bestemmingsplan. Voor de locatie Kremselen 12 is dit een 'bomenrooibedrijf'. Of dit nu een bedrijf in milieucategorie 3.1 of 3.2 betreft is in het bestemmingsplan niet vastgelegd. In de huidige situatie is daarmee op de locatie Kremselen 12 reeds een bomenrooibedrijf toegestaan, ongeacht de discussie of dit nu valt te classificeren als een bedrijf in milieucategorie 3.1 of 3.2.

De toename van het bedrijfsoppervlak met 1.085 m<sup>2</sup> ten behoeve van de opslag van houtsnippers wijzigt daarnaast niets aan de milieucategorie. De van toepassing zijnde milieucategorie ziet immers toe op bedrijven met een bedrijfsvloeroppervlak van groter dan 500 m<sup>2</sup>. Daarvan is in de huidige situatie reeds sprake en dit blijft



zo. De aanvullende mogelijkheid tot het 12 keer per jaar chippen c.q. shredderen van snoeihout (gedurende maximaal 4 uur per keer) is dermate kleinschalig van aard, dat sprake is van een incidentele bedrijfssituatie. Deze activiteit behoort daarmee niet tot de reguliere bedrijfsvoering van het bomenrooibedrijf. In wezen verandert de huidige bedrijfsvoering niet zodanig dat er aldus geen sprake meer is van een bomenrooibedrijf, dat reeds is toegestaan op basis van de vigerende bestemming.

De normatieve indeling naar milieu categorieën volgens de VNG brochure is met name bedoeld om milieuaspecten met een ruimtelijke uitstraling (zoals geluid, stof en geur) bij bedrijven te classificeren. Met het planvoornemen verandert er iets met betrekking tot het geluidsaspect, immers voorziet het nieuwe plan in de activiteit houtchippen. Zoals gezegd betreft het hier echter een incidentele bedrijfssituatie. Daarnaast is middels het uitgevoerde akoestisch onderzoek industrielawaai i.c.m. de te treffen maatregelen (grondwal en stapelblokken) geborgd dat in de nieuwe bedrijfssituatie m.b.t. het geluidsaspect sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving.

De gehanteerde bronsterkte van 117 dB(A) uit het akoestisch onderzoek van Kremselen 12 is een herleidbare reële bronsterkte gebaseerd op geluidmetingen verricht door de leverancier van de houtchipper. In het milieuspoor zijn maatwerkvoorschriften opgesteld die zijn gebaseerd op deze bronsterkte. Omdat voor de incidentele bedrijfssituatie maatwerkvoorschriften zijn opgesteld, zal nooit een groter geluidsvolume te verwachten zijn. Het bedrijf moet te allen tijde voldoen aan de normstellingen in het maatwerkvoorschrift.

Daarnaast verandert er iets met betrekking tot de buitenopslag van houtchips, iets dat voorheen niet mogelijk was. Mogelijk kan hierdoor een geureffect optreden als gevolg van broei. Aan dit aspect wordt verderop in deze nota aandacht besteed.

#### Zienswijze 2

Er wordt gesteld dat milieucategorie 3.2 van toepassing is waarbij een vergelijking wordt gemaakt met de Firma [REDACTED]. Dit bedrijf is gelegen in het dorp [REDACTED] en heeft twee bedrijfslocaties: [REDACTED] (de nieuwe bedrijfslocatie) en [REDACTED] (de oude bedrijfslocatie). Volgens reclamant valt deze bomenrooierij onder milieucategorie 3.2 (SBI 2008: 16101), als bedoeld in de categorie-indeling van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. De beoogde bedrijfsactiviteit vanwege het planvoornemen zou hiermee zijn gelijkgesteld en dus ook milieucategorie 3.2 betreffen.

#### Beantwoording:

Door reclamanten is onvoldoende onderbouwd dat voor het bedrijf Boomrooierij [REDACTED] in [REDACTED] planologisch gezien sprake is van een milieucategorie 3.2-bedrijf:

- Ter plaatse van [REDACTED] in [REDACTED] (een bedrijfslocatie van Boomrooierij [REDACTED] is sprake van het vigerende bestemmingsplan [REDACTED] (vastgesteld op 14 februari 2017). Uit de bijbehorende verbeelding en planregels volgt dat gronden met de bestemming 'Bedrijventerrein' bestemd zijn voor bedrijven in de milieucategorieën 1 t/m 3.2 uit de bijbehorende staat van bedrijfsactiviteiten (onder bepaalde voorwaarden). Milieucategorie 3.2 wordt in de planregels genoemd als maximale milieucategorie, maar lagere milieucategorieën zijn ook toegestaan. Binnen de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – boomrooierij' is weliswaar uitsluitend een boomrooierij toegestaan, maar dit staat planologisch gezien los van de maximaal toegestane milieucategorie. Voor een boomrooierij ter plaatse hoeft



geen sprake te zijn van de milieucategorie 3.2. Er is onvoldoende onderbouwd waarom de boomrooierij planologisch gezien een milieucategorie 3.2-bedrijf is.

- Ter plaatse van [redacted] in [redacted] (een bedrijfslocatie van Boomrooierij [redacted] is sprake van het vigerende bestemmingsplan [redacted] (vastgesteld op 19 juni 2012). Uit de bijbehorende verbeelding en planregels volgt dat gronden met de bestemming 'Gemengd - Dorps' bestemd zijn voor bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 uit de staat van bedrijfsactiviteiten (onder bepaalde voorwaarden). Voor de functieaanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' geldt: "Ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2' zijn de voor 'Gemengd - Dorps' aangewezen gronden mede bestemd voor een boomrooierij.". Gronden met deze aanduiding zijn dus mede bestemd voor een boomrooierij, maar niet uitsluitend voor een boomrooierij. Ter plaatse van deze functieaanduiding zijn ook gebruiksfuncties toegestaan die vallen onder de reguliere bestemming 'Gemengd - Dorps', zoals bepaalde bedrijfsactiviteiten vallend onder de milieucategorieën 1 en 2. Voor een boomrooierij ter plaatse hoeft geen sprake te zijn van de milieucategorie 3.2, doordat bedrijfsactiviteiten van verschillende milieucategorieën zijn toegestaan. Er is onvoldoende onderbouwd waarom de boomrooierij planologisch gezien een milieucategorie 3.2-bedrijf is.

### Zienswijze 3

Gesteld wordt in het bestemmingsplan dat de houtchips kortstondig worden opgeslagen, dat deze niet worden omgezet en dat er geen broei optreedt. Dat is onjuist volgens reclamant. De houtchips liggen vaak langer dan 10 dagen. Broei treedt op al na enkele dagen, rookpluimen zijn dan zichtbaar. Dit broeiproces levert een irriterende geuroverlast. Er zijn door omwonenden de afgelopen jaren ook meerdere keren klachten over gemeld bij bevoegd gezag. Ook zouden rookpluimen waarneembaar zijn. Voor omwonenden is de productie en opslag van houtchips op de locatie Kremselen 12 daarmee onaanvaardbaar.

### Beantwoording

Ten eerste dient hierover vermeld dat het optreden van ongecontroleerde broei, en daarmee mogelijke geurhinder, geen onlosmakelijk onderdeel is van de bedrijfsactiviteiten die het bestemmingsplan "Buitengebied [redacted] herziening [redacted] mogelijk maakt. Ongecontroleerde broei met bijbehorende geurhinder is een onbedoeld en ongewenst neveneffect dat met een verantwoorde bedrijfsvoering wordt voorkomen. Daarmee is broei geen ruimtelijk relevant aspect. En is ook geurhinder door broei ruimtelijk niet relevant. Mocht er in de praktijk geurhinder optreden door broei, dan moet dat via het milieuspoor worden opgelost. In de situatie dat er in de praktijk geurhinder optreedt door broei, dan moet via handhaving en het stellen van maatwerkvoorschriften het ontstaan van broei worden tegengegaan en moet geurhinder worden voorkomen.

Bovenstaande laat niet onverlet dat er middels het nieuwe bestemmingsplan buitenopslag voor boomstammen en houtsnippers wordt gerealiseerd. De tijdsduur dat boomstammen en houtsnippers opgeslagen mogen worden is weliswaar niet planologisch-juridisch geborgd, maar gezien de bedrijfsactiviteiten, aard en omvang van de beoogde activiteiten is het niet aannemelijk dat de boomstammen en houtsnippers langdurig op de locatie opgeslagen zullen worden. De beoogde bedrijfsvoering is niet primair gericht op de opslag van boomstammen en houtsnippers, maar op de productie en levering van houtsnippers aan drie grote bio-energiecentrales (BEC) binnen enkele dagen.

Broei is een natuurlijk proces dat onder de juiste omstandigheden kan optreden in de opslag van natuurlijk materiaal. Het vochtgehalte van de biomassa is daarbij van groot belang. De kans op broei neemt toe naarmate



materiaal langer opgeslagen blijft liggen en voldoende vochtig is. Als vervolgens een broeiproces ongecontroleerd gaat verlopen, kan geurhinder ontstaan. Een zorgvuldige bedrijfsvoering voorkomt dit.

Zoals gezegd is de bedrijfsvoering primair gericht op een vlotte afvoer van de houtchips binnen enkele dagen. Andere zaken waar vooraf rekening mee gehouden wordt om de risico's op het ontstaan van broei zoveel mogelijk te beperken zijn dat menging met ander fijn materiaal (bladeren en naalden) zoveel mogelijk wordt voorkomen, houtchips van eenzelfde grootte worden opgeslagen (wat de luchtdoorstroming en vochtuitwisseling ten goede komt), er geen sprake is van menging van oud en vers materiaal, er sprake is van goede ventilatie door de buitenopslag, er sprake is van opslag in de hoogte en niet in de breedte (waardoor er een betere uitwisseling van vocht is en warmte makkelijker weg kan), het materiaal niet wordt aangedrukt en wordt opgeslagen in verschillen hopen (waardoor het materiaal snel verspreid kan worden). Daarnaast is sprake van aanwezigheid van een blusvoorziening voor het niet waarschijnlijke geval dat ondanks alle voorzorgsmaatregelen toch sprake zal zijn van bv rookontwikkeling.

Gezien de aard en omvang van de beoogde activiteiten en de afstand tot geurgevoelige objecten (>75 meter) is tevens geoordeeld dat het optreden van geurhinder niet waarschijnlijk is. Ook daarom is een nader geuronderzoek niet nodig geacht.

#### Zienswijze 4

Er wordt gesteld dat de totale oppervlakte van het bedrijfsperceel na uitbreiding 4.765 m<sup>2</sup> is. Daarbij is geen rekening gehouden met de grondwal. Deze is ten dienste van het bedrijf en moet binnen de grenzen van de bedrijfsbestemming vallen. De totale oppervlakte komt daarmee ruim boven de 5000m<sup>2</sup>.

#### Beantwoording

Zoals opgemerkt in de toelichting van het bestemmingsplan is door het bedrijf het naastgelegen agrarische perceel ten oosten van de bedrijfslocatie aangekocht. Dit perceel staat kadastraal bekend als Gemeente Sint-Oedenrode - sectie M - nummer 416 en heeft een oppervlakte van 2.610 m<sup>2</sup>. Om de continuïteit en de toekomstbestendigheid van het bedrijf te waarborgen willen initiatiefnemers het bestaande bedrijfsperceel uitbreiden met een gedeelte van dit perceel. Middels voorliggend plan wordt voor 1.085 m<sup>2</sup> van bovengenoemd perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' omgezet naar de bestemming 'Bedrijf' ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande bedrijfslocatie. De uitbreiding van het bestemmingsvlak wordt gebruikt voor de buitenopslag van boomstammen en houtsnippers. In de nieuwe situatie bedraagt de totale oppervlakte van het bedrijfsperceel waarop de daadwerkelijke activiteiten van het bedrijf plaatsvinden na uitbreiding 4.765 m<sup>2</sup>.

Ten behoeve van de landschappelijke inpassing van het bedrijf wordt o.a. de grondwal doorgezet en wordt bos aangeplant. Op deze gronden vinden geen bedrijfsactiviteiten plaats waardoor de gronden niet tot het bedrijfsvloeroppervlak gerekend kunnen worden. De gronden hebben gelet op de beoogde inrichting onder andere als functie het bedrijfsperceel in te bedden in het landschap waarmee landschap ontsierende gebouwen of activiteit enigszins aan het zicht onttrokken wordt maar bijvoorbeeld ook geluidseffecten gereduceerd worden. De gronden hebben dus een functie ten bate van de omgeving en zijn daarmee niet zozeer ten behoeve van het bedrijf alswel ten behoeve van de omgeving opgenomen. Immers wordt een fysiek ruimtelijke



scheiding aangebracht tussen de milieubelastende, geluid producerende activiteit enerzijds en een daarvoor gevoelige functie als wonen anderzijds.

#### Zienswijze 5

In de avond en nacht is er een waakhond actief op het gehele terrein. Dit vormt een ernstige belemmering en verstoring van dieren die gebruik willen maken van het bos. Bovendien is er camerabewaking op het bedrijfsperceel. Indien er een hekwerk geplaatst gaat worden moet dit op de grenzen van het bedrijfsperceel worden geplaatst zodat het gebied met bestemming bos vrij toegankelijk is voor dieren.

#### Beantwoording

De activiteiten van het bedrijf zijn mede gelet op het besluit tot herbegrenzing NNB van de provincie Noord-Brabant (als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd) buiten het NNB gelegen. De ontwikkeling leidt hiermee dan ook niet tot een onevenredige afbreuk van het NNB. Momenteel staat op het terrein reeds een hekwerk. Van een wezenlijke verandering van de ruimtelijke situatie ter plaatse is geen sprake. Binnen de enkelbestemming Bos van het onderhavige bestemmingsplan is het toegestaan een terrein- en erfafscheiding van ten hoogste 1,5 meter te bouwen. Het bouwen hiervan is voorstelbaar vanuit het oogpunt van bescherming van eigendommen en afscheiding van het eigen terrein. Ook op omringende percelen is het bouwen van een terrein- en erfafscheiding overigens mogelijk.

De waakhond op het terrein valt binnen de inrichting (Wet milieubeheer als volgt gedefinieerd: inrichting: elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht) onder de omgevingsvergunning milieu dan wel bij een type B inrichting onder de meldingsplicht van het Activiteitenbesluit van de inrichting. Het houden van een waakhond zal via het milieuspoor (aanvraag omgevingsvergunning) worden afgewikkeld.

#### Zienswijze 6

Er wordt gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling aansluit aan de Omgevingsvisie Noord-Brabant. De activiteiten van het bedrijf van [REDACTED] [REDACTED] passen niet in het buitengebied. Het betreft op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips. Dit heeft geen enkele relatie met een agrarische activiteit. Het chippen van hout wordt gezien als primaire houtbewerking en valt onder de SBI kode 16101 met milieucategorie 3.2. Het feitelijk rooien van bomen op de projectlocaties kan nog gezien worden als een activiteit van een agrarisch hulpbedrijf. De feitelijke activiteiten op locatie Kremselen 12 zijn geen agrarische activiteiten maar logistieke en industriële activiteiten. De voorgenomen ontwikkeling sluit niet aan op de Omgevingsvisie Noord-Brabant.

#### Beantwoording

Aansluitend op hetgeen de provincie Noord-Brabant stelt over deze kwestie (zie besluit Wijziging Interim omgevingsverordening ivm plan Sint-Oedenrode, herz. Kremselen 12, Meierijstad, als bijlage gevoegd bij het bestemmingsplan) is van een strijdigheid met het ruimtelijk beleid van de provincie geen sprake. Citerend:

"Wij constateren dat ter plaatse van Kremselen 12 sprake is van een onherroepelijke



bedrijfsbestemming en daarbinnen vergunde bebouwing die samenvalt met de op grond van de IOV aangeduide NNB. Bestaande rechten worden gerespecteerd en met de IOV worden geen bestaande rechten afgenomen. Gelet op deze geldende bestemming en inrichting had hier geen NNB (meer) op de kaart van de IOV opgenomen moeten zijn. Dat er wellicht in het verleden de bedrijfsbestemming in deze omvang als zodanig is bestemd, zonder dat daarbij rekening is gehouden met aanwezige NNB is in deze procedure niet meer aan de orde. Een beperkt deel van het verzoek om herbegrenzing van de NNB valt niet samen met de vigerende bedrijfsbestemming. Het betreft hier een omvang van 57m<sup>2</sup>. In de herziening van het bestemmingsplan is voor 20 m<sup>2</sup> een bosbestemming voorzien en de overige 37 m<sup>2</sup> krijgen een bedrijfsbestemming toegewezen, zonder bouwvlak. Dit deel van de NNB is met het bestemmingsplan meegenomen om op deze wijze ook te komen tot een logische begrenzing van de NNB en een doelmatig gebruik van de gronden. Deze gronden zijn niet ingericht als natuur en er is daarmee ook geen sprake van aantasting van natuurwaarden. Bovendien ontstaat ook geen logische begrenzing van de NNB als dit deel buiten dit herbegrenzingsbesluit zou worden gelaten. Wij zijn van oordeel dat dit deel geen toegevoegde waarde heeft als het gaat om het versterken van een robuuste NNB."

De omgevingsverordening bevat alle provinciale regels voor de fysieke leefomgeving die bindend zijn voor burgers, bedrijven en overheid. De provincie toets ontwerpbestemmingsplannen aan de provinciale omgevingsverordening. De provincie heeft geen zienswijze ingediend tegen onderhavig bestemmingsplan. Daarnaast heeft zij een besluit tot herbegrenzing NNB ter plaatse van onderhavig perceel genomen. Er valt niet anders dan te concluderen dat de provincie kan instemmen met de ontwikkeling.

#### Zienswijze 7

De voorgenomen ontwikkeling past op geen enkele wijze bij de uitgangspunten van de groenblauwe mantel. In lid 1 artikel 3.32 Landschappelijke waarden in de Groenblauwe mantel. De voorgenomen ontwikkeling strekt niet tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem, de daarmee samenhangende ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden. Cultuurhistorisch landschap maakt plaats voor een bedrijfsterrein. De grondwallen en betonnen muren doen de authenticiteit van het gebied 'geweld' aan. De voorgenomen ontwikkeling borgt niet dat het een positieve bijdrage levert aan de bescherming ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden.

#### Beantwoording

Het beleid omtrent de groenblauwe mantel is verankerd in de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord Brabant. Gelet op de beantwoording van voorgaande zienswijze in het licht van het citaat van de provincie Noord-Brabant met betrekking tot de herbegrenzing NNB valt af te leiden dat de voorgenomen ontwikkeling niet in strijd is met de uitgangspunten van de Interim Omgevingsverordening Noord Brabant. De ontwikkeling voorziet bovendien in een landschappelijke inpassing en groene zoom om het plangebied waarmee de ontwikkeling wordt ingebed in het landschap.

#### Zienswijze 8

Nieuwe ontwikkelingen in het NNB worden geweerd tenzij er zwaarwegende maatschappelijke belangen zijn om de ontwikkeling op die locatie te realiseren. Deze maatschappelijke belangen zijn er niet. Ook geen zwaarwegende bedrijfseconomische belangen. De op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips is niet noodzakelijk op locatie Kremselen 12. Sinds 21 december



2021 heeft er geen productie van houtchips op locatie Kremselen 12 plaatsgevonden. Dit bevestigt dat er geen noodzaak is om de productie op Kremselen 12 toe te staan.

#### Beantwoording 9

Onder verwijzing naar het herbegrenzingsbesluit NNB van de provincie Noord-Brabant dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd wordt gesteld dat er geen sprake meer is van NNB ter plaatse van de nieuwe ontwikkeling. Er is daarnaast reeds sprake van een onherroepelijke bedrijfsbestemming ter plaatse die ten behoeve van een doelmatige bedrijfsvoering nu enigszins wordt vergroot. Bestaande rechten worden middels het bestemmingsplan bestendigd. De vergroting van de bedrijfsbestemming is gelegen in de omstandigheid dat het versnipperen van hout op de projectlocatie zelf niet altijd mogelijk is. In verband met ruimtegebrek en manoeuvreerbare ruimte op het perceel is het in het kader van een doelmatige bedrijfsvoering noodzakelijk voor het versnipperen van hout en de tijdelijke opslag van boomstammen en houtsnippers ruimte te creëren. Dat er geen productie van houtchips plaatsvond gedurende een bepaalde periode wil niet zeggen dat er geen noodzaak toe is. Immers is de bedrijfsvoering zo ingericht dat productie van houtchips bij voorkeur op de projectlocatie zelf plaatsvindt. Omdat dit niet altijd mogelijk is wordt er noodzakelijkerwijs incidenteel uitgeweken naar de bedrijfslocatie.

#### Zienswijze 10

Er wordt aangedragen dat de geluidsnormen worden overschreden en dat daarmee de richtafstanden uit de VNG-publicatie niet worden gehaald. Er wordt ook gesteld dat de chipmachine een 'bronvermogen' van boven de 120 dB heeft.

#### Beantwoording

Met betrekking tot het bronvermogen is voor de houtchipper een gemiddelde bronsterkte van 117 dB(A) gehanteerd. De bronsterkte van 117 dB(A) is bepaald aan de hand van leveranciersgegevens. De leverancier van de houtchipper heeft geluidmetingen laten uitvoeren aan de installatie. De resultaten zijn op pagina 29 van 103 van het akoestisch onderzoek bijgevoegd. Voor het maximale geluidniveau (geluid afkomstig van pieken) is een maximale bronsterkte van 120 dB(A) gehanteerd. Een maximale bronsterkte van 120 dB(A) is een verhoging van de gemiddelde bronsterkte met 3 dB(A). Gezien het hier gaat over het chippen van hout is dit een reëel uitgangspunt.

Voor het aspect geluid is het toetsingskader uit bijlage 5.3 van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' gehanteerd. Bijlage 5.3 geeft voor het aspect geluid aan dat als niet kan worden voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-publicatie een geluidonderzoek noodzakelijk is om aan te tonen dat aan de geluidgrenswaarden van stap 2 van bijlage 5.3 wordt voldaan. Wordt aan de geluidgrenswaarden uit stap 2 voldaan, dan is de situatie op basis van de VNG-publicatie inpasbaar.

Uit stap 2 van bijlage 5.3 van de VNG-publicatie volgen de volgende geluidgrenswaarden:

- Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 45 dB(A) etmaalwaarde (45/40/35 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode).
- Maximale geluidniveau 65/60/55 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
- Indirecte hinder 50 dB(A) etmaalwaarde 50/45/40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.



Omdat niet aan de richtafstanden uit de VNG-publicatie wordt voldaan, is, zoals is aangegeven in stap 2 van bijlage 5.3, een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidemissie van de inrichting. Uit de rekenresultaten uit tabel 6, 7 en 8 en uit bijlage 4, 5 en 6 blijkt dat tijdens de representatieve bedrijfssituatie wordt voldaan aan de geluidgrenswaarden uit stap 2. Er wordt zowel voldaan op de gevels van woningen als in de tuinen van de omwonenden. Op basis van de VNG-publicatie is de situatie inpasbaar.

#### Zienswijze 11

Er wordt gesteld dat het bestemmingsplan niet aan de voorwaarden voldoet die door het college zijn gesteld in het principebesluit.

#### Beantwoording

Het college heeft besloten op 9 februari 2021 om principemedewerking te verlenen aan de volgende uitbreidingsmogelijkheden:

- I *I. Het uitbreiden van het bestemmingsvlak Bedrijf naar totaal 5.000 m<sup>2</sup>.*
- II *II. Het toestaan van buitenopslag van boomstammen/houtsnippen tot maximaal 5 m. hoog.*
- III *III. Het van vorm veranderen van het bouwvlak*
- IV *IV. In beperkte mate mogelijk maken van het op kleinschalige wijze versnipperen van snoeiafval.*

Aan de hierboven genoemde uitbreidingsmogelijkheden zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- A. Dat de grootte van 5.000 m<sup>2</sup> voor het bestemmingsvlak de eindsituatie is.
- B. Er een robuuste landschappelijke inpassing plaatsvindt, gecombineerd met robuuste maatregelen voor het tegengaan van potentiële geluidsoverlast.
- C. De milieucategorie van het bedrijf niet wordt verhoogd.

Van de uitbreidingsmogelijkheden wordt met onderhavig bestemmingsplan gebruik gemaakt en aan de voorwaarden is tegemoet gekomen.

#### Zienswijze 12

Voorgenomen ontwikkeling vormt een belemmering voor aanwezige flora en fauna.

#### Beantwoording

Als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling vindt geen sloop van bebouwing plaats waarin beschermde soorten gehuisvest kunnen zijn. Er zijn hiermee geen directe of indirecte negatieve effecten op de staat van instandhouding van beschermde soorten te verwachten. De afstand tot N2000 gebied is mede met het oog op de aard en omvang van de ontwikkeling te groot om te spreken van significante invloed van het beoogde planvoornemen op N2000 gebied. Bovendien is er geen sprake van een totaal nieuwe ontwikkeling. Het bomenrooibedrijf is reeds enige decennia ter plaatse gehuisvest. De bedrijfsvoering blijft grotendeels hetzelfde maar wordt anders ingericht. Van een plotselinge verstoring op flora en fauna is dan ook geen sprake.

#### Zienswijze 13

Er bestaat sterke twijfel over de uitkomsten in het akoestisch rapport. Eigen metingen (geen professionele apparatuur) zijn aanzienlijk hoger dan in het rapport vermeld.

#### Beantwoording

Zonder het toepassen van de juiste meetapparatuur en zonder het vereiste kennisniveau van de gebruiker van de meetapparatuur kan niet beoordeeld worden of de rekenresultaten van de indiener van de zienswijze juist zijn.

Er is daarnaast geen reden om uit te gaan van een hogere bronsterkte dan welke is gehanteerd in het akoestisch onderzoek van Kremselen 12. De gehanteerde bronsterkte van 117 dB(A) uit het akoestisch onderzoek van Kremselen 12 is een herleidbare reële bronsterkte gebaseerd op geluidmetingen verricht door de leverancier van de houtchipper. In het milieuspoor zijn maatwerkvoorschriften opgesteld die zijn gebaseerd op deze bronsterkte. Omdat voor de incidentele bedrijfssituatie maatwerkvoorschriften zijn opgesteld, zal nooit grotere hinder te verwachten zijn. Het bedrijf moet te allen tijde voldoen aan de normstellingen in het maatwerkvoorschrift.

#### Zienswijze 14

Binnen een afstand van 50 meter van de planlocatie zijn wel gronden gelegen die in gebruik zijn bij een tuinder waarop gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast.

#### Beantwoording

De suggestie dat er binnen een afstand van 50 meter gronden in gebruik zijn waarop gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast is niet correct. De dichtst bij het plangebied gelegen gronden die in gebruik zijn voor teelt waarbij (mogelijk) gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast, zijn gelegen op een afstand van ongeveer 60 meter van de planlocatie. Dit betreft het kadastrale perceel ODR01-M-431 waar laanbomen/parkbomen worden geteeld. Er wordt voldaan aan de vuistregel-richtafstand van 50 meter.

Toelichting: een afstand van 50 meter tussen gevoelige objecten en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, wordt (o.a. op basis van vaste jurisprudentie) in het algemeen niet onredelijk geacht. Dit neemt niet weg dat ook een kortere afstand in een bepaalde situatie en onder bepaalde omstandigheden toereikend kan zijn om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen.

#### Reclamant 2

##### Zienswijze 1

In paragraaf 1.1. wordt gesteld dat er kleinschalig wordt gechipt. Maar het is niet alleen snoeihout maar ook volledige bomen die ingevoerd worden. Deze mobiele chipper is niet gebonden aan Kremselen 12 om zijn activiteit uit te voeren en heeft een bronvermogen van meer dan 120 db(a).

#### Beantwoording

In het bestemmingsplan is opgenomen dat er chippen en shredderen van snoeihout voor maximaal 12 keer per jaar gedurende maximaal 4 aaneengesloten uren per keer in de dagperiode ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf chippen en shredderen van snoeihout' is toegestaan. Het is daarmee ook toegestaan om boomstammen te shredderen. Ook een gevelde boomstam kan worden aangemerkt als



snoeihout. Voor wat betreft het bronvermogen van de chipper wordt verwezen naar de eerdere beantwoording hieromtrent onder zienswijze 10 van reclamant 1.

#### Zienswijze 2

Gemeente Udenhout heeft in geval van een vergelijkbaar bedrijf (hier wordt [REDACTED] Bomenrooierij bedoeld) juiste kaders gesteld aan de toetsing van een bomenrooierij. Hiermee wordt gesuggereerd dat voor de bedrijfsvoering op onderhavige locatie dezelfde milieucategorie aan de orde zou zijn en het bedrijf daarom ruimtelijk gezien niet passend zou zijn op deze locatie.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar beantwoording onder zienswijze 1 en zienswijze 2 van reclamant 1.

#### Zienswijze 3

Er wordt in paragraaf 2.1 gesteld dat de houtchips kortstondig worden opgeslagen, dat deze niet worden omgezet en dat er geen broei optreedt. Volgens reclamant is dat onjuist. De houtchips liggen vaak veel langer dan 10 dagen. Broei treedt op al na enkele dagen, rookpluimen zijn dan duidelijk zichtbaar. Dit broeiproces levert een irriterende geuroverlast. Er zijn door omwonenden de afgelopen jaren ook meerdere keren klachten over gemeld bij bevoegd gezag.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar beantwoording onder zienswijze 3 van reclamant 1.

#### Zienswijze 4

De opslag van groenafval (waaronder ook stamhout, snoeihout en chips) is vergunningplichtig indien er meer als 600 m3 wordt opgeslagen. Met de voorgenomen ontwikkeling is er een ruimere capaciteit dan 600 m3 aanwezig.

#### Beantwoording

Het is correct dat er een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (voorheen milieuvergunning) nodig is om meer dan 600 m3 aan snoeihout/ houtsnippers/houtchips (groenafval) van buiten de inrichting (en dat ontstaat door eigen werkzaamheden) op te slaan. Vanzelfsprekend dient deze vergunning te worden aangevraagd als er meer dan 600 m3 aan snoeihout/houtsnippers/houtchips (groenafval) van buiten de inrichting wordt opgeslagen.

#### Zienswijze 5

Er is t.a.v. de aspecten stof en geur meer belasting van de omgeving en van invloed op het woon- en leefklimaat. De stank overlast van het broeiproces van de snippers in bepaalde perioden is extra hevig.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar beantwoording onder zienswijze 3 van reclamant 1.

#### Zienswijze 6

Met het planvoornemen zal het aantal vervoersbewegingen van zwaar materiaal stijgen.

#### Beantwoording

De uitbreiding van het bedrijfsperceel ten behoeve van buitenopslag zal leiden tot een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen. Het betreft een toename van 4 verkeersbewegingen met zwaar verkeer per dag ten behoeve van de afvoer van houtsnippers die als gevolg van de uitbreiding van het buitenterrein extra kunnen worden opgeslagen op het bedrijfsperceel. Verkeerskundig is dit een toename van ondergeschikte betekenis. Het onderliggend wegennetwerk kan deze toename aan.

#### Zienswijze 7

Het bedrijf behelst geen agrarische activiteit; het chippen van boomstammen valt onder milieucategorie 3.2 en is niet te vergelijken met activiteiten in milieucategorie 1 of 2.

#### Beantwoording

Het bedrijf omvat activiteiten die reeds sinds de jaren '90 op onderhavige locatie plaatsvinden. Ten behoeve van een doelmatiger gebruik van de gronden en bedrijfsvoering wordt het de activiteiten enigszins uitgebreid en het perceel anders ingericht. Het gaat om onherroepelijke en bestaande rechten. De uitbreiding is blijkens het bestemmingsplan dat hiervoor is opgesteld ruimtelijk inpasbaar en wordt mede om deze reden aanvaardbaar geacht. Voor wat betreft de van toepassing zijnde milieucategorie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 1 en 2 van reclamant 1.

#### Zienswijze 8

Is het mogelijk het hekwerk te verplaatsen naar het bedrijfsperceel en de gronden met bosbestemming zo toegankelijk te laten voor de dieren zonder belemmering door een waakhond en hekwerk.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 5 van reclamant 1.

#### Zienswijze 9

Er is geen omgevingsdialoog gevoerd door de initiatiefnemer met de direct omwonenden.

#### Beantwoording

Korthedshalve wordt verwezen naar paragraaf 2.4 uit de toelichting van het bestemmingsplan. Er heeft informatieverstrekking plaatsgevonden in de vorm van een bijeenkomst met omwonenden.

#### Zienswijze 10

De voorgenomen ontwikkeling sluit niet aan bij de Omgevingsvisie Noord-Brabant. De activiteiten van het bedrijf van [REDACTED] [REDACTED] passen ook niet in het buitengebied. Het betreft op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips. Dit heeft geen enkele relatie met een agrarische activiteit.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 6 van reclamant 1.



#### Zienswijze 11

De activiteiten van het bedrijf vinden plaats binnen het NNB.

#### Beantwoording

Het klopt dat gedeelten van het bedrijf binnen het NNB gelegen was. Dit is onder de aandacht gebracht bij de provincie Noord-Brabant. Het college van Gedeputeerde Staten (GS) heeft inzake deze kwestie gemeend een besluit omtrent herbegrenzing van het NNB te moeten nemen. Het besluit over Wijziging Interim omgevingsverordening - kaartaanpassingen NNB 1 is op 18 april genomen door GS. Het besluit is bijgevoegd bij het bestemmingsplan.

#### Zienswijze 12

Het is onjuist dat wordt gesteld dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van woningen en bijbehorende tuinen is in de omgeving. Er kan niet worden voldaan aan de normen die in de wet en/of VNG publicaties worden genoemd.

#### Beantwoording

Hier zal met name bedoeld worden op het geluids- en geuraspect als gevolg van de activiteiten van het bomenrooibedrijf.

Het is aannemelijk dat het geluidniveau in de woningen niet hoger is dan 35 dB(A) etmaalwaarde omdat de hoogst berekende geluidbelasting 55 dB(A) is gedurende een incidentele afwijking. Een geluidniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde in een woning wordt overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en het Activiteitenbesluit milieubeheer als aanvaardbaar geacht. Vanuit jurisprudentie en vanuit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening volgt dat een goed onderhouden woning een minimale geluidwering heeft van 20 dB. Gezien de staat van onderhoud van de woningen is het niet aannemelijk dat de geluidwering minder is dan 20 dB.

Verder zijn maatregelen genomen om de hinder afkomstig vanuit van het chippen van hout zoveel als mogelijk te beperken. Zo is bij het borgen van de locatie waar de chipper activiteiten mag uitvoeren rekening gehouden met de akoestisch meest gunstige locatie waarbij de omliggende bedrijfsgebouwen en overkappingen zorgen voor een afschermende werking richting de woningen. Daarnaast wordt een keerwand van 3 meter hoog rondom het terrein aangelegd die zorgt voor een afschermende werking richting de directe woonomgeving. Omdat hinder zoveel als mogelijk wordt beperkt door het nemen van maatregelen, het chippen van hout incidenteel plaatsvindt en omdat in de woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van 35 dB(A) etmaalwaarde wordt behaald, leidt de activiteit niet tot onaanvaardbare hinder en is de incidentele bedrijfssituatie op basis van de wet- en regelgeving inpasbaar.

In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12" is een paragraaf opgenomen waarin het aspect geur wordt beschouwd. In deze paragraaf is getoetst aan de relevante wet- en regelgeving voor agrarische geurhinder. Een eerdere versie van dezelfde paragraaf is door de ODBN (Omgevingsdienst Brabant Noord) akkoord bevonden op 1 oktober 2021 (Z/149531). Voor wat betreft geur als gevolg van broei wordt tevens verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 3 van reclamant 1.

#### Zienswijze 13

De voorgenomen ontwikkeling past op geen enkele wijze bij de uitgangspunten van de groenblauwe mantel.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 7 van reclamant 1.

#### Zienswijze 14

Er zijn geen zwaarwegende maatschappelijke belangen om nieuwe ontwikkelingen in het NNB toe te staan.

#### Beantwoording

Er is geen NNB aanwezig op onderhavige locatie. Korthedshalve wordt verwezen naar het besluit omtrent herbegrenzing NNB van GS dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Tevens wordt verwezen naar beantwoording onder zienswijze 8 van reclamant 1.

#### Zienswijze 15

De voorgenomen ontwikkeling voldoet niet aan de voorwaarden als gesteld in het principebesluit van het college.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar beantwoording onder zienswijze 11 van reclamant 1.

#### Zienswijze 16

Door omwonenden geuite bezwaren tegen de ontwikkeling zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan.

#### Beantwoording

Door het bevoegd gezag wordt een eigen afweging gemaakt omtrent feiten en omstandigheden in relatie tot de vraag of er sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare ontwikkeling. Van laatstgenoemde is volgens het bevoegd gezag sprake. Dat wil niet zeggen dat bezwaren van omwonenden niet betrokken zijn of worden in de besluitvorming. Het bevoegd gezag heeft echter niet dusdanig gewicht toegekend aan de naar voren gebrachte bezwaren die tot het inzicht zouden kunnen leiden dat er sprake zou zijn van een niet ruimtelijk aanvaardbaar plan.

#### Reclamant 3

##### Zienswijze 1

Er zijn mogelijk plannen voor ruimte voor woningen op het perceel tegenover de planlocatie waarbij zorgen bestaan over eventuele overlast als gevolg van de tegenoverliggende bedrijfsvoering.



#### Beantwoording

Het bedoelde perceel heeft de vigerende agrarische bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. In de huidige situatie is het realiseren van (nieuwe) woningen binnen deze bestemming niet mogelijk.

Met de planvorming van onderhavig bestemmingsplan moet rekening gehouden worden met de vastgelegde maximale planologische mogelijkheden van gronden van derden. Maar er hoeft geen rekening gehouden te worden met de eventuele hinder voor op de locatie eventueel in de toekomst beoogde woningen van derden die niet planologisch vastgelegd zijn (in het vigerende bestemmingsplan) en die ook feitelijk niet bestaan.

#### **Reclamant 4**

##### Zienswijze 1

Met de beoogde uitbreiding zal als gevolg van de aan- en afvoer het zwaar verkeer extreem toenemen.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 6 van reclamant 2.

##### Zienswijze 2

Door de grotere opslagcapaciteit als gevolg van het planvoornemen zullen houtchips langer blijven liggen met broei en geuroverlast tot gevolg.

#### Beantwoording

De buitenopslag voor boomstammen en houtsnippers die middels het nieuwe bestemmingsplan wordt gerealiseerd, betreft een tijdelijke buitenopslag. De tijdsduur dat boomstammen en houtsnippers opgeslagen mogen worden is weliswaar niet planologisch-juridisch geborgd, maar gezien de bedrijfsactiviteiten, aard en omvang van de beoogde activiteiten is het niet aannemelijk dat de boomstammen en houtsnippers langdurig op de locatie opgeslagen zullen worden. De beoogde bedrijfsvoering is niet primair gericht op de opslag van boomstammen en houtsnippers, maar op de productie en levering van houtsnippers aan drie grote bio-energiecentrales (BEC) binnen enkele dagen. Zie ook eerdere beantwoording omtrent deze aspecten bij voorgaande zienswijzen.

##### Zienswijze 3

Er wordt gesteld dat er kleinschalig wordt gechipt, het is echter niet alleen snoeihout maar ook volledige bomen die ingevoerd worden.

#### Beantwoording

Met het planvoornemen wordt planologisch ingeregeld dat er 'incidenteel' gechipt mag worden. Mogelijk wordt het begrip 'kleinschalig' hiermee verward. Het is toegestaan om boomstammen te chippen op de bedrijfslocatie, zij het op incidentele basis. Incidenteel chippen van hout betekent voor de inrichting dat maximaal 12 x per jaar een houtchipper wordt ingezet om diverse houtsoorten afkomstig van werkzaamheden op locaties te verkleinen gedurende maximaal 4 uur in de dagperiode.

#### Zienswijze 4

De mobiele chipper heeft een bronvermogen van meer dan 120 dB(A).

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 10 van reclamant 1.

#### Zienswijze 5

De bedrijfsvoering aan Kremselen 12 is met het beoogde planvoornemen gelijkwaardig aan de [REDACTED] Bomenrooierij en past zodoende, gelet op de milieucategorie van 3.2 die zou gelden voor die firma, niet op onderhavige locatie.

#### Beantwoording

Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1 en 2 van reclamant 1.

#### Zienswijze 6

Er wordt ten onrechte gesteld dat de houtchips kortstondig worden opgeslagen, dat deze niet worden omgezet en dat er geen broei optreedt. De houtchips liggen vaak veel langer dan 10 dagen. Broei treedt op al na enkele dagen, rookpluimen zijn dan duidelijk zichtbaar. Dit broeiproces levert een irriterende geuroverlast.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 3 van reclamant 1.

#### Zienswijze 7

De opslag van groenafval (waaronder ook stamhout, snoeihout en chips) is vergunningplichtig indien er meer als 600 m3 wordt opgeslagen. Met de voorgenomen ontwikkeling is er een ruimere capaciteit dan 600 m3 aanwezig.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4 van reclamant 2.

#### Zienswijze 8

Er is t.a.v. de aspecten stof en geur meer belasting van de omgeving en van invloed op het woon- en leef klimaat. De stank overlast van het broeiproces van de snippers in bepaalde perioden is extra hevig.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar beantwoording onder zienswijze 3 van reclamant 1.

#### Zienswijze 9

Met het planvoornemen zal het aantal vervoersbewegingen van zwaar materiaal stijgen.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar beantwoording onder zienswijze 6 van reclamant 2.



#### Zienswijze 10

Het bedrijf behelst geen agrarische activiteit; het chippen van boomstammen valt onder milieucategorie 3.2 en is niet te vergelijken met activiteiten in milieucategorie 1 of 2.

#### Beantwoording

Zie ook beantwoording zienswijze 7 reclamant 2. Voor wat betreft de van toepassing zijnde milieucategorie wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 1 en 2 van reclamant 1.

#### Zienswijze 11

Is het mogelijk het hekwerk te verplaatsen naar het bedrijfsperceel en de gronden met bosbestemming zo toegankelijk te laten voor de dieren zonder belemmering door een waakhond en hekwerk.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 5 van reclamant 1.

#### Zienswijze 12

Er is geen omgevingsdialoog gevoerd door de initiatiefnemer met de direct omwonenden.

#### Beantwoording

Kortheidshalve wordt verwezen naar paragraaf 2.4 uit de toelichting van het bestemmingsplan. Er heeft informatieverstrekking plaatsgevonden in de vorm van een bijeenkomst met omwonenden.

#### Zienswijze 13

De voorgenomen ontwikkeling sluit niet aan bij de Omgevingsvisie Noord-Brabant. De activiteiten van het bedrijf van [REDACTED] [REDACTED] passen ook niet in het buitengebied. Het betreft op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips. Dit heeft geen enkele relatie met een agrarische activiteit.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 6 van reclamant 1.

#### Zienswijze 14

De activiteiten van het bedrijf vinden plaats binnen het NNB.

#### Beantwoording

Zie ook beantwoording onder zienswijze 11 van reclamant 2.

#### Zienswijze 15

Het is onjuist dat wordt gesteld dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van woningen en bijbehorende tuinen is in de omgeving. Er kan niet worden voldaan aan de normen die in de wet en/of VNG publicaties worden genoemd.

#### Beantwoording

Zie ook beantwoording onder zienswijze 12 van reclamant 2.

#### Zienswijze 16

De voorgenomen ontwikkeling past op geen enkele wijze bij de uitgangspunten van de groenblauwe mantel.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13 van reclamant 2.

#### Zienswijze 17

Er zijn geen zwaarwegende maatschappelijke belangen om nieuwe ontwikkelingen in het NNB toe te staan.

#### Beantwoording

Zie ook beantwoording zienswijze 14 van reclamant 2.

#### Zienswijze 18

De voorgenomen ontwikkeling voldoet niet aan de voorwaarden als gesteld in het principebesluit van het college.

#### Beantwoording

Er wordt verwezen naar beantwoording onder zienswijze 15 van reclamant 2.

#### Zienswijze 19

Door omwonenden geuite bezwaren tegen de ontwikkeling zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan.

#### Beantwoording

Zie ook beantwoording onder zienswijze 16 van reclamant 2.

## **7. Ambtelijke wijzigingen**

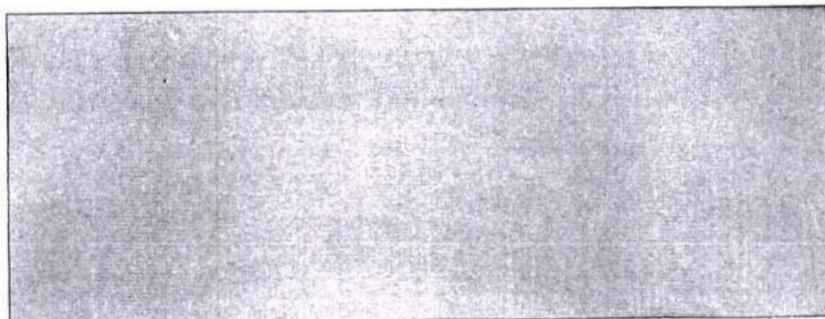
Het besluit over Wijziging Interim omgevingsverordening - kaartaanpassingen NNB 1 is op 18 april 2023 genomen door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. De vastgestelde wijzigingsverordening is al in te zien: <https://noord-brabant.tercera-ro.nl/MapView/default.aspx?id=BV00447>. De bijlage met daarin de tekst over Kremselen 12 is hier te vinden: [https://noord-brabant.tercera-ro.nl/SiteData/9930/Publiek/BV00447/b\\_NL.IMRO.9930.IOVwijzkaartHBGOB1-va01\\_1.pdf](https://noord-brabant.tercera-ro.nl/SiteData/9930/Publiek/BV00447/b_NL.IMRO.9930.IOVwijzkaartHBGOB1-va01_1.pdf).

Het besluit van GS zal als bijlage worden toegevoegd en als gevolg daarvan integraal onderdeel uitmaken van het vastgestelde bestemmingsplan.

## **8. Conclusie en advies**

De zienswijzen zijn ontvankelijk maar geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.





20230891

Bouwman Advocaten  
Boschweg 23  
5481EB SCHIJNDEL  
THE NETHERLANDS



**R** Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad v.  
Postbus 20019  
2500EA 'S-GRAVENHAGE

**3SIMGQ8278263**

Recommandé

**NL**



**3SIMGQ8278263**

P2202



Afdeling Bestuursrechtspraak van de  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

**Aantekenen met handtekening retour**

Veghel, 4 oktober 2023  
inzake: [REDACTED]  
kenmerk: 20230891  
uw kenmerk: 202305782/1/R2  
e-mail: [REDACTED]@bouwmanadvocaten.nl  
betreft: aanvullende gronden beroep

|                             |                  |
|-----------------------------|------------------|
| RAAD VAN STATE<br>INGEKOMEN |                  |
| - 6 OKT. 2023               |                  |
| ZAAKNR.                     |                  |
| AAN:                        | Z. [REDACTED] R2 |
| BEHANDELD DD:               | PAR: m           |

N.C.B.-laan 10  
5462 GD Veghel  
T: 0413-266069  
veghele@bouwmanadvocaten.nl

Geachte Staatsraden,

Per brief van 8 september 2023 heeft u cliënten in de gelegenheid gesteld om voor 7 oktober 2023 de nadere gronden van beroep aan te voeren en het griffierecht te voldoen.

Het griffierecht is op 12 september voldaan en middels deze brief worden de aanvullende gronden aangevoerd.

Als productie 3 bij het pro forma beroepsschrift is u reeds de nota beantwoording zienswijzen toegezonden. Het betreft 4 zienswijzen afkomstig van de vier cliënten namens wie ik bij u beroep heb ingesteld. Voor de goede orde treft u hierbij in kopie aan:

Productie 4: reclamant 1: [REDACTED]  
Productie 5: reclamant 2: [REDACTED]  
Productie 6: reclamant 3: [REDACTED]  
Productie 7: reclamant 4: [REDACTED]

**Ontvankelijkheid**

Cliënten zijn allen woonachtig in de directe nabijheid van het onderhavige perceel [REDACTED] te [REDACTED] waarvoor de Raad een gewijzigde bestemming heeft vastgesteld. Voor [REDACTED] [REDACTED]





geldt dat hij mede eigenaar is van een "ruimte-voor-ruimte" kavel recht tegenover Kremselen 12.

Nu het griffierecht tijdig is voldaan en cliënten een rechtstreeks belang hebben bij onderhavig beroep dienen zij ontvankelijk te worden verklaard in hun beroep.

## **Aanvullende gronden**

Allereerst verwijzen cliënten naar voormelde zienswijzen welke alhier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

Hierna worden ingegaan op de beantwoording van voormelde zienswijzen door de Raad. Hierin liggen de aanvullende gronden van het onderhavige beroep besloten. Ten behoeve van de leesbaarheid zal via "kopjes" eerst de essentie van de zienswijze/beroepsgrond worden aangeduid waarna hierop een toelichting zal worden gegeven waarbij de beantwoording van de zienswijzen zoals vermeld in de "Nota beantwoording zienswijzen" zal worden betrokken. Bij de behandeling worden de hoofdonderwerpen besproken en wordt dus niet de volgorde van beantwoording gehanteerd.

Aangaande de versnipperactiviteiten, geluidsoverlast, het niet kunnen waarborgen van een goed woon- en leefklimaat en in strijd met goede ruimtelijke ordening.

De Raad stelt in de beantwoording van zienswijze 1, onder meer, dat onder het vorige bestemmingsplan reeds een bomenrooibedrijf was toegestaan en de enige wijziging ten opzichte van het vorige plan de opslag en versnipperactiviteiten betreft.

Feitelijk is dat niet relevant. Bij een planherziening dient de Raad oog te hebben voor een goede ruimtelijke ordening waarbij alle aspecten moeten worden bekeken.

De Raad stelt, dat door het plaatsen van een grondwal en stapelblokken is geborgd, dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Geluidsoverlast zou hierdoor worden voorkomen.

Bestudering van het bestemmingsplan leert echter dat dit helemaal niet is geborgd. Zo kent de bestemming "bos" geen enkele verplichting tot het opwerpen van een aarden wal. Sterker nog: Volgens artikel 5.4.1 is het zelfs verboden om de grond met meer dan een halve meter op te hogen.



# BOUWMAN ADVOCATEN & MEDIATORS

oprecht geregeld

Bovendien staat deze keerwal ten dienste van de bedrijfsbestemming en is dus ook om die reden in strijd met de bestemming "bos".

In het akoestisch rapport van [REDACTED] d.d. 16 december 2021 valt in de uitgangspunten voor de representatieve bedrijfssituatie te lezen, dat enkel is gerekend met voertuigbewegingen maar NIET met het versnipperen zelf. "Houtchips" staan op pagina 11 wel benoemd in een kopje maar niet in de daaronder staande omschrijving. Die versnippering wordt ook niet genoemd in het overzicht op pagina 14 en is dus ten onrechte niet meegenomen in de berekening.

Daar komt nog bij, dat op pagina 11 wordt gesteld dat vervoer en versnipperen niet op dezelfde dag zal plaatsvinden. Dat is ongeloofwaardig en dus geen representatieve bedrijfssituatie. Enerzijds stelt de Raad in de beantwoording zienswijze dat het hout bij de opdrachtgever wordt versnipperd en dan direct wordt afgevoerd maar anderzijds neemt men nu in het bestemmingsplan wel op, dat houtsnippers tot 5 meter hoog ter plaatse mogen worden opgeslagen. Dat is met elkaar in tegenspraak.

Het versnipperen/verwerken en de opslag van hout(snippers) was juist de reden tot het wijzigen van de bestemming. Het is dus evident, dat dit onderdeel is van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) en dus had moeten worden meegenomen.

In de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" staat duidelijk omschreven dat tot de RBS behoort: "die situatie waarbij de voor de geluidproductierelevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaal periode" <cursief advocaat>.

De volledige capaciteit is inclusief versnipperen.

Voor zover de Raad zich op het standpunt stelt, dat de activiteit versnipperen beperkt voor komt, maakt niet dat deze niet moet worden meegenomen in de RBS. Dit wordt ook bevestigd in meerdere uitspraken van uw Afdeling waaronder die van 14 juni 2006, nr 200608174/1 en 26 januari 2005, nr 200400465/1.

Het versnipperen is een onlosmakelijk deel van de bedrijfsactiviteit en dient dus te worden meegenomen. Bij de beantwoording van zienswijze 3 erkent de Raad dat :

*"de beoogde bedrijfsvoering is niet primair gericht op de opslag van boomstammen en houtsnippers, maar op de productie en levering van houtsnippers aan drie grote bio-energiecentrales binnen enkele dagen".*





# BOUWMAN ADVOCATEN & MEDIATORS

oprecht geregeld

De Raad erkent hiermee dus, dat het versnipperen een wezenlijk onderdeel is van de bedrijfsvoering en dus ook hoort tot de RBS.

Nu dat niet is gebeurd is sprake van onzorgvuldigheid en een ontoereikende motivering van het besluit.

Er wordt verder nog gesteld dat is gerekend met een keerwand doch die verplichting is niet opgenomen in de voorschriften van het bestemmingsplan. Overigens is er in de bedrijfsbestemming hiervoor ook geen ruimte. Binnen de bestemming bos mag deze immers niet worden geplaatst.

Cliënten overleggen hierbij een reactie van milieukundig adviesbureau Antea Group d.d. 2 oktober 2023. Antea bevestigt het voorgaande en stelt bovendien, dat in het gehanteerde rapport geen enkele bronvermelding wordt genoemd. De gehanteerde kengetallen voor de gehanteerde geluidsvermogens zijn ten onrechte niet benoemd. De inhoud van het rapport dient alhier als herhaald en ingelast te worden beschouwd (productie 8).

Tot slot blijkt uit het akoestisch rapport niet vanaf welke punten vanuit het bomen-rooibedrijf is gerekend. De richtafstanden uit de VNG brochure worden niet gehaald. Ook op deze onderdelen is het besluit derhalve onzorgvuldig en onjuist gemotiveerd.

## Aangaande milieucategorie 3.2.

Wordt er wel correct gerekend conform het voorgaande dan kan men niet anders dan concluderen dat sprake is van een milieucategorie 3.2.

## Aangaande geurhinder in relatie tot duur opslag

De Raad erkent bij de beantwoording van zienswijze 3, dat de duur van de opslag juridisch-planologisch niet is geborgd in het onderhavige bestemmingsplan. Het geuraspect en de belangen van cliënten op dit punt zijn zelfs geen onderdeel geweest van de belangenafweging nu dit planologisch niet relevant zou zijn. Dat is onjuist. Geurhinder (denk aan b.v. veehouderij) is wel degelijk een planologisch aspect waar de Raad naar had moeten kijken. Nu dit niet is gebeurd is het besluit onzorgvuldig en onjuist gemotiveerd. Op een afstand van minder dan 75 meter had dit onderzocht moeten worden.

## Aangaande de wijziging van "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" naar "Bedrijf"

Een deel van het perceel wordt omgezet van feitelijk natuur naar bedrijf. Dit deel wordt gebruikt voor opslag van stammen en snippers.



# BOUWMAN ADVOCATEN & MEDIATORS

oprecht geregeld

Dit gedeelte ligt in het Natuur Netwerk Brabant en in de zogeheten "groen-blauwe mantel" en zijn bedoeld voor het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.

De Raad stelt enkel en alleen dat het bedrijf wordt ingepast door een verhoging van het perceel binnen de nieuwe bestemming "bos" via een grondwal. Dit tast juist het landschappelijk karakter aan nu een grondwal op geen enkele wijze past binnen het bestaande landschap. Dit nog afgezien van het feit dat deze bestemming zelf een ophoging in regels zelf verbiedt. Voor de grondwal wordt hiervoor dan weer een uitzondering gemaakt hetgeen niet consequent is te noemen. De Provincie heeft de Raad ook geadviseerd de geluidskering in de bedrijfsbestemming te leggen nu deze onderdeel daarvan is. Verwezen wordt naar de brief van 9 februari 2022 waaruit dit blijkt (productie 9).

De Raad verwijst in de beantwoording naar de correctie van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) door de Provincie. Er is 57 m2 NN B verwijderd. Dit naast een correctie i.v.m. de reeds vigerende bestemming.

De Provincie is hiermee akkoord gegaan omdat natuur elders wordt versterkt en de Provincie duidt daarmee op de strook bos. De Provincie stemt echter niet in met de grondwal. Het perceel verder omheind met een hekwerk (ook in strijd met de bestemming) waardoor dieren geen gebruik kunnen maken van dit bos.

De Provincie heeft dan weliswaar ingestemd met aantasting c.q. wijziging van het NNB doch dat laat onverlet, dat voor de aantasting van de Groen Blauwe Mantel afzonderlijk een oplossing gevonden moest worden door de Raad. Dat heeft de Provincie in voormelde brief van 9 februari 2022 ook geconcludeerd. De Provincie mist regels ter bescherming van de Groen Blauwe Mantel (fine pagina 2 van voormelde brief).

## Aangaande tuinder binnen 50 meter van het perceel

Direct langs het aan de NNB onttrokken perceel is sprake van teelt door een tuinder die gewasbescherming gebruikt. Er wordt niet voldaan aan de 50m afstandseis. Nu de Raad verder niet toelicht waarom deze kortere afstand in dit geval aanvaardbaar is, is het besluit onzorgvuldig en onvolledig gemotiveerd.





# BOUWMAN ADVOCATEN & MEDIATORS

oprecht geregeld

## Aangaande vergunningsplicht bij meer dan 600m<sup>3</sup> opslag

De Raad erkent de vergunningsplicht maar neemt voor lief dat niet voldaan kan worden aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een vergunning.

## Aangaande verkeersbewegingen en verkeersveiligheid

Nu het wezenlijke van het bedrijf is, het aanbieden van houtsnippers bij bio-energiecentrales met een naar zeggen van de Raad een korte opslagtijd betekent dit, dat het niet anders kan zijn dan dat het aantal vrachtbewegingen fors zal toenemen. Voorheen was opslag en versnipperen immers geheel niet toegestaan. De Raad spreekt zelf over 4 verkeersbewegingen met zwaar verkeer per dag. Naar de gevolgen voor de verkeersveiligheid is voor zover cliënten bekend geheel geen onderzoek gedaan.

## Aangaande niet passen bedrijf in buitengebied

Clënten zijn en blijven van mening, dat een dergelijk bedrijf met versnipperen en opslag (feitelijk een doorvoerbedrijf) thuis hoort op een industrieterrein en niet in het buitengebied en al helemaal niet in het onderhavige gebied met natuurwaarden.

Ik verzoek u dan ook het beroep van cliënten gegrond te verklaren en het onderhavige vastgestelde bestemmingsplan te vernietigen met veroordeling van de gemeente Meierijstad in de kosten van dit geding alsmede in de kosten van de door cliënten ingeschakelde deskundige Antea Group. De factuur zal nog in het geding worden gebracht.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,  
hoogachtend,



Producties als voormeld



Bouwman Advocaten

# Productie 4



No. AUG  
 - 4 AUG 2022

Onderwerp: Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode, herziening  
Kremselen 12.

Hierbij ontvangt u onze zienswijze m.b.t. de plan en de zienswijze op de herbegrenzing van het NNB. Tevens maken wij hierbij gebruik van het inspraak recht herbegrenzing interim omgevingsverordening Noord-Brabant voor het plan Buitengebied Sint-Oedenrode herziening Kreamselen 12.

Reeds voordat er een principe verzoek is ingediend door de aanvrager ([REDACTED] [REDACTED]) hebben wij als buurtbewoners onze zorgen uitgesproken over een mogelijke uitbreiding van het bedrijf op het perceel M416. Dit ook kenbaar gemaakt aan de wethouder, de betreffende jurist en de planoloog.

Pas nadat er een principebesluit is genomen door het college hebben wij de onderbouwing voor dit besluit opgevraagd en onze zienswijze daarop kunnen geven. Op ons verzoek heeft er in maart 2021 een digitaal/teams overleg plaatsgevonden met de wethouder en 2 ambtenaren. Daarin hebben wij onze zorgen uit kunnen spreken. Verder heeft het voor ons niets opgeleverd.

Wat ons nu rest is onze zienswijze op het voorliggende ontwerp bestemmingsplan en kenbaar maken van onze bezwaren tegen de herbegrenzing Interim omgevingsverordening Noord-Brabant voor het plan Buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12.

1

Algemeen: In het plan wordt voor de aanduiding van de uitbreiding op perceel M416, de ene keer ten Noorden en de andere keer ten Oosten van het huidige bedrijfsterrein gebruikt. Dit is onzorgvuldig en verwarrend voor de lezers.

1.1 Er wordt gesproken over het kleinschalig versnipperen van snoeihout. In de praktijk worden hele boomstammen in een zware houtchipper vermalen met een vergelijkbare geluidsoverlast van een puinbreker.

Het chippen van hout valt onder de SBI kode 16101 en dit wordt geplaatst in milieucategorie 3.2. In het ontwerp bestemmingsplan wordt vermeld dat het bedrijf valt onder milieucategorie 3.1 dat is onjuist. Vergelijkbare bedrijven hebben ook mc 3.2 [REDACTED].

Daarmee kan de aanvrager niet voldoen aan de voorwaarden die gesteld zijn in het principe besluit.

2.1 Er wordt in deze paragraaf gesteld dat de houtchips kortstondig worden opgeslagen, dat deze niet worden omgezet en dat er geen broei optreedt. Dat is onjuist. De houtchips liggen vaak langer dan 10 dagen. Broei treedt op al na enkele dagen, rookpluimen zijn dan duidelijk zichtbaar. Dit broeiproces levert een irriterende geuroverlast. Er zijn door omwonenden de afgelopen jaren ook meerdere keren klachten over gemeld bij bevoegd gezag. Er zijn ook meerdere praktijkvoorbeelden waarbij de overlast van broei in houtsnippers/chips aanzienlijk is. Ook zijn er praktijkvoorbeelden van spontane ontbranding in de opslag van houtchips.

Voor ons is de productie en opslag van houtchips op de locatie Kremselen 12 onaanvaardbaar.

2.2 De opslag van boomstammen, snoeihout en houtchips is niet gebonden aan de locatie Kremselen 12. Bovendien is het zeer ongewenst om in onze leefomgeving op grote schaal boomstammen, snoeiafval en houtchips op te slaan met de nodige transportbewegingen met zwaar materieel. Er wordt gesteld dat de totale oppervlakte van het bedrijfsterrein na uitbreiding 4.765 m<sup>2</sup> is. Daarbij is geen rekening gehouden met de grondwal. Deze is ten dienste van het bedrijf en moet binnen de grenzen van de bedrijfsbestemming vallen. De totale oppervlakte komt daarmee ruim boven de 5000m<sup>2</sup>.

Voor het chippen van hout (boomstammen) wordt een maatwerk voorgesteld om de hinder naar de omgeving vanwege de chipper zoveel als mogelijk te beperken. Dat maatwerk is onvoldoende om de overlast voor de direct omwonende acceptabel te krijgen. Dat past ook geheel niet in de regels van het bestemmingsplan. "Uitsluitend bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, alsmede bedrijven in categorie 3.1 voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met bedrijven in de categorieën 1 of 2, zijn toegestaan, met uitzondering van bedrijven met agrarische activiteiten";

Het bedrijf van [REDACTED] met opslag en overslag van boomstammen en productie, opslag en overslag van houtchips is geen agrarische activiteit, zoals eerder opgemerkt is het chippen van boomstammen milieucategorie 3.2 en is niet te vergelijken met activiteiten in milieucategorie 1 of 2.

Terreinafscheiding.

De terreinafscheiding heeft als doel om het bedrijfsterrein af te schermen. In het plan wordt het hekwerk geplaatst op de grenzen van de inrichting. Hiermee wordt ook het gebied met bestemming bos afgesloten. In de avond en nacht is er een waakhond actief op het gehele terrein. Dit vormt een ernstige belemmering en verstoring van dieren die gebruik willen maken van het bos. Bovendien is er camerabewaking op het bedrijfsterrein. Indien er een hekwerk geplaatst gaat worden moet dit op de grenzen van het bedrijfsterrein worden geplaatst zodat het gebied met bestemming bos vrij



toegankelijk is voor dieren. Indien er reeds een hekwerk is geplaatst moet dit verplaatst worden naar de grenzen van het bedrijfsperceel.

In deze paragraaf (2.2) wordt gesteld dat het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met het principebesluit. Dit is onjuist op de volgende punten;

1. De milieucategorie in het ontwerpbestemmingsplan is hoger dan de bestaande milieucategorie.
2. De omvang van het bestemmingsvlak is groter dan 5000 m<sup>2</sup>.
3. De robuuste landschappelijke inpassing die wordt voorgesteld is onvoldoende voor het tegengaan van geluidsoverlast.

#### 2.4 Omgevingsdialoog.

Onze zienswijze en/of opmerkingen hebben geen invloed gehad op het ontwerp bestemmingsplan.

- 3.1.1 Er wordt gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling aansluit aan de Omgevingsvisie Noord-Brabant. De activiteiten van het bedrijf van [REDACTED] [REDACTED] passen niet in het buitengebied. Het betreft op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips. Dit heeft geen enkele relatie met een agrarische activiteit. Het chippen van hout wordt gezien als primaire houtbewerking en valt onder de SBI code 16101 met milieucategorie 3.2. Het feitelijk rooien van bomen op de projectlocaties kan nog gezien worden als een activiteit van een agrarisch hulpbedrijf.

De feitelijke activiteiten op locatie Kremselen 12 zijn geen agrarische activiteiten maar logistieke en industriële activiteiten. De voorgenomen ontwikkeling sluit niet aan op de Omgevingsvisie Noord-Brabant.

Er wordt voorgesteld om 975 m<sup>2</sup> om te zetten naar bestemming bos. Hierbij wordt voorbijgegaan aan het feit dat er sinds 2011 delen van het NNB zijn aangepast naar bedrijf. Dit is gedaan zonder een deugdelijke bestemmingsplan procedure. Er heeft destijds ook geen overleg met de Provincie plaatsgevonden. In 2018 bij herziening 4 bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode is middels een ambtelijke wijziging op Kremselen 12 de bestemming bedrijf ingetekend in het gebied dat tot op de dag van vandaag valt onder NNB. Delen van het gebied vallend onder NNB zijn daarbij gebruikt voor bouw van een bedrijfshal/loods, verharding, muur van legioblokken en een grondwal. Voor de bedrijfshal is in 2012 een omgevingsvergunning verleend. De overige zaken niet. Ook is door [REDACTED] [REDACTED] zonder omgevingsvergunning in juni 2020 ruim 800 m<sup>2</sup> houtopstand en een aantal bomen gerooid op perceel M416. Deze houtopstand is in het verleden met subsidie van gemeente Sint-Oedenrode tijdens de boomplantdag 15 maart 2010 door scholieren aangeplant.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt nu gesuggereerd dat M416 deels wordt omgezet naar bestemming bos. De feitelijke situatie, tot het moment waarop [REDACTED] [REDACTED] de 800m<sup>2</sup> bosplantsoen en een aantal bomen hadden gerooid in juni 2020, was op perceel M416 al grotendeels bos.

#### Artikel 3.71 Bestaande niet-agrarische functie in Landelijk gebied (pagina 18)

In het ontwerp bestemmingsplan wordt hier gesteld dat de ontwikkeling past binnen de regels uit de interim omgevingsverordening voor niet-agrarische functies in het landelijk gebied. Er wordt gesteld dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van

woningen en bijbehorende tuinen is in de omgeving. Dat is onjuist er kan niet worden voldaan aan de normen die in de wet en/of VNG publicaties worden genoemd. Het feit dat er maatwerk moet worden gesteld bevestigt dit.

Groenblauwe mantel.

De voorgenomen ontwikkeling past op geen enkele wijze bij de uitgangspunten van de groenblauwe mantel.

In lid 1 artikel 3.32 Landschappelijke waarden in de Groenblauwe mantel.

De voorgenomen ontwikkeling strekt niet tot behoud, herstel of duurzame ontwikkel van het watersysteem de daarmee samenhangende ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden. Cultuurhistorisch landschap maakt plaats voor een bedrijfsterrein. De grondwallen en betonnen muren doen de authenticiteit van het gebied 'geweld' aan.

De voorgenomen ontwikkeling borgt niet dat het een positieve bijdrage levert aan de bescherming ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden.

Herbegrenzing interim omgevingsverordening Noord-Brabant voor het plan Buitengebied Sint-Oedenrode herziening Kremselen 12.

Natuur Netwerk Brabant,

Nieuwe ontwikkelingen in het NNB worden geweerd tenzij er zwaarwegende maatschappelijke belangen zijn om de ontwikkeling op die locatie te realiseren.

Deze maatschappelijke belangen zijn er niet. Ook geen zwaarwegende bedrijfseconomische belangen. De op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips is niet noodzakelijk op locatie Kremselen 12. Sinds 21 december 2021 heeft er geen productie van houtchips op locatie Kremselen 12 plaatsgevonden. Dit bevestigt dat er geen noodzaak is om de productie op Kremselen 12 toe te staan.

Sinds 2011 zijn delen van het gebied vallend onder NNB aangepast naar bedrijf. Dit is gedaan zonder een deugdelijke bestemmingsplan procedure. Er heeft destijds, voor zover bekend, ook geen overleg met de Provincie plaatsgevonden. In 2018 bij herziening 4 bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode is middels een ambtelijke wijziging op Kremselen 12 de bestemming bedrijf ingetekend deels in het gebied dat tot op de dag van vandaag valt onder NNB. Delen van het gebied vallend onder NNB zijn daarbij gebruikt voor bouw van een bedrijfshal/loods, verharding, muur van legioblokken en een grondwal. Ook is in dit gebied ondergroei gerooid, bodem gecultiveerd en een gazon aangelegd. Ook is er een fijnmazig hekwerk om het gebied geplaatst. Voor de bedrijfshal is in 2012 een omgevingsvergunning verleend. De overige zaken niet. Ook is door [REDACTED] [REDACTED] zonder omgevingsvergunning in juni 2020 ruim 800 m2 houtopstand en een aantal bomen gerooid op perceel M416. Deze houtopstand is in het verleden met subsidie van gemeente Sint-Oedenrode tijdens de boomplantdag 15 maart 2010 door scholieren aangeplant.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt nu gesuggereerd dat M416 deels wordt omgezet naar bestemming bos. De feitelijke situatie, tot het moment waarop [REDACTED] [REDACTED] de 800m2 bosplantsoen en een aantal bomen hadden gerooid in juni 2020, was op perceel M416 al grotendeels bos.



Nu wordt gesteld dat er "een zeer klein gedeelte van het perceel waarop de voorgenomen uitbreiding plaatsvindt (57 m2) is gelegen binnen NNB".

Er wordt gesteld dat het overige het gevolg is van een kaartfout. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Feitelijk is door de [REDACTED] [REDACTED] zonder omgevingsvergunning een deel van NNB, verhard, voorzien van een grondwal en muur van legioblokken.

Het voornemen om een verzoek te doen voor de wijziging van de begrenzing maakt onderdeel uit van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan. Gemeente Sint-Oedenrode heeft dit bij het bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode herziening 4 (2018) willens en wetens niet gedaan.

Dit nu op deze wijze legaliseren is een ernstige vorm van dwaling.

Wij zijn het oneens met het gestelde in het ontwerp bestemmingsplan dat de ontwikkeling past binnen de door de provincie Noord-Brabant vastgestelde kaders in de interim omgevingsverordening.

### 3.2 Gemeentelijk beleid.

Zoals eerder vermeld in deze zienswijze, voldoet de voorgenomen ontwikkeling niet aan de voorwaarden die door het college zijn gesteld in het principebesluit.

In 3.2.3 wordt gesteld dat de omwonenden in kennis gesteld zijn van het voorgenomen plan en hebben zij hun bezwaren kenbaar kunnen maken. Zoals eerder vermeld in deze zienswijze hebben onze bezwaren geen invloed gehad op het ontwerp bestemmingsplan.

In 3.2.4 wordt gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling past binnen de door de gemeente Meierijstad vastgestelde beleidskaders. Daar zijn wij het niet mee eens zie voorgaande motivatie.

### 4.3 Flora en Fauna

Met betrekking tot flora en fauna verwijs ik u naar bijlage 1, Brief aan Gedeputeerde staten van Noord-Brabant.

De voorgestelde ontwikkeling vormt wel degelijk een belemmering op het aspect flora en fauna, zoals blijkt uit bijlage 1.

### 4.7 Bedrijven en milieuzonering.

Er wordt gesteld dat het bedrijf milieucategorie 3.1 heeft met richtafstanden van 50 meter voor geluid. Deze worden niet gehaald.

De activiteit houtchippers valt onder milieucategorie 3.2, daarvoor zijn de richtafstanden 100 meter.

Het aspect geur wordt niet meegenomen. Er zijn door omwonenden meerdere klachten mbt tot geur gemeld. Ook recent zijn er wederom meldingen gedaan.

De conclusie dat geur geen hinder levert is gebaseerd op een (1) momentopname door een medewerker van de ODBN. Het aspect geur wordt door de ODBN gebagatelliseerd. In de literatuur zijn meerdere gevallen bekend van ernstige geuroverlast door houtchips/snipper.

Ook wordt in het ontwerp bestemmingsplan gesteld dat er geen broei optreedt bij de opslag van houtsnippers/chips. In de literatuur is hier ook het nodige over te vinden. In de praktijk zien wij als omwonenden rookpluimen boven de bergen houtchips opstijgen.

Ook wordt er gesteld dat de bergen houtchips niet worden omgezet bij broei om brand te voorkomen. Wij hebben zelf waargenomen dat de [REDACTED] met de kraan een broeiende (rokende) berg houtsnippers open maakte, waarschijnlijk om brand te voorkomen. Er zijn

voorbeelden Nederland waar door broei, brand ontstaan is in de opslag van houtchips/snipers. Bovendien wordt door de broei, de geurhinder versterkt.

#### 4.10 Geluid

De conclusie in het ontwerpbestemmingsplan is dat wat betreft het aspect geluid geen belemmering zijn.

Wij als omwonenden zien wel belemmeringen. De normen worden overschreden en de richtafstanden VNG worden niet gehaald. Wij hebben sterke twijfel over de uitkomsten in het akoestisch rapport onze eigen metingen (geen professionele apparatuur) zijn aanzienlijk hoger dan in het rapport vermeld.

#### 4.14 Spuitzones.

Voor de volledigheid en juistheid.

Binnen een afstand van 50 meter van de planlocatie zijn **wel** gronden gelegen die in gebruik zijn bij een tuinder waarop gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast.



**Bijlage 1 bij zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied herziening Kremselen 12**

Provincie Noord-Brabant

t a v Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch

Sint-Oedenrode 25 april 2022

Uw kenmerk: Z/173254

Geacht college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Door eigenaar van [REDACTED] zijn in 2020 een aantal bomen en houtopstand/struiken gerooid en bodem gecultiveerd en een gazon aangelegd in een gebied dat valt onder natuur netwerk brabant. Kadastraal Sint-Oedenrode deels M668 en M669. Bovendien is het gebied dat valt onder nnb in 2020 omheind met een fijnmazig hekwerk waardoor er veel dieren geen gebruik meer kunnen maken van deze belangrijke 'stepping stone' in ons buitengebied. Ook is een houtwal gerooid en een deel van de bodem afgegraven en verhard met gebroken puin. Er is een grondwal aangebracht en een muur van legioblokken in het gebied dat deels valt onder natuur netwerk brabant en zich geheel bevindt in de Groenblauwe mantel. De houtwal valt onder de 'groene kaart' van gemeente Meierijstad. Ik heb daar al meerdere keren met gemeente ambtenaren en wethouder over gesproken maar die vinden niet dat zij het bevoegd gezag zijn om hier iets aan te doen. In het bestemmingsplan buitengebied herziening 4 is het gebied getypeerd als "bos".

Het hekwerk heeft louter een particulier belang en staat niet ten dienst aan natuurbestemming. Bovendien loopt er binnen het hekwerk een waakhond, die een bedreiging is voor de dieren en planten in het gebied. Het hek vormt een obstakel voor reeën die via het perceel naar de omliggende natuurgebieden gaan. Buurtbewoners zien de reeën nu met regelmaat zoekend naar doorgangen in het gebied.

Zover ik kan beoordelen is er hier sprake van een overtreding ihkv de natuurbeschermingswet en mogelijk een economisch delict.

Eerder heb ik ook de Omgevingsdienst Brabant Noord vragen gesteld hierover. ODBN heeft mij op 2 december 2021 in een brief te kennen gegeven dat het bevoegd gezag in deze gedeputeerde staten van provincie Noord-Brabant is en dat zij geen verdere actie ondernemen.

Daarom richt ik deze melding aan gedeputeerde staten van Noord-Brabant?

Bovenstaande melding is door de Omgevingsdienst Brabant Noord ontvangen op 16 maart en op 22 april 2022 heb ik een brief van ODBN ontvangen (zie bijlage).

In antwoord op deze brief van 22 april 2022 zend ik u hierbij aanvullende informatie.

Kaartuitsnede van Natuurbeheerplan Provincie Noord-Brabant

Info beheertype van het gebied:

#### **Algemene informatie**

Vochtig bos met productie bestaat uit loofbossen die gedomineerd worden door diverse boomsoorten zoals populier, es, esdoorn, beuk, haagbeuk, eik, iep en els. **Het is een grotendeels gesloten bos met een weelderige ondergroei.** Dit bostype is de productievariant van delen van het haagbeuken- en essenbos en beek- en rivierbegeleidend bos.

Het komt voor op matig nat tot matig droge, vrij voedselrijke kleiige tot zandige bodems, waaronder overstromingsdelen van beken. Het bostype kan gevonden worden in het rivierengebied op oeverwallen en hoge uiterwaarden, lokaal op lemige zandgronden in het oosten, op kleibodems zoals in de Flevopolders maar ook in de kustgebieden, en lemige/kleiige kalkhellingen in Zuid-Limburg.

Dit bostype levert een belangrijke bijdrage aan de houtvoorziening door de goede groei van diverse gewilde (hardhout) loofboomsoorten. In potentie kan dit bostype de meeste houtige soorten bevatten. De diversiteit is laag tot matig hoog. Vooral soorten van oudere, meer ontwikkelde bosgroeiplaatsen ontbreken vaak nog, terwijl makkelijk koloniserende sporenplanten en vogels al aanwezig zijn. Door snelle groei en sterfte kan binnen afzienbare tijd een gevarieerde bosstructuur ontstaan, met veel dood hout en een weelderige struiklaag en bodemvegetatie.

Populier kan een belangrijke bijdrage leveren aan snelle bosontwikkeling en de productie van aanzienlijke hoeveelheid zaaghout en (dik) dood hout. De ondergroei bij populier wordt echter vaak (nog) gedomineerd door ruigtekruiden zoals grote brandnetel. Ook in door andere boomsoorten gedomineerde bossen treedt regelmatig verruiging op in grotere open plekken. Dit kan de verjonging van gewenste boom- en struiksoorten belemmeren. Kleinschalige kap en aanplant wanneer zaadbronnen van gewenste soorten nog ontbreken kan de (kwalitatieve en kwantitatieve) productie en samenstelling bevorderen. Door deze aanvullende bosverjongingsactiviteiten met primair lokaal gewenste inheemse boom- en struiksoorten wordt versneld een nieuwe gewenste bosgeneratie van voldoende ecologische kwaliteit gerealiseerd.

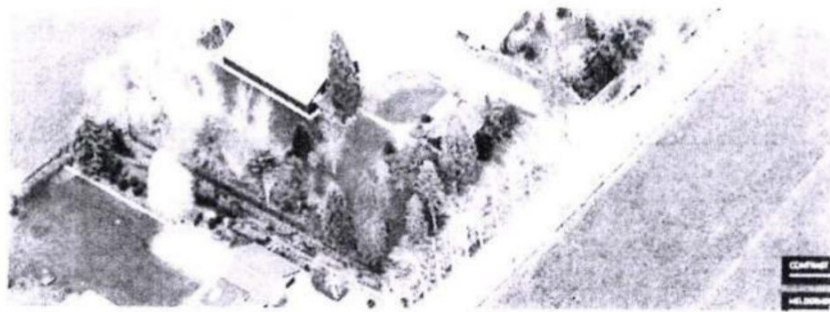
#### **Afbakening**

• Het beheertype Vochtig bos met productie omvat bossen op basenrijke bodems gedomineerd door (meereisende) loofboomsoorten.



• Houtoogst is een doel en vindt periodiek plaats met een hogere intensiteit dan in de Vochtige bossen beheertypen zonder productie, of boomsoorten die oorspronkelijk van buiten Europa zijn ingevoerd zijn dominant over meer dan 20% van het areaal van het betreffende bosgebied, ook als er geen productiedoelstelling is.

De ondergroei is totaal verwijderd, de bodem gecultiveerd en een gazon aangelegd. Het bos met weelderige ondergroei is veranderd in een parkachtige tuin. Zie de afbeeldingen hieronder.



Luchtfoto huidige staat en met duidelijk zichtbare tuin aan de zuidzijde (foto: 27 okt. 2021).



Luchtfoto's van de Kruisweg 12 van 10 september 2011 tot 2019.



Foto genomen 24 april 2022 vanaf Kruisweg hoek van het perceel dat valt onder NNB

Perceel kadastraal Sint-Oedenrode M416

#### **Historie van het perceel.**

In overleg met de vorige eigenaar van het perceel is het gebruik, beheer en onderhoud, sinds 2008, toebedeeld aan de eigenaar van (Kremselen 9a). Vanaf dat moment is, steeds in overleg met de voormalige eigenaar, gewerkt aan het vergroten van de natuurwaarde en de biodiversiteit op het perceel. Tevens was er een kleine moestuin. Er is in samenwerking met diverse natuur stimuleringsprojecten van de gemeente Sint-Oedenrode beplanting aangebracht. O.a. tijdens de boomplantdag in 2010. Er is destijds een groenstrook aangebracht (+/- 750 m<sup>2</sup>) met diverse struiken en 6 hoogstam fruitbomen. Ook zijn in die periode 18 populieren geplant aan de perceelgrens met de Bus in samenwerking met de Natuurwerkgroep Liempde. In 2010 is i.h.k.v. het veldpoortenproject een poort geplaatst die gemaakt is in de werkplaats van Welzijn de Meierij. In 2014 is een haag geplant, vanuit een project, waarbij eigenaren werden gestimuleerd om hagen te planten rondom specifieke percelen met landschappelijke waarde. Ook daaraan is door de bewoner Kremselen 9a met instemming van de voormalige eigenaar van het perceel, meegedaan en op de grens van betreffende perceel en de straat Bus is een haag geplant met diverse soorten haagplanten ter ondersteuning van de biodiversiteit.

Op het perceel zijn de afgelopen jaren verder diverse elementen geplaatst ter bevordering van de biodiversiteit (insecten- en vogelvriendelijk). Al deze inspanningen hebben het gewenste effect gehad. In de afgelopen jaren zijn op het perceel o.a. fazanten, konijnen, hazen, vleermuizen en een grote diversiteit aan vogels waargenomen. Ook is er de spitsmuis gezien.

Begin 2020 heeft de voormalige eigenaar besloten om het perceel te verkopen. [REDACTED] [REDACTED] hebben toen het perceel M416 aangekocht.

Nog voor de akte van verkoop was gepasseerd heeft [REDACTED] [REDACTED] de houtwal, die in 2010 met het stimuleringsproject was geplant, meerdere fruitbomen, diverse bomen en de elementen ter versterking van de biodiversiteit volledig gerooid en een metalen fijnmazig hekwerk geplaatst. Vervolgens is door [REDACTED] [REDACTED] gestart met de aanleg van een nieuwe grondwal en het plaatsen van een hoge muur (+/- 2,4 meter) met betonnen legiblokken op een andere plaats op het perceel waar dit volgens ons niet in overeenstemming is met de huidige bestemming. Dit werk is door handhaving van gemeente Meierijstad stilgelegd.





Spitsmuis, gespot op perceel M416, deze bodem is later door [REDACTED] deels afgegraven.  
foto is gemaakt op 26 september 2017.



Fazanten, gemaakt met wildcamera op 30 december 2014 op perceel M416



Perceel M416, luchtfoto 2019



Boomplantdag 15 maart 2010, schoolkinderen planten de houtwal aan op perceel M416.

Op de achtergrond zijn de opslag van boomstammen en container van [REDACTED] [REDACTED] zichtbaar, evenals de bestaande bomenrij.

Hieronder de soorten die destijds zijn geplant en door [REDACTED] [REDACTED] geheel verwijderd in 2020 voor het plaatsen van een hekwerk, muur met legioblokken en de grondwal. De houtwal was inmiddels 10 jaar oud en had een belangrijke functie in de biodiversiteit van het gebied. In deze houtwal zaten konijnen, hazen, fazanten en ook heb ik met de wildcamera daar een marter vastgelegd. Helaas heb ik daar geen beelden meer van.

Ook was het een vogelrijk gebied en veel vlinders en bijen.



Hondsroos



Liguster





Hazelaar



Veldesdoorn



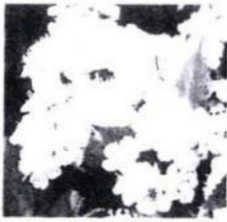
Gele kornoelje



Gelderse roos



Zwarte bes



Lijsterbes



Foto gemaakt in 2020, voorafgaand aan de rooiwerkzaamheden [redacted] [redacted] vanaf Kremselen.

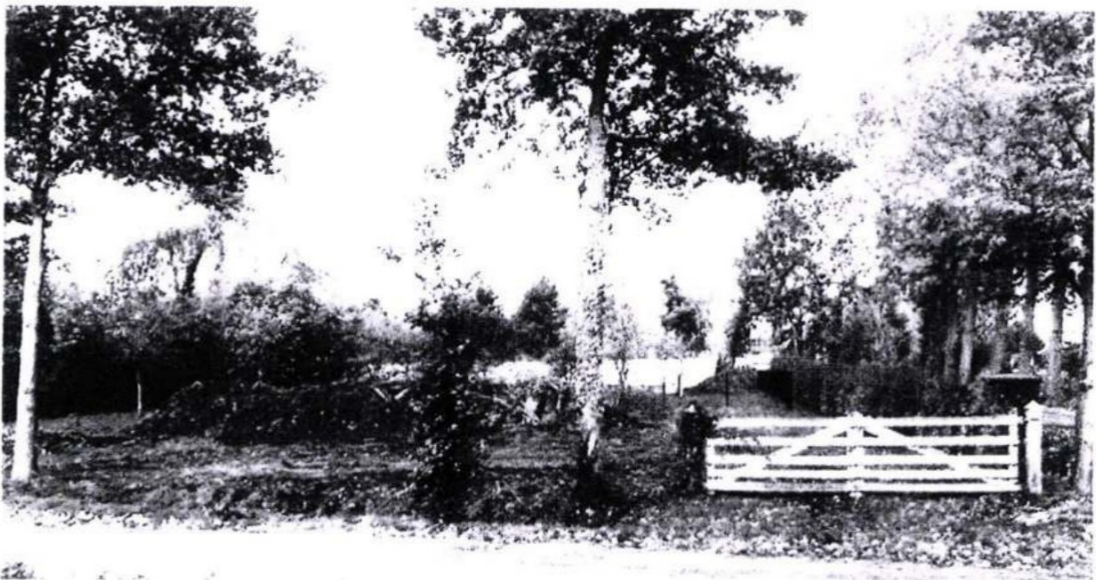


Foto gemaakt in 2020, nadat [redacted] [redacted] de rooiwerkzaamheden heeft uitgevoerd, de muur en hekwerk heeft geplaatst, vanaf Kremselen.



Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, aarzel dan niet om contact met mij op te nemen.

Met vriendelijke groet,



Bezoekadres  
Stadhuisplein 1  
5461 KN Veghel

Postadres  
Postbus 10 001  
5460 DA Veghel

T: 14 0413  
E: [info@meerijstad.nl](mailto:info@meerijstad.nl)  
W: [www.meerijstad.nl](http://www.meerijstad.nl)

## BEWIJS VAN ONTVANGST

Geachte heer/mevrouw

Hierbij bevestigen wij dat u aan de receptie van Meerijstad heeft ingeleverd:

|                                        |  |
|----------------------------------------|--|
| DATUM VAN ONTVANGST                    |  |
| TER ATTENTIE VAN                       |  |
| NAAM KLANT EN<br>EVENTUEEL KLANTNUMMER |  |
| ONDERWERP                              |  |

Afgegeven door:

In ontvangst genomen door

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



Bouwman Advocaten

# Productie 5



Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12.

Op 7 juli 2022 is het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12 ter inzage gelegd.

Hierbij ontvangt u onze zienswijze t.a.v. het plan.

Ons jong gezin met een dochter van 11 maanden zijn woonachtig tegen over de voorgenomen uitbreiding van de [REDACTED] [REDACTED]. Ons gezin woont sinds 2014 op deze prachtige plek en ik woon al mijn gehele leven op [REDACTED] [REDACTED]. Ik heb de omgeving zien evalueren van kleine agrarische ondernemers naar zoals het er naar uit ziet het nieuwe industrieterrein van Meerijstad. Zoals ik hier onder nog verder zal beschrijven is ons huis gelegen op minder dan <40 meter vanaf de voorgenomen uitbreiding en dit zal resulteren in een op en overslag van boomstammen en houtchips met de nodige broei en geur overlast. De uitbreiding houdt in dat ze 1000m<sup>2</sup> er bij krijgen en dit houdt in dat er een mogelijkheid gecreëerd word dat er 5000m<sup>3</sup> opgeslagen kan worden en dat door loop tijd van de chips alleen maar zal verminderen i.v.m. Ruimte overvloed.

Mijn dochter van 11 maanden slaapt aan de zijde waar de uitbreiding beoogt is, als dit door gemeente Meerijstad toegelaten wordt betekend dit dat ik met de warme periode de raam op mijn dochters kamer niet meer open kan zetten en dat de broeilucht zo haar kamertje in waait...

Verder is ook t.a.v. Het aspect geluid een maatwerk gecreëerd en zal de chipper op minder dan 100 meter van ons huis staan te bulderen. Ook is het zo dat er meteen van het ruimste incidentele activiteit is uitgegaan, dit zal betekenen dat er in de drukke periodes als nog gewoon wekelijks gechipt kan worden en verder is het een te zware categorie voor uit te voeren in het buiten gebied dit bevestigt het maatwerk. Als het al kan moeten in ieder geval de richtafstanden gerespecteerd worden!

- 1.1** Hier wordt gesteld dat er kleinschalig wordt gechipt, het is niet alleen snoeihout maar ook volledige bomen die ingevoerd worden. Deze mobiele chipper is niet gebonden aan Kremselen 12 om zijn activiteit uit te voeren en een bronvermogen van meer dan 120 db(a) heeft.



Gemeente Udenhout heeft in geval van een vergelijkbaar bedrijf juiste kaders gesteld aan de toetsing van een bomenrooierij.



**Milieucategorie 3.2 vergelijkbare bedrijven:** [REDACTED] Bomenrooierij heeft categorie 3.2 (SBI 2008: 16101), als bedoeld in de categorie-indeling van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering, die de gemeente standaard hanteert voor het classificeren van bedrijven. Vanwege de aard van de werkzaamheden helemaal niet mogelijk en heeft een afstand van minimaal 100 meter tot een woonobject (zie link 3 Zienswijze categorie 3.2 [REDACTED], de werkzaamheden van [REDACTED] zijn gelijkwaardig.

[planviewer zienswijze categorie 3.2 \[REDACTED\] gemeente Udenhout.](#)

- 2.1** Er wordt in deze paragraaf gesteld dat de houtchips kortstondig worden opgeslagen, dat deze niet worden omgezet en dat er geen broei optreedt. Dat is onjuist. De houtchips liggen vaak veel langer dan 10 dagen. Broei treedt op al na enkele dagen, rookpluimen zijn dan duidelijk zichtbaar. Dit broeiproces levert een irriterende geuroverlast. Er zijn door omwonenden de afgelopen jaren ook meerdere keren klachten over gemeld bij bevoegd gezag. Er zijn ook meerdere praktijk voorbeelden waarbij de overlast van broei in houtsnippers/chips aanzienlijk is. Ook zijn er praktijkvoorbeelden van spontane ontbranding in de opslag van houtchips.

Verder is de buiten opslag dus danig groot dat de maximale opslag van :

Bron: [Wanneer is het opslaan, versnipperen of composteren van groenafval vergunningplichtig?](#) - Kenniscentrum InfoMil

Groenafval van buiten de inrichting en dat ontstaat door eigen werkzaamheden

Groenafval dat is ontstaan bij werkzaamheden die buiten de inrichting zijn verricht door de drijver van de inrichting kan maximaal 600 m<sup>3</sup> vergunningvrij worden opgeslagen, versnipperd of gecomposteerd. Denk bijvoorbeeld aan een hovenier die snoeiwerk meeneemt naar zijn eigen bedrijf. Als de hovenier echter snoeiwerk van een particulier die zelf zijn tuin heeft gesnoeid meeneemt naar zijn eigen bedrijf, is wel een vergunning nodig voor het versnipperen of composteren. De hovenier heeft geen vergunning nodig als hij het groenafval van de particulier die zelf zijn tuin heeft gesnoeid alleen opslaat binnen zijn eigen bedrijf (maximaal 600 m<sup>3</sup>).

Door de uitbreiding van de [REDACTED] en het ontstaan van nogmaals 1000m<sup>2</sup> opslag capaciteit wordt bovenstaande ruim overschreden. Opslag van stamhout, snoeihout en chips; Als er 600 m<sup>3</sup> opgeslagen mag worden betekent dit dat er een opslag van 5 meter x 10 meter x 12 meter mag zijn dit werd voorheen al ver overschreden op de huidige grootte van het bedrijf perceel met de huidige voorgenomen ontwikkeling zal deze 600 m<sup>3</sup> ruim overschreden worden.

**Beoordeling stof en Geur:** er is t.a.v. stof en geur meer belasting aan de omgeving en van invloed op het woon en leef klimaat. De stank overlast van het Broeiproces van de snippers in bepaalde periode is extra hevig en hebben een compost achtige geur zeker in de zomer als de afzet van de houtchips laag is en de temperaturen hoog en het broeiproces ongecontroleerd zijn gang kan gaan..

Informatie t.a.v. ongecontroleerde broei van houtchips:  
<https://www.ecopedia.be/pagina/hoe-houtsnippers-chips-opslaan>



Broei houtchips

Verder wordt ook aangegeven dat er bepaalde boomsoorten stamhout geleverd worden aan de hout industrie, resterend hout verdwijnt in de houtchipper voor het creëren van hout chips.

**2.2** Met deze plan wijziging zullen de aantal vervoerbeweging van zwaar materiaal veel stijgen; lees aantal keren per maand stamhout laden, het aan en afvoeren van snoeiafval, het aan en afvoeren van houtchips d.m.v. walking floor en eigen vracht bewegingen.

Om de hinder naar de omgeving vanwege de chipper zoveel als mogelijk te beperken. Is maatwerk onvoldoende om de overlast voor de direct omwonende acceptabel te krijgen. Dat past ook geheel niet in de regels van het bestemmingsplan. "Uitsluitend bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, alsmede bedrijven in categorie 3.1 voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met bedrijven in de categorieën 1 of 2, zijn toegestaan, met uitzondering van bedrijven met agrarische activiteiten";

Het bedrijf van [REDACTED] met opslag en overslag van boomstammen en productie, opslag en overslag van houtchips is geen agrarische activiteit, zoals eerder opgemerkt is het chippen van boomstammen milieucategorie 3.2 en is niet te vergelijken met activiteiten in milieucategorie 1 of 2.

Terrein afscheiding;

Is er voor bedoelt om het bedrijfsp perceel af te schermen, zoals in het plan omschreven het afsluiten van bos d.m.v. een fijnmazig hekwerk is onacceptabel en daarbij loopt er een waakhond voor het beschermen van het terrein. Enige optie is hekwerk verplaatsen naar het bedrijfsp perceel en bos toegankelijk laten voor de dieren, zonder belemmering van een waakhond en hekwerk.

#### **2.4 Omgevingsdialoog.**

Vanaf de aankoop van het perceel t/m start van de illegale uitbreiding op het terrein van m416 hebben wij als naaste buurt bewoners en meeste belang hebben proberen contact te zoeken met de initiatiefnemer en zijn van het begin tot het eind voor gelogen en er worden voortdurend onwaarheden verteld en gesteld in de div. rapporten en aanvragen



er is op geen enkele manier een dialoog gevoerd maar alleen een monoloog vanuit de initiatiefnemer.

- 3.1.1.1** zoals eerder gesteld in 1.1 heeft gemeente Udenhout juist gehandeld met een zelfde bedrijf en past deze niet in een omgeving van het Kremselen, voor deze bedrijven geldt een richt afstand van 100 meter en is ook van toepassing op de activiteiten op kremselen 12, zoals eerder gesteld.
- Er wordt gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling aansluit aan de Omgevingsvisie Noord-Brabant. De activiteiten van het bedrijf van [REDACTED] [REDACTED] passen niet in het buitengebied. Het betreft op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips. Dit heeft geen enkele relatie met een agrarische activiteit. Het chippen van hout wordt gezien als primaire houtbewerking en valt onder de SBI kode 16101 met milieucategorie 3.2.

Het feitelijk rooien van bomen op de projectlocaties kan nog gezien worden als een activiteit van een agrarisch hulpbedrijf.

De feitelijke activiteiten op locatie Kremselen 12 zijn geen agrarische activiteiten maar logistieke en industriële activiteiten. De voorgenomen ontwikkeling sluit niet aan op de Omgevingsvisie Noord-Brabant.

Er wordt voorgesteld om 975 m2 om te zetten naar bestemming bos. Hierbij wordt voorbijgegaan aan het feit dat er sinds 2011 delen van het NNB zijn aangepast naar bedrijf. Dit is gedaan zonder een deugdelijke bestemmingsplan procedure. Er heeft destijds ook geen overleg met de Provincie plaatsgevonden. In 2018 bij herziening 4 bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode is middels een ambtelijke wijziging op Kremselen 12 de bestemming bedrijf ingetekend in het gebied dat tot op de dag van vandaag valt onder NNB. Delen van het gebied vallend onder NNB zijn daarbij gebruikt voor bouw van een bedrijfshal/loods, verharding, muur van legioblokken en een grondwal. Voor de bedrijfshal is in 2012 een omgevingsvergunning verleend. De overige zaken niet. Ook is door [REDACTED] [REDACTED] zonder omgevingsvergunning in juni 2020 ruim 800 m2 houtopstand en een aantal bomen geroid op perceel M416. Deze houtopstand is in het verleden met subsidie van gemeente Sint-Oedenrode tijdens de boomplantdag 15 maart 2010 door scholieren aangeplant.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt nu gesuggereerd dat M416 deels wordt omgezet naar bestemming bos. De feitelijke situatie, tot het moment waarop [REDACTED] [REDACTED] de 800m2 bosplantsoen en een aantal bomen hadden geroid in juni 2020, was op perceel M416 al grotendeels bos.

**Artikel 3.71** Bestaande niet-agrarische functie in Landelijk gebied (pagina 18)

In het ontwerp bestemmingsplan wordt hier gesteld dat de ontwikkeling past binnen de regels uit de interim omgevingsverordening voor niet-agrarische functies in het landelijk gebied. Er wordt gesteld dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van woningen en bijbehorende tuinen is in de omgeving. Dat is onjuist er kan niet worden voldaan aan de normen die in de wet en/of VNG publicaties worden genoemd. Het feit dat er maatwerk moet worden gesteld bevestigt dit.

**Groenblauwe mantel.**

De voorgenomen ontwikkeling past op geen enkele wijze bij de uitgangspunten van de groenblauwe mantel.

In lid 1 artikel 3.32 Landschappelijke waarden in de Groenblauwe mantel. De voorgenomen ontwikkeling strekt niet tot behoud, herstel of duurzame ontwikkel van het watersysteem de daarmee samenhangende ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden. Cultuurhistorisch landschap maakt plaats voor een bedrijfsterrein. De grondwallen en betonnen muren doen de authenticiteit van het gebied 'geweld' aan. De voorgenomen ontwikkeling borgt niet dat het een positieve bijdrage levert aan de bescherming ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden.

### **Natuur Netwerk Brabant**

Bezwaar t.a.v. her begrenzing NNB

Nieuwe ontwikkelingen in het NNB worden geweerd tenzij er zwaarwegende maatschappelijke belangen zijn om de ontwikkeling op die locatie te realiseren.

Deze maatschappelijke belangen zijn er niet. Ook geen zwaarwegende bedrijfseconomische belangen. De op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips is niet noodzakelijk op locatie Kremselen 12. Sinds 21 december 2021 heeft er geen productie van houtchips op locatie Kremselen 12 plaatsgevonden. Dit bevestigt dat er geen noodzaak is om de productie op Kremselen 12 toe te staan. Sinds 2011 zijn delen van het gebied vallend onder NNB aangepast naar bedrijf. Dit is gedaan zonder een deugdelijke bestemmingsplan procedure. Er heeft destijds, voor zover bekend, ook geen overleg met de Provincie plaatsgevonden. In 2018 bij herziening 4 bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode is middels een ambtelijke wijziging op Kremselen 12 de bestemming bedrijf ingetekend deels in het gebied dat tot op de dag van vandaag valt onder NNB. Delen van het gebied vallend onder NNB zijn daarbij gebruikt voor bouw van een bedrijfshal/loods, verharding, muur van legioblokken en een grondwal. Ook is in dit gebied ondergroei gerooid, bodem gecultiveerd en een gazon aangelegd. Ook is er een fijnmazig hekwerk om het gebied geplaatst. Voor de bedrijfshal is in 2012 een omgevingsvergunning verleend. De overige zaken niet. Ook is door [REDACTED] [REDACTED] zonder omgevingsvergunning in juni 2020 ruim 800 m2 houtopstand en een aantal bomen gerooid op perceel M416. Deze houtopstand is in het verleden met subsidie van gemeente Sint-Oedenrode tijdens de boomplantdag 15 maart 2010 door scholieren aangeplant.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt nu gesuggereerd dat M416 deels wordt omgezet naar bestemming bos. De feitelijke situatie, tot het moment waarop [REDACTED] [REDACTED] de 800m2 bosplantsoen en een aantal bomen hadden gerooid in juni 2020, was op perceel M416 al grotendeels bos.

Nu wordt gesteld dat er "een zeer klein gedeelte van het perceel waarop de voorgenomen uitbreiding plaatsvindt (57 m2) is gelegen binnen NNB".

Er wordt gesteld dat het overige het gevolg is van een kaartfout. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Feitelijk is door de [REDACTED] [REDACTED] zonder omgevingsvergunning een deel van NNB, verhard, voorzien van een grondwal en muur van legioblokken.

Het voornemen om een verzoek te doen voor de wijziging van de begrenzing maakt onderdeel uit van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan. Gemeente Sint-Oedenrode heeft dit bij het



bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode herziening 4 (2018) willens en wetens niet gedaan.

Dit nu op deze wijze legaliseren is een ernstige vorm van dwaling. Wij zijn het oneens met het gestelde in het ontwerp bestemmingsplan dat de ontwikkeling past binnen de door de provincie Noord-Brabant vastgestelde kaders in de interim omgevingsverordening.

### **3.2 Gemeentelijk beleid.**

Zoals eerder vermeld in deze zienswijze, voldoet de voorgenomen ontwikkeling niet aan de voorwaarden die door het college zijn gesteld in het principebesluit.

**3.2.3** wordt gesteld dat de omwonenden in kennis gesteld zijn van het voorgenomen plan en hebben zij hun bezwaren kenbaar kunnen maken. Zoals eerder vermeld in deze zienswijze hebben onze bezwaren geen invloed gehad op het ontwerp bestemmingsplan.

**3.2.4** wordt gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling past binnen de door de gemeente Meierijstad vastgestelde beleidskaders. Daar zijn wij het niet mee eens zie voorgaande motivatie.

### **4.3 Flora en Fauna**

Aan Flora en Fauna is flink aan getast en onze omgeving is vanwege de overtredingen en aanpassingen van de div percelen waaronder M416, M668 en M669 flink verandert en vernield de afgelopen jaren:



Perceel M416 voor activiteiten



M416 na rooi activiteiten

### **4.7 Bedrijven en milieuzonering.**

Zoals om schreven in 1.1. t.a.v. [redacted] hier nogmaals een toelichting.

Er wordt gesteld dat het bedrijf milieucategorie 3.1 heeft met richtafstanden van 50 meter voor geluid. Deze worden niet gehaald.

De activiteit houtchippen valt onder milieucategorie 3.2, daarvoor zijn de richtafstanden 100 meter.

Het aspect geur wordt niet meegenomen. Er zijn door omwonenden meerdere klachten m.b.t. geur gemeld. De conclusie dat geur geen hinder levert is gebaseerd op een (1) momentopname door een medewerker van de ODBN. Het aspect geur wordt door de

ODBN gebagatelliseerd. In de literatuur zijn meerdere gevallen bekend van ernstige geuroverlast door houtchips/snippers.

Ook wordt in het ontwerp bestemmingsplan gesteld dat er geen broei optreedt bij de opslag van houtsnippers/chips. In de literatuur is hier ook het nodige over te vinden. In de praktijk zien wij als omwonenden rookpluimen boven de bergen houtchips opstijgen.

Ook wordt er gesteld dat de bergen houtchips niet worden omgezet bij broei om brand te voorkomen. Wij hebben zelf waargenomen dat de [REDACTED] met de kraan een broeiende (rokende) berg houtsnippers open maakte, waarschijnlijk om brand te voorkomen. Er zijn voorbeelden Nederland waar door broei, brand ontstaan is in de opslag van houtchips/snippers. Bovendien wordt door de broei, de geurhinder versterkt.

#### **4.10 Geluid**

De conclusie in het ontwerpbestemmingsplan is dat wat betreft het aspect geluid geen belemmering zijn.

Wij als omwonenden zien wel belemmeringen. De normen worden overschreden en de richtafstanden VNG worden niet gehaald. Wij hebben sterke twijfel over de uitkomsten in het akoestisch rapport onze eigen metingen (geen professionele apparatuur) zijn aanzienlijk hoger dan in het rapport vermeld.



opnamen DBA meter zijgevel Kremselen 11a tijdens activiteit chippen

#### **Conclusie:**

De noodzaak/overweging van het chippen en op en overslag op de locatie Kremselen 12 is niet beschreven en daarom is de keuze ook niet voldoende overwogen en onderbouwd. Chippen is niet gebonden aan de locatie Kremselen 12 en is door de inrichtingshouder een locatie te kopen of huren waaraan alle voorwaarden kan voldaan worden zoals afstanden en geluid tot gevoelige objecten.

De installatie is mobiel, dus niet gebonden aan de locatie Kremselen 12 en is prima in te richten op een juiste bestemde locatie met een categorie 3.2 en is dan ook geen noodzaak te benoemen.

[REDACTED]  
[REDACTED]



Bouwman Advocaten

# Productie 6





St. Oedenrode.  
5 augustus 2022.

Geachte burgermeester en wethouders

Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan buitengebied St. Oedenrode herziening kremselen 12.

Op 7 juli 2022 is het ontwerp bestemmingplan buiten gebied St. Oedenrode,

Herziening kremselen 12 ter inzage gelegd .

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze m.b.t. het plan.

Dit is wat er aan voor afging sinds 8-06-2020, op 5 juni horen we dat [REDACTED] [REDACTED] het perceel

M 416 heeft aangekocht.

[REDACTED] is naar [REDACTED] toe gegaan op te vragen wat hij van plan was met het perceel, Hij zegt een paar staltonplaten leggen met containers erop. Op 8 juni 2020 gaat s 'morgens [REDACTED] aan de gang op het terrein, met kraan en motorzagen.

Hij zaagt alle houtopstand tussen zijn bedrijf terrein om( zonder kap vergunning in broedseizoen).dit is een strafbaar feit waar gemeente principe medewerking aan verleend, Als we dit constateren gaan we naar [REDACTED] toe en vragen of hij een aanleg en omgevingsvergunning heeft waarop [REDACTED] antwoord de Gemeente heeft gezegd dat ik kon beginnen dat vergunningen komt later wel (wij hebben vrienden bij de gemeente zegt [REDACTED] [REDACTED])

Wij hebben als buurtbewoners handhaving gebeld om aan deze vernieling een eind te maken

8-06-2020 en is stilgelegd refnr. 0000000025078 kenmerk 1948326539 .

Op 19 juni kenmerk 1948368371 jj/210604-k12-1 is het voor de 2<sup>e</sup> stilgelegd [REDACTED] was weer begonnen met keerwanden ) en is er een dwangsom geïnd door gemeente.

Op ons verzoek heeft er in maart 2021 een digitaal /teams overleg geweest,

Met wethouder [REDACTED] [REDACTED] en 2 ambtenaren daarin hebben we onze zorgen uitgesproken (wat niets heeft opgeleverd).

En dat wij aangemerkt worden als pesters [REDACTED] [REDACTED] heeft het over buurbemiddeling / [REDACTED] geeft aan om voortaan een aanspreek punt de correspondentie richting de gemeente te laten doen wij vonden daar [REDACTED] [REDACTED] geschikt voor i.v.m. zijn vroegere werkzaamheden

Zo geschiede maar de correspondentie ging al snel via externe Jurist Markus.

De verdere details van de correspondentie heeft [REDACTED] netjes in zijn zienswijze verwerkt, dat hebben wij gelezen en is precies de gang van zaken waar wij volledig achter staan,

Ik als mede mijn zoons en hun gezinnen.

Mijn belang is perceel m312 tegen over [REDACTED] met in de toekomst mogelijk ruimte voor ruimte plannen, en zorgen voor mijn kinderen met hun gezinnen wonende op minder als 50



meter van het op en overslag terrein met alle overlast stof stank geluid. En vervoersbeweging op plaatselijk verkeer weggetje.

Ook wat betreft maatwerk is dit niet weggenomen en is het maatwerk op agrarisch beoordeling onterecht, als mede volledigheid niet overeenkomt met werkelijkheid (motorzagen elke dag)

Wat betreft keerwanden onacceptabel voor Flora en Fauna als mede uitzicht 11 en 11a.

Dat geldt ook voor het hekwerk zie zienswijze van onze woordvoerder [REDACTED]

De controles van de [REDACTED] ODBN zijn partijdig en niet correct uitgevoerd.

Hij staat bij controle bij het shredder en zegt tegen [REDACTED] dat het toegestaan is wat niet zo was, ook doet hij geen geluidsmeting ter plaatsen ( een gemiste kans).

Nog een keer terug komend op agrarische op 15 november 2011 melding Ingediend voor gemechaniseerd loonbedrijf deze melding is voor kennisgeving aangenomen 9 februari 2012.

Het loonbedrijf is verplaatst begin jaren 70 naar [REDACTED] en is

[REDACTED] ? Burgerwoning geworden , dit kan niet zonder juiste procedure ter kennisgeving aan genomen worden.

Wat betreft de gang van zaken in de buurt [REDACTED] hou op de openbare weg iedereen staande om te vertellen wat een slechte burens wij zijn, terwijl haar zoons de overtreders zijn, ook doet ze bedreigde post in de bus bij [REDACTED]

Tot slot hoop ik dat B.W. mererijstad een verstandig besluit neemt en dit niet toestaat (grote gevolgen voor de toekomst ) .

Wat betreft de rechtsbescherming zijn wij slecht behandeld in hoorzitting .

Wij moesten ons bij maatwerk houden volgens [REDACTED] en hij laat [REDACTED]

[REDACTED] een tirade voordragen richting buurtbewoners [REDACTED]

[REDACTED]

Wat betreft het goed gekeurde maatwerk stuur ik ook mee , de eerdere overtreding van [REDACTED] daaruit blijkt dat [REDACTED] niet geschikt is voor maatwerk hij houdt zich niet aan de regels wat betreft vergunningen en gaat los als hij deze wel zou krijgen ,rapport bij gevoegd van 2008 waarvan akte.

Bij deze hoop ik op een correcte beslissing het kan niet zo zijn dat overtreders beloond Worden.

Hoogachtend

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

# SINT-OEDENROOD



Gemeente

Afschrift bestemd voor: **[REDACTED]**

Aan: **[REDACTED]**  
Dinsdag 18-12-2008  
Betreft: **[REDACTED]**

De afzender: **[REDACTED]** De afzender: **[REDACTED]** De afzender: **[REDACTED]** De afzender: **[REDACTED]**

De afzender: **[REDACTED]** De afzender: **[REDACTED]** De afzender: **[REDACTED]** De afzender: **[REDACTED]**

Gedirecteerd naar: **[REDACTED]**

Betreffende van 31 jan 2008 hebben wij u verzocht **[REDACTED]** onderzocht te worden op een perceel van het Kruisveld en een perceel aan de Mottenkampen te bepalen en een afmeting te maken en de afmetingen te verspreiden. Hierbij willen wij u onderzocht te worden.

Aan de heer Adriaan van der Waerden, voorzitter van de Stichting Sint-Oedenrood.

Gedirecteerd naar: **[REDACTED]** 3 december 2008 is vastgesteld dat **[REDACTED]** voldaat aan het gestelde in de afmeting van 31 jan 2008. Wij verzocht u daarom ook om de afmetingen te verspreiden bij de afmeting.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende informatie te hebben gegeven.

Hierbij wordt,

Burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrood



**[REDACTED]**



# SINT OUDENRODE

inrichting



Aanpak: 10/1/2007  
 De zaak nr: 0413/481254  
 Het is van: 11/05/2008

Het verzoek stakken zand is in handen van de heer van der Meer te Bergen.

- volgens afspraak
- het aanbrengen
- het advies
- met datum 11/05/2008
- met verzoek om het aanbrengen
- om te behouden
- het bijvoegen
- met verzoek de bijvoeging niet te maken
- met verzoek deze niet in het werk te nemen
- met het verzoek hiervan contact op te nemen
- met verzoek de bezetting terug te zetten in de situatie van de andere personen
- het goedkeuren

Medelijdend



De heer van der Meer is in de situatie van de heer van der Meer te Bergen.  
 Het is van 11/05/2008. Het is van 11/05/2008. Het is van 11/05/2008.  
 Het is van 11/05/2008. Het is van 11/05/2008. Het is van 11/05/2008.  
 Het is van 11/05/2008. Het is van 11/05/2008. Het is van 11/05/2008.













## BEWIJS VAN ONTVANGST

Geachte heer/mevrouw

Hierbij bevestigen wij dat u aan de receptie van Meierijstad heeft ingeleverd:

|                                        |                                            |
|----------------------------------------|--------------------------------------------|
| DATUM VAN ONTVANGST                    | 17/01/2020                                 |
| TER ATTENTIE VAN                       | Uitgevoerd                                 |
| NAAM KLANT EN<br>EVENTUEEL KLANTNUMMER | [Redacted]                                 |
| ONDERWERP                              | Agenda<br>van 17-01-2020 tot<br>17-01-2020 |

gegeven door:

[Redacted Signature]

In ontvangst genomen door:

[Redacted Signature]



Bouwman Advocaten

# Productie 7



Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12.

Op 7 juli 2022 is het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode, herziening Kremselen 12 ter inzage gelegd.

Hierbij ontvangt u onze zienswijze t.a.v. het plan.

In 2014 hebben wij de boerderij in een rustige agrarische woonomgeving gekocht van onze ouders, inmiddels hebben we [REDACTED] van [REDACTED] bud, door de beoogde uitbreiding van de gebroeders [REDACTED]s zal de aan en afvoer met zwaar verkeer extreem toenemen van en naar kremselen 12 met het gevaar voor mijn naar school fietsende kinderen in de toekomst. Door het grotere opslag terrein zullen de Cips langer blijven liggen en nog meer broei vertonen hierdoor hebben wij meer stank overlast en kunnen we in de zomer de ramen van onze woning niet opnemen. We willen onze rustige woonomgeving behouden en niet op een industrieterrein terecht komen! Als alle kaders gezien afstanden en etc. juist getoetst worden kan de uitbereiding op kavel M416 mijn inziens geen doorgang vinden.

Ondertekend: [REDACTED]

- 1.1** Hier wordt gesteld dat er kleinschalig wordt gechipt, het is niet alleen snoeihout maar ook volledige bomen die ingevoerd worden. Deze mobiele chipper is niet gebonden aan Kremselen 12 om zijn activiteit uit te voeren en een bron vermogen van meer dan >120 db(a) heeft.



Gemeente Udenhout heeft in geval van een vergelijkbaar bedrijf juiste kaders gesteld aan de toetsing van een bomenrooierij.

**Milieucategorie 3.2 vergelijkbare bedrijven:** Firma Weijtmans Bomenrooierij heeft categorie 3.2 (SBI 2008: 16101), als bedoeld in de categorie-indeling van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering, die de gemeente standaard hanteert voor het classificeren van bedrijven. Vanwege de aard van de werkzaamheden helemaal niet mogelijk en heeft een afstand van minimaal 100 meter tot een woonobject (zie link 3 Zienswijze categorie 3.2 Weijtmans), de werkzaamheden van [REDACTED] zijn gelijkwaardig.



- 2.1** Er wordt in deze paragraaf gesteld dat de houtchips kortstondig worden opgeslagen, dat deze niet worden omgezet en dat er geen broei optreedt. Dat is onjuist. De houtchips liggen vaak veel langer dan 10 dagen. Broei treedt op al na enkele dagen, rookpluimen zijn dan duidelijk zichtbaar. Dit broeiproces levert een irriterende geuroverlast. Er zijn door omwonenden de afgelopen jaren ook meerdere keren klachten over gemeld bij bevoegd gezag. Er zijn ook meerdere praktijk voorbeelden waarbij de overlast van broei in houtsnippers/chips aanzienlijk is. Ook zijn er praktijkvoorbeelden van spontane ontbranding in de opslag van houtchips.

Verder is de buiten opslag dus danig groot dat de maximale opslag van :

Bron: Wanneer is het opslaan, versnipperen of composteren van groenafval vergunningplichtig? - Kenniscentrum InfoMil

Groenafval van buiten de inrichting en dat ontstaat door eigen werkzaamheden

Groenafval dat is ontstaan bij werkzaamheden die buiten de inrichting zijn verricht door de drijver van de inrichting kan maximaal 600 m<sup>3</sup> vergunningvrij worden opgeslagen, versnipperd of gecomposteerd. Denk bijvoorbeeld aan een hovenier die snoeisel meeneemt naar zijn eigen bedrijf. Als de hovenier echter snoeisel van een particulier die zelf zijn tuin heeft gesnoeid meeneemt naar zijn eigen bedrijf, is wel een vergunning nodig voor het versnipperen of composteren. De hovenier heeft geen vergunning nodig als hij het groenafval van de particulier die zelf zijn tuin heeft gesnoeid alleen opslaat binnen zijn eigen bedrijf (maximaal 600 m<sup>3</sup>).

Door de uitbreiding van de [REDACTED] en het ontstaan van nogmaals 1000m<sup>2</sup> opslag capaciteit wordt bovenstaande ruim overschreden. Opslag van stamhout, snoeihout en chips; Als er 600 m<sup>3</sup> opgeslagen mag worden betekend dit dat er een opslag van 5 meter x 10 meter x 12 meter mag zijn dit werd voorheen al ver overschreden op de huidige aantal m<sup>2</sup> van het bedrijf perceel met de huidige voorgenomen ontwikkeling zal deze 600 m<sup>3</sup> ruim overschreden worden.

**Beoordeling stof en Geur:** er is t.a.v. stof en geur meer belasting aan de omgeving en van invloed op het woon en leef klimaat. De stank overlast van het Broeiproces van de snippers in bepaalde periode is extra hevig en hebben een compost achtige geur zeker in de zomer als de afzet van de houtchips laag is en de temperaturen hoog en het broeiproces ongecontroleerd zijn gang kan gaan..

Informatie t.a.v. ongecontroleerde broei van houtchips:

<https://www.ecopedia.be/pagina/hoe-houtsnippers-chips-opslaan>



Broei houtchips

Verder wordt ook aangegeven dat er bepaalde boomsoorten stamhout geleverd worden aan de hout industrie, resterend hout verdwijnt in de houtchipper voor het creëren van hout chips.

**2.2** Met deze plan wijziging zullen de aantal vervoerbeweging van zwaar materiaal veel stijgen; lees aantal keren per maand stamhout laden, het aan en afvoeren van snoeiafval, het aan en afvoeren van houtchips d.m.v. walking floor en eigen vracht bewegingen.

Om de hinder naar de omgeving vanwege de chipper zoveel als mogelijk te beperken. Is maatwerk onvoldoende om de overlast voor de direct omwonende acceptabel te krijgen. Dat past ook geheel niet in de regels van het bestemmingsplan. "Uitsluitend bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, alsmede bedrijven in categorie 3.1 voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met bedrijven in de categorieën 1 of 2, zijn toegestaan, met uitzondering van bedrijven met agrarische activiteiten";

Het bedrijf van [REDACTED] met opslag en overslag van boomstammen en productie, opslag en overslag van houtchips is geen agrarische activiteit, zoals eerder opgemerkt is het chippen van boomstammen milieucategorie 3.2 en is niet te vergelijken met activiteiten in milieucategorie 1 of 2.

**Terrein afscheiding;**

Is er voor bedoelt om het bedrijfsperceel af te schermen, zoals in het plan omschreven het afsluiten van bos d.m.v. een fijnmazig hekwerk is onacceptabel en daarbij loopt er een waakhond voor het beschermen van het terrein. Enige optie is hekwerk verplaatsen naar het bedrijfsperceel en bos toegankelijk laten voor de dieren, zonder belemmering van een waakhond en hekwerk.

#### **2.4 Omgevingsdialoog.**

Vanaf de aankoop van het perceel t/m start van de illegale uitbreiding op het terrein van m416 hebben wij als naaste buurt bewoners en meeste belang hebben proberen contact te zoeken met de initiatiefnemer en zijn van het begin tot het eind voor gelogen en er worden voortdurend onwaarheden verteld en gesteld in de div. rapporten en aanvragen



er is op geen enkele manier een dialoog gevoerd maar alleen een monoloog vanuit de initiatiefnemer.

- 3.1.1.1** zoals eerder gesteld in 1.1 heeft gemeente Udenhout juist gehandeld met een zelfde bedrijf en past deze niet in een omgeving van het Kremselen, voor deze bedrijven geldt een richt afstand van 100 meter en is ook van toepassing op de activiteiten op kremselen 12, zoals eerder gesteld.
- Er wordt gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling aansluit aan de Omgevingsvisie Noord-Brabant. De activiteiten van het bedrijf van [REDACTED] [REDACTED] passen niet in het buitengebied. Het betreft op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips. Dit heeft geen enkele relatie met een agrarische activiteit. Het chippen van hout wordt gezien als primaire houtbewerking en valt onder de SBI kode 16101 met milieucategorie 3.2.

Het feitelijk rooien van bomen op de projectlocaties kan nog gezien worden als een activiteit van een agrarisch hulpbedrijf.

De feitelijke activiteiten op locatie Kremselen 12 zijn geen agrarische activiteiten maar logistieke en industriële activiteiten. De voorgenomen ontwikkeling sluit niet aan op de Omgevingsvisie Noord-Brabant.

Er wordt voorgesteld om 975 m2 om te zetten naar bestemming bos. Hierbij wordt voorbijgegaan aan het feit dat er sinds 2011 delen van het NNB zijn aangepast naar bedrijf. Dit is gedaan zonder een deugdelijke bestemmingsplan procedure. Er heeft destijds ook geen overleg met de Provincie plaatsgevonden. In 2018 bij herziening 4 bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode is middels een ambtelijke wijziging op Kremselen 12 de bestemming bedrijf ingetekend in het gebied dat tot op de dag van vandaag valt onder NNB. Delen van het gebied vallend onder NNB zijn daarbij gebruikt voor bouw van een bedrijfshal/loods, verharding, muur van legioblokken en een grondwal. Voor de bedrijfshal is in 2012 een omgevingsvergunning verleend. De overige zaken niet. Ook is door [REDACTED] [REDACTED] zonder omgevingsvergunning in juni 2020 ruim 800 m2 houtopstand en een aantal bomen gerooid op perceel M416. Deze houtopstand is in het verleden met subsidie van gemeente Sint-Oedenrode tijdens de boomplantdag 15 maart 2010 door scholieren aangeplant.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt nu gesuggereerd dat M416 deels wordt omgezet naar bestemming bos. De feitelijke situatie, tot het moment waarop [REDACTED] de 800m2 bosplantsoen en een aantal bomen hadden gerooid in juni 2020, was op perceel M416 al grotendeels bos.

**Artikel 3.71** Bestaande niet-agrarische functie in Landelijk gebied (pagina 18)

In het ontwerp bestemmingsplan wordt hier gesteld dat de ontwikkeling past binnen de regels uit de interim omgevingsverordening voor niet-agrarische functies in het landelijk gebied. Er wordt gesteld dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van woningen en bijbehorende tuinen is in de omgeving. Dat is onjuist er kan niet worden voldaan aan de normen die in de wet en/of VNG publicaties worden genoemd. Het feit dat er maatwerk moet worden gesteld bevestigt dit.

**Groenblauwe mantel.**

De voorgenomen ontwikkeling past op geen enkele wijze bij de uitgangspunten van de groenblauwe mantel.

In lid 1 artikel 3.32 Landschappelijke waarden in de Groenblauwe mantel. De voorgenomen ontwikkeling strekt niet tot behoud, herstel of duurzame ontwikkel van het watersysteem de daarmee samenhangende ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden. Cultuurhistorisch landschap maakt plaats voor een bedrijfsterrein. De grondwallen en betonnen muren doen de authenticiteit van het gebied 'geweld' aan. De voorgenomen ontwikkeling borgt niet dat het een positieve bijdrage levert aan de bescherming ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden.

### **Natuur Netwerk Brabant**

Nieuwe ontwikkelingen in het NNB worden geweerd tenzij er zwaarwegende maatschappelijke belangen zijn om de ontwikkeling op die locatie te realiseren.

Deze maatschappelijke belangen zijn er niet. Ook geen zwaarwegende bedrijfseconomische belangen. De op- en overslag van boomstammen en snoeiafval en de productie en op- en overslag van houtchips is niet noodzakelijk op locatie Kremselen 12. Sinds 21 december 2021 heeft er geen productie van houtchips op locatie Kremselen 12 plaatsgevonden. Dit bevestigt dat er geen noodzaak is om de productie op Kremselen 12 toe te staan. Sinds 2011 zijn delen van het gebied vallend onder NNB aangepast naar bedrijf. Dit is gedaan zonder een deugdelijke bestemmingsplan procedure. Er heeft destijds, voor zover bekend, ook geen overleg met de Provincie plaatsgevonden. In 2018 bij herziening 4 bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode is middels een ambtelijke wijziging op Kremselen 12 de bestemming bedrijf ingetekend deels in het gebied dat tot op de dag van vandaag valt onder NNB. Delen van het gebied vallend onder NNB zijn daarbij gebruikt voor bouw van een bedrijfshal/loods, verharding, muur van legioblokken en een grondwal. Ook is in dit gebied ondergroei gerooid, bodem gecultiveerd en een gazon aangelegd. Ook is er een fijnmazig hekwerk om het gebied geplaatst. Voor de bedrijfshal is in 2012 een omgevingsvergunning verleend. De overige zaken niet. Ook is door [REDACTED] zonder omgevingsvergunning in juni 2020 ruim 800 m2 houtopstand en een aantal bomen gerooid op perceel M416. Deze houtopstand is in het verleden met subsidie van gemeente Sint-Oedenrode tijdens de boomplantdag 15 maart 2010 door scholieren aangeplant.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt nu gesuggereerd dat M416 deels wordt omgezet naar bestemming bos. De feitelijke situatie, tot het moment waarop [REDACTED] de 800m2 bosplantsoen en een aantal bomen hadden gerooid in juni 2020, was op perceel M416 al grotendeels bos.

Nu wordt gesteld dat er "een zeer klein gedeelte van het perceel waarop de voorgenomen uitbreiding plaatsvindt (57 m2) is gelegen binnen NNB".

Er wordt gesteld dat het overige het gevolg is van een kaartfout. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken. Feitelijk is door de [REDACTED] zonder omgevingsvergunning een deel van NNB, verhard, voorzien van een grondwal en muur van legioblokken.

Het voornemen om een verzoek te doen voor de wijziging van de begrenzing maakt onderdeel uit van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van een bestemmingsplan. Gemeente Sint-Oedenrode heeft dit bij het bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode herziening 4 (2018) willens en wetens niet gedaan.



Dit nu op deze wijze legaliseren is een ernstige vorm van dwaling.  
Wij zijn het oneens met het gestelde in het ontwerp bestemmingsplan dat de ontwikkeling past binnen de door de provincie Noord-Brabant vastgestelde kaders in de interim omgevingsverordening.

### **3.2 Gemeentelijk beleid.**

Zoals eerder vermeld in deze zienswijze, voldoet de voorgenomen ontwikkeling niet aan de voorwaarden die door het college zijn gesteld in het principebesluit.

**3.2.3** wordt gesteld dat de omwonenden in kennis gesteld zijn van het voorgenomen plan en hebben zij hun bezwaren kenbaar kunnen maken. Zoals eerder vermeld in deze zienswijze hebben onze bezwaren geen invloed gehad op het ontwerp bestemmingsplan.

**3.2.4** wordt gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling past binnen de door de gemeente Meierijstad vastgestelde beleidskaders. Daar zijn wij het niet mee eens zie voorgaande motivatie.

### **4.3 Flora en Fauna**

Aan Flora en Fauna is flink aan getast en onze omgeving is vanwege de overtredingen en aanpassingen van de div perceelen waaronder M416, M668 en M669 flink veranderd en vernield de afgelopen jaren:



Perceel M416 voor activiteiten



M416 na rooi activiteiten

### **4.7 Bedrijven en milieuzonering.**

Zoals om schreven in 1.1. t.a.v. firma Weijtmans hier nogmaals een toelichting.

Er wordt gesteld dat het bedrijf milieucategorie 3.1 heeft met richtafstanden van 50 meter voor geluid. Deze worden niet gehaald.

De activiteit houtchippen valt onder milieucategorie 3.2, daarvoor zijn de richtafstanden 100 meter.

Het aspect geur wordt niet meegenomen. Er zijn door omwonenden meerdere klachten m.b.t. geur gemeld. De conclusie dat geur geen hinder levert is gebaseerd op een (1) momentopname door een medewerker van de ODBN. Het aspect geur wordt door de

ODBN gebagatelliseerd. In de literatuur zijn meerdere gevallen bekend van ernstige geuroverlast door houtchips/snippers.

Ook wordt in het ontwerp bestemmingsplan gesteld dat er geen broei optreedt bij de opslag van houtsnippers/chips. In de literatuur is hier ook het nodige over te vinden. In de praktijk zien wij als omwonenden rookpluimen boven de bergen houtchips opstijgen.

Ook wordt er gesteld dat de bergen houtchips niet worden omgezet bij broei om brand te voorkomen. Wij hebben zelf waargenomen dat de [REDACTED] met de kraan een broeiende (rokende) berg houtsnippers open maakte, waarschijnlijk om brand te voorkomen. Er zijn voorbeelden Nederland waar door broei, brand ontstaan is in de opslag van houtchips/snippers. Bovendien wordt door de broei, de geurhinder versterkt.

#### **4.10 Geluid**

De conclusie in het ontwerpbestemmingsplan is dat wat betreft het aspect geluid geen belemmering zijn.

Wij als omwonenden zien wel belemmeringen. De normen worden overschreden en de richtafstanden VNG worden niet gehaald. Wij hebben sterke twijfel over de uitkomsten in het akoestisch rapport onze eigen metingen (geen professionele apparatuur) zijn aanzienlijk hoger dan in het rapport vermeld.



opnamen DBA meter zijgevel Kremselen 11a tijdens activiteit chippen

#### **Conclusie:**

De noodzaak/overweging van het chippen en op en overslag op de locatie Kremselen 12 is niet beschreven en daarom is de keuze ook niet voldoende overwogen en onderbouwd. Chippen is niet gebonden aan de locatie Kremselen 12 en is door de inrichtingshouder een locatie te kopen of huren waaraan alle voorwaarden kan voldaan worden zoals afstanden en geluid tot gevoelige objecten.

De installatie is mobiel, dus niet gebonden aan de locatie Kremselen 12 en is prima in te richten op een juiste bestemde locatie met een categorie 3.2 en is dan ook geen noodzaak te benoemen.



Bouwman Advocaten

# Productie 8



referentienummer 231002 Memo controle akoestisch onderzoek Kremselen  
datum 2 oktober 2023  
aan [REDACTED]  
van [REDACTED]  
kopie [REDACTED] (akkoord voor vrijgave)   
projectnummer 0488676.100  
project EM Sec Op Akoz Kremselen 12 SO  
betreft Sec. op. akoestisch onderzoek

In opdracht van [REDACTED] is bij Antea Group het verzoek binnengekomen om op het akoestisch onderzoek naar de geplande uitbreiding binnen de inrichting aan de Kremselen 12 te Sint Oedenrode een contra-expertise uit te voeren. Het rapport van De Roever omgevingsadvies met als naam: "Akoestisch onderzoek Industrielawaai Kremselen 12 Sint Oedenrode uitbreiding van de inrichting" en bijbehorende kenmerk: "20211569v.03" d.d. 16 december 2021 ligt aan de basis. In voorliggende memo wordt de contra-expertise verder vormgegeven en nader toegelicht.

#### Aanleiding en doel

Binnen de inrichting aan de Kremselen 12 te Sint Oedenrode is men voornemens de bedrijfsactiviteiten uit te breiden. In deze memo wordt toegelicht of het akoestisch onderzoek correct is opgesteld.

De aanleiding van het akoestisch onderzoek is als volgt opgesteld: "Nagegaan moet worden of door de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten, sprake is van een acceptabel woon- en verblijfsklimaat ter plaatse van woningen in de omgeving (RO) en of de gewenste inrichting inpasbaar is in de omgeving (Activiteitenbesluit)."

#### Technische beoordeling akoestisch onderzoek

Uit het onderzoek volgt dat de optredende geluidniveaus in de omgeving voldoen aan de wettelijke geluidsgrenswaarden uit zowel de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering als het Activiteitenbesluit. Het akoestisch rapport bevat (deels) niet de benodigde of complete informatie. Onze bevindingen worden hieronder nader toegelicht:

1. Het akoestisch onderzoek dient te worden uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (HMRI 1999). Een van de belangrijkste voorwaarden voor het uitvoeren van geluidsberekeningen is dat de resultaten reproduceerbaar zijn. Dit betekent dat indien de berekeningen binnen de randvoorwaarden van de handleiding op een willekeurig ander tijdstip en/of door anderen worden herhaald, dezelfde resultaten binnen de gestelde nauwkeurigheidsmarge worden verkregen. In het rapport van De Roever wordt geen verwijzing gebruikt naar een bronvermelding (of onderzoek) die controleerbaar is. Kengetallen voor gehanteerde geluidsvermogen-niveaus van bronnen dienen nader onderbouwd te worden en voorzien van bronvermelding. Door het ontbreken van bronvermeldingen is het gehanteerde geluidvermogen niet navolgbaar. Omdat voor de meeste gehanteerde bronvermogens geldt dat deze in lijn liggen met hetgeen redelijkerwijs wordt verwacht, zal het ontbreken van de bronvermelding niet tot andere conclusies leiden in het rapport. In het rapport (paragraaf 3.3.2) wordt overigens wel verwezen naar de meting voor het chippen van hout. Dit is door de leverancier aangeleverd. Het meetrapport ontbreekt echter. Door Antea Group wordt gesteld dat het gehanteerde bronvermogen van 117 dB in de lijn ligt met het gemiddelde voor dergelijke shredders. Z

Dit document is vertrouwelijk. Bezoek onze website voor de volledige disclaimer: [Algemene voorwaarden en privacyverklaring](#)



2. Het gehanteerde bronvermogen van 106 dB voor het splijten van boomstammen met de mobiele kraan lijkt een onderschatting van het geluidniveau. Omdat enige bronvermelding ontbreekt, is dit niet na te gaan. Ervaringscijfers van Antea Group geven bronvermogens rond de 115 dB aan. Aangezien het splijten van de boomstammen een maatgevende activiteit betreft, is niet met zekerheid te stellen dat aan het gestelde toetsingskader kan worden voldaan.
3. Volgens paragraaf 4.5 uit het akoestisch rapport is geen sprake van tonaal geluid. Echter wordt er binnen de inrichting gebruik gemaakt van achteruitrijsignalering. Gezien de korte afstand tot de woningen, is het niet zomaar uit te sluiten dat dit geluid bij de woningen als herkenbaar hinderlijk geluid is waar te nemen. In het geval van tonaal geluid dient dit beoordeeld te worden met een straffactor van +5 dB.
4. [REDACTED] merkt op dat binnen de inrichting wel een kettingzaag gebruikt. Volgens hem komt dit minimaal 10 keer per week voor. In het akoestisch onderzoek staat dat hier geen gebruik van gemaakt wordt binnen de inrichting, maar enkel bij de klanten. Indien het klopt dat binnen de inrichting wel een kettingzaag wordt gebruikt, zou dit moeten worden meegenomen in het akoestisch onderzoek. Dit heeft een mogelijk effect op de berekende geluidbelasting.

## Conclusie

Op basis van de bevindingen kan geconcludeerd worden dat het akoestisch rapport niet de benodigde of complete informatie bevat. Dit kan impact hebben op de berekende geluidemissies van het plan op de omliggende woningen. Daar twijfel bestaat over de juistheid van het gehanteerde bronvermogen voor het splijten van stammen en een nadere motivatie over de waarneembaarheid van tonaal geluid ontbreekt, kan niet met zekerheid worden gesteld dat aan de geldende geluidnormen kan worden voldaan.

Bouwman Advocaten

# Productie 9



Gemeente Meierijstad  
Postbus 10001  
5460 DA VEGHEL

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 680 76 80  
[www.brabant.nl](http://www.brabant.nl)

Bereikbaarheid  
openbaar vervoer en fiets:  
[www.brabant.nl/route](http://www.brabant.nl/route)

**Onderwerp**

Voorontwerp-bestemmingsplan 'Kremselen 12 Sint-Oedenrode'

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Kremselen 12 Sint-Oedenrode'. In onze reactie gaan wij in op onderwerpen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn.

**Planbeschrijving**

Het voorontwerp-bestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van het bestemmingsvlak 'Bedrijf' en een vormverandering van het bestaande bouwvlak. Daarnaast wordt de bestemming uitgebreid met het incidenteel op kleinschalige wijze versnipperen van snoeihout.

**Provinciaal beleidskader**

Het provinciaal ruimtelijk beleid is vastgelegd in de Brabantse Omgevingsvisie en de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV). Naar verwachting zullen Provinciale Staten in februari de Omgevingsverordening Noord-Brabant vaststellen, vanwege de verplichting uit de Omgevingswet. De Omgevingsverordening treedt gelijktijdig met de Omgevingswet in werking. De Brabantse Omgevingsvisie, de Interim-omgevingsverordening en het concept van de Omgevingsverordening Noord-Brabant zijn te raadplegen via [www.brabant.nl/interimomgevingsverordening](http://www.brabant.nl/interimomgevingsverordening). Indien u met een plan wilt anticiperen op de nieuwe Omgevingsverordening, verzoeken wij u dit op ambtelijk niveau met ons af te stemmen.

**Datum**

9 februari 2022

**Ons kenmerk**

C2291811/5028985

**Uw kenmerk**

-

**Contactpersoon**

**Telefoon**

**Email**

@brabant.nl

**Bijlage(n)**

-

#### **Inhoudelijk standpunt**

In het bestemmingsplan wordt gekozen voor een vormverandering van het bouwvlak. In het kader van zuinig ruimtegebruik waarderen wij de keuze voor vormverandering in plaats van een uitbreiding. Ook de verandering van een deel van de agrarische bestemming naar 'Bos' zien wij gelet op onze bossenstrategie als een positief punt in dit plan.

#### **Datum**

9 februari 2022

#### **Ons kenmerk**

C2291811/5028985

#### *Groenblauwe mantel*

Het grootste gedeelte van het plangebied ligt in de groenblauwe mantel. Een bestemmingsplan van toepassing op de groenblauwe mantel strekt tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van het watersysteem, de ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden en kenmerken, en stelt hier tevens regels ter bescherming voor en borgt dat een ontwikkeling gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken en landschappelijke waarden en kenmerken.

In de regels wordt de bescherming van de groenblauwe mantel gemist. Ook wordt de onderbouwing van de effecten van de ontwikkeling/positieve bijdrage op de groenblauwe mantel gemist (3:32 IOV).

#### *Natuur Netwerk Brabant*

Het plangebied van deze ontwikkeling is gedeeltelijk gelegen in het Natuur Netwerk Brabant. Een bestemmingsplan van toepassing op Natuur Netwerk Brabant bevat regels gericht op de bescherming van de ecologische waarden en kenmerken en houdt daarbij ook rekening met andere aanwezige waarden en kenmerken, zoals rust, stilte, cultuurhistorische waarden en kenmerken. Met dit plan wordt nieuwe planologische gebruiksactiviteiten toegestaan. Dit is in strijd met artikel 3.15 van de IOV, Natuur Netwerk Brabant (hierna: NNB).

Aangezien sprake is van een klein gedeelte van de ontwikkeling in de NNB (50 m<sup>2</sup>), kan deze aantasting worden gecompenseerd met een kleinschalige herbegrenzing (3.21 IOV). Een deel van het agrarisch perceel wordt veranderd in de bestemming 'Bos', maar betreft geen NNB en kan om die reden niet meegenomen worden als compensatie. De compensatie van het NNB kan alleen fysiek binnen het NNB of financieel.

Daarnaast ligt het bestaande bouwvlak met de bestemming 'Bedrijf' deels binnen de NNB. Dit is al langere tijd het geval. Op dat deel is sprake van een kaartfout. Ons voorstel is om de correctie ook ~~direct mee~~ te nemen in de herbegrenzing. Aangezien sprake is van een kaartfout, is hiervoor geen compensatie benodigd.

*oversteking wordt toegevoegd*

Ook een gedeelte van de grondwal lijkt te worden opgericht in de NNB. In de toelichting blijkt niet of dit een bestaande of nieuw grondwal is. Mocht sprake zijn van een nieuwe grondwal, is ook hiervoor een herbegrenzing inclusief compensatie benodigd.



Bij het plan ontbreekt een benadering van de externe effecten op het NNB. Het gaat hier dan met name om de verstoringseffecten in dit geval op het gebied van licht en geluid op de werking van het NNB.

**Datum**

9 februari 2022

**Ons kenmerk**

C2291811/5028985

*Kwaliteitsverbetering landschap*

De grondwal zal tegen zogenaamde 'legoblokken' worden opgericht. Uit de toelichting blijkt onvoldoende of deze legoblokken binnen de bestemming 'Bedrijf' of 'Bos' zijn gelegen. Er is voor gekozen om de grondwal binnen de bestemming 'Bos' te leggen, terwijl deze grondwal bedoeld is voor het bedrijf en het ligt voor de hand om deze in de bedrijfsbestemming te leggen.

Dit betekent dat de berekening in het kader van het afsprakenkader van de kwaliteitsverbetering ook niet klopt. De grondwal wordt namelijk meegerekend als 'Bos'.

In de opgestelde kwaliteitsverbetering van het landschap wordt een beschrijving met de kenmerken van de landschappelijke kwaliteiten van het gebied gemist. Ook wordt niet duidelijk waarom de gekozen beplanting past bij het gebied en passend is bij de NNB en groenblauwe mantel.

**Conclusie**

Wij verzoeken u om de onderdelen van het bestemmingsplan die nog niet in overeenstemming zijn met de Interim-Omgevingsverordening aan te passen en bieden aan om over de aanpassingen in overleg te gaan.

Mocht onze reactie verder aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan zijn wij graag bereid tot nader overleg.

Provincie Noord-Brabant,



  
projectleider Uitvoering Wro

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.