

Commissieavond 6 april 2021: Vragen van fracties

	Fractie	Vraag	Antwoord
	4.	Bestemmingsplan Koemeersdijk, tweede fase	
1.	ESA	Vraag mbt zienswijze punt privacy/inkijk en principeverzoek uit verleden: Momenteel staan er (volgens mij) bomen tussen de percelen van de Mostheuvel en de perceelsgrens van het nieuwe plan Koemeersdijk. – Worden deze verwijderd of blijft er een groene buffer bestaan.	Deze groene buffer is gelegen als erfafscheiding tussen twee particuliere percelen. Omdat deze groene buffer echter gelegen is op particuliere gronden heeft de gemeente hier geen zeggenschap over. Er is contact geweest met de indieners van de zienswijze hierover. Er is door de gemeente geadviseerd om als grondeigenaren hierover met elkaar in gesprek te gaan. De indieners van de zienswijzen hebben te kennen gegeven dat ze dit gaan doen.
2.	ESA	Zou een principe verzoek voor de bouw van een extra woning (zoals eerder ingediend door fam. A) nu mogelijk een andere uitkomst krijgen?	De extra woning van de Familie A is gelegen in een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Individuele woningbouw in een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling is alleen mogelijk onder het vigeur van Ruimte voor Ruimte. Als deze individuele woning van de familie A meegenomen wordt in een stedelijke ontwikkeling waarbij er sprake is van ruimtelijke en functionele samenhang dan zou deze woning ontwikkeld kunnen worden los van Ruimte voor Ruimte. Echter de wet schrijft dan voor dat alle gebate percelen evenredig moeten bijdragen aan de kosten van de totale ontwikkeling. In dat geval had de familie A een exploitatiebijdrage moeten betalen aan de gemeente. De ervaring leert dat een exploitatiebijdrage als onderdeel van een nieuwe woonwijk ongeveer gelijk is aan de bijdrage die betaald moet worden aan Ruimte voor Ruimte.
	5.	Vaststellen bestemmingsplan “hoek Kloosterstraat Willibrordusstraat Wintelre”	
3.	ESA	Mbt zienswijze pag. 3 beoordeling punt b: – Wat is de huidige nokhoogte van de bedrijfswoning waarover wordt gesproken? Klopt het dat dit de woning betreft die al in aanbouw is? – Wat heeft isoleren/vernieuwing van de kap (mogelijk) in de toekomst te maken met het bepalen van de nokhoogte op dit moment?	– De huidige nokhoogte is 7,5 meter. In het ontwerp bestemmingsplan is voor de bedrijfswoning en voor de nieuwe tweekapper beide 9,5 meter als nokhoogte opgenomen. Voorstel is om deze voor de bedrijfswoning terug te brengen naar 9 meter. Bij eventuele sloop van de woning kan dan nieuwbouw worden gerealiseerd die voldoet aan de eisen van het bouwbesluit (waarbij elke verdieping hoger dient te worden dan nu bestaand het geval is). Gelet op het feit dat men al is

	Fractie	Vraag	Antwoord
			gestart met de verbouwing, ligt nieuwbouw niet meer direct voor de hand, maar wel is het zo mogelijk om of het bestaande dak beter te isoleren of eventueel zelfs te verhogen om op de zolderverdieping ook verblijfsruimte mogelijk te maken. - Als we de bestaande nokhoogte vastleggen, kan het dak alleen aan de binnenzijde worden geïsoleerd. Bij vervangen van het dak is het echter ook mogelijk om geheel nieuwe dikkere isolatieplaten aan te brengen, waardoor het totale dak hoger wordt
	6.	Stedenbouwkundig plan Eersel-West	
		Geen vragen.	
	7.	Vaststelling grondexploitatie Meerheide III, 2e fase	
		Geen vragen.	
	8.	Vastleggen kavel voor de ontwikkeling van het grondstoffencentrum op Kempisch Bedrijven Park (KBP)	
4.	ESA	blz 10 5.2 Het grondstoffencentrum is niet bedoeld voor bedrijven. Klein voorbeeld. – Mag een hovenier of een inwoner met een aanhanger vol snoeihout dit storten? – Vindt er pascontrole plaats? – Welke systematiek/methodiek wordt er toegepast op het grondstoffencentrum mbt afval storten?	Het grondstoffencentrum wordt betaald/ gefinancierd uit de afvalstoffenheffing. De afvalstoffenheffing moet 100% dekkend zijn voor de inzameling van huishoudelijke afval. Wanneer we bedrijven zouden toelaten betalen de inwoners via de afvalheffing voor deze bedrijven. Om deze reden zijn er geen bedrijven op het grondstoffencentrum toegestaan. - Een hovenier mag als bedrijf geen snoeihout storten - Er gaat pascontrole plaats vinden - Vooralsnog gaat de huidige systematiek / methodiek gaat m.b.t. het storten van afval toegepast worden.
5.	ESA	De besparing mbt hoeveelheden grof huishoudelijk afval is 4% door hergebruik en reparatie en 6% door betere scheiding. Conclusie 90% is afval. – Waarom dit summiere kostenoverzicht?. Maak duidelijk waar de gemeente en de burger voor komt te staan mbt het kostenaspect	Deze uitwerking in een volledige exploitatiebegroting kan pas worden gemaakt nadat het voorlopige ontwerp en onderliggende businesscases voor o.a.. inzet personeel, demontage, educatie, kringloop etc. zijn gemaakt. Dit exploitatieoverzicht komt terug bij het voorgenomen voorstel aan de raad in november/ december 2021.
6.	ESA	Is er een waardering gegeven aan de omliggende omgeving van het grondstoffencentrum? Zo ja wat is/zijn deze?	Het initiatief is gedeeld met het bestuur van de stichting parkmanagement KBP (bedrijvenvereniging) en aangrenzende ondernemers. Voor hen is van belang dat overlast wordt voorkomen, er geen verkeerscongestie ontstaat en dat de locatie op

	Fractie	Vraag	Antwoord
			een goede manier wordt ingepast en voldoet aan het Beeldkwaliteitsplan van KBP. Bij de nadere uitwerking wordt hiermee rekening gehouden.
7.	ESA	Is er een waardering gegeven aan de infrastructuur/verkeerssituatie? Zo ja wat is/zijn deze?	Een belangrijke stap in het vervolgproces is een verkeersonderzoek waarbij wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor een goede afwikkeling van bezoekers, ook op piekmomenten. Daarbij dient bij de inrichting van het terrein ook rekening te worden gehouden. Het Dagelijks Bestuur van KBP heeft dat ook als eis gesteld.
8.	ESA	Zijn er ook kavels met een lagere prijsklasse beschikbaar?	Momenteel zijn die op het KBP niet meer beschikbaar.
9.	VVD	N.a.v. Locatie-onderzoek, pagina 9: de bestemming is niet in lijn met detailhandel wat mogelijk impact heeft op een deel van het grondstoffen-centrum concept. Wat betekent dit voor het huidige besluit? Risico dat de locatie niet geschikt is of een aanpassing van het beleid/concept (upcycling en circulaire hotspot van tafel?)?	Dit heeft geen invloed op het besluit omdat hier al rekening mee gehouden is. Het concept van upcycling en circulaire hotspot kan dan alsnog worden gerealiseerd. Het enig onderdeel waar we dan een andere locatie voor zoeken is de verkoop van kringloopgoederen. Er wordt separaat onderzoek naar kringloop uitgevoerd. In het totaal concept past dit zeker omdat je voor dergelijke verkoop toch meer een winkellocatie wordt gewenst.
10.	VVD	N.a.v. Locatie-onderzoek, pagina 10: "Het grondstoffencentrum is niet bedoeld voor bedrijven." Is dit in eerder beleid vastgelegd? Is het bijvoorbeeld een probleem als kleine ondernemers (hovenier, timmerman,...) hier hun afval brengen? Ook als zij werkzaamheden voor inwoners van de Kempen doen?	Het grondstoffencentrum wordt betaald/ gefinancierd uit de afvalstoffenheffing. De afvalstoffenheffing moet 100% dekkend zijn voor de inzameling van huishoudelijke afval. Wanneer we bedrijven zouden toelaten betalen de inwoners via de afvalheffing voor deze bedrijven. Om deze reden zijn er geen bedrijven op het grondstoffencentrum toegestaan.
11.	D66	Waarom word er gekozen voor een zichtlocatie? Is er een andere mogelijkheid? En wat zijn de meerkosten ten opzichten van een andere locatie?	De keuze van dit perceel komt voort uit de volgende overwegingen: • Het perceel moet makkelijk bereikbaar en herkenbaar zijn en niet achter in ergens op het KBP liggen. • Voor het grondstoffencentrum hebben we 'maar' 1 hectare nodig. Het gekozen perceel is circa 1,5 hectare en kan goed gedeeld worden met andere partijen. Hierbij blijft er dan ook nog een goed werkbaar vorm van het perceel over. De andere beschikbare percelen zijn allemaal veel groter en hebben veelal een langgerekte vorm waarop het lastig is een grondstoffencentrum op te ontwerpen.

	Fractie	Vraag	Antwoord
			Het grondstoffencentrum is een voorbeeld van circulaire economie en misstaat daarom niet op een zichtlocatie. De meerkosten voor een zichtlocatie op het KBP zijn € 30 p/m². Een locatie in deze lagere prijsklasse op het KBP is niet meer beschikbaar.
	9.	Vaststelling Nota bodembeheer en bodemkwaliteitskaart Kempengemeenten en PFAS	
12.	VVD	Er is afgelopen jaren veel over grond en PFAS te doen geweest. Kunt u heel simpel ("Jip en Janneke") uitleggen wat dit besluit betekent? Bijvoorbeeld: - Mogen we dan komende jaren geen/minder problemen verwachten? - Als er bodemkaarten worden opgesteld, mag de bekende grond dan verplaatst worden? Allen binnen de Kempen? - Is dit een "service" aan de inwoners of een verplichte taak? De kosten+risico's+argumenten: betreffen deze burgers of de overheid?	Systematiek bodemkwaliteitskaart (verder: bkk): De bkk zorgt ervoor dat in de meeste gevallen geen kostbare en tijdrovende bodemonderzoeken en/of partijkeuringen uitgevoerd hoeven te worden. De zogenaamde dubbele toets (bodemonderzoek naar de kwaliteit van de toe te passen grond en de kwaliteit van de ontvangende bodem) kan achterwege blijven omdat de bkk (i.c.m. een historische toets) gebruikt kan worden als milieuhygiënische verklaring. Dit geldt binnen het beheersgebied (Reusel-De Mierden, Eersel, Oirschot, Bladel en Bergeijk). Wanneer een partij grond van buiten de Kempen aangevoerd of afgevoerd wordt dan zal de kwaliteit wel middels een partijkeuring aangetoond moeten worden. De bkk is geen verplichting maar inderdaad wel een 'service' om bodemverzet eenvoudiger te maken doordat kosten en tijd bespaard worden. Dit geldt voor zowel burgers, ondernemers als overheid (te denken aan team Uitvoering en Beheer van de gemeente die o.a. belast zijn met het beheer en onderhoud van de wegen). Of er de komende jaren geen/ minder problemen te verwachten zijn is onbekend en ook niet van tevoren te voorspellen. De PFAS-crisis heeft ons tenslotte ook allemaal verrast. Wel helpt eenduidig beleid (zoals een Brabantbrede PFAS bodemkwaliteitskaart) om verdere stagnatie van grondverzet te voorkomen.

	Fractie	Vraag	Antwoord
	10.	Startnotitie Transitievisie Warmte gemeente Eersel	
13.	ESA	Pg 17; Burgerparticipatie. Hoe zien jullie deze invulling concreet? In de corona tijden. Graag in het kort een beschrijving van het communicatie-participatieplan	De daadwerkelijke uitvoering van deze (burger) participatie vindt plaats tijdens de uitvoering (2022 en later) van de visie. De participatie tijdens het proces van het opstellen van een TVW zit verweven in hoofdstuk 4 de startnotitie (bijlage 1). Hierbij wordt uiteraard rekening gehouden met de mogelijkheden en onmogelijkheden door de maatregelen in het kader van het voorkomen van de verspreiding van het coronavirus. De inhoud van het communicatie- en participatieplan, zoals bedoeld in de startnotitie, is dan ook van toepassing op het traject ná vaststelling van de TVW (vanaf 2022). Het kan zijn dat ook daar nog de maatregelen in het kader van het voorkomen van de verspreiding van het coronavirus invloed op hebben. Dat wordt dan zichtbaar bij het uiteindelijk opgeleverde communicatie-participatieplan, dat onderdeel wordt van het visiedocument.
14.	VVD	Dit proces schetst de situatie van een "leeg vel om te beginnen". In hoeverre wordt er gehouden aan het bij de RES gehanteerde proces dat binnen de MRE vragen zijn verdeeld. M.a.w.: zouden wij nu dus grotendeels de lessen/processen/oplossingen van andere gemeenten overnemen?	Het onderdeel Warmte binnen de RES doet uitspraken over het gebruik van regionale bronnen en de uitwisseling van kennis over de warmtetransitie. Een gemeente is zelf verantwoordelijk voor het op- en vaststellen van een Transitievisie Warmte (TVW). Veel gemeenten in onze RES-regio doorlopen op dit moment hetzelfde traject om te komen tot de TVW. In het contact dat we met deze gemeenten hebben en door de keuze van het externe adviesbureau dat ons bij dit traject ondersteunt zorgen we dat we zo maximaal mogelijk gebruik kunnen maken van de ervaring die al is opgedaan met het proces om te komen tot de TVW en het bepalen van de inhoud van de TVW.
	11.	Uitvoeringsprogramma duurzaamheidsbeleid 2021-2025 (inclusief plan van aanpak energiereductie & zon-op-dak)	
15.	ESA	Welke concrete onderdelen/onderwerpen zijn gerealiseerd van het programma duurzaamheidsbeleid 2017 t/m 2020?	Het duurzaamheidsbeleid 2017-2025 gaat in op de thema's energie, afval en materialen, klimaatadaptatie, biodiversiteit en eerlijkheid. In al deze thema's zijn via de uitvoering van projecten concrete zaken gerealiseerd. Hierover is de afgelopen jaren regelmatig teruggekoppeld aan uw raad via raadsinformatiebrieven en zogenoemde projectbladen. In het uitvoeringsprogramma (bijlage 1) staan bij ieder (sub)thema onder stand van zaken de belangrijkste mijlpalen uit de afgelopen jaren benoemd. Voorbeelden van

	Fractie	Vraag	Antwoord
			concreet gerealiseerde zaken zijn: beleid voor grootschalige opwekking op- en vastgesteld, plaatsing van laadpalen, klimaatstresstest uitgevoerd en ontstaan van het geboortebos.
16.	ESA	Welke ontwikkelingen mbt duurzaamheid zijn in het nieuwe uitvoeringsprogramma vertaald naar concrete oplossingen en plannen voor de komende jaren in Eersel?	Alle op dit moment bekende ontwikkelingen op het gebied van energie, afval en materialen, klimaatadaptatie, biodiversiteit en eerlijkheid zijn meegenomen in het uitvoeringsprogramma. In het uitvoeringsprogramma (bijlage 1) worden de ontwikkelingen van ambities, via doelstellingen, afgepeld naar concrete acties voor de komende jaren.
17.	ESA	Pg 24 uitvoeringsprogramma; "Als uitgangspunt voor de ontwikkeling van de barometer is de Kempische Klimaatvisie gekozen en de indicatoren [...]" Welke kpi's, indicatoren en subindicatoren worden toegepast voor de barometer?	Voor de duurzaamheidsbarometer is een technische architectuur ontwikkeld waar tientallen indicatoren en subindicatoren in verwerkt zitten. Deze architectuur is bij behoefte in te zien na contact met de behandelend ambtenaar de heer J. Weekers.
18.	ESA	Uitvoeringsprogramma; er worden 2 functionarissen benoemd duurzaamheidsfunctionaris pg7 zon-op-dak functionaris pg12. Zijn dit twee verschillende functies of valt dit samen onder een functie?	Het overzicht op pagina 7 geeft inzicht in de op dit moment bestaande functies binnen de ambtelijke organisatie. De beleidsadviseur duurzaamheid maakt onderdeel uit van de huidige capaciteit. De op pagina 12 genoemde adviseur is afkomstig uit het door uw raad op 25 augustus 2020 vastgestelde pakket van amendement en moties. Hierin wordt opgeroepen tot het aantrekken van een specifieke adviseur voor zon-op-dak en energiereductie. Dit zal een andere medewerker zijn dan de beleidsadviseur duurzaamheid, omdat de functie van adviseur zon-op-dak en energiereductie vraagt om andere specifieke kennis en competenties.