

Forum Samenleving

1 oktober 2019



aanwezig

Voorzitter

De heer J. Paredes Sanchez

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. F. van Amerongen
mevr. M. ten Brummelaar (f.a)
de heer D. van Dam (f.a)
de heer M. Ezinga
mevr. N. Kames
de heer M. Keijzer
mevr. N. Kistemaker
mevr. A. Koegler
mevr. H. v.d. Kooij
de heer G. Kruger
de heer J. Loof (f.a.)
de heer M. Majjaoui
mevr. R. de Man
Mevr. W. Van Nunen
Mevr. M. Pelzer
Mevr. J. Schröter
De heer C. Sleddering
De heer R. Veerman
Mevr. Woudstra (ged.)

Portefeuillehouders:

burgemeester, M. Bezuijen
wethouder de heer Keus
wethouder mevr. Besteman
wethouder de heer Lugthart

Griffier:

De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 1 oktober 2019

Datum: oktober 2019

Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Er zijn geen insprekers.

1. Vaststellen agenda

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2. Vragenuur

Algemene rondvraag:

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**:

Mevr. Van Nunen (PvdA) heeft een vraag over een artikel in het AD van 28 september met de titel 'Haagse noodopvang voor daklozen propvol, regio moet helpen.'

Den Haag kampt sinds kort met een forse wachtlijst voor de opvang van daklozen. Het College van Den Haag gaat daarom in gesprek met regiogemeenten zoals Rijswijk om naar een oplossing te zoeken. Den Haag vangt nl. niet alleen haar eigen dak- en thuislozen op, maar ook die uit de regiogemeenten.

Zij stelt de volgende vragen:

- Bent u op de hoogte van dit voornemen van het College Den Haag? Is hierover al contact gelegd met de gemeente Rijswijk?

Forum Samenleving

1 oktober 2019



- Het blijkt dat 69 Rijswijkse dak- en thuislozen in Den Haag worden opgevangen. Bent u bereid om voor (een aantal van) deze mensen woonruimte beschikbaar te stellen?
- Zo ja, welke gevolgen heeft dit dan voor de woningmarkt in Rijswijk?

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

Mevr. Besteman stelt dat het klopt dat de vraag naar opvang momenteel groter is dan het aanbod. We zijn hierover in gesprek met de regiogemeenten. De centrumgemeente – in dit geval Den Haag – is op dit moment verantwoordelijk voor de opvang en krijgt hiervoor ook het geld. Op langere termijn 2020 – 2026 vindt er een transitie plaats en gaat de verantwoordelijkheid naar de gemeenten zelf.

Mevr. van Nunen (PvdA) spreekt gelet op het artikel echter van een noodkreet en oplossing voor de korte termijn?

Wethouder mevr. Besteman stelt dat zij bij het BO-overleg is geweest en dat er met de regiogemeenten in goed overleg en dat met alle betrokken partners naar een oplossing wordt gezocht.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

Mevr. v.d. Kooij (GL) vraagt wanneer de Brede Welzijnsbijeenkomst plaats gaat vinden en wie hiervoor uitgenodigd wordt en hoe?

Wethouder mevr. Besteman deelt mede dat deze bijeenkomst op 31 oktober a.s. plaats gaat vinden vanaf 16.30 tot 20 uur in het Museum Rijswijk. Er volgt een zo breed mogelijke uitnodiging voor alle betrokken partijen. Noot: de uitnodiging staat inmiddels op ibabs onder Uitnodigingen aan de raad.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Keijzer (BvR)**, stelt dat de wethouder de raad een half jaartje geleden geïnformeerd heeft over een huurschuld achterstand bij voetbal vereniging Vredenburg en dat er een betalingsregeling is getroffen. Zijn vraag is lopen ze nu een beetje in en wanneer dient het bedrag volledig te zijn ingelost?

Wethouder de heer Lugthart antwoordt dat er inderdaad een betalingsregeling is getroffen en dat er betaald wordt. De schuld zou in september 20121 zijn afgelost. Ze lopen in, maar het gaat moeizaam. De vak afdeling gaat met de vereniging een afspraak maken.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. De Man (OR)**.

Mevr. de Man (OR) heeft een vraag over parkeren en dat er nu geen bonnen meer uitgedeeld worden bij boetes. Hierover is de raad niet geïnformeerd?

De heer Bezuijen geeft aan dat dit geen wijziging van het beleid betreft. Het is een efficiency maatregel en er was geen noodzaak daarmee te wachten. Het gaat om handhaving en het is een praktisch uitvoerbare maatregel.

De heer Kruger (BvR) heeft een vraag over RA 19 063 "Open brief aan de raad van de heer C. van Overbeek. Deze is ook per mail ontvangen. Hij vraagt om de visie van het college hierop?

De heer Bezuijen geeft aan dat het hier om een brief aan de raad gaat en dat deze brief dus in het komende Presidium wordt behandeld.

Vragen n.a.v. IB's en RA's:

De voorzitter heeft geconstateerd dat er veel vragen zijn binnengekomen over IB 19 093 over de pilot Inburgering. Mede naar aanleiding van het voorstel van de PvdA is het voorstel van de voorzitter om deze IB vanwege het vele aantal vragen te agenderen voor het volgend Forum van 29 oktober a.s. Het Forum stemt hiermee in.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Kames (RB)** en **de heer Keijzer (BvR)** over IB 19 095 over de kermis.

Forum Samenleving

1 oktober 2019



Mevr. Kames (RB) wijst op een toezegging van de burgemeester van 7 juni over de kermis. Dus hoe staat het met de prikkelarme uren voor de aankomende najaarskermis 2019 ?

De heer Bezuijen geeft aan dat die toezegging inderdaad is gedaan. Er is hierover contact geweest met de exploitant. Deze heeft aangegeven dat dit nog niet lukt voor de najaarskermis, maar wel is de afspraak gemaakt dat dit gaat gebeuren bij de Voorjaarskermis.

De heer Keijzer (BvR) vraagt wat er nu op tegen is om een deugdelijke afzetting van het evenementen terrein te plaatsen, met een gecontroleerde in en uitgang?

De heer Bezuijen antwoordt dat alle maatregelen de revue hebben gepasseerd, doch dat na overleg met de hulpdiensten het in verband met de bereikbaarheid niet verstandig werd geacht een omheining om de kermis te plaatsen. Vandaar dat we dit niet hebben gedaan.

De heer Majjaoui (WIJ.) heeft stilgestaan bij de brief m.b.t. de maatregelen die de burgemeester na de evaluatie wilt gaan treffen. Hij kan concluderen dat de burgemeester de volledige verantwoordelijkheid heeft genomen om de openbare orde en veiligheid in onze gemeente te waarborgen. Deze preventieve maatregelen zijn dan ook hard nodig. De burgemeester heeft de incidenten van vorig jaar zeer serieus genomen, ook heeft hij de partijen bijeen geroepen die ertoe doen. Complimenten hiervoor.

Spreker heeft de volgende vragen:

- Heeft u als burgemeester ook nagedacht over een eventueel worstcase scenario?. Bij de verstoring van de openbare ruimte wordt er dan lik-op-stukbeleid toegepast?
- Worden de raddraaiers wel opgepakt en berecht?
- Gaat u als burgemeester ons beloven dat niet weer de verkeerde zullen worden gestraft? zoals vroegtijdig afsluiten van het evenement, waarbij de exploitanten de dupe van zullen worden?
- Kunt u als burgemeester garanderen dat er voldoende politiecapaciteit op dat moment beschikbaar is?

Vanuit gaande dat deze raddraaiers niet weer de dans ontspringen ga ik er in alle vertrouwen vanuit dat u als hoofd van de openbare orde en veiligheid waar noodzakelijk repressief optreedt.

De heer Bezuijen geeft aan dat de driehoek verantwoordelijk is voor de veiligheid op de kermis en dat we zoals gezegd alle maatregelen de revue hebben laten passeren. Natuurlijk gaan we uit van een gezellige en goed en veilig lopende familie kermis. Mocht dit niet zo zijn dan kunnen we daar adequaat op reageren en zal er voldoende politiecapaciteit voorhanden zijn. De raddraaiers zullen als daar reden voor is worden opgepakt en berecht. De exploitanten hebben ook nog extra beveiliging ingeschakeld, maar we gaan ervanuit dat het gezellig en goed gaat verlopen.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Kames (RB)** over IB 19 091 over de Ontwikkelingen Jeugdhulp 2020-2024. Zij vraagt hoe het zit met de declaratie van vijf jaar terug; wordt dit ook opgeschort of terug gebracht na 1 jaar ?

Wethouder mevr. Besteman antwoordt dat inderdaad over de periode 2015-2019 nog na 5 jaar mag worden gedeclareerd. Over de periode 2020-2024 mag dit na 1 jaar.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Ezinga (VVD)** over IB 19 096 Museum Rijswijk

Hij stelt dat de VVD Rijswijk de volgende vragen heeft:

Forum Samenleving

1 oktober 2019



1. In hoeverre vindt de wethouder dat zij verantwoordelijk is voor het informeren van de Raad omtrent de financiële ontwikkelingen van museum Rijswijk?
2. Indien de wethouder het met ons eens is, zou zij dan eens per kwartaal de Raad op de hoogte kunnen stellen, en in navolging daarop?
3. Is de wethouder het dan ook met ons eens dat de informatie bijeenkomsten (zoals 25 september jl.) georganiseerd door het museum niet (meer) nodig zijn?

De heer Keijzer (BvR) vraagt inzake het Museum om de informatie bijeenkomsten voor de leden van de gemeenteraad uit de beslotenheid te halen en deze toegankelijk te maken voor overige belangstellende. Dit komt de transparantie ten goede.

Mevr. Kames (RB) vraagt of de personeelskosten ad 431.000 euro niet te hoog zijn en opzichte van de subsidie ad 421.000 euro en de omzet ad 200.000 euro wat vindt de wethouder hiervan ?

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

Mevr. Besteman geeft richting **de heer Keijzer (BvR)** aan dat in ieder geval de financiële jaarstukken openbaar zijn en op de website inzichtelijk. De VVD was weliswaar niet aanwezig bij de bijeenkomst van het Museum en ze is het eens met de VVD dat het de verantwoordelijkheid is van het college om de raad via de reguliere lijnen te informeren. Dat is ook de achtergrond van de IB. Zodra de jaarcijfers van het Museum bekend zijn zal ik ook de raad informeren. Er is in juli 2018 met de raad gesproken over de toekomst van het Museum en er is de keuze gemaakt om een lening te verstrekken om de financiële situatie weer op orde te brengen. Met daarbij de visie de bezoekersaantallen te vergroten, de inkomstenkant versterken en het personeelsbestand in balans te brengen. Dat is ook een langere termijn en toekomst visie en ik heb als wethouder er fiducia in dat dat goed komt.

De voorzitter sluit hiermee het Vragenuur.

3. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen.

4. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen o.a. Jeugdzorg

Wethouder mevr. Besteman geeft over het onderwerp Jeugdzorg aan dat er een nieuwe directeur Inkoopbureau H10 is aangesteld. Verder heeft ze nog een toelichting op de mediaberichten over het zorgaanbod. Als het gaat om de zorgaanbieders in onze regio. Er is in het verleden door het Inkoopbureau onderzoek gedaan naar contracten, maar er zijn geen problemen geconstateerd. Verder geeft ze aan dat ze reeds in de werkgroep een opmerking heeft gemaakt over Actielijn 4: dat er gestuurd wordt op ongewenste vermogenswerving bij zorgaanbieders.

Mevr. Koegler (CDA) vraagt of er subsidies verleend zijn aan zg. Zorgcowboys?

Wethouder mevr. Besteman geeft aan dat dit ook wordt meegenomen bij Actielijn 4 en dat daar tegen opgetreden wordt.

De heer Ezinga (VVD) vraagt of er nog een specifieke reden was voor de aanstelling van een nieuwe directeur bij het Inkoopbureau. **Mevr. Besteman** geeft aan dat er hiervoor een interim bestuurder zat en dat dat de reden was.

5. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Veerman (D66)**. **De heer Veerman (D66)** vraagt naar de stand van zaken van toezegging nr. 21 (toiletten) en nr. 30 (Nationale schrap dag).

Forum Samenleving

1 oktober 2019



Ten aanzien van de nationale schrap dag geeft **wethouder mevr. Besteman** aan dat dit terugkomt in een a.s. IB brief over de Plan van Aanpak. Wethouder Lugthart gaat nr. 21 na.

Mevr. v.d. Kooij (GL) vraagt of de beleidsregels Leerlingenvervoer reeds toegezonden zijn. Deze zijn inmiddels toegezonden.

Mevr. Kistemaker (GL) vraagt of de toezegging van wethouder Keus inzake Plan van Aanpak handhaving kan worden toegezonden.

De heer Veerman (D66) vraagt naar stand van zaken uitvoering motie 12: kindervragenuur.

Wethouder Besteman komt hierop schriftelijk terug.

6. Vaststellen concept- Forumverslag 12 september 2019

Opmerkingen:

De heer Majjaoui (WIJ.) toevoegen bij lijst aanwezigen.

Woordvoerder GL wijzigen bij discussie Don Bosco.

Verslag wordt in die zin aangepast.

Concept-verslag wordt verder vastgesteld.

7. Raadsvoorstel het Informatiebeleidsplan 2020 – 2022

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Veerman (D66)**.

De heer Veerman (D66) geeft aan dat het goed is te zien in dit stuk dat de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport serieus zijn genomen en dat de aanbevelingen worden overgenomen. Hij noemt een aantal wetten die niet terug te vinden zijn in het stuk, nl. de Archiefwet die gemoderniseerd wordt en vanaf 20121 van kracht is en de Wet Open Overheid. Goed dat er gestreefd wordt naar excellente en betrouwbare dienstverlening als gemeentelijke overheid en dat dat op orde is.

Mevr. Schröter (CDA) vindt het een goed stuk en vraagt zich af hoe snel de uitgangspunten geïmplementeerd gaan worden. Goed doorpakken als het gaat om hergebruik van gegevens en gaat de ICT functionaliteit naast dit plan gehouden worden?

De heer Kruger (BvR) vindt de titel van het rapport wel aardig. Het zijn 24 pagina's met veel goede voornemens en plannen. Uitgebreid, maar met veel goede intenties. Het is zaak deze plannen snel goed te keuren en aan de slag te gaan. De burger is immers gebaat bij een goede dienstverlening en dat is nodig!

Mevr. Kistemaker (GL) vindt het een goed en mooi plan. Maar wat is nu precies de achterliggende visie? Zijn de uitgangspunten de kaders en wat is er anders nu en wat doen we al? Hoe staat het met de andere aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport?

Mevr. Van Nunen (PvdA) noemt het een papieren plan, maar met goede intenties. Het moet nog gaan leven in de praktijk. Ze mist een stappenplan en tijdspad. Graag zou ze reeds een indicatie willen zien van de financiële consequenties? Veel beter naar anders had trouwens ook een gepaste titel kunnen zijn. Het gaat echter niet alleen om digitale dienstverlening, maar wordt er ook gedacht aan andere groepen (zoals o.a. laaggeletterden). Dat is niet terug te vinden in het stuk.

Mevr. Pelzer (WIJ.) is zeer lovend over het stuk. Strategisch en ambitieus en complimenten voor de opsteller. Wat betreft de planning: wanneer gaan we de portfolio doen? En ook net als GL welke projecten gaan in op de overige adviezen van de Rekenkamer?

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder de heer Lugthart**.

Forum Samenleving

1 oktober 2019



De heer Lugthart is blij met de overwegend positieve reacties. We zijn aan de slag gegaan met de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport en we hebben naar mijn mening een goed speelveld geschetst. In juni van dit jaar is er een IB brief gestuurd en is er een raadsessie geweest over dit onderwerp. Duidelijk was dat er behoefte was aan meer invulling te geven aan de kaders. Er komt na dit rapport nog een Uitvoeringsplan dat ik ook graag met de raad wil bespreken. Als het gaat om de visie dan sluiten we aan bij de Stadsvisie. Wat het strategisch doel betreft streven we naar een flexibele en wendbare informatievoorziening die kan inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen. We streven ook naar innovatieve ontwikkelingen om bestuur en omgeving dicht bij elkaar te houden. De kaders steunen op de 5 uitgangspunten: digitalisering, zaakgericht werken, standaardisatie en informatievoorziening met veiligheid, privacy en hergebruik van gegevens en open data. We streven naar excellente dienstverlening, maar inderdaad PvdA niet iedereen kan info tot zich nemen. In 2018 zijn hiervoor middelen beschikbaar gesteld en die hebben we gebruikt. Ook de andere adviezen van de rekenkamer hebben we meegenomen. De oor D66 genoemde nieuwe wetgeving nemen we mee bij het Uitvoeringsplan.

De heer Veerman (D66) doet tot slot nog de suggestie om een samenvatting van de Visie in Jip-een-Janneke-taal op de website te plaatsen. Daar kan de wethouder mee leven.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk naar de a.s. raad gaat.

8. Raadsvoorstel opheffen geheimhouding van stukken per 2019

De voorzitter geeft het woord aan mevr. v.d. Kooij (GL).

Mevr. v.d. Kooij (GL) vraagt om een actuele ijsst van geheime stukken met de onderwerpen.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Bezuijen**.

De heer Bezuijen geeft aan dat hij hiervoor z.s.m. zorg zal dragen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk gaat naar de raad.

9. IB 19 085 Transformatie Cultuurbeleid

De voorzitter geeft het woord aan mevr. v.d. Kooij (GL)

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt en vraagt het volgende:

Ik wil graag met jullie terug naar juli 2016, naar het moment dat de raad de Cultuurvisie 2016-2030 'Rijswijk Vrij Gedacht' unaniem heeft vastgesteld en daarmee mooie kaders heeft gegeven aan het cultuurbeleid van Rijswijk. Een lange termijn visie met veel ambitie en goede nieuwe ideeën die ontstaan zijn door te praten met de verschillende culturele organisaties en inwoners. Een visie waarin kunst en cultuur niet worden gezien als iets dat op zichzelf staat, maar als iets dat ook op andere beleidsterreinen een belangrijke rol kan spelen. Het zijn deze elementen - lange termijn visie, ambitie, nieuwe ideeën en een integrale aanpak - die we het laatste halfjaar toch wel hebben gemist.

De reden dat we de Informatiebrief Transformatie Cultuurbeleid heb geagendeerd, is dan ook dat we, na het lezen van deze brief, vrezen dat de lange termijn visie en de ambities van de cultuurvisie, onder dit college zullen verdwijnen. Ondanks dat ze door de raad zijn vastgesteld en dat wethouder Besteman herhaaldelijk heeft aangegeven hoe belangrijk kunst en cultuur voor dit college is. Elementen die zijn ingezet om de cultuurvisie vorm te geven, zijn geschrapt of krijgen de kans niet, zo valt te lezen in de Informatiebrief. Bovendien wordt niet duidelijk hoe de cultuurvisie dan wel vorm gaat krijgen.

Forum Samenleving

1 oktober 2019



Hopelijk kan de wethouder onze vrees wegnemen in de beantwoording van de volgende vragen en door aan te geven wat haar lange termijnvisie is op het gebied van kunst en cultuur.

- Uit het onderzoek van de cultuurmakelaar bleek de ontwikkeling naar een cultuurfonds niet reëel. Heeft zij misschien nog alternatieve suggesties gedaan? Zo ja, welke?
- Welke pilot zou in 2019 plaatsvinden?
- Onder het kopje 'Gevolgen en/of vervolgtraject' staat dat een lokaal cultuurfonds zoals beoogd niet reëel is, maar dat meer innovatie en experiment bij de ontwikkeling van culturele activiteiten onder andere bereikt kan worden vanuit het subsidiebeleid. Kan de wethouder uitleggen waarom hier in de nieuwe subsidieverordening meer ruimte voor is? 'Onder andere' suggereert dat er meer manieren zijn om dit bereiken. Welke manieren zijn dat?
- De cultuurmakelaar heeft zich ingezet voor het verbinden van kunst en cultuur met maatschappelijke instellingen en bedrijven - een van de ambities van de cultuurvisie. Hoe wordt, nu de cultuurmakelaar er niet meer is, deze verbinding gewaarborgd?
- De cultuurmakelaar heeft aangegeven dat kleine culturele instanties hulp nodig hebben op het gebied van samenwerken, fondsenwerven en het organiseren van activiteiten. Hier heeft de cultuurmakelaar afgelopen periode zelf een actieve rol in gespeeld. Hoe gaat deze hulp gecontinueerd worden zonder de cultuurmakelaar? Wat gaat gedaan worden met de suggestie van een loket?
- De vier grote culturele instellingen hebben zich met Welzijn Rijswijk verenigd in de Kracht van Rijswijk. Op projectniveau kunnen ook amateurorganisaties aansluiten. Dit lijkt een mooie samenwerking, maar worden de amateurorganisaties er zo wel voldoende bij betrokken?
- Waarom is het niet gelukt een cultuurcoalitie te vormen waarin het hele culturele veld verenigd wordt?

De heer Kruger (BvR) had een verslag verwacht van de werkzaamheden van de Cultuurmakelaar en jammer dat dit beperkt bleef tot een rondje in de Schouwburg. Bij de instellingen heeft ze zich niet laten zien, zoals bijv. in het BB museum waarin men zat te wachten op ambtelijke ondersteuning voor een subsidie aanvraag, maar zij is daar nooit geweest. Goed dus dat met deze Cultuurmakelaar is gestopt. Uiteraard hopen we op een goed cultuurbeleid met een goeie ondersteuning.

De heer Van Dam (WIJ.) heeft geconstateerd dat er 50.000 euro voor de pilot was beoogd, maar dat dit nu niet meer wordt gedaan. Hoe staat het met de afwikkeling hiervan richting professionele en niet-professionele mensen die hierbij betrokken waren? Wordt dit goed afgehandeld? Hoe staat het met het Cultuur netwerk. Worden de kleinere organisaties hierbij betrokken en wat is de rol van de grotere organisaties hierin?

Mevr. Van Nunen (PvdA) geeft aan dat ze had begrepen dat er wel een schriftelijk verslag was? Er bestaan kennelijk verschillende beelden over de rol van de Cultuurmakelaar. Dan is het juist belangrijk dat er wel een schriftelijk verslag is van de werkzaamheden. Dat is belangrijk voor de discussie hierover.

Zij is nog steeds benieuwd naar de kaders van het Cultuurbeleid?

Mevr. Koegler (CDA) geeft aan dat haar fractie niet zo enthousiast is over de werkzaamheden van de Cultuurmakelaar en dus is het prima dat dit beëindigd is. Dat is in deze financiële tijden een goeie keuze. De instellingen hebben dat ook aangegeven dat het niet werkt. Het is goed dat de amateur en andere instellingen ook aansluiten, want dat is de manier om het cultuurbeleid laagdrempelig en toegankelijk te maken.

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

Wethouder mevr. Besteman geeft aan dat de Transformatie nota er is gekomen en bedoeld was om de ontwikkelingen m.b.t. de Cultuurvisie op gang te brengen en aan te jagen. Als het gaat om de Visie op Cultuur dan willen we dat cultuur laagdrempelig en toegankelijk wordt voor de Rijswijkse inwoners. In de huidige financiële situatie moeten we erop inzetten dat ook de culturele instellingen duurzaam en toekomstbestendig blijven en betaalbaar houden op langere termijn.



Forum Samenleving

1 oktober 2019

In de brief zijn 3 ontwikkelingen geschetst als het gaat om de Cultuurmakelaar. Eén daarvan was de oprichting van het Cultuurfonds en dat bleek niet reëel. Vandaar dat we er niet mee door zijn gegaan. De cultuurmakelaar heeft in een sessie in de Schouwburg een presentatie gegeven. Zij is enthousiast aan de slag gegaan met het Cultuurfonds. Ze heeft daarvoor draagvlak gezocht en kwam terug met een mondeling advies dat dat draagvlak niet gevonden was en dat het niet reëel was. Dat advies hebben we serieus genomen. Ook is uit het veld een Cultuurcoalitie aangegeven dat dit niet reëel werd geacht.

Zoals in het Kaderdebat aangegeven hebben we aangegeven dat elementen in de functie van de makelaar me zeker aanspraken. Het verenigingsleven in Rijswijk heeft het zwaar en de ondersteuning vanuit de makelaar was nuttig en gewenst. Dat enerzijds, maar dat was niet in lijn met de opdracht voor het Cultuurfonds. Daarom zijn we er niet mee doorgegaan.

Mevr. v.d. Kooij (GL) geeft aan dat het goed is dat de wethouder haar visie heeft uitgesproken, maar dat de meeste vragen die zij gesteld heeft niet zijn beantwoord. Bijv. Hoe wil de wethouder die laagdrempeligheid en toegankelijkheid bereiken? De vragen over de subsidieverordening en het loket zijn niet beantwoord en nog veel meer vragen niet?

De heer Kruger (BvR) is blij te horen van de wethouder dat ze met deze Cultuurmakelaar zijn gestopt.

Het heeft niets opgeleverd en de raad is door haar niet goed geïnformeerd.

Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat er niets hierover op papier staat dus hoe kan de heer Kruger dit objectief beoordelen. Bovendien heeft zij de raad wel serieus genomen. Ook **mevr. Woudstra (D66)** en **Van Nunen (PvdA)** nemen afstand van de uitspraken van de heer Kruger over de cultuurmakelaar.

Mevr. Koegler (CDA) geeft aan dat bepaalde successen door een cultuurmakelaar- met zo'n fee- wel gedeeld mogen worden met de raad.

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt zich af wat de wethouder nu onder laagdrempelig verstaat en innovatie?

De voorzitter geeft het woord andermaal aan **wethouder mevr. Besteman**.

Mevr. Besteman benadrukt nogmaals dat de Cultuurmakelaar ook goed werk heeft gedaan. De ondersteuning van verenigingen en van kleine organisaties was goed en zinvol werk. Het Cultuurfonds opzetten was echter de opdracht en daarvoor was geen draagvlak. Dan houdt het op. De pilot was overigens –richting WIJ.- nog niet gestart.

De andere opdracht was het vormen van de Cultuurcoalitie binnen de bestaande middelen en ook dat is niet gelukt. De wethouder wil binnen het brede welzijnsveld graag welzijn, sport en cultuur met elkaar koppelen en cultuur zo laagdrempelig en toegankelijk voor de inwoners te maken. En daarbij het amateurveld te ondersteunen. Dat komt ook in de Brede Welzijnsnota terug. De cultuur zo dicht mogelijk bij de mensen brengen is ook in lijn met de Cultuurvisie. Tijdens de Brede Welzijnsbijeenkomst komt de wethouder hierop terug.

De cultuurcoalitie had wel een succes met de zg. Kracht van Rijswijk, waarin o.a. de grote instellingen met elkaar samenwerken.

De voorzitter sluit hiermee de discussie.

10. IB 19 070 Voortgang Lokaal Sociaal Akkoord (LSA) en IN 19 079 Onderzoek participatiegraad trede 1 en 2

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koegler (CDA)**.

Mevr. Koegler (CDA) stelt dat er goeie stappen zijn gezet als het gaat dat iedereen moet meedoen. Bij het Lokaal Sociaal Akkoord (LSA) is de gemeente partner en is het niet zo dat de gemeente dan ook een voorbeeldfunctie in deze heeft ? hoeveel banen zijn er gecreëerd? Als het gaat om matching-

Forum Samenleving

1 oktober 2019



events wil het CDA graag extra aandacht voor statushouders. Deze matching-events kan voor deze doelgroep resultaten opleveren. De trede 1 en 2 groepen hebben een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Wat voor dagbesteding is er voor deze groepen en kunnen zij eventueel worden ingezet voor de leefbaarheid in wijken?

Waarom is een enquête via een extern bureau ingezet? Kon dat niet intern worden uitgezet?

Mevr. Van Nunen (PvdA) ziet wat het LSA betreft op zich goede acties, maar wat zij ook via de BBR vernam is er geen duidelijke samenhang of rode draad in de acties. De BBR ervaart de initiatieven als goed, maar werkgevers worden afzonderlijk bevraagd op projecten. Het zijn losse onderdelen en het moet meer samenhang krijgen. Verder is ook speekster geen voorstander van een enquête om de trede 1 en 2 te bevragen. Sommige zaken komen binnen deze doelgroep niet uit op schrift. Wanneer kunnen we de volgende stappen verwachten?

De heer Van Dam (WIJ.) geeft aan waarom eerst gekozen is voor een pilot en daarna een onderzoek? Meestal is dit andersom? Is een enquête de juiste manier om deze groepen te bevragen?

Ook **de heer Ezinga (VVD)** uit zijn zorgen dat een enquête zonder redelijk argument wordt ingezet als middel om dit soort complexe beleidszaken te onderzoeken. Dat moet beter onderbouwd worden in de toekomst.

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

Mevr. Besteman geeft aan dat via een LSA alles in het werk wordt gesteld om mensen aan het werk te krijgen. Dat is beter voor de mensen zelf en ook om de bijstandsuitkeringen terug te dringen. Ik kan me best voorstellen dat het om veel acties gaat en we trekken ook samen op met de werkgevers. Met de BBR zijn afspraken gemaakt dat de regie bij het Werkgeversservicepunt (WSP) ligt. De regie ligt duidelijk bij het WSP. Ze zijn ook zeer gemotiveerd om de mensen aan het werk te krijgen. De vraag van het CDA over matching-events voor statushouders wil ik terug laten komen in de bespreking van de IB over de pilot Inburgering in een volgend Forum.

We hebben een extern bureau een enquête laten uitvoeren om snel een resultaat en inzicht te krijgen om daarna snel aan de slag te gaan met de groepen trede 1 en 2. We komen hier in de raad op terug als de resultaten bekend zijn om de acties te bespreken voor deze doelgroep. De enquête hebben wij gezien als een middel om snel informatie te verzamelen over deze groep en daarna volgen de persoonlijke gesprekken.

Mevr. Koegler (CDA) geeft aan dat de enquête kennelijk een begin is en dat dan de gesprekken volgen. Het zou goed zijn als dat door een specialistisch iemand wordt gedaan.

Mevr. Van Nunen (PvdA) is blij met een sterke regie en dat is ook noodzaak. We kijken uit naar de respons op de enquête en het is zaak dat er snel met deze groep stappen worden gezet. Ik verwacht ook een proactieve houding van de gemeente.

De voorzitter sluit hiermee het Forum Samenleving.

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 29 oktober 2019

De griffier,

de voorzitter,