

Westervoort, 28-12-2021

Aan: College van Burgemeesters en Wethouders Postbus 40
6930 AA, Westervoort

Betreft: Reactie zienswijze project Fort Geldersoord (Zaaknummer: Z/20/061958/2011537151)

Geacht College,

Op d.d. 15 november 2021 hebben wij een brief van de gemeente Westervoort ontvangen over de ontwikkelingen en het bestemmingsplan van fort Geldersoord. Als reactie op uw brief hebben we een afspraak gemaakt met dhr. R. Segers voor meer informatie en verduidelijking van de plannen. Hij heeft ons vriendelijk ontvangen op 16 december j.l. De inhoud van deze zienswijze voor wat betreft het proces, tot zover dat ons bekend was (dus zonder de brief van 24 december) - hebben we al met dhr. Segers gedeeld. Over de inhoud van de voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan werd ons ter plaatse meer duidelijk.

Als direct omwonenden zijn we onaangenaam verrast en verbaasd over de voorgenomen wijzigingen in het oorspronkelijk plan van het "fort" Geldersoord. Met deze brief willen wij onze zienswijze aan u voorleggen.

1. Proces
2. Inhoud: voorgestelde wijzigingen bouw t.o.v. oorspronkelijk plan
3. Verbazing over instemming van dit plan van de instanties die gaan over het cultureel erfgoed

Add 1: het proces

We hebben de volgende opmerkingen over het proces:

- 1) Waarom zijn de direct omwonenden niet meegenomen in het opstellen van de plannen. De omwonenden hadden net als in het eerste traject kunnen meedenken. Dat hadden we graag gedaan. Nu merkten we eind november 2021 dat de nieuwe tekeningen al dateren van februari 2021. Waarom worden we 9 maanden later pas geïnformeerd? In de brief van 15 november lezen we bovendien dat het college al op 18 januari 2022 een besluit wil nemen over het nieuwe bestemmingsplan en dat het definitieve bestemmingsplan wordt vastgesteld in de raad van 21 februari 2022. Heeft het nog wel zin dat we een zienswijze inleveren, of is alles al besloten?

Punt 1: Er was een bestemmingsplan, nu ligt er een nieuw plan en dat moet er opeens razendsnel doorheen 'gedrukt' worden. Is dat de manier waarop de overheid in Westervoort met haar burgers wil omgaan? Is dit een zorgvuldige gang van zaken? Wij vinden dit raar!

Punt 2: Wij verzoeken u om voor de vervolgplannen een afvaardiging van de direct omwonenden te betrekken.

- 2) In de brief van 15 november wordt beloofd dat er een informatiebijeenkomst wordt georganiseerd door de projectontwikkelaar, waarin deze samen met de gemeente meer zal vertellen over de plannen. Op 24 december krijgen we een brief van de projectontwikkelaar

dat deze bijeenkomst i.v.m. Corona niet doorgaat. Hiermee geven ze duidelijk aan hoe ze denken over het betrekken van de omwonenden. Wij voelen ons door deze gang van zaken weggezet als lastig burgers, die zich vooral niet met de plannen moeten bemoeien. Is het college van deze brief op de hoogte?

Punt 3: We stellen voor om WEL een informatiebijeenkomst te houden met omwonenden en de uiterlijke inleverdatum voor het geven van een zienswijze te bepalen op een moment NA die bijeenkomst. Zo hebben alle direct omwonenden de gelegenheid te horen wat precies de bedoeling is en om vragen te stellen. Zo kunnen we een goed onderbouwd advies geven.

Add 2: Inhoud: voorgestelde wijzigingen bouw t.o.v. oorspronkelijk plan

Als we het eerste plan vergelijken met het meest recente plan dan vinden wij dat de laatste versie aanzienlijk meer impact heeft op de omgeving en de beeldkwaliteit dan het oorspronkelijke plan. Wat is er overgebleven van de definitie van het fort, zoals dat stond in het bestemmingsplan de schans van 26 okt 2009: *'het fort als 18e eeuwse kunstwerk in het landschap'*

Voor ons als omwonenden impliceert het plan een aanmerkelijke verslechtering van de omgevingskwaliteit, het uitzicht en een aantasting van de privacy.

- 1) De oorspronkelijk vorm van het bastion is veranderd in een open woonwijk in U vorm met daarin 10 twee-onder-een-kap blokwoningen. De raampartijen staan ook in groot contrast met het eerste ontwerp. Waar bij het eerste ontwerp het model van het fort, met b.v. kleine ramen als kijkgaten, nog herkenbaar was, kunnen de woningen die nu zijn ingetekend in elke willekeurige wijk staan.
- 2) De woningen zijn groter (meer inhoud en hoger) en waar ze in het oorspronkelijke plan goed pasten in het historische landschap (glooiend, lager, schuine, groene daken en alleen tuin aan de binnenzijde) zien ze er nu uit als kolossale blokkendozen.
- 3) Het zij- en vooraanzicht waar wij als omwonenden nu mee worden geconfronteerd is een soort van muur/wal geworden van ruim 3 meter hoog met daarboven uitstekend die grote blokken
- 4) De afstand van de bouw tot de "overzijde van de" waterkant was gedurende het traject van plan A naar plan D al kleiner geworden maar is nu echt minimaal. Daarbij is de brug uit het oorspronkelijke plan nu ook veranderd in een enorm bouwwerk met betonplaten. Er is weliswaar nog doorstroming van het water, maar deze is minimaal van aard. Waarom wordt er überhaupt pontificaal in het water gebouwd?
- 5) Voor de bezoekers zijn er 8 tijdelijke parkeerruimtes opgenomen langs de randen van de ontsluitingswegen.
- 6) De bouw, zeker ook met de wijzigingen in fundament en brug zal risico van verzakking en beschadiging opleveren. Hoe worden wij als omwonenden gevrijwaard van schade die hierdoor ontstaat?

Punt 3: Waarom is er gekozen voor een zo'n rigoureuze wijziging. Wij stellen voor om de oorspronkelijke plannen uit te voeren met enkele aanpassingen. Dit houdt in dat wordt voldaan aan het beeldkwaliteitshandboek dat voor het oorspronkelijk plan al gold. Dus:

- 1) Het fort is herkenbaar als fort en weggewerkt in het landschap.

- 2) De achterzijden van de woningen (parkzijde) bestaan hoofdzakelijk uit muur en met kleine raamopeningen.
- 3) Aan de uiteinden van het fort worden de patiowoningen teruggebracht en de overige woningen hebben maximaal 2 woonlagen die boven de grond uitsteken waarvan de bovenste laag een dakhelling heeft passend bij hoe het oorspronkelijke fort eruitzag.
- 4) Een eventuele derde woonlaag kan -voor een groot deel- onder het maaiveld worden gerealiseerd.
- 5) Het dak wordt bekleed met gras.

Punt 4: Waar komen de 8 parkeerplaatsen? Zo lang dit niet helder is kunnen we niet inschatten wat de impact hiervan is.

Naast deze punten graag ook aandacht voor het volgende.

Punt 5: We verzoeken u dat er onderzoek wordt gedaan naar de bouwkundige staat van onze woningen voordat er wordt gebouwd, omdat we bang zijn dat er schade door de bouw kan ontstaan en we willen graag weten hoe die eventuele schade wordt opgelost.

Punt 6: Er is nu al een aantal keer wijzigingen aangebracht in de bouwplannen direct achter onze huizen. Dat maakt ons behoorlijk onzeker, zeker als we niet in het proces worden betrokken. Op welke wijze kan de gemeente ons geruststellen dat het een keer ophoudt met het telkens wijzigen van de plannen. Als het op deze manier doorgaat en dit plan ook niet slaagt, dan staan er over een aantal jaar een paar flats.

Add 3: Verbazing over instemming van dit plan van de instanties die gaan over het cultureel erfgoed

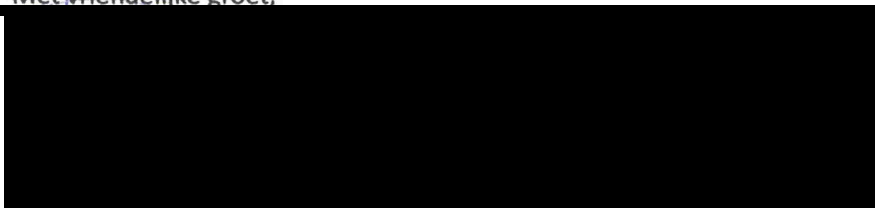
Wij zijn verbaasd dat het huidige plan de goedkeuring heeft van instanties die het cultureel erfgoed moeten behartigen zoals we dit hebben kunnen lezen in het verslag van de bespreking in het Planoverleg Cultuurhistorie Gelderland jl. 9 februari (bijlage 6). Wij zien in de huidige opzet naast het gebruik van de plattegrond van het oorspronkelijke fort en stukjes wal geen direct link met het historische karakter van dit gebied.

Punt 7: Wij willen graag in overleg met deze instanties (o.a. de rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, provincie Gelderland en het Gelders Genootschap) om hun zienswijze op dit gebeuren te horen en zo te kunnen begrijpen waarom deze opzet voldoet aan de cultuurhistorische aspecten van dit gebied. Wil de gemeente hierin meedenken en dit overleg initiëren?

Punt 8: Het bestemmingsplan dient niet gewijzigd te worden. Wij zijn van mening dat het oorspronkelijke bestemmingsplan NIET gewijzigd dient te worden. Wij willen graag dat het fort wordt gebouwd, zoals in het oorspronkelijke plan was bedoeld. Dat past goed in het cultuurhistorische beeld wat bij de Schans hoort. We weten dat het destijds lastig was om de huizen in het te bouwen fort te verkopen, maar het is nu een heel andere tijd. Wij denken dat er genoeg gegadigden zijn om in deze huizen te gaan wonen.

Wij zien graag op korte termijn een reactie van het college van Burgermeester en Wethouders van Westervoort tegemoet op onze achtal punten. Als er een mondelinge toelichting nodig is dan horen we dat graag.

Met vriendelijke groet,



Gegevens bekend bij de griffie

Mede ondertekend door:

