

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Datum 10 april 2025
Locatie Stadhuishal, Utrecht
Verslag door mevrouw M. de Mul (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter Bert van Steeg, de wethouder Dennis de Vries, de leden Jan Baijens (Partij voor de Dieren), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), David Bosch (UtrechtNu!), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Meike Hellevoort (GroenLinks), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Gertjan te Hoonte (VVD), Bram Janmaat (D66), Stevie Nolten (BIJ1), Charlotte Passier (VOLT), Youness Raghieb (DENK), Lars van Rooij (Student & Starter), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Lenno van Straalen (Christen Unie), Mirac Usta (DENK), Jelle Vintges (VVD), Berdien van der Wilt (D66), Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg), Rick van der Zweth (PvdA), Jantine Zwinkels (CDA), de commissiegriffier Sjors Heerdink, de commissiesecretaris Tom Monster

Verslag commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

1	Opening.....	2
2	Vaststellen van de agenda van 10 april 2025	2
3	Vaststellen van ingekomen agenderingen	2
3.1	Beleidsnota Wonen in Utrecht 'Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030'	2
3.2	Technische sessie ontwerp-beleidsnota warmte	3
3.3	Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven.....	4
4	Verslagen	4
5	Toezeggingen/Moties	4
6	Ingekomen stukken	5
7	SV 2024 nr. 204 Achterstallig onderhoud Overvecht	5
	Lijst van toezeggingen	22
8	Initiatiefvoorstel 'Geef woningzoekenden een Stem'	22

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering. Hij meldt dat er vanmorgen een aanbieding was van een petitie, buiten de vergadering. Dit is meegenomen in de initiatiefnota die op de agenda staat. Er zijn geen mededelingen.

5

2 Vaststellen van de agenda van 10 april 2025

De voorzitter informeert of men kan instemmen met de agenda. Dat is het geval. De agenda wordt vastgesteld..

3 Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Beleidsnota Wonen in Utrecht 'Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030'

De voorzitter zegt dat is voorgesteld om hiervoor 180 minuten te reserveren.

Mevrouw Van der Wilt (D66) verwacht dat meer tijd nodig zal zijn. Er is veel over het onderwerp te zeggen.

De voorzitter geeft aan dat 180 minuten in principe de maximale tijd is.

De heer Te Hoonte (VVD) zou liever 240 minuten als uitgangspunt nemen, anders is het niet realistisch.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat hij gisteren een aanvullend agendavoorstel heeft ingediend dat hier op aansluit. Het voorstel is om alle aspecten die raken aan het beter benutten van bestaande bouw apart, in het verlengde van de beleidsnota Wonen, te agenderen. Dat zal ook een uur vergen. Hij wil dit apart bespreken omdat het raakt aan zaken als dakopbouw, dakuitbouw en overlast. Hij vreest dat dat ondersneeuwt als het in een geheel met de beleidsnota wordt meegenomen.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt 180 minuten genoeg, anders blijft de commissie continu uitlopen. Voor wat betreft het voorstel van EenUtrecht vindt hij dat een heel groot deel van bestaande bouw in de nota Wonen staat. In dit debat zal het ook gaan over splitsen en optoppen. Door het onderwerp te splitsen zal de ene fractie het in ene debat en de andere fractie het in het andere debat ter sprake brengen. Onderwerpen als dakopbouw en dakkapellen zouden wel apart geagendeerd kunnen worden, want die zitten niet in de nota Wonen.

De heer Te Hoonte (VVD) zoekt naar een compromis. Hij stelt 240 minuten voor in één agendering. Hij wil voorkomen dat er een situatie ontstaat waarin geshopt wordt in beleidsnota's en onderwerpen apart worden geagendeerd. Het is juist het mooie om binnen de eigen spreektijd te schuiven met waarover je het wilt hebben. EenUtrecht kan het dan met name over de genoemde onderwerpen hebben.

De voorzitter concludeert dat er 240 minuten voor gereserveerd kan worden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt geen steun voor zijn voorstel dus hij sluit zich aan bij de 240 minuten.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) bevestigt dat ze daar mee instemt.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) wil het nadrukkelijk over dakopbouw en dakuitbouw hebben. Dat valt niet onder wethouder De Vries. Hij verzoekt om ook wethouder Eerenberg voor dit debat uit te nodigen. Verder zal hij het hebben over overlast. Door de aanwezigheid van beide wethouders kan dat goed worden besproken.

5 **De voorzitter** constateert dat voor het debat vier uur wordt gereserveerd met twee wethouders.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) vraagt of wethouder Eerenberg alleen voor dakopbouw voor vier uur wordt uitgenodigd. Dat vindt zij een beetje heftig.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt de aanwezigheid van de wethouder ruimtelijke ordening bij het woondebat wel relevant. Er zit een relatie tussen beide dossiers.

10 **De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er natuurlijk een relatie zit tussen de dossiers. Dan zouden ook de wethouder zorg en de wethouder dakloosheid kunnen worden uitgenodigd. Er moet een specifieke ro-vraag zijn om de wethouder ro erbij uit te nodigen. Anders wordt hem gevraagd er vier uur geagendeerde tijd, dus vijf à zes uur, bij te zitten. Dat lijkt wat heftig.
15 Dakkapellen en dakopbouw zijn wel losse delen, dat gaat over een ander component in het hele debat. Dat zou apart geagendeerd kunnen worden, met de wethouder dakopbouw erbij.

De voorzitter deelt niet dat de geagendeerde tijd automatisch leidt tot twee uur overschrijding. Aan EenUtrecht vraagt hij of het een idee is om hun punt apart te agenderen. Dat is voor de werkwijze wel efficiënt.

20 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) heeft daar bezwaar tegen. Nu wordt alles op een grote discussie geveegd. Hij vindt het geen probleem om het op te knippen, want daarmee wordt meer recht gedaan aan de onderliggende vraagstukken. Hij hecht aan een integraal debat over het beter benutten van bestaande bouw.

25 **De heer Te Hoonte** (VVD) wijst op beslispunt 1.a.1 van de nota, waarin staat dat het tempo van 3000 woningen per jaar op peil wordt gehouden. Daarvoor is wethouder Eerenberg verantwoordelijk. Hij is dan ook logisch dat hij bij het debat aanwezig is. De nota is ook opgesteld door de Ontwikkelorganisatie Ruimte, en daar heeft wethouder Eerenberg ook een relatie mee. Het is een complex en belangrijk dossier. Het getuigt van het onderschrijven van de ernst van de situatie op de woningmarkt als er twee wethouders aanwezig zijn.

30 **De voorzitter** stelt vast dat een behoorlijke minderheid vindt dat wethouder Eerenberg aanwezig is, en dat er 240 minuten voor moet worden gereserveerd.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat er een rib komt. Er zijn veel fracties die meedenken met de invulling. Er ligt ook al een agenderingstekst. Hij verzoekt om daar 90 minuten voor te gebruiken in plaats van 60 en vraagt wanneer dit kan plaatsvinden.

35 **De voorzitter** constateert dat alle partijen daar aan meeagenderen. Er wordt voorgesteld om daar op 13 mei 90 minuten voor te reserveren, vanaf 19.30 uur.

3.2 Technische sessie ontwerp-beleidsnota warmte

De voorzitter informeert naar de herkomst van dit tussengekomen stuk.

40 **De griffer** licht toe dat dit een ontwerpnota betreft. De ambtelijke organisatie en het college verzoeken om daar op 22 mei om 20.00 uur met de commissie over te spreken.

De voorzitter informeert of iedereen zich daar in kan vinden. Dat is het geval.

3.3 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De voorzitter informeert naar de agendering van een rib voor de presentatie van de raadstoets Wonen. Dit wordt elk jaar gedaan door een aantal raadsleden. Hij vraagt welke fracties dit agenderen.

5 **De heer Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit door de VVD, GroenLinks en Volt gebeurt.

De voorzitter stelt voor om deze rib-avond te agenderen op 10 juni voor 60 minuten. Daar is men mee akkoord. Hij informeert of er nog andere agenderingen zijn.

10 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) wil, samen met D66 en PvdA, de brief van 25 maart over buurt- en wijkgericht werken agenderen voor een commissiedebat. Dit is al aangekondigd in een vorig debat waarbij is aangegeven dat zou worden gewacht op deze brief. Het debat heeft niet veel haast.

De voorzitter stelt voor om dit op 13 mei te agenderen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) geeft aan dat was besproken om meteen door te gaan naar de raad, afhankelijk van de brief. Er is al een commissiedebat over geweest in december.

15 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt dat het nu wat ongericht klinkt. Normaal wordt pas naar de raad gegaan als bekend is wat de fracties gaan voorstellen. Hij stelt voor om het voor de volgende vergadering direct na de behandeling van de nota Wonen te agenderen voor 60 min. Mocht duidelijk worden dat het wel direct naar de raad kan, dan kan het weer van de agenda af gehaald worden.

20 **De voorzitter** stelt vast dat het voor een uur wordt geagendeerd aan het eind van het debat over de nota Wonen op 13 mei, met het CDA, PvdA, D66, CU, EenUtrecht en Volt als agenderende fracties.

4 Verslagen

25 **De voorzitter** informeert of er opmerkingen zijn over het verslag van 13 maart 2025, en zegt dat de griffie vooraf geen wijzigingsvoorstellen heeft ontvangen. Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.

5 Toezeggingen/Moties

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn over de toezeggingen- en motieslijst.

30 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) heeft drie opmerkingen. Ten eerste over toezegging 204, over gft-inzameling in de hele gemeente. Het college heeft toegezegd om de raad over de uitbreiding daarvan in Q1-2025 te informeren. Zij vraagt wanneer deze informatie komt. Ten tweede vraagt zij naar toezegging 756, over de verduurzaming van corporatiewoningen. Daarover zou in het voorjaar van 2024 een update komen. Zij vraagt wanneer deze update komt. Ten derde
35 vraagt zij naar toezegging 675 over de Base Metal fabriek. Die zou in juli 2024 worden aangeleverd, maar dit was nog in afwachting van de provincie. Hierover zou GroenLinks ook graag een update ontvangen.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt naar het Rekenkamerrapport over Overvecht Noord. Dit staat niet op de toezeggingenlijst. Hij vraagt wat daarvan de planning is.

40 **De voorzitter** antwoordt dat de griffie het zal uitzoeken. De toezeggingenlijst wordt vastgesteld.

6 Ingekomen stukken

De voorzitter laat weten dat er geen ingekomen stukken zijn. Hij schorst de vergadering voor een wisseling van commissieleden.

5 - Schorsing –

De voorzitter heropent de vergadering.

7 SV 2024 nr. 204 Achterstallig onderhoud Overvecht

10 **De voorzitter** laat weten dat de agenderende partijen dieper in willen gaan op de beantwoording van de schriftelijke vragen over achterstallig onderhoud in Overvecht, mogelijk aanvullende vragen te stellen en samen te kijken naar mogelijke actiepunten om de situatie te verbeteren. Dit agendapunt wordt in één termijn behandeld. Hij geeft het woord aan de fractie van DENK.

15 **De heer Usta** (DENK) zegt dat dit niet alleen over het achterstallig onderhoud, maar ook over de gezondheid van Overvechters en het verloren vertrouwen in de gemeente gaat. Overvechters ervaren al jarenlang ernstige overlast van slecht onderhouden woningen. Mensen leven onder erbarmelijke omstandigheden wat de gezondheid door de jaren heen ernstig heeft aangetast. De heer Usta toont foto's van schimmel. Er is sprake van slechte isolatie en slechte of helemaal niet functionerende kranen, toiletten enzovoort. Tijdens de rib werden de meldingen die zijn gedaan gepresenteerd. Maar de cijfers in de presentatie komen niet overeen met hoe de heer Usta, als Overvechter, de realiteit ziet. Aanwezige bewoners gaven aan dat de communicatie slecht is en dat de meldingsbereidheid laag ligt. Dat is zorgelijk. Een te hoge drempel om formulieren in te vullen helpt daar niet bij. Ook het feit dat de gemeente niet proactief en periodiek inspecteert draagt bij aan het probleem. Bovendien worden telefonische meldingen vaak niet als officiële
20 meldingen geregistreerd waardoor de cijfers niet betrouwbaar zijn. Bewoners gaven aan dat ze niet eens wisten dat de gemeente een rol speelt bij achterstallig onderhoud.

25 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt dat DENK het onderwerp stevig ter tafel brengt. We hebben in het verleden moties ingediend: in 2024 de motie Achterstallig onderhoud mag niet lonen, in 2025 is in de omgevingsvisie van Overvecht opgenomen dat sloop en nieuwbouw in de toekomst niet mag leiden tot verwaarlozing. Daar stond Denk niet onder, maar zij spreken nu opeens hele grote woorden. Aan DENK wordt gevraagd wat er is veranderd, dat zij toen niet thuis gaven en zich er nu opeens zo druk over maken.

30 **De heer Usta** (DENK) antwoordt dat zij altijd al hebben gepleit voor goed bewoonbare woningen, en daar vaak expliciet Overvecht bij hebben betrokken. Dat zij niet onder moties staan herkent de heer Usta niet. Misschien was hij er toen niet. Er zijn veel moties waar DENK wel onder staat, waaronder die van Stadsbelang Utrecht. Het baart hem zorgen dat, na al die moties, toch niet het gewenste resultaat is behaald.

35 **De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat die moties juist wat in gang hebben gezet. Misschien was de heer Usta er niet, maar dan wel een ander van de DENK-fractie. Schimmel speelt inderdaad in Overvecht. Daarover zijn veel schriftelijke vragen gesteld, en er is een motie voor een schimmelexpert geweest. Dat betrof niet alleen Overvecht. Waarom stipt DENK dit nu alleen voor Overvecht aan, en niet voor de rest van de stad?

40 **De heer Usta** (DENK) zegt dat hij van feiten en harde cijfers houdt. Hij komt uit Overvecht en dit zijn de signalen en beelden die hij heeft gezien. Nu is het voor Overvecht, en als het breder wordt
45 ervaren kan het breder worden getrokken.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat dat het verschil is tussen DENK en de PvdA. De PvdA heeft het over de hele stad. Schimmel en achterstallig onderhoud speelt in de hele stad. Daarover zijn voorstellen geweest. Hij roept DENK op om daar een volgende keer bij aan te sluiten en samen op te trekken om het verschil te maken.

5 **De heer Usta** (DENK) vindt het jammer dat de PvdA dingen verdraait en het beeld schetst dat DENK de rest van de stad negeert. Dat is niet zo. Overvecht heeft een duwtje in de rug nodig. De meldingsbereidheid ligt in Overvecht lager. Ook heeft hij vermeld dat het breder getrokken kan worden. DENK is van de hele stad en roept op om werk te maken.

10 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of DENK wel voor de moties heeft gestemd die net genoemd werden.

De heer Usta (DENK) verwijst naar wat hij zojuist heeft gezegd. Hij gaat de moties niet nu voor zich leggen en een voor een afaan. Als DENK er niet onder stond, dan zal daar wel een goede reden voor zijn.

15 **De heer Te Hoonte** (VVD) wil de ruimte geven aan DENK om te vermelden dat zij wel voor die moties hebben gestemd. Erkent DENK dat de PvdA mede-agendeerder is van dit debat?

De heer Usta (DENK) zegt dat DENK onder bijna al de moties staat. Als zij er niet onder staan zal daar wel een reden voor zijn.

20 **De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat de problematiek niet alleen over Overvecht gaat, maar over alle woningen in de stad die slecht onderhouden zijn. Of gaat het voor DENK alleen om Overvecht?

25 **De heer Usta** (DENK) antwoordt dat hij dit debat heeft geagendeerd om mensen te helpen. Het kan het begin zijn van een domino-effect. Hij roept op om te focussen op wat wel kan in plaats van elkaar uit te maken voor van alles en nog wat. Het gaat nu om Overvecht, DENK is bereid om het breder te trekken maar het moet worden afgekaderd om het scherper te krijgen. Als over de hele stad wordt gesproken kan het niet concreet overkomen, waardoor geen actiepunten per wijk opgesteld kunnen worden. Hij roept op om stapsgewijs te gaan.

De heer Bosch (UtrechtNu!) wil DENK steunen. Hij vraagt of het niet zo is dat de PvdA normaliter de mond vol heeft van ongelijk investeren voor gelijke kansen.

De voorzitter vraagt de heer Bosch te interrumperen op DENK, niet op de PvdA.

30 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) maakt een punt van orde, en vraagt de voorzitter niet de hele tijd door hem heen te kleppen. Dan had hij het allang kunnen zeggen.

De voorzitter zegt dat de heer Bosch interrumpeert op de PvdA en niet op DENK. Dat kan hij bij de inbreng van de PvdA doen.

35 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat hij dat nu gaat doen. Ongelijk investeren voor gelijke kansen wordt onder andere door de PvdA gepredikt. Nu DENK Overvecht op de agenda zet, is dat toch helemaal in lijn met dat beleid?

40 **De heer Usta** (DENK) antwoordt dat dat klopt. Hij vindt dat de PvdA zaken aan het verdraaien is. De PvdA weet dat DENK geen slechte bedoelingen heeft, dat zij andere wijken niet willen uitsluiten. Hij wil het afkaderen zodat concrete actiepunten kunnen worden geformuleerd. Het kan altijd nog breder worden getrokken.

De voorzitter stelt vast dat de PvdA en een aantal andere partijen hier anders inzitten. Hij verzoekt om niet de hele tijd de PvdA te noemen terwijl het om de inbreng van DENK gaat.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) heeft er moeite mee dat er wordt gesproken over dingen verdraaien. Het is de taak van raadsleden om gewoon te stemmen. Daardoor laat je zien wat je standpunt is in de raad. Daarvoor hoef je niet altijd onder een motie te staan. Is DENK het ermee eens dat het

belangrijk is dat een fractie zijn standpunt duidelijk maakt als het voorligt in de raad? En dat het vrij normaal is dat dan wordt verwezen naar eerdere moties? Dat is belangrijk voor het lokale debat.

5 **De heer Usta** (DENK) vindt het belachelijk dat DENK moet uitspreken dat zij daadwerkelijk menen dat we Overvecht willen helpen tot een betere plek. DENK heeft het nota bene geagendeerd, er een rib over georganiseerd en schriftelijke vragen ingediend. Hoe oprechter kan DENK nog zijn? Als zij een motie hebben gemist of een keer anders hebben gestemd, om wat voor reden dan ook, worden zij in twijfel getrokken terwijl ze juist proactief bezig zijn.

De voorzitter geeft aan dat DENK meer steun heeft dan zij in hun reactie laten zien.

10 **De heer Te Hoonte** (VVD) maakt punt van orde. Hij laat weten dat zijn opmerkingen ter ondersteuning van DENK waren. Dat komt blijkbaar niet goed over.

De voorzitter zegt dat een aantal interrupties juist was bedoeld ter ondersteuning van de agendering.

15 **De heer Usta** (DENK) geeft aan dat dat hem duidelijk was. Het gaat hem om de mensen die een uitspraak hebben gedaan richting DENK.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meldt dat zij DENK heeft gesteund in de agendering van dit debat. Zij twijfelt ook niet aan zijn oprechtheid. Zij vraagt hem wel mee te denken bij voorliggende voorstellen. Het is dan belangrijk om te laten weten of DENK die wel of niet steunt.

20 **De heer Usta** (DENK) zegt nogmaals dat zijn reactie niet bestemd is voor de mensen die met een goede intentie reageren. Als er moties of raadstukken voorliggen hoort elke partij voor of tegen te stemmen.

25 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) maakt een punt van orde. Het gebeurt haar ook dat zij een onderwerp agendeert waarna men vraagt naar moties uit het verleden die wel of niet gesteund zijn. Volgens haar wordt de boodschap van dit debat uit zijn verband gerukt. Er is altijd wel een partij die vraagt wat er in het verleden gestemd is. Dat verziekt het debat. Als dit het niveau blijft voorziet zij het heel treurig.

De voorzitter zegt dat dat onderdeel is van het debat. Hij verzoekt de heer Usta om verder te gaan met zijn inbreng,

30 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt of DENK zich kan voorstellen dat, als het thema al zeven jaar intensief loopt, er met verwondering naar zo'n bijdrage wordt geluisterd. Natuurlijk mag dit worden geagendeerd, de PvdA is ook mee-agenderende partij. Maar begrijpt DENK dat dit enige verwondering oproept?

35 **De heer Usta** (DENK) zegt dat hij net een heel verhaal heeft gehouden over hoe het zit. En dan krijgt hij dezelfde interruptie nogmaals. Hij vindt het vreemd dat dit wordt toegestaan, terwijl commissieleden die hem bijstaan in hun spreektijd worden beperkt. Toen in 2018 een soortgelijke motie over achterstallig onderhoud werd ingediend was de heer Usta er niet. Misschien waren zijn collega's ziek of was er iets aan de hand, hij weet het niet. Het is wel tijd voor verandering. DENK staat achter oprechte moties waarbij mensen worden geholpen.
40 Hij vervolgt zijn bijdrage. Aan de wethouder wordt gevraagd wat hij gaat doen om het vertrouwen van de Overvechters terug te winnen. Kan de wethouder toezeggen dat de gemeente periodiek en actief inspecties gaat uitvoeren om achterstallig onderhoud structureel aan te pakken? In de presentatie leest DENK dat het Besluit bouwwerken leefomgeving uit 1950 stamt en sindsdien ongewijzigd is. Niet alles dat aanvoelt als achterstallig onderhoud is daarom juridisch gezien een overtreding. Er kan dus niet altijd worden gehandhaafd. Het is hoog tijd om de norm te herzien en
45 een nieuw kader te ontwikkelen. Kan de wethouder toelichten wat het college hierin kan betekenen en de raad hierbij betrekken? Tot slot zijn er in het verleden diverse moties ingediend en aangenomen. Deze hebben in de praktijk nog onvoldoende effect. Is de wethouder bereid om een meldpunt te laten ontwikkelen waar bewoners rechtstreeks bij de gemeente terecht kunnen met meldingen over achterstallig onderhoud?

Mevrouw Van der Wilt (D66) zegt dat in de rib naar voren kwam dat het goed is dat ook de gemeente hierin herkenbaar is. Er zijn echter al punten waar inwoners zich kunnen melden. Aan DENK wordt gevraagd of zij niet zouden willen pleiten voor het beter bekend maken van die meldpunten.

- 5 **De heer Usta** (DENK) vindt dat een goed idee. Hij heeft begrepen dat er geen concreet meldingspunt voor achterstallig onderhoud is. Er is wel een algemeen meldingspunt waar ook meldingen over achterstallig onderhoud gedaan kunnen worden. Het is goed om dat bekender te maken.

10 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) zegt dat de verhuurder altijd de eerste plek is om klachten te melden. In het kader van Wet goed verhuurderschap heeft de gemeente wel een meldingspunt, en adverteert daar ook mee. Zou dat beter moeten?

15 **De heer Usta** (DENK) zegt dat het in veel gevallen pas bij escalatie naar de gemeente gaat. Telefonisch een melding maken gebeurt niet heel makkelijk, door gebrekkig Nederlands of om andere redenen. Er wordt verwezen naar formulieren, een site of dergelijke, maar dat blijkt vaak een te grote drempel te zijn. Mensen houden dan op met het doen van meldingen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt of DENK dan een oproep aan de gemeente doet, of aan verhuurders om het doen van een melding makkelijker te maken.

De heer Usta (DENK) antwoordt dat beiden aan zet zijn. Met de woningcorporaties die aanwezig zijn wil hij na het debat contact hebben om hiervoor samen een oplossing te bedenken.

20 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of de meldingen zich vooral op sociale huurwoningen richten, op particuliere verhuurders of op eigenaren die onderverhuren. Heeft DENK daar een beeld bij?

De heer Usta (DENK) antwoordt dat het sociale huurwoningen zijn. Het probleem is breder dan alleen achterstallig onderhoud, maar DENK beperkt zich tot achterstallig onderhoud.

25 **De heer Van Straalen** (CU) zegt dat de cijfers die tijdens de rib werden gepresenteerd lieten zien dat het merendeel van het aantal meldingen op particuliere verhuurders ziet. Vindt DENK dat dat ook meegenomen moet worden?

30 **De heer Usta** (DENK) antwoordt dat de cijfers kunnen worden betwist. Hij heeft eerder aangegeven wat de redenen daarvoor kunnen zijn. Er kan inderdaad ook worden gekeken naar particuliere verhuur. Ook die horen aandacht te krijgen. Samen kan worden bekeken hoe de rol van de gemeente het meest optimaal kan worden ingezet.

De heer Van Straalen (CU) geeft aan dat de CU bereid is mee te denken met de zoektocht naar het beter onder de aandacht brengen van het bestaande meldpunt en het verlagen van de drempels die er zijn.

35 **De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat men moet toetsen aan de normen die golden toen het gebouw werd gebouwd. De meldingen gaan vaak over het feit dat men een hoger kwaliteitsniveau verwacht dan gold in de jaren 50. Is het naast het verzoek om wat te doen aan achterstallig onderhoud ook het verzoek van DENK om te bezien of het kwaliteitsniveau van de woningen wat sneller kan worden opgekrikt, om dat als investering in de wijk te doen?

40 **De heer Usta** (DENK) probeert dat inderdaad voor te stellen. De standaarden zijn vandaag de dag inderdaad hoger. Er wordt bijvoorbeeld niet gehandhaafd op enkel glas waardoor het soms waait in de sociale huurwoningen.

45 **De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat de eisen wel zijn opgekrikt, maar woningen moeten worden getoetst aan de normen die golden in de bouwtijd. In de jaren 50 was er nog geen dubbel glas. Het verduurzamen en verbeteren van de woningen moet naar een hoger tempo. Aan DENK vraagt hij of we niet af moeten van het woordje 'achterstallig' en daarvoor in de plaats aangegeven dat het onderhoudsniveau van die woningen in Overvecht omhoog moet en beter moet aansluiten op deze tijd.

De heer Usta (DENK) vindt dat een goed punt. Bewoners van sociale huurwoningen in Overvecht hebben een brief ontvangen waarin stond dat er onderhoud zou komen aan de woningen. Dat is een keer of drie uitgesteld. Het is niet duidelijk waarom dat is gebeurd, maar daar moet wel wat mee gebeuren. Als het voorstel van de VVD inhoudt dat het onderhoud sneller gebeurt, dan staat DENK daar achter.

De voorzitter geeft het woord aan EenUtrecht.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) dankt DENK voor het agenderen van dit onderwerp. EenUtrecht focust niet op het melden, het is bekend dat dat gebrekkig is. EenUtrecht focust op het goede onderhoudsniveau. Het is tijd om dat met woningcorporaties te bespreken en een nieuwe ondergrens te bepalen. Aan de wethouder wordt gevraagd of het mogelijk is om dat goed af te spreken. Verder bemerkt EenUtrecht dat investeringen niet vaak naar onderhoud gaan, en soms bewust worden uitgesteld vanwege renovatie of aankomende nieuwbouw. Heeft de wethouder inderdaad de indruk dat de prioriteit voor het oplossen van deze problematiek bij woningcorporaties te weinig aandacht krijgt?

De heer Van Straalen (CU) refereert aan de opmerking van EenUtrecht dat meldingen niet zo belangrijk zijn. Het is toch wel cruciaal om in beeld te krijgen waar de problematiek zit, zodat er actie op ondernomen kan worden?

De heer Dijkstra (EenUtrecht) antwoordt dat het inderdaad goed is om dat beter te doen. Maar het is bekend waar de problematiek speelt. Als één iemand in een flat een melding doet, dan zal het ook bij andere flats gelden. Ook woningcorporaties weten goed waar achterstallig onderhoud aan de orde is. Nu moet naar oplossingen worden gekeken, zodat veel meldingen kunnen worden voorkomen.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat het niet alleen gaat om het in beeld hebben van de problematiek. De gemeente kan niet handhaven zonder meldingen. Door het signaal te geven dat het doen van meldingen niet zo nodig is, kan de overheid zijn toezichtsrol niet pakken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat het niet via de route van boetes en ingrepen ligt. Er is een nieuwe ondergrens nodig. Dan kan worden afgedwongen dat er andere afwegingen over onderhoud worden gemaakt door woningcorporaties.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat het in de praktijk niet alleen in het juridische zit. Juist het signaal is belangrijk, dan kan de overheid ingrijpen en kan het verschil worden gemaakt. Door aan te geven dat het doen van meldingen niet persé nodig is wordt een bewoner op achterstand geplaatst.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft niet gezegd dat het doen van meldingen geen zin heeft, maar dat daar niet de focus op moet liggen. Bij particuliere verhuur is dat zeker belangrijk, maar het achterstallig onderhoud speelt ook in grote mate bij woningcorporaties. De wethouder heeft niet veel meldingen nodig om te weten dat het speelt, waar het speelt en wat er misschien moet gebeuren. Dat gesprek kan nu al plaatsvinden en dan wordt recht gedaan aan alle meldingen die al geweest zijn.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat EenUtrecht impliceert dat bekend is dat het onderhoud niet goed genoeg is. Los daarvan is het van groot belang dat de meldingen plaatsvinden. Door te zeggen dat het wel bekend is doe je mensen tekort.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) ontkent dat hij heeft gezegd dat melden niet zinvol is. De focus moet liggen op het vinden van een oplossing.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of EenUtrecht het ermee eens is dat het proactiever moet. Inwoners durven het achterstallig onderhoud niet te melden. Moeten de klachten niet proactiever in kaart worden gebracht?

De heer Dijkstra (EenUtrecht) antwoordt dat een woningcorporatie elk jaar hoort op te nemen wat de stand van zijn woningen is en in welke mate er achterstallig onderhoud is. Proactief ophalen

kan altijd. Hij blijft zeggen dat goed in beeld is hoe ernstig de situatie is. Nu moet men daarop handelen.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de VVD.

5 **De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat Overvecht een wijk is met veel woningen waarvan een groot deel sociaal. Het is niet raar dat er meldingen over onderhoud in Overvecht zijn bij sociale huurwoningen. Het is wel slecht dat die meldingen niet worden opgelost. Uit de rib bleek dat er een verschil is tussen wat achterstallig is en wat gewoon onderhouden moet worden. De gemeente moet daarin de regie nemen. Vanwege de omgevingsvisie die over Overvecht heen geknald wordt is er onzekerheid over welke gebouwen blijven staan. Dat zal niet leiden tot
10 investeringen door corporaties. Aan het college wordt gevraagd of er meer regie kan komen over welke complexen veel meldingen over achterstalligheid opleveren, of over een kwaliteitsniveau dat men niet meer accepteert.

15 **De heer Usta** (DENK) hoort de VVD goede dingen zeggen, waar hij zich bij kan aansluiten. Misschien is er een onduidelijkheid over hoe achterstallig onderhoud wordt geïnterpreteerd. Aan de VVD vraagt hij of de gemeente een rol moet spelen in definiëren van achterstallig onderhoud.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt het begrip wel helder. Er is wel een verschil in wat mensen ervaren als achterstallig onderhoud. Uit de rib bleek dat het ook kan zijn dat het kwaliteitsniveau waaraan de woning wordt getoetst anders is dan wat men verwacht. Dat is voor de bewoners naar, maar het is niet achterstallig. Het kwaliteitsniveau van de woningen in Overvecht moet in zijn
20 algemeenheid omhoog. Er zijn in Overvecht veel flats opgeknapt en er is in geïnvesteerd. Dat wil niet altijd zeggen dat de naastgelegen flat, waar sinds de jaren zestig niets aan is gedaan, nog aan de verwachtingen van mensen voldoet ook al wordt het netjes onderhouden.

25 **De heer Usta** (DENK) begrijpt dat verwachtingen op het gebied van kwaliteit anders kunnen liggen. Sommige dingen zijn duidelijk op te merken als achterstallig onderhoud, zoals schimmel en druppende kranen. Dat heeft niet met kwaliteitsniveau te maken, maar echt met achterstallig onderhoud.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat eerst helder moet zijn wie verantwoordelijk is voor dat onderhoud. Moet de huurder zelf de druppende kraan oplossen of doet de corporatie dat voor de
30 huurder? Schimmel is een veelkoppig monster. Er is zelfs in Wonderwoods schimmel geconstateerd, maar daar kan geen sprake zijn van achterstallig onderhoud. Daarvoor is tegenwoordig een schimmelexpert. Dit is een van de onderwerpen waar altijd actie op moet zitten. Daar heeft de PvdA de laatste jaren veel aandacht voor gevraagd.

35 **De heer Usta** (DENK) hoort dat het jaren kan duren voordat schimmelproblemen zijn opgelost. In die jaren leiden mensen gezondheidsproblemen. Er moeten afspraken worden gemaakt zodat het per direct wordt aangepakt. Is de VVD het daarmee eens?

De heer Te Hoonte (VVD) is het daarmee eens, en stelt de vraag hoe schadelijk schimmel is voor de gezondheid. Als het zo schadelijk is dat de woning niet meer bewoonbaar is, dan moet de gemeente daarop acteren. Maar in deze schaarse woningmarkt is er niet zomaar een andere woning beschikbaar. De mensen die daarbij betrokken zijn maken zorgvuldig de afweging of de
40 woning wordt gesloten, en een gezin misschien op straat wordt gezet, of iets anders doen. Het tempo moet daarin hoog liggen en mensen moeten weten of ze bij de gemeente moeten zijn of bij de corporatie.

Hij vervolgt zijn betoog. Aan het college vraagt hij of er wat gedaan kan worden aan het helder maken waarvoor mensen bij de gemeente moeten zijn en waarvoor bij de corporatie. Dan worden
45 mensen altijd naar het goede loket geleid en zijn zij nooit op de verkeerde plek.

De heer Van der Zweth (PvdA) deelt die vraag. Deelt de VVD de verbazing dat het zulke hokjes zijn geworden: een melding bij de corporatie is geen melding bij de gemeente, en een melding bij de huurcommissie is geen melding bij de gemeente. Deelt de VVD dat hierover verwarring ontstaat, en zou er niet meer synergie moeten worden gevonden?

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat de gemeente geen bestuurder van een corporatie of toezichthouder is. De huurder moet het in eerste instantie melden bij zijn corporatie. Als de huurder een toezichthouder nodig heeft is de gemeente aan zet.

5 Aan het college vraagt hij of in de prestatieafspraken nadrukkelijker aandacht kan worden gegeven aan hoe met meldingen wordt omgegaan.

De voorzitter geeft het woord aan CU.

De heer Van Straalen (CU) zegt dat vaak wordt gesproken over het vergroten van de leefbaarheid in Overvecht. Cruciaal daarbij is aandacht voor onderhoud, want achterstallig onderhoud heeft direct invloed op het welzijn van de bewoners en de uitstraling van de wijk. Het is goed dat ook de corporaties hier volop mee bezig zijn. En toch zijn er nog bewoners die te maken hebben met achterstallig onderhoud. Het aantal meldingen bij de gemeente ligt laag, terwijl er volop is ingezet op het verlagen van de drempel en campagne is gevoerd om het aantal meldingen te verhogen. In hoeverre denkt de wethouder dat de bekendheid van het meldpunt, en misschien de taalbarrière, hierin een rol speelt? Welke mogelijkheden zijn er om de campagne een volgende keer ook in andere talen te doen? Verder werd aangegeven dat de gemeente vaak niet kan handhaven omdat de geldende wet- en regelgeving uit 1950 komt. CU sluit zich aan bij de VVD om te kijken of er strengere eisen in de prestatieafspraken kunnen worden opgenomen. Kunnen op een andere plek eisen worden gesteld aan particuliere verhuurders? Het gros van de meldingen heeft daar namelijk betrekking op.

20 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de informatievoorziening en voorlichting met betrekking tot loketten voor meldingen van achterstallig onderhoud best aardig is. Huurders van sociale huurwoningen worden best aardig door corporaties geïnformeerd over achterstallig onderhoud. Dat verklaart deels dat er weinig meldingen bij de gemeente binnenkomen. Dat verklaart ook dat er meer klachten over particuliere verhuurders worden gemeld. Hoe dan de CU toch tot deze slotsom komen?

De heer Van Straalen (CU) antwoordt dat er volop is ingezet om de bekendheid van het meldpunt te vergroten. Toch blijft het aantal meldingen nog achter. Dat er geen meldingen worden gedaan betekent niet dat de problematiek er niet is. Daarom is het goed om in te zetten op een betere vindbaarheid van het meldpunt voor iedereen, dus zowel voor sociale huurders als voor particuliere huurders..

30 **De heer Usta** (DENK) zegt dat veel mensen zich er niet bewust van zijn dat de kwaliteit van een aantal woningen onder de standaard is. Daardoor doen ze soms geen melding. Moet er niet actief worden bekeken wat de nieuwe kwaliteitseisen, de nieuwe standaarden zijn waaraan moet worden voldaan, en dat actief aanpakken in plaats van af te wachten?

35 **De heer Van Straalen** (CU) denkt dat eisen en normen moeten worden opgenomen in wet- en regelgeving of in de prestatieafspraken. Verder moet worden bekeken hoe mensen wel een melding kunnen doen als er sprake is van achterstallig onderhoud. Stap één is om dat te melden bij de verhuurder. Als die het niet oplost kan men naar de gemeente stappen.

40 **De heer Usta** (DENK) zegt dat dat al gebeurt. Er moet nu worden bekeken hoe de mensen die onbewust lijden geholpen kunnen worden. Dat zijn bijvoorbeeld mensen die hun verwarming hoger moeten zetten of met schimmel moeten leven. We hoeven niet te wachten tot die mensen een melding doen. Moet daar geen verandering in plaatsvinden en actief worden gehandhaafd?

De heer Van Straalen (CU) deelt met DENK dat het beter kan. Hij heeft dan ook vragen gesteld over het beter bekend maken van het meldpunt. Het begint met het doen van een melding. Pas dan kan er worden opgetreden.

45 Hij vervolgt met zijn betoog. De gemeente werkt veel samen met het huurteam. Zij gaven aan binnen vijf dagen op meldingen te reageren, maar in de praktijk volgt een reactie soms veel later of helemaal niet. Aan de wethouder wordt gevraagd of de gemeente daar op toeziet of het huurteam kan ondersteunen als zij het aantal meldingen niet kunnen bijhouden.

50 **De voorzitter** geeft woord aan het CDA.

Mevrouw Zwinkels (CDA) verwijst naar de mail van een inwoner over het verlies van vertrouwen in de gemeentelijke instanties. Er werd een koppeling naar de openbare ruimte gemaakt: het is verkeersonveilig, er is sprake van kapot asfalt waardoor de stoep minder toegankelijk is, ondergrondse afvalcontainers hebben veel bijplaatsingen, zebrapaden ontbreken et cetera. Er wordt nieuwe nachtcultuur toegevoegd aan Overvecht, waarvan Overvechters zich afvragen voor wie dat is bedoeld. En dan komt er ook nog een nieuwe omgevingsvisie bij. Achterstallig onderhoud is op allerlei plekken in de wijk te zien. Het is triest om dat terug te horen. De meldingsbereidheid moet omhoog. Mensen moeten het vertrouwen hebben dat als zij iets melden, dat er ook iets aan wordt gedaan. Dorlooptijden en bureaucratie moeten worden verminderd. Het lijkt erop dat het echt een probleem van Overvecht is dat mensen minder snel bereid zijn om meldingen te doen, in tegenstelling tot bijvoorbeeld Sterrenwijk. Tenslotte merkt zij op dat het bij cijfers altijd lastig is om te bepalen wat de juiste weergave van de werkelijkheid is.

De heer Usta (DENK) vraagt wat het CDA concreet voorstelt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt dat het CDA de verrommeling van de openbare ruimte wil tegengaan. Als het er op straat goed uitziet zien mensen dat er wordt geïnvesteerd in hun wijk. Er zijn programma's als Samen voor Overvecht. Er werd al gesuggereerd om dat te stoppen in verduurzamen en het goed onderhoud van woningen. Daardoor zien mensen tastbaar resultaat. Dat soort oproepen deelt het CDA van harte. Verder wil het CDA inzetten op samenwerking met de woningcorporaties. Ieder moet daarin zijn rol pakken. Laten we niet allemaal naar de gemeente kijken maar het samenspel opzoeken tussen wat inwoners zelf kunnen doen, de woningcorporatie et cetera.

De heer Usta (DENK) steunt de oproep om de openbare ruimte te verbeteren. Hij kan zich niet voorstellen dat de wethouder geen goede contacten heeft met de woningcorporaties, en het doen van meldingen is al mogelijk. DENK is benieuwd naar een concreet voorstel van het CDA.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt voor om te zorgen voor nabijheid. De gemeente en de woningcorporatie moeten zichtbaar aanwezig zijn in de wijk. Het wijkbureau moet langer open zijn, ook buiten werktijden. Er moet een vast aanspreekpunt voor wijkbewoners zijn, met een directe lijn met de gemeente als ze merken dat er niets wordt gedaan met een melding. Daar wil het CDA op inzetten.

De voorzitter geeft het woord aan Volt.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat het achterstallig onderhoud in Overvecht belangrijk is. Het raakt direct aan de leefbaarheid van de wijk, en woningen zijn erg belangrijk voor de kwaliteit van leven van mensen. Volt sluit zich aan bij vragen van CU over de bekendheid van het meldpunt. Het viel Volt tijdens de rib op dat de communicatie tussen corporaties en huurders een verbeterslag nodig heeft. Ook de Klachtencommissie Woningcorporatie Regio Utrecht geeft dat aan. Meldingen worden wel opgepakt maar vervolgens is er radiostilte richting bewoners. Aan de wethouder wordt gevraagd of hij dat wil bespreken met de corporaties. Verder deelt Volt de analyse van de VVD dat de standaard van woningen tegenwoordig anders is dan toen er werd gebouwd. Het is dus goed dat die verouderde woningen versneld worden gerenoveerd.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat slecht onderhoud voor ongezonde leefsituaties voor huurders zorgt. Daarbij valt te denken aan schimmel, maar ook aan onmenselijke woonsituaties. Het is een urgent probleem, en daarom heeft raad er in deze en voorgaande periodes veel over gesproken. Dit debat wordt aangegrepen om daarop voort te bouwen. In 2023 zijn er door de PvdA, samen met D66, schriftelijke vragen gesteld. Toen bleek al dat het best moeilijk is om handhavend te kunnen optreden. Dat mag niet zomaar. Dat komt omdat de wetgeving uit 1950 komt, en dus vijfenzeventig jaar oud is. De PvdA vraagt de wethouder om een lobby te starten voor actualisering van die wet.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat op de een of andere manier elk debat in de gemeente Utrecht uitdraait op een lobby richting het Rijk. Zij vindt het knap dat dat ook lukt als het gaat om achterstallig onderhoud bij woningen in Overvecht. Zij roept de PvdA op om ook te kijken naar wat

er lokaal kan worden gedaan. Er zijn keuzes te maken over waar het geld aan wordt besteed, hoe er wordt samengewerkt met de woningcorporaties. Daar zouden we elkaar op moeten bevragen in plaats van meteen naar het Rijk te wijzen.

5 **De heer Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de PvdA daar veel over heeft voorgesteld, en dat er inmiddels veel in de praktijk is gebracht. De schimmelexpert was een voorstel van de PvdA en die is er nu. Dat er meer handhavend opgetreden moet worden komt uit de schriftelijke vragen van de PvdA. Dat laat onverlet dat er wetgeving is uit 1950 waar VTH vaak niets mee kan. In dit geval draait het dus wel om lobby. De wetgeving is ingehaald door de tijd.

10 **Mevrouw Passier** (Volt) zegt regelmatig wordt aangegeven dat voor lobby geen geld is. Er zijn in deze raad gelukkig ook partijen die landelijk actief zijn. Zij stelt voor om samen te bekijken wat zij landelijk anders zouden willen zien om vervolgens contact op te nemen met de landelijke vertegenwoordiging.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft Volt hierin gelijk. Hij heeft daar meer vertrouwen in dan in de club die nu landelijk aan het roer zit.

15 **De heer Usta** (DENK) hoort dat de PvdA ongeveer hetzelfde zegt als DENK. Hij gaat ervan uit dat zij er hetzelfde in staan. Hij vraagt zich wel af waarom de PvdA niet onder motie 160 uit 2018 staat, die over achterstallig onderhoud ging.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat dit zeven jaar geleden was. Sindsdien zijn er vele moties aangenomen, waaronder recent over Overvecht specifiek, over achterstallig onderhoud.

20 **De voorzitter** stelt voor om dat debat niet nogmaals te voeren. Het debat ging over de lobby bij het Rijk.

De heer Usta (DENK) zegt dat bij zijn inbreng wel steeds moties uit het verleden werden aangehaald. Hij vraagt opnieuw waarom PvdA niet onder die motie uit 2018 stond.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat hij vorige maand niet echt het verleden vindt.

25 **De heer Usta** (DENK) concludeert dat PvdA dingen roept waar ze zichzelf schuldig aan maken. Dat vindt hij jammer.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat hij het heeft over een motie van eind februari dit jaar. Dat is relevant. Wat hier wordt gezegd doet er toe, maar wat er wordt gestemd doet er nog meer toe.

30 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt hoe de PvdA aankijkt tegen het Herderplein. In de drie jaar dat de PvdA in het college zit is er niets gebeurd. In de beantwoording staat dat de schimmelexpert er niet is geweest, omdat niet bekend was dat het zo erg was bij het Herderplein. Hoe kan dat?

35 **De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het Herderplein niet in Overvecht ligt. Het Herderplein speelt al 15 of 20 jaar, het is niet normaal. Enkele weken geleden is hij er nog geweest met een Syrisch gezin dat een noodwoning moest krijgen. Het behang en stukken muur kwamen letterlijk naar beneden. Daarvan krijgt hij een knoop in zijn maag. Het punt van Utrecht Solidair is terecht. De schimmelexpert kon niet worden ingezet omdat de meldingen niet bij de gemeente werden gedaan. Dit is wat er gebeurt als de meldingsbereidheid er wel is maar bij het verkeerde loket komt en de gemeente niet kan handhaven. Dat is precies waarom de wet van 1950 niet voldoet.

40 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de PvdA zich erin kan vinden dat de bewoners er niets aan hebben als wordt gezegd dat er zes moties zijn ingediend. Het gaat om de daden.

45 **De heer Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het dankzij die daden is dat de schimmelexpert langskomt. De PvdA vraagt daar, vaak met GroenLinks en UtrechtNu!, vaak aandacht voor. Natuurlijk doet het resultaat ertoe, en voor het Herderplein is dat er nog niet. Dat duurt te lang.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de PvdA zich ervan bewust is dat er in de drie jaar met een PvdA-wethouder op wonen heel weinig concreet is gebeurd.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat onzin. Hij noemt de opkoopbescherming, de leegstandsverordening, de corporaties zijn aan zet, alle nieuwbouw heeft 40% sociaal, er is meer doorstroming, er is een schimmelexpert. Er gebeurt ontzettend veel.

Mevrouw Passier (Volt) maakt een punt van orde. Zij constateert dat er flink wordt uitgelopen. Zij heeft vanmiddag andere afspraken. Zij wil dit onderwerp afronden en ook tijd hebben voor het initiatiefvoorstel.

De voorzitter hoopt dat ook en wil daar samen zijn best voor doen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) maakt een punt van orde. Zij vraagt om een richttijd waarop de commissie kan worden afgerond.

De voorzitter antwoordt dat dat aan de commissie ligt. Het plan was om om 13:00 uur klaar te zijn, maar dat wordt waarschijnlijk niet gehaald. Hij stelt voor om dit debat snel af te ronden en dan door te gaan met het initiatiefvoorstel. Dat gaat niet lukken voor de lunch. Ook vanmiddag zal dus nog tijd nodig zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt zich af waarom er zo lang nodig is voor het debat, aangezien de PvdA meeagenderende partij is. Voor wat betreft de landelijke politiek heeft de PvdA blijkbaar de handdoek in de ring gegooid om ooit nog een volkshuisvestelijke minister te leveren..

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat schimmel inderdaad van alle tijd is. Dat kan op verschillende manieren worden aangepakt. Eén van de manieren is handhaven en bestuurlijke boetes opleggen. Daarvoor heeft Stadsbelang Utrecht in 2015 een motie ingediend, die door geen enkele partij werd gesteund. Het is oneerlijk om de PvdA daar nu verwijten over te maken. In 2018 heeft Stadsbelang Utrecht opnieuw een motie ingediend. Een jaar geleden heeft hij de wethouder gevraagd wat daar van terecht is gekomen. Het antwoord bleef schuldig. Waarom heeft de PvdA al die jaren weggekeken en zijn ze pas recent gekomen met een copy-paste of verdraaiing van de motie van Stadsbelang Utrecht uit 2018?

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat de PvdA nooit wat zal copy-pasten van Stadsbelang Utrecht. Zij gaan nu tien jaar terug in de tijd. De PvdA heeft het over voorstellen van afgelopen periode, over grote onderwerpen als de omgevingsvisie en prestatieafspraken. Dat is een logisch debat.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) herhaalt zijn vraag waarom de PvdA heeft weggekeken in die tien jaar, en ook na die motie uit 2018 met betrekking tot het aanschrijven van woningcorporaties. Het college heeft die motie overgenomen maar ook nu nog zien we dat de corporaties niet worden aangeschreven.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat zij niet weggijken. Zij hebben het in heel veel debatten hierover gehad. Hij heeft geen flauw idee van de motie waar Stadsbelang Utrecht het over heeft, maar hij kan met grote zekerheid zeggen dat zij nog nooit wat van Stadsbelang Utrecht hebben gekopieerd.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom de PvdA nu gaat 'showbowen' met een motie met dezelfde lading als in 2018 en 2015.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat dat niet klopt. De motie 'Achterstallig onderhoud mag niet lonen' gaat niet over corporaties alleen. Het gaat over de handhaving van VTH, over de wetgeving uit 1950. Het is gewoon iets anders. Hij vervolgt zijn betoog. De wetgeving van 75 jaar oud is inmiddels achterhaald geraakt. Hij wil niet een groot lobbydebat beginnen, en had niet het idee dat hij een groot politiek punt maakte. VTH zegt dat ze vaak niet uit de voeten kunnen met die wet. De PvdA stelt voor om dat signaal landelijk af te geven. Verder refereert hij aan de schriftelijke vragen die zij hebben gesteld. Daarop kwam de motie 'Achterstallig onderhoud mag niet lonen'. Daar is een update over ontvangen. Er

gebeurt steeds meer, maar binnen de perken van wat kan. Daarop moet worden voortgeborduurd. Aan de wethouder wordt gevraagd of er binnenkort weer een update op kan komen, bijvoorbeeld jaarlijks of in een andere rapportage. Ook verwijst de PvdA naar de omgevingsvisie voor Overvecht, waarin verwaarlozing van panden wordt voorkomen. Hij stelt voor om dat mee te nemen in die update.

De heer Usta (DENK) hoort dat de PvdA al heel lang wist dat schimmelwoningen een probleem zijn, ook in Overvecht. Waarom hebben zij hun schriftelijke vragen alleen gericht op het Herderplein, en niet op heel de stad?

De voorzitter geeft aan dat het debat steeds tussen DENK en de PvdA gaat, waarbij telkens dezelfde interrupties worden gedaan.

De heer Usta (DENK) maakt een punt van orde. Dezelfde vragen zijn aan hem gesteld, en toen mocht het wel. Hij stelt dezelfde vraag terug.

De voorzitter zegt dat DENK zijn reactie daarop al heeft gegeven. Aan het begin van het debat is daar al een half uur bij stil gestaan. Als van elke motie wordt nagegaan wie die wel of niet heeft gesteund loopt de vergadering door tot in de avond.

De heer Usta (DENK) vindt het dubbel. Hij stelt dezelfde vragen die aan hem zijn gesteld nu aan een andere partij.

De voorzitter wil dat debat niet overdoen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) meent dat PvdA en DENK het in grote lijnen met elkaar eens zijn. Er ontstaat nu een debat dat voor de aanwezige Overvechters niet waardevol is. Bovendien hebben een paar commissieleden aangegeven na de pauze weg te gaan. Zij verzoekt om of gefocust door te gaan of te schorsen.

De voorzitter wil het debat afronden.

De heer Te Hoonte (VVD) maakt een punt van orde. Het begin van het debat ging over een aantal moties en waarom sommige partijen daar niet onder stonden. Daarover ontstaan irritaties over en weer. Als men elkaar in debatten zo de maat gaan neemt, dan zal het escaleren. Dat begon in het begin van het debat en niet nu bij de interruptie van DENK.

De voorzitter zegt dat dat ook niet zijn suggestie is. Hij wil voorkomen dat iedere motie terugkomt. Het gaat om de inhoud van het debat. Daarover verschillen de fracties niet zoveel van mening.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat hij juist het punt wilde maken dat het geen nieuw onderwerp is, omdat er in deze periode al veel over is gesproken.

De heer Te Hoonte (VVD) maakt een punt van orde. De voorzitter heeft aangegeven dat er moet worden gestopt met het meten van moties, maar vervolgens doet de PvdA dat toch.

De voorzitter verzoekt de commissie op de inhoud verder te gaan. Als dat niet lukt zal hij de vergadering schorsen.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat hij een update van de motie 'Achterstallig onderhoud mag niet lonen' wil. Kan de wethouder daarin de motie meenemen die de PvdA bij de omgevingsvisie Overvecht heeft ingediend, evenals de motie over de verhuurvergunning die is aangenomen. Daardoor kan een onderhoudsplan worden geëist bij de verhuurders waarmee een nieuw middel is gecreëerd om daarop te sturen. Tenslotte gaat de PvdA in op het doen van meldingen. Zij zijn het met de VVD eens dat dat eerst bij de corporatie moet worden gedaan, waarna kan worden geëscaleerd als dat nodig is. Een melding bij de huurcommissie is nu geen melding bij de gemeente. Een bewoner kan denken dat hij heeft geëscaleerd, hoewel de gemeente dan van niks weet. De gemeente kan dan ook niks. Kan de wethouder met de huurcommissie kijken of een melding bij de gemeente of bij de huurcommissie één wordt? Dan

kan er op worden gehandhaafd. Als laatste zegt de heer Van der Zweth dat de motie van Stadsbelang Utrecht is ingetrokken. Daar kon men dus niet voor of tegen stemmen.

5 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het gebruikelijk is dat als een motie wordt overgenomen, dat de motie dan wordt ingetrokken. Wat de heer Van der Zweth zegt is dus totale kolder. Verder vraagt hij naar de huurdersvergunning in relatie tot handhaving. Daar kan de gemeente niets mee.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat het twee dingen zijn. Het gesprek is samen met de corporaties. De verhuurvergunning is voor alle andere verhuurders in Utrecht.

10 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat dat niet waar is. De verhuurdersvergunning wordt beperkt ingevoerd in een paar straten en niet in heel Utrecht. Het is een kruimeltje.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat het klopt dat dat nu voor één wijk wordt voorgesteld. De PvdA hoopt dat het gaat uitbreiden.

De voorzitter geeft het woord aan UtrechtNu!

15 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) is het over het algemeen eens met DENK. Het is belangrijk om dit op de kaart te zetten. Op wat het CDA zei kan UtrechtNu! ook bij aansluiten: de rest van de wijk mag ook wat meer aandacht krijgen. Ook de VVD heeft dingen gezegd die UtrechtNu! kan volgen. De PvdA heeft zich hier jaren lang voor ingezet. De heer Van der Zweth heeft zelfs een tijdje in een beschimmelde caravan gewoond. GroenLinks/PvdA heeft motie 85 ingediend. UtrechtNu! heeft daar tegen gestemd. De motie ging over het slopen van grote delen van Overvecht en het
20 volbouwen van Overvecht met enorme hoeveelheden woningen. Daarop voortbordurend is te zien dat de partijen die daar tegen hebben gestemd dezelfde partijen zijn die zich heel druk maken over schimmelwoningen. Een motie heeft een bepaalde inhoud. Daarom wordt soms voor en soms tegen gestemd.

25 **De heer Usta** (DENK) erkent wat UtrechtNu! zegt over het niet steunen van bepaalde moties. Sommige titels kunnen bedrieglijk zijn. Is UtrechtNu! het ermee eens dat het niet steunen van een motie niet betekent dat je tegen een motie bent.

De heer Bosch (UtrechtNu!) is het daarmee eens.

De voorzitter informeert of er niet-agenderende fracties zijn die een bijdrage willen leveren. Hij geeft vervolgens het woord aan Utrecht Solidair.

30 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt de wethouder om te kijken naar de verwaarlozing vanuit de gemeente in Overvecht. Het valt op dat het groen is verwaarloosd en het vuil blijft liggen. Er gaan extra miljoenen naar Overvecht. Kunnen die miljoenen ook echt worden ingezet voor de wijk? De gemeente moet het goede voorbeeld geven. Het verlengen van de openingsuren van het
35 wijkbureau lijkt Utrecht Solidair ook goed. Er zijn 620 zienswijzen ontvangen op de omgevingsvisie Overvecht. Die gingen vooral over woningbouw. Het college praat erg veel over woningbouw maar er is erg slecht gebouwd in de afgelopen drie jaren. De Ivoordreef ligt nog braak, de tijdelijke woningen komen maar niet van de grond. Er zijn veel uitzonderingen op de bescherming tegen de verkoop van woningen. Er kunnen nog steeds woningen worden gekocht door iemand die daar zijn kind in zet, want dan mag het wel. Die goedkopere huizen, die juist voor de mensen zijn met
40 een kleine portemonnee, gaan weer naar beleggers.

De voorzitter wijst erop dat dit debat over schimmel en achterstallig onderhoud in Overvecht gaat.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) laat het enorm slechte woningbeleid van de afgelopen drie jaar buiten de discussie. Zij laat het bij haar eerste vraag.

45 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de bijzondere woningen die worden verkocht door woningcorporaties exoten worden genoemd. Dat zijn woningen met tienduizenden euro's aan achterstallig onderhoud. Is dat waar Utrecht Solidair op doelt?

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) bevestigt dat. Zij vindt dat een groot schandaal.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de oorzaak dan ook niet op tafel moet komen, waarom er zoveel exoten zijn en waarom er zoveel achterstallig onderhoud is bij een deel van de voorraad van corporaties.

- 5 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat daar een diepgaand onderzoek naar mag worden gedaan. Na 2012 werd de verhuurdersheffing ingevoerd. Er zijn enorme winsten gemaakt die zijn niet in onderhoud zijn gestoken, want anders waren er nu niet zoveel exoten.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of Utrecht Solidair wil dat het college de toezegging doet om te onderzoeken waar het achterstallig onderhoud van huurwoningen vandaan komt.

- 10 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) antwoordt dat zij die oproep graag wil doen. Er is veel geld verdiend door corporaties, maar er is geen euro aan onderhoud besteed. Daar moet zeker een onderzoek naar komen.

De voorzitter geeft het woord aan de Partij voor de Dieren.

- 15 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) stelt vast dat alle partijen hetzelfde willen, namelijk dat het achterstallig onderhoud wordt opgelost. Het onderwerp is niet nieuw. De doorlopende aandacht en de agendering van DENK zijn alleen maar goed om er bovenop te blijven zitten. Zij noemt twee concrete verbeterpunten: beter communiceren naar bewoners inclusief het terugwinnen van het vertrouwen dat het de moeite waard is om een melding te doen en dat het bij het goede loket komt, en dat de onderhoudsnormen omhoog gaan. Dat gaat ook over
20 verduurzaming, en dat zou moeten worden vastgelegd in de prestatieafspraken. Dat is ook de toezegging waarover vorig jaar al een update zou worden gegeven en waar de Partij voor de Dieren in het begin van de vergadering naar vroeg.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

- 25 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) sluit zich aan bij het betoog van de Partij voor de Dieren op het eerste stuk. Inhoudelijk sluit zij verder aan bij de vragen van de VVD en van de PvdA.

De voorzitter geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat achterstallig onderhoud al lang speelt, en een van de redenen is dat de Woningwet uiteindelijk op tafel is gelegd. Kijkend naar de laatste decennia constateert Stadsbelang Utrecht dat onder invloed van de verhuurdersheffing en de
30 vennootschapsbelasting heel veel corporaties met sociaal bezit het onderhoud vooruit hebben geschoven omdat ze daar geen geld voor hadden. Het is regelmatig gememoreerd dat ze niet konden investeren omdat de verhuurdersheffing en de vennootschapsbelasting zoveel pijn deden. Nu worden zij geconfronteerd met bewoners die te maken hebben met achterstallig onderhoud en die daaronder lijden. Stadsbelang Utrecht roept op om in deze discussie te kijken naar
35 verantwoordelijkheden. De gemeente is bezig met het bezit van een ander. Particuliere huurders hebben geen samenwerkingsafspraken met gemeenten. Het is logisch dat een melding dan bij de gemeente binnenkomt. Bij corporaties heb je ook te maken met eigenaren. Zij hebben een pot met geld mee gekregen in het verleden, de panden in bezit gekregen en zij moeten daar hun verantwoordelijkheid in nemen. Als ze dat niet doen dan moet dat worden afgedwongen in de
40 vorm van afspraken. Die afspraken zijn gemaakt in landelijke, regionale en lokale prestatieakkoorden. Corporaties investeren ontzettend veel geld in hun voorraad. Dat mag ook wel eens worden gezegd. Corporaties moeten er wel voor zorgen dat problemen bij huurders worden gemitigeerd. Stadsbelang Utrecht doet de oproep om dit een appèl te laten zijn aan woningcorporaties om beter op hun bezit te letten, sneller te acteren en beter te communiceren.

- 45 **De voorzitter** constateert dat dat de laatste inbreng van de raad was. Hij schorst de vergadering.

- Schorsing -

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen.

5 **Wethouder De Vries** begint met de beantwoording van de vragen van de Partij voor de Dieren over de toezeggingen. Voor wat betreft toezegging 315, over de gft-inzameling, meldt hij dat het afronden van het technisch onderzoek naar het ontwerp van het gfe-cocon kostte meer tijd dan verwacht. De aanbesteding loopt en is naar verwachting in november 2025 afgerond. Het streven is om de raad in Q4 over de voortgang van de gfe+t-inzameling te informeren. Betreffende toezegging 675, over de Base Metal fabriek, zegt de wethouder dat wethouder Oosters deze week
10 een bezoek heeft gebracht aan de Base Metal fabriek en aan iQatalyst. Op korte termijn komt hierover een bericht naar de raad. Over toezegging 756, over verduurzaming van de corporaties, meldt de wethouder dat dit in het voorjaar naar de raad komt. Wat er in de lijst staat is nog steeds actueel. Het kost meer tijd dan verwacht om dit met de corporaties af te stemmen. Het college verwacht de raad in Q2 te informeren over de nieuwe regeling.

De voorzitter verzoekt de griffie om dit in de lijst van toezeggingen te verwerken.

15 **Wethouder De Vries** gaat verder met beantwoording van de vragen. Hij dankt de fracties voor het agenderen van dit debat, met name de inzet van DENK voor de mensen van Overvecht. Het is moeilijk concreet te maken dat er in Overvecht meer achterstallig onderhoud is of minder meldingsbereidheid dan in andere delen van de stad. Er zijn verhoudingsgewijs wel weinig meldingen over het achterstallig onderhoud bij de woningcorporaties. Stadsbreed probeert de
20 gemeente zo veel mogelijk bekendheid te genereren voor hoe men bij de gemeente zo'n melding kan doen, zoals via de campagne. Dat blijft de gemeente doen, zeker voor Overvechters. Daarnaast zetten de woningcorporaties in op structurele verbeteringen van vele panden in Overvecht met renovatieprojecten. Er zijn veel projecten en woningen waarbij de labels van E, F en G naar A zijn gebracht. Het renoveren in de wijk is een lopend proces. Binnenkort ontvangt de
25 raad het jaarverslag Energie waarin de labelstand van de corporatiewoningvoorraad wordt gedeeld. Dat kan helpend zijn in het gesprek. Zo gaf DENK in zijn betoog aan dat zij houden van feiten en cijfers. Met de corporaties wordt bekeken of deze cijfers kunnen worden uitgesplitst naar wijkniveau zodat specifiek Overvecht kan worden afgeleid.

30 **Mevrouw Passier** (Volt) vraagt of de cijfers ook kunnen worden uitgesplitst naar buurtniveau. Wijken zijn namelijk best groot.

Wethouder De Vries neemt dat mee.

Hij vervolgt met de beantwoording van de vraag wat er wordt gedaan om het vertrouwen terug te winnen. Ten eerste gaat het om een langjarige samenwerking, en ten tweede gaat het over een andere samenwerking, waarbij dingen anders worden gedaan dan eerder. De gemeente probeert
35 dat bijvoorbeeld via de programma's Samen stad maken en Samen voor Overvecht. Bij Samen stad maken gaat het ook over een andere houding en gedrag van ambtenaren, het college en de raad, en over het meer fysiek aanwezig zijn in de wijk. Eens in de twee jaar wordt het vertrouwen in de hele stad gemeten en specifiek in Overvecht. Helaas weten veel Overvechters de gemeente niet zo makkelijk te vinden. Er moet extra moeite worden gedaan om hen te bereiken.
40 Sleutelpersonen in de wijk zijn ontzettend belangrijk. Daar zijn dan ook contacten en samenwerkingen mee.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat het traject van de omgevingsvisie best wat kwaad bloed heeft gezet in Overvecht. Het debat heeft ook lang geduurd. Hij vraagt wat de wethouder ervan vindt dat er wordt gebouwd aan vertrouwen, en tegelijkertijd aan een visie die dat ondermijnt.

45 **Wethouder De Vries** verwijst terug naar debat over de visie. Wethouder Maatoug heeft daar wat over gezegd in haar beantwoording. Wethouder Streefland is fysiek elke week een dag in die wijk. Dat helpt heel erg, juist bij dit soort vragen. Het is zeker niet perfect, er worden fouten gemaakt en dingen kunnen beter, maar er zijn ook veel dingen die het college daarin wel laat zien. Hij vervolgt zijn beantwoording. Betreffende de inspecties geeft hij aan dat er stadsbreed binnen
50 VTH via meldingen wordt gewerkt. Dat zijn er meer dan duizend. Als het gaat om achterstallig onderhoud zijn dat er 150 per jaar. Het doen van extra periodieke inspecties vraagt meer capaciteit en dus ook meer geld. Het is dus een financiële vraag, en daarop kan de wethouder geen toezegging doen.

Over het handhaven op achterstallig onderhoud en toetsing op de regelgeving uit 1950 zegt de wethouder dat het Bouwbesluit uit 2018 komt. Daarin wordt nieuwbouw en bestaande bouw onderscheiden. De ondergrens is uit 1950 en pas wanneer het daaronder komt kan er worden gehandhaafd. De vraag is wat achterstallig onderhoud precies is. Misschien moet er gekeken worden naar het onderhoudsniveau van de panden überhaupt. Hier gaat de wethouder later verder op in.

Op de vraag over het herzien van de norm zegt de wethouder dat dit landelijke wetgeving betreft. Het college kan daar niet eenzijdig van afwijken. Op het moment dat er een herziening plaatsvindt dan wordt de gemeente wel geconsulteerd. Zelfs dan is het niet haalbaar om van de wetgever te vragen om nieuwbouweisen te stellen aan de bestaande oudere woningen. Het kost meer tijd en geld om die op een bepaald niveau te krijgen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of het mogelijk is om in Utrecht een iets hoger minimum-onderhoudsniveau af te spreken met woningcorporaties.

Wethouder De Vries zegt dat hij later terugkomt op het onderhoudsniveau. In de samenwerkingsafspraken worden ook afspraken gemaakt over het onderhoudsniveau. Hij had het nu specifiek over het bouwbesluit.

Betreffende het meldpunt zegt de wethouder dat er campagne wordt gevoerd om het zo goed mogelijk vindbaar te maken. Het is mogelijk om bij het algemene meldpunt van de gemeente een melding te doen van achterstallig onderhoud. Er is juist geprobeerd om geen versplintering in meldpunten te krijgen.

De heer Usta (DENK) heeft geen twijfels over dat de wethouder al heel veel doet, maar hij is op zoek naar iets nieuws en concreets. Dat het financieel aspect de reden is dat er weinig aan wordt gedaan vindt hij te kort door de bocht. Hij vraagt een toezegging op hetgeen hij heeft gevraagd en de financiële keuze aan de raad te laten.

Wethouder De Vries doet die toezegging niet. Het is de kern een keuze tussen mensen en middelen. DENK kan daar een motie op indienen of meenemen in de bredere afwegingen in de voorjaarsnota. Het betekent ook dat de middelen ergens anders vanaf gehaald moeten worden. Hij vervolgt met de beantwoording van de vragen. Over het onderhoudsniveau zijn al afspraken gemaakt met Aedes, Rijk, VNG en de Woonbond. Die zijn geland in de Nationale Prestatieafspraken waarin een aantal onderhoudsniveaus zijn onderscheiden. De corporaties hebben afgesproken tenminste aan onderhoudsniveau 5 te voldoen. In de samenwerkingsafspraken is afgesproken om deze lijn te volgen.

Verder werd opgemerkt dat investeringen teveel naar nieuwbouw gaan en minder naar onderhoud. De wethouder heeft niet de indruk dat weinig prioriteit wordt gegeven aan onderhoud. In de rib heeft de voorzitter van de Stichting STUW aangegeven dat het hun eer te na is om slechte kwaliteit te leveren. Natuurlijk zullen er kwesties zijn, die kennen we zeker ook. Daar voert het college ook gesprekken over. In de beantwoording van de schriftelijke vragen is aangegeven dat onderhoud en verduurzaming vaak gecombineerd worden. Dat gaat over het efficiënt uitgeven van middelen, waar corporaties geld voor hebben gereserveerd. Daar is onderzoek naar gedaan, onder andere door Ortec naar de verkoop van sociale huurwoningen. Daaruit bleek dat de middelen die er zijn juist worden ingezet voor het verduurzamen van het huidige bezit. De afspraken daarover zijn in de samenwerkingsafspraken geland. Daar zit een deel onderhoud in, een deel huurprijsbeleid en een deel nieuwbouw in. Daarin moeten keuzes worden gemaakt. Het zijn schuivende panelen.

De VVD vroeg naar regie in relatie tot complexen. Het college kan niet sturen op complexniveau. Dat is een taak van de verhuurders. Corporaties werken met een meerjarenonderhoudscyclus waarin een volgorde van onderhoud van de complexen is opgenomen.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat regie misschien een groot woord is. Als er meerdere meldingen komen over een complex, wordt het gesprek dan wel gevoerd?

Wethouder De Vries bevestigt dat. Dat gebeurt onder andere in de Stuurgroep Huren. Over de loketten werd om een warme overdracht gevraagd. De gemeente doet zoveel als ze kunnen. Voor wat betreft de rol van de corporaties meldt de wethouder dat Woonin anderhalf jaar geleden een balie heeft geopend in Overvecht. Juist om dichtbij de bewoners te zijn. Elk complex

heeft een beheerder waar gemeld kan worden. Er worden daadwerkelijk pogingen gedaan om dichtbij de bewoners te komen en het zo lokaal mogelijk te organiseren.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt het mooi dat Woonin dat doet. Maar als het escaleert en iemand doet een melding bij de huurcommissie, dan wil men geen warme overdracht om nog eens een melding te doen bij de gemeente. Men wil dat rechtstreeks bij de gemeente kunnen melden.

Wethouder De Vries komt daar straks op terug.

Hij bespreekt de vragen van CU over het vergroten van de leefbaarheid en hun verzoek om de campagne in andere talen te doen. In die campagne is aandacht besteed aan onderhoud. Het aantal meldingen van achterstallig onderhoud is naar aanleiding van die campagne omhoog gegaan van 25% naar 39%. Er zijn ook meer meldingen vanuit Overvecht binnengekomen, van 4% naar 11%. Om het aantal meldingen verder te verhogen is een stadsbrede campagne misschien niet het juiste instrument. Qua taal zou de informatie ook in het Engels kunnen worden aangeboden om internationale studenten tegemoet te komen. Maar juist in Overvecht kan het misschien op andere manieren, bijvoorbeeld via Samen voor Overvecht en via de samenwerking met woningcorporaties

Over de signalen over het niet op tijd reageren van het huurteam zegt de wethouder dat er regelmatig contact over is. Zij geven aan dat zij niet herkennen dat dit een structureel probleem is. Het zal misschien een keer voorgekomen zijn, maar vaak worden huurders dezelfde dag nog benaderd.

Voor woningopnames zijn gemiddeld 20 tot 24 plekken per week beschikbaar, dus zo'n duizend plekken per jaar. Daarvan wordt nog niet de helft gebruikt, dus dit kan eventueel worden opgeschaald.

De heer Van Straalen (CU) zegt dat het gros van de meldingen over particuliere verhuurders gaat. Kan daar nog wat aan worden gedaan, of is voor hen puur de wet leidend?

Wethouder De Vries antwoordt dat er moet worden gewerkt met het Bouwbesluit zoals het is. Met particuliere verhuurders zijn geen afspraken gemaakt over het onderhoudsniveau. Dat is dus minder te sturen.

Op de vragen van Volt over de bekendheid van het meldpunt en de communicatie tussen huurders en corporaties antwoordt de wethouder dat hij dit meeneemt in het huurdersoverleg. De PvdA vroeg om vanuit de partijlijn een lobby te doen. Ter overweging geeft de wethouder mee dat als die lobby een verhoging van de eisen naar nieuwbouw moet zijn, dan ontstaat het risico dat een deel van de woningen niet meer gebruikt mag als woning omdat ze niet meer voldoen aan de eisen van deze tijd. De landelijke energieprestatie-eisen in relatie tot huurwoningen worden gevolgd, en het uitfasen van de EFG-labels.

Voor wat betreft de motie 'Achterstallig onderhoud mag niet lonen' zegt de wethouder dat blijvend wordt ingezet op de bekendheid van de verschillende meldpunten. In het jaarlijkse handavingsverslag wordt gerapporteerd over het aantal meldingen over achterstallig onderhoud en hoe daarop wordt ingezet. Daarnaast gaat het college in het raadsvoorstel over de verhuurdersvergunning ingaan op wat dit kan betekenen in relatie tot het achterstallig onderhoud. Op de vraag over het gezamenlijk handhaven met de huurcommissie antwoordt de wethouder dat het gemeentelijk meldpunt onder de aandacht wordt gebracht van de huurcommissie en vertegenwoordigers van huurdersorganisaties, zodat zij het beter gaan vinden. Het echt samenvoegen en integreren van zo'n meldpunt is lastig. Het zijn verschillende organisaties met eigen bevoegdheden. Het heeft ook te maken met privacy en AVG. Het college zet vooral in op het informeren van huurders en mensen van de huurcommissie.

De wethouder is het eens met de opmerking van Utrecht Solidair: je moet zelf het goede voorbeeld geven in relatie tot dit vraagstuk. De gemeente investeert op allerlei vlakken extra in Overvecht. Het is een groene wijk maar op bepaalde plekken verwaarloosd. Er wordt geprobeerd met bewoners, vanuit eigenaarschap, te kijken hoe zij daar zelf vorm aan kunnen geven. Er wordt echt meer in die wijk geïnvesteerd dan op andere plekken, maar wellicht is dat nog niet voldoende.

De voorzitter informeert naar gemiste vragen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) wijst erop dat niveau 5 een categorie is. De vraag was om strikter dan nu een onderhoudsniveau afspreken in de prestatieafspraken. Daarin is namelijk geen niveau afgesproken waaraan moet worden voldaan.

5 **Wethouder De Vries** antwoordt dat er wel een niveau is afgesproken. De vraag is of dat scherper kan. Daar kunnen lokaal andere afspraken over worden gemaakt, maar het is niet raadzaam om de huidige lopende afspraken open te breken. Het kan wel worden meegenomen in nieuwe prestatieafspraken.

10 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat dat helpt. Het is goed om in de volgende prestatieafspraken aan de hand van concrete gebreken aan te geven wat het minimum is en daar strikter in te zijn. Kan de wethouder dat toezeggen?

15 **Wethouder De Vries** antwoordt dat de verschillende onderhoudsniveaus uitgaan van concrete voorbeelden. Hij zegt toe om daar met elkaar naar te kijken bij het maken van nieuwe afspraken. Het is nogal een set van afspraken: over onderhoud, over verduurzaming, over nieuwbouw, over betaalbaarheid, over verkoop van sociale huurwoningen of netto groei. Daarin moet men elkaar vinden. De wethouder kan niet toezeggen dat hij het gaat regelen. Hij wil het wel specifiek aanraken.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) ziet dat wel als een toezegging, zeker omdat wat er nu staat onvoldoende is om er te komen. Daarvoor is iets extra's nodig.

De voorzitter informeert opnieuw of er gemiste vragen zijn.

20 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt naar de toezegging aan Utrecht Solidair. Hij meldt verder dat het woononderzoek vandaag is gepresenteerd. Eén van de opvallende conclusies daarin is dat in 2021 ongeveer 15% van de woningen met schimmel kampte. In 2024 is dat 20% geworden.

De voorzitter geeft woord aan de wethouder voor de beantwoording van de gemiste vragen.

25 **Wethouder De Vries** vraagt naar de toezegging.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt om een toezegging op een onderzoek naar wat er is gebeurd vanaf 2012. Dat kan met name in Overvecht of Utrecht breed. Als duidelijk is hoe deze situatie is ontstaan, dan kunnen betere oplossingen worden bedacht.

30 **Wethouder De Vries** vraagt of het specifiek over achterstallig onderhoud in Overvecht gaat of breder.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) licht toe dat het nu alleen Overvecht kan betreffen, en later stadsbreed kan worden getrokken. Zij wil weten waarom er zo weinig van het geld dat de verkopen hebben opgeleverd is geïnvesteerd in onderhoud. Zij vraagt om een diepteonderzoek.

35 **Wethouder De Vries** antwoordt dat het onderzoek er al ligt. Dat is namelijk het Ortec-onderzoek dat is uitgevoerd naar de prestaties van de woningcorporaties. Dat ging onder andere over de inkomsten in relatie tot de taken die zij hebben. Daar is onderhoud en verduurzaming er één van.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vindt dat het Ortec-onderzoek er niet voldoende op in gaat. Zij vraagt om een onderzoek specifiek naar dat punt.

40 **Wethouder De Vries** antwoordt dat het kan zijn dat Utrecht Solidair niet tevreden is met het onderzoek. Hij zegt niet toe dat er nieuw onderzoek gaat plaatsvinden.

De voorzitter concludeert dat het debat hiermee ten einde is.

Lijst van toezeggingen

1. Bij de volgende afspraak met corporaties gaat de wethouder in gesprek over de categorieën en het niveau van het onderhoud;
2. De griffie werkt de lijst van toezeggingen bij.

5 **De voorzitter** vraagt hoe debat naar de raad moet worden gebracht.

De heer Usta (DENK) bekijkt welke extra stappen zij kunnen nemen. Zij gaan met de wethouder in gesprek om onderling te bekijken wat te doen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) overweegt om iets te doen met nabijheid en communicatie in relatie tot achterstallig onderhoud van de openbare ruimte, en de openstelling van het wijkbureau.

10 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) bereidt wellicht ook iets voor. Hij laat het onderwerp nog in het midden.

De voorzitter stelt voor hier 15 minuten voor te reserveren en rondt agendapunt 7 af.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) maakt een punt van orde. Hij stelt voor om het initiatiefvoorstel in één stuk doen. Kan het niet beter over de pauze heen worden getrokken?

15 **De voorzitter** is daar geen voorstander van.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of de ondersteuning is geregeld als de commissie vanmiddag doorgaat.

De griffier antwoordt dat daar druk aan wordt gewerkt.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) stelt voor om de pauze tot half twee te laten duren.

20 **De voorzitter** geeft aan dat er mensen vanmiddag afspraken hebben. Dit is doorlopende vergadering dus hij wil verder gaan met het volgende agendapunt. Hij schorst de vergadering een moment.

- Schorsing -

25

De voorzitter heropent de vergadering.

8 Initiatiefvoorstel 'Geef woningzoekenden een Stem'

De voorzitter zegt dat de behandeltijd van dit voorstel 90 minuten is.

30 De initiatiefnemer heeft als doel om woningzoekenden een grotere stem en vaste plek te geven in de participatie bij gebiedsontwikkeling en woonbeleid. In het voorstel worden concrete aanbevelingen gedaan over de manieren en verschillende fasen waarin de gemeente stappen kan zetten om woningzoekenden beter te betrekken bij woningbouw processen.

Het onderwerp wordt behandeld in twee termijnen.

De voorzitter geeft het woord aan D66 voor een korte introductie op het voorstel.

35 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) zegt dat er in de afgelopen periode hard is gewerkt aan dit voorstel, samen met woningzoekenden, corporaties, ontwikkelaar en andere geïnteresseerden. Het is extra leuk om op de publieke tribune een aantal woningzoekenden, naast de Woonbond en Woonin, te zien zitten. Uiteindelijk doen we het voor hen, net als voor duizenden andere woningzoekenden in de regio. De aanleiding voor dit initiatiefvoorstel is dat D66 hier graag meer mee wilde doen. Vorig
40 jaar is ook geconstateerd dat het nog niet zo hard van de grond komt als we zouden willen. Daarom heeft D66 gewerkt aan een concreet plan. Achteraf had het wat makkelijker gekund,

5 tegelijkertijd is mevrouw Van der Wilt blij dat ze hulp heeft gevraagd en gekregen. Daardoor is het
voorstel rijker geworden. Zij geeft aan dat de ambtelijke ondersteuning erg helpend was. Zij is ook
blij dat de Woonbond en de corporaties hebben meegedacht hoe het platform Woonzoekers een
groot succes kon worden, juist door hun positie hierin beter vast te leggen en te borgen. Hetzelfde
geldt voor andere organisaties die zij in het voorstel noemt bij de Woontafel. Tenslotte is zij blij dat
er concreet met woningzoekenden is gesproken. Daardoor zijn er ideeën bij gekomen die niet
tevorens waren bedacht, bijvoorbeeld om te kijken naar vormen van beloning. Het is goed om die
ook te overwegen. Zij hoopt op een mooi inhoudelijk debat, waarbij zij de commissie wil
meenemen in de afwegingen die er zijn geweest. Zij staat open voor suggesties om dit plan nog
mooier te maken. De vragen die D66 aan het college wil stellen neemt de heer Janmaat voor zijn
rekening.

De voorzitter heet de heer Janmaat welkom in de commissie, net als de heer Zwanenberg van de
nieuwe Groep Zwanenberg.
Hij heeft het woord aan de Groep Zwanenberg voor hun inbreng.

15 **De heer Zwanenberg** (Groep Zwanenberg) feliciteert D66 met het initiatiefvoorstel. Hij vindt het
erg lezenswaardig. Hij begrijpt waar de drive vandaan komt om woningzoekenden beter te
betrekken bij het bouwen van woningen. Dit kan een meerwaarde zijn. De Woonbond schaart zich
hier niet voor niets achter, maar het Woonprotest is hier juist weer uitermate kritisch over. Groep
Zwanenberg vindt dat er goede punten in het initiatiefvoorstel zitten, maar ook wat haken en ogen.
20 Het verlenen van voorrang aan mensen die actief mee gaan praten kan prikkelend werken, maar
Groep Zwanenberg vindt dat dat pad niet opgegaan moet worden. Zij begrijpen ook dat dat niet
kan zonder de huisvestingsverordening geweld aan te doen. Het belangrijkste punt waar zij moeite
mee hebben is de hoeveelheid geld en mankracht die dit gaat kosten, terwijl er geen enkele extra
betaalbare woning voor gaat komen. Helpt het om de wooncrisis op te lossen? Kan dat geld niet
25 beter worden besteed aan extra woningen, bijvoorbeeld aan wooncorporaties of andere opties?
Dat maakt dat Groep Zwanenberg op dit moment nog twijfelt of zij voor of tegen het initiatief zijn.

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Mevrouw Zwinkels (CDA) dankt D66 voor hun inzet om tot dit initiatiefvoorstel te komen. Het
CDA heeft het getoetst aan drie vragen: op de eerste plaats of het meer woningen oplevert, ten
30 tweede of het het beleid of de interventie van de gemeente op betaalbare woningen gaat
veranderen en ten derde of hiermee recht wordt gedaan aan de participatie in Utrecht. Het CDA
concludeert dat het antwoord daarop drie keer nee is. Dat is jammer om te moeten meedelen. Een
positief punt is dat toekomstige bewoners van een nieuwe woning alvast betrokken kunnen
worden zodat er meer saamhorigheid in de buurt ontstaat. Verder zien zij principiële bezwaren.
35 Wie gaat dat zijn, wie mag er meepraten? Heel Nederland wil in Utrecht komen wonen. Wordt ook
gedacht aan al die jonge gezinnen die hier geen plekje konden vinden en moesten uitwijken naar
Amersfoort, De Bilt, Zeist en noem maar op? Verder zit er een aanname in dat er tegenwicht moet
worden geboden tegen andere mensen met andere belangen die participeren. Zo'n strijd vindt het
CDA tricky. Het gaat er meer om dat de gemeente beter luistert om schijnparticipatie te
40 voorkomen. Raadsleden en volksvertegenwoordigers dienen een belangenafweging te maken, dat
is hun taak.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat in het initiatiefvoorstel vijf groepen worden genoemd die
de woningzoekenden kunnen vertegenwoordigen. Kan het CDA explicieter zijn in of die vijf dan
niet goed zouden kunnen?

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) antwoordt dat de vijf partijen nu ook al als belangenbehartiger kunnen
optreden. Zij ziet niet de meerwaarde van een dergelijke Woontafel. In het initiatiefvoorstel wordt
gezegd dat het geen vals clubje mag worden, maar vervolgens worden vijf bestaande organisaties
bij elkaar gezet. Dat is wat tegenstrijdig met elkaar.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft niet de indruk dat die organisaties al standaard worden
50 betrokken. Het initiatiefvoorstel kan daarbij helpen, of denkt het CDA dat het juist een last wordt?.

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt dat het geen last zal zijn. Het zijn partijen in de stad die ons
veel waard zijn en die vaak helpen met goede ideeën en de aanscherping van beleid. Zij ervaart

daar geen last van. Het heeft wel een soort maakbaarheidsprincipe in zich: als maar wordt opgeschreven dat aan de voorkant met deze partijen wordt gesproken... Die vorm van een vaste club vindt zij verwarrend. Dat gaat de praktijk niet heel veel verder brengen.

5 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat de gemeente er misschien wel iets aan heeft. Dan is er een betere participatie. Misschien kan het een paar jaar worden uitgetoetst. Wat let ons om dat te doen?

10 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) antwoordt dat er een enorme woningnood is, en dat er juist tempo moet worden gemaakt. Het college wil participatie juist versoberen. Dat vindt het CDA triest. Zij willen voorkomen dat er een strijd ontstaat tussen mensen die wel participeren ten behoeve van meer woningen, en die aan de voorkant worden meegenomen. Niet alleen die woningzoekenden moeten worden meegenomen, maar dat geldt voor iedereen.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat de stem van de woningzoekenden vaak oorverdovend stil is bij ruimtelijke projecten.

15 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is het daar niet mee eens. Het CDA en vele andere partijen zetten zich in voor meer woningen omdat zij al die signalen krijgen. Het zijn signalen van startende gezinnen die moeten verhuizen uit Utrecht omdat ze hier geen goede woning kunnen vinden. Daar zet het CDA zich voor in, om ervoor te zorgen dat er meer woningen bij komen. Zij laten zich ook horen via het platform van wooncorporaties, waar Groep Zwanenberg aan refereerde. Daar heeft het CDA ook mee gesproken. Als volksvertegenwoordigers moeten zij dat geluid hier laten horen.

20 **De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat heel veel fracties in deze raad dat doen. Het gaat hier om de participatie van mensen zelf. Als het gaat om projecten die wat spannend zijn hoor je eigenlijk alleen de belangen van de mensen die er direct omheen wonen. De belangen van de mensen die er een woning krijgen horen we niet, behalve uit de fracties. Het is goed als er vanuit de stad een geluid komt van "hier zou ik wel willen wonen".

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) antwoordt dat die mensen de raadsfracties ook kunnen benaderen. Niet alleen mensen die tegenstander zijn van een project moeten zich laten horen, maar ook de stille meerderheid die het wel een goed idee vindt. Het CDA vindt het belangrijk dat zij niet worden vergeten. Het is niet goed als er vanuit een maakbaarheidsprincipe mensen tegenover worden gezet die het wel graag willen.

30 **De heer Te Hoonte** (VVD) kan zich voorstellen dat het binnen de kaders van de omgevingswet wel handig is om te weten wie de woningzoekende vertegenwoordigt. Nu is dat best een zoektocht, en daar helpt dit voorstel wel bij.

35 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) ziet niet dat dat georganiseerd moet worden. Wie is dan de woningzoekende? Dat is heel arbitrair en elitair. Wie mag daar dan als woningzoekende aan tafel zitten? We zijn juist bezig om voor een hele grote groep mensen woningen te realiseren. Zij vraagt zich af welke 5, 50 of 100 woningzoekenden dan om de tafel moeten worden gezet. Dan kom je uit op de vaste organisaties die er al zijn.

40 **De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat als de raad al niet weet hoe de woningzoekende aan tafel kan worden gekregen, hoe kan dan worden verwacht dat ontwikkelaars het wel weten. Dat aspect van het voorstel is interessant. De raad moet een uitspraak te doen over wie de woningzoekenden zijn die een stem moeten krijgen, en hoe dat moet worden georganiseerd. Nu wordt dat bij vele projecten in het midden gelegd en moet men het zelf maar uitzoeken.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) antwoordt dat zij anders kijkt naar het concept van de woningzoekende. Er zijn heel veel woningzoekenden, er is schaarste te verdelen, er zijn veel verschillende doelgroepen. Zij wil geen selectie maken van woningzoekenden.

De heer Te Hoonte (VVD) kan zich een discussie over wie is de woningzoekende voorstellen. Samen Stad Maken is in een andere commissie besproken, en dat is lastig. Het is blijkbaar een zoektocht wie die woningzoekende is. Hij heeft eerder in deze raad oproepen gehoord dat

woningzoekenden betrokken moeten worden. Wanneer vindt de raad dat de woningzoekenden goed betrokken zijn? Hij vindt dat niet compleet in het voorstel.

5 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) antwoordt dat die wens er inderdaad is. Woningcorporaties doen onderzoek, ontwikkelaars doen marktonderzoek naar de woonwensen. Het is ook belangrijk dat de gemeente in de gaten houdt wat de wensen zijn. Het is goed om aansluiting in te blijven
10 zoeken bij al die verschillende partijen die bijdragen aan het oplossen van de woningnood. Zij vervolgt haar betoog. Haar derde bezwaar is de gedachte dat men eerder een woning kan krijgen, of extra wachttijd of ingeloot kan worden, als men meedoet aan dit platform. Dat is niet een kant die het CDA op wil gaan. Het wordt bijna iets elitairs waar je wel of niet je weg in vindt. Zij
15 rondt met een positieve noot af, namelijk het belang dat de gemeente, ontwikkelaars, woningcorporaties en andere partijen scherp blijven op het onderzoeken van de woonwensen van huidige en toekomstige inwoners. Het gaat dan om meer dan stenen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) denkt dat mensen die actief meedoen dan een voordeeltje krijgen en een woning krijgen toegewezen. Mensen die dit niet goed volgen of de taal iet helemaal machtig
15 zijn blijven dan achter met de gebakken peren. Is dat wat het CDA bedoelt?

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt dat dat klopt, daar ziet zij een risico in.

De voorzitter geeft woord aan de fractie van GroenLinks.

20 **Mevrouw Hellevoort** (GroenLinks) complimenteert D66 met het uitgebreide voorstel. GroenLinks herkent de analyse dat de stem van de woningzoekende niet altijd goed wordt gehoord. In sommige projecten hebben omwonenden een erg luide stem waardoor het belang van extra woningen soms minder aandacht krijgt. Hoewel de urgentie van de wooncrisis in deze raad best wel wordt gevoeld kan het geen kwaad om de stem van de woningzoekenden te versterken. Ook staan zij niet negatief tegenover het vaker uitvoeren van een woonwensenonderzoek. De suggestie die het college in haar reactie doet lijkt GroenLinks goed.

25 **De heer Te Hoonte** (VVD) soms kan die stem van de woningzoekende niet krachtig genoeg zijn, bijvoorbeeld als zij zich moeten wapenen tegen initiatiefnemers van een set windmolens naast een grote wijk waar woningen dan door vertragen. Herkent GroenLinks dat ook?

30 **Mevrouw Hellevoort** (GroenLinks) antwoordt dat het nu gaat over de stem van de woningzoekende en het belang van meer woningen. Het is goed om die stem wat meer te horen. Bewoners moeten altijd goed gehoord worden. In deze raad worden verschillende belangen goed afgewogen.

35 **De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat heel veel woningzoekenden jarenlang hebben gevraagd om meer woningen te bouwen in Rijnenburg. Op dat moment hoorde hij de GroenLinks-fractie nooit vragen om een sterkere stem voor de woningzoekende ten opzichte van de mensen die er een aantal windmolens willen neerzetten. Mogen we dat geluid van GroenLinks nu in de breedte in de hele stad verwachten, dat de woningzoekende voorrang krijgt?

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) zegt dat hier de kern van het dilemma naar voren komt. De stem van de woningzoekende is één van de vele stemmen. Iedereen vindt iets anders belangrijk. De raad maakt uiteindelijk de belangenafweging.

40 **De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat als dit voorstel in werking zou treden, dan zou een tafel van woningzoekenden bij zo'n windproject zeggen dat GroenLinks wel heel veel woningzoekenden in de kou zet door het windproject te steunen. Zou GroenLinks dan naar hen luisteren?

45 **Mevrouw Hellevoort** (GroenLinks) antwoordt dat allerlei belangen de kans moeten krijgen om te praten, waarna de afweging wordt gemaakt. Zij vervolgt haar betoog. GroenLinks vindt het ingewikkeld dat de stem van de woningzoekende niet de enige stem is die soms onvoldoende wordt gehoord. De indiener verwijst in het voorstel ook naar het amendement van GroenLinks-collega Fred Dekkers bij Samen Stad Maken. In dat amendement gaat het ook om andere ongehoorde stemmen, bijvoorbeeld die van toekomstige

generaties en van natuur en klimaat. Die stemmen zouden ook beter gehoord moeten worden. Hoe ziet de indiener dat, en ziet zij ook mogelijkheden om dat daarmee te verbreden?

5 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat een soort schijnparticipatie van GroenLinks. Wil GroenLinks ook een panel oprichten van alle automobilisten die door Utrecht rijden, of alle vrachtwagenchauffeurs die vanuit Oost-Europa naar Nederland komen en in Utrecht hun vrachtwagen moeten parkeren? Waar zit een einde aan dit soort panels?

10 **Mevrouw Hellevoort** (GroenLinks) zegt dat dit precies is waar het dilemma zit. Zij verwoordt het positief, omdat zij vinden dat andere stemmen ook een stem moeten krijgen. UtrechtNu! vindt dat er weer andere groepen aan tafel moeten zitten. Zij deelt dus wat UtrechtNu! zegt: waar stop je dan?

De heer Bosch (UtrechtNu!) zegt dat het einde is dat er een Poolse landdag ontstaat.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) zegt dat die Poolse landdag al in de raad plaatsvindt, op een goede manier.

15 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vraagt waarom GroenLinks het dan wil optuigen, als zij weten dat het een Poolse landdag kan worden waarbij de raad het uiteindelijk weegt. Vervolgens kan worden doorgegaan met wat ervoor gebeurde, wetende dat de andere geluiden zijn gehoord. Waarom komt GroenLinks met deze voorstellen als ze het eigenlijk niet willen veranderen?

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) antwoordt dat het goed is dat stemmen die minder worden gehoord de kans krijgen om meer gehoord te worden.

20 **De heer Raghib** (DENK) vraagt op welke wijze deze ongehoorde stemmen dan worden gehoord met betrekking tot dit initiatiefvoorstel.

Mevrouw Hellevoort (GroenLinks) antwoordt dat dat een zoektocht is waar ze in haar inbreng op zal terugkomen.

25 **De heer Raghib** (DENK) vraagt hoe GroenLinks dan iets kan steunen waarvan zij nog niet duidelijk hebben hoe de ongehoorde stemmen worden gehoord. Er wordt een kwartiermaker ingevlogen die geen binding heeft met de mensen, en die moet al die ongehoorde stemmen gaan bereiken.

30 **Mevrouw Hellevoort** (GroenLinks) antwoordt dat zij blijkbaar de indruk heeft gewekt dat GroenLinks het voorstel steunt. Daar was zij nog niet helemaal. Zij had dat aan het eind van haar inbreng willen noemen.

De voorzitter stelt voor om de vergadering nu te schorsen en na de pauze verder te gaan met de inbreng van GroenLinks.

- Schorsing -

Verslag openbare middagvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Datum donderdag 10 april 2025
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. B. Van Steeg, de wethouder dhr. D. de Vries, de commissiegriffier, dhr. S. Heerdink.

Mw. B. van der Wilt, dhr. B. Janmaat (D66), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. G. Te Hoonte (VVD), mw. M. Hellevoort (GroenLinks), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. L. van Straalen (ChristenUnie), dhr. J. Baijens (Partij voor de Dieren), dhr. L. van Rooij (Student & Starter), dhr. Y. Raghib (DENK), mw. C. Passier (Volt), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. D. Bosch (UtrechtNu!)

Verslag openbare middagvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Aanwezigen.....	27
1. Opening.....	27
2. Vervolg debat agendapunt 8, initiatiefvoorstel 'Geef woningzoekenden een Stem'	27

1. Opening

De voorzitter heropent de vergadering EDVW om 14.00 uur en heet iedereen welkom.

2. Vervolg debat agendapunt 8, initiatiefvoorstel 'Geef woningzoekenden een Stem'

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van GroenLinks.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) herkent de analyse en de conclusie dat de stem van woningzoekenden niet altijd goed wordt gehoord. Zij vraagt wat de woontafel zou kunnen

inbrengen afgezien van de urgentie van meer woningen. En wat is het verschil met het onlangs opgerichte platform Woonzoekers?

5 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) kan zich voorstellen dat het bij zo'n platform niet alleen over aantallen gaat, maar ook over kwaliteit en vierkante meters. Als er voor kleinere kamers wordt gepleit, omdat er daarvan meer zouden kunnen zijn, vindt GroenLinks dat dan een logisch advies?

10 **Mw. Hellevoort** (GroenLinks) denkt dat dit ingewikkeld is, gezien de vele verschillende woonwensen. En dat is er ook nog de vraag wiens woonwensen er worden meegenomen.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) kan zich gezien de urgentie goed voorstellen dat een platform voor woningzoekenden met dit soort suggesties komt. Hoe gaat GroenLinks daarmee om?

15 **Mw. Hellevoort** (GroenLinks) denkt dat je aan zo'n woontafel niet aan ieders wensen tegemoet kunt komen.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat je dit soort dingen alleen moet willen als je als gemeente ook echt iets met die adviezen gaat doen.

20 **Mw. Hellevoort** (GroenLinks) vindt het nog een open vraag wat zo'n woontafel precies zou opleveren. Misschien is een woonwensenonderzoek ook voldoende. Zij vervolgt haar inbreng. Wat betreft de financiering van de woontafel vraagt GroenLinks zich af hoe het College tegen de financiering aankijkt. Is die structureel of incidenteel?

25 **Dhr. Van der Zweth** (PvdA) vraagt of GroenLinks deelt dat de opkoopbescherming, de leegstandsverordening en de verhuurvergunning geen van alle structureel in de boeken staan en dat er hogere prioriteiten zijn bij de verdeling van de schaarse middelen voor wonen.

30 **Mw. Hellevoort** (GroenLinks) zou eerst willen weten of het om incidentele of structurele kosten gaat. Zij vervolgt haar inbreng. Het lijkt GroenLinks geen goed idee om mensen op basis van hun participatie voorrang te geven. De fractie vindt het wel een goed idee om toekomstige bewoners meer te betrekken bij concrete projecten. Mevrouw Hellevoort concludeert dat zij begrijpt waar het voorstel vandaan komt maar is nog niet enthousiast voor de gekozen vorm en mist ook andere ongehoorde stemmen.

35 **De voorzitter** geeft het woord aan DENK.

40 **Dhr. Raghieb** (DENK) steunt het voorstel van D66, maar is het niet eens met de draai die daar nu aan wordt gegeven. Hoe kun je ervoor zorgen dat het initiatief niet alleen beleidsmatig klopt maar sociaal ook werkt? DENK zou liever willen werken met wijkorganisaties, jongerenwerkers en sleutelfiguren dan met een externe kwartiermaker. Hoe borg je diversiteit en zorg je ervoor dat er voor iedere doelgroep iemand is die daarbij past? Kan dit in de verdere uitwerking worden meegenomen? Hoe zorg je ervoor dat de woontafel geen afspiegeling wordt van een mondige middenklasse?

45 **Mw. Zwinkels** (CDA) kan zich inhoudelijk vinden in wat DENK zegt maar vraagt in hoeverre dit realistisch is. Volgens haar is dit een onmogelijke opdracht voor een kwartiermaker.

50 **Dhr. Raghieb** (DENK) is het hiermee eens.

De voorzitter geeft het woord aan de CU.

55 **Dhr. Van Straalen** (CU) deelt met D66 dat het belangrijk is om de stem van woningzoekenden goed te horen. Dan kan er een betere, meer evenwichtige belangenafweging worden gemaakt. De CU vindt het ook goed dat toekomstige bewoners mee kunnen denken over gemeenschapsvorming in en met de buurt. De CU vindt dat de woontafel representatief moet zijn en dat ook de stem van kwetsbare groepen vertegenwoordigd moet zijn. Kan de wethouder, als het voorstel wordt aangenomen, dit ook expliciet aan de kwartiermaker meegeven? Wat betreft periodiek onderzoek naar de wensen van woningzoekenden vraagt de fractie of de initiatiefnemer kan aangeven wat daarin ontbreekt. Vindt zij dat het belang van de woontafel opweegt tegen het

60

geschetste kostenplaatje? De CU is niet overtuigd van het nut en de noodzaak van het belonen van woningzoekende deelnemers. Zou de woontafel zonder die beloning ook van de grond kunnen komen? De fractie vindt het verder een goed initiatiefvoorstel.

5 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt hoe scherp het punt van die beloning voor de CU ligt.

Dhr. Van Straalen (CU) antwoordt dat zijn fractie dat niet kan steunen.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de CU deelt dat het een no go is om dat te willen.

10 **Dhr. Van Straalen** (CU) is daar ook geen voorstander van.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) concludeert dat dit voor de CU dus een hard punt is.

15 **Mw. Zwinkels** (CDA) vraagt wat die woontafel gaat brengen.

Dhr. Van Straalen (CU) antwoordt dat de stem van de woningzoekenden daardoor beter meegenomen kan worden. De precieze invulling is voor de CU ook nog wel een zoektocht.

20 **Mw. Zwinkels** (CDA) is ook benieuwd welke middelen hiervoor nodig zijn.

Dhr. Van Straalen (CU) heeft in het voorstel gezien dat de woontafel geen structurele financiële bijdrage zou vragen.

25 **Dhr. Raghieb** (DENK) vindt het tegenstrijdig dat de CU de ongehoorde stemmen wil bereiken terwijl er volgens het voorstel een kwartiermaker moet worden ingevlogen die geen binding heeft met de wijk.

30 **Dhr. Van Straalen** (CU) zegt dat het College van mening is dat er een kwartiermaker nodig is voor de nadere uitwerking van het voorstel van mevrouw Van der Wilt.

Dhr. Raghieb (DENK) ziet een enorme kloof tussen wat de CU uitlegt en wat er nu op tafel ligt. Hij is bang dat de Utrechtse bewoners zo niet bereikt worden.

35 **Dhr. Van Straalen** (CU) vindt de woontafel een interessant voorstel maar heeft daar nog wel twijfels bij, met name wat betreft de representativiteit.

Dhr. Raghieb (DENK) vraagt of de CU ook vindt dat er gebruik gemaakt moet worden van bestaande initiatieven in de wijk.

40 **Dhr. Van Straalen** (CU) is het daarmee eens.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vraagt of de kwartiermaker het werk van mevrouw de Wilt niet over gaat doen. Welke vraag moet hij beantwoorden om daarover een positie in te kunnen nemen?

45 **Dhr. Van Straalen** (CU) zegt dat hij al verschillende vragen over de woontafel heeft gesteld en dat hij de beantwoording daarvan afwacht.

50 **Dhr. Te Hoonte** (VVD) vraagt hoeveel zo'n woontafel mag kosten om voor de CU acceptabel te zijn.

Dhr. Van Straalen (CU) gaat nu uit van de financiële middelen die in het voorstel en de brief van het College worden genoemd. Als de kwartiermaker met een ander kostenplaatje komt, moet daar kritisch naar gekeken worden.

55 **Dhr. Te Hoonte** (VVD) snapt de procesoplossing, maar vraagt wat het financiële kader is. Herkent de CU dat zij eigenlijk geen positie inneemt ten aanzien van het voorstel?

60 **Dhr. Van Straalen** (CU) antwoordt dat hij geen uitspraak kan doen over een nog onbekend kostenplaatje. De CU deelt de bezorgdheid van de VVD omtrent de kosten. Als het voorstel veel

meer gaat kosten dan nu wordt aangegeven, zal de fractie hierin misschien een andere afweging maken.

5 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat duidelijk is wat de woningzoekenden willen. Die willen gewoon een woning. Zij vindt dat hier geen extra regels opgeworpen moeten worden.

Dhr. Van Straalen (CU) erkent het bestaan van de wooncrisis, maar deelt niet de gedachte dat die dit participatievoorstel uit zou moeten sluiten.

10 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of daar dan niet alles op gericht moet worden. Eerst gewoon bouwen voordat er nieuwe tussenstappen worden ingevoerd.

Dhr. Van Straalen (CU) ziet niet dat dit vertragend of belemmerend zou werken. Hij denkt dat het hand in hand kan gaan.

15 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) is bang dat er weer lobbyisten aan tafel zullen komen.

Dhr. Van Straalen (CU) denkt dat dat niet de bedoeling is. De woontafel zou representatief moeten zijn en niet een lobbyistenclub. Daar is de CU geen voorstander van.

20 **De voorzitter** geeft het woord aan de PvdD.

25 **Dhr. Baijens** (PvdD) vindt het goed dat de stem van de woningzoekenden gehoord wordt, maar vraagt wel hoe dit voorstel ervoor gaat zorgen dat alle woningzoekenden vertegenwoordigd worden. De PvdD vindt het belangrijk dat bij gebiedsontwikkelingsprocessen de belangen van dieren en klimaat niet in de knel komen door de stem van de woningzoekenden.

30 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat bij woningzoekenden de prioriteit van nieuwe woningen veel hoger ligt dan duurzaamheid. Is de PvdD zich daarvan bewust?

Dhr. Baijens (PvdD) kan zich dat voorstellen. Het idee van participatie is dat alle belangen gehoord worden. Nu worden omwonenden vaker gehoord dan woningzoekenden.

35 **Dhr. Te Hoonte** (VVD) vindt dat in de onderzoeken dieren en planten heel prominent aanwezig zijn vergeleken met de omwonenden.

Dhr. Baijens (PvdD) merkt op dat de omwonenden ook worden gehoord in de participatie.

40 **Dhr. Te Hoonte** (VVD) zegt dat het toch niet negatief is dat naar de omwonenden wordt geluisterd.

45 **Dhr. Baijens** (PvdD) antwoordt dat alle belangen gehoord moeten worden. Hij vervolgt zijn inbreng. De fractie is niet overtuigd van de meerwaarde van extra onderzoeken en is geen voorstander van beloningen voor participatie. Het College stelt voor om 50.000 euro uit te trekken voor een kwartiermaker. De PvdD vraagt waarvan dat ten koste zal gaan.

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter.

50 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) bedankt en complimenteert mevrouw de Wilt met haar voorstel. Hiermee wordt recht gedaan aan een groep die vaak over het hoofd wordt gezien. Student & Starter vraagt al langere tijd aandacht voor het belang van het ongevestigde belang. Er wordt wel gesproken met omwonenden maar niet met woningzoekenden.

55 **Mw. Zwinkels** (CDA) vraagt zich af welke aannamen hierachter zitten. Zo denkt zij dat woningzoekenden geen andere woonwensen hebben dan iemand die al ergens woont.

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) zou het heel goed vinden als dit bij een woontafel aan bod zou komen.

60 **Mw. Zwinkels** (CDA) vraagt wat daar dan mee gedaan gaat worden.

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) vindt het in een woningcrisis niet te verantwoorden dat je niet naar woningzoekenden zou luisteren.

5 **Mw. Zwinkels** (CDA) heeft de indruk dat dit juist wel gebeurt. Volgens het CDA zijn er allemaal partijen die zich inzetten voor meer studentenwoningen. Zij vraagt zich af wat gaat hiervan de meerwaarde gaan zijn.

10 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) vindt dat bij participatie de hele groep gehoord moet worden en daar horen ook de woningzoekenden bij.

Dhr. Te Hoonte (VVD) sluit zich aan bij de vraag van het CDA. Wat als iedereen een rijtjeshuis wil met een tuin en een auto voor de deur? Moet daar dan ook gevolg aan worden gegeven?

15 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) vindt dat dit wel mag.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vraagt of het College er wel of niet invulling aan mag geven als de minimale vierkantemeternorm losgelaten zou worden.

20 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) vindt dat dat dan in de overwegingen meegenomen moet worden.

25 **Dhr. Te Hoonte** (VVD) vraagt of het College op basis van zo'n woontafel de capaciteit van studentenwoningen naar reguliere huisvesting mag verschuiven als zou blijken dat er onder de woningzoekenden minder studenten zijn dan Student & Starter denkt.

30 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) zegt dat hier een aanname achter zit die volgens hem niet klopt. Hij vervolgt zijn inbreng. Onderzoek naar woonwensen en actieve betrokkenheid bij gebiedsontwikkeling en gemeenschapsvorming in een latere fase van de woningbouw moeten verankerd worden in het woningbeleid.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of Student & Starter dit niet een heel ondemocratisch middel vindt om weer een of ander groepje neer te zetten.

35 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) ziet dit als een extra vorm van participatie en de democratisch gekozen Raad gaat vervolgens besluiten wat daarmee gedaan gaat worden.

40 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of het risico niet te groot is dat het toch weer een lobbyclub wordt die de Utrechters veel geld gaat kosten.

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) vraagt of er dan ook met andere vormen van participatie gestopt moet worden omdat ze veel geld kosten.

45 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de woningzoekenden gewoon willen dat er van dat geld gebouwd gaat worden.

50 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) beaamt dit en vervolgt zijn inbreng. Student & Starter is kritisch op het idee om deelname aan de woontafel te belonen met minder wachttijd of voorrang bij woningen. Dan kunnen mensen zich onder druk gezet voelen om mee te doen terwijl niet iedereen daar tijd, middelen of energie voor heeft. Zo vergroot je de ongelijkheid. Student & Starter zou liever naar andere manieren zoeken om mensen te stimuleren. De fractie is ook bang dat niet alle groepen de woontafel even goed zullen weten te vinden. Zij wil vooral aandacht vragen voor jongeren die in Utrecht willen gaan studeren. Ziet mevrouw Van der Wilt daar ruimte voor in haar voorstel? Wat stelt zij voor om iedereen te bereiken?

55 **Mw. Zwinkels** (CDA) vindt het vreemd dat er nu al voorkeuren voor bepaalde groepen onder de woningzoekenden wordt uitgesproken.

60 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) zegt dat in het initiatiefvoorstel al een aantal groepen wordt genoemd. Zijn fractie vindt dit een heel belangrijke groep.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vraagt of ook woningzoekenden in de koopsector aan de woontafel mogen deelnemen.

5 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) antwoordt dat iedereen aan die woontafel mag aanschuiven, zowel mensen die een koophuis zoeken als studenten die op zoek zijn naar een kamer.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vraagt wat daar dan uit gaat komen, gezien de schaarste. Hoe komt zo'n woontafel dan tot besluitvorming?

10

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) vindt dit een heel terechte vraag en denkt dat dit nog beter uitgewerkt moet worden.

15

Dhr. Te Hoonte (VVD) denkt dat daar alleen maar uit kan komen dat er meer kaders nodig zijn en dat de invulling van die kaders nog wel een aantal debatten zal vereisen.

20

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) vindt het verstandig dat het College voorstelt om een kwartiermaker aan te stellen die de randvoorwaarden in beeld brengt. De fractie hoort graag van mevrouw Van der Wilt en het College of zij iets duidelijker kunnen zijn over de financiële kant van het plaatje. Waar ligt voor het College de eerste prioriteit? Student & Starter vindt dit voorstel een goede basis om het perspectief van woningzoekenden te verankeren in de besluitvorming.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

25

Dhr. Te Hoonte (VVD) vindt dit een sympathiek voorstel en staat er positief tegenover om woningzoekenden een plek te geven. Hij vraagt of een initiatiefvoorstel hiervoor op dit moment de beste manier is of dat de nota geamendeerd moet worden. Graag een reactie van zowel de indiener van het voorstel als het College. Kan dit raadsbesluit in deze vorm genomen worden of moet de indiener een strekt ter vervanging schrijven? Wie is verantwoordelijk voor de vertaling van alle woonwensen naar het woningbouwprogramma in Utrecht? Misschien heeft de afdeling Ruimte hier iets te veel invloed op en de afdeling Wonen te weinig. De uitvoering moet aansluiten op de woningzoekenden waarop de gemeente heeft ingezet. De VVD vindt dat de groep mensen die een woning willen kopen daarbij onderbelicht is, ook in dit initiatiefvoorstel.

30

35

De voorzitter geeft het woord aan de heer Janmaat van D66 voor zijn eerste inbreng in deze commissie.

40

Dhr. Janmaat (D66) heeft nog enkele vragen aan de wethouder naar aanleiding van de reactie van het College op het initiatiefvoorstel, onder andere wat betreft de eis dat de woontafel volledig representatief moet zijn.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat Utrecht ver achterligt met de woningbouw. Vindt D66 niet dat dit soort plannen dan even in de ijskast moet en dat er gewoon gebouwd moet worden?

45

Dhr. Janmaat (D66) erkent dat de woningnood groot is, maar zegt dat de gemeente verplicht is om hier participatietrajecten voor in te richten. Daarin moeten ook de woningzoekenden gehoord worden.

50

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat het meebeslissen van omwonenden over hun omgeving iets anders is dan participatie.

Dhr. Janmaat (D66) zegt dat dat inspraak is, maar dat de gemeente toch ook participatie in woningbouwtrajecten heeft geregeld.

55

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat je daarbij in elk geval een belanghebbende moet zijn. Zij vindt dit te ver doorgevoerde participatie in een stad waar mensen massaal buiten slapen en in vijf hoog gestapelde containers moeten wonen.

60

Dhr. Janmaat (D66) vervolgt zijn inbreng. Naar aanleiding van de feedback vanuit de participatie stelt het initiatiefvoorstel voor om georganiseerde belangenbehartigers aan tafel te zetten en die

juist er in de beginfase van gebiedsontwikkeling bij te betrekken. Hoe reflecteert de wethouder hierop? D66 gelooft dat het belangrijk is om de participerende woningzoekenden voor hun inspanning te belonen. De heer Janmaat vraagt waarom experimenteren met voorrang volgens het College juridisch niet haalbaar is.

5 ...

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat een beloning op de woningmarkt behalve juridisch ook moreel ook niet goed haalbaar is. Hoe kijkt D66 hiernaar?

10 **Dhr. Janmaat** (D66) denkt dat dit mensen zou kunnen motiveren.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of er dan niet ook het risico is dat je de verkeerde mensen aantrekt.

15 **Dhr. Janmaat** (D66) weet niet hoe je woningzoekenden aan tafel kunt krijgen zonder hun een perspectief te bieden.

20 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het niet beter zou zijn om de beloning te houden op een vergoeding en niet in de vorm van een voordeel op de woningmarkt. Ziet D66 het verkeerde motivatie die daarmee wordt gevoed?

Dhr. Janmaat (D66) ziet dat dit een lastig vraagstuk is, maar ziet dit niet als immoreel. Volgens hem mogen de mensen voor hun inzet best een beloning krijgen, in dit geval een voorrang.

25 **Dhr. D. Bosch** (UtrechtNu!) vindt het nog steeds een perverse prikkel.

Dhr. Janmaat (D66) denkt dat deze vraag beter aan mevrouw Van der Wilt gesteld kan worden.

30 **Dhr. D. Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat hij de vraag straks ook aan haar zal stellen.

Dhr. Raghieb (DENK) vraagt of D66 het gevaar ziet dat woningzoekenden die bij dit voorstel niet gehoord worden geen aanspraak kunnen maken op deze beloning.

35 **Dhr. Janmaat** (D66) antwoordt dat iedereen welkom is aan de woontafel.

Dhr. Raghieb (DENK) zegt dat de realiteit is dat niet iedereen daar gebruik van maakt. Hoe wil D66 die participatie dan vormgeven?

40 **Dhr. Janmaat** (D66) denkt dat dit een opdracht is die nog verder uitgewerkt moet worden. Dit is ook een vraag die het College aan een kwartiermaker stelt.

Dhr. Raghieb (DENK) zegt dat een kwartiermaker geen binding heeft met de wijk en dus ook niet het vertrouwen van de bewoners heeft.

45 **Dhr. Janmaat** (D66) vond het een goede suggestie om de kwartiermaker de opdracht te geven om met sleutelpersonen in de wijken in gesprek te gaan. Hij vervolgt zijn inbreng. In plaats van voorrang is er ook de mogelijkheid om met korting op de wachttijd te werken. Het College heeft dit niet meegenomen in haar reactie op het initiatiefvoorstel. Hoe beoordeelt de wethouder deze mogelijkheid?

50 **Mw. Zwinkels** (CDA) vraagt hoe een wachtlijst voor de woontafel dan voorkomen kan worden.

Dhr. Van der Zweth (PvdA) merkt als punt van orde op dat er nu veel vragen worden gesteld die aan de initiatiefnemer gesteld zouden moeten worden.

55 **De voorzitter** zegt dat er een debat plaats moet kunnen vinden als de spreker interrupties toestaat.

60 **Mw. Zwinkels** (CDA) herhaalt haar vraag: hoe kun je voorkomen dat korting op de wachttijd tot een wachtrij bij de woontafel leidt?

Dhr. Janmaat (D66) denkt niet daar daar een run op zal komen maar vindt dat hier bij de uitwerking van het voorstel wel kritisch moet worden gekeken.

5 **Mw. Zwinkels** (CDA) is blij dat zij haar interruptie heeft kunnen plaatsen.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt of geboren en getogen Utrechters ook korting op de wachttijd krijgen.

10 **Dhr. Janmaat** (D66) denkt dat het beter is om de doelgroepen algemeen te houden.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) zegt dat er nu mensen uitgesloten worden. Hoe ga je voorkomen dat een plaats aan de woontafel zo interessant wordt dat er zelfs commerciële partijen aanschuiven?

15 **Dhr. Janmaat** (D66) denkt dat de initiatiefnemer hier beter toelichting op kan geven. Hij vervolgt zijn inbreng. Data uit onderzoek met betrekking tot woonwensen blijken onvoldoende bij stedelijke projectleiders te komen. D66 vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om die kennis beter bij hen bekend te maken.

20 **De voorzitter** geeft het woord aan EenUtrecht.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) is het eens met de aanbevelingen maar heeft alleen moeite met punt vijf. Hij zou graag zien dat hiervan een passende beloning wordt gemaakt en niet een beloning op de woningmarkt. De heer Dijkstra heeft hier een dubbel gevoel bij omdat D66 eerdere voorstellen van EenUtrecht over gemeenschapsraden en een sterkere participatieverordening niet heeft gesteund, maar vorig jaar wel heeft ingestemd met het schrappen van het budget ter ondersteuning van huurders. Is D66 bereid om met EenUtrecht te kijken naar een voorstel om meer in participatie te investeren?

30 **Dhr. Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarnaar EenUtrecht verwijst met het schrappen van de ondersteuning voor huurders.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat dit in de voorjaarsnota van 2024 stond en dat EenUtrecht toen een motie heeft ingediend om dat eruit te halen.

35 **De voorzitter** geeft het woord aan Volt.

Mw. Passier (Volt) complimenteert mevrouw Van der Wilt met haar voorstel. Hoewel de stem van woningzoekenden inderdaad minder wordt gehoord, is Volt er nog niet van overtuigd dat dit het juiste middel is. De fractie vraagt zich af hoe het voorstel concreet wordt ingevuld en maakt zich zorgen over de diversiteit van de woontafel. Hoe zorg je ervoor dat al die verschillende geluiden gehoord worden? De fractie sluit zich aan bij de punten van de CU en EenUtrecht met betrekking tot de beloning om mee te doen aan de woontafel. Omdat de kosten volgens het College hoger uitvallen dan in het initiatiefvoorstel staat deelt zij de zorg omtrent de financiële onderbouwing. Tenslotte is Volt benieuwd naar de reactie van de indiener op het tegenvoorstel van het College van een kwartiermaker.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

50 **Dhr. Van der Zweth** (PvdA) steunt dat de ongevestigde belangen ook gehoord moeten worden. Hij merkt op dat Utrecht een lokale afdeling voor woningzoekenden heeft. De PvdA heeft twijfels over de financiën en stelt dat haar woonprioriteiten ergens anders liggen. De fractie is geen voorstander van de vijfde aanbeveling, het experimenteren met voorrang. Als deze aanbeveling behouden zou blijven in het voorstel, zou de PvdA dat niet steunen.

55 **De voorzitter** geeft het woord aan Utrecht Solidair.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) denkt dat dit initiatiefvoorstel geen zin heeft. Zij vindt dat er gewoon gebouwd moet gaan worden.

60

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) vraagt waarom mevrouw Hessel denkt dat het aannemen van dit initiatiefvoorstel de woningbouw zou vertragen.

5 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) denkt dit omdat er al heel veel elementen zijn die de woningbouw vertragen. Daar hoeft niet ook nog een woontafel bij.

10 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) vindt dit geen antwoord op zijn vraag. Hij beaamt dat er zo snel mogelijk gebouwd moet worden maar vraagt nogmaals waarom juist dit initiatief de woningbouw zou vertragen.

15 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat er weer gepraat gaat worden en dat er weer ideeën gaan komen die niet uitgevoerd gaan worden.

20 **Dhr. Van Rooij** (Student & Starter) herhaalt zijn vraag nog één keer.

25 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat praten geen zin heeft. Wat wil die groep inbrengen? Er is een tekort aan alle woningen. Zij vervolgt haar inbreng. Utrecht Solidair vindt dat de gemeente eerst de hand in eigen boezem moet steken en de eigen organisatie op orde moet brengen.

30 **De voorzitter** geeft het woord aan UtrechtNu!

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) zegt alleen dat punt vijf voor UtrechtNu! totaal onbespreekbaar is.

35 **De voorzitter** geeft het woord aan wethouder De Vries.

40 **Wethouder De Vries** zegt dat de stem van woningzoekenden over het algemeen wel herkend wordt. Bij woningbouwprojecten worden niet altijd de juiste belangen vertegenwoordigd. Het initiatiefvoorstel doet goede aanbevelingen om het belang van woningzoekenden bij die projecten beter door te laten klinken. Het College heeft wel enkele kanttekeningen. Ten eerste de vraag op welke projecten je dit toepast en wat dat dan kost. Verder ziet het College geen meerwaarde in het voorrangsvraagstuk. In de Huisvestingsverordening staan ook de voorrangregelingen. Verder zijn er vragen over de financiële consequenties. De door het College voorgestelde kwartiermaker moet een aantal van die vragen gaan uitzoeken.

45 **Dhr. Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de gemeente met die kwartiermaker het risico loopt dat er straks voor niks vijftigduizend aan structurele lasten is uitgegeven.

50 **Wethouder De Vries** erkent dat het onderzoek van de kwartiermaker niet gratis zal zijn. In elk geval moet er onderzoek gedaan worden naar de structurele kosten. Die zijn nu nog niet bekend. Juist daarom wil het College een kwartiermaker inzetten.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) begrijpt dat de verwachting dus wel is dat hier structurele kosten mee gemoeid zullen zijn.

55 **Wethouder De Vries** beaamt dit. Op de vraag van de PvdD waar die vijftigduizend vanaf gaat antwoordt de wethouder dat die gedekt worden vanuit onderbesteding in het budget Wonen en het budget Gebiedsontwikkeling. Wat betreft de vraag van Student & Starter naar de kosten van extra onderzoek op wijkniveau, die zullen ongeveer twee ton bedragen, al moet ook dat door de kwartiermaker worden vastgesteld. De wethouder vindt dat er in elk geval onderzoek moet worden gedaan naar de implementatie van zo'n woontafel. Naar aanleiding van de procesvragen van de VVD zegt de wethouder dat dit initiatiefvoorstel geen onderdeel is van de beleidsnota Wonen en daarmee dus ook niet in strijd is.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vraagt waarom dat daar nog geen onderdeel van is.

Wethouder De Vries zegt dat die keuze gewoon niet gemaakt is, al is de gemeente hier de afgelopen periode wel actief mee bezig geweest. Daarbij werd er gevraagd hoe er gebruik kon worden gemaakt van die ongehoorde stem.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vraagt nogmaals waarom het College er niet voor heeft gekozen om die vraag over de woningzoekenden op te nemen in de nota Wonen. Er was immers wel bekend dat de behoefte er was om daar een visie op te ontwikkelen.

5 **Wethouder De Vries** zegt dat dit is omdat er al een voorstel is en een club mensen waarvan de gemeente gebruik kan maken. Het is aan de Raad om vast te stellen of zij dit voldoende vindt. De wethouder vervolgt zijn beantwoording. Het College is positief over het voorstel maar niet op alle punten. Er zijn enkele bedenkingen.

10 **Mw. Zwinkels** (CDA) begrijpt niet wat nu het oordeel van het College is. In de brief werd gezegd dat dit al gedaan werd, terwijl het College vrij negatief lijkt over de nieuwe punten in het initiatiefvoorstel.

15 **Wethouder De Vries** antwoordt dat dit inderdaad deels al gedaan wordt. Er zijn ook al enkele pilots waarbij op deze manier gewerkt wordt. Het is aan het College om de bedenkingen aan te geven en het is aan de indiener van het voorstel om het een en ander al dan niet mee te nemen in het voorstel. De wethouder vervolgt zijn beantwoording. In antwoord op een andere vraag van de VVD zegt hij dat de afdeling Wonen een advies geeft bij de start van een project, maar een deel van de expertise is ook al aanwezig bij de coöperaties en de marktpartijen. De gemeente heeft
20 ook nog een toetsende rol en moet de uitgangspunten van het beleid bewaken. Wat betreft de diversiteit van de woontafel zegt de wethouder dat dit ook voor het College nog een zoektocht is. Er is al veel onderzoek gedaan op het gebied van de woonwensen. De wethouder herkent niet dat de data daarvan niet bij de projectleiders terecht zouden komen.

25 **Dhr. Van Straalen** (CU) vraagt of de wethouder inderdaad nog niet kan aangeven wat de structurele kosten van de woontafel zouden zijn.

Wethouder De Vries beaamt dit. De kwartiermaker moet de verschillende kostenplaatjes bij verschillende scenario's onderzoeken.

30 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder vindt dat de gemeente nog een extra participatie van woningzoekenden moet gaan faciliteren.

35 **Wethouder De Vries** is daar wel een voorstander van. Het moet niet alleen om de gevestigde belangen gaan.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van der Wilt.

40 **Mw. Van der Wilt** (D66) is blij dat iedereen het erover eens is dat de stem van woningzoekenden gehoord moet worden. Zij heeft gekeken naar de verschillende fasen van gebiedsontwikkeling en op welk moment je woningzoekenden daarbij zou kunnen betrekken. Een woontafel waarin verschillende groepen worden vertegenwoordigd zou kunnen aanjagen, adviseren en de gemeente scherp kunnen houden. In de concrete fase zouden individuele woningzoekenden ook benaderd kunnen worden. Mevrouw Van der Wilt maakt een onderscheid tussen de rol van de
45 woontafel en concrete participatietrajecten met woningzoekenden.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt hoe hij het moet duiden dat mensen die in Utrecht zijn geboren en getogen aan de woontafel ontbreken.

50 **Mw. Van der Wilt** (D66) zegt dat zij straks nog op de diversiteit van de woontafel terug zal komen maar dat zij het wel belangrijk zou vinden dat dit geluid ook naar voren komt.

55 **Dhr. Bosch** (UtrechtNu!) heeft het gevoel dat het nu gaat om groepen mensen die al in diverse organisaties vertegenwoordigd zijn. Hoe ga je mensen bereiken die nog helemaal niet aan een organisatie zijn verbonden?

Mw. Van der Wilt (D66) ziet vooral een agenderende rol voor de diverse organisaties.

60 **Dhr. Bosch** (UtrechtNu!) vraagt hoe hij dat voor zich moet zien. Moet de door hem genoemde groep zich dan organiseren om bij de woontafel aan te kunnen zitten?

5 **Mw. Van der Wilt** (D66) is het met UtrechtNu! eens dat bepaalde groepen als individuen niet naar die participatie komen. Daarom adviseert zij om specifiek mensen in de wijk voor de woontafel uit te nodigen. Zij vervolgt haar beantwoording. Wat betreft de urgentie en het doel van haar voorstel, zegt zij dat het streven is om zowel woningzoekenden als mensen die al een woning hebben aan
10 tafel te krijgen. De urgentie zit hem in een aantal nieuwbouwprojecten. Mevrouw Van der Wilt noemt Thomas à Kempis, nieuwbouw Nolenslaan, Wetering Zuid, Nieuw Buurland, de Johan Wagenaarkade. Bij al deze projecten zaten geen woningzoekenden aan tafel. De bedoeling van dit voorstel is het College een duidelijke participatieopdracht mee te geven. Het is niet de
15 bedoeling dat het belang van de buurt hierdoor wordt weggevaagd. Op de vraag van het CDA of dit een woonbond moet zijn antwoordt mevrouw Van der Wilt dat er een landelijke motie is aangenomen om per gemeente tot een woonbond te komen. Naar aanleiding van de negatieve reacties op het idee van voorrang op de woningmarkt vraagt zij de commissie om suggesties wat hier dan wel zou kunnen helpen om mensen te motiveren.

15 **Mw. Hellevoort** (GroenLinks) vraagt hoe mevrouw Van der Wilt ernaar kijkt dat mensen die geen mogelijkheden tot participatie hebben minder kans hebben om een woning te krijgen.

20 **Mw. Van der Wilt** (D66) ziet dat zeker. De voorrangsmaatregel is geen voorwaarde om bij een woontafel aan te schuiven. Zij staat open voor andere suggesties.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vindt dit een perverse prikkel.

25 **Mw. Van der Wilt** (D66) hoort dat de commissie hier anders over denkt en herhaalt dat zij openstaat voor suggesties. Wat brengt iemand aan tafel om hierover mee te praten?

30 **Dhr. Te Hoonte** (VVD) krijgt signalen vanuit de markt dat het door de bouwtijden van projecten in Utrecht lastig is om mensen aan boord houden die ergens daadwerkelijk willen wonen. Hoe zou je dan mensen aan boord kunnen houden die ook nog in een participatieproject zitten dat aan een eventuele koop voorafgaat? Moeten die daar zeven, acht jaar blijven hangen? Je kunt ze ook niet belonen met iets in een ander project.

35 **Mw. Van der Wilt** (D66) herkent dit. Je vraagt mensen om mee te denken in iets wat nog heel lang duurt. Juist daarom is er een prikkel nodig, bijvoorbeeld voorrang of verkorting van de wachttijd. Zo zijn er meer dingen te bedenken.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) zegt dat mensen bereid zijn om mee te denken. Waarom zou je ze belonen als ze iets willen zeggen?

40 **Mw. Van der Wilt** (D66) antwoordt dat het moeilijk is om mensen te vinden die dit blijvend willen doen en vraagt hoe dit dan op een andere manier aantrekkelijk gemaakt kan worden. Zij vervolgt haar beantwoording. Wat betreft de diversiteit stelt mevrouw Van der Wilt dat er aan de woontafel verschillende groepen vertegenwoordigd moeten zijn. Zij zou willen verplichten dat de gemeente
45 of een ontwikkelaar bij die groepen te rade gaat.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt waar er gebouwd wordt voor mensen die in Utrecht geboren en getogen zijn. Hoe worden die vertegenwoordigd in dit voorstel?

50 **Mw. Van der Wilt** (D66) zegt dat haar voorstel juist die mensen meer een positie wil geven, bijvoorbeeld mensen uit de buurt die nu nog bij hun ouders wonen.

Dhr. Van der Zweth (PvdA) zegt dat er nu een onderscheid wordt gemaakt met mensen die de weg naar de overheid kunnen vinden en een recht voor zichzelf kunnen opeisen ten koste van anderen.

55 **Mw. Van der Wilt** (D66) vindt het niet onrechtvaardig dat je mensen die heel actief ook voor andere woningzoekenden hebben meegedacht daarvoor wilt belonen maar neemt het ter harte dat de commissie hier anders over denkt. Zij vervolgt haar beantwoording. De PvdD vroeg hoe je groepen kunt bereiken die niet kunnen participeren of dat moeilijk vinden. In de UPG wordt gesteld dat alle vormen van inspraak gebruikt moeten worden, als de woningzoekenden daarmee maar
60

bereikt worden. Volgens mevrouw Van der Wilt is dat ook een target in de nota Wonen. Zij erkent dat natuur- en milieubelang ook in acht moeten worden genomen. Dit voorstel richt zich echter tot een groep die wel een stem heeft maar nu nog niet aan tafel wordt uitgenodigd. Daarmee sluit het aan bij een door GroenLinks ingediend amendement dienaangaande.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) vraagt of D66 erkent dat als je de ene groep een luidere stem geeft, je een andere groep ook een luidere stem zou moeten geven.

Mw. Van der Wilt (D66) antwoordt dat deze groep nu nog helemaal geen stem heeft.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) denkt dat haar vraag blijft staan omdat er ook nu stemmen ongehoord blijven.

Mw. Van der Wilt (D66) vindt natuur en milieu ook heel belangrijk en is blij dat daarvoor kaders zijn en die vallen hier niet ineens mee weg.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) heeft de indruk dat D66 hier net iets minder waarde aan hecht.

Mw. Van der Wilt (D66) ontkent dit. Als iedereen het belangrijk vindt, moet je het niet vaag houden en moet je concreet maken hoe je die groep wilt bereiken. Dat deze groep nu duidelijk wordt afgebakend past ook in het kader van Ongelijk investeren voor gelijke kansen.

Dhr. Baijens (PvdD) wil de bestaande kaders niet loslaten voor de stem van woningzoekenden.

Mw. Van der Wilt (D66) is dat ook niet van plan. Zij vervolgt haar beantwoording. Op de vraag van de VVD om meer aandacht voor de private huur en koopsector antwoordt ze dat die ook worden uitgenodigd. Zij staat ervoor open als de VVD kans ziet om dit sterker vast te leggen. Mevrouw Van der Wilt zegt dat er gemeenten zijn met voorstellen voor een woonbond die honderd procent representatief zou moeten zijn. Dat is echter moeilijk te realiseren en kost al snel vijf, zes ton. Daarom heeft zij nagedacht over een woontafel waarbij in een vroeg stadium woningzoekenden betrokken kunnen worden zonder dat daar heel veel geld in gestoken hoeft te worden en in de wetenschap dat er in Utrecht veel clubs zijn die hieraan kunnen bijdragen.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) vraagt waarom Wooninspraak daarbij niet is genoemd.

Mw. Van der Wilt (D66) kent die organisatie niet.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat vier andere organisaties die huurders vertegenwoordigen ook niet genoemd worden.

Mw. Van der Wilt (D66) antwoordt dat het geen bewuste opzet was om die uit te sluiten.

Dhr. Van Straalen (CU) vraagt hoe mevrouw Van der Wilt de structurele kosten wil beperken.

Mw. Van der Wilt (D66) zegt dat ze haar voorstel sowieso al heel sober had ingericht zodat het op gang houden ervan niet zo'n grote kostenpost hoeft te zijn. Zij vervolgt haar beantwoording en zegt dat zij ernaar heeft gestreefd om ook kwetsbare groepen bij de woontafel te betrekken, zoals onder andere Stichting GOUD. Zij zou het platform Woonzoekers zeker ook willen benutten. D66 staat positief tegenover het voorstel van het College om een kwartiermaker aan te trekken. Zo iemand moet niet de rol krijgen om de woontafel honderd procent representatief te maken, want dat zou teveel tijd en geld kosten. Mevrouw Van der Wilt denkt dat het aantrekken van een kwartiermaker ook voor minder kan. Zij had het woonwensenonderzoek nog niet heel helder maar denkt dat dit heel nuttig is en in de planvorming meegenomen moet worden. Nieuw onderzoek lijkt haar niet nodig. Mevrouw Van der Wilt verwacht niet dat haar voorstel de bouw in Utrecht gaat vertragen. Op een vraag van het CDA antwoordt zij dat de woontafel bedoeld is om de participatie beter en steviger te maken.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) vraagt of mevrouw Van der Wilt ook ruimte ziet om het belang van studenten die nu nog niet in Utrecht wonen mee te nemen.

5 **Dhr. Dijkstra** (EenUtrecht) had gevraagd of D66 bereid was mee te denken op de participatie voor huurders/bewoners die al wel een woning hebben.

10 **Mw. Van der Wilt** (D66) antwoordt op de vraag van Student & Starter dat zowel bestaande als toekomstige studenten voor de woontafel zijn uitgenodigd. In antwoord op de vraag van EenUtrecht zegt zij dat ze geen nieuwe dingen wil optuigen in de bestaande participatie maar dat ze wel vindt dat ervoor gezorgd moet worden dat die groep aan tafel komt.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) zegt dat hij drie voorbeelden heeft gegeven van momenten waarop D66 niet meestemde met voorstellen van EenUtrecht om de bestaande participatie te versterken.

15 **Mw. Van der Wilt** (D66) zegt dat het feit dat D66 met het Collegevoorstel heeft ingestemd, niet betekent dat de partij niet voor participatie is. In haar voorstel gaat het om de vraag hoe je bestaande clubs bij elkaar kunt brengen. De VVD vroeg waarom dit voorstel niet als een apart onderdeel aan de nota Wonen is toegevoegd. Mevrouw Van der Wilt is blij dat er een apart voorstel van is gemaakt omdat zij ziet dat het nu zowel bij participatie als bij wonen wordt meegenomen. Zij vindt het belangrijk dat het wordt vastgelegd. Zij heeft een aantal aanpassingen
20 gehoord die ze graag mee zou willen nemen, onder andere met betrekking tot het woonwensenonderzoek en het stuk over de voorrang.

25 **De voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Er zijn geen toezeggingen. De voorzitter vraagt aan mevrouw Van der Wilt of het voorstel als een strekt ter vervanging naar de Raad gaat.

30 **Mw. Van der Wilt** (D66) denkt dat het inderdaad wenselijk is om het als een strekt ter vervanging te sturen.

De voorzitter stelt dit vast.

35 **Dhr. Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er een brief is verstuurd over investeren in energieprojecten. Die zou hij graag in volgende commissie bespreken.

Dhr. Van Rooij (Student & Starter) zegt dat zijn fractie hier ook animo voor heeft.

Dhr. Dijkstra (EenUtrecht) kent de brief niet maar wil hem misschien wel meeagenderen.

40 **Dhr. Te Hoonte** (VVD) zegt dat hij bij de volgende commissie met een agenderingstekst komt.

Dhr. Van der Zweth (PvdA) vraagt of hier niet plenair kan worden afgesproken of het onderwerp geagendeerd wordt, door wie en voor hoe lang.

45 **De voorzitter** denkt dat het bij het Woondebat kan en dat het misschien voor een uur op de volgende agenda kan worden gezet. Hij stelt voor om in de app checken of hier draagvlak voor is. De voorzitter sluit de vergadering om 16.20 u.